





Cornell University Library

The original of this book is in
the Cornell University Library.

There are no known copyright restrictions in
the United States on the use of the text.

CORNELL UNIVERSITY LIBRARY



3 1924 061 105 544

**THE
COMMERCIAL LAWS OF THE WORLD**

**VOLUME XXV
GERMAN EMPIRE II.**

BRITISH EDITION

THE COMMERCIAL LAWS OF THE WORLD. EDITED BY
THE HON. SIR THOMAS EDWARD SCRUTTON, JUDGE
OF THE KING'S BENCH DIVISION OF THE HIGH COURT
OF JUSTICE, ENGLAND (CONSULTING EDITOR) AND
WILLIAM BOWSTEAD, OF THE MIDDLE TEMPLE,
BARRISTER AT LAW, LONDON (GENERAL EDITOR)

LONDON
SWEET & MAXWELL, LIMITED
3 CHANCERY LANE

FRENCH EDITION

LE DROIT COMMERCIAL DE TOUS LES PAYS CIVILISÉS
EDITÉ BY DR. LYON-CAEN, PROFESSOR AND DEAN
OF THE FACULTY OF LAW IN PARIS, PAUL CARPEN-
TIER, EDITOR AND MEMBER OF THE FRENCH BAR, LILLE,
AND FERNAND DAGUIN, MEMBER OF THE FRENCH
BAR, COURT OF APPEAL, PARIS, SECRETARY GENERAL OF
THE FRENCH LAW ASSOCIATION, SECRETARY OF THE
WORK, HENRI PRUDHOMME, JUDGE OF THE HIGH
COURT AT LILLE

PARIS
LIBRAIRIE GÉNÉRALE DE DROIT
ET DE JURISPRUDENCE
F. PICHON & DURAND-AUZIAS

GERMAN EDITION

DIE HANDELSGESETZE DER ERDBALLS, ORIGINATED BY DR. OSCAR BORCHARDT, BERLIN, AND EDITED BY DR. JOSEF
KÖHLER, GEH. JUSTIZRAT (K. C.), PROFESSOR AT THE UNIVERSITY OF BERLIN, HEINRICH DOVE, GEH. JUSTIZRAT (K. C.),
SYNDIC OF THE BERLIN CHAMBER OF COMMERCE, SECOND VICE PRESIDENT OF THE REICHSTAG, GEH. JUSTIZRAT (K. C.)
DR. FELIX MEYER, JUDGE OF THE COURT OF APPEAL, BERLIN, AND DR. HANS TRUMPLER, SYNDIC OF THE FRANKFURT
CHAMBER OF COMMERCE

BERLIN, SW. 19
R. v. DECKER'S VERLAG
G. SCHENCK
KGL. HOFBUCHHÄNDLER

THE COMMERCIAL LAWS OF THE WORLD

COMPRISING

THE MERCANTILE, BILLS OF EXCHANGE, BANKRUPTCY
AND MARITIME LAWS OF ALL CIVILISED NATIONS

TOGETHER WITH

COMMENTARIES ON CIVIL PROCEDURE,
CONSTITUTION OF THE COURTS, AND
TRADE CUSTOMS

IN THE ORIGINAL LANGUAGES INTERLEAVED
WITH AN ENGLISH TRANSLATION

CONTRIBUTED BY

NUMEROUS EMINENT SPECIALISTS OF ALL NATIONS

AMERICAN EDITION

CONSULTING EDITOR:

THE HONOURABLE SIR THOMAS EDWARD SCRUTTON
JUDGE OF THE KING'S BENCH DIVISION OF THE HIGH COURT OF JUSTICE, ENGLAND

GENERAL EDITOR:

WILLIAM BOWSTEAD
OF THE MIDDLE TEMPLE, BARRISTER AT LAW, LONDON

WITH A GENERAL INTRODUCTION BY

CHARLES HENRY HUBERICH

J.U.D.(HEIDELBERG), D.C.L.(YALE), LL.D.(MELBOURNE), COUNSELLOR AT LAW, BERLIN AND PARIS,
SOMETIME PROFESSOR OF LAW IN THE LAW SCHOOL OF THE LELAND STANFORD JUNIOR
UNIVERSITY

BOSTON

THE BOSTON BOOK CO.

83-91, FRANCIS STREET

B18422

**DAS HANDELS- UND SEE-
RECHT, WECHSELRECHT,
KONKURSRECHT UND
VERSICHERUNGSRECHT
VON DEUTSCHLAND**

BEARBEITET UND ERLÄUTERT
VON

DR. JUR. KARL LEHMANN
ORD. PROFESSOR D. RECHTE, GÖTTINGEN

DR. JUR. HEINR. SIEVERS
SENATS-PRÄSIDENT AM REICHSGERICHTS, LEIPZIG

DR. JUR. CARL RITTER
REICHSGERICHTSRAT, LEIPZIG

E. BRODMANN
REICHSGERICHTSRAT, LEIPZIG

DR. JUR. GEORG COHN
ORD. PROFESSOR DER RECHTE, ZÜRICH

DR. JUR. ERNST JAEGER
ORD. PROFESSOR DER RECHTE, LEIPZIG

DR. JUR. HANS CRÜGER
PROFESSOR, JUSTIZRAT, BERLIN-WESTEND

DR. JUR. JAMES BREIT
RECHTSANWALT, DRESDEN

H. KÖNIGE
REICHSGERICHTSRAT, LEIPZIG

B. v. KÖNIG
WIRKL. GEH. LEGATIONS RAT Z. D., BERLIN

**THE COMMERCIAL,
MARITIME, BILLS OF
EXCHANGE, BANKRUPT-
CY, AND INSURANCE
LAWS OF GERMANY**

COMPILED AND EXPLAINED
BY

KARL LEHMANN, LL. D.,
PROFESSOR OF LAW IN ORDINARY AT GÖTTINGEN

HEINRICH SIEVERS, LL. D.,
COUNSELLOR OF THE IMPERIAL COURT, LEIPZIG

CARL RITTER, LL. D.,
COUNSELLOR OF THE IMPERIAL COURT, LEIPZIG

E. BRODMANN
COUNSELLOR OF THE IMPERIAL COURT, LEIPZIG

GEORGE COHN, LL. D.,
PROFESSOR OF LAW IN ORDINARY AT ZÜRICH

ERNEST JAEGER, LL. D.,
PROFESSOR OF LAW IN ORDINARY AT LEIPZIG

HANS CRÜGER, LL. D.,
PROFESSOR, COUNSELLOR OF JUSTICE,
BERLIN-WESTEND

JAMES BREIT, LL. D.,
ATTORNEY-AT-LAW, DRESDEN

H. KÖNIGE
COUNSELLOR OF THE IMPERIAL COURT, LEIPZIG

B. von KÖNIG
PRIVY COUNCILLOR AND COUNCILLOR OF LEGA-
TION (RETIRED) BERLIN

TRANSLATED BY

PHILIP A. ASHWORTH, LL. D.,
OF THE INNER TEMPLE, BARRISTER-AT-LAW

THOMAS HYNES, LL. B.,
OF GRAY'S INN, BARRISTER-AT-LAW

J. W. SCOBELL ARMSTRONG
OF THE INNER TEMPLE, BARRISTER-AT-LAW

W. BUTLER LLOYD, M. A.,
OF THE INNER TEMPLE, BARRISTER-AT-LAW

HORACE B. SAMUEL, M. A.,
OF THE MIDDLE TEMPLE, BARRISTER-AT-LAW

BOSTON
THE BOSTON BOOK CO.
83-91, FRANCIS STREET

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Wechselrecht.	
Wechselordnung	416
Erster Abschnitt. Von der Wechselfähigkeit	416
Zweiter Abschnitt. Von gezogenen Wechseln	418
I. Erfordernisse eines gezogenen Wechsels	418
II. Verpflichtungen des Ausstellers	422
III. Indossament	422
IV. Präsentation zur Annahme	429
V. Annahme (Akzeptation)	430
VI. Regreß auf Sicherstellung	432
VII. Erfüllung der Wechselverbindlichkeit	435
VIII. Regreß mangels Zahlung	440
IX. Intervention	446
1. Ehrenannahme	446
2. Ehrenzahlung	448
X. Vervielfältigung eines Wechsels	450
XI. Abhanden gekommene Wechsel	452
XII. Falsche Wechsel	456
XIII. Wechselverjährung	457
XIV. Klagerecht des Wechselgläubigers	460
XV. Ausländische Gesetzgebung	463
XVI. Protest	464
XVII. Ort und Zeit für die Präsentation und andere im Wechselverkehr vor- kommende Handlungen	468
XVIII. Mangelhafte Unterschriften	469
Dritter Abschnitt. Von eigenen Wechseln.	471
Verzeichnis der Abkürzungen	472
Scheckrecht.	
Einleitung	474
I. Die Geschichte der Kodifikation des deutschen Scheckrechts	474
II. Die Grundzüge des Gesetzes	478
III. Literatur zum Scheckgesetz	480
Scheckgesetz	481
Postscheckordnung	510
Bankgesetz.	
Einleitung	518
I. Kapitel. Die Geschichte des deutschen Bankgesetzes	518
II. Kapitel. Das vom 1. Januar 1911 ab in Deutschland geltende Recht der Noten- banken	523
I. Das Notenhoheitsrecht des Reichs	523
II. Die allgemeinen Grundsätze des geltenden Notenbankrechts	524
III. Die Reichsbank	527
IV. Die Privatnotenbanken	532
Bankgesetz. (Vom 14. März 1875, RGBl. Nr. 15, S. 177, in der vom 1. Januar 1911 ab geltenden Fassung)	533
Titel I. Allgemeine Bestimmungen	533
Titel II. Reichsbank	559
Titel III. Privatnotenbanken	626
Titel IV. Strafbestimmungen	643
Titel V. Schlußbestimmungen	648
Anhang. Statut der Reichsbank	651
Depotgesetz.	
Einleitung	656
I. Entstehung des Gesetzes	656
II. Zweck des Gesetzes	657
III. Inhalt des Gesetzes	660
IV. Wirkungen des Gesetzes	661
V. Literatur	661
Depotgesetz. Gesetz, betr. die Pflichten der Kaufleute bei Aufbewahrung fremder Wert- papiere	662

Table of Contents.

Bills of Exchange.		Page
Bills of Exchange Code		416
First Section. Of the capacity to become a party to a bill of exchange		416
Second Section. Bills of exchange		418
I. Requisite parts of a bill of exchange		418
II. Obligations of the drawer		422
III. Indorsement		422
IV. Presentment for acceptance		429
V. Acceptance		430
VI. Recourse for security		432
VII. Fulfilment of the obligation upon the bill		435
VIII. Recourse in case of non-payment		440
IX. Intervention		446
1. Acceptance for honour		446
2. Payment for honour		448
X. Multiplication of a bill		450
XI. Lost bills		452
XII. Forged bills		456
XIII. Limitation of claims on bills		457
XIV. Right of action of a creditor on a bill of exchange		460
XV. Foreign laws (conflict of laws)		463
XVI. Protest		464
XVII. Place and time for presentment and other acts occurring in dealings with bills of exchange		468
XVIII. Defective signatures		469
Third Section. Promissory notes		471
Table of abbreviations		472
 Law of Cheques.		
Introduction		474
I. History of the codification of the German law of cheques		474
II. Principles of the Law		478
III. Literature on the Cheque Law		480
The Cheque Law		481
The Postal Cheque Regulations		510
 Bank Law.		
Introduction		518
First Chapter. History of German Bank Law		518
Second Chapter. Law as to banks of issue in force in Germany from January 1st 1911		523
I. The privilege of issuing notes within the Empire		523
II. The general rules of law now in force for banks of issue		524
III. The Imperial Bank		527
IV. The private banks of issue		532
The Bank Law (Dated 14th March 1875, Imperial Law Gazette No. 15, p. 177. The text in force as from 1st January, 1911)		533
Title I. General provisions		533
Title II. The Imperial Bank		559
Title III. Private banks of issue		626
Title IV. Penal provisions		643
Title V. Concluding provisions		648
Appendix. The Charter of the Imperial Bank		651
 Law of Deposit.		
Introduction		656
I. Origin of the Law		656
II. Purpose of the Law		657
III. Contents of the Law		660
IV. Effects of the Law		661
V. Literature		661
The Deposit Law: Law concerning the duties of traders who have the custody of securities belonging to other persons		662

Börsengesetz.		Seite
Allgemeine Einleitung		694
I. Geschichte des Börsengesetzes		694
II. Inhalt des Gesetzes		701
A. Erster Abschnitt. Allgemeine Bestimmungen über die Börsen und deren Organe (§§ 1—28)		701
B. Zweiter Abschnitt. Feststellung des Börsenpreises und Maklerwesen (§§ 29—35)		702
C. Dritter Abschnitt. Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel (§§ 36—49)		703
D. Vierter Abschnitt. Börsenterminhandel (§§ 50—70)		704
E. Fünfter Abschnitt. Ordnungsstrafverfahren (§§ 71—87)		705
F. Sechster Abschnitt. Straf- und Schlußbestimmungen		706
Literatur zum Börsengesetz		706
Börsengesetz		706
Erster Abschnitt. Allgemeine Bestimmungen über die Börsen und deren Organe		706
Zweiter Abschnitt. Feststellung des Börsenpreises und Maklerwesen		734
Dritter Abschnitt. Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel		743
Vierter Abschnitt. Börsenterminhandel		763
Fünfter Abschnitt. Ordnungsstrafverfahren		788
Sechster Abschnitt. Straf- und Schlußbestimmungen		792

Abbreviations.

A. (Arch.)	Archiv	Archives.
ABl.	Amtsblatt	Official Gazette.
AK.	Anwaltskammer	Exchequer Chamber.
AnfG.	Gesetz über die Anfechtung von Rechtshandlungen eines Schuldners	Law as to avoiding a debtor's transactions.
ArchöffR.	Archiv für öffentliches Recht	Public Law Archives.
ArchBürgR.	Archiv für bürgerliches Recht	Civil Law Archives.
AuswA.	Auswärtiges Amt	Foreign Office.
AVf.	Allgemeine Verfügung	General Decree.
B. (Ber.)	Bericht	Report.
BauUVG.	Bau-Unfallversicherungsgesetz	Law of Insurance against Accidents in the Building Trade.
BayZ.	Zeitschrift für Rechtspflege in Bayern	Bavarian Journal of Judicial Administration.
Beitr.	Beiträge	Contributions (Essays).
Bek. (Bk.)	Bekanntmachung	Notice.
BEK.	Börsen-Enquete-Kommission	Commission of Enquiry on Exchanges.
BernFrachtÜb.	Internationales Übereinkommen über den Eisenbahnfrachtverkehr	International Railway Convention.
Beschl. (Bschl.)	Beschluß	Resolution.
BG. (BörsG.)	Börsengesetz	Exchange Law.
BGB.	Bürgerliches Gesetzbuch	Civil Code.
Bgr. (Begr.)	Begründung	Preamble (to a Bill).
BinnenSchG.	Gesetz betreffend die privatrechtlichen Verhältnisse der Binnenschifffahrt	Inland Navigation Law.
BolzPr.	Die Praxis des Reichsgerichts. Von Bolze	Bolze's Procedure.
BörsO.	Börsenordnung	Exchange Regulations.
BR.	Bundesrat	The Bundesrat (Federal Council).
BSchG.	Binnenschifffahrtsgesetz	Internal Waters Navigation Law.
BuschsZ.	Zeitschrift für deutschen Zivilprozeß. Von Busch	Busch's German Civil Procedure.
ConsGG.	Konsulargerichtsgesetz	Consular Courts Law.
DepG. (Depot-G.)	Gesetz betreffend Pflichten der Kaufleute bei Aufbewahrung fremder Wertpapiere	Law as to the liabilities of traders for securities deposited with them.
DJZ.	Deutsche Juristen-Zeitung	German Law Times.

Exchange Law.		Page
General introduction		694
I. History of the Exchange Law		694
II. Contents of the Law		701
A. First Section. General provisions as to the Exchanges and their representative organs (§§ 1—28)		701
B. Second Section. Fixing the prices on Exchange, and brokers (§§ 29—35)		702
C. Third Section. Admission of securities to circulation on Exchange (§§ 36—49)		703
D. Fourth Section. Time bargains on Exchange (§§ 50—70)		704
E. Fifth Section. Penal proceedings (§§ 71—87)		705
F. Sixth Section. Penal and final provisions (§§ 88—96)		706
Literature on the Exchange Law		706
The Exchange Law		706
First Section. General provisions as to the Exchanges and their representative organs		706
Second Section. Fixing the Exchange prices, and brokers		734
Third Section. Admission of securities to circulation on Exchange		743
Fourth Section. Time bargains on Exchange		763
Fifth Section. Penal proceedings		788
Sixth Section. Penal and final provisions		792

Abbreviations.

DO.	Dienstordnung	Ordinance as to Service.
DWL.	Deutsche Wirtschafts-Leitung	German Industrial Times.
E.	Entwurf	Bill (Legislative).
E. (Entsch.)	Entscheidung	Decision, Case.
EG.	Einführungsgesetz	Introductory Law.
EisenbE.	Eisenbahnrechtliche Entscheidungen	Reports of Railway Cases.
EisenbVerkO.	Eisenbahn-Verkehrsordnung	Railway Traffic Regulations.
Erl.	Erlaß	Commentary.
FGG.	Gesetz über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit	Law as to Courts of Arbitration.
FK.	Ferienkammer	Vacation Court.
FlagG.	Flaggengesetz	Law of the Flag for Merchant Vessels.
FreizugG.	Gesetz über die Freizügigkeit	Law as to the right to migrate freely.
G.	Gesetz	Law.
GBL.	Gesetzblatt	Law Gazette.
GenG.	Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften-Gesetz	Law of Trading and Industrial Co-operative Societies.
GeschO.	Geschäftsordnung	Business Ordinance.
GewKfmG.	Das Gewerbe- und Kaufmannsgericht	Industrial and Mercantile Court.
GewUV.	Gewerbe-Unfallversicherung	Industrial Accident Insurance (Law).
GFG.	Gesetz der freiwilligen Gerichtsbarkeit	Law of Courts of Arbitration.
GG.	Gewerbegericht	Industrial Court.
GGG.	Gewerbegerichtsgesetz	Law of Industrial Courts.
GKG.	Gerichtskosten-gesetz	Law of Court Costs.
GmbHG.	Gesetz über Gesellschaften mit beschränkter Haftung	Law of Associations with Limited Liability.
GO.	Gewerbeordnung für das Deutsche Reich	German Industrial Ordinance.
GruchotsBeitr.	Beiträge zur Erläuterung des deutschen Rechtes. Von Gruchot	Gruchot's contributions to the elucidation of German law.
GS.	Gesetzsammlung	Collection of Laws.
GVG.	Gerichtsverfassungsgesetz	Constitutional Law of the Judiciary.
HA.	Handelsarchiv	Commercial Archives.
HansGZ.	Hanseatische Gerichtszeitung	Hanseatic Law Times.
HB.	Handbuch	Handbook.
HdlVt.	Handelsvertrag	Commercial Treaty.

HGB.	Handelsgesetzbuch	Commercial Code.
HoldheimsMSchr.	Monatsschrift für Handelsrecht und Bankwesen, Steuer- und Stempelfragen. Von Holdheim	Holdheim's Monthly for Commercial, Bank, and Stamp Law.
HoldheimsW.	Wochenschrift für Aktienwesen usw.	Holdheim's Weekly for Company Law, etc.
HR.	Handelsrecht	Commercial Law.
HypBG.	Hypothekendarlehenbankgesetz	Law of Mortgage Banks.
JBL.	Juristische Blätter	Law Sheets.
JDR.	Jahrbuch des deutschen Rechtes	Year Book of German Law.
JVJSchr.	Juristische Vierteljahrschrift	Law Quarterly.
JW.	Juristische Wochenschrift	Law Weekly.
KfmG.	Kaufmannsgericht	Merchants Court.
KG.	Kammergericht	Court of Exchequer.
KGJ.	Jahrbuch für Entscheidungen des Kammergerichts	Exchequer Case Reports.
KH.	Kammer für Handelssachen	Chamber of Commerce.
KO.	Konkursordnung	Bankruptcy Ordinance.
KommB.	Kommissionsberichte	Commission Reports.
KStatA.	Kaiserliches Statistisches Amt	Imperial Statistical Office.
Lehrb.	Lehrbuch	Text Book.
LZ.	Leipziger Zeitschrift für Handels-, Konkurs- und Versicherungsrecht	Leipzig Times for Commercial, Bankruptcy, and Insurance Law.
MSchr.	Monatsschrift	Monthly.
MünzG. i.	Münzgesetz	Currency Law.
O.	Ordnung	Ordinance. Regulations.
OLG. (OLGRspr.)	Die Rechtsprechung der Oberlandesgerichte	Reports of the Supreme Courts.
OVG.	Oberverwaltungsgericht und dessen Entscheidungen	Chief Administrative Court (Cases).
PatAnwG.	Gesetz betreffend die Patentanwälte	Law as to Patent Agents.
PostO.	Postordnung für das Deutsche Reich	Postal Regulations of the German Empire.
PreßG.	Gesetz über die Presse	Press Law.
PrivVersUntG.	Gesetz über die privaten Versicherungsunternehmungen	Law of Private Insurance Undertakings.
RA.	Rechtsanwalt	Attorney-at-law.
RAI.	Reichsamt des Innern	Home Office.
RAnz.	Deutscher Reichsanzeiger	German Imperial Gazette.
RAO.	Rechtsanwaltsordnung	Ordinance on Attorneys-at-law.
RG.	Reichsgericht. Entscheidungen des Reichsgerichts	Imperial Court. Imperial Court Cases.
RGBL.	Reichsgesetzblatt	Imperial Law Gazette.
RGSt.	Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen	Imperial Court, Criminal Cases.
RJA.	Reichs-Justizamt	Imperial Law Court.
RK.	Reichskanzler	Imperial Chancellor.
ROHG.	Reichs-Oberhandelsgericht und dessen Entscheidungen	Imperial Commercial Court (Cases).
RT.	Reichstag	The German Reichstag.
RTK.	Reichstags-Kommission	Committee of the Reichstag.
RV.	Gesetz betreffend Verfassung des Deutschen Reiches	German Constitutional Law.
RZBl.	Zentralblatt für das Deutsche Reich	Imperial General Gazette.
SächsArch.	Sächsisches Archiv für deutsches bürgerliches Recht	Saxon Archives of German Civil Law.
SächsOLG.	Annalen des königlichen sächsischen Oberlandesgerichtes	Saxon Supreme Court Cases (Reports).
ScheckG.	Scheckgesetz	Cheque Law.
SchutzgebG.	Schutzgebietsgesetz	Law of German Protectorates.
SeuffA.	Seufferts Archiv für Entscheidungen der obersten Gerichte in den deutschen Staaten	Seuffert's Archives of State High Court Cases.
SeuffBl.	Seufferts Blätter für Rechtsanwendung	Seuffert's Law Sheets.
StenBer.	Stenographischer Bericht	Stenographic Report.
StGB.	Strafgesetzbuch	Criminal Code.
StK.	Strafkammer	Criminal Chamber.
StPO.	Strafprozedurordnung	Criminal Procedure Ordinance.
TelG.	Gesetz über das Telegraphenwesen des Deutschen Reiches	Telegraph Law of the German Empire.

UWG. (UnlWG.) .	Gesetz zur Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbes	Law for the Suppression of Unfair Competition.
VBl.	Verordnungsblatt	Official Gazette.
VE.	Vorentwurf	Original sketch.
VerG.	Vereinsgesetz	Law of Societies.
Vf.	Verfügung	Decree.
VJSchr.	Vierteljahrschrift	Quarterly.
VO. (V.)	Verordnung	Order.
Vschr.	Vorschrift	Provision (of a Law).
W.	Wochenblatt, Wochenschrift	Weekly.
WO.	Wechselordnung	Bills of Exchange Ordinance.
WProtG.	Wechselprotestgesetz	Law as to protesting Bills of Exchange.
WStempG.	Wechselstempelgesetz	Law as to Bills of Exchange Stamps.
WZG.	Gesetz zum Schutze der Warenbezeichnungen	Law for the Protection of Trade Marks.
ZAktW.	Zeitschrift für das gesamte Aktienwesen	Joint Stock Companies Review.
ZBl.	Zentralblatt.	Central Journal.
ZHR.	Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht	Commercial Law Journal.
ZK.	Zivilkammer	Civil Chamber.
ZPO.	Zivilprozeßordnung	Code of Civil Procedure.
ZulV.	Zulageverordnung	Additional Regulation.
ZündwStG. . . .	Zündwarensteuergesetz	Law on Taxation of Explosives.
Zusvt	Zusatzvertrag	Supplementary Agreement.
ZVerglRW. . . .	Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft	Periodical of Comparative Jurisprudence.

WECHSELRECHT

BEARBEITET

VON

DR. JUR. GEORG COHN

ORD. PROFESSOR DER RECHTE, ZÜRICH

UNTER MITWIRKUNG

VON

DR. ELSBETH GEORGI

ZÜRICH

Wechselordnung.

Erster Abschnitt. Von der Wechselfähigkeit.

Art. 1. Wechselfähig ist jeder, welcher sich durch Verträge verpflichten kann.

1. Das Wort „wechselfähig“ steht im Art. 1 nur in dem Sinne der **passiven Wechselfähigkeit**, d. h. der Fähigkeit, **Wechselschuldner** zu werden, und zwar — was freilich streitig — **durch eigene Handlung Wechselschuldner** zu werden.

2. **Wechselfähig** in diesem Sinne ist jeder **Vertragsfähige**, mithin — da die **Vertragsfähigkeit** sich nach BGB. bestimmt — **jeder Geschäftsfähige**.

3. **Total wechselunfähig** sind nur die in § 104 BGB. bezeichneten drei Personenkategorien der **Geschäftsunfähigen**, nämlich: 1. wer nicht das siebente Lebensjahr vollendet hat; — 2. wer sich in einem die freie Willensbestimmung ausschließenden Zustande krankhafter Störung der Geistestätigkeit befindet, sofern nicht der Zustand seiner Natur nach ein vorübergehender ist; — 3. wer wegen Geisteskrankheit entmündigt ist. — Ihre Wechselklärungen sind nichtig, selbst wenn sie mit Zustimmung ihres gesetzlichen Vertreters (Vaters, Vormunds) abgegeben sind; dagegen kann ihr gesetzlicher Vertreter sie — und zwar in der Regel nur unter vormundschaftsgerichtlicher Genehmigung — **wechselrechtlich verpflichten** (BGB. §§ 1643, 1822 Nr. 9 und 1825).

4. **Beschränkt oder unvollkommen wechselfähig** sind nach BGB. §§ 106, 114 und 1906 folgende drei Personenkategorien, nämlich: 1. die **Minderjährigen** vom vollendeten 7. bis zum vollendeten 21. Lebensjahr; — 2. die wegen Geistesschwäche, Verschwendung oder Trunksucht **Entmündigten**; — 3. die unter vorläufige Vormundschaft gestellten Personen. — Sie bedürfen zur wirksamen Wechselklärung in jedem einzelnen Falle der **Einwilligung** des gesetzlichen Vertreters (Vaters, Vormunds); das gilt auch für den **minderjährigen Kaufmann** oder sonstigen **Gewerbetreibenden** (BGB. §§ 112, 1822 Nr. 9 und 1643 Abs. 1); eine **allgemeine Ermächtigung** reicht nicht aus. Vgl. auch unten Art. 95.

5. **Volle Wechselfähigkeit** besitzen insbesondere auch: a) **volljährige Studierende**, **Soldaten**, **Geistliche**, **Bauern** und sonstige **Nichtkaufleute**; — b) **volljährige unverheiratete Frauen**, auch die nicht **Gewerbe** oder **Handel treibenden**; — c) **volljährige Ehefrauen**; es haftet jedoch für ihre Wechselverbindlichkeiten nur ihr **vorbehaltenes Vermögen** (BGB. §§ 1399, 1412, 1460); das **eingebraachte Vermögen** oder das **Gesamtgut** haftet dagegen nur, wenn der **Ehemann** seine Zustimmung erteilt hat (BGB. § 1412); — d) **Gemeinschuldner** (doch haftet die Masse nicht für die von ihnen nach Beginn des Konkurses eingegangenen Wechselschulden); — e) **Taube**, **Blinde**, **Analphabeten** (bez. der letzteren vgl. Art. 94).

BILLS OF EXCHANGE

COMPILED

BY

GEORG COHN, LL.D.

PROFESSOR OF LAW IN ORDINARY AT ZURICH

AND

DR. ELSBETH GEORGI, LL.D.

ZURICH

TRANSLATED

BY

W. BUTLER LLOYD, M.A.

BARRISTER-AT-LAW

Bills of Exchange Code.

First Section. Of the capacity to become a party to a bill of exchange.

Art. 1. Every person can become a party to a bill of exchange who is capable of binding himself by contract.

1. In Article 1 the words become a party to a bill of exchange are used in the passive sense and mean to incur liability on a bill, and further to incur liability through one's own act, though this is a disputed point.

2. Thus everyone who is capable of contracting, and since contractual capacity depends on the Civil Code, everyone who is capable of entering into a legal transaction, can become a party to a bill of exchange.

3. Only the three classes of persons who are declared by § 104 of the Civil Code to be incapable of entering into a legal transaction, are totally incapable of becoming parties to a bill of exchange. There are: 1. persons who have not completed their seventh year; — 2. persons who on account of the action of disease on their minds are in a condition such as to exclude their power of free will, provided that condition is not of a transitory nature; — 3. persons who have been declared incapable of managing their affairs on account of mental disorder. Their contracts upon bills are null and void even if entered into with the consent of their legal representative (father, guardian, etc.), but on the other hand their representatives can bind them in accordance with the law of bills, though as a rule only with the sanction of the court (BGB. §§ 1643., 1822, No. 9 and 1825).

4. In accordance with BGB §§ 106, 114 and 1906 the following three classes of persons have a limited or imperfect capacity: 1. minors from the completion of their seventh to the completion of their twenty-first year; — 2. persons who have been declared incapable of managing their affairs on account of imbecility, prodigality, or dipsomania; — 3. persons placed under temporary guardianship. In order to make a valid contract on a bill they require the consent of their legal representative (father or guardian) to each transaction. This also applies to minors who keep shops or follow any other trade (BGB. §§ 112, 1822 No. 9 and 1643 par. 1); a general authorization will not suffice. See also Art. 95 below.

5. Complete power of making bills is also possessed by others, particularly: a) students, soldiers, clergy, peasants and other non-traders; — b) unmarried women of full age, even those who carry on no profession or trade; — c) married women of full age, but only their separate property is liable for their engagements upon a bill (BGB. §§ 1399, 1412, 1460); their dowry or their joint property are on the contrary only bound if the husband has given his consent (BGB. § 1412); — d) bankrupts, but their assets are not bound by liabilities incurred on a bill after the commencement of the bankruptcy; — e) deaf, blind and illiterate persons (as to the last class, see Article 94).

6. Die Wechselfähigkeit und die Genehmigung des gesetzlichen Vertreters braucht nach der jetzt herrschenden Meinung nicht aus dem Wechsel selbst hervorzugehen.

7. Der Beklagte hat seine Wechselunfähigkeit zu beweisen, nicht der Kläger die Wechselfähigkeit des Beklagten (herrschende Ansicht; anders Grünhut I, § 32).

8. Nachträgliche Zustimmung zu der Erklärung eines beschränkt Wechselfähigen seitens des gesetzlichen Vertreters oder seitens des inzwischen voll wechselfähig Gewordenen macht diese Erklärung zu einer wirksamen (BGB. § 108).

9. Die Zustimmung kann formlos, auch durch konkludente Handlungen erfolgen, z. B. durch Akzeptierung der Tratte.

10. Art. 1 handelt nur von der Wechselfähigkeit des Deutschen; bezüglich der Ausländer vgl. Art. 84.

11. Die Wechselfähigkeit muß und braucht nur im Zeitpunkt der Niederschrift vorhanden zu sein (kontrovers, vgl. Art. 8 n. 8).

12. Die Fähigkeit, Wechselgläubiger zu werden (sog. *aktive* Wechselfähigkeit), steht jeder physischen und jeder juristischen Person zu.

BGB. 104. Geschäftsunfähig ist: 1. wer nicht das siebente Lebensjahr vollendet hat; — 2. wer sich in einem die freie Willensbestimmung ausschließenden Zustande krankhafter Störung der Geistestätigkeit befindet, sofern nicht der Zustand seiner Natur nach ein vorübergehender ist; — 3. wer wegen Geisteskrankheit entmündigt ist.

106. Ein Minderjähriger, der das siebente Lebensjahr vollendet hat, ist nach Maßgabe der §§ 107 bis 113 in der Geschäftsfähigkeit beschränkt.

114. Wer wegen Geistesschwäche, wegen Verschwendung oder wegen Trunksucht entmündigt oder wer nach § 1906 unter vorläufige Vormundschaft gestellt ist, steht in Ansehung der Geschäftsfähigkeit einem Minderjährigen gleich, der das siebente Lebensjahr vollendet hat.

1906. Ein Volljähriger, dessen Entmündigung beantragt ist, kann unter vorläufige Vormundschaft gestellt werden, wenn das Vormundschaftsgericht es zur Abwendung einer erheblichen Gefährdung der Person oder des Vermögens des Volljährigen für erforderlich erachtet.

1412. Das eingebrachte Gut haftet für eine Verbindlichkeit der Frau, die aus einem nach der Eingehung der Ehe vorgenommenen Rechtsgeschäft entsteht, nur dann, wenn der Mann seine Zustimmung zu dem Rechtsgeschäft erteilt oder wenn das Rechtsgeschäft ohne seine Zustimmung ihm gegenüber wirksam ist. — Für die Kosten eines Rechtsstreits der Frau haftet das eingebrachte Gut auch dann, wenn das Urteil dem Manne gegenüber in Ansehung des eingebrachten Gutes nicht wirksam ist.

1405. Erteilt der Mann der Frau die Einwilligung zum selbständigen Betrieb eines Erwerbsgeschäfts, so ist seine Zustimmung zu solchen Rechtsgeschäften und Rechtsstreitigkeiten nicht erforderlich, die der Geschäftsbetrieb mit sich bringt. Einseitige Rechtsgeschäfte, die sich auf das Erwerbsgeschäft beziehen, sind der Frau gegenüber vorzunehmen. — Der Einwilligung des Mannes in den Geschäftsbetrieb steht es gleich, wenn die Frau mit Wissen und ohne Einspruch des Mannes das Erwerbsgeschäft betreibt. — Dritten gegenüber ist ein Einspruch und der Widerruf der Einwilligung nur nach Maßgabe des Art. 1435 wirksam.

1460. Das Gesamtgut haftet für eine Verbindlichkeit der Frau, die aus einem nach dem Eintritte der Gütergemeinschaft vorgenommenen Rechtsgeschäft entsteht, nur dann, wenn der Mann seine Zustimmung zu dem Rechtsgeschäft erteilt oder wenn das Rechtsgeschäft ohne seine Zustimmung für das Gesamtgut wirksam ist. — Für die Kosten eines Rechtsstreits der Frau haftet das Gesamtgut auch dann, wenn das Urteil dem Gesamtgute gegenüber nicht wirksam ist.

108. Schließt der Minderjährige einen Vertrag ohne die erforderliche Einwilligung des gesetzlichen Vertreters, so hängt die Wirksamkeit des Vertrages von der Genehmigung des Vertreters ab. — Fordert der andere Teil den Vertreter zur Erklärung über die Genehmigung auf, so kann die Erklärung nur ihm gegenüber erfolgen; eine vor der Aufforderung dem Minderjährigen gegenüber erklärte Genehmigung oder Verweigerung der Genehmigung wird unwirksam. Die Genehmigung kann nur bis zum Ablaufe von zwei Wochen nach dem Empfange der Aufforderung erklärt werden; wird sie nicht erklärt, so gilt sie als verweigert. — Ist der Minderjährige unbeschränkt geschäftsfähig geworden, so tritt seine Genehmigung an die Stelle der Genehmigung des Vertreters.

1399. Zu Rechtsgeschäften, durch die sich die Frau zu einer Leistung verpflichtet, ist die Zustimmung des Mannes nicht erforderlich. — Stimmt der Mann einem solchen Rechtsgeschäfte zu, so ist es in Ansehung des eingebrachten Guts ihm gegenüber wirksam.

Art. 2 ist nach § 5 der Novelle (Gesetz, betreffend die Erleichterung des Wechselprotestes vom 30. Mai 1908) aufgehoben.

Art. 3. Finden sich auf einem Wechsel Unterschriften von Personen, welche eine Wechselverbindlichkeit überhaupt nicht oder nicht mit vollem Erfolge eingehen können, so hat dies auf die Verbindlichkeit der übrigen Wechselverpflichteten keinen Einfluß.

1. Die *materielle* Unwirksamkeit oder Nichtigkeit einer Wechselerklärung (wegen Wechselunfähigkeit des Erklärenden, Art. 1, oder wegen Fälschung der Unterschrift, Art. 75) hat keinen

6. Capacity for making it and the consent of the legal representative need not, according to the now accepted view, appear from the bill itself.

7. The onus is on the defendant to prove his own incapacity, not on the plaintiff to prove the capacity of the defendant (this is the accepted view; for others see Grünhüt I, § 32).

8. Subsequent consent to the contracts of a person of imperfect capacity, on the part of his legal representative or of the person himself if he has in the meantime become of full capacity, make those contracts effectual (BGB. § 108).

9. Consent can be given without formalities, also by acts clearly implying it, as for instance by accepting the bill.

10. Article I only concerns the capacity of Germans: as to foreigners, see Art. 84.

11. The capacity must exist and need only exist at the time of writing (disputed: see Art. 8 note 8).

12. The capacity for becoming a creditor upon a bill (so-called active capacity) is possessed by every natural and juridical person.

BGB. 104. Persons are incapable of entering into a legal transaction: 1. who have not completed their seventh year; — 2. who, on account of the action of disease on their minds, are in a condition excluding the power of free will, if that condition is not of a transitory nature; — 3. who have been declared incapable of managing their affairs on account of mental disorder.

106. A minor who has completed his seventh year has a limited capacity in accordance with §§ 107 to 113.

114. Persons who have been declared incapable of managing their affairs on account of imbecility or prodigality or dipsomania, or who are placed under temporary guardianship in accordance with § 1906, are similarly placed with regard to capacity for transacting business, to a minor who has completed his seventh year.

1906. A person of full age whom it is proposed to declare incapable of managing his affairs can be placed under temporary guardianship if the court considers it desirable in order to avoid serious danger to his person or property.

1412. A wife's dowry is liable for her undertakings which result from a transaction entered into after the marriage only if her husband gives his consent to the transaction, or if it is binding on him without his consent. — The dowry is also liable for the costs of the wife's lawsuit even when the judgment is not binding on the husband in respect of it.

1405. If a husband consents to his wife carrying on a separate business, his consent is not necessary to such transactions and legal proceedings as arise out of that business. Unilateral transactions which concern the wife's business must be entered into with her. — It is equivalent to consent by the husband if the wife carries on the business with his knowledge and without his prohibiting it. — As against third parties the prohibition, or a withdrawal of consent once given, is only effectual if made in accordance with Art. 1435.

1460. Joint property is liable for an engagement of the wife which arises from a legal transaction concluded after the commencement of the joint ownership, only if the husband gives his consent to the transaction or if it is binding on the joint property without his consent. The joint property is liable for the costs of a lawsuit of the wife even when the judgment is not binding on it.

108. If a minor concludes a contract without the necessary consent of his legal representative, the validity of the contract depends on the latter's ratification. — If the other party demands from the representative a declaration as to his ratification, that declaration can only be made as against that party. A ratification or refusal to ratify made to the minor himself before such request is of no effect. The ratification can only be made before the expiration of two weeks after the receipt of the request. If no declaration is made a refusal is implied. — If the minor has become of full capacity his ratification takes the place of his representative's.

1399. The husband's consent is not necessary for transactions by which the wife undertakes a liability. — If the husband does give his consent to such a transaction it becomes binding on him in respect of the dowry.

Art. 2 is repealed by § 5 of the supplementary Law of May 30th, 1908 relating to the facilitating of protest.

Art. 3. If the signatures of persons who are incapable or only partially capable of incurring an obligation on a bill, are found upon any bill, this has no effect on the liability of the other parties.

1. The actual inefficacy or nullity of a statement on a bill on account of the incapacity of the person signing (Art. 1), or because of forgery (Art. 75), has no effect upon the validity of the

Einfluß auf die Gültigkeit der übrigen Wechselklärungen. Ist z. B. der Aussteller wechselunfähig oder existiert er nicht, so bleibt dennoch die wechselmäßige Verpflichtung der Akzeptanten, Indossanten und Avalisten bestehen. (Prinzip der Selbständigkeit der einzelnen Wechselakte, vgl. auch Art. 75, 76.) Es darf jedoch der Grundwechsel nicht nach seiner äußeren Erscheinung ungültig sein (vgl. Art. 7).

2. Die materiell unwirksame Wechselklärung hat aber immerhin formelle Gültigkeit (z. B. Legitimation des Indossatars auch bei Wechselunfähigkeit des Indossanten).

3. Die Worte „oder nicht mit vollem Erfolg“ bezogen sich auf die dem Personalarrest nicht unterliegenden Personen; sie sind nach Aufhebung der Schuldhaft durch das BG. vom 29. Mai 1868 bedeutungslos. (Gareis.)

Zweiter Abschnitt. Von gezogenen Wechseln.

I. Erfordernisse eines gezogenen Wechsels.

Art. 4. Die wesentlichen Erfordernisse eines gezogenen Wechsels sind: 1. die in den Wechsel selbst aufzunehmende Bezeichnung als Wechsel oder, wenn der Wechsel in einer fremden Sprache ausgestellt ist, ein jener Bezeichnung entsprechender Ausdruck in der fremden Sprache; — 2. die Angabe der zu zahlenden Geldsumme; — 3. der Name der Person oder die Firma, an welche oder an deren Order gezahlt werden soll (des Remittenten); — 4. die Angabe der Zeit, zu welcher gezahlt werden soll; die Zahlungszeit kann für die gesamte Geldsumme nur eine und dieselbe sein und nur festgesetzt werden auf einen bestimmten Tag, auf Sicht (Vorzeigung, a vista usw.) oder auf eine bestimmte Zeit nach Sicht, auf eine bestimmte Zeit nach dem Tage der Ausstellung (nach dato), auf eine Messe oder einen Markt (Meß- oder Marktwechsel); — 5. die Unterschrift des Ausstellers (Trassanten) mit seinem Namen oder seiner Firma; — 6. die Angabe des Ortes, Monats, Tages und Jahres der Ausstellung; — 7. der Name der Person oder die Firma, welche die Zahlung leisten soll (des Bezogenen oder Trassanten); — 8. die Angabe des Ortes, wo die Zahlung geschehen soll; der bei dem Namen oder der Firma des Bezogenen angegebene Ort gilt für den Wechsel, insofern nicht ein eigener Zahlungsort angegeben ist, als Zahlungsort und zugleich als Wohnort des Bezogenen.

A. Die Gültigkeit der Inlands-Tratte hängt von der Erfüllung sämtlicher in Art. 4 genannten acht Formvorschriften (Essentialia) auf der Wechselurkunde ab.

Z. I. 1. Die Wechselklausel (Selbstbezeichnung der Urkunde als Wechsel) muß im Kontext stehen; das Wort „Wechsel“ z. B. bloß in der Überschrift genügt nicht.

2. Statt „Wechsel“ ist auch ein unzweideutig gleichwertiger Ausdruck zulässig, z. B. „Wechselbrief“, „Wechselurkunde“, „Primawechsel“ usw. „Wechselanweisung“ und „Tratte“ wird dagegen meist als ungeeignet erachtet. Ganz ungenügend sind die Ausdrücke „Brief“, „Prima“, „nach Wechselrecht“, „wechselmäßig“.

3. In fremder Sprache, aber im Inland abgefaßte Wechsel müssen einen entsprechenden Ausdruck enthalten („lettre de change“, „bill of exchange“, „lettera di cambio“, „Wisselbrief“, „mandat“ oder „mandat non acceptable“ genügen nicht). Das Erfordernis der Wechselklausel, dieses Warnungssignals für den unerfahrenen Unterzeichner, ist ein „Korrelat der allgemeinen Wechselfähigkeit“ und das Unterscheidungsmerkmal von verwandten Wertpapieren, wie Anweisung, Zahlungsmandat, Scheck.

Z. II. 1. Die Geldsumme (Wechselsumme) muß bestimmt und einheitlich sein (daher auch nicht alternativ).

2. Sie muß die Münzart angeben. Die Münzart kann auch eine ausländische, eine außer Kurs befindliche, auch eine Rechnungswährung sein.

3. Sogenannte Wertwechsel, d. h. Wechsel mit dem Zusatz „oder Wert“ resp. „Münze nach Kurs“ sind statthaft; sie geben das Recht, statt in der angegebenen Münze in der Landesmünze zu zahlen. Dies Recht nimmt die Effektivklausel, vgl. Art. 37.

4. Die Wechselsumme muß eine Geldsumme sein. Wechsel auf Waren oder Wertpapiere sind unstatthaft.

5. Die Angabe der Summe ist auch außerhalb des Kontextes statthaft (fast unbestritten).

6. Sie kann in Buchstaben oder in Ziffern erfolgen.

Z. III. 1. Die Orderklausel ist üblich, aber nicht wesentlich; der Wechsel ist präsumtives Orderpapier.

2. Inhaber-Wechsel und Blanko-Tratten, d. h. Wechsel, die den Raum für den Remittenten frei lassen, sind unzulässig.

3. Als Remittent kann auch der Aussteller genannt sein (Art. 6, Wechsel an eigene Order), nicht aber der Trassat (a. M. H. O. Lehmann, 350); vgl. unten Art. 6 III.

other statements upon it. For instance if the drawer is incapable of making a bill or is non-existent, the liability of the acceptor, endorsers and sureties is unaffected (principle of the independence of separate dealings with a bills, see also Arts. 75, 76). But the bill must not be invalid on the face of it (see Art. 7).

2. A signature which is in fact invalid has however none the less formal effect, for instance it legitimises the indorsee even though the indorser has no capacity.

3. The words "only partially capable" referred to persons who are not subject to arrest; they are meaningless since the abolition of imprisonment for debt by BG. May 29. 1868 (Gareis).

Second Section. Bills of Exchange.

I. Requisite parts of a bill of exchange.

Art. 4. The essential requisites of a bill of exchange are: 1. a description as being such in the body of the bill, or if the bill is drawn in a foreign language, an expression in that language corresponding to that description; — 2. a statement of the sum of money payable; — 3. the name of the person or firm to whom or to whose order payment is to be made (the payee); — 4. a statement of the time when payment is to be made. The time must be one and the same for the whole sum and must be stated to be a particular date, at sight (on production, a vista etc.), at a stated time after sight, at a particular time after the date of drawing (after date), or at a fair or market (fair or market bills); — 5. the signature of the drawer with his own or his firm's name; — 6. a statement of the place and day of the month and year of drawing; — 7. the name of the person or firm who is or are to undertake payment (the drawee); — 8. a statement of the place where payment is to be made: the place given along with the name or the firm of the drawee will, unless a special place is named for payment, be taken to be both the place for payment and the residence of the drawee.

A. The validity of an inland bill depends on the document conforming with the eight essentials set out in Art. 4.

I. 1. The statement that the document is a bill of exchange must be contained in the body of the bill, the words "bill of exchange" ("Wechsel") for instance in the heading are not sufficient.

2. Instead of "bill of exchange" ("Wechsel") other equivalent unambiguous expressions may be used, for instance "Wechselbrief", "Wechselurkunde", "Primawechsel" etc.; "Wechselanweisung" or "Tratte" are on the other hand generally considered unsuitable. The expressions "Brief", "Prima", "nach Wechselrecht", "Wechselmäßig" are quite insufficient.

3. A bill drawn in Germany but in a foreign language must contain a corresponding expression ("lettre de change", "bill of exchange", "lettera di cambio", „Wisselbrief"; "mandat" or "mandat non acceptable" will not suffice). The necessity for a statement of the nature of the document, that danger signal for the inexperienced, is a consequence of the universal power of drawing bills and serves to distinguish them from other documents such as drafts, orders to pay and cheques.

II. 1. The sum of money must be stated definitely and simply, hence alternative sums cannot be named.

2. The currency must be stated. It may be a foreign one or one not known on 'change, or a special method of reckoning may be given.

3. "Value bills" i.e. bills in which the words "or value" or "according to the rate of exchange" are added, are admissible: they confer a right to pay in the coinage of the country instead of that stated in the bill. This right is taken away by words "In specie" (Effectivklausel): see Art. 37.

4. The bill must be for a sum of money. Bills of goods or securities are inadmissible.

5. A statement of the amount outside the body of the bill is admissible (this is hardly disputed now).

6. It may be stated in letters or figures.

III. 1. The words "or order" are usual but not essential; the bill is presumably payable to order.

2. Bearer bills, and blank bills, that is bills in which a space is left for the name of the payee, are inadmissible.

3. The drawer can also be named as payee (Art. 6, bills to own order) but the drawee cannot (H.O. Lehmann 350): see below, Art. 6 II.

I. Erfordernisse eines gezogenen Wechsels.

4. Der Remittent muß mit einem **Namen** bezeichnet sein; bloße Umschreibung einer Person ohne Namensnennung genügt nicht.

5. Für die **Gültigkeit des Wechsels** ist erforderlich, aber auch ausreichend, daß die Remittentenbezeichnung der bürgerliche Name oder die Firma eines Rechtssubjekts sein kann, gleichviel, ob ein solches auch wirklich existiert (Bernstein, 32, will auch Pseudonyme usw. zulassen). Immerhin kann nur derjenige die **Rechte eines Remittenten** geltend machen, der den im Wechsel angegebenen Namen oder die Firma mit Recht führt; geringe Abweichungen und Irrtümer in der Angabe des Namens sind unschädlich.

6. Es können auch mehrere Remittenten kumulativ genannt werden; ob auch disjunktiv, ist umstritten; dafür z. B. Staub und K. Lehmann.

Z. IV. 1. Unter **Zahlungszeit** ist hier der **Verfalltag** zu verstehen, d. h. der im Wechsel **angegebene Tag** der Zahlung (vgl. Art. 30 ff.); er fällt meist, doch nicht notwendig (Feiertage, vgl. Art. 91; Prolongation) mit dem eigentlichen **Zahlungstage** (dem Tag, an dem die Zahlung gefordert werden kann) zusammen.

2. Die Verfallzeit muß für die gesamte Wechselsumme eine **einheitliche** sein; **Ratenwechsel**, d. h. Wechsel mit verschiedenen Verfalltagen für Teilbeträge sind daher unzulässig; ebenso Wechsel mit alternativer Verfallzeit.

3. Der Verfalltag muß **bestimmt und deutlich** (wenn auch in Abkürzungen) bezeichnet sein. Angabe eines **vor** dem Ausstellungstage liegenden oder sonst unmöglichen Tages (30. Februar), eines dies incertus an (z. B. Hochzeitstag des Unverlobten) oder quando (z. B. Todestag) macht den Wechsel nichtig. Auch Wechsel „auf Kündigung“ sind ungültig; ebenso Bezeichnungen der Verfallzeit mit den Präpositionen „binnen“ oder „bis“.

4. Die **Bezeichnung des Verfalltags** darf nur in einer der fünf gesetzlich zugelassenen Formen erfolgen: a) beim **Präzise- oder Tagewechsel** wird ein ganz bestimmter Tag, meist ein Kalendertag genannt (z. B. 31. Dezember 1907 oder 31. XII. 07 oder Ultimo Dez. 07 oder Silvester 07, auch erster Sonntag nach Pfingsten, usw.); es darf nur ein Tag und nur ein Tag (keine Stunde) angegeben werden (vgl. auch Art. 30). Ist die Jahreszahl nicht erwähnt, so ist nach der herrschenden Ansicht der Wechsel gültig, und zwar im Ausstellungsjahr, eventuell in dem diesem folgenden Jahre fällig. **Fristwechsel** (bis zum 1. II. 08) sind ungültig; — b) der **reine Sichtwechsel** wird fällig, sobald er vorgezeigt wird (Klausel „auf [bei, nach, gegen] Sicht“, „a vista“, „jedezeit“, „auf Verlangen“ usw.) (vgl. Art. 31); — c) der **Nachsichtwechsel** (Zeitsichtwechsel, auch wohl befristeter Sichtwechsel) lautet auf bestimmte Zeit nach der Vorlegung (vgl. Art. 19); — d) der **Datowechsel** lautet auf eine bestimmte Zeit nach der Ausstellung, z. B. „drei Monate a dato“ oder „in 3 Monaten“ (über die Berechnung der Verfallzeit vgl. Art. 32 und 34); — e) der **Meß- oder Marktwchsel** lautet auf eine bestimmte Messe oder einen bestimmten Markt, zieht aber auf einen einzelnen Meß- oder Markttag; der Meß- oder Markttort muß zugleich nahlungsort sein (vgl. Art. 35).

5. Usowechsel sind ungültig, insofern sie im Inland ausgestellt sind.

6. **Materielle Bedeutung des Verfalltags:** der Gläubiger kann nicht vorher Zahlung verlangen, der Schuldner sie nicht vorher bewirken.

Z. V. **Der Trassant** (Wechselgeber). 1. Name oder Firma des Ausstellers (oder sein gerichtlich oder notariell beglaubigtes Handzeichen, vgl. Art. 94) müssen **unter** dem Kontext stehen.

2. Die Unterzeichnung hat **handschriftlich** zu erfolgen. Bei Firmen, die aus Sach- und Namensbezeichnung zusammengesetzt sind, kann nur die Sachbezeichnung durch Stempeldruck hergestellt sein.

3. Die Echtheit der Unterschrift ist für die formelle Gültigkeit des Wechsels irrelevant.

4. Bezüglich des Namens resp. der Firma des Ausstellers vgl. das oben zu Z. III, 5 über den Namen resp. die Firma des Remittenten Gesagte; der Wohnort des Ausstellers braucht nicht beigefügt zu sein.

5. Die Unterschrift eines **Vertreters** des Ausstellers ist zulässig (vgl. Art. 95).

6. Ebenso ist eine **Mehrheit** von Ausstellern statthaft.

7. Der Aussteller darf seiner Unterschrift nicht den Zusatz „als Bürge“ oder einen ähnlichen beifügen (vgl. Art. 81 Anm. 3).

Z. VI. **Das Datum der Ausstellung.** 1. Wahrheit ist nicht erforderlich, wohl aber Bestimmtheit und Möglichkeit sowie Einheitlichkeit.

2. Es ist sowohl Orts- als auch Zeitdatum notwendig: a) **Ortsdatum:** meist Angabe einer Ortschaft, doch auch andere geographische Bezeichnung zulässig (a. M. Stranz 43); Straßenbezeichnung ist weder notwendig noch genügend. Der Ausstellungsort der Tratte gilt nicht ohne weiteres als Wohnort des Ausstellers; — b) **Zeitdatum.** Mehrfache Datierung ist unzulässig, abgesehen vom Fall des Art. 34. Der Monatstag ist unerlässlich; die Angabe eines Festes (z. B. Ostern) ersetzt ihn nicht.

Z. VII. **Der Trassat** (der Bezogene, die Adresse). 1. Die Adresse braucht nicht im Kontext zu stehen, nur auf der **Vorderselte des Wechsels**; sie enthält den Namen der Person oder der Firma (vgl. hierüber das oben bei Z. III, 5 über den Namen resp. die Firma des Remittenten Gesagte), welche die Zahlung leisten soll.

2. Angabe eines Wohnorts des Trassaten ist nur erforderlich, wenn kein Zahlungsort angegeben ist (vgl. Z. VIII, 2), sowie für den Domizilwechsel (vgl. Art. 24).

4. The name of the payee must be given: a mere description of a person without naming him is insufficient.

5. It is necessary but also sufficient for the validity of a bill that the name given as that of the payee might be the name or firm of a person capable of bearing rights, whether or no such a person actually exists (Bernstein 32 would also allow invented names, etc). Still, only the person who rightfully bears the name or the firm's name given in the bill can exercise the rights of a payee; trifling discrepancies and mistakes in setting out the name are not fatal.

6. Several payees can be named jointly; whether they can be named in the alternative is a debated question. Staub and K. Lehmann for instance say they can.

IV. 1. By time for payment the due date must be here understood, i.e. the day stated in the bill for payment (see Art. 30 *et seq.*). It generally but not necessarily coincides with the actual day for payment, i.e. the day on which payment can be demanded (holidays see Art. 91, continuation).

2. The due date must be one and the same for the whole amount: bills with several due dates for several instalments of the sum ("Ratenwechsel") are therefore not permissible: so also bills with the due date in the alternative.

3. The due date must be given definitely and clearly, but abbreviations may be used. If the date given be one before the drawing of the bill, or an otherwise impossible one, e.g. 30 Feb., or one which may never occur, e.g. the wedding day of a person not engaged to be married, or if it depends on the occurrence of a future event, e.g. at death, the bill is invalid. Further, bills "upon notice" are invalid, as is a statement that the bill shall mature within so many days or before such a day.

4. The statement of the due date may only be given in one of the five forms allowed by law: a) a definite day for payment may be given, generally a date in the calendar e.g. Dec. 31. 1907, or 31 XII. 07., or on the last day of December 07., or Saint Sylvester day 1907, also on the first Sunday after Whitsun etc. A day, not an hour, and only one day can be given (Art. 30). If the year is not specified, according to the accepted view the bill is good and payable in the year of making, or the year following. A bill payable on or before 1. II. 08. is invalid; — b) the simple sight bill is due immediately upon presentment, the clause being "at sight" "a vista" "at any time" "on demand" (see Art. 31); — c) bills payable after sight are stated to become due a certain time after presentation, see Art. 19; — d) a date bill is stated to be payable at a certain time after drawing, e.g. "three months after date" or "in three months" (as to the reckoning of the due date, see Arts 32 and 34); — e) a fair or market bill purports to be payable at a particular fair or market, not on any particular day of that fair or market; the place where the fair or market is held must also be given as the place for payment (see Art. 35).

5. Usance bills are invalid if drawn in this country.

6. Meaning of the due date: the creditor cannot demand, nor the debtor make, payment before it.

V. The drawer. 1. The drawer's name or his firm or his mark attested by the court or a notary (see Art. 94) must stand under the body of the bill.

2. The signature must be written. In the case of firms whose designation is made up partly of a name and partly of an article, only that part of the signature which consists of the name of the article can be made by a stamp.

3. The genuineness of the signature has no bearing on the formal validity of the bill.

4. As to the name or firm of the drawer see the remarks above, III 5, as to the name or firm of the payee: the residence of the drawer need not be added.

5. The signature of a representative of the drawer is allowable, (see. Art. 95).

6. A plurality of drawers is also regular.

7. The drawer may not add to his signature the phrase "as surety" ("als Bürge") or similar words: see Art. 81, note 3.

VI. Date of drawing. 1. The date need not be the actual one, but it must be certain, possible and definite.

2. The place as well as the date must be given: a) the name of a town is usually given but other geographical designations are permissible (Stranz 43); it is unnecessary and also insufficient to give the name of the street. The place of drawing is not as a matter of course to be taken to be the residence of the drawer; — b) as to time. More than one date is not allowed, apart from the case provided for in Art. 34. The day of the month is indispensable: giving the day as a feast-day (Easter etc.) will not make up for its omission.

VII. The drawee or address. 1. The address need not be placed in the body of the bill, but must appear on its face: it contains the name of the person or firm by whom payment is to be made (see III. 5 as to the name or firm of the payee).

2. The residence of the drawee need only be given if no place for payment is stated: see VIII 2; similarly for a domiciled bill (see Art. 24).

3. Die Zulässigkeit **mehrerer Trassaten** ist umstritten; vom Reichsgerichts-Plenum am 31. Mai 1900 bejaht, aber auch jetzt noch von Gareis verneint.

4. Über trassiert-eigene Wechsel vgl. Art. 6.

Z. VIII. **Der Zahlungsort.** 1. Der Zahlungsort braucht nicht im Kontext zu stehen, muß jedoch auf der Vorderseite sich befinden.

2. Ist kein besonderer Zahlungsort angegeben, so gilt der **Adressort** als Zahlungsort und zugleich als Wohnort des Bezogenen.

3. Über den „Ort“ vgl. Z. VI, 2a.

4. Der Zahlungsort kann der Ausstellungsort sein (Platztratte) oder ein anderer Ort (Distanztratte).

5. Die Klausel „zahlbar allerorten“ hat nur prozessualische Bedeutung; sie macht, falls sie neben dem Zahlungsort steht, den Wechsel nicht ungültig, ersetzt aber für sich allein nicht die Angabe eines Zahlungsortes.

6. Die Angabe des Ausstellungsortes ist kein Ersatz für die des Zahlungsortes.

7. Eine **Mehrheit von Zahlungsorten** ist unzulässig. Über benachbarte Orte vgl. Art. 91a.

8. Der Zahlungsort ist maßgebend für Präsentation, Protestation und Erfüllung der Wechselverbindlichkeit.

9. Über Domizilwechsel vgl. Art. 24 und 43.

B. 1. Außer den acht Erfordernissen des Art. 4 muß die Tratte noch den **Zahlungsauftrag** („zahlen Sie“) enthalten; derselbe muß mit den übrigen Essentialien, mindestens mit der Wechselklausel, im Zusammenhang stehen; nach der herrschenden Ansicht ist ein Kontext des Wechsels erforderlich.

2. Nicht wesentlich, obschon bei Strafe geboten, ist die Verwendung des Wechselstempels (Wechselstempelsteuergesetz vom 10. Juni 1869 in der durch RG. vom 4. März 1909 abgeänderten Fassung).

3. Die im Wechsel enthaltenen Erklärungen können in **zeitlich beliebiger Reihenfolge** auf den Wechsel gesetzt werden.

4. **Material, Sprache und Schriftform** sind rechtlich irrelevant; daher sind auch Wechsel in hebräischer Sprache oder in stenographischen Schriftzeichen gültig (streitig). Vgl. Art. 94, Anm. 1 u. 2.

5. **Unzulässige Zusätze:** a) Als nicht geschrieben gelten 1. **Zinsversprechen** (Art. 7) und andere **Nebenversprechen**, 2. das Verbot sofortiger Präsentation zur Annahme (Art. 18), 3. **Vorschrift der Präsentation zur Annahme** (bei anderen als Nachsicht- und Domizilwechseln); — b) **Nichtigkeit des Wechsels** führen Zusätze herbei, in denen 1. eine Gegenleistung ausbedungen oder 2. eine Bedingung hinzugefügt (kontrovers) oder 3. die Haftung des Ausstellers wegbedungen wird (sog. **Angstklausel**); auch letzteres ist streitig, (vgl. Art. 8), oder 4. das zugrunde liegende Verpflichtungsverhältnis angegeben wird (kontrovers).

6. **Zulässige Zusätze:** a) mit wechselrechtlicher Bedeutung: 1. die **Rektaklausel** (Art. 9); — 2. die **Notadresse** (Art. 56, 62); — 3. der **Domizilvermerk** (Art. 24) und **Zahlstellenvermerk** (Art. 43); — 4. die **Protesterlaßklausel** (Art. 42); — 5. die **Effektivklausel** (Art. 37); — 6. die **positive resp. negative Präsentationsklausel** (Art. 19 u. 40, Anm. 1); — 7. der **Duplikatsvermerk** (Art. 66); — 8. der **Avalvermerk** (Art. 81).

b) ohne wechselrechtliche Bedeutung: 1. die **Avisklausel** (laut, ohne, ^{laut}/_{ohne} Bericht); —

2. die **Valutaklausel**, z. B. Wert erhalten, Wert in Rechnung, Wert in mir selbst, Wert vergnügt, Wert verstanden. Sie ist oft nur „Dekoration“, oft absichtlich falsch gebraucht. (Dernburg § 260, Thöl § 52); — 3. die **Deckungs-(Revalorierungs-)klausel** (und stellen es auf Rechnung von . . .), bei der Kommissionstratte üblich; — 4. die **Verpfändungsklausel**; — 5. der **Solavermerk**; — 6. die Angabe des wirtschaftlichen Zwecks (Depot- oder Kautionsvermerk). — 7. **Bemerkungen über Stempel und andere Kosten**, sowie **private Bemerkungen**. — c) Zulässig, doch überflüssig sind die **Orderklausel** und die **kassatorische Klausel**; vgl. oben Z. III, 1 und unten Art. 67.

7. Die **Auslegung des Wechsels** erfolgt aus der Urkunde und den allgemeinen Verkehrsanschauungen, ohne Rücksicht auf den Parteiwillen; vgl. jedoch RG. vom 10. Mai 1905 (Bd. 60, S. 428), aber auch vom 15. April 1907 (Bd. 66, S. 9).

8. Eine **wechselähnliche Urkunde**, die nicht alle formellen Erfordernisse einer Tratte erfüllt, kann als kaufmännische resp. als einfache Anweisung aufrechterhalten werden (umstritten).

9. Über Wechselblankette vgl. Art. 7 Anm. 5.

Art. 5. Ist die zu zahlende Geldsumme (Art. 4 Nr. 2) in Buchstaben und in Ziffern ausgedrückt, so gilt bei Abweichungen die in Buchstaben ausgedrückte Summe. Ist die Summe mehrmals mit Buchstaben oder mehrmals mit Ziffern geschrieben, so gilt bei Abweichungen die geringere Summe.

1. Die Auslegungsvorschrift des Art. 5 bezieht sich: a) nur auf die sog. **Wechselsumme**. Die Auslegung von Summenangaben in anderen Wechselserklärungen ist umstritten (vgl. Staub 37 gegen Bernstein 53); — b) nur auf das **Zahlwort** (die Höhe) der Wechselsumme, nicht auch

3. The admissibility of several drawees is a debated question; it was allowed by the full Imperial Court on May 31. 1900, but Gareis still denies it.

4. Concerning bills when drawer and drawee are the same person, see Art. 6.

VIII. Place for payment. 1. This need not be in the body of the bill, but must appear on its face.

2. If no special place for payment is stated the address given is taken to be both the place for payment and the residence of the drawee.

3. As regards place, see VI 2. a.

4. The place for payment may be the place of drawing (Platztratte) or any other place (Distanztratte).

5. A clause "payable anywhere" is only material as a matter of procedure: if it stands next the place for payment it does not make the bill invalid but will not alone rectify the omission of a place for payment.

6. A statement of the place of drawing does not make up for the omission of the place for payment.

7. There may not be several places for payment. As to adjoining places, see Art. 91a.

8. The place for payment is also that for presentment, protest, and the fulfilment of the obligation on the bill.

9. As to domiciled bills, see Arts 24 and 43.

B. 1. Besides the eight requisites stated in Art. 4 the bill must contain a direction to pay ("zahlen Sie"). This must stand in connection with the other necessary parts or at any rate with the designation of the document as a bill of exchange. The accepted view is that the bill need not have a connected context.

2. Stamping the bill is not essential, but an omission to stamp it is punishable by a fine (Law of 10 June 1869 as to bill-stamps, as altered by R.G. March. 4. 1909).

3. The statements upon a bill may be placed upon it in any order as to time.

4. The material used, the language and characters, are immaterial in law, hence bills in Hebrew or shorthand characters are valid (disputed). See Art. 94, notes 1 and 2.

5. Inadmissible additions. a) the following are ignored: 1. a promise of interest (Art. 7) and other similar promises, 2. a direction not to present immediately for acceptance (in bills other than those payable after sight and domiciled bills); — b) The following avoid a bill: 1. a stipulation for a consideration, 2. the addition of a condition (disputed), 3. an exclusion of the liability of the drawer (Angstklausel) (also disputed) (see Art. 8); 4. a disclosure of the transaction upon which the bill is founded (disputed).

6. Admissible additions a) additions which operate under the law of bills: 1. A clause "not to order" (Art. 9); — 2. an address in case of need (Art. 56, 62); — 3. a note of domiciling (Art. 24) or a note that payment is to be made by some one other than the drawee (Art. 43); — 4. a waiver of protest (Art. 42); — 5. the words "in specie" (Art. 37); — 6. a clause requiring or waiving presentment (Art. 19 and 40 note 1); — 7. a note of the existence of duplicate parts (Art. 66); — 8. a note of suretyship (Aval) (Art. 81).

b) additions which do not operate under the law of bills: 1. the advice clause, $\frac{\text{without}}{\text{as per}}$ advice; — 2. the value clause, e.g. "value received", "value in account", "value in ourselves" or "value understood". This is often only ornamental and is often used wrongly on purpose (Dernburg § 260, Thöl § 52); — 3. the cover clause ("and place to the account of . . .") usual in a commission bill; — 4. a note of a charge; — 5. a note that the bill is a single one; — 6. a statement of the object for which the bill is given; — 7. notes as to stamps and other expenses, and private notes. — c) additions which are admissible but also superfluous are the words "or order", a direction to pay a second of exchange the first being unpaid (kassatorische Klausel): see above III, 1. and Art. 67.

7. The bill will be interpreted according to its contents and in accordance with the usages of commerce, without regard to the intention of the parties; but see R.G. of 10 May 1905 (Vol. 80 P. 428) also of 15 April 1907 (Vol. 66. P. 9).

8. A document in the form of a bill which does not comply with the formal requirements of a bill can be maintained as a trade or simple assignment (disputed).

9. Concerning blank bill forms, see Art. 7 note 5.

Art. 5. If the sum of money to be paid (Art. 4, No. 2) is expressed in letters and in figures, the sum given in letters prevails in case of discrepancy. If the sum is stated several times in letters or several times in figures, in case of discrepancy the smaller sum is taken.

1. The rule of interpretation in Art. 5 concerns: a) only the amount of the bill itself. The interpretation of sums mentioned in other statements upon the bills is a disputed matter (see Staub 37 and Bernstein 53); — b) it only concerns the numeral of the sum, not the denomi-

I. Erfordernisse eines gezogenen Wechsels.

auf die Geldsorte (kontrovers). Abweichungen in den Angaben der Geldsorte machen den Wechsel ungültig.

2. Ist die Summe mehrmals durch Buchstaben und mehrmals durch Zahlen ausgedrückt, so gilt die niedrigste Angabe (kontrovers).

Art. 6. Der Aussteller kann sich selbst als Remittenten (Art. 4 Nr. 3) bezeichnen (Wechsel an eigene Order.) Desgleichen kann der Aussteller sich selbst als Bezogenen (Art. 4 Nr. 7) bezeichnen, sofern die Zahlung an einem anderen Orte als dem der Ausstellung geschehen soll (trassiert-eigene Wechsel).

I. Ein Wechsel an eigene Order liegt vor, wenn aus dem Wechsel selbst deutlich hervorgeht, daß Trassant und Remittent identisch sind (durch die Worte „an die Order von mir selbst“ oder eine ähnliche Klausel); bloße Namensübereinstimmung bei Trassant- und Remittentenbezeichnung genügt nicht. — Der Wechsel an eigene Order wird wie jede andere Tratte behandelt. Ein Wechsel an eigene Order mit Blankoindossament wirkt ähnlich wie der (nach deutschem Recht unzulässige) Inhaber-Wechsel. — Die Angstklausel (ohne Obligo) beim Giro des Remittenten eines Wechsels an eigene Order läßt die Ausstellerhaftung unberührt (umstritten, vgl. Bernstein 54; vgl. auch Anm. 4 zu Art. 8 und Anm. 6 zu Art. 14).

II. 1. Ein trassiert-eigener Wechsel liegt nur dann vor, wenn die Identität des Ausstellers und Bezogenen im Wechsel selbst erklärt ist, und wenn überdies Zahlungsort und Ausstellungsort verschieden sind.

2. Die Identitätserklärung erfolgt durch die Worte „an uns selbst“ oder eine ähnliche Klausel im Wechsel.

3. Bloße Namensgleichheit macht an sich den Wechsel noch nicht zum trassiert-eigenen, und zwar selbst dann nicht, wenn Aussteller und Bezogener tatsächlich identisch sind.

4. Unwahrheit der Ortsangabe ist für die formelle Gültigkeit unerheblich.

5. Der trassiert-eigene Wechsel folgt rechtlich den Regeln der gewöhnlichen Tratte, obwohl er sachlich dem domizilierten Eigenwechsel gleicht.

III. Wechsel an die Order des Trassanten sind unzulässig (oben Art. 4 Z. III, 3, einzige Ausnahme: der trassierteigene Wechsel an eigene Order).

Art. 7. Aus einer Schrift, welcher eines der wesentlichen Erfordernisse eines Wechsels (Art. 4) fehlt, entsteht keine wechselfähige Verbindlichkeit. Auch haben die auf eine solche Schrift gesetzten Erklärungen (Indossament, Akzept, Aval) keine Wechselkraft. Das in einem Wechsel enthaltene Zinsversprechen gilt als nicht geschrieben.

1. Fehlt einer wechsellartigen Urkunde eines oder mehrere der wesentlichen Erfordernisse (vgl. für die Tratte Art. 4, 96, für ausländische Wechsel Art. 85), so liegt kein Wechsel vor. (Die Rechtsnatur dieser „unförmlichen“ Wechsel ist umstritten.)

2. Die auf einen ungültigen Grundwechsel gesetzten übrigen Wechselserklärungen sind ungültig. — Materielle Ungültigkeit formrichtiger Wechselserklärungen (Fälschung, Wechselunfähigkeit) hingegen berührt weder die Existenz des Wechsels noch die Haftung aus den übrigen (echten) Wechselserklärungen (vgl. Art. 3, Anm. 1 und Art. 75, 76).

3. Dem Fehlen wesentlicher Bestandteile ist ihre Durchstreichung gleichzusetzen.

4. Der Grundwechsel selbst muß die wesentlichen Erfordernisse enthalten; eine Ergänzung aus etwaigen zum Wechsel hinzugetretenen Erklärungen (Akzept usw.) ist unzulässig.

5. Der Mangel wesentlicher Erfordernisse schließt die Haftung aus der Unterzeichnung eines Blanko-Wechsels (Wechselblanketts, „unfertigen“ Wechsels) nicht aus. — Der Blanko-Wechsel ist „eine hinsichtlich sämtlicher oder einer Reihe von Wechselserfordernissen unausgefüllt (in blanco) gelassene Urkunde, die mit der Bestimmung dem Verkehr übergeben wird, daß sie zu einem Wechsel ausgefüllt werde“ (Staub 42). — Gesetzliche Regelung des Blanko-Wechsels fehlt, doch ist er nicht verboten und wird von Theorie und Praxis anerkannt.

6. „In der Übergabe des Blanketts liegt das selbständige, unwiderrufliche, vererbliche und übertragbare Recht zur Ausfüllung in verkehrsüblicher Weise ohne beschwerende Zusätze; vertragswidrige Ausfüllung gibt dem Unterzeichner (gegen den Nehmer des Blanketts und den um die Vertragswidrigkeit wissenden Dritten) die exceptio doli; dem redlichen Erwerber gegenüber haftet der Blankozeichner aber wechselfähig nach Maßgabe des ausgefüllten Wechsels“ (Cohn 1049). Als beschwerender Zusatz gilt insbesondere die Domizilierung; hierzu bedarf der Ausfüllende einer besonderen Ermächtigung seitens des Blankett-Zeichners. — Auf einem Wechselformular wird schon die bloße Namensunterschrift als Blankettzeichnung angesehen (kontrovers, vgl. Staub 42).

7. Der Wechselgläubiger kann erst nach Ausfüllung des Blanketts seine Ansprüche aus dem Wechsel geltend machen.

8. Für die Beurteilung der Wechselfähigkeit des Wechselschuldners ist der Zeitpunkt seiner Blankettzeichnung, nicht aber der Moment der Blankettausfüllung maßgebend.

9. Das Ausfüllungsrecht verjährt nicht (kontrovers).

10. Das Wechselblankett ist amortisierbar (kontrovers).

11. Das Ausfüllungsrecht erlischt mit der einmaligen Ausfüllung.

12. Spätere Abänderung wesentlicher Erfordernisse nach Ausfüllung des Blanketts ist Fälschung und gibt eine Einrede gegen jeden Dritten.

nation of the coinage (disputed). Discrepancies in the denomination of the coin invalidate the bill.

2. If the amount is expressed several times in letters and several times in figures the lowest amount is taken as correct (disputed).

Art. 6. The drawer can name himself as payee (Art. 4, No. 3) (Bill to own order). Similarly he can name himself as drawee (Art. 4, No. 7) so long as payment is to take place at a place differing from that where the bill was drawn (Bill of exchange to oneself).

I. It is a bill to own order if the bill itself clearly shows that the drawer and payee are the same person (from the words "to my own order" or a similar phrase); mere similarity of the names in stating the drawer and payee will not suffice. Bills to own order are treated like any other bills. A bill to own order indorsed in blank has exactly the same effect as a bearer bill (which is inadmissible in German law). A clause "without recourse" in the indorsement of the payee of such a bill leaves the liability of the drawer as such unaffected (disputed, see Bernstein 54, see note 4 to Art. 8 and note 6 to Art. 14).

II. 1. It is a bill of exchange to self, only if the identity of the drawer and drawee is shown in the bill itself and if in addition to this the place of making and the place for payment are different.

2. This identity is shown by the words "to ourselves" or a similar phrase in the bill.

3. A mere similarity of the names does not make the bill a bill of exchange to self, even though drawer and drawee are in fact the same person.

4. Naming a place wrongly is immaterial so far as formal validity is concerned.

5. A bill of exchange to self follows the rules as to an ordinary bill though it in practice resembles a domiciled promissory note.

III. Bills to the order of the drawee are inadmissible (see above Art. 4 III 3; the only exception is the bill drawn to self to own order).

Art. 7. No obligation by the law of bills arises from a document which lacks one of the essential requisites of a bill of exchange (Art. 4). Similarly the signatures placed on such a document (indorsement, acceptance, surety) have no effect according to the law of bills. A promise of interest contained in a bill is ignored.

1. If one or more of the essential requisites is missing from a document in the form of a bill (for inland bills see Arts. 4, 96, for foreign bills see Art. 85) the document is not a bill of exchange. (The legal nature of these irregular bills is disputed).

2. The remaining statements upon an original bill which is invalid are also invalid. The actual invalidity of a formally correct signature (by reason of forgery or incapacity of the signer) on the other hand affects neither the existence of the bill nor the liability arising from the other genuine statements (see Art. 3 note 1 and Arts 75, 76).

3. If a necessary constituent is crossed out, it is as if it were wanting.

4. The original bill itself must contain the essential requisites: a completion by means of statements added to the bill (acceptance, etc.) is inadmissible.

5. The absence of essential requisites does not prevent the binding effect of the signature on a blank (or incomplete) bill. A blank bill is a document left not filled up as to the whole or a number of necessary parts of a bill, which is put into circulation on the understanding that it shall be filled up so as to become a bill of exchange (Staub 42). There are no legal provisions applicable to blank bills, but they are not forbidden and are universally recognised both in theory and in practice.

6. In the delivery of a blank bill is implied an independent, irrevocable, heritable, and assignable right to complete it according to the usages of commerce without adding onerous clauses: filling it up in breach of the terms of the contract gives the signer (as against the taker and a third party who knows of the breach of contract) a defence on the ground of fraud, but the signer of a blank bill is liable in accordance with the bill as filled up to a *bonâ fide* holder (Cohn 1049). In particular domiciling a bill is considered an onerous addition and special authorisation by the signer is necessary for this purpose. A simple signature upon a bill form is now considered to be signing a blank bill (disputed: see Staub 42).

7. The creditor upon such a bill can only enforce his claim under it after the blank form has been filled up.

8. In determining the capacity of the party liable, the time of signing the form, not that of filling it up, is decisive.

9. The right to fill up a blank bill is not subject to prescription (disputed).

10. The blank bill may be the subject of proceedings for its extinction (disputed).

11. The right to fill up is exhausted when the bill is once filled up.

12. Subsequent alteration of essential requisites after the blank bill has been filled up is forgery and affords a defence against any third person.

13. Über das Blanko-Akzept vgl. Art. 21.

14. Das **Zinsversprechen** gilt als nicht geschrieben; ebenso sind andere zusätzliche Versprechungen zu behandeln.

II. Verpflichtungen des Ausstellers.

Art. 8. Der Aussteller eines Wechsels haftet für dessen Annahme und Zahlung wechselfähig.

1. Die Tratte enthält wörtlich nur einen Zahlungsauftrag; kraft Gesetzes liegt in ihr aber stets auch das Versprechen, für den Erfolg des Auftrages einzustehen (Garantie, **Regreßhaftung**).

2. **Beginn der Ausstellerhaftung** ist höchst umstritten. Die Haftung entsteht, „wenn der vom Aussteller unterzeichnete Wechsel ausgefüllt und von einem redlichen Dritten erworben worden ist“ (Cohn 1050 nach Grünhut Hdb. I, S. 274 ff.; vgl. auch Staub 47), sog. **Redlichkeits-theorie**. (Nach anderen Theorien beginnt die Ausstellerhaftung dagegen schon mit der bloßen Unterschrift oder mit der Besiztentäußerung oder erst durch die in der Absicht der Wechselhaftung erfolgte vertragsmäßige **Begebung** des Wechsels; vgl. Art. 9, Anm. 6.)

3. Die Haftung des Ausstellers erlischt, sobald er den Wechsel einlöst oder der Trassat resp. der Akzeptant den Wechsel bezahlt, sowie durch Verjährung nach Art. 78 ff.

4. Der Aussteller haftet dem Remittenten und jedem späteren redlichen Wechselserwerber; das gilt auch vom Aussteller der für fremde Rechnung gezogenen sogen. **Kommissionstratte**.

5. Die Haftung des Ausstellers kann wechselrechtlich weder vermindert noch ausgeschlossen werden (vgl. z. B. bezüglich der Annahme Art. 18). Eine außerhalb des Wechsels vereinbarte Ausschließung der Ausstellerhaftung wirkt nur *inter partes*. Die sog. **Angstklausel** („ohne Obligo“, „ohne Gewähr“) des Ausstellers macht den Wechsel ungültig (umstritten; für die Ungültigkeit z. B. Grünhut § 71 n. 9, Stranz 54, Bernstein 73, K. Lehmann 617; das R.G. und Rehbein 41 erachtet dagegen die Klausel unter den Kontrahenten für wirksam; vgl. auch oben Anm. B. 5 zu Art. 4). Bezüglich der Angstklausel beim Giro des Ausstellers an eigene Order vgl. Anm. 1 zu Art. 6. Beschränkung der Ausstellerhaftung auf einen Teil der Wechselsumme macht den Wechsel bezüglich der Restsumme ungültig.

6. **Inhalt der Ausstellerhaftung.** Der Aussteller haftet: a) für die **Annahme** des Zahlungsauftrags seitens des Bezogenen (vgl. auch Art. 25); — b) für **Solvenz** des Akzeptanten zwischen Akzept und Fälligkeit (vgl. Art. 29); — c) für **Zahlung** resp. für das Interesse des Inhabers an der rechtzeitigen Zahlung. Dies Interesse ist ein für allemal in der Regreßsumme gesetzlich fixiert (vgl. Art. 50 und 51).

7. **Umfang der Ausstellerhaftung.** Der Aussteller haftet solidar mit den übrigen Wechselschuldern (vgl. Art. 81).

8. Für die Wechselfähigkeit des Ausstellers ist der Zeitpunkt der Unterzeichnung maßgebend (umstritten; den Zeitpunkt der Begebung erachten für maßgebend z. B. Rehbein 40, Stranz 56) — Der Aussteller des Wechsels an eigene Order wird aus dem Wechsel zunächst nur berechtigt; bei ihm ist daher passive Wechselfähigkeit nur im Zeitpunkt der Indossierung erforderlich.

9. Bei einer **Mehrheit von Ausstellern** „bestehen so viele selbständige Wechselverpflichtungen, als wechselfähige Skripturakte bestehen“ (Stranz 55). Die Aussteller haften solidarisch.

10. Der Trassant kann bis zur Annahme seinen Zahlungsauftrag dem Bezogenen gegenüber zurückziehen. Das Kontermandat ist jedoch, wenn der Bezogene gleichwohl akzeptiert und zahlt, wechselrechtlich irrelevant.

11. Eine Verpflichtung des Ausstellers zur Deckung oder Revalierung besteht **wechselrechtlich nicht**.

12. Die Pflichten des Ausstellers bestimmen sich nach dem Recht seines Wohnorts zur Zeit der Ausstellung, nicht nach dem Recht des Ausstellungsortes (nicht unstrittig).

III. Indossament.

Art. 9. Der Remittent kann den Wechsel an einen anderen durch Indossament (Giro) übertragen. — Hat jedoch der Aussteller die Übertragung im Wechsel durch die Worte „nicht an Order“ oder durch einen gleichbedeutenden Ausdruck untersagt, so hat das Indossament keine wechselrechtliche Wirkung.

1. Die **spezielle Form der Wechselübertragung** ist das **Indossament**.

2. Das Indossament ist „ein auf den Wechsel . . . gesetzter Vermerk des bisherigen Wechselgläubigers (des Remittenten oder Indossanten, Giranten), daß an seine Stelle ein anderer (der Indossatar, Giratar) treten soll“ (Cohn 1050).

3. **Wirkung des Indossaments:** a) **Legitimationseffekt** (vgl. Art. 36); — b) **Transporteffekt**; durch das Indossament geht die Wechselforderung auf den Indossatar über (aktive Wirkung), und zwar geht sie so über, wie sie im Wechsel geschrieben steht. Der Indossatar erwirbt nicht die Rechte des Indossanten, sondern alle im Wechsel verbrieften Rechte nach Maßgabe des Inhalts der Urkunde; er wird selbständiger Gläubiger aus dem Wechsel. Einreden aus besonderen Verhältnissen des Wechselschuldners gegenüber dem Indossanten sind daher dem Indossatar gegenüber wirkungslos; — c) **Garantieeffekt**; der Indossant haftet nicht nur für die Existenz der Forderung, sondern er haftet auch für deren Einbringlichkeit ähnlich wie ein Aussteller (passive Wirkung des Indossaments; vgl. Art. 14 und 81).

13. As to acceptance of a blank bill, see Art. 21.

14. A promise of interest is disregarded, as are any other added promises.

II. Obligations of the drawer.

Art. 8. The drawer of a bill engages that it shall be accepted and paid in accordance with the law of bills.

1. The bill contains literally only a direction to pay, but the law always implies a promise to be responsible for the successful issue of that direction (The guarantee or liability to recourse).

2. The moment at which the liability of the drawer commences is much debated. It arises when the bill which has been signed by the drawer has been filled up and has passed into the possession of a *bonâ fide* third party (Cohn 1050 after Grünhüt handbook l. p. 274 *et seq.*; see also Staub 47). Theory of the *bonâ fide* third party. According to other views the liability arises immediately upon the bare signature, or upon the change of possession, or upon the negotiation, of the bill with the intention of undertaking liability upon it (see Art. 9 note 6).

3. The liability of the drawer is extinguished as soon as he takes up the bill, or the drawee or acceptor pays it, also by limitation in accordance with Art. 78 *et seq.*

4. The drawer is liable to the payee and each subsequent *bonâ fide* holder. This is also true of one who draws a bill for another's account (a commission bill).

5. By the law of bills the liability of the drawer can neither be lessened nor excluded (see as regards acceptance, Art. 18). An agreement outside the bill itself to exclude the drawer's liability is only effective between the parties agreeing. A clause excluding the drawer's liability (*Angstklausel*) invalidates the bill (disputed, for this view Grünhüt § 71. No. 9, Stranz 54, Bernstein 73, K. Lehmann 617; the R.G. and Rehbein 41, consider such a clause effectual between the parties contracting; see also Note B. 5 to Art. 4). Concerning the effect of such a clause in the indorsement of the drawer of a bill to own order, see Note 1 to Art. 6. A limitation of the liability of the drawer to part of the amount of the bill invalidates the bill as regards the balance.

6. Nature of the liability of the drawer. He is responsible: a) for the acceptance of his order to pay by the drawee (see also Art. 25; — b) for the solvency of the acceptor between acceptance and maturity (see Art. 29); — c) for payment or for the holder's interest in receiving punctual payment. This interest is fixed by law once for all in the amount for which recourse can be had (see Arts. 50, 51).

7. Extent of the drawer's liability. He is liable jointly with the other parties liable on the bill (Art. 81).

8. The time of signature is decisive of the capacity of the drawer (Disputed; Rehbein 40 and Stranz 56 consider the time of negotiation to be decisive). The drawer of a bill to own order is in the first place only benefited by the bill, therefore passive capacity is required in him only at the time of indorsing.

9. Where there is more than one drawer "there are as many independent engagements as there are signatures" (Stranz 55). The drawers are liable jointly and severally.

10. The drawer can before acceptance revoke his order to pay as against the drawee. The revocation has however no effect in accordance with the law of bills if the drawee none the less accepts and pays the bill.

11. The drawer is under no obligation by the law of bills to cover or reimburse the drawee.

12. The duties of the drawer are determined by the law of his domicile at the time of drawing the bill, not by the law of the place of drawing (not free from dispute).

III. Indorsement.

Art. 9. The payee can transfer the bill to another person by indorsement (*Giro*). But if the drawer has forbidden such transference in the bill by the words "Not to order" or a similar expression, the indorsement has no effect according to the law of bills.

1. The special form for transferring a bill is indorsement.

2. An indorsement is a note placed upon a bill by the creditor upon it (the payee or indorser) that another person (the indorsee) shall take his place. Cohn 1050.

3. Effect of an indorsement: a) as to legitimation, see Art. 36; — b) as to transference: the claim upon the bill is transferred by the indorsement to the indorsee (active effect) and it is transferred in the form in which it appears on the bill. The indorsee takes, not the rights of his indorser, but all the rights assured in the bill in accordance with its contents: he becomes an independent creditor upon it. Hence a defence which the debtor may have as a result of special dealings as against the indorser is of no effect as against the indorsee; — c) as to guarantee: the indorser is responsible not only for the existence of the claim but also for its enforceability, just as is the drawer (passive effect of indorsement; see Arts. 14 and 81).

4. Die **Rechtsnatur** des Indossaments ist umstritten; vgl. hierüber z. B. die bei Bernstein, 75, Zitierten.

5. **Form des Indossaments.** Es ist ein schriftlicher (vgl. Art. 11), meist abgekürzter Zahlungsbefehl (z. B. „für mich an die Order des N. N.“, „an N. N.“), den der Indossant unterschreibt. Bezüglich der Anforderungen an die Unterschrift vgl. das zu Art. 4 über die Ausstellerunterschrift Bemerkte. Über die Form des Blanko-Indossaments vgl. Anm. 4 zu Art. 12. Ein formwidriges Indossament ist wechselrechtlich unwirksam; zivilrechtlich kann es möglicherweise als Zession Geltung haben. — Datierung des Indossaments ist unwesentlich. — Über den Platz des Indossaments vgl. Art. 11 und 12. — Order- oder Valutenklausel oder Angabe des Indossierungszwecks sind überflüssig, aber unschädlich; hingegen machen Bedingungen das Indossament ungültig.

6. Zeitpunkt des Rechtsübergangs durch das Indossament ist streitig; das Reichsgericht erfordert einen im Geben und Nehmen des Wechsels beruhenden **Begebungsvertrag**; vgl. aber Art. 8 n. 2.

7. **Teilindossament.** Die Übertragung nur eines Teils der Wechselsumme an den Indossatar oder die Übertragung von Teilen der Wechselsumme an verschiedene Indossatare ist unzulässig (bestritten; vgl. die bei Bernstein, 77, Zitierten). — Kein Teilindossament, daher zulässig, ist die Indossierung des gesamten Wechsels an mehrere Personen zusammen; ebenso ist zulässig die Übertragung des Restbetrags nach Tilgung eines Teils der Wechselsumme.

8. Zulässig ist beim Indossament der Ausschluß der Gewährleistung (vgl. Art. 14), das Verbot der Weiterbegebung (vgl. Art. 15), die Beschränkung des Indossaments auf Vollmachtsw Zwecke (Prokuraindossament, vgl. Art. 17), die Protesterlaßklausel (vgl. Art. 42), die Notadresse (vgl. Art. 56), die Fristsetzung für die Präsentation zur Annahme beim Nachsichtwechsel (vgl. Art. 19) und zur Zahlung beim Sichtwechsel (vgl. Art. 31).

9. Außer dem Indossament sind auch noch **andere Übertragungsarten** statthaft: a) **Blankotradition** (bei vorhandenem Blankoindossament, vgl. Art. 12, 13); — b) **Zession** nach Maßgabe des BGB. § 398 ff. Sie kann mündlich erfolgen und braucht jedenfalls nicht auf dem Wechsel vermerkt zu werden; die Übergabe des Wechsels muß jedoch in der Regel hinzutreten. Durch die Zession geht die Forderung des Zedenten über, und zwar mit allen Pfand- und Bürgschaftsrechten und mit allen Einreden, die gegen den Zedenten zustanden. Der Zedent haftet regelmäßig nur für die Existenz, nicht auch für die Einbringlichkeit der Forderung. — Teilzession ist zulässig. — Der Zessionar kann den Wechsel weiterzedieren, aber, was freilich streitig, nicht indossieren; — c) „Mit zessionsgleicher Wirkung kann der Wechsel auch durch Erbgang, Zuschlag in der Auktion, infolge gerichtlicher Überweisung oder durch Zahlung der Wechselschuld seitens eines Dritten übertragen werden“ (Cohn, 1050); — d) **Pfändung**. Sie richtet sich nach §§ 831, 835 ZPO. Der Pfändungsgläubiger ist auch zum Wechselprozeß berechtigt.

10. Das **Indossierungsverbot** (sog. **Rektaklausel**). Da der Wechsel präsuntives Orderpapier ist, so kann ihm die Indossabilität nur durch ein ausdrückliches Girierungsverbot im Wechsel genommen werden; dies Verbot erfolgt durch die sog. Rekt- oder negative Order-Klausel.

11. **Form der Rektaklausel.** Die Rektaklausel ist ein schriftlicher Vermerk im Wechselkontext selbst (nach Staub, 4. Aufl., genügt der Vermerk auf dem Wechsel überhaupt); derselbe muß das Verbot der Indossierung unzweideutig zum Ausdruck bringen („nicht an Order“, „ohne Giro“ und dergl.). Nicht genügt die bloße Durchstreichung der Orderklausel oder der Vermerk „Depotwechsel“ und dergl. — Außerhalb des Wechsels getroffene Abreden sind gutgläubigen Dritten gegenüber unwirksam, hindern also auch die Girierung nicht.

12. Zum Indossierungsverbot ist nur der Aussteller befugt. Hingegen wird die Indossabilität des Wechsels nicht berührt: a) durch die Rektaklausel des Indossanten (Rektaindossament, vgl. Art. 15); — b) durch die Rektaklausel des Akzeptanten; diese schließt nur dem Indossatar gegenüber die Akzeptantenhaftung aus, schafft also ein beschränktes Akzept (vgl. Art. 22).

13. **Wirkung der Rektaklausel.** Das Indossament auf einem Rektawechsel ist wechselrechtlich unwirksam. Aussteller und Akzeptant haften aus dem Rektawechsel nur dem Remittenten, nicht dessen Nachmännern. — Doch schließt die Rektaklausel weder die Zession, noch das dieser ähnliche Nachindossament des protestierten Wechsels (vgl. Art. 16 Anm. 2), noch das Prokuraindossament (Art. 17) aus. — Das Indossament auf einem Rektawechsel kann unter Umständen als Anweisung (Thöl, § 123), Zession oder Vollmacht wirken.

Art. 10. Durch das Indossament gehen alle Rechte aus dem Wechsel auf den Indossatar über, insbesondere auch die Befugnis, den Wechsel weiter zu indossieren. Auch an den Aussteller, Bezogenen, Akzeptanten oder einen früheren Indossanten kann der Wechsel gültig indossiert und von denselben weiter indossiert werden.

1. **Das Recht des Indossatars.** Der Indossatar erlangt durch das Normal-Indossament alle Rechte aus dem Wechsel und nur diese. — Er erwirbt das Recht aus dem Wechsel als ein selbständiges, nicht aber das Recht des Indossanten (vgl. Anm. 3b zu Art. 9). Daher gehen Nebenrechte wie Bürgschafts- oder Pfandrechte, Rechte des Ausstellers auf die beim Trassaten befindliche Deckung, Rechte aus persönlichen Vertragsverhältnissen zwischen den Vormännern in bezug auf den Wechsel usw. durch das Indossament nicht über; zu ihrem Übergang bedürfte es besonderer (ausdrücklicher oder stillschweigender) Zession. Nicht Nebenrechte, sondern „Ausflüsse“ der aus dem Wechsel selbst erwachsenden Rechte sind dagegen die „seitens des

4. The legal nature of an indorsement is a debated question: on this point see for instance the quotations in Bernstein 75.

5. Form of indorsement. It is a written (see Art. 12), generally an abbreviated, order to pay (e.g. "for me to the order of A.B", "to A.B", signed by the indorser). As to the requirements for the signature, see the remarks in Art. 4 about the signature of the drawer. As to the form of a blank indorsement, see Art. 12 note 4. An indorsement not in proper form has no effect by the law of bills: possibly it may be effective at civil law as an assignment. The indorsement need not be dated. As to the place for the indorsement see Art. 11 and 12. Clauses such as "To order" or "value received" etc., are superfluous but harmless: on the other hand conditions make the indorsement bad.

6. The moment when the rights pass by an indorsement is not clear. The Imperial Court requires a contract of negotiation consisting of the delivery and receipt of the bill: but see Art. 8 n. 2.

7. Partial indorsement. A conveyance of part of the sum due on the bill to an indorsee, or of several parts to several indorsees, is not allowed (disputed: see quotations in Bernstein 77). An indorsement of the whole amount to several persons jointly is not a partial indorsement and is allowed: so is the conveyance of the remaining amount after a portion of the sum has been paid.

8. An indorsement may contain an exclusion of the guarantee (see Art. 14), a prohibition of further negotiation (see Art 15), a limitation of the indorsement for the purpose of creating agency only ("Prokura Indossament", see Art. 17), a claim waiving protest (see Art. 42), an address in case of need (see Art. 56), an appointment of a period for presentment for acceptance in the case of a bill payable after sight (see Art. 19) and for presentation for payment in the case of a bill payable at sight (see Art. 31).

9. Besides indorsement other methods of transfer are regular: a) Simple delivery (if the bill is indorsed in blank, see Arts. 12, 13); — b) Assignment in accordance with BGB. § 398 *et seq.* This can be done orally and need not be noted on the bill, but an actual delivery of the bill must as a rule accompany it. By the assignment the claim of the assignor passes, together with the benefit of all guarantees and sureties and subject to all defences existing as against the assignor. The assignor is responsible only for the existence, not for the enforceability of the claim. A partial assignment is allowable. The assignee can assign the bill in turn but not indorse it (disputed); — c) A transference similar to that brought about by assignment may arise through inheritance, purchase at auction, by an order of court, or by payment of the debt on the bill by a third person: Cohn 1050; — d) Execution. This is governed by ZPO. § 831, 835. The execution creditor is also empowered to make use of a bill suit.

10. Prohibition of indorsement ("Rektaklausel"). As a bill is presumed to be to order the power to indorse it can only be taken away by an express prohibition of indorsement contained in the bill itself: this is effected by the negative order clause ("Rektaklausel").

11. Form of the negative order clause. This is a written note in the body of the bill itself (Staub (4 Ed.) considers a note anywhere on the bill sufficient). It must clearly express a prohibition of indorsement ("not to order" "without indorsement" and the like). It is not enough to cancel the order clause or to add the word "depotwechsel". An agreement entered into outside the bill has no effect against a bonâ fide third party, and does not prevent indorsement.

12. No one but the drawer is competent to prohibit indorsement: the power to indorse is not affected: a) by a prohibition contained in an indorsement (cf. Art. 15); b) by a prohibition in an acceptance, which only excludes the liability of the acceptor as against the indorser and makes the acceptance a qualified one (see Art. 22).

13. Effect of the negative order clause. An indorsement on a bill, indorsement of which is prohibited, is of no effect by the law of bills. The drawer and acceptor are liable on such a bill only to the payee and not to succeeding holders. But the clause does not prevent assignment, nor the indorsement of a protested bill which resembles assignment (see Art. 16 note 2), nor indorsement for collection (Art. 17). An indorsement on a bill where indorsement is prohibited may in certain circumstances have effect as a draft (Thöl § 123), assignment, or authority.

Art. 10. By indorsement all the rights upon the bill, and in particular the power of further indorsement, are transferred to the indorsee. A bill may be validly indorsed to the drawer, drawee, acceptor, or a prior indorser, and may be further indorsed by them.

1. The right of the indorsee. He acquires by an ordinary indorsement all the rights arising out of the bill, but only those so arising. The rights he acquires are independent rights, not those of the indorser (See Art. 9 Note 3b). Therefore subsidiary rights such as guarantees or liens, or rights of the drawer to cover in the hands of the drawee, or rights arising from relations between former parties to the bill concerning it do not pass by indorsement: to pass them a special assignment (expressed or implied) would be necessary. On the other hand, benefits obtained by the indorser by action or execution or by making a claim in bankruptcy upon the bill, are not subsidiary rights, but flow from the rights upon the bill itself, and therefore pass under the indorsement.

Indossanten durch Klageerhebung, Zwangsvollstreckung oder durch Konkursanmeldung der Wechselforderung erworbenen Vorteile“ (Bernstein, 85; umstritten); sie gehen daher durch das Indossament mit über. — Er erwirbt alle Rechte; Teilindossamente sind daher nichtig (vgl. Anm. 7 zu Art. 9), sie zählen in der Girokette nicht mit.

2. Voraussetzung des Rechtserwerbs durch den Indossatar ist ordnungsmäßiges Indossament auf einem formrichtigen Wechsel, der seine Wechselkraft noch nicht verloren hat (über Nachindossament vgl. Art. 16), und dessen Indossierung nicht verboten ist (vgl. Art. 9, Abs. 2). Nicht erforderlich ist dagegen, obwohl dies streitig, ein Begebungsvertrag zwischen Indossant und Indossatar; auch die Echtheit des Indossaments ist zum Rechtserwerb nicht erforderlich, außer im Falle der Bösgläubigkeit des Indossatars.

3. Stellung des Indossanten. Der Indossant wird Schuldner seines Indossatars und der Nachmänner desselben (Art. 14). Trotzdem bleibt er weiter Wechselgläubiger; aber sein Recht ruht, weil ihm der Besitz des Wechsels fehlt; es wacht erst wieder auf, wenn er den Wechsel im Regreßwege einlöst. Die Geltendmachung der Ansprüche des Indossanten sind suspensiv bedingt durch die Wiedereinlösung. Dabei liegt kein neuer Rechtserwerb vor, sondern der einlösende Regreßschuldner tritt in sein altes Recht ein, das er schon vor der Indossierung besaß. Das Wechselrecht des einlösenden Indossanten ist daher, was freilich kontrovers, vom Zeitpunkt des ursprünglichen Erwerbs zu datieren (so Staub 56; vgl. Bernstein 87 und die dort Zitierten); dies ist für die Frage der Kompensation im Konkurs des Akzeptanten von Bedeutung. Der Regressat ist also kein Rechtsnachfolger des Regredienten; Einreden aus der Person des letzteren sind ihm gegenüber daher unwirksam, und es kann andererseits der Regressat die vom Nachmann „erhobene Klage oder Zwangsvollstreckung sowie dessen Anmeldung zum Konkurs des Wechselschuldners für sich nicht geltend machen“ (Bernstein 87, Staub 55; umstritten). Die dem Indossanten bestellten Sicherheiten bleiben trotz der Indossierung bei Bestand (K. Lehmann). Während der Inhaberschaft des Indossatars hat der Indossant außerdem auch (unbedingte) Rechte auf Sicherung (vgl. Art. 26, 29).

4. Indossatar kann jede aktiv-wechselfähige Person oder Personenmehrheit sein.

5. Das Rückindossament, d. h. die Girierung an irgend eine bereits auf dem Wechselbriefe stehende Person — Art. 10 führt nur einige Beispiele an — ist statthaft.

a) Das Indossament an den Trassanten ist vollgültig. Der Trassat kann und muß in diesem Fall eventuell den sog. Deklarationsprotest (vgl. Art. 88 n. 9) bei sich selbst aufnehmen lassen zur Erhaltung seiner Regreßrechte als Indossatar.

b) Das Indossament an den Akzeptanten a) vor Verfall ist gültig; seine Wechselverbindlichkeit ruht nur; insbesondere kann der Akzeptant-Indossatar gültig weiter indossieren; — β) nach Verfall tritt Konfusion ein (Staub 56); die Wechselschuld des Akzeptanten geht unter, und alle Regreßverbindlichkeiten aus dem Wechsel erlöschen.

c) Trassant, Indossant und Akzeptant haben als Indossatar keinen Regreß gegen die Zwischen- resp. Vormänner, weil diese ihn wieder belangen könnten.

d) Wird an einen von mehreren Ausstellern indossiert, so erlangt dieser gegen die übrigen Aussteller volles Recht aus dem Indossament.

Art. 11. Das Indossament muß auf den Wechsel, eine Kopie desselben oder ein mit dem Wechsel oder der Kopie verbundenes Blatt (Allonge) geschrieben werden.

1. Über die Form des Indossaments vgl. Anm. 5 zu Art. 9.

2. Das Indossament steht üblicher-, doch nicht notwendigerweise auf dem Rücken des Wechsels; auf der Vorderseite muß es einen unzweideutigen Girierungsvermerk, mindestens die Worte „an N. N.“ oder „an . . .“ enthalten.

3. Die Allonge ist ein mit dem Wechsel bestimmungsgemäß dauernd verbundenes Beiblatt.

4. Bei mehreren Wechsel-exemplaren (vgl. Art. 66) genügt das Indossament auf einem derselben.

5. Abänderungen des Indossaments schädigen zwar dessen urkundliche Beweiskraft, nicht aber seine formale Geltung.

6. Streichung tilgt das Indossament. Die Frage, ob Streichung des Übertragungsvermerks ohne Streichung der Unterschrift des Indossanten das Indossament tilgt oder zum Blankoindossament macht, ist kontrovers (vgl. z. B. Bernstein 93, Rehbein 46).

7. Mangelnde Genehmigung der Abänderung eines Indossaments ist dem gutgläubigen Wechselinhaber gegenüber unschädlich.

8. Über Indossamente auf der Kopie vgl. Art. 70ff.

Art. 12. Ein Indossament ist gültig, wenn der Indossant auch nur seinen Namen oder seine Firma auf die Rückseite des Wechsels oder der Kopie oder auf die Allonge schreibt (Blankoindossament).

1. Das Blankoindossament (offenes Giro) ist eine Unterart des Vollindossaments und hat wie dieses Legitimations-, Garantie- und Transporteffekt (vgl. Anm. 3 zu Art. 9). Es ist ein Indossament, in dem der Name des Indossatars nicht genannt ist.

2. Bis zur Ausfüllung des Blankoindossaments zirkuliert der Wechsel wie ein Inhaberpapier, das aber jederzeit durch Ausfüllung seitens des Inhabers (vgl. Art. 13) in ein Orderpapier zurückverwandelt werden kann. — Die Formel „an den Inhaber“ ist beim Blankogiro unzulässig (kontrovers).

(Bernstein 83: disputed). The indorsee takes all rights: therefore partial indorsements are of no effect (see Art. 9 note 7); they do not count in the chain of indorsements.

2. The acquisition of rights by the indorsee depends upon the existence of a regular indorsement upon a correctly drawn bill which has not yet lost its force (As to indorsement after protest see Art. 16), and indorsement of which has not been prohibited (see Art 9 par. 2). But a contract of negotiation between indorser and indorsee is not needed (though this is disputed): further, the genuineness of the indorsement is not essential to pass the title save in the case of bad faith on the part of the indorsee.

3. Position of the indorser. The indorser becomes liable to his own and subsequent indorsees (Art. 14). Nevertheless he still remains a creditor upon the bill, but his rights are dormant since the bill is not in his possession: they only revive if he takes up the bill by way of recourse. The enforceability of the rights of an indorser is subject to a condition precedent, viz. that he takes up the bill. There is no new acquisition of rights, but the party who takes the bill up regains the rights which he possessed before he indorsed the bill. Hence the rights of the indorser who takes up a bill are (though this is not free from dispute) to be dated from the moment of his original acquisition of them (Staub 56: see Bernstein 87 and quotations there): this is of importance in the question of set — off in the bankruptcy of the acceptor. The person against whom recourse is had does not derive his rights from the person taking recourse; personal defences against the latter are not available against the former, and on the other hand the former cannot make use for his own benefit of an action brought, or an execution put in, or a claim made in the debtor's bankruptcy by a subsequent holder (Bernstein 87, Staub 55, disputed). Securities given to an indorser remain bound despite the indorsement (K. Lehmann). During the possession of the indorsee the indorser has also an absolute right to security (see Arts. 26, 29).

4. Any person or number of persons of full capacity can be indorsee or indorsees.

5. Indorsement to a person already appearing as a party on the bill is regular. Art. 10 only gives a few instances.

a) Indorsement to the drawee is good. In this case the drawee, in order to preserve his right of recourse as indorsee, can and must take out protest against himself (see Art. 88 No. 9).

b) Indorsement to the acceptor 1) before maturity is good: his liability is merely dormant and he can effectually further indorse the bill; 2) after maturity such indorsement causes a merger of rights (Staub 56): the debt of the acceptor on the bill is extinguished and all rights of recourse upon it are gone.

c) Drawer, indorser and acceptor have no right of recourse as indorsees against the intermediate parties, because they could sue them in return.

d) If an indorsement is made to one of several drawers he takes full rights under the indorsement against the other drawers.

Art. 11. The indorsement must be written upon the bill, or a copy, or a sheet fastened to the bill or copy (Allonge).

1. For the form of indorsement see Art. 9 note 5.

2. The indorsement is usually but not necessarily upon the back of the bill: if on the front it must contain a clear statement of indorsement or at least the words "to A.N." or "to . . .".

3. The allonge is a sheet permanently attached to the bill by agreement.

4. When there are several parts of a bill (Art. 66) indorsement upon any one of them suffices.

5. An alteration of an indorsement affects it as documentary evidence but does not affect its formal validity.

6. Striking out an indorsement cancels it. It is debated whether striking out the indorsing words without striking out the signature cancels the indorsement or makes it a blank indorsement (see Bernstein 93, Rehbein 46).

7. Absence of ratification of an alteration of an indorsement does not affect a *bona fide* holder.

8. Concerning indorsements upon a copy, see Art. 70 *et seq.*

Art. 12. An indorsement is valid even if the indorser merely writes his name or that of his firm on the back of the bill or the copy or on the allonge (indorsement in blank).

1. A blank or open indorsement is a species of full indorsement and has the same effect as to legitimization, guarantee and transfer (see Art. 9 note 3). It is an indorsement in which the name of the indorsee is not given.

2. Until a blank indorsement is filled up the bill circulates as a bearer security, but it can be reconstituted an order security at any time by the holder filling it up (Art 13). The formula "to bearer" is not allowed in blank indorsements (disputed).

3. Der gutgläubige Wechselinhaber gilt bei dem Blankoindossament als legitimierter Wechselgläubiger (Begebung wird auch hier von den Vertretern der Begebungstheorie gefordert). Das Blankogiro legitimiert auch den wechselinnehabenden Blankoindossanten.

4. Das in Art. 12 behandelte **einfachste Blankogiro (bloße Indossamentsunterschrift)** kann nur auf der Rückseite (von Wechsel oder Kopie oder auf der Allonge) stehen; dagegen ist ein Blankogiro anderer Art, z. B. die Unterschrift unter der Präposition „an“ an jeder Stelle des Wechsels statthaft (vgl. Anm. 2 zu Art. 11; kontrovers).

5. Formwidrige Vollindossamente sind nicht als Blankoindossamente anzusehen.

6. Durchstreichung des Indossatarnamens macht das Giro nicht zum Blankogiro, es sei denn, daß die Streichung vor Begebung erfolgt und vom Indossanten selbst resp. mit dessen Genehmigung geschieht (kontrovers). — Über Streichung des Übertragungsvermerks vgl. Anm. 6 zu Art. 11. — Ebensowenig schafft die Durchstreichung anderer unterschriebener Vermerke auf der Wechselrückseite (insbesondere Quittung) ein offenes Giro (a. M. Dernburg, § 265).

Art. 13. Jeder Inhaber eines Wechsels ist befugt, die auf demselben befindlichen Blankoindossamente auszufüllen; er kann den Wechsel aber auch ohne diese Ausfüllung weiter indossieren.

1. Die Ausfüllung ist Recht, nicht Pflicht des Inhabers. Zur Geltendmachung der Rechte aus dem Wechsel ist die Ausfüllung der Blankoindossamente nicht erforderlich (vgl. Art. 36). Das Blankogiro als solches legitimiert den Inhaber (vgl. Anm. 1 zu Art. 12).

2. Jeder gutgläubige Inhaber hat das Ausfüllungsrecht; ob auch der schlechtgläubige, ist bestritten. Auch wer durch Zession einen mit Blankoindossament versehenen Wechsel erwirbt ist zur Ausfüllung berechtigt (Staub 59; a. M. Bernstein 97).

3. Das **Ausfüllungsrecht** erstreckt sich präsumtiv nur auf den üblichen Giroinhalt. Erschwerende Zusätze, die dem Indossanten zum Schaden reichen (z. B. ohne Protest), sind demnach unzulässig; hingegen sind Zusätze, die die Indossantenhaftung erleichtern, wie Prokuraklausel, Rektaklausel, Haftungsausschluß, gestattet. — Überschreitung des Ausfüllungsrechts gibt nur unter partes oder dem bösgläubigen Erwerber gegenüber einen Einwand; die Beweislast der Überschreitung trifft den Schuldner; der redliche Inhaber des Wechsels kann sich auf den Zusatz berufen.

4. Teilweise Ausfüllung ist zulässig.

5. Der Inhaber kann das Blankoindossament mit seinem eigenen oder einem anderen Namen ausfüllen. (K. Lehmann, S. 647.)

6. Die Ausfüllung kann noch nach Verfall, sowie nach dem Tode des Blankoindossanten oder nach Konkurseröffnung über sein Vermögen erfolgen.

7. Durch die Ausfüllung wird das Blankoindossament zum Vollindossament. Mit dem Moment der Ausfüllung erlischt das Ausfüllungsrecht des Blankoindossatars. Spätere eigenmächtige Abänderungen des bereits ausgefüllten Indossaments durch einen Nachmann sind Fälschungen.

8. Bei Weiterbegebung eines Wechsels mit offenem Giro hat der Indossant die Wahl: a) ein Blanko- oder Vollindossament zu schreiben (mit oder ohne Einfügung seines Namens in das offene Giro seines Vornamens); — b) in das offene Giro des Vornamens den Namen des Indossatars zu schreiben; — c) den Wechsel einfach weiterzugeben (**Blankotradition**).

9. Durch die **Blankotradition** erwirbt der Empfänger alle Rechte aus dem Wechsel wie ein Indossatar, auch das Wahlrecht aus Art. 13. Hingegen scheidet der Blankotradent aus dem Wechselverband völlig aus; daher ist er auch nicht regreßpflichtig; er kann höchstens zivilrechtlich seinem unmittelbaren Nehmer verantwortlich sein.

10. Das Ausfüllungsrecht steht dem Inhaber nicht nur für das letzte, sondern auch für die früheren Blankoindossamente zu; „nur muß er dann stets in den leeren Raum den Namen des folgenden Indossanten setzen“. (K. Lehmann, S. 648.)

Art. 14. Der Indossant haftet jedem späteren Inhaber des Wechsels für dessen Annahme und Zahlung wechselfähig. Hat er aber dem Indossamente die Bemerkung „ohne Gewährleistung“, ohne „Obligo“ oder einen gleichbedeutenden Vorbehalt hinzugefügt, so ist er von der Verbindlichkeit aus seinem Indossamente befreit.

1. Der **Garantieeffekt des Indossaments**. Jeder Indossant haftet kraft Gesetzes wie der Aussteller (vgl. Art. 8) allen Nachmännern für Annahme, Solvenz des Akzeptanten und Zahlung des Wechsels gemäß dem Wechselinhalt zur Zeit der Girierung. Seine Haftung erlischt a) mit der Zahlung durch den Bezogenen resp. unter Umständen durch den Ehrenzahler (vgl. Art. 63) oder b) durch Verjährung (vgl. Art. 78, 79).

2. **Voraussetzung der Regreßpflicht** ist: a) passive Wechselfähigkeit des Indossanten zur Zeit der Girierung; — b) formrichtiges Indossament auf formrichtigem Wechsel (vgl. Art. 7); — c) geschlossene Girokette (Art. 36) zwischen Inhaber und Indossant; Indossamente nach Unterbrechung der Girokette begründen überhaupt keine Regreßhaftung (a. M. die bei Bernstein 99, Zitierten); — d) Abwesenheit von Klauseln, die die Haftung des Indossanten schmälern.

3. Die Regreßhaftung des Indossanten ist im Gegensatz zur Ausstellerhaftung (vgl. Anm. 5 zu Art. 8) einschränkbar (vgl. Anm. 7, sowie Art. 15) und ausschließbar. — Der Blankotradent ist nicht regreßpflichtig (vgl. Anm. 9 zu Art. 13).

3. A *bona fide* holder stands under a blank indorsement as a legitimised creditor on the bill (negotiation is here also required by the advocates of the negotiation theory). The blank indorsement also legitimises a blank indorser who holds the bill himself.

4. The simplest blank indorsement mentioned in Art. 12 (simple signature) can only be placed upon the back of the bill, or copy, or on the allonge, but a blank indorsement of the other sort, for instance a signature under the preposition "to . . .", is regular in any position on the bill (see Art. 11 note 2; disputed).

5. Irregular full indorsements are not to be regarded as blank indorsements.

6. Striking out the name of the indorsee does not make an indorsement a blank one, unless the striking out is done before negotiation and is done by the indorser himself or with his consent (disputed). As to striking out the indorsing words see Art. 11 note 6. Striking out other signed notes on the back of a bill, receipts for instance, does not make a blank indorsement (Dernburg § 26).

Art. 13. Every holder of a bill has the right to fill up blank indorsements existing upon it: he can however also indorse the bill over without filling them up.

1. Filling up is a right and not a duty of the holder. In order to enforce his rights under the bill filling up the blank indorsements is not necessary (see Art. 36). A blank indorsement as such legitimises the holder (see Art. 12 note 1).

2. Every *bona fide* holder has the right of filling up: whether a holder not in good faith has also is disputed. Further, anyone who obtains a bill indorsed in blank by assignment has the right of filling up (Staub 59, Bernstein 97).

3. The right of filling up is only presumed to extend to the usual forms of indorsement. Burdensome clauses which are against the interest of the indorser, for instance "without protest", are therefore inadmissible: on the other hand clauses which lessen the liability of the indorser, such as "for collection" "not to order", "without recourse" etc., are allowed. Overstepping the right of filling up only gives a defence between the parties or against one who takes the bill in bad faith. The onus of proving the irregularity is on the debtor: a *bona fide* holder of the bill can avail himself of the clause.

4. Partial filling up is allowed.

5. The holder can fill up a blank indorsement with his own or another's name (K. Lehmann p. 647).

6. The filling up may take place after maturity, also after the death of the blank indorser, or after the commencement of bankruptcy proceedings in respect of his estate.

7. By the filling up, the indorsement becomes a full indorsement. The blank indorsee's right of filling up becomes exhausted at the moment of filling up. Subsequent unauthorised alterations by a later holder of an indorsement which has been filled up are forgery.

8. In negotiating a bill which has an open indorsement the indorser has a choice of three courses: 1) he can write a blank or full indorsement (with or without putting his own name in the open indorsement of his predecessor; — 2) he can write his indorsee's name in the preceding holder's open indorsement; — 3) he can simply hand over the bill (Blanktradition).

9. By the delivery of a blank bill the transferee obtains full rights upon the bill as an indorsee, including the option of filling it up under Art. 13. On the other hand the transferor is quit entirely of all legal connection with the bill, hence he is not subject to recourse; at the most he may be liable civilly to his immediate transferee.

10. The holder may fill up, not only the last, but prior blank indorsements, but he must in that case always put in the blank the name of the following indorser. (K. Lehmann, p. 648).

Art. 14. The indorser is responsible to every succeeding holder of the bill for its acceptance and payment in accordance with the law of bills. But if he has added to his indorsement a note "without guarantee" "without recourse" or other proviso to this effect, he is freed from his responsibility upon the indorsement.

1. The guarantee effect of an indorsement. Every indorser is responsible by law, as is the drawer (Art. 8), to all succeeding holders of the bill, for its acceptance, for the solvency of the acceptor, and for payment of the bill in accordance with its contents at the time of indorsement. His liability is extinguished a) by payment by the drawee or under certain circumstances by a person paying it for honour (see Art. 63) or b) by limitation (see Arts. 78, 79).

2. The liability to recourse depends upon: a) the indorser's capacity for becoming a party to a bill at the time of indorsement; — b) a regular indorsement upon a properly drawn bill, (Art. 57); — c) an unbroken chain of indorsements (Art. 36) between the holder and the indorser; indorsements subsequent to an interruption in the chain give rise to no liability to recourse (quotations in Bernstein 99); — d) absence of stipulations limiting the liability of the indorser.

3. The indorser's liability to recourse, in contrast with that of the drawer (see Art. 8 note 5), is capable of being limited (see note 7 and Art. 15) or excluded altogether. A party who merely delivers a bill indorsed in blank is not liable to recourse (see Art. 13 note 9).

4. Der **Ausschluß der Haftung** erfolgt durch die sog. **Angstklausel**. Dieselbe muß im Indossament stehen (Abreden unter den Parteien sind gutgläubigen Dritten gegenüber wirkungslos) und unzweideutig abgefaßt sein (z. B. „sine obligo“, nicht aber nur „s. o.“ und dergl.).

5. Der Zusatz „angenommen“ ist im Indossament eine überflüssige, aber statthafte Garantieklausel.

6. Der Indossant, der zugleich Aussteller ist, schließt durch die „Angstklausel“ nur seine Indossantenhaftung, nicht auch seine Ausstellerhaftung aus (über die Angstklausel beim Wechsel an eigene Order vgl. Anm. 1 zu Art. 6).

7. Einschränkungen der Indossantenhaftung sind zulässig: a) in bezug auf den Inhalt der Haftung (Zeitdauer, vgl. Art. 19, 31; Summe); auch die Haftung für die Annahme kann abgelehnt und lediglich für die Zahlung übernommen werden; — b) in bezug auf die Person des Gläubigers (**Rektaindossament**).

8. Der Beginn der Haftpflicht des Indossanten ist wie derjenige bezüglich des Ausstellers umstritten (vgl. oben Anm. 2 zu Art. 8 und Anm. 6 zu Art. 9).

Art. 15. Ist in dem Indossamente die Weiterbegebung durch die Worte „nicht an Order“ oder durch einen gleichbedeutenden Ausdruck verboten, so haben diejenigen, an welche der Wechsel aus der Hand des Indossatars gelangt, gegen den Indossanten keinen Regreß.

1. Durch die Rekta- oder negative Orderklausel verbietet der Indossant die Weitergirierung des Wechsels. Die Rektaklausel muß im Indossament selbst stehen. (Über die Form der Klausel vgl. Anm. 11 zu Art. 9).

2. **Wirkung des Rektaindossaments.** Im Gegensatz zum Indossierungsverbot des Ausstellers (vgl. Art. 9 Abs. 2) bleibt bei dem Indossierungsverbot des Indossanten der Wechsel indossabel; es macht den Wechsel noch nicht zum Rektapapier (K. Lehmann 620); es ist nur eine Haftungsbeschränkung (Gareis). Der Rektaindossatar kann den Wechsel vollgültig weitergirieren; das Rektaindossament berührt weder die Haftung der Vormänner des Rektaindossanten noch die der Nachmänner des Rektaindossatars. Hingegen haftet der Rektaindossant nur seinem unmittelbaren Indossatar, nicht aber dessen etwaigen Nachmännern (das Gesetz spricht ungenau nur von denjenigen, an welche der Wechsel „aus der Hand des Indossatars“ gelangt). — Bei Regreßnahme haftet der Rektaindossant seinem unmittelbaren Nachmann daher nur so, als wären weitere Indossierungen gar nicht erfolgt (so in bezug auf Retourspesen usw.). Die so beschränkte Regreßforderung kann auch von den Nachmännern des Rektaindossanten gegen den Rektaindossanten geltend gemacht werden, insofern die Weiterindossierung auch eine Abtretung der Rechte des Rektaindossatars gegen den Rektaindossanten in sich schließt (kontrovers; vgl. auch Art. 9 Anm. 13).

Art. 16. Wenn ein Wechsel indossiert wird, nachdem die für die Protesterhebung mangels Zahlung bestimmte Frist abgelaufen ist, so erlangt der Indossatar die Rechte aus dem etwa vorhandenen Akzepte gegen den Bezogenen und Regreßrechte gegen diejenigen, welche den Wechsel nach Ablauf dieser Frist indossiert haben.

Ist aber der Wechsel vor dem Indossamente bereits mangels Zahlung protestiert worden, so hat der Indossatar nur die Rechte eines Indossanten gegen den Akzeptanten, den Aussteller und diejenigen, welche den Wechsel bis zur Protesterhebung indossiert haben. Auch ist in einem solchen Falle der Indossant nicht wechselfähig verpflichtet.

1. I. Das sog. **Nachindossament** oder **Nachgiro**, d. h. das Indossament, das erst nach Verfall des Wechsels erfolgt, hat in der gleichen Form wie das Indossament vor Verfall (Vorgiro) zu erfolgen; es ist auch in blanco statthaft.

2. Das Nachindossament ist auf allen Wechseln, akzeptierten sowohl als nicht akzeptierten, auch auf Rektawechseln zulässig, sofern nur dieselben noch nicht verjährt sind.

3. Im Zweifel gilt jedes Indossament als Vorindossament, bis das Gegenteil bewiesen ist. Das Datum des Nachindossaments gilt wie jede Wechseldatierung bis zum Beweis des Gegenteils als zutreffend. Die Beweislast hat derjenige, der die Nachgirierung behauptet.

4. Das Nachindossament legitimiert wie das Vorindossament (vgl. Art. 36).

5. Art. 16 unterscheidet zwei Arten von Nachindossamenten: a) das **Nachindossament des präjudizierten Wechsels**. Ein Wechsel ist präjudiziert, sobald die Frist zur Erhebung des Zahlungsprotestes (Art. 41) verstrichen ist, ohne daß Protest erhoben resp. ohne daß derselbe gehörig erhoben worden ist (Art. 16 Abs. 1); — b) das **Nachindossament des rechtzeitig mangels Zahlung protestierten Wechsels: Nachprotest-Indossament** (Art. 16 Abs. 2).

6. II. Das **Nachindossament des präjudizierten Wechsels** (Absatz 1) verschafft dem Nachindossatar **selbständige, nicht abgeleitete Rechte aus dem Wechsel** wie einem Vorindossatar; und zwar verschafft es ihm a) die aus der Zeit vor der Präjudizierung noch vorhandenen Wechselrechte; also die Rechte gegen den Akzeptanten; hingegen erlangt der Nachindossatar hierbei keinerlei Rechte gegen die Vorindossanten und den Aussteller der Tratte, da deren Regreßhaft mit der Protestunterlassung erloschen ist (über die Wirkung des Protesterlasses

4. Liability is excluded by the so-called "Angstklausel". This must appear in the indorsement (agreements between the parties are of no effect against *bond fide* third parties) and must be clearly expressed (by the words "sine obligo" for instance but not "S. O." and the like).

5. The word "accepted" in an indorsement forms a superfluous but regular guarantee.

6. An indorser who is also the drawer by use of the "Angstklausel" excludes only his liability as indorser, not as drawer (for such a clause in a bill to own order see Art. 6 note 1).

7. Limitations of the indorser's liability are admissible: a) in respect of the extent of the liability (duration, see Art. 19, 31: amount), further responsibility for acceptance may be refused and responsibility for payment alone undertaken; — b) in respect of the person of the creditor (by an indorsement "not to order").

8. The moment at which the liability of the indorser arises is disputed, as in the case of the liability of the drawer (see above Art. 8, note 2, Art. 9, note 6).

Art. 15. If further transfer is forbidden in the indorsement by the words "not to order" or a similar expression, those who take the bill from the indorsee have no right of recourse against the indorser.

1. By this restrictive clause the indorser forbids further indorsement of the bill. It must be placed in the indorsement itself. (As to its form see Art. 9, note 11).

2. Effect of restrictive indorsement. In contrast to a prohibition of indorsement by the drawer (see Art. 9 par. 2) a prohibition by an indorser does not prevent indorsement of the bill: it does not make it not negotiable (K. Lehmann 620): it is only a limitation of liability (Gareis). A person who takes a restrictively indorsed bill can validly indorse it in his turn: the restriction does not affect the liability of the indorser's predecessors nor that of the indorsee's successors. On the other hand one who restrictively indorses a bill is liable only to his immediate indorsee, not to his successors, if any (the law speaks vaguely of "those who take the bill from the indorsee"). If recourse be had, he is only liable to his immediate successor as if there had been no further indorsements (so with regard to expenses of re-exchange, etc). This limited right of recourse can also be enforced against the indorser by the indorsee's successors, inasmuch as the further indorsement contains a conveyance of the indorsee's rights against the party who placed the restrictive indorsement upon the bill (disputed: see also Art. 9, note 13).

Art. 16. If a bill is indorsed after the interval set for protest for non-payment has elapsed, the indorsee takes the rights under the existing acceptance (if any) against the drawee, and rights of recourse against those who have indorsed the bill after the expiration of that interval.

But if the bill has been protested for non-payment before indorsement, the indorsee has only the rights of an indorser against the acceptor, the drawer, and those who indorsed the bill before protest. Further, in such a case the indorser takes no liability by the law of bills.

I. 1. This so-called after-indorsement ("Nachgiro"), i.e. an indorsement which is made after maturity, must be made in the same form as an ordinary indorsement (Vorgiro): it may also be made in blank.

2. Such an indorsement may be placed upon all bills whether accepted or not, also upon restrictively indorsed bills, provided they have not become barred by limitation.

3. In case of doubt every indorsement is taken to have been made before maturity until the contrary is proved. The date of an after-indorsement is taken to be correct, as in any other date upon a bill, until proof is given to the contrary. The onus of proof is upon the party who asserts that the indorsement was placed upon the bill after maturity.

4. After-indorsement has the same legitimising effect as ordinary indorsement.

5. Art. 16 distinguishes two kinds of after-indorsements: a) after-indorsement of a prejudiced bill. A bill is prejudiced as soon as the interval allowed for protest for non-payment (Art. 41) has elapsed, without protest having been made or at least effectually made (Art. 16 par. 1); — b) after-indorsement of a punctually protested bill, "indorsement after protest" (Art. 16 par. 2).

II. 6. After-indorsement of a prejudiced bill (par. 1) gives the indorsee independent rights, not rights derived from the bill like those of the ordinary indorsee: it gives him: a) those rights upon the bill from the time before prejudice which are still available; hence he acquires the rights against the acceptor: but on the other hand he acquires no rights against the indorsers before prejudice and the drawer, for their liability to recourse has become extinct through the omission to protest the bill (as to the effect of a waiver of protest see below, note 15); — b) full rights of

siehe unten Anm. 15); — b) die vollen Regreßrechte gegenüber allen dem Inhaber vorangehenden Nachindossanten; die Nachindossanten haften ihm ebenso wie Vorindossanten dem Vorindossatar (vgl. Art. 14).

7. Durch die Nachgirierung erlangt der präjudizierte Wechsel, da der Verfalltag bereits vorüber ist, die Natur einer **Slechttratte** (herrschende Ansicht; a. M. Bernstein 106); man beurteilt ihn so, als sei „mit dem ersten Nachgiro ein Sichtwechsel mit dem sonstigen Inhalt des präjudizierten Wechsels ausgestellt worden“ (Cohn 1053); seine Präsentationsfrist beginnt daher mit dem Tag des ersten Nachindossaments; sie beträgt, wie die gesetzliche Präsentationsfrist des Sichtwechsels, 2 Jahre (vgl. Art. 31), sofern nicht schon vor Ablauf derselben die Wechselverjährung eintritt. Wird die gehörige Protestierung des präjudizierten Wechsels resp. des nunmehrigen Sichtwechsels binnen dieser Frist unterlassen, so tritt abermalige Präjudizierung ein; die bisherigen Nachindossanten werden etwaigen neuen Nachindossataren gegenüber regreßfrei. Ist aber gehöriger Protest erfolgt, so kommen die Bestimmungen über das Nachprotestgiro zur Anwendung (vgl. Anm. 9ff.).

8. Die Indossierung des präjudizierten Wechsels kann in jeder Giroform, auch unter Benutzung eines vor oder nach Präjudizierung auf den Wechsel gesetzten Blankogiros erfolgen. Ebenso ist die Angstklausel und die Rektaklausel zulässig, da der erste Nachindossant als Aussteller des Sichtwechsels gilt.

9. **III. Das Nachprotestindossament** (Abs. 2) überträgt die durch den Protest fixierten Rechte des ersten Nachindossanten gegen den Akzeptanten und die Vorindossanten; und zwar überträgt es diese Rechte nur als abgeleitete, nicht als selbständige, behaftet also mit allen Einreden gegen sämtliche Nachindossanten, auch gegen solche, die nicht aus der Urkunde ersichtlich sind.

10. Das Nachprotestindossament wirkt zessionsähnlich; daher ist z. B. ein Orderverbot in demselben bedeutungslos.

11. Ein Blankoindossament, das vor Protest auf den Wechsel gesetzt wurde, kann nach Protest nicht mehr zur weiteren Wechselübertragung benutzt werden (heute herrschende Meinung; Näheres siehe bei Bernstein 103).

12. Löst ein Vorindossant den Wechsel im Regreßweg ein, so erlangt er hierdurch seine früheren Wechselrechte wieder (vgl. Anm. 3 zu Art. 10), nicht aber die Stellung eines Nachprotestindossatars; letztere selbst dann nicht, wenn ihm der Wechsel durch Nachprotestgiro übertragen wird (a. M. die bei Bernstein 103 Zitierten). Hingegen gibt Nachprotestgiro an einen nicht regreßpflichtigen Vormann diesem die Stellung eines Nachprotestindossatars.

13. **IV. Ein Giro, das zwischen Verfalltag und Ende der Protestfrist ausgestellt ist**, ist Vorindossament, sofern nicht der Wechsel inzwischen bereits gehörig protestiert ist.

14. Ob ein Vorgiro vorliegt, wenn das Indossament so spät erteilt ist, daß eine gehörige Protestation sich nicht mehr ermöglichen läßt, ist kontrovers.

15. Das Nachindossament auf einem Wechsel, der **Protesterlaß** (vgl. Art. 42) enthält, wird auch bei Unterlassung des Protestes wie ein Nachprotestindossament anzusehen sein (sehr kontrovers).

Art. 17. Ist dem Indossamente die Bemerkung „zur Einkassierung“, „in Prokura“ oder eine andere die Bevollmächtigung ausdrückende Formel beigefügt worden, so überträgt das Indossament das Eigentum an dem Wechsel nicht, ermächtigt aber den Indossatar zur Einziehung der Wechselforderung, Protesterhebung und Benachrichtigung des Vormannes seines Indossanten von der unterbliebenen Zahlung (Art. 45) sowie zur Einklagung der nicht bezahlten und zur Erhebung der deponierten Wechselschuld. Ein solcher Indossatar ist auch berechtigt, diese Befugnis durch ein weiteres Prokuraindossament einem anderen zu übertragen. Dagegen ist derselbe zur weiteren Begebung durch eigentliches Indossament selbst dann nicht befugt, wenn dem Prokuraindossamente der Zusatz „oder Order“ hinzugefügt ist.

1. Die **Vollmachtserteilung** zur Vornahme wechselrechtlicher Handlungen kann nach gemeinbürgerlichem Recht erfolgen, erfolgt jedoch vorwiegend nach Wechselrecht mittelst Prokuraindossaments (Art. 17 regelt nur das sog. offene Prokuraindossament, nicht aber das sog. versteckte; vgl. unten Anm. 9ff.).

2. Das **offene Prokuraindossament** kennzeichnet den Indossatar als bloßen Bevollmächtigten des Indossanten zur Geltendmachung von dessen Wechselrecht. Die Kennzeichnung erfolgt durch einen das Vollmachtsverhältnis **unzweideutig** ausdrückenden Girozusatz, z. B. zum Inkasso, in procura, für meine Rechnung, zur Vollmacht; der Zusatz „Wert in Rechnung“ oder „Wert in mir selbst“ genügt dagegen nicht. Der Prokurazusatz ist auch beim Blankoindossament statthaft und macht jeden Inhaber zum Prokuraindossatar.

3. Das **innere Verhältnis zwischen Prokuraindossant und -indossatar** ist nach bürgerlichem Recht zu beurteilen. — Es kann ein Auftrag (BGB. § 662ff.) oder ein Dienst- oder Werkvertrag auf Geschäftsbesorgung sein (BGB. § 675). — Der Widerruf der im Prokuraindossament enthaltenen Vollmacht ist im **internen** Verhältnis an sich der Regel nach jederzeit statthaft (BGB. §§ 168 und 671), der Prokuraindossatar daher auf Erfordern zur Rückgabe verpflichtet. Bei Tod und Eintritt der Geschäftsunfähigkeit des Indossanten erlischt im Zweifel der Auf-

recourse against all preceding after-indorsers, who are liable to him exactly as ordinary indorsers to ordinary indorseees (see Art. 14).

7. By the after-indorsement the prejudiced bill takes the nature of a sight bill, since the due date is already past (accepted view: Bernstein 106). It is treated as if by the first after-indorsement a bill is drawn at sight, but in all other respects with the contents of the prejudiced bill (Cohn 1053). Its time for presentment therefore begins to run from the date of the first after-indorsement; it amounts to two years (Art. 31), the legal period for sight bills, unless before the expiration of this time the period of limitation has run against the bill. If proper protest of the prejudiced, or, as it now is, sight bill is not taken out within this period a fresh prejudicing takes place; the after-indorsers up to this time become free from recourse by the new after-indorsers. But if proper protest is made the provisions as to indorsement after protest apply (see notes 9 *et seq.*).

8. The indorsement of a prejudiced bill can be made in any form of indorsement, even by using a blank indorsement which was placed upon the bill before or after prejudice. So also clauses "not to order" or "without recourse" are admissible, for the first after-indorser is regarded as the drawer of the sight bill.

III. 9. An indorsement after protest (par. 2) conveys the rights of the first after-indorser against the acceptor and indorsers, which rights are established by the protest; and it conveys them not as independent rights but as rights derived from the bill, and therefore also subject to all defences available against the whole of the after-indorsers, even against those who do not appear from the document itself.

10. Indorsement after protest has a similar effect to assignment, therefore, for instance, adding the words "not to order" is meaningless.

11. A blank indorsement which was placed on the bill before protest, can after protest no longer be used to further transfer the bill (the prevailing view, to-day more particularly: see Bernstein 103).

12. If an indorser pays a bill by way of recourse he recovers his former rights thereby (see Art. 10, note 3) but does not take the position of an indorsee after protest, and that not even if the bill was conveyed to him by indorsement after protest (quotations in Bernstein 103). But on the other hand indorsement after protest to a previous holder who is not subject to recourse gives him the position of an indorsee after protest.

IV. 13. An indorsement made between maturity and the end of the period for protest is an ordinary indorsement unless the bill has been duly protested in the meantime.

14. Whether it is an ordinary indorsement when it is made so late that a regular protest is no longer possible is disputed.

15. An after-indorsement upon a bill which contains a waiver of protest (Art. 42) is to be considered an indorsement after protest, even if no protest has in fact been made (much disputed).

Art. 17. If the expressions "for collection" (*zur Einkassierung*) or "per pro" (in *prokura*) or some other phrase expressing an authorisation be added to an indorsement, it does not convey the ownership of the bill, but it authorises the indorsee to call in the amount due on the bill, to protest it, and to notify the indorser's preceding holder that payment has not been made (Art. 45), and also to sue for the money if it has not been paid, or to draw out the amount if it has been deposited. Such an indorsee is also empowered to transfer his authority to another by another similar indorsement. But he cannot pass on the bill by an ordinary indorsement even if the words "or order" are added to the indorsement for collection.

1. An authorization to undertake transactions under the law of bills can be given by the general civil law, but it is more commonly given under the law of bills by means of an indorsement for collection (Art. 17 only regulates what is called open indorsement for collection, not the so-called secret indorsement for collection: see below notes 9, *et seq.*).

2. An open indorsement for collection designates the indorsee as a mere agent for the purpose of enforcing the latter's rights upon the bill. This is accomplished by adding to the indorsement words clearly expressing the relationship of agency, such as "for collection", "per pro", "for my account" "as agent"; the phrases "value in account", "value in ourselves", are insufficient. Such a clause may also be added to a blank indorsement and makes every holder an indorsee for collection.

3. The relations between indorser and indorsee for collection are to be judged in accordance with civil law: there may be a mandate (BGB. § 662 *et seq.*) or a contract for services in conducting the transactions (BGB. § 675). The authority contained in the indorsement can as a rule be revoked as between the parties at any time (BGB. §§ 168 and 671): the indorsee must therefore redeliver the bill on demand. In the case of the death or loss of capacity of the indorser the mandate is not extinguished in case of doubt (BGB. §§ 672 and 675): but it is extinguished by bankruptcy

trag nicht (BGB. §§ 672 und 675); dagegen erlischt er durch den Konkurs gemäß KO. § 23: „Ein von dem Gemeinschuldner erteilter Auftrag erlischt durch die Eröffnung des Verfahrens, es sei denn, daß der Auftrag sich nicht auf das zur Konkursmasse gehörige Vermögen bezieht. Erlischt der Auftrag, so finden die Vorschriften des § 672 Satz 2 und des § 674 BGB. entsprechende Anwendung.“ — Der Prokuraindossatar ist in der Regel zur Protesterhebung, Notifikation und oft auch zur Einklagung bei Schadensersatz **verpflichtet**, jedoch richtet sich dies nach dem zugrunde liegenden Verhältnis. — Der Prokuraindossant schuldet dem Indossatar den Ersatz der Unkosten und unter Umständen auch Entgelt seiner Dienste; insoweit hat der Indossatar auch unter Umständen ein Retentionsrecht. — Der Prokuraindossatar hat kein Regreßrecht gegen seinen Indossanten.

4. **Das Verhältnis zwischen dem Prokuraindossatar und Dritten** wird durch Art. 17 geregelt. Der Prokuraindossatar ist durch das Prokuraindossament an Stelle des Wechselgläubigers zur Einziehung der Wechselsumme sowie zur Vornahme „aller damit in Verbindung stehenden Wechselhandlungen“ (Bernstein 109), insbesondere also zur Präsentation, Protestation, Notifikation legitimiert; ob auch zum Antrag auf Aufgebot des verloren gegangenen Wechsels, ist bestritten. Immerhin übt er kein eigenes Recht aus, sondern das Recht seines Indossanten. Insbesondere tritt der Prokuraindossatar im Prozeß nur als Bevollmächtigter auf, während sein Indossant als die eigentliche Prozeßpartei erscheint. Dem Prokuraindossatar können daher keine Einreden aus seiner eigenen Person, wohl aber alle Einreden aus der Person seines Indossanten entgegengesetzt werden. Auch hat der Prokuraindossant die Parteieide zu leisten.

5. Der Prokuraindossatar ist zur Weiterindossierung befugt, jedoch nicht durch eigentliches Indossament, sondern nur mittels Prokuragiro. Auch ein formelles Normalindossament des Prokuragiratars hat nur die Wirkung des Prokuraindossaments. Durch die Weiterindossierung erlischt die Vollmacht des ursprünglichen Prokuraindossatars und geht auf seinen Nachmann über; der frühere Prokuraindossatar hört auf, zur Protesterhebung legitimiert zu sein. Übrigens kann der Prokuraindossant die Weiterindossierung durch die Rektaklausel verbieten. Auch wenn dem Prokuraindossament die Orderklausel beigelegt ist, kann der Prokuraindossatar den Wechsel nicht durch eigentliches Indossament begeben.

6. Der Prokuraindossatar ist nicht ohne weiteres zu Stundung, Vergleich, Prolongation oder Verzicht ermächtigt.

7. Ein Prokuraindossament wirkt gutgläubigen Dritten gegenüber nur als Prokuraindossament, auch wenn unter den Parteien die Abrede getroffen ist, daß es als Vollindossament gelten soll. Das Vollindossament des Prokuragiratars wirkt nur wie Prokuragiro. Ob der Prokuragiratar zedieren kann, ist kontrovers (dafür z. B. Grünhut, Hdb. II, § 97, Anm. 16).

8. Die Rechte des Prokuraindossanten bestehen weiter; derselbe kann die wechselrechtlichen Handlungen des Art. 17 auch neben dem Prokuraindossatar vornehmen, auch voll weiter girieren, ohne daß hierzu eine Streichung des Prokuragiros erforderlich wäre (umstritten; das R.G. 32, 75 verneint).

9. Das Prokuraindossament ist auch auf Rektawechseln zulässig. — Prokura-Teilindossamente sind unstatthaft, -Kollektivindossamente hingegen statthaft.

10. **Das versteckte Prokuraindossament**, auch Treuhänder- oder Inkassomandat-Indossament genannt, ist der Form nach ein Vollindossament, wobei aber zwischen Indossant und Indossatar die Abrede getroffen ist, daß letzterer nur die Rechte eines Prokuraindossatars erwerben soll. Das versteckte Prokuragiro ist nur auf Rektawechseln unstatthaft, sonst durchaus wechselrechtlich gültig und im Wechselverkehr behufs Einziehung sehr häufig.

11. Das Verhältnis **unter den Parteien** regelt sich hier entsprechend wie beim offenen Prokuragiro. Insbesondere hat der Inkassomandatar keine Regreßrechte gegen den Mandanten. Letzterem verbleibt das Wechseleigentum; er ist daher im Konkurs des Inkassomandatars bezüglich des Wechsels nach § 43 KO. aussonderungsberechtigt (höchst kontrovers; vgl. jetzt besonders K. Lehmann, S. 649, n. 11).

12. Das Verhältnis **nach außen**. Gesetzliche Regelung dieses sehr umstrittenen Punktes fehlt. Jedenfalls ist beim versteckten Prokuragiro der Inkassogiratar Dritten gegenüber zur Vornahme aller der einem Vollindossatar zustehenden wechselrechtlichen Handlungen legitimiert, insbesondere auch zu Protest, Vergleich, Verzicht, Stundung, Zession oder Giro. Sein Vollindossament verschafft seinen gutgläubigen Nachmännern volles Regreßrecht, und zwar auch ihm selbst und sogar dem Inkassomandanten gegenüber. — Nur der Inkassogiratar erscheint im Wechselprozeß als Prozeßpartei. Klageabweisung gegenüber dem Inkassogiratar wirkt aber auch gegenüber seinem Mandanten.

13. Dem Inkassogiratar gegenüber können alle **Einreden** aus seiner eigenen Person entgegengesetzt werden. Ob ihm aber auch solche aus der seines Mandanten entgegenstehen, ist aufs höchste umstritten; das Reichsgericht nimmt es an. Vgl. jetzt besonders K. Lehmann, S. 649, n. 11.

14. Die Vollmachtsnatur eines formellen Vollgiros muß derjenige beweisen, der sich darauf beruft.

15. Die Wirkungen des verdeckten Prokuraindossaments können auch durch Blankotradition erreicht werden.

16. Das verdeckte Prokuraindossament ist an sich kein **Scheinindossament**. Liegt dagegen ein **wirkliches** Scheinindossament vor, z. B. in fraudem creditorum, so wirkt es weder als Vollmacht, noch überträgt es Eigentum und Gläubigerrecht; es ist vielmehr nach § 117 BGB. nichtig.

(KO. § 23). "A mandate given by the debtor is put an end to by the commencement of the proceedings, unless it does not concern property forming part of the assets. If it is put an end to the rules of § 672 par. 2 and 674 BGB. apply correspondingly". The indorsee is usually bound to make protest, to give notice and often to claim for damages, but this is subject to the actual relationship existing. The indorser has to pay the indorsee for collection his expenses and also in some circumstances remuneration for his services; and to this extent the indorsee has a right of retention under certain circumstances. The indorsee for collection has no right of recourse against his indorser.

4. The relations between an indorsee for collection and third parties are governed by Art. 17. He is authorised by the indorsement, in place of the creditor upon the bill, to call in the money, and also to undertake "all acts in connection therewith" (Bernstein 109) and in particular to present, protest, and give notice. It is disputed whether he is also authorised to move for the extinction of a lost bill. It is not however his own right that he exercises, but that of his indorser. In a lawsuit he appears only as an agent, while his indorser appears as the real party to the suit. Hence he cannot be met by defences available against him personally, but by personal defences against his indorser. The indorser has also to take the oath as a party.

5. An indorsee for collection is empowered to reindorse the bill by a similar but not by a regular indorsement. Further, a formal ordinary indorsement by an indorsee for collection has only the effect of an indorsement for collection. By this further indorsement the authority of the indorsee for collection is extinguished and passes to his successor and he ceases to be legitimised for protest. Besides, the indorser may forbid further indorsement by the negative order clause. Further, even if an order clause is added to the indorsement for collection, the indorsee cannot transfer the bill by ordinary indorsement.

6. An indorsee for collection is not ipso facto authorised to grant respite, or to compromise, to renew a bill or to renounce a claim.

7. An indorsement for collection only takes effect as such as against bonâ fide parties, even if an arrangement has been made between the parties that it shall operate as a full indorsement. A full indorsement by an indorsee for collection has only the effect of an indorsement for collection. It is disputed whether an indorsee for collection can assign the bill (Grünhut for instance says he can: Hdb. II § 97, note 16).

8. The rights of the indorser still subsist; he can undertake all the acts mentioned in Art. 17 even in conjunction with the indorsee for collection. He can even indorse the bill over without the necessity of striking out the indorsement for collection (disputed: RG. 32, 75 denies it).

9. Such an indorsement is also allowed upon bills not to order. An indorsement for collection may not be partial but may be collective.

10. A secret indorsement for collection, "versteckte Prokuraindossament" also "Treuhänder"- or "Inkassomandat-Indossament", is in form a full indorsement accompanied by an agreement between indorser and indorsee that the latter shall take only the rights of an indorsee for collection. Such an indorsement is not allowed upon bills not to order, otherwise it is universally regular and very frequently adopted in dealings with bills for the purpose of collection.

11. The relations between the parties are similar to those when the indorsement for collection is an open one. In particular the indorsee has no right of recourse against his indorser. The latter retains his property in the bill, and has therefore a right of severance in respect of it in case of the indorsee's bankruptcy, by KO. § 43 (much disputed: see now particularly K. Lehmann, P. 649, n. 11).

12. The relations with third parties. There is no legal regulation of this very disputed point. In any case when the indorsement for collection is secret, the indorsee is legitimised for any act which a full indorser might do; protest, composition, abandonment, allowing time, assignment, or indorsement. His full indorsement gives full rights of recourse to his bonâ fide successors and also to himself against his indorser. He alone appears as a party in a suit on the bill. A non-suit against him also binds his principal.

13. All personal defences against the indorsee can be pleaded against him. Whether personal defences against his indorser can also, is very much disputed. The Imperial Court takes this view. See now particularly K. Lehmann P. 649, n. 11.

14. The fact that an ordinary formal indorsement was only in the nature of an authority must be proved by the party who asserts it.

15. The effect of a secret indorsement for collection can be brought about by the delivery of a bill endorsed in blank.

16. A secret indorsement for collection is not a pretended indorsement. If it is in fact a pretence, e.g. in fraud of creditors, it has no effect as an authority nor does it pass the ownership or creditor's rights: it is rather void under § 117, BGB.

IV. Präsentation zur Annahme.

Art. 18. Der Inhaber eines Wechsels ist berechtigt, den Wechsel dem Bezogenen sofort zur Annahme zu präsentieren und in Ermangelung der Annahme Protest erheben zu lassen. Eine entgegenstehende Übereinkunft hat keine wechselrechtliche Wirkung. Nur bei Meß- oder Marktwechseln findet eine Ausnahme dahin statt, daß solche Wechsel erst in der an dem Meß- oder Markttorte gesetzlich bestimmten Präsentationszeit zur Annahme präsentiert und in Ermangelung derselben protestiert werden können. Der bloße Besitz des Wechsels ermächtigt zur Präsentation des Wechsels und zur Erhebung des Protestes mangels Annahme.

1. Die Präsentation zur Annahme ist „eine unter Vorlegung des Originalwechsels an den Bezogenen (den Präsentaten) gerichtete Aufforderung, die Zahlung der Tratte wechselmäßig zu versprechen“ (Cohn 1053). Die Präsentation kann eventuell auch gegenüber dem Vertreter des Trassanten erfolgen, keinesfalls aber gegenüber dem Domiziliaten als solchem.

2. Die Präsentation hat, sofern nicht ein besonderer **Präsentationsort** im Wechsel genannt ist, am Wohnort des Bezogenen zu erfolgen.

3. Der **Zeitpunkt der Präsentation** steht im Belieben des Präsentanten. Derselbe kann sofort präsentieren, und der Präsentat darf keine Überlegungsfrist verlangen (**Prinzip des prompten Akzepts**). Bis zum Ablauf der Protestfrist kann auch noch nach Verfall mit regreßerhaltender Kraft präsentiert werden. — Eine bestimmte **Präsentationsfrist** besteht nur für gewisse Meß- und Marktwechsel, sofern nämlich für den betreffenden Meß- oder Markttort gesetzliche Präsentationsfristen bestehen (Zusammenstellung dieser Messen und Märkte bei Bernstein 119); fehlen solche, so greift nach der herrschenden Meinung die allgemeine Regel des prompten Akzepts Platz.

4. Jeder Inhaber des Wechsels ist ohne weiteres zur Annahmepäsentation und zum Protest mangels Annahme befugt; auch die **Post**, der der Wechsel mittels sog. **Postauftrags** übergeben ist. Vgl. D. Reichspost-Ordnung v. 20. III. 1900, § 18 und Bekanntmachung v. 15. III. 1904; K. Bayr. Post-Ordnung v. 27. III. 1900, §§ 20 und 41; Z.-Bl. f. d. D. Reich 1900, S. 53ff., 63ff, 1904, S. 73. G. u. V.-Bl. f. d. Kgr. Bayern 1900, Nr. 17, S. 248, 275; 1904, Nr. 15, S. 72 u. 73.

5. Der Wechsel ist **unbedingt akzeptabel**. Weder Aussteller noch Giranten können dem Inhaber das Recht zur Vorlegung entziehen.

6. Es besteht **keine Pflicht** zur Annahmepäsentation und Protestation. Scheinbare Ausnahmen von dieser Regel ergeben sich: 1. beim Nachsichtwechsel (Art. 19 und 20). Die Präsentation ist hier aber nur Bedingung des Regreßrechts. Auch handelt es sich hierbei eigentlich nicht um Präsentation zur Annahme, sondern um Präsentation zur Bestätigung der Sicht zum Zweck der Inlaufsetzung der Frist (kontrovers); — 2. beim Domizilwechsel, sofern die Präsentation zur Bezeichnung des Domiziliaten im Wechsel vom Aussteller vorgeschrieben ist (Art. 24); auch in diesem Falle handelt es sich nur um eine Regreßbedingung; — 3. bei besonderen Vereinbarungen unter den Parteien; sie sind jedoch ohne wechselrechtliche Bedeutung.

Art. 19. Eine Verpflichtung des Inhabers, den Wechsel zur Annahme zu präsentieren, findet nur bei Wechseln statt, welche auf eine bestimmte Zeit nach Sicht lauten. Solche Wechsel müssen, bei Verlust des wechselmäßigen Anspruchs gegen die Indossanten und den Aussteller, nach Maßgabe der besonderen im Wechsel enthaltenen Bestimmung und in Ermangelung derselben binnen zwei Jahren nach der Ausstellung zur Annahme präsentiert werden. Hat ein Indossant auf einem Wechsel dieser Art seinem Indossamente eine besondere Präsentationsfrist hinzugefügt, so erlischt seine wechselmäßige Verpflichtung, wenn der Wechsel nicht innerhalb dieser Frist zur Annahme präsentiert worden ist.

Art. 20. Wenn die Annahme eines auf bestimmte Zeit nach Sicht gestellten Wechsels nicht zu erhalten ist oder der Bezogene die Datierung seines Akzeptes verweigert, so muß der Inhaber bei Verlust des wechselmäßigen Anspruchs gegen die Indossanten und den Aussteller die rechtzeitige Präsentation des Wechsels durch einen innerhalb der Präsentationsfrist (Art. 19) erhobenen Protest feststellen lassen. — Der Protesttag gilt in diesem Falle für den Tag der Präsentation. — Ist die Protesterhebung unterblieben, so wird gegen den Akzeptanten, welcher die Datierung seines Akzeptes unterlassen hat, die Verfallzeit des Wechsels vom letzten Tage der Präsentationsfrist an gerechnet.

1. Die Art. 19 und 20 behandeln die **Präsentation des Nachsichtwechsels** (vgl. Art. 4 Nr. 4 und Art. 32).

2. Da beim Nachsichtwechsel ein bestimmter Fälligkeitstag erst durch die Sicht (Datierung) geschaffen wird, so besteht hier eine scheinbare **Präsentationspflicht** (vgl. Anm. 6 zu Art. 18). Präsentation zur „Sichtnahme“ dürfte genügen (kontrovers); da diese aber regelmäßig mit der Präsentation zur „Annahme“ verbunden zu sein pflegt, so spricht die WO. von Präsentation zur Annahme. Die Sichtnahmepräsentation ist wie die Annahmepäsentation zu behandeln (über Ort, Präsentant und Präsentat vgl. Anm. zu Art. 18).

IV. Presentment for acceptance.

Art. 18. The holder of a bill has the right to present it at once to the drawee for acceptance, and in default of acceptance to protest it. An agreement to the contrary has no effect by the law of bills. In the case of fair and market bills only, is there an exception that such bills can only be presented for acceptance and protested in default of acceptance at the time fixed by law at the place where the fair or market is held. Mere possession of a bill confers the right of presenting a bill and of protesting it in default of acceptance.

1. Presentment for acceptance consists of a demand addressed to the drawee to undertake to pay the bill in due course, accompanied by a production of the original bill (Cohn 1053). Presentment can be made in the last resort to the drawee's representative, but not to a domicilee as such.

2. Presentment must be made, unless a particular place for presentment is named in the bill, at the place of residence of the drawee.

3. The time of presentment is in the discretion of the person presenting. He can present at once and the drawee may not ask for delay for consideration (the principle of prompt acceptance). Even after maturity presentment can still be made without losing the right of recourse, until the expiration of the time allowed for protest. A definite limit of time for presentment exists only in the case of certain fair and market bills, in so far as the place where the fair or market is held has such a limit fixed by law (for a collection of these places see Bernstein 119); if there be none the accepted view is that the universal rule as to prompt acceptance governs the case.

4. Every holder of a bill is *ipso facto* empowered to present it for acceptance and to protest it in default of acceptance; so also is the post-office to which the bill is handed for presentment. See D. Reichspost-Ordnung of 20. III. 1900, § 18, and Bekanntmachung of 15 III. 1904; K. Bayr. Post-Ordnung of 27. III. 1900, §§ 20 and 41; Z. Bl. f. d. D. Reich 1900, P. 53 *et seq.*, 63 *et seq.*, 1904 P. 73. G. and V.-Bl. f. d. Kgr. Bayern 1900, No. 17, P. 248, 275; 1904 No. 15, P. 72 and 73.

5. The bill may in any case be accepted. Neither the drawer nor an indorser can deprive the holder of his right to present.

6. There is no duty to present for acceptance and to protest in default of acceptance. Apparent exceptions to this rule are: 1. bills payable after sight (Arts. 19, 20). Presentment is here a condition of the right to recourse. There is no question here of presentment for acceptance but of presentment in order to fix the date of sight and set the period running (disputed); — 2. domiciled bills in so far as the drawer prescribes it in naming the domicilee (Domiziliat) (Art. 24); in this case too it is a condition of the right to recourse; — 3. Where there are special agreements between the parties; but these are of no significance by the law of bills.

Art. 19. The holder is under no obligation to present a bill for acceptance, except in the case of bills which are payable at a certain time after sight. Such bills must, on penalty of losing the claim on the bill against the indorsers and drawee, be presented for acceptance in accordance with the provisions contained in the bill, or in default of such provisions within two years from the date of drawing. If an indorser of such a bill has added to his indorsement a special time limit for presentment his liability is extinguished if the bill is not presented for acceptance within this period.

Art. 20. If the acceptance of a bill payable at a certain time after sight cannot be obtained, or if the drawee refuses to date his acceptance, the holder must, on penalty of losing his claim upon the bill against the indorsers and the drawer, establish the fact of his punctual presentment by making protest within the time limited for presentment (Art. 19). In this case the day of protest is taken to be that of presentment. If protest is omitted the period of the bill is reckoned, as against an acceptor who has failed to date his acceptance, from the last day of the time allowed for presentment.

1. Arts 19 and 20 deal with the presentment of bills payable after sight (see Art. 4 No. 4 and Art. 32).

2. Since in the case of bills payable after sight a definite due date is only fixed by the sight or dating, this raises an apparent duty to present (see Art. 18, Note 6). Presentment for sight should be enough (disputed), but since this is usually combined with presentment for acceptance the Code speaks of presentment for acceptance. Presentment for sight is treated like presentment for acceptance. (As to the place and persons to and by whom presentment is to be made, see notes to Art. 18).

3. Die Akzepteinholungs- resp. Sichtbestätigungsfrist kann in beliebiger Länge vom Aussteller im Wechsel vorgeschrieben sein. Mangels einer solchen Vorschrift seitens des Ausstellers tritt die gesetzliche Frist von 2 Jahren vom Ausstellungsdatum an gerechnet ein. Auch die Indossanten können beliebige und von der etwa durch den Aussteller angesetzten Frist abweichende Fristen bestimmen (nach Bernstein 121 nur kürzere Fristen als der Aussteller), deren Innehaltung aber nur je für ihre eigene Regreßhaftung von Bedeutung ist.

4. Die erfolglos nachgesuchte Annahme resp. Datierung wird, zwecks Berechnung des Verfalltags, durch den Protest (mangels Annahme oder mangels Akzeptdatierung) ersetzt. Der Protesttag ersetzt den Tag der Sichtnahme. Dem Akzeptanten gegenüber ersetzt eventuell die Klagezustellung den Protest (kontrovers).

5. Nur das aus dem Wechsel oder Protest (eventuell aus der Klagezustellung) sich ergebende Datum ist für den Beginn der Nachsichtfrist von Belang; die Zeitpunkte etwaiger erfolgloser vorheriger Präsentationsversuche sind für die Berechnung des Verfalltags irrelevant.

6. Die Unterlassung rechtzeitiger Präsentation und Protestation hat gegenüber Aussteller und Indossanten Regreßverlust zur Folge, gegenüber dem Akzeptanten — falls der Wechsel undatiert, z. B. in blanco akzeptiert war — den Beginn der dreijährigen Verjährungsfrist; diese letztere beginnt von selbst mit dem Ablauf der zweijährigen Präsentations- unter Hinzurechnung der im Wechsel vorgesehenen Nachsichtfrist (kontrovers).

V. Annahme (Akzeption).

Art. 21. Die Annahme des Wechsels muß auf dem Wechsel schriftlich geschehen. — Jede auf den Wechsel geschriebene und von dem Bezogenen unterschriebene Erklärung gilt für eine unbeschränkte Annahme, sofern nicht in derselben ausdrücklich ausgesprochen ist, daß der Bezogene entweder überhaupt nicht oder nur unter gewissen Einschränkungen annehmen wolle. — Gleichergestalt gilt es für eine unbeschränkte Annahme, wenn der Bezogene ohne weiteren Beisatz seinen Namen oder seine Firma auf die Vorderseite des Wechsels schreibt. — Die einmal erfolgte Annahme kann nicht wieder zurückgenommen werden.

1. Die Annahme kann nur schriftlich und zwar nur auf einem (formgültigen) Wechsel selbst oder dessen Duplikat erfolgen (anders bei Ehrenannahmen, die wirksam auch auf die bloße Kopie gesetzt werden können, Art. 62). Akzept auf mehreren Duplikaten desselben Wechsels begründet selbständige Haftung aus jedem einzelnen Akzept (vgl. Art. 67 Ziffer 2).

2. Das Akzept kann an beliebiger Stelle auf der Vorder- oder Rückseite des Wechsels stehen. Üblicherweise steht es quer auf der Vorderseite, meist mit dem Vermerk „angenommen“ oder „akzeptiert“ oder „gut für“.

3. Die Annahmeerklärung, mindestens aber die Unterzeichnung derselben muß schriftlich erfolgen. Über Name oder Firma des Akzeptanten vgl. das zu Art. 4 bezüglich der Ausstellerunterschrift Bemerkte. Sofern der Akzeptantenvermerk (übliche Formel: „akzeptiert“, „angenommen“ usw.) keine ausdrückliche Einschränkung oder Ablehnung enthält, gilt er als unbeschränkte Annahmeerklärung. Auf der Vorderseite des Wechsels genügt als Annahmeerklärung die bloße Unterschrift des Trassaten.

4. Nur der im Wechsel genannte Trassat resp. dessen Vertreter oder Rechtsnachfolger kann den Wechsel akzeptieren. Die Identität von Trassat und Akzeptant muß aus dem Wechsel selbst unzweideutig hervorgehen (eventuell mittels eines das Vertretungsverhältnis kennzeichnenden Zusatzes). Unwesentliche Abweichungen sind unschädlich. — Das Akzept eines Nichtbezogenen bindet nicht, doch haftet derselbe eventuell als Avalist des Akzeptanten.

5. Das Akzept kann zu beliebiger Zeit erfolgen, auch vor Ausfüllung des Wechsels (Blankoakzept), sowie nach Verfall, nicht aber nach Ablauf der Verjährungsfrist (letzteres ist kontrovers). Datierung des Akzepts ist nicht erforderlich, „selbst das undatierte Akzept des Nachsichtwechsels (vgl. Art. 20) ist bindendes Akzept“ (Cohn 1054). Es besteht keinerlei Rechtsvermutung für die Annahmezeit bei undatiertem Akzept. Das Datum der Annahme hat derjenige zu beweisen, der Rechte aus dem Akzept geltend macht, die von der Annahmezeit abhängig sind.

6. Die Akzeptantenhaftung entsteht nicht erst mit der Aushändigung, sondern sofort mit der Niederschrift der formgültigen Annahmeerklärung; ob auch im Falle des Blankoakzepts, ist kontrovers (vgl. Karl Lehmann, S. 637, n. 3). Sobald und solange ein Berechtigter vorhanden ist, kann daher die einmal erfolgte Annahme nicht mehr willkürlich widerrufen werden. Die Annahme kann auch durch Streichung des noch in den Händen des Bezogenen befindlichen Akzepts nicht mehr rückgängig gemacht werden. Nach Streichung des Akzepts kann auf Wiederherstellung desselben geklagt werden.

7. Ohne Akzept haftet der Bezogene dem Inhaber weder wechsel- noch auch nur zivilrechtlich, und zwar selbst dann nicht, wenn der Bezogene Schuldner des Ausstellers ist; es bedürfte vielmehr einer Zession des Anspruchs, den der Aussteller dem Bezogenen gegenüber etwa besitzt, um dem Inhaber den Anspruch auf die Deckung zu verschaffen; daher besteht im Konkurs des Ausstellers ohne Zession kein Aussonderungsrecht bezüglich der Deckung für den Inhaber (vgl. Art. 10 Anm. 1).

3. The period for obtaining acceptance, or rather for determining the date of sight, may be fixed in the bill by the drawer at any length he likes. If the drawer is silent on the point the period of two years from the date of drawing is fixed by law. Indorsers can also at their discretion name periods, which may differ from that named by the drawer (according to Bernstein 121 only shorter ones), but the observance of these is only material as affecting the liability of each indorser to recouse.

4. The place of acceptance or dating which has been sought unsuccessfully is filled by the protest (whether for want of acceptance or for want of dating) for the purpose of reckoning the due date. The day of protest takes the place of the day of sight. As against the acceptor, commencement of an action takes the place of protest (disputed).

5. Only the date shown upon the bill or protest, or in the last resort that fixed by the commencement of an action, decides the time when the period which is to elapse after sight begins to run. The times of any previous unsuccessful attempts to present are disregarded in reckoning the due date.

6. The result of an omission to present and protest at the right time is loss of the right to recouse against the drawer and indorsers. As against the acceptor, in case the bill gives no date or is accepted in blank for example, the omission causes the three years' period of limitation to commence running. This starts to run automatically at the expiration of the two years' period allowed for presentment, plus the period after sight named in the bill (disputed).

V. Acceptance.

Art. 21. The acceptance must be placed upon the bill in writing. Any statement upon it signed by the drawee is taken to be an unqualified acceptance, unless it is clearly expressed therein that the drawee either will not accept at all or will only do so subject to certain restrictions. Similarly it is taken as an unconditional acceptance if the drawee simply writes his name or that of his firm without any added words on the face of the bill. Acceptance once made cannot be retracted.

1. The acceptance can only be made in writing and it must be upon the bill itself (which must be properly drawn) or upon a duplicate of it (otherwise acceptance for honour, which can be effectually placed upon a mere copy: Art. 62). If acceptances are placed upon several duplicate parts of the same bill, a separate engagement arises upon each acceptance (see Art. 67, 2).

2. The acceptance may be placed upon any part of the bill, front or back. It is usually placed across the front, generally with the words "accepted" or "good for".

3. The acceptance, or at least the signature must be in writing. As to the acceptor's name or firm see the note to Art. 4 concerning the signature of the drawer. If the formula for acceptance (usually "accepted") contains no express limitation or refusal it is taken as an unconditional declaration of acceptance. On the front of the bill the mere signature of the drawee is a sufficient acceptance.

4. Only the drawee named in the bill, or his representative or legal successor, can accept the bill. The identity of the drawee and acceptor must clearly appear from the bill itself (or if necessary be shown by added words stating the position as representative or successor). Unessential discrepancies do no harm. An acceptance by a person other than the drawee is not binding, but he may be liable as surety for the acceptor.

5. Acceptance can be made at any time, even before the bill is filled up (acceptance in blank), or after maturity, but not after the expiration of the period of limitation (this is disputed). It need not be dated; even an undated acceptance of a bill payable after sight (Art. 20) is a good acceptance (Cohn 1054). There is no legal presumption as to the time of an acceptance where it is undated. The date must be proved by the party who is asserting rights under the acceptance which depend on its date.

6. The liability of the acceptor arises, not from the moment of delivery, but immediately upon the writing down of the regular formula of acceptance. Whether this is also the case when the acceptance is in blank is disputed (see K. Lehmann P. 637 No. 3). So soon and so long as a person entitled under it is in existence an acceptance once made cannot be arbitrarily revoked. It cannot be revoked even by cancelling it while the bill is still in the hands of the drawee. If it is so cancelled a suit may be brought to replace it.

7. Without an acceptance the drawee is not liable to the holder, either civilly or by the law of bills, and that even if he is indebted to the drawer. It would require an assignment of the claim which the drawer may have against the drawee to give the holder a right against any such cover. Hence in the bankruptcy of the drawer the holder has, in the absence of assignment, no right of severance in respect of such cover (see Art. 10 note 1).

Art. 22. Der Bezogene kann die Annahme auf einen Teil der im Wechsel vorgeschriebenen Summe beschränken. — Werden dem Akzept andere Einschränkungen beigefügt, so wird der Wechsel einem solchen gleichgeachtet, dessen Annahme gänzlich verweigert worden ist, der Akzeptant haftet aber nach dem Inhalte seines Akzeptes wechselmäßig.

1. **Einschränkungen des Akzeptes** sind zulässig. Sie müssen aber deutlich im Akzeptvermerk selbst enthalten (kontrovers) und gleichzeitig mit diesem auf den Wechsel gesetzt sein; auch dürfen sie keine Bestimmungen enthalten, die mit dem Wesen des Wechsels (vgl. Art. 4) in Widerspruch stehen, insbesondere keine Bedingung (letzteres sehr kontrovers).

2. Beim **Teilakzept** bezieht sich die Einschränkung des Akzeptes nur auf die Wechselsumme. Das Teilakzept ist auch gegenüber den Regreßschuldern wirksam; der Wechselinhaber verliert daher bei Rückweisung der Teilannahme sein Regreßrecht bezüglich der angebotenen Teilannahme. Sein Regreßrecht bezüglich des Fehlbetrags muß er in jedem Fall durch Annahmeprotest wahren. — Bei **Mehralakzept** gilt das Akzept nach der herrschenden Ansicht bezüglich des die Wechselsumme übersteigenden Betrages als nicht geschrieben.

3. Bei **anderen** an sich statthaften **Einschränkungen** haftet der Akzeptant zwar wechselmäßig nach dem Inhalt seines Akzeptes, doch gilt dieses den Regreßschuldern gegenüber als ein gänzlich verweigertes; zur Erhaltung seiner Regreßrechte muß daher der Wechselinhaber gegen den beschränkt Akzeptierenden den Protest mangels Annahme erheben. Auch sind bezüglich aller übrigen wechselrechtlich gebotenen Handlungen (Präsentation zur Zahlung, vgl. Art. 41, usw.) nicht die Bestimmungen des Akzeptes, sondern die der Wechselschrift für die Erhaltung der Regreßansprüche maßgebend. Dies ist auch solchen Regreßpflichtigen gegenüber der Fall, die den Wechsel nach erfolgter beschränkter Annahme begeben haben (kontrovers).

4. Die Akzepteeinschränkungen können sich insbesondere auf Zahlungszeit und -ort beziehen. Durch Bestimmung eines vom Adreßort abweichenden Zahlungsortes kann der Akzeptant den Wechsel aber nicht zum Domizilwechsel machen (außer bei Genehmigung des Ausstellers, vgl. Art. 7 Anm. 6, Art. 24 und 43). — Die Rektaklausel im Akzept nimmt dem Wechsel keineswegs seine Indossabilität, beseitigt aber die wechselrechtliche Haftung des Akzeptanten gegenüber den Nachmännern des Präsentanten.

5. Mitakzeptanten und Avalisten können ihre Haftung ebenfalls einschränken, Akzepteeinschränkungen des Hauptakzeptanten wirken ohne weiteres auch zu ihren Gunsten (Bernstein S. 133).

Art. 23. Der Bezogene wird durch die Annahme wechselmäßig verpflichtet, die von ihm akzeptierte Summe zur Verfallzeit zu zahlen. — Auch dem Aussteller haftet der Bezogene aus dem Akcepte wechselmäßig. — Dagegen steht dem Bezogenen kein Wechselrecht gegen den Aussteller zu.

1. Zur Annahme des Wechsels ist der Bezogene wechselrechtlich nicht verpflichtet.

2. **Seine Haftung** beginnt mit der Niederschrift des Akzeptes (vgl. Anm. 6 zu Art. 21). Er haftet als „Wechselhauptschuldner“ allen Wechselberechtigten, auch dem Aussteller, nach dem Inhalt seiner Ausnahmeerklärung, und nur aus dieser, wechselmäßig.

3. Präsentation und Protest sind für die Erhaltung der Rechte gegen den Akzeptanten nicht erforderlich (vgl. Art. 44); nur ist von der Präsentation zur Zahlung der Anspruch auf Verzugszinsen und Kosten abhängig (anders Bernstein 136, 137). Die Wechselschuld ist eine Holschuld (BGB. § 295); nach gehörig erfolgter verbgeblicher Präsentation aber und auch bei Präsentationserlaß verwandelt sich diese Holschuld in eine Bringschuld (vgl. Art. 40).

4. Der Akzeptant schuldet dem Inhaber die akzeptierte Summe. Bei nicht rechtzeitiger Honorierung schuldet er a) die volle Regreßsumme (vgl. Art. 49, 50 Anm. 4, 51 und 81 Satz 2), sofern rechtzeitig und richtig Zahlungsprotest erhoben worden und mindestens noch ein Regreßanspruch vorhanden ist; — b) die Regreßsumme abzüglich der Provision, sofern der Wechsel präjudiziert ist; auch hat der Aussteller keinen Anspruch auf Provision gegen den Akzeptanten.

5. Der **Revalorisationsanspruch** (Anspruch des Akzeptanten auf Deckung gegenüber dem Aussteller) ist nicht wechselrechtlicher, sondern lediglich zivilrechtlicher Natur; er ist herrschender Meinung gemäß allein nach dem zugrunde liegenden Rechtsverhältnis zu beurteilen (a. M. die bei Bernstein 143 Zitierten). Der Kläger hat das die Revalorierungspflicht begründende Verhältnis aufzudecken.

6. Falls ein Auftragsverhältnis zugrunde liegt, so entsteht der (zivilrechtliche) Revalorisationsanspruch des Bezogenen mit der Annahme und wird fällig mit der Zahlung. Der Zahlungsauftrag kann vom Trassanten nur bis zum Akzept widerrufen werden. Ob in der Zahlungsklausel („Zahlen Sie“) ein wirklicher Zahlungsauftrag oder nur ein „Mantel für die verschiedenartigsten Rechtsverhältnisse“ (Stranz, S. 103) liegt, ist streitig.

7. Der Revalorisationsanspruch geht in der Regel nur auf die Wechselsumme, auch auf die Prozeßkosten im Falle des Gefälligkeitsakzeptes.

8. Der Akzeptant hat bezüglich der geschuldeten Summe ein Hinterlegungsrecht, keine -pflicht (kontrovers). Vgl. Art. 40.

Art. 24. Ist in dem Wechsel ein vom Wohnorte des Bezogenen verschiedener Zahlungsort (Art. 4 Nr. 8) angegeben (Domizilwechsel), so ist, insofern der Wechsel nicht schon ergibt, durch wen die Zahlung am Zahlungsorte erfolgen soll, dies vom

Art. 22. The drawee can limit his acceptance to a portion of the sum named in the bill. If the acceptance is qualified by any other limitation, the bill is treated as one the acceptance of which has been wholly refused, but the acceptor is liable on it under the law of bills in accordance with the terms of his acceptance.

1. Limitations of an acceptance are permissible. They must however be clearly shown in the formula of acceptance (disputed), and must be placed upon the bill at the same time as the acceptance. They must also contain no provisions contradictory to the substance of the bill (See Art. 4) and in particular no condition (This is much disputed).

2. Where there is a partial acceptance the limitation only refers to the amount of the bill. A partial acceptance is also effectual in favour of those who are subject to recourse: hence if the holder refuses a partial acceptance he loses his right of recourse in respect of the portion for which acceptance has been offered. He must in any case protect his right of recourse in respect of the deficit by protest for non-acceptance. If the acceptance is for a greater sum than the amount of the bill the best view is that it is to be disregarded as to the amount by which it exceeds that of the bill.

3. In the case of any other regular limitations, the acceptor is liable by the law of bills in accordance with the terms of his acceptance, but as against those liable to recourse it is considered to have been entirely refused. Hence in order to preserve his right of recourse the holder must protest the bill for non-acceptance. Further, in respect of all other acts required by the law of bills (for presentment for payment see Art. 41 etc.), the conditions contained in the bill itself, not those in the acceptance, must be observed in order to maintain the right of recourse. This is also the case as against those liable to recourse who have negotiated the bill after the limited acceptance (disputed).

4. Limitations of the acceptance may in particular affect the time or place for payment. But the acceptor cannot make the bill a domiciled one by inserting a place for payment differing from the address of the bill (except by consent of the drawer: see Art. 7 note 6, Arts 26 and 43). The words "not to order" added to an acceptance do not deprive the bill of its indorsability, but prevent the acceptor becoming liable to those parties who succeed the person presenting for acceptance.

5. Joint acceptors and sureties can likewise limit their liability. Limitations made by the chief acceptor also operate ipso facto in their favour.

Art. 23. Under the law of bills the acceptor engages by his acceptance to pay the sum accepted by him on the due date. — He is also liable upon his acceptance to the drawer, but he has no right against the drawer.

1. The drawee is not bound to accept by the law of bills.

2. His liability commences with the writing of the acceptance (see Art. 21, note 6). He is the person primarily liable on the bill to all who have rights upon it, including the drawer, in accordance with the terms of his acceptance and not otherwise.

3. Presentment (for payment) and protest are not required in order to maintain the rights against the acceptor (Art. 44), but the right to claim interest for delay and costs depends upon such presentment (otherwise: Bernstein 136, 137). The debt on a bill is one which the creditor has to collect from his debtor (BGB. § 295); but once due presentment has been made it becomes one which the debtor must bring to his creditor (see Art. 40).

4. The acceptor is liable to the holder in the sum accepted. If payment be not punctually made he is liable for: a) the full sum for which recourse may be had (see Arts. 49, 50 note 4, 51 and 81 par. 2), if punctual and regular protest has been made and a claim for recourse is still in existence; — b) this sum apart from commission if the bill be prejudiced: the drawer has also no claim for commission against the acceptor.

5. The acceptor's claim against the drawer for cover does not arise from the law of bills but from the civil law alone. According to the accepted view it must be judged solely by the relationship on which the transaction is founded (see quotation in Bernstein 143). The plaintiff must prove the relationship which is the foundation of the duty to give cover.

6. If the relationship consists of a mandate the drawee's civil right to cover arises upon acceptance and matures when payment is made. The mandate to pay can be revoked by the drawer only before acceptance. Whether the words "Pay etc." are really an order to pay or merely "a cloak for the most varied relationships" (Stranz p. 103) is disputed.

7. The claim for cover usually extends only to the amount of the bill, also to the costs in case of an accommodation acceptance.

8. The acceptor has a right, but not a duty, to deposit the sum for which he is liable (disputed): see Art. 40.

Art. 24. If the bill names a place for payment (Art. 4, No. 8), which differs from the residence of the drawee (Domizilwechsel), the drawee must state in his acceptance upon the bill by whom payment is to be made at that place, unless this is already

Bezogenen bei der Annahme auf dem Wechsel zu bemerken. Ist dies nicht geschehen, so wird angenommen, daß der Bezogene selbst die Zahlung am Zahlungs-orte leisten wolle. — Der Aussteller eines Domizilwechsels kann in demselben die Präsentation zur Annahme vorschreiben. Die Nichtbeobachtung dieser Vorschrift hat den Verlust des Regresses gegen den Aussteller und die Indossanten zur Folge.

1. **Domizilwechsel** ist ein Wechsel, der einen vom Adreßort verschiedenen Zahlungsort hat. Wechselurkundliche, unzweideutige Ortsverschiedenheit ist erforderlich, aber auch ausreichend.

2. Der sog. **Domiziliatenwechsel** oder „bestimmt-domizilierte“ Wechsel ist ein Domizilwechsel, in dem eine andere Person als der Trassat als Zahlungsleister bezeichnet ist. Sofern der Domizilwechsel keinen Domiziliaten bezeichnet, gilt der Bezogene als Zahlungsleister.

3. Zur **Domizilierung** ist nur der Aussteller befugt; doch kann derselbe die Domizilierung auch anderen Personen, z. B. dem Bezogenen, ausdrücklich oder stillschweigend gestatten. Die Domizilierung erfolgt bei der Ausstellung. Nachträgliche Domizilierung, insbesondere Domizilierung nach Annahme, ist nur unter Genehmigung der dabei Beteiligten statthaft.

4. Domizilierung durch Unbefugte ist Fälschung; sie ist aber denjenigen Wechselschuldnern gegenüber wirksam, die den Wechsel nach erfolgter (fälschlicher) Domizilierung gezeichnet haben. Unbefugte Domizilierung eines Wechselblanketts ist dem gutgläubigen dritten Erwerber gegenüber wirksam.

5. Domizilvermerke im Akzept oder Indossament machen den Wechsel nicht zum Domizilwechsel, sondern sind nur für die Haftung von Akzeptanten resp. Indossanten maßgeblich.

6. Der Domizilvermerk braucht nicht unterschrieben zu sein. Üblicher-, aber nicht notwendigerweise steht er unter der Adresse („zahlbar bei ... in ...“ oder dergl.).

7. Befugte Streichung hebt die Domizilierung stets, unbefugte hebt sie nur späteren Wechselzeichnern gegenüber auf.

8. Domiziliat kann jede rechtsfähige Person sein, auch jede bereits im Wechselverband stehende, mit einziger Ausnahme des Trassanten. Alternative Benennung mehrerer Domiziliaten ist unzulässig.

9. Ist die Bezeichnung des Domiziliaten durch den Trassanten nicht erfolgt, so ist der Bezogene des Domizilwechsels befugt (aber nicht genötigt), beim Akzept (nicht später) einen Domiziliaten im Wechsel zu nennen. Der Trassant des Domizilwechsels kann Präsentation zur Annahme zwecks Bezeichnung des Zahlungsleisters vorschreiben (vgl. Anm. 6 zu Art. 18).

10. Die **Rechtsstellung des Domiziliaten** zu Wechselgläubiger und -schuldner ist zivilrechtlicher Natur. Der Domiziliat ist lediglich der wechselrechtlich legitimierte Vertreter des Akzeptanten bezüglich der Zahlung (nur *solutionis causa adjectus*).

11. **Zahlstellenwechsel**, auch uneigentliche Domizilwechsel, sind Wechsel, die zwar am Wohnort des Bezogenen, aber an einer dort belegen besonderen Stelle oder bei einer anderen Person als dem Bezogenen zahlbar sind. Diese andere Person (der Zahlungsleister) nimmt die gleiche Stellung wie ein Domiziliat ein. Es bestand aber bisher und besteht bezüglich der vor dem 1. Oktober 1908 ausgestellten Wechsel noch jetzt ein doppelter Unterschied zwischen beiden Arten und zwar einerseits bezüglich der Form der Präsentation zur Zahlung resp. der Protesterhebung mangels Zahlung und andererseits bezüglich der Folgen der versäumten Protesterhebung; durch die Novelle vom 1. Oktober 1908 sind Domizil- und Zahlstellenwechsel auch in diesen beiden Beziehungen einander gleichgestellt (vgl. unten Art. 43 und 44).

12. Über Präsentation und Protestation des Domizilwechsels vgl. Art. 43; über den eigenen domizilierten Wechsel vgl. Art. 99.

VI. Regreß auf Sicherstellung.

1. Wegen nicht erhaltener Annahme.

Art. 25. Wenn die Annahme eines Wechsels überhaupt nicht oder unter Einschränkungen oder nur auf eine geringere Summe erfolgt ist, so sind die Indossanten und der Aussteller wechselmäßig verpflichtet, gegen Aushändigung des mangels Annahme aufgenommenen Protestes genügende Sicherheit dahin zu leisten, daß die Bezahlung der im Wechsel verschriebenen Summe oder des nicht angenommenen Betrages sowie die Erstattung der durch die Nichtannahme veranlaßten Kosten am Verfalltage erfolgen werde. — Jedoch sind diese Personen auch befugt, auf ihre Kosten die schuldige Summe bei Gericht oder bei einer anderen zur Annahme von Depositen ermächtigten Behörde oder Anstalt niederzulegen.

1. Der Regreß wegen nicht erhaltener Annahme (resp. Sichtnahme, vgl. Art. 19) bezweckt **Sicherstellung** für Zahlung des Wechsels zur Verfallzeit und für Kostenersatz (Kautionsregreß); sofortiger Zahlungs-Regreß wird in der Praxis zwar oft geleistet, kann aber nicht gefordert werden.

2. **Voraussetzung** dieses Regresses ist die durch Protest festgestellte Akzeptweigerung (vgl. für den Fall, daß sich auf dem Wechsel eine auf den Zahlungsort lautende Notadresse befindet, Art. 56, 61; für den Fall, daß sich auf dem Wechsel ein **Versendungsvermerk** befindet, Art. 69).

stated in the bill. If this is not done it is taken that the drawee himself will pay at the place for payment. — The drawer of a domiciled bill can therein require presentment for acceptance to be made. — Failure to observe this direction causes loss of the right to recourse against the drawer and indorsers.

1. A domiciled bill is one which has a place for payment differing from the address. It is necessary but also sufficient that the difference between the two places shall clearly appear from the bill itself.

2. A so-called "Domiciliatenwechsel" or definitely domiciled bill, is a domiciled bill in which a person, other than the drawee is named as the person to undertake payment. If no such person is named in a domiciled bill, the drawee is taken to be the person to undertake payment.

3. Only the drawer has power to domicile a bill, but he can leave the domiciling to some one else, the drawee for example, expressly or by implication. The domiciling is done at the time of drawing. Subsequent domiciling, and in particular domiciling after acceptance, is only permissible if all parties agree.

4. If a party who has no authority to do so domiciles a bill, it is forgery, but the domiciling holds good against those parties who signed the bill after the forgery. An unauthorised domiciling of a blank bill is good against a third party who acquires it *bonâ fide*.

5. A domicile given in the acceptance or indorsement does not make the bill a domiciled one, but only affects the liability of the acceptor or indorser.

6. The words domiciling a bill need not be signed. They are usually but not necessarily placed under the address (Payable at Messrs . . . at . . . etc).

7. Cancellation with authority always does away with the domiciling; if unauthorised, it does so only as against later signatories on the bill.

8. Any legally competent person may be domicilee, even anyone already a party to the bill, with the one exception of the drawee. Several domicilees may not be named in the alternative.

9. If the drawer does not specify a domicile, the drawee of a domiciled bill is empowered but not obliged to name one on the bill at the time of acceptance, not afterwards. The drawer of such a bill may direct presentment for acceptance for the purpose of specifying the person who is to make the payment (see Art. 18, note 6).

10. The legal relationship between the domicilee and the debtor and creditor on the bill is a matter of civil law. He is merely a representative of the acceptor, authorised in accordance with the law of bills to make the payment (merely *solutionis causa adjectus*).

11. Irregularly domiciled bills (*Zahlstellenwechsel*) are those which are payable at the town where the drawee lives, but at a special place in that town or at the place of business of some one other than the drawee. This other person who actually makes the payment takes a position similar to that of a domicilee. But there existed, and still exists, in respect of bills drawn before October 1st, 1908, a twofold difference between the two kinds of bill, as regards the form of presentment for payment or protest for non-payment, and as regards the result of omission to protest. By the supplementary Law of Oct. 1st. 1908, the two kinds of bills are assimilated in both these respects (see below, Arts. 43 and 44).

12. As to presentment and protest of domiciled bills, see Art. 43: as to domiciled promissory notes, see Art. 99.

VI. Recourse for security.

1. For failure to obtain acceptance.

Art. 25. If acceptance of a bill is not made at all or is only made with limitations or as to a smaller sum, the indorsers and drawer are bound by the law of bills, upon production of the protest for non-acceptance, to furnish sufficient security that the sum named in the bill or the amount which has not been accepted shall be paid, and also that the costs caused by the failure to accept shall be repaid upon the due date. — Nevertheless they may also at their own expense deposit the amount in court or with any other authority or institution which is empowered to receive deposits.

1. Recourse for failure to obtain acceptance (as to sight, see Art. 19) has as its object the obtaining of security for payment of the bill at maturity and also for the recoupment of costs. In practice payment is often made at once, but it cannot be demanded.

2. It is a condition of this recourse that the refusal to accept shall have been established by protest (for the case where the bill contains an address in case of need at the place for payment see Arts. 56, 61: for the case where it contains a note of the despatch of a duplicate, see Art. 69).

VI. Regreß auf Sicherstellung.

3. Akzeptweigerung liegt vor, wenn Annahme nicht zu erlangen, oder wenn das erlangte Akzept formell oder materiell unwirksam ist (vgl. Art. 21). Bei Teilakzept liegt Annahmeweigerung nur bezüglich des Fehlbetrags vor; andere Akzeptbeschränkungen wirken wie völlige Akzeptweigerung (vgl. Art. 22). — Verweigert einer von mehreren Bezogenen oder von mehreren Erben eines Bezogenen die Annahme, so gilt das ganze Akzept als verweigert.

4. Über den Protest mangels Annahme vgl. Art. 88b. — Protesterlaß findet bezüglich des Sicherstellungsregresses nicht statt.

5. Regreßpflichtige sind Aussteller und sämtliche Indossanten sowie deren Avalisten; die Indossanten können jedoch ihre Regreßhaftung ausschließen (vgl. Art. 14, 15). Die Regreßpflichtigen haften solidarisch. Vgl. auch Art. 49 Anm. 3.

6. Die Regreßpflicht besteht in der Pflicht zur genügenden Sicherung durch Pfänder, Bürgen oder auch Barhinterlegung gegen Protestaushändigung. Ob die Sicherheit genügt, richtet sich nicht nach den Anschauungen des Handelsverkehrs, sondern, obwohl dies nicht ganz unbestritten, nach BGB. §§ 232—240. Die Sicherungspflicht umfaßt die Wechselsumme resp. den Fehlbetrag und die aus der Nichtannahme entstandenen Kosten.

BGB. 232. Wer Sicherheit zu leisten hat, kann dies bewirken durch Hinterlegung von Geld oder Wertpapieren, durch Verpfändung von Forderungen, die in das Reichsschuldbuch oder in das Staatsschuldbuch eines Bundesstaates eingetragen sind, durch Verpfändung beweglicher Sachen, durch Bestellung von Hypotheken an inländischen Grundstücken, durch Verpfändung von Forderungen, für die eine Hypothek an einem inländischen Grundstücke besteht, oder durch Verpfändung von Grundschulden oder Rentenschulden an inländischen Grundstücken. — Kann die Sicherheit nicht in dieser Weise geleistet werden, so ist die Stellung eines tauglichen Bürgen zulässig.

233. Mit der Hinterlegung erwirbt der Berechtigte ein Pfandrecht an dem hinterlegten Gelde oder an den hinterlegten Wertpapieren und, wenn das Geld oder die Wertpapiere nach landesgesetzlicher Vorschrift in das Eigentum des Fiskus oder der als Hinterlegungsstelle bestimmten Anstalt übergehen, ein Pfandrecht an der Forderung auf Rückerstattung.

234. Wertpapiere sind zur Sicherheitsleistung nur geeignet, wenn sie auf den Inhaber lauten, einen Kurswert haben und einer Gattung angehören, in der Mündelgeld angelegt werden darf. Den Inhaberpapieren stehen Orderpapiere gleich, die mit Blankoindossament versehen sind. — Mit den Wertpapieren sind die Zins-, Renten-, Gewinnanteil- und Erneuerungsscheine zu hinterlegen. — Mit Wertpapieren kann Sicherheit nur in Höhe von drei Vierteln des Kurswerts geleistet werden.

235. Wer durch Hinterlegung von Geld oder von Wertpapieren Sicherheit geleistet hat, ist berechtigt, das hinterlegte Geld gegen geeignete Wertpapiere, die hinterlegten Wertpapiere gegen andere geeignete Wertpapiere oder gegen Geld umzutauschen.

236. Mit einer Buchforderung gegen das Reich oder gegen einen Bundesstaat kann Sicherheit nur in Höhe von drei Vierteln des Kurswerts der Wertpapiere geleistet werden, deren Aushändigung der Gläubiger gegen Löschung seiner Forderung verlangen kann.

237. Mit einer beweglichen Sache kann Sicherheit nur in Höhe von zwei Dritteln des Schätzwerts geleistet werden. Sachen, deren Verderb zu besorgen, oder deren Aufbewahrung mit besonderen Schwierigkeiten verbunden ist, können zurückgewiesen werden.

238. Eine Hypothekenforderung, eine Grundschuld oder eine Rentenschuld ist zur Sicherheitsleistung nur geeignet, wenn sie den Voraussetzungen entspricht, unter denen am Orte der Sicherheitsleistung Mündelgeld in Hypothekenforderungen, Grundschulden oder Rentenschulden angelegt werden darf. — Eine Forderung, für die eine Sicherungshypothek besteht, ist zur Sicherheitsleistung nicht geeignet.

239. Ein Bürge ist tauglich, wenn er ein der Höhe der zu leistenden Sicherheit angemessenes Vermögen besitzt und seinen allgemeinen Gerichtsstand im Inlande hat. — Die Bürgschaftserklärung muß den Verzicht auf die Einrede der Vorausklage enthalten.

240. War die geleistete Sicherheit ohne Verschulden des Berechtigten unzureichend, so ist sie zu ergänzen oder anderweitige Sicherheit zu leisten.

7. Die Behörden und die Art der Hinterlegung bestimmen sich nach Landesrecht, in Preußen nach der Hinterlegungsordnung vom 14. III. 1879, §§ 1—6, in der durch das Preuß. Ausführ.-Gesetz vom 30. IX. 1899, Art. 84 und 85 geänderten Fassung; Einf.-G. z. BGB. Art. 144—146.

8. Von diesem Kautionsregreß ist derjenige befreit, der bereits vertragsmäßig für die Erfüllung Sicherheit geleistet hat (nicht unbestritten).

9. Der Sicherstellungsklage kann der Regreßschuldner alle Einreden entgegensetzen, welche er gegen die Zahlungspflicht aus dem Wechsel haben würde.

Art. 26. Der Remittent, sowie jeder Indossatar wird durch den Besitz des mangels Annahme aufgenommenen Protestes ermächtigt, von dem Aussteller und den übrigen Vormännern Sicherheit zu fordern und im Wege des Wechselprozesses darauf zu klagen. — Der Regreßnehmer ist hierbei an die Folgeordnung der Indossamente und die einmal getroffene Wahl nicht gebunden. — Der Beibringung des Wechsels und des Nachweises, daß der Regreßnehmer seinen Nachmännern selbst Sicherheit bestellt habe, bedarf es nicht.

1. Sicherheitsregreßberechtigter bei Annahmeweigerung sind Remittent und Indossatäre; dabei ist es irrelevant, ob sie selbst vorher in Anspruch genommen worden waren oder nicht, ob

3. Acceptance is refused if it cannot be obtained or if though obtained it is in form or in substance invalid (see Art. 21). Partial acceptance constitutes refusal as regards the balance only, other limited acceptances have the same effect as absolute refusal (see Art. 22). If one of several drawees or of several heirs of the drawee refuses acceptance, it is regarded as having been wholly refused.

4. As to protest for non-acceptance, see Art. 88 B. There can be no waiver of protest in the case of recourse for security.

5. The drawer and all indorsers and their sureties are liable to recourse, but indorsers can exclude their liability (see Arts. 14, 15). Their liability is joint and several: see also Art. 49, note 3.

6. Their liability consists of a duty to give sufficient security by pledge, guarantee, or even cash deposit on production of the protest. The sufficiency of the security is not to be judged by the views of commerce, but in accordance with BGB. 232—240, though this is to some extent disputed. This duty extends to the amount of the bill or the amount not accepted and the costs resulting from non-acceptance.

BGB. 232. One who has to give security can do so by depositing money or securities, by pledging claims which are entered in the Imperial or State register of debts, by pledging movable articles, by pledging a charge on inland real property, or by pledging a mortgage debt or rent-charge on inland real property. If security cannot be given in this way a sufficient guarantor may be found.

233. By the deposit the person in whose favour it is made takes a lien on the deposited money or securities, and if these become by the law of the State the property of the Treasury or of the institution named as the place of deposit he takes a lien on the right to claim their return.

234. Securities are only suitable for this purpose if they are payable to bearer and have a value on Exchange and belong to a class in which trust money may be invested. Securities to order, if indorsed in blank, are regarded as bearer securities. Along with the securities must be deposited all coupons, income and dividend warrants, and certificates of renewal. Securities may only be used to give security to the extent of three quarters of their value on Exchange.

235. One who has given security by the deposit of money or paper securities has the right to exchange the deposited money for suitable securities, or the securities deposited for other suitable securities or for cash.

236. Security can only be given by means of registered claims against the State or a Federal State to the extent of three quarters of their exchange value and the creditor can demand to have them delivered to him in return for cancellation of his claim.

237. Security can only be given by means of movables to the extent of two-thirds of their estimated value. Articles whose preservation or care is specially burdensome may be refused.

238. A mortgage, a charge on land, or a charge on income are only suited for giving security if they conform to the conditions under which trust money can be invested in them at the place where security is to be given. A claim for which a charge has been given by way of security is not suitable for the purpose of giving security.

239. A guarantor is sufficient if he possesses property corresponding to the amount of the security to be given and is domiciled in this country. The guarantee must contain a renunciation of the defence that the matter is already in suit.

240. If the security given prove insufficient through no fault of the party secured, it must be supplemented or other security given.

7. The authorities for receiving and the method of making deposits are determined by the law of the State, in Prussia by the Code of 14. III. 1879, §§ 1—6 as altered by the Preuss.-Ausführ.-Gesetz of 30. IX. 1899; Einf.-G. z. BGB. Arts. 144—146.

8. Anyone who has already given security by contract for the performance of the obligation is not liable to this kind of recourse (not free from dispute).

9. The party liable to recourse can plead against the claim for security any defence he would have against a claim for payment on the bill.

Art. 26. Possession of the protest for non-acceptance authorises the payee or any indorsee to demand security from the drawer and other preceding parties and to claim it by way of a bill suit. — The party taking recourse is not bound by the order of the indorsements nor by a choice once made. — He is not bound to produce the bill nor to prove that he has himself given security to his successors.

1. The payee and indorsees have a right to recourse for security where acceptance is refused, and it does not matter whether they have themselves been sued or not, nor whether they are

VI. Regreß auf Sicherstellung.

sie noch im Besitz des Wechsels sind, oder ob sie denselben weiter begeben haben. Der Sicherheitsregreß kann nur vor Fälligkeit des Wechsels genommen werden. — Der Aussteller ist nicht regreßberechtigt.

2. Der Regredient kann unter den Regreßpflichtigen frei wählen (Sprungregreß mit jus variandi). Ein Regreßberechtigter, der im Wechselverband eine Doppelstellung einnimmt, kann jedoch nur gegen solche Vormänner den Regreß nehmen, denen er nicht selbst regreßpflichtig ist.

3. Zur Legitimation genügt der Besitz des Annahmeprotestes. Nur Indossatare aus der Zeit nach Protesterhebung müssen zu ihrer Legitimation den Wechsel selbst beibringen.

4. Der Regreßnehmer kann zwar, braucht aber nicht im Wege des Wechselprozesses (auf Sicherstellung) zu klagen (§ 602 ZPO.; EG. z. ZPO. § 13).

Art. 27. Die bestellte Sicherheit haftet nicht bloß dem Regreßnehmer, sondern auch allen übrigen Nachmännern des Bestellers, insofern sie gegen ihn den Regreß auf Sicherstellung nehmen. Dieselben sind weitere Sicherheit zu verlangen nur in dem Falle berechtigt, wenn sie gegen die Art oder Größe der bestellten Sicherheit Einwendungen zu begründen vermögen.

1. Die Sicherheitsbestellung erfolgt gemäß Art. 26.

2. Sicherheitsregreß seitens weiterer Nachmänner des Bestellers ist, wie jeder Sicherheitsregreß, von der Beibringung des Annahmeprotestes abhängig (nicht unbestritten).

3. Vgl. BGB. § 240 oben bei Art. 25.

Art. 28. Die bestellte Sicherheit muß zurückgegeben werden: 1. sobald die vollständige Annahme des Wechsels nachträglich erfolgt ist; — 2. wenn gegen den Regreßpflichtigen, welcher sie bestellt hat, binnen Jahresfrist, vom Verfalltage des Wechsels an gerechnet, auf Zahlung aus dem Wechsel nicht geklagt worden ist; — 3. wenn die Zahlung des Wechsels erfolgt oder die Wechselkraft desselben erloschen ist.

1. Die nachträgliche Annahme macht die Kautions nur insofern frei, als für die Kosten Ersatz geleistet wird.

2. Erfolgt nachträgliches Teilakzept (über dieses vgl. Art. 22), so ist die bestellte Sicherheit in Höhe der akzeptierten Summe zurückzugeben.

3. Über den Verfalltag vgl. Art. 4, Ziff. 4, Art. 30—35. Die Jahresfrist ist eine Präklusivfrist, keine Verjährung (kontrovers).

4. Dem Erlöschen der Wechselkraft steht bezüglich der Kautionsbefreiung das Erlöschen der Wechselverbindlichkeit des Sicherheitsbestellers gleich, z. B. die Präjudizierung durch Versäumung des Protestes mangels Zahlung.

5. Die Geltendmachung des Rückforderungsrechts erfolgt im gewöhnlichen Verfahren.

2. Wegen Unsicherheit des Akzeptanten.

Art. 29. Ist ein Wechsel ganz oder teilweise angenommen worden, so kann in betreff der akzeptierten Summe Sicherheit nur gefordert werden: 1. wenn über das Vermögen des Akzeptanten der Konkurs eröffnet worden ist oder der Akzeptant auch nur seine Zahlungen eingestellt hat; — 2. wenn nach Ausstellung des Wechsels eine Exekution in das Vermögen des Akzeptanten fruchtlos ausgefallen ist. — Wenn in diesen Fällen die Sicherheit von dem Akzeptanten nicht geleistet und dieserhalb Protest gegen denselben erhoben wird, auch von den auf dem Wechsel etwa benannten Notadressen die Annahme nach Ausweis des Protestes nicht zu erhalten ist, so kann der Inhaber des Wechsels und jeder Indossatar gegen Auslieferung des Protestes von seinen Vormännern Sicherheit fordern (Art. 25—28). Der bloße Besitz des Wechsels vertritt die Stelle einer Vollmacht, in den Nr. 1 und 2 genannten Fällen von dem Akzeptanten Sicherheitsbestellung zu fordern und, wenn solche nicht zu erhalten ist, Protest erheben zu lassen. — Der Wechselinhaber ist berechtigt, in den Nr. 1 und 2 genannten Fällen auch von dem Akzeptanten im Wege des Wechselprozesses Sicherheitsbestellung zu fordern.

1. Bei **Unsicherheit des Akzeptanten** (Konkurs, Zahlungseinstellung oder fruchtloser Zwangsvollstreckung) erwächst der Anspruch auf Sicherstellung.

2. **Voraussetzung des Sicherungsanspruches** ist ein akzeptierter, noch nicht fälliger Wechsel und das Vorliegen eines der drei Unsicherheitsfälle beim Akzeptanten; und zwar darf die fruchtlose Zwangsvollstreckung erst nach, der Konkurs oder die Zahlungseinstellung aber auch schon vor Akzeptierung und sogar vor Ausstellung des Wechsels erfolgt sein (letzteres kontrovers). — Der Sicherungsanspruch besteht auch dann, wenn bei einem von mehreren Akzeptanten Unsicherheit vorliegt.

3. Der Sicherungsanspruch fällt fort, wenn die Wechselkraft erlischt, wenn das Recht auf Wechselzahlung eintritt, usw. (Art. 28, Z. 2 und 3). Auch Wegfall der Unsicherheit beseitigt den Anspruch (kontrovers).

4. **Sicherheitsberechtigter** ist der Wechselinhaber und jeder Indossatar, nie aber der Aussteller.

still in possession of the bill or have further negotiated it. This recourse can only be had before maturity. The drawer has no such right.

2. The party taking recourse can choose freely among those liable. A party entitled to recourse who appears on the bill in a double capacity can only take recourse against those previous parties to whom he himself is not liable for recourse.

3. The possession of the protest for non-acceptance is sufficient authority. Only indorsees after protest must produce the bill it as their authority.

4. The party taking recourse can claim security by a bill suit, but is not obliged to do so (§ 602 ZPO; E.G. z. ZPO. § 13).

Art. 27. The security deposited is available not only for the person taking recourse, but for all the other successors of the depositor, if they take recourse for security against him. They are entitled to demand further security only if they are able to raise objections to the kind or the amount of the security.

1. The deposit of security is made in accordance with Art. 26.

2. Recourse for security on the part of more remote successors of the depositor depends, as in every case of recourse for security, on the production of the protest (not undisputed).

3. See BGB. § 240 above Art. 25.

Art. 28. The security deposited must be returned: 1. so soon as a complete subsequent acceptance of the bill takes place; — 2. if no suit for payment of the bill is brought against the depositor, within the period of a year reckoned from maturity of the bill; — 3. if the bill is paid or loses its force as a bill of exchange.

1. A subsequent acceptance only sets the deposit free if repayment of the costs is made.

2. If a subsequent partial acceptance is made (see Art. 22) the security deposited must be returned to the amount of the sum accepted.

3. As to the due date, see Art. 4, No. 4. Arts 30—35. The period of a year is a period after which the claim may not be made, not a legal limitation.

4. As regards setting the security free, an extinction of the depositor's liability on the bill, e.g. through the bill becoming prejudiced by failure to protest it for non-payment, has the same effect as an extinction of its force as a bill of exchange.

5. A claim for return of a deposit is made by the ordinary procedure.

2. On account of the insecurity of the acceptor.

Art. 29. If a bill has been accepted wholly or partially, security can only be demanded in respect of the amount accepted: 1. if bankruptcy proceedings have been commenced against the acceptor's estate, or even if he has merely suspended payment; — 2. if after the bill was drawn, execution has been levied against the acceptor's property and has been fruitless. — If in these cases the acceptor has not given security and protest has been made against him on this ground, and if also acceptance has not been obtained on production of this protest, from the referees in case of need named in the bill, if any, the holder or any indorsee may demand security from his predecessors upon production of the protest (Arts. 25—28). The mere possession of the bill becomes an authority in the above two cases to demand the deposit of security by the acceptor and to take out protest if it is not forthcoming. The holder has the further right in the above two cases to demand security from the acceptor by way of a bill suit.

1. The claim for security arises through the doubtful solvency of the acceptor (bankruptcy, suspension of payment, or a fruitless execution).

2. This claim for security depends upon the existence of a bill which has been accepted, but has not yet matured, and of one of the three cases of insecurity on the part of the acceptor, but of those the fruitless execution must have occurred after acceptance, the bankruptcy or suspension of payment may have occurred before it or even before the bill was drawn (this last is disputed). The claim for security also arises if one of several acceptors is of doubtful solvency.

3. The claim for security is gone if the bill loses its force or if the right to payment of it arises etc. (see Art. 28, Nos. 2 and 3). Further if the insecurity comes to an end the claim falls to the ground (disputed).

4. The holder and the indorsees have this right, but never the drawer.

5. **Sicherheitspflichtig** ist in erster Linie der **Akzeptant**, und zwar jedem Sicherungsberechtigten, auch dem Aussteller gegenüber. Sofern der Akzeptant die Kautionsstellung weigert, kann gegen ihn protestiert werden. — Der Anspruch gegen den Akzeptanten kann im gewöhnlichen Verfahren oder im Wege des Wechselprozesses nach § 602ff. ZPO. geltend gemacht werden. Zur Klage gegen den Akzeptanten im Wege des Wechselprozesses ist der aus dem Wechsel legitimierte Wechselinhaber befugt. Die Unsicherheit ist zu beweisen; der Sekuritätsprotest selbst kann unter Umständen die Unsicherheit dartun. Übrigens ist die Erhebung des Protestes zur Klage gegen den Akzeptanten nicht erforderlich. — Der Protest mangels Sicherheitsleistung ist gegenüber der Person des Akzeptanten zu erheben und zwar auch beim Domizilwechsel und auch im Falle des Konkurses des Akzeptanten. (Der Sicherungsanspruch gegen den Akzeptanten gehört nicht zu den Konkursforderungen.) — Bei Unsicherheit eines von mehreren Akzeptanten ist nur der unsichere Akzeptant sicherheitspflichtig. Auch der Avalist eines unsicheren Akzeptanten ist sicherheitspflichtig (kontrovers). — Der Sicherheitsanspruch gegen den Akzeptanten wird in der Regel keinen praktischen Erfolg haben (Staub).

6. Sicherheitspflichtig sind in zweiter Linie die **Vormänner** des Sicherungsberechtigten (soweit ihre Haftung nicht ausgeschlossen ist, vgl. Art. 15). Vgl. auch Art. 49 Anm. 3.

7. **Zur Klage gegen die Vormänner erforderlich** ist der Besitz eines Sekuritätsprotestes, in welchem die Verweigerung der Sicherstellung seitens des Akzeptanten und die Annahmeverweigerung seitens etwaiger Notadressen bemerkt sein muß (über die Notadresse vgl. Art. 56). Zur Klage gegen die Regreßschuldner ist der aus dem Protest legitimierte Protestinhaber befugt.

8. Bezüglich der Art der Sicherheitsleistung finden die Grundsätze der Art. 25—28 entsprechende Anwendung. Auch hier erstreckt sich die Sicherheitsleistung auf die Kosten.

9. Die Rückgabe der bestellten Sicherheit erfolgt nach Art. 28, Ziff. 2 und 3. — Die Sicherheit wird dem Regreßschuldner zurückgegeben, wenn der Akzeptant nachträglich selbst Sicherheit bestellt.

10. Über den Sicherheitsregreß beim Eigenwechsel vgl. Art. 98 Nr. 4.

11. Die neue Fassung von Ziffer 1 und 2 des vorliegenden Artikels (gemäß dem Reichsgesetz vom 30. Mai 1908) hat einige obsolet gewordene Zusätze (z. B. bezüglich des Personalarrestes) beseitigt.

VII. Erfüllung der Wechselverbindlichkeit.

1. Zahlungstag.

Art. 30. Ist in dem Wechsel ein bestimmter Tag als **Zahlungstag** bezeichnet, so tritt die Verfallzeit an diesem Tage ein. Ist die Zahlungszeit auf die Mitte eines Monats gesetzt worden, so ist der Wechsel am 15. dieses Monats fällig. Ist die Zahlungszeit auf Anfang oder ist sie auf Ende eines Monats gesetzt worden, so ist darunter der erste oder letzte Tag des Monats zu verstehen.

1. Unter **Zahlungstag** ist hier der **Verfalltag** zu verstehen (über den Unterschied zwischen diesen beiden vgl. Anm. Z. IV, 1 zu Art. 4). Verfalltag und Zahlungstag fallen zwar meist zusammen, doch nicht stets (Ausnahmen siehe bei Art. 92 und 93); auch zufolge Prolongation und Moratorium kann der Zahlungstag sich verschieben.

2. Mit dem Zahlungstag beginnt die Protestfrist (vgl. Art. 41 Abs. 2), mit dem Verfalltag die Verjährung gegen den Hauptschuldner (vgl. Art. 77).

Art. 31. Ein auf Sicht gestellter Wechsel ist bei der Vorzeigung fällig. Ein solcher Wechsel muß bei Verlust des wechselfähigen Anspruchs gegen die Indossanten und den Aussteller nach Maßgabe der besonderen im Wechsel enthaltenen Bestimmung und in Ermangelung derselben binnen zwei Jahren nach der Ausstellung zur Zahlung präsentiert werden. Hat ein Indossant auf einem Wechsel dieser Art seinem Indossamente eine besondere Präsentationsfrist hinzugefügt, so erlischt seine wechselfähige Verpflichtung, wenn der Wechsel nicht innerhalb dieser Frist präsentiert worden ist.

1. Beim **einfachen Sichtwechsel** (vgl. Anm. Z. IV, 4 zu Art. 4) tritt die Fälligkeit mit der im Belieben des Wechselgläubigers stehenden **Präsentation** zur Zahlung (nicht zum Zwecke der Akzeption) ein; diese Präsentation muß jedoch innerhalb der gesetzten (beliebig langen) Frist oder, wenn es an einer solchen gesetzten Frist fehlt, innerhalb der gesetzlichen (zweijährigen) Präsentationsfrist erfolgen. Wird die rechtzeitige Präsentation unterlassen, so tritt die Fälligkeit am letzten Tage der Präsentationsfrist ein (kontrovers).

2. Klagezustellung ersetzt die Präsentation zur Zahlung (nicht unbestritten).

3. Unterlassung rechtzeitiger Präsentation (und Protestation, vgl. Art. 41) bewirkt **Regreßverlust**. Die Ansprüche gegen den **Akzeptanten** werden hiervon nicht berührt; sie bestehen vielmehr fort und verjähren erst in 3 Jahren nach Ablauf der zweijährigen Präsentationsfrist (bestritten).

4. Die vom Aussteller gesetzte Präsentationsfrist ist für jeden Wechselgläubiger maßgeblich; die vom Akzeptanten gesetzte (Akzeptbeschränkung) wirkt, wie die vom Indossanten gesetzte, nur gegen diesen. — Akzeptant und Indossanten können eine kürzere oder — was freilich bestritten — eine längere Frist setzen als der Aussteller.

5. The acceptor is in the first resort the person to give security as regards anyone entitled to it, even the drawer. If he refuses to give it protest can be made against him. The claim against the acceptor can be enforced in the usual way or by bill-suit under § 602, *et seq.* ZPO. The holder who is legitimised by the bill can bring the bill suit against the acceptor. The insecurity has to be proved. The protest for want of security may in certain circumstances sufficiently prove it. Otherwise protest is not a necessary condition of a suit against the acceptor. The protest for want of security must be made against the acceptor personally, even in the case of domiciled bills, and also in the case of his bankruptcy. A claim for security against the acceptor is not provable in his bankruptcy. In case one of several acceptors is of doubtful solvency he alone is bound to furnish security. A surety for an acceptor who is of doubtful solvency is also bound to furnish security (disputed). A claim for security against the acceptor is as a rule of no practical use (Staub).

6. In the second place the parties preceding the person entitled to security are bound to furnish it in so far as their liability has not been excluded (see Art. 15). See also Art. 49, note 3.

7. The possession of a protest for want of security in which is stated the refusal of security by the acceptor and by the referees in case of need (if any, see Art. 56) is a necessary condition for bringing a suit against the preceding parties. The holder of a protest legitimised by it has the right to bring the action against the parties liable to recourse.

8. With regard to the method of giving security the principles of Art. 25—28 apply correspondingly. The security to be given extends here also to costs.

9. The return of the security given is made in accordance with Art. 28, Nos. 2 and 3. The security is given back to the parties liable to recourse if the acceptor subsequently gives security himself.

10. Concerning recourse for security in case of promissory notes, see Art. 98, No. 4.

11. The new form of sections 1 and 2 of this article in accordance with the Law of May 30, 1908, has done away with several clauses which had become obsolete (e.g. with regard to personal arrest).

VII. Fulfilment of the obligation upon the bill.

1. Day for payment.

Art. 30. If a definite day is named in the bill as the day for payment, maturity arises on that day. If the time for payment is put as the middle of a month the bill matures on the 15th of that month. If it is put as the beginning or end of a month the first or last day of the month is understood.

1. By day for payment we must here understand also the date of maturity (for the distinction between the two, see Art. 4, IV, 1). They generally coincide, but not always (see Arts. 92 and 93 for exceptions); the day for payment may also be postponed by renewal or by giving time.

2. With the day for payment the period for protest begins to run (see Art. 41, par. 2); with the day of maturity the period of limitation against the person primarily liable commences to run (see Art. 77).

Art. 31. A bill expressed to be payable at sight matures on its production to the drawee. Such a bill must be presented for payment in accordance with the special provisions contained in it, or if there are none, within two years from the time of drawing, upon penalty of forfeiting the claim under the law of bills against the drawer and indorsers. If an indorser of such a bill has added to his indorsement a special time limit for presentment his liability under the law of bills is extinguished if it is not presented within that time.

1. In the case of a simple sight bill (see Art. 4 note IV, 4) maturity arises upon presentment for payment (not for acceptance), which is at the discretion of the creditor upon it, but this presentment must be made within the period stated (which may be of any length), or if none be stated, within the statutory period of two years. If presentment is not made within the time allowed maturity arises upon the last day of that time (disputed).

2. Commencement of an action takes the place of presentment for payment (not undisputed).

3. An omission to present at the right time (and to protest: see Art. 41) causes the loss of the right to recourse. Claims against the acceptor are not affected thereby; they still subsist and are not barred until 3 years after the expiration of the two years allowed for presentation.

4. A time limit for presentment set by the drawer affects all creditors upon the bill. One set by the acceptor (as a limitation to his acceptance), like one set by an indorser, only operates in favour of these parties respectively. The acceptor and indorsers can set a period shorter than that set by the drawer and also, though this is certainly disputed, a longer one.

5. Die Bestimmungen des Art. 31 beziehen sich nicht auf den Blankowechsel; dessen Verjährung beginnt an dem bei der Ausfüllung in den Wechsel geschriebenen Verfalltag.

Art. 32. Bei Wechseln, welche mit dem Ablaufe einer bestimmten Frist nach Sicht oder nach dato zahlbar sind, trifft die Verfallzeit ein: 1. wenn die Frist nach Tagen bestimmt ist, an dem letzten Tage der Frist; bei Berechnung der Frist wird der Tag, an welchem der nach dato zahlbare Wechsel ausgestellt oder der nach Sicht zahlbare zur Annahme präsentiert ist, nicht mitgerechnet; — 2. wenn die Frist nach Wochen, Monaten oder einem mehrere Monate umfassenden Zeitraume (Jahr, halbes Jahr, Vierteljahr) bestimmt ist, an demjenigen Tage der Zahlungswoche oder des Zahlungsmonats, der durch seine Benennung oder Zahl dem Tage der Ausstellung oder Präsentation entspricht; fehlt dieser Tag in dem Zahlungsmonate, so tritt die Verfallzeit am letzten Tage des Zahlungsmonats ein. — Der Ausdruck „halber Monat“ wird einem Zeitraume von 15 Tagen gleichgeachtet. Ist der Wechsel auf einen oder mehrere ganze Monate und einen halben Monat gestellt, so sind die 15 Tage zuletzt zu zählen.

1. Über befristete Sichtwechsel vgl. Art. 4, Z. 4, 19, 20, 98.

2. Die Berechnung der Fristen entspricht den in §§ 187—189 BGB. gegebenen Vorschriften.

Art. 33. Respekttage finden nicht statt.

Für das Gebiet der Deutschen WO. sind die **Respekttage** d. h. alle Fristen abgeschafft, über welche früher der Zahlungstag gesetz- oder gewohnheitsmäßig zugunsten des **Wechselschuldners** hinausgeschoben wurde. Bei im Ausland zahlbaren Wechseln ist die Berufung auf die am Zahlungsorte geltenden Respekttage (nach Art. 85 und 86) statthaft. Über die zugunsten des **Gläubigers** bestehenden **Protesttage** vgl. Art. 41.

Art. 34. Ist in einem Lande, in welchem nach altem Stile gerechnet wird, ein im Inlande zahlbarer Wechsel nach dato ausgestellt und dabei nicht bemerkt, daß der Wechsel nach neuem Stile datiert sei, oder ist derselbe nach beiden Stilen datiert, so wird der Verfalltag nach demjenigen Kalendertage des neuen Stils berechnet, welcher dem nach altem Stile sich ergebenden Tage der Ausstellung entspricht.

1. Der in Deutschland geltende **gregorianische** Kalender oder neue Stil differiert von dem in Rußland und Griechenland noch fortgeltenden **julianischen** Kalender oder alten Stil jetzt um 13 Tage.

2. Das Ausstellungsdatum bestimmt sich in der Regel zufolge der allgemeinen Rechtsgrundsätze nach dem Kalender des Ausstellungsorts, während der Verfalltag sich nach dem Kalender des Zahlungsorts bestimmt.

3. Diese Regel erleidet nach Art. 34 für einen Spezialfall eine Ausnahme. — Diesen Spezialfall bildet der **Nachdatowechsel**, der in einem nach altem Stil rechnenden Lande (Rußland, Griechenland) ausgestellt und auf das Inland trassiert ist, und zwar nur insofern, als er entweder nach beiden Stilen datiert ist, oder insofern er zwar nur **ein** Datum enthält, aber der Bemerkung ermangelt, daß er nach neuem Stile datiert sei.

4. Nur in diesem Spezialfall wird die Datierung als nach altem Stil erfolgt angesehen.

5. Bei der Umrechnung wird mangels anderweitiger Parteibestimmung das Ausstellungsdatum alten Stils zuerst in den neuen Stil umgewandelt und hierauf die Nachdatofrist hinzuge-rechnet.

6. Bei fehlerhafter Doppeldatierung ist der Wechsel nicht ungültig, sondern es ist die Datierung des alten Stils maßgebend (kontrovers).

Art. 35. Meß- oder Marktwechsel werden zu der durch die Gesetze des Meß- und Markortes bestimmten Zahlungszeit und in Ermangelung einer solchen Festsetzung an dem Tage vor dem gesetzlichen Schlusse der Messe oder des Marktes fällig. Dauert die Messe oder der Markt nur einen Tag, so tritt die Verfallzeit des Wechsels an diesem Tage ein.

1. Bei Meß- und Marktwechseln (vgl. Art. 4 Z. 4 und Art. 18) wird der Verfalltag nicht direkt durch den Wechsel, sondern durch besondere Gesetze oder Verordnungen festgesetzt (über die Spezialgesetze bezüglich der Messen und Märkte vgl. Bernstein 176, Rehbein 55, 71, 72, Gareis S. 123).

2. Gibt ein Meß- oder Marktwechsel außer der Messe oder dem Markt einen bestimmten Tag der Messe oder des Marktes oder einen bestimmten Monatstag als Verfalltag an, so ist der Wechsel als Tagwechsel zu behandeln.

3. Fortfall der Messe nimmt dem Wechsel die Wechselkraft nicht. Vertagung der Messe verändert auch den Wechselverfalltag.

2. Zahlung.

Art. 36. Der Inhaber eines indossierten Wechsels wird durch eine zusammenhängende, bis auf ihn hinuntergehende Reihe von Indossamenten als Eigentümer

5. The provisions of Art. 31 do not apply to a blank bill: its period of limitation begins to run on the due date set out when the bill is filled up.

Art. 32. In the case of bills which are payable upon the expiration of a certain period after sight, maturity arises: 1. if the period is given in days, upon the last day of the period. In reckoning the period the day on which a date bill is drawn or a sight bill is presented for acceptance is not counted; — 2. if the period is given in weeks or months or is one comprising several months (whole, half or quarter year), upon the day of the week or month for payment corresponding to the day of drawing or presentment, or if there is no corresponding day in the month for payment, maturity arises upon the last day of that month. — The expression, half a month is taken to mean 15 days. If the period is given as one or more months and a half, the 15 days must be reckoned last.

1. For bills payable at a certain period after sight, see Arts. 4, No. 4, 19, 20, 98.

2. The method of reckoning the periods corresponds to the rules laid down in §§ 187–189, BGB.

Art. 33. There are no days of grace.

For the sphere of application of the German Bill Code days of grace are abolished, i.e. all periods by which formerly by law or custom the day for payment was postponed in favour of the parties liable on bills. In the case of bills payable abroad the days of grace which are allowed at the place of payment may be relied upon (Arts. 85, 86). As to the days allowed to the creditor for protest, see Art. 41.

Art. 34. If a bill payable in this country at a certain time after date is drawn in a country where the old style calendar is still observed and no note is made that the bill is dated in accordance with the new style, or if it is dated according to both styles, maturity is calculated from that date of the new style corresponding to the date of the old style which is given as the date of drawing.

1. The Gregorian calendar or new style in force in Germany differs from the Julian calendar or old style still in force in Russia and Greece, by 13 days at the present time.

2. The date of drawing is usually determined by the general principles of law in accordance with the calendar in use at the place where the bill is drawn, while the due date is determined in accordance with the calendar in use at the place for payment.

3. This rule is subjected by Art. 34 to an exception in a special case, that of a date bill drawn in a country using the old style (Russia or Greece) upon a place in this country, though the exception only applies so far as either both styles are given, or only one without a note that the new style is intended.

4. Only in this special case is the date regarded as made in accordance with the old style.

5. In calculating the change from one style to the other, unless some other agreement has been made between the parties, the date of drawing is first put into the new style and the period is reckoned from the date resulting.

6. If a mistake is made where both dates are given the bill is not invalid, but the date according to the old style is decisive (disputed).

Art. 35. Fair or market bills mature at the time for payment fixed by the law of the place where the fair or market is held. If no such date is settled, then on the day preceding the legal termination of the fair or market. If the fair or market lasts only one day the bill matures on that day.

1. In the case of fair or market bills (see Art. 4 No. 4 and Art. 18) maturity is not fixed directly by the bill itself, but by special laws or regulations (for the special laws as to fairs and markets, see Bernstein 176, Rehbein 55, 71, 72, Gareis p. 123).

2. If such a bill gives, besides the fair or market, a particular day thereof or a particular day of the month, the bill will be treated as a day bill (Tagwechsel).

3. Abandonment of the fair or market does not invalidate the bill. Postponement of it also alters the date of maturity of the bill.

2. Payment.

Art. 36. The holder of an indorsed bill is legitimised as its owner by a continuous series of indorsements extending right up to himself. Hence the first indorsement

des Wechsels legitimiert. Das erste Indossament muß demnach mit dem Namen des Remittenten, jedes folgende Indossament mit dem Namen desjenigen unterzeichnet sein, welchen das unmittelbar vorhergehende Indossament als Indossatar benennt. Wenn auf ein Blankoindossament ein weiteres Indossament folgt, so wird angenommen, daß der Aussteller des letzteren den Wechsel durch das Blankoindossament erworben hat. Ausgestrichene Indossamente werden bei Prüfung der Legitimation als nicht geschrieben angesehen. Die Echtheit der Indossamente zu prüfen, ist der Zahlende nicht verpflichtet.

1. Nur der aus dem Wechsel selbst (gemäß Art. 36 resp. 55) legitimierte gutgläubige Wechselinhaber ist befugt, Zahlung zu fordern und Zahlungsprotest (vgl. Art. 88, 88a) zu erheben.

2. Beim **vorwärts** zirkulierenden Wechsel (**Wechselvorlauf**) ist der Inhaber als Wechselgläubiger dann legitimiert, wenn er in der aus formgerechten Indossamenten bestehenden, zusammenhängenden, lückenlosen Girokette entweder im letzten Vollgiro als Berechtigter genannt ist, oder wenn das letzte Giro ein Blankogiro ist.

3. Eine **lückenlose zusammenhängende Girokette** liegt im Wechselvorlauf vor, „wenn alle nicht durchstrichenen Indossamente einschließlich desjenigen, das auf den Inhaber des Wechsels lautet, von Personen ausgestellt sind, die laut Wechsel zur Indossierung legitimiert erscheinen“ (Staub 108).

4. Die Girokette wird durch den Remittenten eröffnet; durch den Aussteller beim Wechsel an eigene Order, und zwar **nur** bei diesem; letzteres ist freilich nicht unbestritten.

5. Eine Lücke in der Girokette bewirkt, daß die auf die Lücke folgenden Indossamente wechselrechtlich bedeutungslos sind; als Gläubiger ergibt sich dann aus dem Wechsel der letzte Indossatar **vor** der Lücke.

6. Folgen auf das Indossament, das den Wechselinhaber als Indossatar bezeichnet, weitere ungestrichene Indossamente, so stehen dieselben der Legitimation des Inhabers selbst dann entgegen, wenn er zu ihrer Streichung befugt gewesen wäre.

7. Unwesentliche Abweichungen zwischen der Unterschrift des Indossanten und der Bezeichnung des voranstehenden Indossatars (resp. Remittenten) sowie Unrichtigkeiten in etwaiger Girodatierung sind unschädlich.

8. Jede **Durchstreichung**, auch irrtümliche und ungerechtfertigte, tilgt das gestrichene Indossament.

9. Auch bezüglich der **Prokuraindossamente** ist die Lückenlosigkeit zur Legitimation erforderlich (vgl. auch Art. 17 Anm. 5).

10. Lückenlosigkeit der Girokette ist auch anzunehmen, wenn ein Indossant als Rechtsnachfolger oder Vertreter des vorherstehenden Indossatars weitergiriert; — ebenso, wenn mehrere aufeinanderfolgende Indossamente einer oder mehrerer Personen die gleiche Person als Indossatar bezeichnen; — ebenso, wenn der einlösende Regreßschuldner ohne Streichung der folgenden Indossamente weitergiriert (vgl. unten Anm. 13).

11. Einem Blankoindossament kann jedes beliebige Indossament folgen (bezüglich des Blankogiros nach Protest vgl. Anm. 12 zu Art. 16).

12. „Auch zivilrechtliche Übertragungsakte gelten als Glieder der Legitimationskette“ (Staub S. 108).

13. **Legitimation im Wechselrücklauf.** Zur Wahrnehmung der Rechte aus dem **protestierten** Wechsel ist jeder einlösende Inhaber von Wechsel und Protest legitimiert, der sich aus dem Wechsel als Regreßschuldner ergibt (Aussteller und die voll haftenden Indossanten). Ein solcher Einlöser ist befugt, aber nicht verpflichtet, sein und seiner Nachmänner Indossamente zu streichen (vgl. Art. 55); auch ohne diese Streichung kann er gegen Vormänner und Akzeptanten klagen, auch gültig weiterindossieren (mit der Einlösung wacht sein altes Wechselrecht wieder auf, vgl. Art. 10, Anm. 3). Über die Legitimation des Ehrenzahlers vgl. Art. 63, Anm. 7. Der Besitz von Wechsel und Protest begründet die widerlegbare Vermutung der Einlösung im Regreßwege (kontrovers).

14. Zur Wahrnehmung der Rechte aus dem **nicht protestierten** Wechsel ist der einlösende Regreßschuldner nur legitimiert, wenn er die Nachindossamente streicht, oder wenn er sich den Wechsel durch gültiges Giro übertragen läßt (a. M. Bernstein 185), es sei denn, daß er auch ohne Protest einlösungspflichtig war (vgl. Art. 42); in letzterem Fall legitimiert ihn der Wechselbesitz.

15. Zur Zahlungsempfangnahme ist gemäß § 370 BGB. und nach Wechselgewohnheitsrecht auch legitimiert, wer den vom letzten legitimierten Inhaber **quittierten** Wechsel präsentiert; doch hebt „Quittung des Letztindossatars dessen sonst bestehende Legitimation nicht auf, mag sie selbst auf einen bestimmten Namen lauten und undurchstrichen sein“ (Bernstein 181).

BGB. 370. Der Überbringer einer Quittung gilt als ermächtigt, die Leistung zu empfangen, sofern nicht die dem Leistenden bekannten Umstände der Annahme einer solchen Ermächtigung entgegenstehen.

16. **Recht und Pflicht des Schuldners zur Prüfung der Legitimation.** „Die Zahlung muß an den gutgläubigen und darf an jeden durch die zusammenhängende Girokette formell legitimierten Inhaber erfolgen; der Zahlende ist verpflichtet, die Identität des Inhabers mit der Person, auf welche die formelle Legitimation lautet, zu prüfen; dagegen ist er zur Prüfung der Echtheit der Indossamente weder verpflichtet noch berechtigt“ (Cohn 1055); auch die materielle

must be signed by the payee and each succeeding indorsement with the name of the indorsee appearing in the immediately preceding indorsement. If a blank indorsement is followed by a further indorsement, this is presumed to have been placed on the bill by the person who acquired it under the blank indorsement. Indorsements which have been cancelled are disregarded in testing legitimation. The person paying is not bound to test the genuineness of the indorsements.

1. Only a *bonâ fide* holder legitimised by the bill itself (in accordance with Art. 36 or 55) can demand payment or protest for non-payment (see Art. 88, 88a).

2. In the forward circulation of a bill, the holder is legitimised as creditor upon the bill if there is a complete unbroken chain of regular indorsements and either he is named as the person entitled in the last full indorsement, or the last indorsement is a blank one.

3. It is a complete unbroken chain of indorsements when all the indorsements which have not been cancelled, including the one naming the holder of the bill, are drawn by persons who appear *primâ facie* legitimised to indorse it (Staub 108).

4. The chain of indorsements is begun by the payee: or by the drawer in the case of a bill to the drawer's order and in such a bill only. (This is certainly not free from dispute).

5. A gap in the series of indorsements has the effect of making those which follow it inoperative by the law of bills; the last indorsee before the gap is then the creditor upon the bill.

6. If after the indorsement which names the holder as indorsee other uncanceled indorsements follow, these prevent the legitimation of the holder even if he had the right to cancel them.

7. Unessential discrepancies between the signature of the indorser and the name appearing as indorsee in the previous indorsement or as the payee, as well as inaccuracies in dating an indorsement, are immaterial.

8. Every cancellation, even if made in error and without justification, does away with the indorsement cancelled.

9. In the case of indorsement for collection also, absence of gaps is requisite for legitimation (See Art. 17, note 5).

10. The chain of indorsements is also considered unbroken if a person indorses as successor or representative of the person named in the previous indorsement, also if several consecutive indorsements by the same or different persons name the same indorsee, also if the debtor by recourse who is taking up a bill indorses it over without cancelling the subsequent indorsements (see below note 13).

11. Any indorsement may follow a blank indorsement (as to blank indorsement after protest see Art. 16, note 12).

12. Transferences in accordance with civil law are also considered as links in the chain of indorsements (Staub, p. 108).

13. In the backward circulation of a bill. In the case of a protested bill, any party taking it up who holds the bill and protest and appears by the bill itself to be subject to recourse is legitimised for the purpose of realising the right thereon (e.g. the drawer or an indorser with full liability). Such a person on taking up a bill is entitled to cancel his own and his successor's indorsements, but is not obliged to do so (see Art. 55); he can even without such cancellation make a claim against his predecessors and the acceptor, or validly re-indorse the bill (his previous rights upon it are revived by his taking it up: see Art. 10, note 3). As to the legitimation of one who pays for honour, see Art. 63, note 7. The possession of the bill and protest raises a rebuttable presumption that the holder is taking up the bill by way of recourse (disputed).

14. In the case of a bill which has not been protested, the party taking it up is only legitimised if he cancels the after-indorsements, or if he has the bill validly indorsed to himself (Bernstein 185), unless he was under an obligation to take the bill up without protest being made (see Art. 42): in this case possession of the bill will legitimise him.

15. Anyone who presents a bill receipted by the last legitimised holder is also legitimised, both by BGB. § 370 and by the custom of bills, to receive payment: but "the last indorser's receipt does not put an end to his otherwise subsisting legitimation even if it gives a particular name and is not cancelled" (Bernstein 181).

BGB. § 370. One who produces a receipt is taken to be authorised to receive payment unless the circumstances known to the payer are such as to negative the possession of such an authority.

16. Right and duty of a debtor to test legitimation. "Payment must be made to a *bonâ fide* holder and may be made to any holder formally legitimised by an unbroken chain of indorsements. The payer is bound to verify the identity of the holder with the person formally legitimised, but he has no right or duty to verify the genuineness of the indorsements" (Cohn 1055). Further, he need not verify the actual legitimation of the holder, but may content himself with the presence

Legitimation des Inhabers braucht er nicht zu prüfen, er kann sich mit dem Vorhandensein äußerlich gültiger Indossamente begnügen und bei deren Vorhandensein — bona fides vorausgesetzt — mit befreiender Wirkung zahlen (Staub, S. 112). Vgl. Art. 74.

17. Der Wechselinhaber kann den **quittierten** Wechsel auch durch die Post mittelst **Postauftrags** einziehen. Reichspostordnung vom 20. III. 1900 und Bayr. Postordnung vom 27. III. 1900, vgl. oben Art. 18, Anm. 4. Verf. vom 13. VIII. 1908, betr. Änderung der Postordnung (Amtsblatt des Reichspostamts 1908 Nr. 51, S. 243 ff., § 18a I und IX). Inhaltlich entsprechend Bayr. und Württemb. Dienstanweisung.

Art. 37. Lautet ein Wechsel auf eine Münzsorte, welche am Zahlungsorte keinen Umlauf hat, oder auf eine Rechnungswährung, so kann die Wechselsumme nach ihrem Werte zur Verfallzeit in der Landesmünze gezahlt werden, sofern nicht der Aussteller durch den Gebrauch des Wortes „effektiv“ oder eines ähnlichen Zusatzes die Zahlung in der im Wechsel benannten Münzsorte ausdrücklich bestimmt hat.

1. Lautet die Wechselsumme (vgl. Art. 4 Z. 4 und Art. 96 Z. 2) auf eine Münzart, die am Zahlungsort keinen Umlauf hat, so steht dem Schuldner das **Wahlrecht** zu, die Zahlung in der im Wechsel angegebenen oder in inländischer Münze zu leisten. In letzterem Fall wird die Wechselsumme nach dem börsenmäßigen Geldkurs der fremden Münze zur Verfallzeit berechnet.

2. Das Wahlrecht des Schuldners fällt nur dann dahin, und die Zahlung in fremder Münze kann nur dann gefordert werden, wenn der Aussteller (nur dieser) der Wechselsumme die Effektivklausel beigefügt hat.

3. Über die deutschen Münzsorten vgl. Reichsmünzgesetz vom 9. III. 1873. Reichskassenscheine sind nur die Reichs- und Staatskassen anzunehmen verpflichtet (RG. vom 30. IV. 1874, §§ 2 und 5). Papiergeld hat keinen Zwangskurs. Bezüglich der Reichsbanknoten vgl. § 18 RG. vom 14. III. 1875.

Art. 38. Der Inhaber des Wechsels darf eine ihm angebotene Teilzahlung selbst dann nicht zurückweisen, wenn die Annahme auf den ganzen Betrag der verschriebenen Summe erfolgt ist.

1. Art. 38 stautiert aus Rücksicht auf die Regreßschuldner eine Ausnahme von der allgemeinen Regel (BGB. § 266), daß Teilzahlungen nicht angenommen zu werden brauchen (über Teilakzept vgl. Art. 22).

2. Die Pflicht zur Annahme auch von bloßen Teilzahlungen besteht gegenüber dem Hauptwechselschuldner (nur gegenüber diesem) und nur zwischen Verfall und Protesterhebung. (**Vor Verfall** kann weder der Gläubiger Zahlung verlangen noch der Schuldner Zahlung bewirken.) Nach der Protesterhebung kann der Inhaber eine angebotene Teilzahlung ablehnen (vgl. Art. 48).

3. Verletzung der Annahmepflicht seitens des Wechselgläubigers befreit den Hauptschuldner von seiner Haftung für die durch die Zurückweisung bedingten Kosten und Zinsen, und sie befreit die Regreßschuldner von ihrer Haftung in Ansehung der angebotenen Teilzahlung.

4. Im Zusammenhang mit der Bestimmung des Art. 38 steht die der KO. § 34.

KO. 34. Wechselzahlungen des Gemeinschuldners können auf Grund des § 30 Nr. 1 von dem Empfänger nicht zurückgefordert werden, wenn nach Wechselrecht der Empfänger bei Verlust des Wechselanspruchs gegen andere Wechselverpflichtete zur Annahme der Zahlung verbunden war. — Die gezahlte Wechselsumme muß von dem letzten Wechselregreßschuldner oder, falls derselbe den Wechsel für Rechnung eines Dritten begeben hatte, von diesem erstattet werden, wenn dem letzten Wechselregreßschuldner oder dem Dritten zu der Zeit, als er den Wechsel begab oder begeben ließ, einer der im § 30 Nr. 1 erwähnten Umstände bekannt war.

Vgl. hierzu Grünhut, II, § 131 und Rehbein, S. 78, Nr. 9.

Art. 39. Der Wechselschuldner ist nur gegen Aushändigung des **quittierten** Wechsels zu zahlen verpflichtet. Hat der Wechselschuldner eine Teilzahlung geleistet, so kann er nur verlangen, daß die Zahlung auf dem Wechsel abgeschrieben und ihm Quittung erteilt werde.

1. Da die Wechselforderung trotz Zahlung bestehen bleibt, solange der Wechsel sich unzerstört in den Händen eines legitimierten gutgläubigen Wechselgläubigers befindet, so steht dem zahlenden Akzeptanten (resp. Bezogenen oder Domiziliaten) das Recht zu, Vollzahlung nur gegen Aushändigung des **quittierten** Wechsels zu leisten. Bei Teilzahlung (vgl. Art. 38) kann er Abschreibung auf dem Wechsel (auf den Namen des Zahlers) und Quittung (vor der Novelle vom 30. Mai 1908 sogar Quittung „auf einer Wechselabschrift“) verlangen.

2. Jedes den Wechselschuldner verurteilende Erkenntnis enthält stillschweigend die Klausel: „gegen Aushändigung des **quittierten** Wechsels“; auch die Zwangsvollstreckung darf nur gegen Aushändigung des **quittierten** Wechsels erfolgen; der Gerichtsvollzieher ist zur Quittung befugt (ZPO. § 757). Ebenso kann die Zahlung der Konkursdividende auf eine im Konkurs festgestellte Wechselforderung nur gegen Vorlegung des Wechsels und Abschreibung auf demselben verlangt werden. Über die Folge der Konkurseröffnung auf die Wechselzahlung vgl. KO. § 34 (oben bei Art. 38). Die **Pfändung** von Forderungen aus Wechseln wird dadurch bewirkt, daß der Gerichtsvollzieher die Wechselbriefe in Besitz nimmt (ZPO. § 831).

of formally valid indorsements, and, they being present, he can pay so as to free himself from further liability, good faith being pre-supposed (Staub p. 112): see Art. 74.

17. The holder can collect a receipted bill through the post by means of a postal order for collection. Imperial Postal Law of 20. III. 1900 and Bavaria Postal Law of 27. III. 1900; see above Art. 18, note 4. Verf. vom 13. VIII. 1908, betr. Änderung der Postordnung (Amtsblatt des Reichspostamts 1908, No. 51, p. 243 *et seq.*, § 18a I and IX). The Bavarian and Wurtemberger regulations are of a corresponding nature as to their contents.

Art. 37. If a bill is expressed to be payable in a coinage which has no currency at the place for payment, or if it gives a special method of reckoning, the amount of the bill can be paid in the local coinage according to its value at the time of maturity, unless the drawer has particularly stipulated for payment in the coinage named by the use of the words "in specie" or some similar expression.

1. If the amount of the bill (see Art. 4, No. 4 and Art. 96, No. 2) is expressed in a coinage which is not current at the place for payment, the debtor has the choice of paying it in the coinage named or in that which is current at the place for payment. In the latter case the amount is reckoned by the rate of exchange of the foreign coin at maturity.

2. This choice is taken away and payment in the foreign coin can be demanded if the drawer (and no one else) has added the words "in specie" to the amount.

3. As to the German coinage see the Imperial Coinage Law of 9. III. 1873. Only the Imperial and State treasuries are compelled to accept treasury bills (RG. of 30. IV. 1874 §§ 2 and 5). Paper money is not legal tender. As to Imperial Bank notes see § 18, RG. of 14. III. 1875.

Art. 38. The holder of a bill may not refuse an offer of part payment even if acceptance for the whole amount has been made.

1. Art. 38, out of consideration for the parties liable to recourse, establishes an exception to the general rule (BGB § 266) that partial payments need not be accepted (As to partial acceptance, see Art. 22).

2. The obligation to accept a mere partial payment exists as against the principal debtor and him alone, and that only between maturity and protest. (Before maturity the creditor cannot demand nor the debtor insist on making payment). After protest the holder may refuse an offer of part payment (see Art. 48).

3. Neglect of this duty to accept by the creditor on the bill frees the principal debtor from liability for the costs and interest occasioned by the refusal, and frees those subject to recourse from their liability to the extent of the part payment which was offered.

4. KO. § 34 agrees with the provisions of Art. 38.

KO. 34. Payments made by the bankrupt upon a bill cannot be reclaimed under § 30, No. 1 from the person who received them, if that person was bound by the law of bills to accept the payment upon penalty of losing his rights upon the bill against some other party to it. The amount of a bill which has been paid must be made good by the last party liable to recourse, or if he negotiated it for the account of another, by that other, if either of them was at the time of negotiation aware of the existence of one of the sets of circumstances mentioned in § 30 No. 1.

On this point see Grünhut II § 131 and Rehbein p. 78, No. 9.

Art. 39. The debtor on a bill is only bound to pay in return for delivery of the bill receipted. But if he has only made a partial payment he can only demand that the payment shall be noted upon the bill and a receipt given to him.

1. Since the claim on a bill continues to exist in spite of payment so long as it remains undestroyed in the hands of a *bond fide* holder in due course, the acceptor (or drawee or addressee) has the right to refuse to pay in full except in return for delivery of the bill receipted. If he pays in part (see Art. 38), he can demand that the amount be written off the bill against his name, and a receipt given him (before the supplementary Law of 30. May 1908, a receipt upon a transcript of the bill).

2. Every judgment ordering the debtor on a bill to pay contains by implication the proviso "in return for delivery of the receipted bill": the bailiff has power to receipt a bill (ZPO. § 757). So also payment of a dividend in a bankruptcy upon a claim or a bill which has been established in the bankruptcy can only be demanded upon producing the bill and writing off the amount upon it. As to the consequences of the commencement of bankruptcy upon payment of a bill, see KO. § 34. (above, Art. 38). Attachment of a claim upon a bill is effected by the bailiff taking possession of the document (ZPO. § 831).

3. Eine Auslieferung des Wechsels kann nicht verlangt werden, wenn derselbe sich bereits im Besitz der Schuldners befindet, sowie im Fall der Kraftloserklärung eines abhanden gekommenen Wechsels (ZPO. § 1018).

4. Bei erfolgter Prolongation braucht der Schuldner nur gegen Aushändigung des alten und des neuen Wechsels zu zahlen. Über Duplikate und Kopien vgl. Art. 67 und 72. Über die Zahlung durch den Regreßschuldner vgl. Art. 48 und 54; über die Wirkungen der Zahlung und Quittung vgl. Art. 82 Anm. A^d und Bⁱ; über die Zahlung an und Quittung durch den Protestbeamten vgl. Art. 89^a.

5. Mit der Aushändigung des bezahlten Wechsels nach Verfall an den Hauptschuldner endet der Wechselanspruch. Die Aushändigung begründet die durch Gegenbeweis entkräftbare Vermutung der Tilgung.

6. Über die Annahme und den Vermerk der Teilzahlung auf dem Wechsel durch den Postprotestbeamten vgl. die Dienstanweisung für den Postprotest § 6.

Art. 40. Wird die Zahlung des Wechsels zur Verfallzeit nicht gefordert, so ist der Akzeptant nach Ablauf der für die Protesterhebung mangels Zahlung bestimmten Frist befugt, die Wechselsumme auf Gefahr und Kosten des Inhabers bei Gericht oder bei einer anderen zur Annahme von Depositen ermächtigten Behörde oder Anstalt niederzulegen. Der Vorladung des Inhabers bedarf es nicht.

1. Die Zahlungspräsentation nach Verfall setzt den Akzeptanten in Verzug und verpflichtet ihn zur Zahlung von 6% Verzugszinsen und Kosten (vgl. Art. 23 Anm. 3). Der Zahlungspräsentation steht die Klagezustellung zwar gleich; jedoch ist der Beklagte von Verzugszinsen und Kostenlast frei, wenn er alsbald nach der Vorladung resp. im Termine den (vorher nicht präsentierten) Wechsel zahlt. Ist die Präsentation erlassen (z. B. durch eine Klausel im Wechsel selbst oder mündlich), so tritt Verzug mit Fälligkeit ein.

2. Unterlassung der Präsentation befreit den Schuldner von der Verzugszinspflicht und berechtigt ihn auf Gefahr und Kosten des Inhabers zur behördlichen Hinterlegung der Wechselsumme. Im Fall der Bringschuld tritt das Depositionsrecht ein, wenn der Gläubiger die Annahme der Zahlung verweigert.

3. Eine Hinterlegungspflicht besteht nicht.

4. Das Hinterlegungsrecht beginnt nach präsentationslosem Ablauf der zweitägigen Protestfrist. — Deposition vor Ablauf der Protestfrist befreit den Schuldner nicht. Die Deposition kann sich auf einen Teil der Wechselsumme beschränken.

5. Die gehörige Hinterlegung (vgl. BGB. 378) durch den Wechselschuldner tilgt die Wechselschuld. Der Gläubiger kann sich nach erfolgter Hinterlegung nur noch an die hinterlegte Summe halten.

6. Deposition ist im Wechselverkehr außer in den Fällen der Art. 40, 73, 25 Abs. 2, 98 Nr. 5 auch gemäß den allgemeinen zivilrechtlichen Vorschriften der §§ 372ff. BGB. (siehe unten) zulässig, soweit der Grund nicht mit den Grundsätzen der WO. im Widerspruch (z. B. Art. 36 und 74) steht; danach ist Hinterlegung insbesondere statthaft „bei einer vom Standpunkt eines verständigen Geschäftsmannes zu entschuldigenden, nicht auf Fahrlässigkeit beruhenden subjektiven Ungewißheit über die Person des Gläubigers“ (RG. bei Stranz 139). Dagegen berechtigt die bloße Beschlagnahme der Wechselforderung ohne Wegnahme des Wechselbriefs nicht zur Deposition.

BGB. 372. Geld, Wertpapiere und sonstige Urkunden sowie Kostbarkeiten kann der Schuldner bei einer dazu bestimmten öffentlichen Stelle für den Gläubiger hinterlegen, wenn der Gläubiger im Verzuge der Annahme ist. Das gleiche gilt, wenn der Schuldner aus einem anderen in der Person des Gläubigers liegenden Grunde oder infolge einer nicht auf Fahrlässigkeit beruhenden Ungewißheit über die Person des Gläubigers seine Verbindlichkeit nicht oder nicht mit Sicherheit erfüllen kann.

373. Ist der Schuldner nur gegen eine Leistung des Gläubigers zu leisten verpflichtet, so kann er das Recht des Gläubigers zum Empfang der hinterlegten Sache von der Bewirkung der Gegenleistung abhängig machen.

374. Die Hinterlegung hat bei der Hinterlegungsstelle des Leistungsorts zu erfolgen; hinterlegt der Schuldner bei einer anderen Stelle, so hat er dem Gläubiger den daraus entstehenden Schaden zu ersetzen. — Der Schuldner hat dem Gläubiger die Hinterlegung unverzüglich anzuzeigen; im Falle der Unterlassung ist er zum Schadensersatz verpflichtet. Die Anzeige darf unterbleiben, wenn sie untunlich ist.

375. Ist die hinterlegte Sache der Hinterlegungsstelle durch die Post übersendet worden, so wirkt die Hinterlegung auf die Zeit der Aufgabe der Sache zur Post zurück.

376. Der Schuldner hat das Recht, die hinterlegte Sache zurückzunehmen. — Die Rücknahme ist ausgeschlossen: 1. wenn der Schuldner der Hinterlegungsstelle erklärt, daß er auf das Recht zur Rücknahme verzichte; — 2. wenn der Gläubiger der Hinterlegungsstelle die Annahme erklärt; — 3. wenn der Hinterlegungsstelle ein zwischen dem Gläubiger und dem Schuldner ergangenes rechtskräftiges Urteil vorgelegt wird, das die Hinterlegung für rechtmäßig erklärt.

377. Das Recht zur Rücknahme ist der Pfändung nicht unterworfen. — Wird über das Vermögen des Schuldners der Konkurs eröffnet, so kann während des Konkurses das Recht zur Rücknahme auch nicht von dem Schuldner ausgeübt werden.

3. Delivery of the bill cannot be demanded if it is already in possession of the debtor, nor in the case of a bill which has been lost and declared cancelled (ZPO. § 1018).

4. If a renewal has been effected the debtor need only pay upon delivery of both the old and the new bills. As to duplicates and copies, see Arts. 67 and 72. As to payment by a party liable to recourse, see Art. 48 and 54: as to the effect of payment and receipt, see Art. 82, note A. d. and B. i.; as to payment to and receipt by the protest official, see Art. 89a.

5. Upon the delivery of the paid bill to the principal debtor after maturity the claim upon the bill is at an end. Such a delivery raises a presumption of cancellation which is rebuttable by proof to the contrary.

6. As to the receipt and noting of part payment on the bill by the postal protest official, see the regulations for postal protest § 6.

Art. 40. If payment is not demanded at maturity, the acceptor may after the period allowed for protest is past, deposit the amount of the bill in court or with any authority which is empowered to receive deposits at the expense and risk of the holder. No invitation to do so by the holder is required.

1. Presentment after maturity places the acceptor in delay and renders him liable to pay 6% interest for delay and costs (see Art. 23 note 3). Commencement of an action is on the same footing as presentment for payment, but the defendant is not liable for interest for delay and costs if he pays the bill immediately upon the demand or within the time stated in the demand, provided the bill has not been previously presented. If presentment has been waived (by a clause in the bill itself or by verbal agreement) delay begins at maturity.

2. Omission to present frees the debtor from his liability for interest for delay and gives him the right to deposit the amount with the proper authorities at the expense and at the risk of the holder. In the case of a debt which the debtor is bound to bring to his creditor, this right to deposit arises if the creditor refuses to accept the payment offered.

3. There is no obligation to make such a deposit.

4. The right to deposit arises upon the expiration of the two days allowed for protest without presentation having been made. Deposits made before the expiration of this period do not discharge the debtor. The deposit may be a part only of the amount of the bill.

5. A deposit regularly made (see BGB. 378) by the debtor on a bill puts an end to the debt upon it. The creditor can thereafter only rely upon the sum deposited.

6. In dealings with bills, besides the cases mentioned in Arts. 40, 73, 25 par. 2, 98 No. 5, deposit is also allowed in accordance with the general rules of civil law laid down in BGB, §§ 372 *et seq.* (see below), provided the reason for it is not in conflict with the principles of the law of bills (e.g. Arts. 36 and 74): hence it is allowed particularly "Where there exists in the mind of the debtor an uncertainty as to the identity of the creditor which is pardonable in a reasonable business man and which does not arise from his own negligence" (R.G. in Stranz 139). On the other hand, a mere attachment of the claim upon a bill without taking away the bill itself is not a good ground for deposit.

BGB. 372. A debtor may deposit for his creditor in a place publicly appointed for the purpose, money, securities, or other documents or valuables, if the creditor delays acceptance. The same may be said if the debtor cannot fulfil his obligation or cannot fulfil it with safety for any other reason arising from the person of the creditor or because of uncertainty not due to negligence as to the creditor's identity.

373. If the debtor is only bound to make some payment in return for the performance of some act by the creditor, he can make the creditor's right to receive the deposit conditional upon the performance of that act.

374. The deposit must be made at the regular office for deposits at the place where payment is due. If he makes his deposit anywhere else he must make good to the creditor any damages arising therefrom. He must without delay give the creditor notice of the deposit, and if he fails to do so will have to make good any damage caused by the omission. Such notice may be omitted if it is impracticable.

375. If the article deposited is sent to the deposit office through the post, the deposit takes effect retrospectively from the time of delivery to the post.

376. The debtor has the right to take back his deposit. This right is excluded: 1. if he declares to the deposit office that he renounces his right to take the deposit back; — 2. if the creditor gives the office notice that he accepts it; — 3. if there has been produced to the office an enforceable judgment between the parties, declaring the deposit rightful.

377. The right to take back a deposit is not subject to attachment. If bankruptcy proceedings are commenced in respect of the debtor's estate, the debtor cannot even himself exercise his right to take the deposit back during the bankruptcy.

378. Ist die Rücknahme der hinterlegten Sache ausgeschlossen, so wird der Schuldner durch die Hinterlegung von seiner Verbindlichkeit in gleicher Weise befreit, wie wenn er zur Zeit der Hinterlegung an den Gläubiger geleistet hätte.

379. Ist die Rücknahme der hinterlegten Sache nicht ausgeschlossen, so kann der Schuldner den Gläubiger auf die hinterlegte Sache verweisen. — Solange die Sache hinterlegt ist, trägt der Gläubiger die Gefahr und ist der Schuldner nicht verpflichtet, Zinsen zu zahlen oder Ersatz für nicht gezogene Nutzungen zu leisten. — Nimmt der Schuldner die hinterlegte Sache zurück, so gilt die Hinterlegung als nicht erfolgt.

380. Soweit nach den für die Hinterlegungsstelle geltenden Bestimmungen zum Nachweise der Empfangsberechtigung des Gläubigers eine diese Berechtigung anerkennende Erklärung des Schuldners erforderlich oder genügend ist, kann der Gläubiger von dem Schuldner die Abgabe der Erklärung unter denselben Voraussetzungen verlangen, unter denen er die Leistung zu fordern berechtigt sein würde, wenn die Hinterlegung nicht erfolgt wäre.

381. Die Kosten der Hinterlegung fallen dem Gläubiger zur Last, sofern nicht der Schuldner die hinterlegte Sache zurückernimmt.

382. Das Recht des Gläubigers auf den hinterlegten Betrag erlischt mit dem Ablaufe von dreißig Jahren nach dem Empfange der Anzeige von der Hinterlegung, wenn nicht der Gläubiger sich vorher bei der Hinterlegungsstelle meldet; der Schuldner ist zur Rücknahme berechtigt, auch wenn er auf das Recht zur Rücknahme verzichtet hat.

383. Ist die geschuldete bewegliche Sache zur Hinterlegung nicht geeignet, so kann der Schuldner sie im Falle des Verzugs des Gläubigers am Leistungsorte versteigern lassen und den Erlös hinterlegen. Das gleiche gilt in den Fällen des § 372, Satz 2, wenn der Verderb der Sache zu besorgen oder die Aufbewahrung mit unverhältnismäßigen Kosten verbunden ist. — Ist von der Versteigerung am Leistungsort ein angemessener Erfolg nicht zu erwarten, so ist die Sache an einem geeigneten anderen Orte zu versteigern. — Die Versteigerung hat durch einen für den Versteigerungsort bestellten Gerichtsvollzieher oder zu Versteigerungen befugten anderen Beamten oder öffentlich angestellten Versteigerer öffentlich zu erfolgen (öffentliche Versteigerung). Zeit und Ort der Versteigerung sind unter allgemeiner Bezeichnung der Sache öffentlich bekanntzumachen.

384. Die Versteigerung ist erst zulässig, nachdem sie dem Gläubiger angedroht worden ist; die Androhung darf unterbleiben, wenn die Sache dem Verderb ausgesetzt und mit dem Aufschube der Versteigerung Gefahr verbunden ist. — Der Schuldner hat den Gläubiger von der Versteigerung unverzüglich zu benachrichtigen; im Falle der Unterlassung ist er zum Schadensersatz verpflichtet. — Die Androhung und die Benachrichtigung dürfen unterbleiben, wenn sie untunlich sind.

385. Hat die Sache einen Börsen- oder Marktpreis, so kann der Schuldner den Verkauf aus freier Hand durch einen zu solchen Verkäufen öffentlich ermächtigten Handelsmakler oder durch eine zur öffentlichen Versteigerung befugte Person zum laufenden Preise bewirken.

386. Die Kosten der Versteigerung oder des nach § 385 erfolgten Verkaufs fallen dem Gläubiger zur Last, sofern nicht der Schuldner den hinterlegten Erlös zurückernimmt.

7. Über die Art der Hinterlegung vgl. die Hinterlegungsordnung vom 14. III. 1879; EG. z. BGB. 144—146; über die sachliche und örtliche Zuständigkeit der Hinterlegungsstellen vgl. die Landesgesetze, z. B. Preuß. AG. z. BGB. Art. 84 und 85.

VIII. Regreß mangels Zahlung.

Art. 41. Zur Ausübung des bei nicht erlangter Zahlung statthaften Regresses gegen den Aussteller und die Indossanten ist erforderlich: 1. daß der Wechsel zur Zahlung präsentiert worden ist, und 2. daß sowohl diese Präsentation als die Nichterlangung der Zahlung durch einen rechtzeitig darüber aufgenommenen Protest dargestellt wird. — Die Erhebung des Protestes ist am Zahlungstage zulässig, sie muß aber spätestens am zweiten Werktag nach dem Zahlungstage geschehen.

1. Die beiden Voraussetzungen des Zahlungsregresses sind erfolglose Zahlungspräsentation des quittierten Originalwechsels sowie ein gehörig und rechtzeitig hierüber aufgenommener Protest; beide Voraussetzungen sind jedoch erlaßbar (vgl. oben Art. 40 Anm. 1 und unten Art. 42). Über die Voraussetzungen des Zahlungsregresses im Falle des Versendungsvermerkes vgl. Art. 69 und 72.

2. Die Protesterhebung dient nicht nur zum Nachweis über die erfolgte Präsentation, sondern sie ist — soweit nicht nach Art. 42 erlassen — Solemnitätsakt zur Begründung der Regreßklage. Von der Protestpflicht befreit weder Schwierigkeit der Protesterhebung noch voraussehbare Erfolglosigkeit der Präsentation; selbst vis major entschuldigt nicht (Krieg, Pest, Überschwemmung, plötzlicher Tod des beauftragten Protestbeamten). Auch für den trassierten eigenen Wechsel (Art. 6 Abs. 2) besteht keine Ausnahme.

3. Keine Regreßerfordernisse sind Zahlungspräsentation beim Regreßschuldner und Notifikation (vgl. Art. 45).

4. Präsentant und Protestant muß nach Art. 36 legitimiert sein (vgl. auch Art. 89a).

5. Präsentat und Protestat ist der Akzeptant (resp. der Eigenwechselaussteller), der Trassat, der Notadressat, der Ehrenakzeptant (vgl. Art. 60 und 62) oder der Domiziliat, und zwar im

378. If the right to take it back is gone, the debtor is discharged by the deposit from his obligation just as if he had paid the creditor at the time of making the deposit.

379. If the right to take it back is not gone the debtor can refer the creditor to the deposit. So long as the article remains deposited the creditor takes the risk and the debtor is not bound to pay interest or to make good loss of profits. If the debtor takes the deposit back it is considered never to have been made.

380. In so far as by the rules of the deposit office a declaration by the debtor of the creditor's right to receive the deposit is a necessary or sufficient condition of that right, the creditor can demand it upon the same conditions upon which he could have demanded payment had the deposit not been made.

381. The costs of the deposit are borne by the creditor unless the debtor takes it back.

382. The creditor's right to the deposited amount is extinguished upon the expiration of 30 years from the receipt of notice of the deposit, if he has not applied to the deposit office before then. The debtor then has the right to take back his deposit even if he has renounced that right.

383. If the article in question is not suitable for deposit, the debtor may, if the creditor makes delay, put it up to auction and deposit the proceeds. The same holds good in the cases mentioned in § 372 par. 2, if the preservation or maintenance of the article entails unreasonable expense. If a reasonable measure of success is not likely to be secured by an auction at the place for performance, the article should be put up to auction at some other suitable place. The auction must be held by a bailiff appointed for the purpose at the place where it is held or by some other official who has power to conduct auctions, or by some auctioneer publicly appointed, and must be public. The time and place of the auction must be published along with a complete description of the article.

384. The auction is not allowed until the creditor has been warned of it, but this warning may be omitted if the article is perishable and delay would involve risk. The debtor must without delay report the auction to his creditor, and if he omits this he may be liable in damages. The warning and the report may be omitted if impracticable.

385. If the article has a value on 'change or a market value the debtor may sell it through a broker publicly accredited for such sale, or through any person authorised to hold an auction at the current price.

386. The costs of the auction or of the sale effected under § 385 are borne by the creditor unless the debtor takes back the proceeds which have been deposited.

7. As to the method of deposit see the Deposit Rules of 14. III. 1879. E.G. z. BGB. 144—146. As to the real and local competency of the Deposit Offices see the laws of the States, e.g. Preuss. A.G. z. BGB. Arts. 84 and 85.

VIII. Recourse in case of non-payment.

Art. 41. In order to enforce the right of recourse which arises against the drawer and indorsers upon failure to obtain payment it is necessary: 1. that the bill shall have been presented for payment; and 2. that this presentment and the failure to obtain payment shall be substantiated by a protest thereupon duly taken out. Protest may be made upon the day for payment and must be made at latest on the second working day thereafter.

1. The two conditions of recourse in case of non-payment are a fruitless presentment of the receipted bill for payment and a regular and punctual protest taken out thereupon. Both conditions may however be waived (see above Art. 40, note 1 and below Art. 42). As to these conditions of recourse where there is a note on one part of a bill that another part of the set has been sent for acceptance, see Arts. 69 and 72.

2. Protest serves not only to prove that presentment has been made, but also, unless it has been waived under Art. 42, as a solemn formality whereon to base a claim for recourse. Neither difficulty of making protest nor the fact that presentment would obviously be fruitless forms an excuse for omitting to make protest: even *vis major* is no excuse (war, plague, floods or sudden death of the protest official in whose hands the matter is). There is no exception even in the case of a bill drawn to self (Art. 6, par. 2).

3. Presentment for payment to the person subject to recourse and notice are not necessary conditions of recourse (see Art. 45).

4. The person who presents and protests must be legitimised in accordance with Art. 36 (see also Art. 89a).

5. The person to whom presentment is made and against whom protest is taken out may be the acceptor (or maker in the case of a promissory note), the drawee, the referee in case of need,

VIII. Regreß mangels Zahlung.

Konkursfall der Schuldner selbst, nicht der Konkursverwalter. Bei einer Mehrheit von Bezogenen ist jedem einzelnen gegenüber zu präsentieren und protestieren (vgl. aber auch Art. 89). Paßt die Trassatenbezeichnung auf mehrere Personen, so genügt Präsentation bei einer derselben. Präsentation bei einem nicht im Wechsel selbst genannten gesetzlichen Vertreter oder Rechtsnachfolger des Bezogenen ist zulässig, aber nicht erforderlich.

6. Präsentations- und Protestfrist beginnen am Zahlungstag (vgl. Art. 92) und enden am zweiten (im Fall des Art. 62 am dritten) Werktag nach demselben; Sonn- und allgemeine Feiertage sind nicht Zahlungstage; auch werden sie bei Berechnung der Protestfrist nicht mitgezählt. Über Proteststunden vgl. Art. 92 Abs. 2. — Protest vor Verfall ist bedeutungslos. — Für Präsentation und Protest ist zwecks Erhaltung der Regreßrechte gegen sämtliche Regreßschuldner nur der wechselmäßige Zahlungstag maßgeblich; derselbe kann durch abweichende Bestimmungen im Akzept nicht verändert werden. Auch die Prolongation wirkt nur dem speziellen Kontrahenten gegenüber (kontrovers).

7. Über sonstige Erfordernisse gehöriger Protestation vgl. Art. 87ff, 91ff., über Protest beim Eigenwechsel Art. 98 Nr. 10 und Art. 99.

8. Regreßpflichtig sind Aussteller und Indossanten (letztere nur, soweit sie nicht ihre Haftung ausgeschlossen haben, vgl. Art. 14). Sie sind zur Zahlung aber nur gegen Auslieferung von Wechsel und Protest verpflichtet (vgl. Art. 48, 54). Über das Wiederaufleben ihres alten Wechselrechts mit der Einlösung vgl. Art. 10 Anm. 3. Über andere Regresse vgl. Art. 25 und 29.

9. Die Ordnungsmäßigkeit des Protestes ist durch den Richter von Amts wegen zu prüfen.

Art. 42. Die Aufforderung, keinen Protest erheben zu lassen („ohne Protest“, „ohne Kosten“ usw.), gilt als Erlaß des Protestes, nicht aber als Erlaß der Pflicht zur rechtzeitigen Präsentation. Der Wechselverpflichtete, von welchem jene Aufforderung ausgeht, muß die Beweislast übernehmen, wenn er die rechtzeitig geschehene Präsentation in Abrede stellt. Gegen die Pflicht zum Ersatze der Protestkosten schützt jene Aufforderung nicht.

1. Der Protesterlaß enthält nicht nur die Aufforderung an den Wechselgläubiger, nach vergeblicher Zahlungspräsentation den Zahlungsprotest zu unterlassen, sondern auch das Versprechen des Schuldners, seine Regreßschuld auch ohne Protestbeibringung zu erfüllen. (Ausnahme von Art. 41).

2. Protesterlaß kann jeder Regreßschuldner (Aussteller und Indossant) sowie jeder Avalist eines solchen gewähren, auch der Ehrenakzeptant. Protesterlaß des Akzeptanten ist gegenstandslos, da seine Haftung von der Protesterhebung jetzt überhaupt nicht mehr abhängig ist.

3. Jede unzweideutige Protesterlaßerklärung, mündlich oder schriftlich, innerhalb oder außerhalb des Wechsels ist an sich unter den Kontrahenten wirksam, sofern sie nur vor Ablauf der Protestfrist erfolgt. Selbst Abkürzungen, z. B. „o. K.“ oder „o. Pr.“, genügen.

4. Steht die Protesterlaßklausel im Wechsel, so wirkt sie, soweit nichts anderes bemerkt ist, zugunsten aller Nachmänner des Erlassers; der außerhalb des Wechsels erteilte Protesterlaß wirkt nur zugunsten desjenigen, dem er gewährt worden ist.

5. Durch Protesterlaß ist der begünstigte Wechselgläubiger nur dem Erlasser gegenüber von der Protesterhebungspflicht befreit; der Erlaß des Ausstellers wirkt daher nur gegen den Aussteller, nicht gegen die Indossanten, die den Erlaß nicht auch einzeln erklärt haben.

6. Der Protesterlaß verpflichtet den Inhaber nicht zur Unterlassung des Protestes und schützt daher den Erlassenden nicht vor dem Ersatz der Protestkosten. — Bei Protesterlaß wirkt Präsentationsversäumnis wie die Protestversäumnis des Art. 41.

7. Der Beweis des Protesterlasses liegt dem ob, der sich darauf beruft. Der Beweis der Nichtpräsentierung liegt dem Protesterlasser ob, der bestreitet, daß die Zahlungspräsentation erfolgt sei.

8. Außer dem im vorliegenden Artikel geregelten Zahlungsprotesterlaß ist Erlaß des Annahmeprotestes (vgl. Art. 25) und des Sicherstellungsprotestes (vgl. Art. 29), ferner Erlaß der Notifikationspflicht und Präsentationserlaß (Art. 40 Anm. 1) zulässig. Zahlungsprotesterlaß schließt im Zweifel Erlaß des Annahmeprotestes in sich ein. Im Präsentationserlaß liegt Zahlungsprotesterlaß.

9. Über Verjährung bei Protesterlaß vgl. Anm. 4 zu Art. 78.

Art. 43. Domizilierte Wechsel sind dem Domiziliaten oder, wenn ein solcher nicht benannt ist, dem Bezogenen selbst an demjenigen Orte, wohin der Wechsel domiziliert ist, zur Zahlung zu präsentieren und, wenn die Zahlung unterbleibt, dort zu protestieren. — Ein Wechsel, dessen Zahlung am Wohnorte des Bezogenen durch eine andere Person erfolgen soll, ist dieser Person zur Zahlung zu präsentieren und, wenn die Zahlung unterbleibt, gegen sie zu protestieren.

1. Durch die nunmehrige Fassung des Art. 43 ist der sog. Zahlstellenwechsel dem gezogenen Domizilwechsel (vgl. Art. 24) in bezug auf Präsentation und Protest gleichgestellt.

2. Zahlungspräsentation und -protest erfolgen bei Domizil- und Zahlstellenwechsel gegenüber dem im Wechsel bezeichneten Zahlungsleister. Ist ein besonderer Zahlungsleister nicht

the acceptor for honour (see Arts. 60, 62) or the addressee, and in case of bankruptcy it will be these persons themselves, not their trustees in bankruptcy. If there are several drawees presentment must be made to and protest taken out against each (but see Art. 89). If the description of the drawee fits several persons presentment to one of them suffices. Presentment may be made to a legal representative or successor of the drawee, though they are not named in the bill itself, but it need not be so made.

6. The period for presentment and protest begins to run on the day for payment (Art. 92) and ends on the second (or in the case of Art. 62 on the third) working day thereafter. Sundays and general holidays are not considered days for payment, they are also not counted in reckoning the period for protest. As to the hours for protest, see Art. 92, par. 2. Protest before maturity is of no effect. In order to maintain the right of recourse against all those liable, only the day named in the bill for payment is to be regarded; this cannot be altered by provisions varying it in the acceptance. A renewal only operates between the contracting parties (disputed).

7. For other requisites of a regular protest, see Arts. 87 *et seq.* 91 *et seq.* As to protest in the case of a promissory note, see Art. 98, No. 10 and Art. 99.

8. The drawer and indorsers are liable to recourse (the latter only if they have not excluded their liability: see Art. 14). They are however only bound to pay upon delivery of the bill and the protest (see Arts. 48, 54). As to the revival of their former rights upon the bill through taking it up, see Art. 10, note 3. As to other kinds of recourse, see Arts. 25 and 29.

9. The regularity of the protest must be officially tested by the judge.

Art. 42. A request not to take out protest ("without protest" "without costs" etc.), effects a waiver of protest but not of the duty to present at the proper time. The party who makes the request must undertake the burden of proof if he denies punctual presentment. Such a request does not do away with the obligation to make good the costs of protest.

1. A waiver of protest contains not only a request to the creditor to omit protest upon fruitless presentment but also a promise by the debtor to fulfil his obligation by way of recourse without the production of a protest (exception to Art. 41).

2. This waiver may be made by any party liable to recourse (drawer and indorser) or their sureties, or the acceptor for honour. If made by the acceptor it is meaningless, as his liability no longer depends upon protest.

3. Every clear waiver of protest, oral or written, made upon the bill or apart from it, is effectual as between the parties, if made before the expiration of the period for protest. Even abbreviations e.g. "o.K.", "o. Pr." are sufficient.

4. If the waiver is in the bill itself it affects, unless otherwise stated, all holders subsequent to the party making it; if apart from the bill, it only affects those in whose favour it is made.

5. A waiver of protest only releases the creditor in whose favour it is declared from the necessity to protest as against the person declaring it; a waiver by the drawer is only operative against him, not against indorsers who have not also individually declared it.

6. The waiver does not oblige the holder to omit protest and therefore does not protect the person waiving it from having to bear the costs of protest. When protest is waived, omission to present has the same effect as omission to protest under Art. 41.

7. The waiver must be proved by the party who asserts it. Non-presentment must be proved by the party who, having waived protest, denies that presentment for payment has been made.

8. Besides waiver of protest as governed by the present article, waiver of protest for non-acceptance (see Art. 25) and of protest for security (see Art. 29), and of the duty to give notice, and of presentment (Art. 40, note 1), may take place. A waiver of protest for non-payment includes in case of doubt a waiver of protest for non-acceptance. A waiver of presentment implies waiver of protest for non-payment.

9. As to limitation where protest is waived, see Art. 78, note 4.

Art. 43. Domiciled bills must be presented for payment to the domicilee, or if no such person is named, to the drawee himself at the place at which the bill is domiciled, and if payment is not made they must be protested there. — A bill, payment of which is to be made at the place of residence of the drawee by some other person, must be presented to that person, and protest must be taken out against him in default of payment.

1. By the present form of Art. 43, a bill which is to be paid at the residence of the drawee by some other person is assimilated as regards presentment and protest to a domiciled bill (see Art. 24).

2. In both these classes of bill presentment for payment is made to, and protest for non-payment is taken against, the person appointed in the bill to undertake payment. If so such

genannt, so ist in beiden Fällen am Zahlungsort gegenüber dem Bezogenen selbst zu präsentieren und zu protestieren. Zahlungsleister kann nur eine Person (kein Lokal) sein.

3. Der Anspruch gegen den Akzeptanten ist jetzt auch beim Domizilwechsel von der Protesterhebung unabhängig. Nur für die vor dem 1. Oktober 1908 „ausgestellten Wechsel bleiben die bisherigen Vorschriften in Kraft, nach denen der wechselfähige Anspruch gegen den Akzeptanten oder gegen den Aussteller des eigenen Wechsels verloren geht, wenn die rechtzeitige Protesterhebung beim Domiziliaten verabsäumt wird“ (§ 6 des Gesetzes betreffend die Erleichterung des Wechselprotestes vom 30. Mai 1908). Im übrigen wirkt die neue Vorschrift aber zurück; es sind daher auch die vor dem 1. Oktober 1908 ausgestellten Zahlstellenwechsel mit benanntem dritten Zahlungsleister diesem Dritten zu präsentieren und gegen ihn, nicht aber gegen den Bezogenen, zu protestieren.

Art. 44. Zur Erhaltung des Wechselrechts gegen den Akzeptanten bedarf es weder der Präsentation am Zahlungstage noch der Erhebung eines Protestes.

1. Die nunmehrige Fassung dieses Artikels entspricht der Neufassung von Art. 43.
2. Vgl. Art. 23 Anm. 3 und Art. 43 Anm. 3.

Art. 45. Der Inhaber eines mangels Zahlung protestierten Wechsels ist verpflichtet, seinen unmittelbaren Vormann innerhalb zweier Tage nach dem Tage der Protesterhebung von der Nichtzahlung des Wechsels schriftlich zu benachrichtigen, zu welchem Ende es genügt, wenn das Benachrichtigungsschreiben innerhalb dieser Frist zur Post gegeben ist. — Jeder benachrichtigte Vormann muß binnen derselben vom Tage des empfangenen Berichts zu berechnenden Frist seinen nächsten Vormann in gleicher Weise benachrichtigen. — Der Inhaber oder Indossatar, welcher die Benachrichtigung unterläßt oder dieselbe nicht an den unmittelbaren Vormann ergehen läßt, wird hierdurch den sämtlichen oder den übersprungenen Vormännern zum Ersatze des aus der unterlassenen Benachrichtigung entstandenen Schadens verpflichtet. Auch verliert derselbe gegen diese Personen den Anspruch auf Zinsen und Kosten, so daß er nur die Wechselsumme zu fordern berechtigt ist.

1. Voraussetzung der Notifikationspflicht ist Zahlungsnot des Wechsels.

2. Notifikationsberechtigt sind sämtliche Regreßschuldner, deren Adreßort im Wechsel steht (vgl. Art. 47), auch der Aussteller; der Akzeptant (auch beim Domizilwechsel) nur, sofern er zugleich auch Indossant ist. Der Indossant „ohne Obligo“ braucht nicht benachrichtigt zu werden.

3. Notifikationspflichtig ist der protestierende Wechselgläubiger sowie jeder benachrichtigte Vormann.

4. Der Notifikationsverpflichtete ist zur Notifikation nur seinem unmittelbaren notifikationsberechtigten Vormann gegenüber verpflichtet. Der Prokuraindossatar hat dem Vormann seines Indossanten zu notifizieren.

5. Vernachlässigung der Notifikationspflicht bewirkt gegenüber sämtlichen resp. den übersprungenen notifikationsberechtigten Vormännern Schadensersatzpflicht und den Verlust der regreßmäßigen Zinsen-, Provisions- und Kostenansprüche (vgl. Art. 50), nicht aber den Verlust des Regresses selbst.

6. Protesterlaß befreit nicht von der Notifikationspflicht (vgl. Art. 42; kontrovers).

7. Die Notifikationsfrist endigt am zweiten Tag nach Protesterhebung, im Falle des bei Protesterlaß unterbliebenen Protestes am zweiten Tag nach Ablauf der Protestfrist; in diesem Fall ist der Präsentant notifikationspflichtig. Über die Berechnung bei Sonn- und Feiertagen vgl. Art. 92, der auf diesen Fall auszudehnen ist (kontrovers).

8. Nachträgliche Notifikation bewirkt nur die Abwendung der weiteren Schadensersatzpflicht.

9. Die Notifikation muß schriftlich erfolgen. Sie muß an den im Indossament angegebenen Ort des Vormanns adressiert werden (bezüglich des Ausstellers vgl. Art. 47 Anm. 1).

10. Im Bestreitungsfall hat der Notifikationspflichtige die erfolgte Notifikation zu beweisen. Über diesen Nachweis mittels Postattest vgl. Art. 46. Der Notifikationsbrief reist auf Gefahr des Benachrichtigten.

11. Der Schadensersatzanspruch kann nur im gewöhnlichen Verfahren verfolgt werden; er verjährt in 30 Jahren (B.G.B. § 195).

Art. 46. Kommt es auf den Nachweis der dem Vormanne rechtzeitig gegebenen schriftlichen Benachrichtigung an, so genügt zu diesem Zwecke der durch ein Postattest geführte Beweis, daß ein Brief von dem Beteiligten an den Adressaten an dem angegebenen Tage abgesandt ist, sofern nicht dargetan wird, daß der angekommene Brief einen anderen Inhalt gehabt hat. Auch der Tag des Empfanges der erhaltenen schriftlichen Benachrichtigung kann durch ein Postattest nachgewiesen werden.

1. Die Beweiserleichterung des Art. 46 ist durch § 286 ZPO. nicht beseitigt (E.G. z. ZPO. § 14 Nr. 2 und 3); das Postattest muß als Beweis der Absendung genügen; dem Adressaten

person is appointed, in both cases the bill must be presented and protest made at the place for payment to and against the drawee himself. Only a person, not a place, can be named to undertake payment.

3. The claim against the acceptor is not now, even in the case of domiciled bills, dependent on protest. Only in the case of bills drawn before Oct. 1. 1908 do the former rules remain in force. By these the claim on a bill against the acceptor of a bill or the maker of a promissory note, is lost if punctual protest against the addressee is omitted (§ 6 of the law concerning simplification of protest, 30 May 1908). Otherwise the new rule is retrospective; therefore bills payable at the residence of the drawee by some other person must be presented to that person and protested against him, not against the drawee.

Art. 44. Neither presentment on the day for payment nor protest are necessary to preserve the rights under the law of bills against the acceptor.

1. The present form of this article corresponds to the new form of Art. 43.
2. See Art. 23 note 3 and Art. 43 note 3.

Art. 45. The holder of a bill which has been protested for non-payment is bound to give his immediate predecessor notice in writing of the dishonour within two days from the day of protest: it suffices if the notice is posted within this time.— Every such party who has notice must give his next predecessor a similar notice within the same period from the time of receiving it. — The holder or indorsee who omits to give this notice or does not give it to his immediate predecessor becomes thereby liable to make good to all his predecessors, or those left out as the case may be, the damage caused by his omission. He also loses as against them the right to claim interest and costs, so that he is only entitled to claim the amount of the bill itself.

1. The duty to give notice only arises if the bill is unprotected.
2. All persons liable to recourse whose address is upon the bill (see Art. 47) and also the drawer, have a right to receive notice; the acceptor even in the case of a domiciled bill has such a right only if he is also an indorser. An indorser "without recourse" need not be given notice.
3. The creditor who protests and every preceding party who has notice are under the duty of giving notice.
4. Those bound to give notice are only bound to give it to their next previous predecessor who is entitled to it. An indorsee for collection must give notice to his indorser's predecessor.
5. The effect of failure to give notice is to raise a duty to make good any loss to the whole body of predecessors, or those left out, who had a right to it, and to cause a loss of the right to interest, commission and costs (see Art. 50), but not of the right of recourse itself.
6. A waiver of protest does not do away with the duty to give notice (see Art. 42: disputed).
7. The period for giving this notice ends on the second day after protest, or if this has been waived and omitted, on the second day after the expiration of the period allowed for protest; in this case the duty is upon the person presenting. As to the method of reckoning when Sundays or holidays intervene, see Art. 92, which must be taken to extend to this case (disputed).
8. A notice given out of time only prevents liability arising for further loss.
9. Notice must be in writing. It must be addressed to the residence of the predecessor given in his indorsement. As to the drawer, see Art. 47, note 1.
10. In case of a dispute the onus of proving notice is on the party whose duty it was to give it. As to proof by a postal certificate, see Art. 46. The letter of notification travels at the risk of the person to whom it is addressed.
11. The claim for repayment of loss can only be pursued by the ordinary procedure; it is subject to a limitation period of 30 years (BGB. § 195).

Art. 46. If it becomes a question of proving that punctual notice was given, it is sufficient to produce a postal certificate that a letter was sent by one party to the other on the day in question, unless it be proved that the letter had some other contents. The day of receipt of the notice can also be proved by a postal certificate.

1. This facility of proof is not done away with by § 286, ZPO. (E. G. z. ZPO. § 14 Nos. 2 and 3). The postal certificate must suffice to prove the despatch, but the person to whom the letter was

steht jedoch der Gegenbeweis (des Nichtempfangs, der unrichtigen Postbescheinigung oder eines anderen Briefinhalts) zu.

2. Außer dem Postschein sind auch andere Beweismittel, z. B. das Briefkopierbuch, zulässig; bezüglich ihrer gilt die freie Beweistheorie der ZPO.

Art. 47. Hat ein Indossant den Wechsel ohne Hinzufügung einer Ortsbezeichnung weiterbegeben, so ist der Vormann desselben von der unterbliebenen Zahlung zu benachrichtigen.

1. Der Mangel einer Ortsangabe im Indossament bedeutet den stillschweigenden Verzicht des Indossanten auf Notifikation. Für Notifikation an den Aussteller ist die im Ausstellungsdatum enthaltene Ortsangabe maßgebend (kontrovers); diese bietet aber für die im Giro des Ausstellers fehlende Ortsangabe keinen Ersatz.

2. Einem Vormann, bei dessen Giro die Ortsbezeichnung fehlt, darf notifiziert werden; auch dieser hat dann, was nicht unbestritten, seinerseits die Notifikationspflicht.

Art. 48. Jeder Wechselschuldner hat das Recht, gegen Erstattung der Wechselsumme nebst Zinsen und Kosten die Auslieferung des quittierten Wechsels und des wegen Nichtzahlung erhobenen Protestes von dem Inhaber zu fordern.

1. Nach Erhebung des Zahlungsprotestes hat jeder Wechselschuldner — Akzeptant, Avalist oder Regreßschuldner — gegen den gehörig legitimierten Inhaber des Wechsels das Einlösungsrecht (jus offerendi), auch wenn bereits gegen einen anderen Wechselschuldner Klage erhoben ist. Dem Indossanten ohne Obligo, dem bloßen Bezogenen und dem Blankotradenten steht dies Recht nicht zu.

2. Voraussetzung des Einlösungsrechts ist gehöriges Zahlungsangebot am Erfüllungsort (des resp. Wechselschuldners), und zwar der ganzen unbezahlt gebliebenen Wechselsumme nebst 6% Zinsen — (von ganz unbedeutenden Zinsbeträgen abgesehen) — und aller Kosten mit Ausnahme der Prozeßkosten. Teilzahlung braucht der Gläubiger nach Protesterhebung nicht mehr anzunehmen (vgl. Art. 38, 39).

3. Der einlösende Wechselschuldner hat Anspruch auf Herausgabe des quittierten Wechsels, des Zahlungsprotestes und der etwa vorhandenen Retourrechnung; die Zession von Nebenrechten kann er in der Regel nicht fordern, auch nicht die Indossierung. Hat der Akzeptant nur Teilzahlung geleistet, und ist der Rest von einem Regreßschuldner bezahlt worden, so kann ersterer nur Abschreibung auf dem Wechsel und Quittung fordern, der Wechsel selbst aber ist vom Inhaber dem zahlenden Regreßschuldner auszuhändigen.

4. Der Anspruch auf Aushändigung von Wechsel und Zubehör ist nur im gewöhnlichen Verfahren zu verfolgen (§ 602 ZPO.).

5. Der Wechselinhaber, der das gehörige Zahlungsanerbieten eines Wechselschuldners zurückweist, gerät sowohl in Annahmeverzug als auch in Erfüllungsverzug (Gareis, n. 1 zu Art. 48). Dem Zahlungserbieter erwächst hieraus das Recht der Hinterlegung und der Anspruch auf Schadensersatz; die Gefahr geht auf den ablehnenden Wechselinhaber über, der auch den Anspruch auf spätere Zinsen verliert (BGB. §§ 293, 300—304).

6. Erbieten sich mehrere Wechselschuldner zur Einlösung, so ist derjenige zu berücksichtigen, durch dessen Zahlung die meisten Wechselschuldner befreit werden (vgl. Art. 64).

7. Vgl. auch die Anmerkungen zu Art. 39 und 54.

8. Über die sog. ungerufene Ehrenzahlung — innerhalb der Protestfrist — vgl. Art. 62 ff. Über die Zahlung durch Nichtwechselschuldner nach Ablauf der Protestfrist vgl. BGB. § 267: „Hat der Schuldner nicht in Person zu leisten, so kann auch ein Dritter die Leistung bewirken. Die Einwilligung des Schuldners ist nicht erforderlich. — Der Gläubiger kann die Leistung ablehnen, wenn der Schuldner widerspricht.“

Art. 49. Der Inhaber eines mangels Zahlung protestierten Wechsels kann die Wechselklage gegen alle Wechselverpflichtete oder auch nur gegen einige oder einen derselben anstellen, ohne dadurch seinen Anspruch gegen die nicht in Anspruch genommenen Verpflichtungen zu verlieren. Derselbe ist an die Reihenfolge der Indossamente nicht gebunden.

1. Aus der Selbständigkeit der Verpflichtung jedes einzelnen Wechselschuldners (vgl. Art. 3, 8, 14, 23) folgt deren Solidarhaft (vgl. Art. 81). Über den Umfang des Regreßanspruchs vgl. Art. 50—52. Die Wechselschuldner haften auch für die Prozeßkosten solidar.

2. Der Gläubiger kann bis zu seiner vollen Befriedigung beliebige und beliebig viele Wechselschuldner gleichzeitig oder in beliebiger Reihenfolge nacheinander (Sprung- oder Reihenregreß) belangen; er kann wegen des gesamten geschuldeten Betrages gleichzeitig gegen mehrere Klage erheben, Zwangsvollstreckung beantragen oder Konkursforderung anmelden (KO. § 68). Übersprungene Vormänner können nachträglich angegangen werden (jus variandi).

3. Jus variandi und Sprungregreß gelten auch bezüglich des Annahme- und des Sicherungsregresses. Vgl. Art. 26 Abs. 2 und Art. 29.

4. Ein einzelner Wechselverpflichteter kann bis zur Vollzahlung von mehreren nacheinander einlösenden Nachmännern mehrmals aus dem gleichen Wechsel verklagt werden.

5. Gegenüber dem Protesterlasser ist der Regreß bei Zahlungsnot auch ohne vorgängige Protesterhebung zulässig (vgl. Art. 42).

addressed may still prove in his turn that he did not receive it or that the voucher is wrong or that the letter had other contents.

2. Besides the postal certificate other means of proof, such as a copy letter book are permissible. In respect of them the free theory of proof of the code of civil procedure prevails.

Art. 47. If an indorser has negotiated a bill without adding an address, notice of dishonour must be given to his predecessor.

1. The lack of an address in an indorsement implies a waiver of notice by the indorser. In giving notice to the drawer regard is had to the address given with the date of drawing (disputed), but this does not remedy an omission of the address in an indorsement by the drawer.

2. Notice may be given to a predecessor where the indorsement contains no address, and he has then, though this is not undisputed, the duty of handing on the notice.

Art. 48. Every person who is liable upon a bill has the right to demand from the holder, in return for payment of the amount of the bill with interest and costs, delivery of the bill receipted and of the protest for non-payment.

1. After protest for non-payment anyone who is liable on a bill, acceptor, surety, or party subject to recourse, has the right of taking up the bill (*jus offerendi*) as against the properly legitimised holder, even if a suit has been already brought against another party. An indorser "without recourse", a mere drawee, and one who merely hands over a bill indorsed in blank, have not this right.

2. The right to take up a bill is conditional upon a regular offer of payment at the place where the offeror is bound to fulfil his obligation on the bill, and the offer must be of the whole amount of the bill which remains unpaid and 6% interest (no account being taken of negligible amounts), and all costs except costs of suit. The creditor is no longer bound to accept partial payment after protest (see Arts. 38, 39).

3. The debtor who is taking up a bill may demand to have it delivered to him receipted and also the protest and account of re-exchange if any; he cannot usually demand assignment of collateral rights nor indorsement. If the acceptor has paid in part only, and the remainder has been paid by a party liable to recourse, the former can only claim to have the amount written off and a receipt given to him; the bill itself must be handed to the party who takes it up.

4. The claim for delivery of the bill and its appurtenances must be made by the ordinary procedure (ZPO. § 602).

5. The holder who refuses a regular offer of payment by a party liable on the bill makes delay in acceptance and also in fulfilment (Gareis, note 1 to Art. 48). The offeror becomes entitled to deposit the amount and to claim repayment of any loss incurred, the risk passes to the party refusing, and he also loses his claim to subsequent interest (BGB. §§ 293, 300—304).

6. If several parties offer to take up the bill, that one is preferred whose payment would release most parties (see Art. 64).

7. See also notes to Arts. 39 and 54.

8. As to the so-called voluntary payment for honour before the time for protest is expired, see Arts. 62, *et seq.* As to payment by a volunteer after the expiration of that period, see BGB. § 267. If the debtor has not to pay in person, a third person may make the payment. The assent of the debtor is not needed. The creditor may refuse to accept the payment if the debtor objects to it.

Art. 49. The holder of a bill protested for non-payment may bring his suit on it against all the parties liable, or against some or one of them, without losing his rights under any other engagements not sued upon. He is not bound to follow the sequence of the indorsements.

1. From the independence of each party's liability on the bill (Arts. 3, 8, 14, 23) it follows that they are jointly and severally liable (see Art. 81). As to the extent of the claim to recourse, see Arts. 50—52. The parties liable on the bill are also jointly and severally liable for the costs of suit.

2. Until he has received full satisfaction the creditor can sue any persons liable, or any number of them, in any order or simultaneously. He can bring an action or put in execution, or claim in bankruptcy, against several of them simultaneously for the whole amount due (KO. § 68). Parties left out may be proceeded against subsequently (*jus variandi*).

3. This right of suing parties out of their order, or subsequently, also applies to recourse for non-acceptance and for security. See Art. 26, par. 2 and Art. 29.

4. Any party liable on a bill can be sued separately upon the same bill until full payment be made by several successive parties taking it up.

5. If a party has waived protest, recourse for non-payment may be had against him if the bill be unprotected, without previously protesting it (see Art. 42).

Art. 50. Die Regreßansprüche des Inhabers, welcher den Wechsel mangels Zahlung hat protestieren lassen, beschränken sich auf: 1. die nicht bezahlte Wechselsumme nebst sechs Prozent jährlicher Zinsen vom Verfalltage ab; — 2. die Protestkosten und anderen Auslagen; — 3. eine Provision von ein Drittel Prozent. — Die vorstehenden Beträge müssen, wenn der Regreßpflichtige an einem anderen Orte als dem Zahlungsorte wohnt, zu demjenigen Kurse gezahlt werden, welchen ein vom Zahlungsorte auf den Wohnort des Regreßpflichtigen gezogener Wechsel auf Sicht hat. Besteht am Zahlungsorte kein Kurs auf jenen Wohnort, so wird der Kurs nach demjenigen Platze genommen, welcher dem Wohnorte des Regreßpflichtigen am nächsten liegt. Der Kurs ist auf Verlangen des Regreßpflichtigen durch einen unter öffentlicher Autorität ausgestellten Kurszettel oder durch das Attest eines vereideten Mäklers oder, in Ermangelung derselben, durch ein Attest zweier Kaufleute zu bescheinigen.

1. I. Der Anspruch des Protest erhebenden Wechselinhabers gegenüber den Regreßschuldnern umfaßt die in Art. 50 aufgezählten Bestandteile und nur diese. (Über den Anspruch des einlösenden Vormanns vgl. Art. 51.)

2. Der Regreßanspruch umfaßt als Hauptforderung bei gänzlicher Nichtzahlung die ganze Wechselsumme, bei teilweiser Nichtzahlung den Rest der Wechselsumme (vgl. Art. 4 Anm. 2) und als Nebenforderung das gesetzlich fixierte Verzugsinteresse des Protesterhebers. Letzteres umfaßt: a) 6% Zinsen (vgl. auch Art. 7 und 52) von der nicht gezahlten Wechselsumme und nur von dieser. Es sind gesetzliche Zinsen, keine Verzugszinsen (herrschende Meinung). Sie laufen vom Verfalltag ab, auch wenn erst nach demselben protestiert worden ist; Stundung hemmt ihren Lauf nicht ohne weiteres; hingegen können im Konkursverfahren nach der Ausnahmevorschrift des § 63 Nr. 1 KO. „die seit der Eröffnung des Verfahrens laufenden Zinsen“ nicht geltend gemacht werden; — b) Spesenersatz für notwendige und nützliche übliche Aufwendungen zur Erhaltung des Wechselrechts, so insbesondere die Kosten des gehörigen Zahlungsprotestes (auch bei Protesterlaß), die Auslagen für Porto sowie (aber nur im Fall des Art. 53) für Stempel- und Mäklergebühr. — Keinen Bestandteil der Regreßsumme bilden hingegen Verzugszinsen von Auslagen, Ansprüche auf Schadensersatz und die Prozeßkosten, wenn der Schuldner nach Klagezustellung zahlt; ebensowenig die Kosten eines unnützen Vorprozesses; — c) 1/3% Provision; vgl. auch Art. 52.

3. Bei Verschiedenheit des Zahlungsorts und des Wohnorts des Regreßschuldners kann der Inhaber entweder einen Rückwechsel nach Art. 53 ziehen oder nach dem sog. System der fingierten Rücktratte die ganze Regreßforderung zu dem Kurse berechnen, den ein Sichtwechsel hat, welcher am Protesttage (nicht am Verfalltage; kontrovers) vom Zahlungsorte auf den (wirklichen) Wohnort des Regreßschuldners — eventuell auf den diesem Wohnort nächsten Wechselplatz — gezogen wird. Je nach dem niedrigeren oder höheren Kurse dieses fingierten Rückwechsels ergibt sich für den Regreßschuldner ein Nachteil (der sog. Kurszuschlag) oder Vorteil. (Vgl. auch K. Lehmann, S. 676.)

4. II. Dem Akzeptanten gegenüber hat der Protesterheber nach der herrschenden Meinung ebenfalls Anspruch auf 6% Zinsen, Spesenersatz und 1/3% Provision (vgl. Art. 23, 81); letztere entfällt nur dann, wenn kein Regreßschuldner vorhanden ist, gegen den der Protesterheber den Provisionsanspruch auch geltend machen könnte; ist der Trassant Protesterheber, so kann er also keine Provision fordern.

Art. 51. Der Indossant, welcher den Wechsel eingelöst oder als Rimesse erhalten hat, ist von einem früheren Indossanten oder dem Aussteller zu fordern berechtigt: 1. die von ihm gezahlte oder durch Rimesse berichtigte Summe nebst sechs Prozent jährlicher Zinsen vom Tage der Zahlung; — 2. die ihm entstandenen Kosten; — 3. eine Provision von ein Drittel Prozent. — Die vorstehenden Beträge müssen, wenn der Regreßpflichtige an einem anderen Orte als der Regreßnehmer wohnt, zu demjenigen Kurse gezahlt werden, welchen ein vom Wohnorte des Regreßnehmers auf den Wohnort des Regreßpflichtigen gezogener Wechsel auf Sicht hat. Besteht im Wohnorte des Regreßnehmers kein Kurs auf den Wohnort des Regreßpflichtigen, so wird der Kurs nach demjenigen Platze genommen, welcher dem Wohnorte des Regreßpflichtigen am nächsten liegt. Wegen der Bescheinigung des Kurses kommt die Bestimmung des Art. 50 zur Anwendung.

1. Zum Regreß gemäß Art. 51 (sog. **Remboursregreß**) ist jeder einlösende Indossant berechtigt, dessen Regreßverpflichtung aus dem Wechsel selbst hervorgeht (nicht also der einlösende Indossant ohne Obligo, auch nicht der Teileinlöser).

2. Über die **Legitimation des Remboursregreßgläubigers** vgl. Art. 36, Anm. 13; der Besitz des Zahlungsprotestes und des mit vorprotestlichem Vollgiro des nunmehrigen Wechselinhabers versehenen Wechsels begründet die Vermutung, daß der Inhaber den Wechsel im Regreßweg eingelöst habe; Gegenbeweis zulässig. Der Remboursregreßgläubiger braucht nicht nachzuweisen, ob und wie er seinen Nachmann befriedigt hat (herrschende Meinung).

Art. 50. The claim for recourse by the holder who has protested a bill for non-payment is limited to: 1. the amount of the bill which has not been paid with interest at the rate of 6% per annum from maturity; — 2. the costs of protest and other expenses; — 3. a commission of $\frac{1}{3}$ per cent. — These amounts must be paid, if the party liable lives at a place other than that appointed for payment, in accordance with the rate of exchange applicable to a bill drawn at sight at the place for payment upon the place where the party paying resides. If there is no recognised rate for that place, the rate applicable to the nearest available place is to be taken. The rate of exchange must be proved, on request by the party paying, by an official list of exchange rates, or by the affidavit of a broker, or failing these by a certificate of two merchants.

1. I. The protesting holder's claim against those liable to recourse embraces the amounts enumerated in Art. 50 and these alone. As to the claim of an earlier party who takes up a bill, see Art. 51.

2. The claim by way of recourse includes as its principal constituent the amount of the bill when no payment has been made, or the balance when part payment has been made (Art. 4, note 2), and as a subsidiary claim the protesting holder's legally fixed recoupment for delay. This includes: a) 6% interest (see also Arts. 7 and 52) upon the amount which remains unpaid and this alone. This according to the accepted view is statutory interest and not interest for delay. It runs from maturity even if protest is not made till afterwards. An agreement to allow time for payment does not of itself prevent interest running. On the other hand in bankruptcy, in accordance with the exception made by K.O. § 63 No. 1, interest accruing after commencement of the proceedings cannot be recovered; — b) reimbursement of the usual necessary and useful payments made in order to preserve the rights under the law of bills and in particular the costs of the regular protest (even when protest is waived), and expenditure for postage and also (but only in the case of Art. 53) for stamps and brokerage. On the other hand interest for delay, upon expenditure, does not form part of the amount, nor do damages and costs of suit if the debtor pays after the suit is brought, nor do the costs of preliminary proceedings which have been dropped; — c) $\frac{1}{3}$ per cent. commission (see also Art. 52).

3. In case of a difference between the place for payment and the residence of the party liable, the holder can either draw a re-draft according to Art. 53, or he can reckon the whole claim by the so-called system of the feigned re-draft in accordance with the rate of exchange which is applicable to a sight bill drawn on the day of protest (not of maturity: disputed) at the place for payment upon the actual residence of the party liable, or the nearest available place thereto. According as this rate is high or low the party liable benefits or suffers (*Kurszuschlag*). See also K. Lehmann p. 676.

4. II. As against the acceptor the protesting party has likewise in the accepted view a claim to 6% interest, reimbursement of his outlay, and $\frac{1}{3}$ % commission (see Arts. 23, 81); the latter cannot be claimed if there is no one liable to recourse against whom the party protesting could claim it. If the drawer is the protesting party he cannot claim commission.

Art. 51. An indorser who has taken up a bill or received it as a remittance can claim from a previous indorser or the drawer: 1. the sum which he has paid or which he has received as a remittance with 6% interest from the day of payment; — 2. his expenses; — 3. a commission of $\frac{1}{3}$ %. — The above amounts must be paid, if the party taking recourse and the party against whom it is being taken live at different places, in accordance with the rate of exchange applicable to a sight bill drawn at the place where the former resides on that where the latter resides. If no rate of exchange exists between these two places, that applicable to the nearest available place to the residence of the party liable must be employed. As to the proof of this the provisions of Art. 50 apply.

1. Recourse in accordance with this article (*Remboursregress*) can be had by any indorser whose liability appears from the bill itself and who takes up the bill; hence it cannot be had by an indorser "without recourse" who takes up a bill, nor by one who takes it up in part only.

2. As to the legitimization of the creditor, see Art. 36 note 13: possession of the protest for non-payment and of the bill itself bearing a full indorsement by the present holder before protest, raises a presumption that he has taken up the bill by way of recourse. Proof to the contrary is permissible. The creditor is not obliged to prove whether and how he has given satisfaction to his successor (prevailing view).

VIII. Regreß mangels Zahlung.

3. Die **Remboursregreßsumme** setzt sich zusammen aus der vom Einlöser seinem Nachmann bezahlten Regreßsumme, aus 6% Zinsen (vom Tage der erfolgten Zahlung an) und $\frac{1}{3}\%$ Provision von derselben (ist der Remboursregreßgläubiger mehrfacher Indossatar, so kann er die Provision doch nur einmal in Rechnung setzen), aus den ihm entstandenen Kosten (vgl. Art. 50 Anm. 2) und bei Ortsdifferenz aus dem eventuellen Kurszuschlag. Für die Berechnung der fingierten Rücktratte kommt der Kurs eines Sichtwechsels vom Wohnort des Remboursregreßgläubigers auf den des Schuldners in Betracht, vgl. Anm. 3 zu Art. 50. — Über höhere Ansätze vgl. Art. 52.

4. Im Remboursregreß macht der Regreßnehmer sein ursprüngliches, durch die Einlösung wiedererwaches Wechselrecht geltend (vgl. Art. 10 Anm. 3).

5. Über den Anspruch auf den Akzeptanten gilt das zu Art. 50 Nr. 3 Bemerkte.

6. Der Remboursregreß tritt an die Stelle der gesetzlichen Subrogation des französischen Rechts; vgl. Art. 81 Nr. 10.

Art. 52. Durch die Bestimmungen der Art. 50 und 51 Nr. 1 und 3 wird bei einem Regreß auf einen ausländischen Ort die Berechnung höherer dort zulässiger Sätze nicht ausgeschlossen.

Über den Einfluß des ausländischen Rechts vgl. auch Art. 84—86. Der im Ausland wohnende Regreßverpflichtete muß dem inländischen Regreßnehmer eine nach den ausländischen (höheren oder tieferen) Ansätzen berechnete Regreßsumme bezahlen. Im umgekehrten Fall kommen aber die inländischen Ansätze zur Anwendung. Der Wohnort des Regreßnehmers und der Ort der Ausstellung, Indossierung resp. Geltendmachung sind irrelevant (kontrovers).

Art. 53. Der Regreßnehmer kann über den Betrag seiner Forderung einen Rückwechsel auf den Regreßpflichtigen ziehen. Der Forderung treten in diesem Falle noch die Maklergebühren für Negozierung des Rückwechsels sowie die etwaigen Stempelgebühren hinzu. Der Rückwechsel muß auf Sicht zahlbar und unmittelbar (a drittura) gestellt werden.

1. Der Rückwechsel ist ein vom Regreßgläubiger **a drittura** d. h. direkt auf den Regreßschuldner und dessen Wohnort gezogener (nicht domizilierter) Wechsel, der auf die Regreßsumme (vgl. Art. 50, 51, 52) lautet und bei Sicht fällig ist. Die Selbstbezeichnung als Rückwechsel ist nicht erforderlich.

2. Jeder Regreßgläubiger ist befugt, die Regreßsumme mittels Rückwechsels einzuziehen; üblicher ist aber die Einziehung nach dem Kurs der **fingierten Rücktratte** (vgl. Art. 50 Anm. 3).

3. „Der Retrassat haftet wechselmäßig nicht aus dem Rückwechsel, wohl aber aus dem Hauptwechsel und dessen Beilagen auf Zahlung der Summe des Rückwechsels“ (Cohn 1059); der Retrassat gerät daher erst in Verzug, wenn ihm der Rückwechsel samt Beilagen präsentiert worden ist (vgl. Art. 54).

4. „Wird der Rückwechsel nicht honoriert, so kann die nunmehr durch die Kosten des Rückwechsels gestiegene Regreßforderung auf Grund des alten Wechsels geltend gemacht werden“ (Stranz, 166).

Art. 54. Der Regreßpflichtige ist nur gegen Auslieferung des Wechsels, des Protestes und einer quitierten Retourrechnung Zahlung zu leisten verbunden.

1. Vorliegender Artikel behandelt nur die Rechte der um Zahlung angegangenen Regreßpflichtigen (über die Rechte der Zahlung anbietenden Wechselschuldner vgl. Art. 48, über die Rechte des um Zahlung angegangenen Hauptschuldners vgl. Art. 39; über das Recht des Ehrenzahlers auf Wechselausfolge vgl. Art. 63).

2. **Der um Einlösung angegangene Regreßverpflichtete hat Anspruch auf Aushändigung:**
a) der unversehrten, unverjährten, ordnungsmäßig beschaffenen **Wechselurkunde**. Wechselverlust bewirkt Regreßverlust, jedoch ersetzt das Ausschlußurteil die abhanden gekommene Wechselurkunde (kontrovers; vgl. über Wechselamortisation Art. 73 Anm. 7; ZPO. § 1018). — **Quittung auf dem Wechsel** kann der belangte Regreßschuldner nicht verlangen, außer bei Teilzahlung, die sich der Regreßgläubiger aber — was freilich streitig — nicht gefallen zu lassen braucht (vgl. Art. 39 und 48). Betreffend Duplikate und Kopien vgl. Art. 67 und 72; — b) des Protestes; — c) der vom Regreßnehmer aufgestellten und von ihm quitierten **Retourrechnung**. Sie muß auf den Namen des einlösenden Regreßschuldners lauten.

3. Der einlösende Regreßschuldner kann auf Aushändigung von Wechsel und Beilagen nur im gewöhnlichen Verfahren klagen. — Sind der Wechsel oder seine Beilagen nicht in Ordnung und ist Zahlung der Regreßsumme erfolgt, so liegt (nach Ansicht des Reichsgerichts XLIII S. 139 ff.) Zahlung einer Nichtschuld vor, und der Regreßzahler kann nach BGB. §§ 812 und 814 auf Rückzahlung klagen.

Art. 55. Jeder Indossant, der einen seiner Nachmänner befriedigt hat, kann sein eigenes und seiner Nachmänner Indossament austreichen.

1. Der im Regreßwege einlösende Indossant (nur dieser) darf alle oder beliebig viele der auf sein Giro folgenden Indossamente (und nur diese) streichen, da er mit der Einlösung wieder

3. The sum for which this recourse may be had is made up of the sum paid by the holder to his successor, and 6% interest from the day of payment, and $\frac{1}{3}\%$ commission (if the creditor appears more than once as indorsee he can only claim commission once), and of the costs he has incurred (see Art. 50, note 2), and when the places differ the difference in exchange, if any. In reckoning the amount of the fictitious re-draft the rate of exchange upon a sight bill drawn at the place of residence of the creditor upon that of the debtor is employed. See Note 3 to Art. 50. As to higher rates, see Art. 52.

4. By recourse of this sort the party taking recourse enforces his original rights upon the bill, which have been revived by his taking it up (see Art. 10 note 3).

5. As to the claim against the acceptor the remarks upon Art. 50, No. 3 apply.

6. This kind of recourse corresponds to the subrogation of French law: see Art. 81, No. 10.

Art. 52. If recourse be had upon a place abroad, the provisions of Arts. 50 and 51 do not prevent the reckoning of higher rates which may be allowed there.

As to the influence of foreign law, see also Art. 84—86. A party living abroad must pay a party in this country who takes recourse a sum reckoned according to the foreign rates, whether higher or lower. In the converse case the rates allowed here prevail. It does not matter where the party taking recourse lives, nor where the bill was drawn or indorsed, nor where the claim is enforced (disputed).

Art. 53. The party taking recourse may draw a re-draft for the amount of his claim on the party liable. In this case the brokerage for negotiating it and the stamp duty, if any, are added to the claim. Such a draft must be drawn at sight and directly upon the party liable (*a drittura*).

1. A re-draft is a bill drawn by the creditor directly upon the party liable and upon his place of residence (not a domiciled bill). It is for the amount for which recourse may be had (Arts. 50, 51, 52) and matures at sight. It need not contain a statement that it is a re-draft.

2. Every creditor by recourse is entitled to collect the amount by a re-draft, but it is more usual to collect it in accordance with the rate of exchange of a fictitious re-draft (see Art. 50, note 3).

3. "The drawee of the re-draft is liable in accordance with the law of bills, not upon the re-draft, but upon the principal bill and its appendices, to pay the amount of the re-draft" (Cohn 1059). Hence he only becomes liable for delay when the re-draft and its appendices have been presented to him.

4. "If the re-draft is not honoured, the claim by way of recourse, which is now increased by the costs of the re-draft, can be enforced under the original bill" (Stranz, 166).

Art. 54. The person liable to recourse is only bound to pay upon delivery of the bill, the protest, and a receipted account of the re-exchange.

1. This article only refers to the rights of a person subject to recourse who is called upon for payment. As to the rights of a debtor on a bill who offers payment, see Art. 48. As to the rights of a principal debtor from whom payment is demanded, see Art. 39. As to the right of a person paying a bill for honour to claim its delivery, see Art. 63.

2. A party subject to recourse from whom payment is demanded has a right to the delivery of: a) the bill itself undamaged, not barred by limitation and duly in order. Loss of the bill means loss of the right to recourse, but a judgment dispensing with production may take the place of the lost document (disputed. As to proceedings for the legal extinction of a bill, see Art. 73, note 7, ZPO. § 1018). He cannot demand a receipt upon the bill itself, except in the case of part payment, which the creditor may however refuse (disputed, see Arts. 39 and 48). As to bills in a set and copies, see Arts. 67 and 72; — b) the protest; — c) an account of the re-exchange drawn up by the creditor and receipted by him. It should be drawn in the name of the party taking up the bill.

3. The party taking up a bill can only enforce delivery of the bill and its appendices by means of the ordinary procedure. If those are not in order and the sum has been paid, this constitutes according to the Supreme Court XLIII p. 139 *et seq.*, a payment of a sum not owing and the amount can be recovered under BGB. §§ 812 and 814.

Art. 55. Every indorser who has given satisfaction to one of his successors may strike out his own and his successors' indorsements.

1. An indorser who takes up a bill by way of recourse (and he only) may strike out all or as many as he pleases of the indorsements following his own (and no others), since by the act of

in seine alte Wechselgläubigerschaft zurückkehrt (vgl. Art. 10 Anm. 3). — Auch der vom Ehrenzahler einlösende Honorat hat das Durchstreichungsrecht (vgl. Art. 63).

2. Über Streichungsrecht und Streichungszwang zwecks Legitimation vgl. Art. 36 Anm. 13ff.; vgl. auch Art. 88a Anm. 5.

IX. Intervention.

1. Ehrenannahme.

Art. 56. Befindet sich auf einem mangels Annahme protestierten Wechsel eine auf den Zahlungsort lautende Notadresse, so muß, ehe Sicherstellung verlangt werden kann, die Annahme von der Notadresse gefordert werden. Unter mehreren Notadressen gebührt derjenigen der Vorzug, durch deren Zahlung die meisten Verpflichteten befreit werden.

1. „Intervention ist die aushilfsweise Wechselannahme (durch Ehrenannahme) oder Wechselzahlung (durch Ehrenzahlung) seitens eines Dritten (Intervenienten) zugunsten eines Regreßpflichtigen (Honoraten)“ (Stranz 169) im Falle einer durch ordnungsgemäßen Protest festgestellten Wechselnot d. h. der Annahmeweigerung des Trassanten oder der Unsicherheit resp. Zahlungsverweigerung des Akzeptanten.

2. **Notadresse** ist der wechselfähige Auftrag zur Intervention. Die Notadresse muß auf dem Wechsel selbst oder auf der Kopie (Art. 62) stehen. Ihr Platz ist üblicher-, aber nicht notwendigerweise unter der gewöhnlichen Adresse. Der Auftrag erfolgt meist in abgekürzter Form: „im Falle bei X.“ und dergl. Über die Bezeichnung (Name oder Firma) des Notadressanten vgl. Art. 4 Z. III Anm. 4 und 5. Unterschrift des Notadressanten ist nicht erforderlich. Ergibt sich aus der Wechselurkunde nichts anderes, so gilt der Wechselzahlungsort auch als Adreßort der Notadresse.

3. **Notadressant** kann jeder Regreßschuldner sein (Trassant und haftende Indossanten), und nur ein solcher (also nicht der Akzeptant oder der Eigenwechselaussteller). Im Zweifel gilt der Trassant als Notadressant (nicht unbestritten).

4. **Notadressat** kann jeder Dritte, auch jede bereits im Wechselverband stehende Person, auch der Trassat — bezüglich des Akzeptanten ist dies zu verneinen —, auch jeder Notadressant selbst sein.

5. **Honorat** ist im Zweifel der Aussteller.

6. **Voraussetzung wirksamer Präsentation zur Ehrenannahme** ist wirksame Protesterhebung (mangels Annahme vgl. Art. 25, oder mangels Sicherheit vgl. Art. 29) gegenüber dem **Bezogenen**.

7. Der Wechselgläubiger ist zur Präsentation des notleidenden Wechsels beim Notadressanten nur dann **verpflichtet**, wenn die Notadresse auf den Wechselzahlungsort lautet (vgl. oben Anm. 2); bei Ortsdifferenz ist er zur Präsentation **berechtigt**, nicht verpflichtet. Hamburg und Altona gelten bezüglich der Notadressen als ein Ort (§ 7 der Hamburg. V. vom 5. März 1849; § 10 der Preuß. V. vom 13. V. 1867; § 3 RG. vom 5. Juni 1869 und EG. z. HGB. Art. 21). — Verletzung der Präsentationspflicht bewirkt Regreßverlust gegenüber dem Notadressanten und dessen Nachmännern (und nur gegenüber diesen), nicht aber auch gegenüber dessen Vormännern (kontrovers).

8. Voraussetzung des Regresses (mangels Annahme oder wegen Akzeptantenunsicherheit) gegen den Notadressanten und dessen Nachmänner ist die durch Protest festgestellte erfolglose Annahmepäsentation beim **Notadressanten**. Beschränktes Ehrenakzept wirkt wie ein völlig verweigertes.

9. Der Protest gegen den Notadressanten, **Interventionsprotest**, kann selbständig oder im Anschluß an den Hauptprotest (gegen den Bezogenen resp. Akzeptanten) aufgenommen werden (vgl. Art. 88 Nr. 4, Art. 58, 62, 90 Abs. 2 Nr. 5).

10. Bei einer **Mehrheit von Notadressen** steht die Reihenfolge, in der dieselben angegangen werden — sofern nicht etwa eine bestimmte Reihenfolge vorgeschrieben ist — im Belieben des Wechselgläubigers. Doch bleiben seine Regreßrechte nur gegen solche Notadressanten (und deren Nachmänner) gewahrt, deren Notadressen berücksichtigt werden.

11. Dem Ehrenakzeptanten steht gegen solche Regreßverpflichtete, die bei Zahlung durch einen anderen (verdrängten) Notadressanten hätten befreit werden können, kein Regreß zu (bestritten).

Art. 57. Die Ehrenannahme von Seiten einer nicht auf dem Wechsel als Notadresse benannten Person braucht der Inhaber nicht zuzulassen.

1. Das **Recht auf Ehrenannahme** steht jedem im Wechsel benannten, am Wechselzahlungsort wohnenden Notadressanten (und nur diesen) zu; Ablehnung der von ihm angebotenen Annahme bewirkt für den ablehnenden Wechselgläubiger wie die unterlassene Präsentation Regreßverlust gegenüber dem Honoraten und dessen Nachmännern (vgl. Art. 56 Anm. 7).

2. Der Wechselgläubiger hat das **Recht**, aber nicht die **Pflicht**, die **Akzeptofferte eines „ungerufenen“ Intervenienten** (sofern derselbe an sich Notadressat sein könnte, vgl. Art. 56 Anm. 4) anzunehmen; die Ablehnung nimmt ihm den Regreß auf Sicherstellung nicht. Bei einer Mehrheit ungerufenen Ehrenakzeptofferten hat der Wechselgläubiger freies Wahl- resp. Zurückweisungsrecht.

taking up the bill his old rights as a creditor upon it are revived (see Art. 10, note 3). This right is also given to a party for whose honour another takes up the bill (see Art. 63).

2. As to the right and obligation to cancel for the purpose of legitimation, see also Art. 88a note 5.

IX. Intervention.

I. Acceptance for honour.

Art. 56. If upon a bill which has been protested for non-acceptance there appears the name of a referee in case of need at the place for payment, acceptance must be invited from him before security can be demanded. Where there are several such referees, preference is given to that one whose payment would free the greatest number of parties.

1. "Intervention is a voluntary auxiliary acceptance or payment of a bill by a third person (the intervener) for the honour of some party liable" (Stranz 169). It occurs when the unprotected state of the bill is properly established by protest on account of the drawer's refusal to accept or the insecurity or refusal to pay of the acceptor.

2. An address in case of need is an invitation to intervene. It must appear upon the bill itself or a copy (Art. 62). Its place is usually but not necessarily under the usual address. This invitation is usually made in an abbreviated form "To X in case of need" and so forth. As to the designation (name or firm) of the addressee, see Art. 4. III notes 4 and 5. It need not be signed by the person giving it. If the bill is silent on the point the place for payment is taken to be the address of the referee in case of need.

3. Any party liable to recourse can name such a referee in case of need, e.g. the drawer or indorsers, but no one else (not the acceptor or the maker of a promissory note). In case of doubt the address is taken to have been given by the drawer (not free from dispute).

4. The referee in case of need may be any third person or any party to the bill, including the drawee or the person giving the address, but not the acceptor.

5. In case of doubt acceptance is taken to have been made for the honour of the drawer.

6. Effectual protest against the drawee for non-acceptance (Art. 25) or non-security (Art. 29) must be made before presentation for acceptance for honour.

7. The creditor is only bound to present the unprotected bill to the referee in case of need if the address is at the place for payment (see above note 2); otherwise he may present it if he likes but is not obliged to do so. For this purpose Hamburg and Altona are considered to be one place. (§ 7 der Hamburg. V. Marz 5 1849; § 10 der Preuss. V. 13 May 1867; § 3 R.G. June 5, 1869 and E.G. z. HGB. Art. 21). Omission to present when there is a duty to do so causes a loss of recourse against the party who gave the address and his successors, but not against his predecessors (disputed).

8. To obtain recourse for non-acceptance or non-security against the party giving the address and his successors fruitless presentment to the referee must be established by protest. A limited acceptance for honour is considered a complete refusal to accept.

9. This protest against the referee in case of need (Intervention protest) can be taken out independently or in conjunction with the principal protest against the drawee or acceptor (see Art. 88 No. 4. Arts. 58, 62, 90 par. 2 No. 5).

10. If there are several referees in case of need, the order in which they are applied to, unless any special order is directed, is in the discretion of the creditor; but his right of recourse is only available against the parties who named the referees he has applied to and their successors.

11. The acceptor for honour has no recourse against such parties as would have been released by payment on the part of another referee who has been passed over (disputed).

Art. 57. The holder need not permit acceptance for honour by a person who is not named in the bill as a referee in case of need.

1. The right to accept a bill for honour belongs to every referee in case of need who is named in the bill and who resides at the place where the bill is to be paid, and no one else; if his offer of acceptance is refused, the creditor refusing it loses his recourse against the party for whose honour the offer was made and his successors (see Art. 56, note 7) just as if he had omitted to present.

2. The creditor is empowered but not obliged to accept an offer of acceptance by a voluntary intervener, if he is a person who might be a referee in case of need (see Art. 56, note 4); if he refuses, he does not lose his right to recourse for security. If there are several voluntary offers the creditor has a free discretion to accept or refuse them.

3. Nach erfolgter Zulassung zur Annahme besteht hinsichtlich ihrer Wirkungen kein Unterschied zwischen gerufener und ungerufener Ehrenannahme (vgl. Art. 61).

Art. 58. Der Ehrenakzeptant muß sich den Protest mangels Annahme gegen Erstattung der Kosten aushändigen und in einem Anhang zu demselben die Ehrenannahme bemerken lassen. Er muß den Honoraten unter Übersendung des Protestes von der geschehenen Intervention benachrichtigen und diese Benachrichtigung mit dem Proteste innerhalb zweier Tage nach dem Tage der Protesterhebung zur Post geben. Unterläßt er dies, so haftet er für den durch die Unterlassung entstandenen Schaden.

1. Der Ehrenakzeptant ist verpflichtet, dem Honoraten die erfolgte Intervention rechtzeitig zu notifizieren und ihm gleichzeitig den Hauptprotest samt Anhang (statt des Anhangs ist ein bloßer Vermerk über die Ehrenannahme im Hauptprotest selbst statthaft und üblich) zu übersenden.

2. Mangel der ortsmäßigen Bezeichnung des Honoraten auf dem Wechsel befreit den Ehrenakzeptanten nicht von der Notifikationspflicht (anders bei der gewöhnlichen Notifikation, vgl. Art. 47).

3. Die Grundsätze der Notifikation (vgl. Art. 45ff.) finden entsprechende Anwendung. — Die zweitägige Notifikationsfrist beginnt am Tage nach der Protesterhebung gegen den Bezogenen.

4. Der Ehrenakzeptant hat nur gegen Erstattung der Protestkosten dem Wechselgläubiger gegenüber den Anspruch auf Aushändigung des gegen den Bezogenen mangels Annahme (vgl. Art. 25) oder wegen Unsicherheit (vgl. Art. 29) erhobenen Hauptprotestes.

5. Verletzung der Notifikations- und Aushändigungspflicht seitens des Ehrenakzeptanten macht diesen dem Honoraten und dessen Nachmännern schadensersatzpflichtig. Der Schadensersatzanspruch kann nur im gewöhnlichen Verfahren geltend gemacht werden (kontrovers).

6. Der Ehrenakzeptant hat möglicherweise zivilrechtliche Ansprüche, dagegen keinerlei Wechselrecht gegen den Honoraten.

Art. 59. Wenn der Ehrenakzeptant unterlassen hat, in seinem Akzepte zu bemerken, zu wessen Ehren die Annahme geschieht, so wird der Aussteller als Honorat angesehen.

1. Das wirksame Ehrenakzept muß auf dem Wechsel oder einer Kopie stehen. Der Platz der Ehrenannahme ist irrelevant (üblicherweise steht sie unter der Notadresse). Die Ehrenannahme muß eine unzweideutige, wenn auch verkürzte Annahmeerklärung enthalten (Art. 21 Abs. 2 und 3 findet hier keine Anwendung); üblich, nicht nötig ist der Zusatz: „zu Ehren“, „s(opra) p(ot)“ etc. — Akzept des Notadressaten (nicht aber des ungerufenen Intervenienten) ist wohl auch ohne Interventionszusatz als Ehrenannahme anzusehen. Ehrentellakzept ist nur bezüglich des vom Bezogenen nicht akzeptierten Teils statthaft. Mehrere Ehrenakzepte sind unzulässig, hingegen ist gemeinschaftliche Ehrenannahme mehrerer Personen statthaft.

2. Die Ehrenannahme des Notadressaten kann gültig auch zu Ehren eines nicht als Honoraten bezeichneten Vormannes des Adressanten erfolgen; doch braucht der Wechselinhaber ein solches ungerufenes Ehrenakzept nicht zuzulassen.

3. Fehlt die Angabe des Honoraten im Ehrenakzept, so gilt zufolge gesetzlicher Fiktion der Aussteller als Honorat (Gegenbeweis, auch mit Hilfe anderer Wechsel- und Protesterklärungen, unwirksam). Der Ehrenakzeptant, der die Bezeichnung eines Honoraten im Ehrenakzept versäumt, hat daher nach Einlösung des Wechsels keine Regreßrechte gegen die Indossanten.

Art. 60. Der Ehrenakzeptant wird den sämtlichen Nachmännern des Honoraten durch die Annahme wechselfähig verpflichtet. Diese Verpflichtung erlischt, wenn dem Ehrenakzeptanten der Wechsel nicht spätestens am dritten Werktag nach dem Zahlungstage zur Zahlung vorgelegt wird.

1. **Ehrenannahme ist Übernahme der Regreßverbindlichkeit** des zur Zeit der Ehrenannahme regreßpflichtigen Honoraten, also eine Abart der Regreßschuld, nicht aber der gewöhnlichen Akzeptschuld (sehr kontrovers; a. M. Staub, Grünhut, Cosack, Karl Lehmann).

2. Der **Ehrenakzeptant haftet** direkt wechselfähig für den Honoraten, aber er haftet a) nur im Falle der Zahlungsnot des Wechsels; — b) nur den Nachmännern des Honoraten (nicht dem Honoraten selbst, noch dessen Vormännern); — c) im Umfang der Regreßsumme, die der Honorat in Ermangelung der Intervention hätte zahlen müssen, also Haftung auch für die Zinsen und Provision (freilich bestritten); — d) nur im Falle rechtzeitiger Zahlungspräsentation (die Novelle vom 30. Mai 1908 hat die früher nur zweitägige Präsentationsfrist bis zum dritten Werktag nach dem Zahlungstag erweitert). Hingegen ist Protest gegen den Ehrenakzeptanten zwar zur Erhaltung des Regresses gegen den Honoraten (vgl. Art. 62), nicht aber — was streitig — zur Erhaltung der Rechte gegen den Ehrenakzeptanten erforderlich.

3. Die Verpflichtung des Ehrenakzeptanten verjährt wie die eines Regreßschuldners (vgl. Art. 78; bestritten). Die Bereicherungsklage ist gegenüber dem Ehrenakzeptanten so unzulässig wie gegenüber dem Indossanten (vgl. Art. 83; bestritten).

3. Once consent has been given to an acceptance, there is no difference between ordinary and voluntary acceptance for honour (cf. Art. 61).

Art. 58. The acceptor for honour must obtain delivery of the protest for non-acceptance in return for his paying the costs thereof, and must have his acceptance noted in a supplement to it. He must send the protest to the person for whose honour he is paying, and give him notice of his intervention, and must post this notice and the protest within two days after the protest was taken out. If he fails to do this he is liable for any damage caused by the omission.

1. The acceptor for honour must give punctual notice of the intervention to the person honoured and must send him at the same time the principal protest and the supplement (instead of which a note on the principal protest is permissible and usually employed).

2. Absence of the address upon the bill of the person honoured does not release the acceptor for honour from his duty to give notice (otherwise in the case of ordinary notice, see Art. 47).

3. The principles of notice (see Arts. 45 *et seq.*) apply here correspondingly. The two days allowed for notice run from the day after protest is taken out against the drawee.

4. The acceptor for honour must pay the creditor the costs of protest before he can claim delivery of the principal protest which was made against the drawee for non-acceptance (Art. 25) or non-security (Art. 29).

5. Neglect of this duty to give notice and obtain delivery on the part of the acceptor for honour renders him liable to make good any loss caused to the person honoured and his successors. Loss of this kind can only be claimed by the ordinary procedure (disputed).

6. The acceptor for honour may possibly have civil rights against the person for whose honour he accepts, but he has none by the law of bills.

Art. 59. If an acceptor for honour has omitted to state in his acceptance for whose honour it is made, he is taken to accept for the honour of the drawer.

1. To be effectual an acceptance for honour must be placed upon the bill itself or a copy. Its position is immaterial, but it is usually placed below the address in case of need. It must contain a clear though possibly abbreviated declaration of acceptance (Art. 21, pars. 2 and 3 do not apply here): the phrases "for honour", "supra protest", etc., are usual but not indispensable. Acceptance by a referee in case of need, but not by a voluntary intervener, is taken to be for honour without being so stated. A partial acceptance for honour is only regular in respect of a balance not accepted by the drawee. There may not be several acceptances for honour, but a joint acceptance by several persons is permissible.

2. A referee in case of need may also accept for the honour of a predecessor of the person giving the address in case of need who is not mentioned by him as the person for whose honour acceptance may be made, but the holder need not allow such a voluntary acceptance.

3. If no statement is made as to what party is to be honoured by the acceptance, the drawer is taken by a legal fiction to be the party intended, and proof to the contrary, even if supported by other statements in the bill or protest, is not admissible. But an acceptor who omits to state for whose honour he accepts has therefore no rights of recourse against the indorsers upon taking up the bill.

Art. 60. The acceptor for honour becomes responsible in accordance with the law of bills to all successors of the party for whose honour he accepts. This liability is extinguished if the bill is not presented to him for payment at the latest on the third working day after the day for payment.

1. Acceptance for honour is an assumption of the liability of the person for whose honour it is made at the time of acceptance; it creates therefore a special kind of liability by way of recourse, not the usual liability under an acceptance (much disputed. Staub, Grünhüt, Cosack, Karl Lehmann).

2. The acceptor is directly responsible by the law of bills for the party for whose honour he accepts, but: a) only if the bill be unprotected; — b) only to the successors of the party honoured, not to that party himself nor his predecessors; — c) only for the amount which would have had to be paid by the party honoured if the intervention had not taken place; this includes therefore interest and commission (disputed); — d) only if punctual presentation for payment be made (the supplementary Law of 30 May 1908 has extended the period, which was formerly two working days from the day for payment, to three). On the other hand protest against the acceptor for honour is necessary in order to preserve the right of recourse against the person honoured (see Art. 62), but not in order to preserve the rights against the acceptor for honour (this is disputed).

3. The liability of the acceptor for honour is subject to limitation like that of a party subject to recourse (see Art. 78, disputed). A claim for improper enrichment is not admissible against an acceptor for honour any more than against an indorser (see Art. 83, disputed).

4. Über die Rechte des Ehrenzahlers gegen den Honoraten, dessen Vormänner und den Akzeptanten vgl. Art. 63; über die Rechte des Ehrenakzeptanten, der nicht zur Zahlung gelangt, vgl. Art. 65.

Art. 61. Wenn der Wechsel von einer Notadresse oder einem anderen Intervenienten zu Ehren angenommen wird, so haben der Inhaber und die Nachmänner des Honoraten keinen Regreß auf Sicherstellung. Derselbe kann aber von dem Honoraten und dessen Vormännern geltend gemacht werden.

1. Durch das Ehrenakzept verlieren die Nachmänner des Honoraten den Kautionsregreß. Sie verlieren jeden Kautionsregreß (sowohl mangels Annahme, Art. 25, als auch wegen Unsicherheit, Art. 29; letzteres bestritten). Sie verlieren den Sicherheitsregreß nicht nur gegen den Honoraten und dessen Nachmänner, sondern auch gegen die Vormänner des Honoraten (letzteres bestritten).

2. Für den Regreßverlust der Nachmänner des Honoraten ist es irrelevant, ob die Ehrenannahme seitens eines gerufenen (Notadressaten) oder seitens eines ungerufenen Intervenienten erfolgt ist.

3. Die Kautionsregreßrechte des Honoraten und seiner Vormänner gegenüber ihren jeweiligen Vormännern werden durch die Ehrenannahme nicht beeinträchtigt. Der Ehrenakzeptant selbst aber hat keinen Regreß auf Sicherstellung.

2. Ehrenzahlung.

Art. 62. Befinden sich auf dem von dem Bezogenen nicht eingelösten Wechsel oder der Kopie Notadressen oder ein Ehrenakzept, welche auf den Zahlungsort lauten, so muß der Inhaber den Wechsel spätestens am dritten Werktag nach dem Zahlungstage den sämtlichen Notadressen und dem Ehrenakzeptanten zur Zahlung vorlegen und den Erfolg im Proteste mangels Zahlung oder in einem Anhang zu demselben bemerken lassen. Unterläßt er dies, so verliert er den Regreß gegen den Adressanten oder Honoraten und deren Nachmänner. Weist der Inhaber die von einem anderen Intervenienten angebotene Ehrenzahlung zurück, so verliert er den Regreß gegen die Nachmänner des Honoraten.

1. **Ehrenzahlung** ist Wechselzahlung seitens eines Notadressaten, Ehrenakzeptanten oder ungerufenen Intervenienten zugunsten eines regreßpflichtigen Wechselschuldners (nur eines solchen) und zwar nach Eintritt der durch Hauptprotest (gegen den Bezogenen) festgestellten Wechselzahlungsnot. — Der Zahlungsintervenient muß sich unzweideutig als solcher charakterisieren. — Ehrenzahler kann jeder sein (vgl. auch Art. 56 Anm. 4 und Art. 57 Anm. 2).

2. Der Wechselinhaber ist verpflichtet zur fristgemäßen **Ehrenzahlungspräsentation** des zahlungsnotleidenden Wechsels bei sämtlichen Notadressen am Zahlungsort (selbst wenn gegen diese bereits mangels Ehrenannahme protestiert worden ist), auch bei einem etwaigen am Zahlungsort wohnenden Ehrenakzeptanten, sowie zur Feststellung des Präsentationsergebnisses mittels Protest. Die Frist betrug früher 2 Werktage, nach der Novelle vom 30. V. 1908 beträgt sie 3 Werktage. Die Präsentation bei den Notadressen hat in der Reihenfolge zu geschehen, die aus dem Wechsel oder der Kopie ersichtlich ist (K. Lehmann, S. 670).

3. **Verletzung der Ehrenzahlungspräsentationspflicht** bewirkt Verlust der Rechte gegen den Ehrenakzeptanten (vgl. Art. 60), den Adressanten oder Honoraten und deren Nachmänner (nicht aber gegen die Vormänner). — **Verletzung der Pflicht der Erhebung des Protestes** mangels Ehrenzahlung (**Kontraprotest i. w. S.**) bewirkt Verlust des Regresses gegen Adressanten oder Honoraten und deren Nachmänner (sofern der Notadressant den Kontraprotest nicht erlassen hat), nicht aber auch Verlust der Ansprüche gegen den Ehrenakzeptanten (vgl. Art. 60 Anm. 2 und Art. 63).

4. Über das Ergebnis der Ehrenzahlungspräsentation kann ein besonderer **Anhang zum Hauptprotest** ausgefertigt werden; da üblicherweise jedoch die Zahlungspräsentation beim Ehrenakzeptanten oder Notadressaten schon vor Ausfertigung des Hauptprotestes erfolgt, so pflegt das Ergebnis (gültig) auch in letzterem mitvermerkt zu werden. Bei Verweigerung der Ehrenzahlung genügt dieser Vermerk.

5. Bei zugesicherter Zahlungsbereitschaft des Ehrenakzeptanten oder Notadressaten hingegen ist nach Erhebung des Hauptprotestes und unter Vorlegung desselben der Ehrenakzeptant oder Notadressat **nochmals** um Zahlung anzugehen, und es ist im Fall der Zahlungsweigerung noch ein besonderer Protest gegen den Ehrenakzeptanten oder Notadressaten (**Kontraprotest i. e. S.**) zu erheben. Nochmalige Zahlungspräsentation und Kontraprotest sind auch notwendig, wenn Intervenient, Honorat und Aussteller ein und dieselbe Person ist (RG. 67 S. 298), auch wenn bei der ersten Präsentation Adressat oder Ehrenakzeptant nicht angetroffen wurde oder keine Erklärung abgegeben hatte. Über den Inhalt des Ehrenzahlungsprotestes vgl. Art. 88 Nr. 4.

6. Der Wechselinhaber ist im Falle der Wechselzahlungsnot verpflichtet, die **Ehrenzahlungs-offerte** seitens eines am Wechselzahlungsort wohnenden ungerufenen Intervenienten anzunehmen. Verletzung der Annahmepflicht bewirkt Regreßverlust gegenüber den Nachmännern des Hono-

4. As to the rights of one who pays for honour against the party honoured and his predecessors and the acceptor, see Art. 63. As to the rights of an acceptor for honour who never has to pay, see Art. 65.

Art. 61. If a bill is accepted for honour by a referee in case of need or other intervener, the holder and the successors of the party honoured have no recourse for security. This can however be obtained by the party honoured and his predecessors.

1. By the acceptance for honour the successors of the party honoured lose their right of recourse for security. They lose all such recourse, whether for non-acceptance (Art. 25) or non-security (Art. 29, the latter disputed). They lose it not only as against the party honoured and his successors but also against his predecessors (latter disputed).

2. This loss of recourse by the successors of the party honoured occurs whether the acceptance for honour is voluntary or otherwise.

3. The rights of the party honoured and his predecessors to recourse for security against their predecessors are not impaired by the acceptance for honour, but the acceptor for honour himself has no such rights.

2. Payment for honour.

Art. 62. If there are found upon a bill which the drawee has failed to take up or upon a copy of it, referees in case of need or an acceptance for honour at the place for payment, the holder must present it on the third working day after the day for payment at the latest to all the referees in case of need and to the acceptor for honour, and must have the result noted in the protest for non-payment or a supplement thereto. If he fails to do this he loses his right of recourse against the party giving such referees or the party for whose honour the bill has been accepted and their successors. If the holder refuses an offer of payment for honour by any other intervener, he loses his right of recourse against the successors of the party for whose honour payment was offered.

1. Payment for honour is payment by a referee in case of need, an acceptor for honour, or a voluntary intervener in favour of some party liable to recourse (and no other party) after the fact that the bill is unprotected has been established by the principal protest (against the drawee). The intervener must describe himself clearly as such. Anyone may pay a bill for honour (see Art. 56, note 4, and Art. 57, note 2).

2. The holder is bound to present the unprotected bill for payment for honour within the prescribed time to all referees in case of need at the place for payment, even if protest has already been made against them for non-acceptance for honour, and also to an acceptor for honour residing at the place for payment if there be one, and must establish the result of such presentment by protest. The time allowed was formerly two working days, but since the Law of May 30, 1908 it is three. Presentment to the referees in case of need must be made in the order in which they appear upon the bill or copy. K. Lehmann, p. 670.

3. Neglect of the duty to present for payment for honour causes loss of the rights against the acceptor for honour (see Art. 60), the party who named the referee or the party honoured and their successors, but not their predecessors. Neglect of the duty to protest for non-acceptance for honour (contraprotest in the wider sense) causes loss of recourse against the party who named the referee or the party honoured and their successors, unless the party naming the referee has waived contraprotest, but it does not cause loss of the rights against the acceptor for honour (see Art. 60, note 3 and Art. 63).

4. The result of the presentment for payment for honour may be noted in a special supplement to the principal protest, but since it usually happens that presentment for payment to the acceptor for honour or the referee in case of need is made before the principal protest is prepared, the result is commonly and validly noted in that. This note is sufficient when payment for honour is refused.

5. If security has been given for the readiness to pay of the acceptor for honour or the referee in case of need, a fresh presentment must be made after taking out the principal protest, which must be produced upon such presentment, and in case payment is refused another special protest must be taken out against the acceptor for honour or the referee in case of need (contraprotest in the narrower sense). A second presentment and contraprotest are also necessary if the intervener, the party honoured and the drawer are one and the same person (R.G. 67, p. 298), also if upon the first presentment the acceptor for honour or referee in case of need was not found or made no statement on the bill. As to the contents of protest for non-payment for honour, see Art. 88, No. 4.

6. If the bill is unprotected, the holder is bound to accept an offer of payment for honour by any voluntary intervener who resides at the place for payment. If he fails to accept such an offer, he loses his right of recourse against the successors of the person honoured but not against

raten (nicht aber gegenüber diesem und seinen Vormännern); das Recht gegen den Ehrenakzeptanten erlischt in diesem Falle nur, wenn die zurückgewiesene Ehrenzahlung zugunsten eines Vormanns seines Honoraten offeriert worden war (Bernstein 250).

Art. 63. Dem Ehrenzahler muß der Wechsel und der Protest mangels Zahlung gegen Erstattung der Kosten ausgehändigt werden. Er tritt durch die Ehrenzahlung in die Rechte des Inhabers (Art. 50 und 52) gegen den Honoraten, dessen Vormänner und den Akzeptanten.

1. Ein jeder Ehrenzahler braucht nur gegen **Aushändigung** des ordnungsgemäßen Wechsels und des ordnungsgemäßen Zahlungsprotests zu zahlen. Vorlegung von Wechsel und Protest ist daher Voraussetzung einer wirksamen Ehrenpräsentation. Der Ehrenzahler hat den Aushändigungsanspruch aber nur gegen volle Kostenerstattung; unter Kosten sind nicht nur die Auslagen, sondern auch die Zinsen seit Verfall und $\frac{1}{3}\%$ Provision (kontrovers) zu verstehen. (Vgl. auch das zu Art. 54 und Art. 60 Anm. 2 Bemerkte.)

2. Der **Ehrenzahler erwirbt** durch die Ehrenzahlung selbständige **Rechte aus dem Wechsel**; und zwar erwirbt er (soweit nicht Art. 64 Platz greift) gegen den Honoraten, dessen regreßpflichtige Vormänner, den Aussteller, den Akzeptanten und die zugehörigen Avalisten alle jene Rechte, die einem Wechselinhaber, der Zahlungsprotest erhoben hat, zustehen würden (vgl. Art. 50). Bei Einhaltung der Präsentationsfrist des Art. 60 steht dem Ehrenzahler auch gegen alle diejenigen Ehrenakzeptanten, die zu Ehren von Vormännern seines Honoraten interveniert haben, der Regreß zu (kontrovers). Hingegen fehlt dem Ehrenzahler das Regreßrecht gegen solche Vormänner seines Honoraten, denen er infolge seiner sonstigen Stellung im Wechselverbande selbst regreßpflichtig ist. Die Regreßpflicht der Nachmänner des Honoraten und ihr Recht zur Geltendmachung der Rechte aus dem Wechsel sind im Fall der Ehrenzahlung erloschen.

3. Der Anspruch des Ehrenzählers gegen seine Wechselschuldner umfaßt nach herrschender Meinung die Wechselsumme, 6% Zinsen seit Verfall, Erstattung der Kosten, $\frac{1}{3}\%$ Provision (bestritten) und den Kurszuschlag der fingierten Rücktratte. (Das Recht des Ehrenzählers, zwecks Wechseleinlösung eine wirkliche Rücktratte nach Art. 53 zu ziehen, ist bestritten.)

4. Die Ansprüche des Ehrenzählers verjähren gemäß den Vorschriften des Art. 79 (kontrovers; vgl. Art. 79 Anm. 4). Die Bereicherungsklage steht dem Ehrenzahler unter den Voraussetzungen des Art. 83 zu.

5. Die Vorschriften der Art. 45 und 58 über die Notifikationspflicht finden auf den Ehrenzahler keine Anwendung (kontrovers).

6. Bei Zweifeln über die Person des Honoraten findet die Vorschrift des Art. 59 eine entsprechende Anwendung (kontrovers).

7. Ehrenzahler, einlösender Honorat oder einlösende Vormänner desselben sind sowohl zur Einforderung und Klage als auch zur Weiterbegebung durch den bloßen Besitz von Wechsel und Protest legitimiert (vgl. Art. 36 Anm. 13); eines **Rückgiros** oder einer **Durchstreichung** der ihrer Wechselzeichnung folgenden Indossamente **bedarf es nicht**.

Art. 64. Unter mehreren, welche sich zur Ehrenzahlung erboten, gebührt demjenigen der Vorzug, durch dessen Zahlung die meisten Wechselverpflichteten befreit werden. Ein Intervenant, welcher zahlt, obgleich aus dem Wechsel oder Protest ersichtlich ist, daß ein anderer, dem er hiernach nachstehen müßte, den Wechsel einzulösen bereit war, hat keinen Regreß gegen diejenigen Indossanten, welche durch Leistung der von dem anderen angebotenen Zahlung befreit worden wären.

1. Der Wechselgläubiger kann frei unter den zahlungsbereiten Ehrenintervenienten (gerufenen und ungerufenen) wählen.

2. Nur wenn aus dem Wechsel oder Protest ersichtlich ist, daß eine bessere Ehrenzahlung durch die erfolgte Intervention verdrängt worden ist, verliert der vordringliche (gerufene oder ungerufene) Zahler seine Regreßrechte (vgl. über die Regreßrechte des Ehrenzählers Art. 63) gegen alle Indossanten, die durch die verdrängte Zahlung befreit worden wären.

Art. 65. Der Ehrenakzeptant, welcher nicht zur Zahlungsleistung gelangt, weil der Bezogene oder ein anderer Intervenant bezahlt hat, ist berechtigt, von dem Zahlenden eine Provision von ein Drittel Prozent zu verlangen.

1. Jeder gerufene oder ungerufene Ehrenakzeptant hat, sofern er nicht zur Zahlung gelangt, einen wechselfmäßigen (kontrovers) Provisionsanspruch aus der Ehrenannahme auf $\frac{1}{3}\%$ der Wechselsumme; dieser Anspruch kann aber meist mangels Wechselbesitz nur im gewöhnlichen Verfahren geltend gemacht werden.

2. Der Provisionsanspruch geht nur gegen den zahlenden Intervenanten oder den zahlenden Bezogenen (letzteres bestritten).

3. Die an den Ehrenakzeptanten gezahlte Provision bildet einen Teil der Kosten, deren Erstattung der Ehrenzahler im Regreßweg zu fordern berechtigt ist (Art. 63).

him or his predecessors. The right against the acceptor for honour is extinguished in this case only if the payment which was refused was offered in favour of a predecessor of the party for whose honour he accepted (Bernstein 250).

Art. 63. The bill itself and the protest for non-payment must be handed over to the payer for honour in return for his finding the costs. He assumes by his payment the rights of the holder (Arts. 50 and 52) against the person honoured, his predecessors and the acceptor.

1. A person paying a bill for honour need only pay in return for delivery of the bill and protest in due order. Therefore, to be effectual, presentment for honour must be accompanied by production of the bill and protest. The payer has this right to production only if he finds the whole costs, which include the expenses, interest since maturity, and $\frac{1}{3}\%$ commission (disputed). See also the remarks, Art. 54 and Art. 60 note 2.

2. The payer for honour acquires independent rights upon the bill. He acquires (in so far as Art. 64 does not apply) against the party honoured, his predecessors who are subject to recourse, the drawer, the acceptor and their sureties, all the rights which a holder who has taken out protest possesses (see Art. 50). If the time limit given by Art. 60 be observed, he has also rights of recourse against all parties who accepted for the honour of predecessors of that party for whose honour he pays the bill (disputed). But he has no recourse against any predecessor of the person for whose honour he pays, to whom he himself is liable on account of being himself a party to the bill. When a bill is paid for honour, the successors of the party honoured cease to be liable to recourse and cease to be entitled to enforce their rights upon the bill.

3. The claim of the payer for honour against those liable to him upon the bill comprises, as is generally accepted, the amount of the bill, 6% interest since maturity, repayment of costs, $\frac{1}{3}\%$ commission (disputed) and the difference in exchange of the fictitious re-draft. His right to draw a real re-draft for the purpose of taking up a bill under Art. 53 is disputed.

4. The claims of a payer for honour are subject to limitation in accordance with the rules of Art. 79 (disputed: see Art. 79, note 4). He may have a claim under the provisions of Art. 83 (improper enrichment).

5. The rules of Arts. 45 and 58 as to the duty to give notice do not apply to a payer for honour (disputed).

6. In case of doubt as to the party for whose honour the payment is made, the rule of Art. 59 applies (disputed).

7. The payer for honour, the party honoured or a predecessor of his, who takes up a bill, is legitimised by the mere possession of bill and protest to make a claim or bring a suit upon it and also to negotiate it (see Art. 36, note 13): the bill need not be reindorsed to him nor need the indorsements subsequent to his be cancelled.

Art. 64. If several persons offer to pay a bill for honour, preference is given to that one whose payment releases the greatest number of parties. An intervener who pays, although it is obvious from the bill or protest that another, who ought to have the precedence, is prepared to take up the bill, has no right of recourse against such indorsers as would have been released by payment by that other.

1. The creditor has free choice among the interveners, voluntary or otherwise, who are prepared to pay.

2. However, if it be obvious from the bill or protest that a better payment is being excluded by the intervention made, the intruding payer has no right of recourse (as to which see Art. 63) against those indorsers who would have been released by the payment which was passed over.

Art. 65. An acceptor for honour who never has to pay because the drawee or another intervener has paid, has a right to claim $\frac{1}{3}\%$ commission from the party who paid.

1. Every acceptor for honour, voluntary or otherwise, who does not actually have to pay, has by the law of bills (disputed), a claim arising from his acceptance to a commission of $\frac{1}{3}\%$ on the amount of the bill, but the claim can, in the absence of possession of the bill, usually only be enforced by the ordinary procedure.

2. This claim for commission is only available against an intervener or the drawee who pays the bill (latter is disputed).

3. The commission paid to an acceptor for honour forms part of the costs which the payer for honour can demand by way of recourse. Art. 63.

X. Vervielfältigung eines Wechsels.**1. Wechselduplikate.**

Art. 66. Der Aussteller eines gezogenen Wechsels ist verpflichtet, dem Remittenten auf Verlangen mehrere gleichlautende Exemplare des Wechsels zu überliefern. Dieselben müssen im Kontext als Prima, Sekunda, Tertia usw. bezeichnet sein, widrigenfalls jedes Exemplar als ein für sich bestehender Wechsel (Solawechsel) erachtet wird. Auch ein Indossatar kann ein Duplikat des Wechsels verlangen. Er muß sich dieserhalb an seinen unmittelbaren Vormann wenden, welcher wieder an seinen Vormann zurückgehen muß, bis die Anforderung an den Aussteller gelangt. Jeder Indossatar kann von seinem Vormann verlangen, daß die früheren Indossamente auf dem Duplikate wiederholt werden.

1. Die mehreren Exemplare sind nur dann Duplikate, wenn sie in allen wesentlichen Punkten völlig übereinstimmen und durch die Duplikatsklausel als zusammengehörig erkennbar sind. Fehlt die Duplikatsklausel im Wechselkontext, so wird das betreffende Exemplar als selbstständiger Wechsel (Solawechsel im juristischen Sinn) angesehen.

2. Statt der im vorliegenden Artikel angeführten Duplikatsformeln sind auch unzweideutige verwandte Ausdrücke („Hauptwechsel“ und „Duplikat“ usw.) zulässig (bestritten).

3. Die Ausstellung von Duplikaten kann mit der Wechselausstellung zugleich oder später erfolgen, auch nach Verlust des Hauptexemplars, sofern dies die übliche Selbstbezeichnung als Primawechsel trug.

4. Die Zahl der Duplikate ist gesetzlich nicht auf drei beschränkt (kontrovers).

5. Zur Ausstellung von Duplikaten ist allein der Aussteller berechtigt.

6. Das Verlangen nach Duplikaten kann vom Remittenten oder Indossatar erhoben werden. Wechselbesitz ist nicht erforderlich (außer beim Blankogiratar). Die Forderung richtet sich immer nur an den aus dem Wechsel selbst ersichtlichen unmittelbaren Vormann (also nicht an Blankotradenten, wohl aber an unmittelbar voranstehende Indossanten, auch solche ohne Obligo). Der angegangene Indossant ist zur Weitergabe der Duplikatsforderung, nicht aber zur Klage gegen seinen Vormann verpflichtet. Der angegangene Aussteller ist dem Remittenten (nur diesem) zur Ausfertigung der Duplikate verpflichtet. Ein Anspruch auf Ersatz der Ausfertigungskosten besteht mit Ausnahme der Stempelgebühren nicht.

7. Der Anspruch auf Überlieferung von Duplikaten ist kein wechselrechtlicher (kontrovers). Jedenfalls kann er nur im gewöhnlichen Verfahren geltend gemacht werden.

8. Mehrere zusammengehörige Duplikate stellen zusammen nur einen einzigen Wechsel dar. Aussteller und Indossanten, die mehrere Duplikate eines Wechsels unterzeichnet haben, haften aus ihrer mehrfachen Unterschrift doch nur einfach (vgl. aber Art. 67 Nr. 1); das gleiche gilt bezüglich des Ehrenakzeptanten. (Der Akzeptant hingegen haftet aus jedem einzelnen Akzept, vgl. Art. 67 Nr. 2.)

9. Jedes einzelne von mehreren zusammengehörigen Exemplaren repräsentiert den ganzen Wechsel und legitimiert zur Geltendmachung aller Wechselrechte (vgl. jedoch Art. 69); zu gehöriger Zahlungspräsentation bedarf es freilich der Vorlegung des akzeptierten Exemplars.

10. Durchkreuzung der Rückseite aller Exemplare mit Ausnahme eines einzigen ist üblich, doch nicht notwendig.

11. Vgl. auch Art. 98 Anm. 2.

Art. 67. Ist von mehreren ausgefertigten Exemplaren das eine bezahlt, so verlieren dadurch die anderen ihre Kraft. Jedoch bleiben aus den übrigen Exemplaren verhaftet: 1. der Indossant, welcher mehrere Exemplare desselben Wechsels an verschiedene Personen indossiert hat, und alle späteren Indossanten, deren Unterschriften sich auf den bei der Zahlung nicht zurückgegebenen Exemplaren befinden, aus ihren Indossamenten; — 2. der Akzeptant, welcher mehrere Exemplare desselben Wechsels akzeptiert hat, aus den Akzepten auf den bei der Zahlung nicht zurückgegebenen Exemplaren.

1. Durch Zahlung eines von mehreren Wechseln exemplaren seitens eines Wechselhauptschuldners (Akzeptanten) verlieren die anderen Exemplare ihre Wechselkraft. Die sog. kassatorische Klausel („Zahlen Sie gegen diesen Sekundawechsel, Prima nicht“) ist daher überflüssig. Zahlung seitens eines Regreßschuldners hingegen tilgt auf den anderen Exemplaren nur seine und seiner Nachmänner Verbindlichkeit.

2. Trotz Zahlung seitens des Hauptschuldners findet eine Entkräftung der anderen Exemplare nicht statt in zwei Fällen, nämlich: a) wenn und insoweit die Einheitlichkeit der mehreren Exemplare verletzt ist, insbesondere bei verschiedenen Indossataren eines mehrere Exemplare vollgültigierenden Indossanten. Der differenzierende Indossant und seine Nachmänner haften wie aus verschiedenen Wechseln (sofern sie nicht ohne Obligo giriert haben; in diesem Fall bliebe gegen den differenzierenden Indossanten aber in der Regel noch ein zivilrechtlicher Anspruch auf Schadensersatz aus der inkorrekten Handlungsweise). Doch haften sie nur insoweit, als die zur Erhaltung des Wechselrechts erforderlichen Handlungen bei jedem einzelnen der diffe-

X. Multiplication of a bill.

1. Duplicate parts.

Art. 66. The drawer of a bill of exchange must furnish the payee on demand with other duplicate parts. These must be designated in their context as first, second, third, etc., as otherwise each will be regarded as an independent single bill. An indorsee can also demand a duplicate of the bill. For this purpose he must apply to his immediate predecessor, who must apply in turn to his and so on until the request reaches the drawer. Every indorsee can also demand from his predecessor that the existing indorsements shall be repeated upon the duplicate.

1. The several parts are only duplicates if they correspond in all material points and are clearly expressed as belonging to one another. If no words conveying such a connection are found in the bill in question it is regarded as an independent one, a single bill in the legal sense.

2. In place of the duplicate formulas given in this article other similar unambiguous expressions may be used: "Principal bill" and "duplicate" etc. (disputed).

3. The duplicates may be drawn at the same time as the original, or afterwards, even after the principal bill has been lost, provided it contained the usual designation as a "first bill".

4. The number of duplicate parts is not legally limited to three (disputed).

5. Only the drawer has the right to draw duplicates.

6. The payee or an indorsee can demand duplicates. Possession of the bill is not a necessary condition except in the case of a holder of a bill indorsed in blank. The claim is always directed only to the immediate predecessor appearing from the bill itself (hence not to a transferor of a bill indorsed in blank, but to the immediately preceding indorser, even if he has indorsed the bill "without recourse"). The indorser to whom the request is made must pass it on, but need not himself make such a request from his predecessor. The drawer to whom such a request is made is bound to furnish the payee (and no one else) with the duplicate. There is no claim for repayment of the costs of the preparation with the exception of the stamp duty.

7. This claim for the delivery of duplicates does not arise from the law of bills (disputed). In any case it can only be enforced by the ordinary procedure.

8. Several duplicate parts belonging to one another form only one bill. The drawer and indorsers who have signed several parts of the same bill are only liable once upon their several signatures (but see Art. 67, No. 1): the same may be said of an acceptor for honour. But an acceptor, on the other hand, is liable upon each separate acceptance: see Art. 67, No. 2.

9. Any single one of the several parts which form a set represents the whole bill and suffices for legitimation for the purpose of enforcing all the rights upon it (see however Art. 69). But in presenting for payment the accepted copy must be produced.

10. The backs of all parts of a set but one are commonly struck through, but this is not necessary.

11. See also Art. 98, note 2.

Art. 67. If one of several parts is paid, the others lose their force. But there remain liable upon the remaining parts: 1. an indorser who has indorsed several parts of the same bill to different persons, and all later indorsers whose signatures are upon the parts not given up at the time of payment are liable upon their indorsements; — 2. an acceptor who has accepted several parts of the same bill is liable upon his acceptance on the parts not given up upon payment.

1. Payment of one of several parts of a bill by the principal debtor (the acceptor) deprives the remaining parts of their force as bills. A clause directing payment upon any particular part of a set "pay against this second of exchange, first being unpaid" (Kassatorische Klausel) is therefore superfluous. On the other hand, payment by a party subject to recourse only extinguishes the liability of the person paying and his successors, upon the other parts.

2. In spite of payment by the principal debtor the other parts do not lose their force in two cases, viz.: a) if and in so far as the identity of the parts is interfered with, especially if an indorser negotiates several parts to different indorsees. Such an indorser and his successors are liable as upon separate bills (unless indorsing "without recourse", but in this case there will usually be still a claim by civil law for damages caused by the wrongful dealing). But they are only liable in so far as the acts necessary to maintain the rights upon the bill have been accomplished in regard to each one of the differing parts. The predecessors of such an indorser on the other hand are only liable once; a single fulfilment of the necessary acts will support the rights against them;

X. Vervielfältigung eines Wechsels.

rierenden Exemplare vorgenommen werden. — Die Vormänner des differenzierenden Indossanten hingegen haften nur einmal; zur Erhaltung der Rechte gegen sie genügt einmalige Vornahme der erforderlichen Handlungen. Einmalige Zahlung befreit sie; sie haben unter den verschiedenen, aus den verschiedenen Exemplaren legitimierten Indossataren, die gleichzeitig eine wechselrechtliche Leistung fordern, das Wahlrecht. — Ein Blankotradent, der mehrere Exemplare an verschiedene Personen begeben hat, haftet wechselrechtlich nicht; auf seine Nachmänner findet Art. 67 Nr. 1 Anwendung; ob auch auf seinen Blankoindossanten, ist kontrovers.

b) Wenn der Bezogene sein Akzept ohne Einschränkung auf mehrere Duplikate gesetzt hat; es findet im Interesse der Verkehrssicherheit trotz der Zahlung auf ein Exemplar keine Entkräftung der übrigen akzeptierten Exemplare statt (ausgenommen im Falle der Ärglist des Wechselgläubigers). Der zahlende Akzeptant hat keinen Anspruch auf Aushändigung von mehr als einem akzeptierten Exemplar (kontrovers).

Art. 68. Wer eines von mehreren Exemplaren eines Wechsels zur Annahme versandt hat, muß auf den übrigen Exemplaren bemerken, bei wem das von ihm zur Annahme versandte Exemplar anzutreffen ist. Das Unterlassen dieser Bemerkung entzieht jedoch dem Wechsel nicht die Wechselkraft. Der Verwahrer des zum Akzepte versandten Exemplars ist verpflichtet, dasselbe demjenigen auszuliefern, der sich als Indossatar (Art. 36) oder auf andere Weise zur Empfangnahme legitimiert.

1. Der Versender des Akzeptexemplars ist verpflichtet, den **Versendungs-(Depositions- oder Antreffungs-)Vermerk** auf das Zirkulationsexemplar zu setzen. Der Wechselinhaber hat gegen den Versender den wechselrechtlichen Anspruch auf Ausstellung des Versendungsvermerks. Dieser Anspruch ist aber nur im gewöhnlichen Verfahren verfolgbar (kontrovers).

2. In Ermangelung des Versendungsvermerks finden die besonderen Regreßvorschriften des Art. 69 keine Anwendung, der **Ausfolungsprotest** ist daher nicht nötig; dem Inhaber steht vielmehr der Regreß auf Grund seines einzelnen Exemplars und des einfachen Zahlungs- resp. Annahmeprotestes zu.

3. Die Form des Versendungsvermerks ist gesetzlich nicht vorgeschrieben; Angabe des Verwahrers ist unentbehrlich, Ortsadresse und Unterschrift nicht erforderlich, der Platz auf dem Wechsel irrelevant. (Übliche Formel „Prima zum Akzept bei X.“)

4. „Der Verwahrer des Akzeptexemplars ist dem legitimierten Inhaber des anderen Exemplars zur Herausgabe, eventuell zum Schadensersatz nach Zivilrecht verpflichtet; der Anspruch erlischt, wenn der Verwahrer vor der Abforderung des Inhabers den Besitz in gutem Glauben aufgegeben hat; nach der Abforderung darf er einer Konterorder des Senders nicht mehr Folge leisten“ (Cohn 1062). Der Verwahrer ist für die Redlichkeit etwaiger Besitzaufgabe vor Abforderung seitens des Berechtigten beweispflichtig.

5. Für die Aushändigungspflicht des Verwahrers ist es irrelevant, ob das Zirkulationsexemplar den Versendungsvermerk trägt, ob das versandte Exemplar akzeptiert ist, ob der Verwahrer zugleich selbst der Trassat oder der Akzeptant ist.

6. Der wechselmäßige Anspruch auf Herausgabe des versandten Exemplars eignet sich nur zur Geltendmachung im gewöhnlichen Verfahren (über die sehr umstrittene Natur dieses Anspruchs vgl. Bernstein 266, 267 und die dort Zitierten).

Art. 69. Der Inhaber eines Duplikats, auf welchem angegeben ist, bei wem das zum Akzepte versandte Exemplar sich befindet, kann mangels Annahme desselben den Regreß auf Sicherstellung und mangels Zahlung den Regreß auf Zahlung nicht eher nehmen, als bis er durch Protest hat feststellen lassen: 1. daß das zum Akzepte versandte Exemplar ihm vom Verwahrer nicht verabfolgt worden ist, und 2. daß auch auf das Duplikat die Annahme oder die Zahlung nicht zu erlangen gewesen.

1. Die Vorschriften des Art. 69 über den **Doppelprotest** als Voraussetzung von Annahme- und Zahlungsregreß (vgl. Art. 25 ff. und 41 ff.; der Protest mangels Sicherheit kommt hier überhaupt nicht in Frage) gelangen nur zur Anwendung, wenn das Zirkulationsexemplar den Versendungsvermerk (Antreffungsvermerk) trägt und das Versandexemplar für den Wechselgläubiger nicht erhältlich ist.

2. Der Doppelprotest setzt sich zusammen: a) aus dem **Perquisitions- oder Ausfolungsprotest**, Protest auf Auslieferung des (akzeptierten oder unakzeptierten) Versandexemplars. Protestat ist hierbei nur der aus dem Wechsel ersichtliche Verwahrer; — b) aus dem **Annahme- resp. Zahlungsprotest** wegen Annahme- resp. Zahlungsverweigerung bei Annahme- resp. Zahlungspräsentation des Zirkulationsexemplars.

3. Gehöriger Doppelprotest gibt dem Wechselinhaber die Befugnis (unter Beachtung der Vorschriften des Art. 56 über die Notadresse), auf Grund seines Zirkulationsexemplares Regreß zu nehmen.

4. Schadhaftigkeit des ausgeantworteten Versandexemplars ist für das Regreßrecht aus dem unversehrten Zirkulationsexemplar irrelevant, sofern der Wechselinhaber nachweisen kann, daß er selbst das Versandexemplar schon in dem versehrten Zustande bekommen habe (Beibringung eines Protestes über die Schadhaftigkeit ist sicherstes, aber nicht ausschließliches Beweismittel).

a single payment discharges them; they can choose between the different indorsees who are legitimised by different parts of the bill and who put forward claims upon it at the same time. A transferor of a blank bill who gives several parts to different persons is not liable by the law of bills. Art. 67, No. 1 applies to his successors; whether it also applies to the party who placed the blank indorsement upon the bill is disputed.

b) In the interests of the security of trade if the drawee has placed an unqualified acceptance upon several duplicate parts, in spite of payment of one part the remaining accepted parts do not lose their force (except in the case of fraud on the part of the creditor. An acceptor who pays a bill has no claim to the delivery of more than one of the accepted parts (disputed).

Art. 68. A party who has sent away one of several parts of a bill for acceptance, must note upon the remaining parts, in whose possession that sent for acceptance is to be found. Omission of this note, however, does not deprive the bill of its force. The person in possession of the part sent for acceptance must deliver it to anyone who is legitimised as indorsee (Art. 36) or otherwise to receive it.

1. One who sends away one part of a bill for acceptance is bound to place a note of its dispatch upon the part in circulation (Versendungs-Vermerk). The holder has a right by the law of bills to insist on this note being made, but this right can only be enforced by the ordinary procedure (disputed).

2. In default of such a note of dispatch the special rules of recourse of Art. 69 do not apply; hence protest for non-delivery is unnecessary and the holder's right to recourse is established by his possession of one part and one protest for non-payment or non-acceptance.

3. The form of this note is not prescribed by law; designation of the possessor is essential, neither address nor signature is needed, and its position upon the bill is immaterial. The usual form is "the first for acceptance with X"

4. The person in possession of the accepted part is bound by civil law to deliver it to the legitimised holder of the other part, or in default to make good any damage ensuing. This claim is lost if the possessor has given up the bill in good faith before the demand by the holder. After such demand he may not obey a counter order from the party from whom he received the part (Cohn 1062). The possessor has the burden of proving the good faith of a delivery made before demand by the holder.

5. The possessor's duty to hand over his part of the bill is not affected by the questions whether the part in circulation bears a note of the dispatch, whether the part dispatched has been accepted, or whether the possessor is at the same time drawee or acceptor.

6. The claim under the law of bills to delivery of the part dispatched can only be enforced by the ordinary procedure (as to the much disputed nature of this claim, see Bernstein 266, 267 and the quotations there).

Art. 69. The holder of a duplicate on which is noted with whom the part sent for acceptance is to be found cannot take recourse for security on its failure to be accepted nor recourse for non-payment on its failure to be paid, until he has established by protest: 1. that the part sent for acceptance has not been delivered to him by the possessor, and 2. that acceptance or payment could not be obtained upon the duplicate.

1. The rules of Art. 69 as to double protest as a condition of recourse for non-acceptance and non-payment (see Art. 25 *et seq.* and 41 *et seq.*; protest for non-security is not here in question), only apply if the part in circulation bears a note of dispatch for acceptance and if the part dispatched cannot be obtained by the creditor.

2. The double protest consists of: a) protest for non-delivery of the part dispatched (accepted or otherwise). The person appearing on the bill as the possessor is the person against whom protest is taken out; — b) protest for non-acceptance or non-payment upon presentation of the part in circulation.

3. Regular double protest empowers the holder of the bill, observing however the rules of Art. 56 as to addresses in case of need, to take recourse upon the copy in circulation which is in his possession.

4. The damaged condition of the part sent for acceptance on its return does not affect the right to recourse upon the undamaged part in circulation, if the holder can prove that he only received the part sent for acceptance in the damaged condition. The safest but not the only possible method of proof is the production of a protest as to its damaged condition.

2. Wechselkopien.

Art. 70. Wechselkopien müssen eine Abschrift des Wechsels und der darauf befindlichen Indossamente und Vermerke enthalten und mit der Erklärung: „bis hierher Abschrift (Kopie)“ oder mit einer ähnlichen Bezeichnung versehen sein. In der Kopie ist zu bemerken, bei wem das zur Annahme versandte Original des Wechsels anzutreffen ist. Das Unterlassen dieses Vermerkes entzieht jedoch der indossierten Kopie nicht ihre wechselfähige Kraft.

1. Die Wechselkopie muß in allen wesentlichen Teilen mit dem Originalwechsel (resp. dessen Duplikat) übereinstimmen. Sie muß sich selbst als Kopie bezeichnen, sonst wird sie als ein selbständiger Originalwechsel angesehen. Die abgeschriebenen Teile sind von den Originalvermerken durch die sog. Arretierungsklausel „bis hierher Kopie“ zu trennen, sonst gilt alles als Kopie.

2. Wechselkopien können von jedem Wechselinhaber, der zugleich Indossant ist (also auch vom Aussteller eines Wechsels an eigene Order), und in beliebiger Zahl hergestellt werden.

3. Die Wechselkopie wird nur dann rechtlich bedeutungsvoll, wenn sie nach der Arretierungsklausel Originalunterschriften enthält. Sie kann wirksam Originalindossamente, -Avale (vgl. Art. 81), -Notadressen, -Ehrenakzepte (vgl. Art. 62) und Teilquittungen (vgl. Art. 39) aufnehmen. Hingegen ist das Akzept auf der Kopie wirkungslos.

4. Die Kopie ist Trägerin der Wechselforderung nur in Verbindung mit dem Originalwechsel.

5. Der Anfertiger der Kopie ist verpflichtet, im Fall der Versendung des Originals der Kopie den Depositions-, (Antreffungs- oder Versendungs-) vermerk (über ihn vgl. auch Art. 68) beizufügen. Der Indossatar der Kopie kann den ersten Indossanten derselben noch nachträglich um Befügung des Versendungsvermerks gehen (Bernstein 271). Das Fehlen des Versendungsvermerks nimmt den auf der Kopie enthaltenen Originalzeichnungen nicht ihre Wechselkraft, macht aber den Protest nach Art. 72 und somit (sofern sich der Inhaber der Kopie das Original nicht sonst zu beschaffen weiß) den Regreß unmöglich (herrschende Meinung; anders Bernstein 273, der in Ermangelung des Versendungsvermerks den Regreß auf Grund bloß der Kopie wenigstens gegen die Originalindossanten derselben zuläßt).

6. Vgl. auch Art. 98 Ziff. 8.

Art. 71. Jedes auf einer Kopie befindliche Originalindossament verpflichtet den Indossanten ebenso, als wenn es auf einem Originalwechsel stünde.

1. Jedes Originalindossament auf der Kopie wirkt in bezug auf Garantie- und Transportfunktion völlig wie das Giro auf dem Originalwechsel (vgl. Art. 10, 14—16, 81f.). Über andere Originalzeichnungen auf der Kopie vgl. Art. 70 Anm. 3.

2. Der Indossant, der ein Indossament sowohl auf das Original, als auf die Kopie nach der Arretierungsklausel gesetzt hat, haftet doppelt, soweit nicht dolus des Wechselgläubigers vorliegt.

3. Der Regreß gegen die Originalindossanten ist nur statthaft nach Erhebung des (gewöhnlichen) Protestes auf Grund von Kopie und Originalwechsel oder nach Erhebung des Auslieferungsprotestes auf Grund der mit dem Versandvermerk versehenen Kopie (vgl. Art. 72).

Art. 72. Der Verwahrer des Originalwechsels ist verpflichtet, denselben dem Besitzer einer mit einem oder mehreren Originalindossamenten versehenen Kopie auszuliefern, sofern sich derselbe als Indossatar oder auf andere Weise zur Empfangnahme legitimiert. Wird der Originalwechsel vom Verwahrer nicht ausgeliefert, so ist der Inhaber der Wechselkopie nur nach Aufnahme des im Art. 69 Nr. 1 erwähnten Protestes Regreß auf Sicherstellung und nach Eintritt des in der Kopie angegebenen Verfalltages Regreß auf Zahlung gegen diejenigen Indossanten zu nehmen berechtigt, deren Original-Indossamente auf der Kopie befindlich sind.

1. Der legitimierte Inhaber der Wechselkopie hat gegen den Verwahrer des Originalwechsels einen wechsellrechtlichen Anspruch auf Aushändigung des Originals. Dieser Anspruch kann jedoch nur im gewöhnlichen Verfahren verfolgt werden.

2. Die Auslieferungspflicht des Original-Verwahrers ist vom Vorhandensein des Versandvermerks unabhängig (vgl. auch Art. 68).

3. Wenn die Kopie den Versendungsvermerk trägt (nur in diesem Fall), ist der Regreß gegen die Originalindossanten der Kopie (nur gegen diese) ohne Wechseloriginal nur von der Aufnahme des Ausfolgungsprotestes gemäß Art. 69 abhängig; hingegen sind in diesem Fall die Erhebung von Annahme- resp. Zahlungsprotest und die Beachtung der in der Kopie enthaltenen Notadressen (letzteres kontrovers) nicht erforderlich. (Vgl. auch Art. 71 Anm. 2 und Art. 70 Anm. 5.)

XI. Abhanden gekommene Wechsel.

Art. 73. Der Eigentümer eines abhanden gekommenen Wechsels kann die Amortisation des Wechsels bei dem Gerichte des Zahlungsorts beantragen. Nach Einleitung des Amortisationsverfahrens kann derselbe vom Akzeptanten Zahlung

2. Copies.

Art. 70. Copies of a bill contain a transcript of the bill itself and the indorsements and notes upon it with the statement "thus far copy" or a similar note. It should be noted in the copy with whom the original sent for acceptance is to be found, but omission of this note does not deprive an indorsed copy of its effect as a bill of exchange.

1. The copy must correspond in all essentials to the original bill or duplicate part. It must itself state that it is a copy, as otherwise it will be regarded as an independent original bill. The part which is copied must be separated from any original notes by the words "Thus far copy" (so-called *Arretierungsklausel*) or else the whole will be taken to be copy.

2. Copies may be made by any holder who is also an indorser, hence also by the drawer of a bill to own order, and they may be made in any number.

3. The copy is only of legal effect if it contains original signatures after the words signifying the end of the transcribed part. It can contain original indorsements, sureties (Art. 80), references in case of need, acceptances for honour (Art. 62) and partial receipts (Art. 39), but an acceptance on a copy is of no effect.

4. A copy only carries the claim upon the bill in conjunction with the original.

5. The person who makes a copy must furnish it with a note of dispatch if the original is sent away (see Art. 68). An indorsee of the copy can subsequently demand from the first indorser that such a note shall be added (Bernstein 271). Omission of the note does not deprive original signatures on the copy of their effect, but prevents protest in accordance with Art. 72, and hence also prevents recourse being had unless the holder of the copy can procure the original also (accepted views: contrary Bernstein 271, who would allow recourse upon the copy itself in the absence of the dispatch note, at least against the original indorsers).

6. See also Art. 98, 8.

Art. 71. Every original indorsement upon a copy is binding upon the indorser just as if it were upon an original bill.

1. Every original indorsement on the copy has the same effect of guarantee and transference as an indorsement on the original (see Arts. 10, 14—16, 81). As to other original signatures on the copy, see Art. 70 note 3.

2. An indorser who has indorsed both the original and a copy after the words signifying the end of the copied part is liable twice over, except in the case of fraud on the part of the creditor.

3. Recourse against the original indorsers is only regular after protest has been taken upon the original and copy, or after protest for non-delivery upon a copy which bears a note of dispatch. Art. 72.

Art. 72. The person in possession of the original bill is bound to hand it over to the possessor of a copy which bears one or more original indorsements, if the latter is legitimised for receipt of the original as indorsee or otherwise. If the original is not handed over, the holder of the copy can only take recourse for security after taking out protest as laid down in Art. 69, No. 1, and can only take recourse for payment against the parties whose original indorsements are found on the copy after the due date named therein.

1. The legitimised holder of the copy has by the law of bills a claim against the person in possession of the original for its delivery. This claim can however be only enforced by the ordinary procedure.

2. This duty of the possessor of the original to deliver it up does not depend upon the presence of a note of dispatch (see Art. 69).

3. If, and only if, the copy contains the note of dispatch, recourse against the original indorsers of the copy (and these alone) is, in the absence of the original, conditional only upon protest for delivery in accordance with Art. 69, but on the other hand in this case protest for non-acceptance or non-payment and reference to addresses in case of need found upon the copy (this last is disputed) are not required (See also Art. 71, note 2 and Art. 70 note 5).

XI. Lost Bills.

Art. 73. The owner of a lost bill can make a motion for its extinction in the Courts of the place where payment is to be made. When the proceedings for extinction have been commenced he can demand payment from the acceptor, if he deposits

fordern, wenn er bis zur Amortisation des Wechsels Sicherheit bestellt. Ohne eine solche Sicherheitsstellung ist er nur die Deposition der aus dem Akzепte schuldigen Summe bei Gericht oder bei einer anderen zur Annahme von Depositen ermächtigten Behörde oder Anstalt zu fordern berechtigt.

1. Für das Wechselaufgebotsverfahren kommen die folgenden §§ der ZPO. in Betracht:

§ 946. Eine öffentliche gerichtliche Aufforderung zur Anmeldung von Ansprüchen oder Rechten findet mit der Wirkung, daß die Unterlassung der Anmeldung einen Rechtsnachteil zur Folge hat, nur in den durch das Gesetz bestimmten Fällen statt. — Für das Aufgebotsverfahren ist das durch das Gesetz bestimmte Gericht zuständig.

947. Der Antrag kann schriftlich oder zum Protokolle des Gerichtsschreibers gestellt werden. Die Entscheidung kann ohne vorgängige mündliche Verhandlung erfolgen. — Ist der Antrag zulässig, so hat das Gericht das Aufgebot zu erlassen. In dasselbe ist insbesondere aufzunehmen: 1. Die Bezeichnung des Antragstellers; — 2. die Aufforderung, die Ansprüche und Rechte spätestens im Aufgebotstermine anzumelden; — 3. die Bezeichnung der Rechtsnachteile, welche eintreten, wenn die Anmeldung unterbleibt; — 4. die Bestimmung eines Aufgebotstermins.

948. Die öffentliche Bekanntmachung des Aufgebots erfolgt durch Anheftung an die Gerichtstafel und durch Einrückung in den Deutschen Reichsanzeiger, außerdem aber, sofern nicht das Gesetz für den betreffenden Fall eine abweichende Anordnung getroffen hat, nach den im § 204 für Ladungen gegebenen Vorschriften.

951. Eine Anmeldung, welche nach dem Schlusse des Aufgebotstermins, jedoch vor Erlassung des Ausschlußurteils erfolgt, ist als eine rechtzeitige anzusehen.

952. Das Ausschlußurteil ist in öffentlicher Sitzung auf Antrag zu erlassen. — Einem in der Sitzung gestellten Antrage wird ein Antrag gleichgeachtet, welcher vor dem Aufgebotstermine schriftlich gestellt oder zum Protokolle des Gerichtsschreibers erklärt worden ist. — Vor Erlassung des Urteils kann eine nähere Ermittlung, insbesondere die Versicherung der Wahrheit einer Behauptung des Antragstellers an Eides Statt angeordnet werden. — Gegen den Beschluß, durch welchen der Antrag auf Erlassung des Ausschlußurteils zurückgewiesen wird, sowie gegen Beschränkungen und Vorbehalte, welche dem Ausschlußurteile beigefügt sind, findet sofortige Beschwerde statt.

953. Erfolgt eine Anmeldung, durch welche das von dem Antragsteller zur Begründung des Antrags behauptete Recht bestritten wird, so ist nach Beschaffenheit des Falles entweder das Aufgebotsverfahren bis zur endgültigen Entscheidung über das angemeldete Recht auszusetzen oder in dem Ausschlußurteile das angemeldete Recht vorzubehalten.

954. Wenn der Antragsteller weder in dem Aufgebotstermine erschienen ist noch vor dem Termine den Antrag auf Erlassung des Ausschlußurteils gestellt hat, so ist auf seinen Antrag ein neuer Termin zu bestimmen. Der Antrag ist nur binnen einer vom Tage des Aufgebotstermins laufenden Frist von sechs Monaten zulässig.

955. Wird zur Erledigung des Aufgebotsverfahrens ein neuer Termin bestimmt, so ist eine öffentliche Bekanntmachung des Termins nicht erforderlich.

957. Gegen das Ausschlußurteil findet ein Rechtsmittel nicht statt. — Das Ausschlußurteil kann bei dem Landgerichte, in dessen Bezirke das Aufgebotsgericht seinen Sitz hat, mittels einer gegen den Antragsteller zu erhebenden Klage angefochten werden: 1. wenn ein Fall nicht vorlag, in welchem das Gesetz das Aufgebotsverfahren zuläßt; — 2. wenn die öffentliche Bekanntmachung des Aufgebots oder eine in dem Gesetze vorgeschriebene Art der Bekanntmachung unterblieben ist; — 3. wenn die vorgeschriebene Aufgebotsfrist nicht gewahrt ist; — 4. wenn der erkennende Richter von der Ausübung des Richteramts kraft Gesetzes ausgeschlossen war; — 5. wenn ein Anspruch oder ein Recht ungeachtet der erfolgten Anmeldung nicht dem Gesetze gemäß in dem Urteile berücksichtigt ist; — 6. wenn die Voraussetzungen vorliegen, unter welchen die Restitutionsklage wegen einer strafbaren Handlung stattfindet.

958. Die Anfechtungsklage ist binnen der Notfrist eines Monats zu erheben. Die Frist beginnt mit dem Tage, an welchem der Kläger Kenntnis von dem Ausschlußurteil erhalten hat, in dem Falle jedoch, wenn die Klage auf einem der in § 957, Nr. 4, 6 bezeichneten Anfechtungsgründe beruht und dieser Grund an jenem Tage noch nicht zur Kenntnis des Klägers gelangt war, erst mit dem Tage, an welchem der Anfechtungsgrund dem Kläger bekannt geworden ist. — Nach Ablauf von zehn Jahren, von dem Tage der Verkündung des Ausschlußurteils an gerechnet, ist die Klage unstatthaft.

1003. Für das Aufgebotsverfahren zum Zwecke der Kraftloserklärung einer Urkunde gelten die nachfolgenden besonderen Bestimmungen.

1004. Bei Papieren, welche auf den Inhaber lauten, oder welche durch Indossament übertragen werden können und mit einem Blankoindossament versehen sind, ist der bisherige Inhaber des abhanden gekommenen oder vernichteten Papiers berechtigt, das Aufgebotsverfahren zu beantragen. — Bei anderen Urkunden ist derjenige zu dem Antrage berechtigt, welcher das Recht aus der Urkunde geltend machen kann.

1005. Für das Aufgebotsverfahren ist das Gericht des Orts zuständig, welchen die Urkunde als den Erfüllungsort bezeichnet. Enthält die Urkunde eine solche Bezeichnung nicht, so ist das Gericht zuständig, bei welchem der Aussteller seinen allgemeinen Gerichtsstand hat, und in Ermangelung eines solchen Gerichts dasjenige, bei welchem der Aussteller zur Zeit der

security until the bill is declared extinguished. Failing such security, he can only demand that the amount due upon the acceptance be deposited in court or with some other authority or institution authorised to receive deposits.

1. The following sections of the ZPO. are applicable to the proceedings for the legal extinction of a bill:

§ 946. A public invitation by the court to give notice of claims or rights, failure to comply with which results in prejudice to legal rights, only takes place in certain cases determined by the law. The court appointed by that law is competent to deal with proceedings for a proclamation of this sort.

947. The motion can be made in writing or by filing upon the minutes of the clerk of the court. A decision may be given without previous *viva voce* proceedings. If the motion is in order the court must allow the proclamation to issue. This must state in particular: 1. the name of the party upon whose motion it is issued; — 2. an invitation to give notice of claims and rights at latest within the time fixed by the proclamation; — 3. a statement of the legal prejudice which will result if such notice is not given; — 4. a statement of the time which will be allowed.

948. The public notification of the proclamation is made by affixing it to the notice board of the court and by insertion in the German Imperial Gazette, and also, unless the law has laid down a different rule for the case in question, by announcement in accordance with the rules for citation given in § 204.

951. Notice of a claim given after the time allowed by the proclamation, but before the judgment excluding such claims is issued, is considered to have been duly given.

952. The judgment of exclusion is to be made upon motion in open session. A motion made in writing before the end of the period allowed by the proclamation or entered upon the record of the clerk of the court is taken as equivalent to one made in open session. Before the judgment, a closer examination issues, in particular an affirmation of the facts asserted by the mover may be ordered. An immediate appeal may be taken against a decision to refuse the motion for a judgment of exclusion, or against limitations or restrictions which may be added to such a judgment.

953. If a notice is given which disputes the right asserted by the mover as the ground of his motion, the proceedings can be continued so as to finally decide upon the right of which notice is given, or a judgment may be given expressly reserving that right according to the nature of the case.

954. If the mover has not appeared within the period fixed by the proclamation, nor made a motion for issue of the judgment of exclusion, a new period may be set, upon motion by him. This motion is only admissible within six months after the day upon which the period fixed by the proclamation expired.

955. If a new period is fixed to dispose of the proceedings, no public announcement thereof need be made.

957. No appeal lies against the judgment of exclusion, but it may be challenged in the Supreme Court of the State in whose jurisdiction the court which disposed of the matter has its session, by means of a suit against the mover of the motion: 1. if the case was not one of those in which the law allows procedure for a proclamation; — 2. if the public announcement or any other legally prescribed method of publication of the proclamation has been omitted; — 3. if the period of the proclamation has not been adhered to; — 4. if the presiding judge was legally debarred from exercising that office; — 5. if a claim or right has, notwithstanding due notice, not been given proper legal weight in the judgment; — 6. if those conditions are present which allow of a claim for restitution on the ground of a criminal offence.

958. This challenge must be made within a period of a month. This period begins to run upon the day when the challenger becomes aware of the judgment of exclusion, but in the case when the challenge rests upon one of the grounds laid down in § 957, Nos. 4 or 6, and this ground was not known to the challenger at that time, then it runs from the day when he first becomes aware of the facts affording the ground for challenge. After the expiration of 10 years from the announcement of the judgment of exclusion no challenge is permissible.

1003. The following special provisions apply to proceedings for a proclamation with the object of declaring a document of no effect.

1004. In the case of papers to bearer or papers which are negotiable by indorsement and are indorsed in blank, the holder up to that time of the lost or destroyed papers has the right to institute the proceedings for a proclamation. In the case of other documents this right belongs to the party who is entitled to enforce the rights arising from the document.

1005. The Court of the place named in the document as the place for fulfilment of the obligation created by it is competent to conduct the proceedings for a proclamation. If the document does not name such a place, the Court of the domicile of the maker of the document, or failing that, of his domicile at the time of making it, is competent. If the document

Ausstellung seinen allgemeinen Gerichtsstand gehabt hat. — Ist die Urkunde über ein im Grundbuch eingetragenes Recht ausgestellt, so ist das Gericht der belegenden Sache ausschließlich zuständig.

1006. Die Erledigung der Anträge auf Erlassung des Aufgebots zum Zwecke der Kraftloserklärung eines auf den Inhaber lautenden Papiers kann von der Landjustizverwaltung für mehrere Amtsgerichtsbezirke einem Amtsgericht übertragen werden. Auf Verlangen des Antragstellers erfolgt Erledigung durch das nach § 1005 zuständige Gericht. — Wird das Aufgebot durch ein anderes als das nach § 1005 zuständige Gericht erlassen, so ist das Aufgebot auch durch Anheftung an die Gerichtstafel des letzteren Gerichts öffentlich bekanntzumachen. — Unberührt bleiben die landesgesetzlichen Vorschriften, durch welche für das Aufgebotsverfahren zum Zwecke der Kraftloserklärung von Schuldverschreibungen auf den Inhaber, die ein Bundesstaat oder eine ihm angehörende Körperschaft, Stiftung oder Anstalt des öffentlichen Rechtes ausgestellt oder für deren Bezahlung ein Bundesstaat die Haftung übernommen hat, ein bestimmtes Amtsgericht für ausschließlich zuständig erklärt wird.

1007. Der Antragsteller hat zur Begründung des Antrags: 1. entweder eine Abschrift der Urkunde beizubringen oder den wesentlichen Inhalt der Urkunde und alles anzugeben, was zur vollständigen Erkennbarkeit derselben erforderlich ist; — 2. den Verlust der Urkunde sowie diejenigen Tatsachen glaubhaft zu machen, von welchen seine Berechtigung abhängt, das Aufgebotsverfahren zu beantragen.

1008. In dem Aufgebot ist der Inhaber der Urkunde aufzufordern, spätestens im Aufgebotstermine seine Rechte bei dem Gerichte anzumelden und die Urkunde vorzulegen. Als Rechtsnachteil ist anzudrohen, daß die Kraftloserklärung der Urkunde erfolgen werde.

1009. Die öffentliche Bekanntmachung des Aufgebots erfolgt durch Anheftung an die Gerichtstafel und in dem Lokale der Börse, wenn eine solche am Sitze des Aufgebotsgerichts besteht, sowie durch dreimalige Einrückung in die im § 204 Abs. 2 bezeichneten Blätter. — Das Gericht kann anordnen, daß die Einrückung noch in andere Blätter und zu mehreren Malen erfolge. — Betrifft das Aufgebot ein auf den Inhaber lautendes Papier und ist in der Urkunde vermerkt oder in den Bestimmungen, unter denen die erforderliche staatliche Genehmigung erteilt worden ist, vorgeschrieben, daß die öffentliche Bekanntmachung durch bestimmte andere Blätter zu erfolgen habe, so muß die Bekanntmachung auch durch Einrückung in diese Blätter erfolgen. Das gleiche gilt bei Schuldverschreibungen, die von einem Bundesstaat ausgegeben sind, wenn die öffentliche Bekanntmachung durch bestimmte Blätter landesgesetzlich vor geschrieben ist.

1014. Ist in einer Schuldurkunde eine Verfallzeit angegeben, welche zur Zeit der ersten Einrückung des Aufgebots in den Deutschen Reichsanzeiger noch nicht eingetreten ist, und sind die Voraussetzungen der §§ 1010—1013 nicht vorhanden, so ist der Aufgebotstermin so zu bestimmen, daß seit dem Verfalltage sechs Monate abgelaufen sind.

1015. Die Aufgebotsfrist muß mindestens sechs Monate betragen. Der Aufgebotstermin darf nicht über ein Jahr hinaus bestimmt werden; solange ein so naher Termin nicht bestimmt werden kann, ist das Aufgebot nicht zulässig.

1016. Meldet der Inhaber der Urkunde vor dem Aufgebotstermine seine Rechte unter Vorlegung der Urkunde an, so hat das Gericht den Antragsteller hiervon zu benachrichtigen und ihm die Einsicht der Urkunde innerhalb einer zu bestimmenden Frist zu gestatten. Auf Antrag des Inhabers der Urkunde ist zur Vorlegung derselben ein Termin zu bestimmen.

1017. In dem Ausschlußurteil ist die Urkunde für kraftlos zu erklären. — Das Ausschlußurteil ist seinem wesentlichen Inhalte nach durch den Deutschen Reichsanzeiger bekanntzumachen. Die Vorschriften des § 1009 Abs. 3 finden entsprechende Anwendung. — In gleicher Weise hat nach eingetretener Rechtskraft die Bekanntmachung des auf die Anfechtungsklage ergangenen Urteils, soweit dadurch die Kraftloserklärung aufgehoben wird, zu erfolgen.

1018. Derjenige, welcher das Ausschlußurteil erwirkt hat, ist dem durch die Urkunde Verpflichteten gegenüber berechtigt, die Rechte aus der Urkunde geltend zu machen. — Wird das Ausschlußurteil infolge einer Anfechtungsklage aufgehoben, so bleiben die auf Grund des Urteils von dem Verpflichteten bewirkten Leistungen auch Dritten, insbesondere dem Anfechtungskläger gegenüber wirksam, es sei denn, daß der Verpflichtete zur Zeit der Leistung die Aufhebung des Ausschlußurteils gekannt hat.

2. Zum Wechselaufgebot eignen sich **alle Arten** abhanden gekommener Wechsel, akzeptierte und unakzeptierte, protestierte und präjudizierte, verjährte, eingeklagte, ausgeklagte, bezahlte Wechsel; ferner Duplikate, Kopien mit Originalindossamenten, auch Blankette (letzteres, gegen die herrschende Meinung, von Bernstein 279 bestritten), Tratten sowohl wie Eigenwechsel (vgl. Art. 98 Nr. 9), nicht aber der Protest. Der Grund, weswegen der aufgebote Wechsel abhanden gekommen ist, ist hierbei belanglos.

3. **Amortisiert werden können** verlorene und vernichtete Wechsel; Wechsel, die bis zur Unleserlichkeit beschädigt sind, auch zerrissene (nicht aber zerfallene) Wechsel stehen den vernichteten gleich.

4. **Antragsberechtigt** ist nicht nur der Wechseleigentümer (Art. 73), sondern auch der bisherige Inhaber (ZPO. § 1004), also auch der Prokuraindossatar (bestritten), der Pfandgläubiger, der letzte Inhaber des Blankoindossaments usw.; beim Blankowechsel der designierte Berechtigte.

5. **Während schwebenden Wechselaufgebots** bleiben alle Wechselansprüche unberührt. Der Akzeptant (resp. dessen Avalist) braucht dem Aufbieter in dieser Zeit bei Fälligkeit nur Zahlung

concerns a right entered in the register, the Court of the place where the property to which the right attaches is situated, is exclusively competent.

1006. The decision of motions for the issue of a proclamation to declare a paper payable to bearer of no effect, may be deputed by the legal authorities for several county court districts to one of these courts. Upon demand by the party making the motion the decision will be given by the court competent to give it in accordance with § 1005. If the proclamation is issued by any other than this, it must still be publicly announced by posting on its notice boards. The rules of the State laws by which a particular county court is made exclusively competent to deal with proceedings undertaken with the object of declaring void bearer securities which a federal State or corporate body, establishment, or public institution belonging to it has issued, or for the payment of which a federal State has undertaken responsibility, remain unaffected.

1007. In support of his motion the mover must: 1. either produce a copy of the document, or give its essential contents and a sufficient description to completely identify it; — 2. prove the loss of the document and the facts upon which his right to make the motion rests.

1008. In the proclamation the holder must be invited to give notice of his claim to the court and produce the document within the period therein mentioned, upon penalty of having the document declared of no effect if he does not comply with the invitation.

1009. The public announcement of the proclamation is made by affixing it to the notice boards of the court and posting it in the offices of the Exchange, if there be one in the place where the court has its session, also by three insertions in the publications mentioned in § 204 par. 2. The court may order insertion in other publications as well, and a greater number of times. If the proclamation concerns a bearer security and if the document itself or the conditions upon which the necessary consent of the State has been given, provide that the announcement must be made in certain other publications, this must be done. The same may be said of bonds given by a federal State, if the law requires the announcement to be made in particular publications.

1014. If a document has a due date which has not arrived at the time of the first insertion of the proclamation in the German Imperial Gazette and if the conditions of § 1010—1013 are not present, the proclamation must fix such a date that six months intervene after maturity.

1015. The period allowed by the proclamation must be at least six months. The day fixed must not be more than a year ahead, and if so near a day cannot be fixed, the proclamation may not issue.

1016. If the holder of the document gives notice of his claim and produces the document before the day fixed, the court must give the mover notice of these facts and allow him inspection of the document within a period to be fixed. On the motion of the holder, a day for this inspection may be fixed.

1017. In the judgment of exclusion the document must be declared of no effect. It must be published as to its essential contents in the German Imperial Gazette. The rules of § 1009, par. 3 apply correspondingly. Similarly, when it has taken effect, the judgment upon a challenge reversing the declaration of avoidance must be published.

1018. 1. The party who has obtained the judgment of exclusion is empowered to enforce the rights upon the document against those liable upon it. If the judgment is reversed upon challenge, payments made by the parties liable under the judgment remain effectual as against third parties, including the challenger, unless the party liable knew at the time he made the payment that the judgment had been reversed.

2. This procedure by proclamation is applicable to all kinds of bills which have been lost, whether accepted or not accepted, protested or prejudiced, bills which have become extinct by limitation, bills sued upon or sued for, or paid bills: besides duplicates, and copies which bear original indorsements, also blank forms (this is disputed by Bernstein 279 contrary to the general opinion), and bills of exchange or promissory notes (see Art. 98, No. 9), but not the protest. The reason of the loss is immaterial for this purpose.

3. Bills which have been lost or destroyed may be declared of no effect, bills which are so damaged as to be illegible or which have been torn up, but not those which have come in pieces, are considered as destroyed.

4. The motion for a proclamation may be made not only by the owner of the bill (Art. 73), but also by the holder previous to the loss (ZPO. § 1004), hence also by an indorsee for collection, an execution creditor, the last holder of a bill indorsed in blank etc. In the case of a blank bill it may be made by the person in whose favour it was made.

5. During pendency of the proceedings for a proclamation all the rights upon the bill remain unaffected. During this time the acceptor or his surety need only pay the amount of

XI. Abhandeln gekommene Wechsel.

gegen Sicherheit oder Deposition zu leisten. Diese Leistungspflicht des Akzeptanten erstreckt sich nur auf die Wechselsumme, nicht auch auf etwaige Zinsen und Kosten (bestritten). Gegen die Regreßschuldner kann in dieser Zeit, was freilich bestritten ist, kein Regreß genommen, wohl aber für den Fall, daß das Ausschlußurteil erwirkt würde, Klage auf Leistung angestrengt werden.

6. Nachdem das Ausschlußurteil ergangen ist, stehen Rechte gemäß dem amortisierten Wechsel nur noch dem Aufbieter, der das Ausschlußurteil erwirkt hat, resp. dessen Rechtsnachfolger zu (abgesehen von etwaigen Vorbehalten im Urteil).

7. Der Aufbieter (resp. dessen Rechtsnachfolger) kann auf Grund des Ausschlußurteils die Wechselrechte gegen den Akzeptanten, Eigenwechselaussteller und deren Avalisten geltend machen; ebenso, was jetzt als herrschende Meinung anzusehen und auch vom RG. vom 26. X. 1901 anerkannt ist, gegen die Regreßschuldner (Indossanten, Aussteller, Ehrenakzeptanten und deren Avalisten), sofern nur die Regreßrechte nicht etwa bereits durch Präjudizierung oder Verjährung verloren gegangen sind. Die Wechselschuldner haben gegen den durch das Ausschlußurteil legitimierten Wechselgläubiger alle Einreden, die ihnen bei Vorlegung des ursprünglichen Wechsels zustehen würden. Auch die Bereicherungsklage steht dem Aufbieter zu (Art. 83 Anm. 2).

8. Auf Grund des Ausschlußurteils kann der Wechsel nicht mehr durch Indossament, wohl aber durch Zession übertragen werden. Im Wechselrücklauf zirkuliert das Urteil wie ein normaler Wechsel (kontrovers, vgl. Anm. 7).

9. Bei Amortisation eines Wechselblanketts steht dem aus dem Ausschlußurteil Legitimierten ein nachträgliches Ausfüllungsrecht nicht zu.

10. Protest kann nur auf Grund des Wechsels selbst, nicht auf Grund des Ausschlußurteils erhoben werden. Fehlt die Wechselurkunde zur Zeit der Protestfrist, so verfällt der Wechsel der Präjudizierung (außer im Falle des Protesterlasses).

11. Der Wechselprozeß ist auf Grund des Ausschlußurteils zulässig (kontrovers).

12. Die Einleitung des Amortisationsverfahrens unterbricht die Verjährung nicht, hingegen wird nach Einleitung desselben die Verjährung dem Akzeptanten gegenüber durch die Klage auf Sicherstellung, den Regreßschuldnern gegenüber durch die Klage auf Zahlung nach dem zu erwartenden Ausschlußurteil unterbrochen.

13. Für den Gerichtsstand ist § 1005 ZPO. maßgebend; zuständig ist das Amtsgericht, GVG. § 23 Nr. 3. Bei Amortisation von Blankowechseln ist der Gerichtsstand des Ausstellers resp. desjenigen, der berechtigt gewesen wäre, den Ausstellungsvermerk auf das Blankett zu setzen, maßgebend.

14. Für die Sicherheitsstellung sind die (oben zu Art. 25 abgedruckten) §§ 232ff. des BGB. maßgebend.

Art. 74. Der nach den Bestimmungen des Art. 36 legitimierte Besitzer eines Wechsels kann nur dann zur Herausgabe desselben angehalten werden, wenn er den Wechsel in bösem Glauben erworben hat oder ihm bei der Erwerbung des Wechsels eine grobe Fahrlässigkeit zur Last fällt.

1. Die Wechselvindikation ist gegenüber dem **wechselrechtlich legitimierten Wechselinhaber** (vgl. über die Legitimation Art. 36) nur dann wirksam, wenn derselbe den Wechsel bösgläubig oder grob-fahrlässig oder wenn er ihn unmittelbar von einem Gemeinschuldner nach Eröffnung des Verfahrens erworben hatte (über letzteres vgl. § 7 KO.) Der beim Erwerb weder dolos, noch grob-fahrlässig gewesene legitimierte Besitzer ist gegen die Vindikation geschützt. Der gutgläubige Wechselerwerb heilt, was freilich nicht ganz unbestritten ist, **alle** Mängel des materiellen Erwerbsvertrags, insbesondere auch die Mängel der Geschäftsfähigkeit, der Veräußerungsbefugnis und der Vertretungsmacht des Veräußerers. Jeder gutgläubige und nicht grob-fahrlässige Erwerb des Wechsels begründet das wechselrechtliche Eigentum, und zwar sogar am gestohlenen oder verlorenen Wechsel; § 935 BGB. kommt nach EG. Art. 32 nicht zur Anwendung; die früheren Eigentums- und sonstigen dinglichen Rechte am Wechsel erlöschen durch solchen Erwerb.

2. Dem Erfordernis der Gutgläubigkeit ist genügt, wenn der Wechselerwerber im Zeitpunkt des Erwerbes gutgläubig war. „Mala fides superveniens non nocet“. — Über Fahrlässigkeit vgl. BGB. § 276. Grobe Fahrlässigkeit liegt z. B. im Übersehen wahrnehmbarer Fälschung, auch in unterlassener Prüfung der Persönlichkeit des Inhabers.

276. Der Schuldner hat, sofern nicht ein anderes bestimmt ist, Vorsatz und Fahrlässigkeit zu vertreten. Fahrlässig handelt, wer die im Verkehr erforderliche Sorgfalt außer acht läßt. Die Vorschriften der §§ 827, 828 finden Anwendung. — Die Haftung wegen Vorsatzes kann dem Schuldner nicht im voraus erlassen werden.

3. Der Vindikationsanspruch umfaßt gegebenenfalls auch alle Rechtsvorteile (wie z. B. Rechte aus einem Ausschlußurteil, die deponierte, gezahlte Wechselsumme), die der scheinbar Berechtigte in bezug auf den Wechsel erlangt hat, soweit diese Rechtsvorteile bei ungestörtem Wechselbesitz auch dem wirklichen Berechtigten zugänglich gewesen wären.

4. Art. 74 gilt auch zugunsten des Remittenten, der den Wechsel im guten Glauben und ohne grobe Fahrlässigkeit (z. B. durch einen Makler) erworben hat (kontrovers).

5. Der Vindikationsanspruch kann nur im gewöhnlichen Verfahren geltend gemacht werden. Der Kläger hat seinen früheren Wechselbesitz sowie den bösen Glauben resp. die grobe Fahrlässigkeit des Wechselerwerbers seitens des derzeitigen Wechselinhabers zu beweisen.

the bill at maturity to the person moving for its extinction in return for security or a deposit, and he is only bound to find the amount of the bill, not interest and costs (if any) (disputed). No recourse can be had during the time against the parties liable to it (though this is disputed), but a suit may be brought conditionally upon the judgment being issued.

6. After the judgment is issued rights in accordance with the bill which has been extinguished remain only to the party who has obtained the judgment or his successor, apart from any restriction in the judgment.

7. The person obtaining the proclamation (or his legal successor), can enforce his rights upon the bill against the acceptor (or maker in the case of a promissory note) and his sureties in reliance upon the judgment of exclusion, and also, as is now accepted and is recognised by the R.G. of 26. X. 1901, against those liable to recourse (indorsers, drawer, acceptor for honour and their sureties), in so far as the right to recourse has not been already lost by prejudice or limitation. Those liable on the bill may make use of any defence against the creditor legitimised by the judgment which they could have relied upon had the original bill been presented. The party obtaining the proclamation may also bring the claim for profits made at his expense (Art. 83, note 2).

8. The judgment prevents further dealing with the bill by indorsement, but not by assignment. It circulates backwards just like an ordinary bill (disputed: see note 7).

9. When a blank bill form is declared void the person legitimised by the judgment has no subsequent right of filling-up.

10. Protest can only be taken upon the bill itself, not upon the judgment. If the bill is not forthcoming at the time for protest, the bill is subjected to prejudice unless protest has been waived.

11. A bill suit may be taken upon the judgment.

12. Commencement of proceedings for the extinction of a bill does not interrupt the period of limitation, but when they have been commenced the period is interrupted as against the acceptor by a claim for security, and as against those liable to recourse by a claim for payment as soon as the judgment shall have issued.

13. Domicile is determined in accordance with ZPO. § 1005; the District Court is competent: G.V.G. § 23 No. 3. When a blank bill is avoided, the domicile of the drawer or the person who would have had the right to place the form of draft on the blank is to be regarded.

14. As to giving security §§ 232 *et seq.* BGB. given above at Art. 25 are to be observed.

Art. 74. The holder of a bill who is legitimised in accordance with the provisions of Art. 36 can only be made to give it up if he obtained it in bad faith or was guilty of gross negligence in its acquisition.

1. A suit for recovery of a bill can only succeed against the holder legitimised in accordance with the law of bills (Art. 36), if he took the bill in circumstances amounting to bad faith or gross negligence, or if he obtained it directly from a bankrupt after the commencement of the bankruptcy (see K.O. § 7). A holder in due course who was neither guilty of bad faith nor gross carelessness in his acquisition is safe against a suit for recovery of the bill. A *bond fide* acquisition makes up for all flaws in the contract under which it was made (disputed), and in particular want of capacity, or power of disposal, or of authority to act as agent on the part of the disposing party. Every acquisition of a bill in good faith and not grossly negligent creates a property in it by the law of bills, and that even in the case of stolen or lost bills: BGB. § 935 is excluded from application by E.G. Art. 32; the former rights of property or otherwise in the bill are extinguished by such an acquisition.

2. The requirement of good faith is satisfied if the transferee actually took the bill in good faith. "*Mala fides superveniens non nocet*". As to negligence, see BGB. § 276. Gross carelessness may consist in failure to observe an obvious forgery, or omission to satisfy oneself as to the identity of the holder.

276. Unless any other rule is given the debtor is responsible for malice or negligence. It is negligence not to show the caution which is usual in commerce. The rules of §§ 827, 828 do not apply. Liability for malice cannot be waived beforehand.

3. The claim for recovery, should an occasion arise, includes also all subsidiary rights, for instance, rights under a judgment of exclusion or rights to a sum deposited or paid in respect of the bill, which the person apparently entitled has obtained, in so far as they would have been attainable by the person really entitled had the bill never left his possession.

4. Art. 74 operates in favour of a payee who took the bill in good faith and without gross negligence, through a broker for instance (disputed).

5. The claim for recovery can only be enforced by the ordinary procedure. The plaintiff must prove his former ownership and the bad faith or gross negligence accompanying the acquisition of the bill by the existing holder.

XII. Falsche Wechsel.

6. Für die Beschränkung der Wechselvindikation gelten die Vorschriften des Art. 74 nur im Falle wechselrechtlicher formeller Legitimation des derzeitigen Wechselbesitzers. In allen anderen Fällen, z. B. gegen den, der den Wechsel durch ein Giro nach einer Lücke in der Girokette oder durch einen zivilrechtlichen Akt, z. B. durch Zession und Übergabe erworben hat, kommen die §§ 929, 932—936 BGB. und 366, 367 HGB. zur Anwendung; sie gehen im Schutz des gutgläubigen Erwerbers weniger weit als Art. 74.

BGB. 929. Zur Übertragung des Eigentums an einer beweglichen Sache ist erforderlich, daß der Eigentümer die Sache dem Erwerber übergibt und beide darüber einig sind, daß das Eigentum übergehen soll. Ist der Erwerber im Besitze der Sache, so genügt die Einigung über den Übergang des Eigentums.

932. Durch eine nach § 929 erfolgte Veräußerung wird der Erwerber auch dann Eigentümer, wenn die Sache nicht dem Veräußerer gehört, es sei denn, daß er zu der Zeit, zu der er nach diesen Vorschriften das Eigentum erwerben würde, nicht in gutem Glauben ist. In dem Falle des § 929 Satz 2 gilt dies jedoch nur dann, wenn der Erwerber den Besitz von dem Veräußerer erlangt hatte. — Der Erwerber ist nicht in gutem Glauben, wenn ihm bekannt oder infolge grober Fahrlässigkeit unbekannt ist, daß die Sache nicht dem Veräußerer gehört.

933. Gehört eine nach § 930 veräußerte Sache nicht dem Veräußerer, so wird der Erwerber Eigentümer, wenn ihm die Sache von dem Veräußerer übergeben wird, es sei denn, daß er zu dieser Zeit nicht in gutem Glauben ist.

934. Gehört eine nach § 931 veräußerte Sache nicht dem Veräußerer, so wird der Erwerber, wenn der Veräußerer mittelbarer Besitzer der Sache ist, mit der Abtretung des Anspruchs, andernfalls dann Eigentümer, wenn er den Besitz der Sache von dem Dritten erlangt, es sei denn, daß er zur Zeit der Abtretung oder des Besitzererwerbs nicht in gutem Glauben ist.

935. Der Erwerb des Eigentums auf Grund der §§ 932 bis 934 tritt nicht ein, wenn die Sache dem Eigentümer gestohlen worden, verloren gegangen oder sonst abhanden gekommen war. Das gleiche gilt, falls der Eigentümer nur mittelbarer Besitzer war, dann, wenn die Sache dem Besitzer abhanden gekommen war. — Diese Vorschriften finden keine Anwendung auf Geld oder Inhaberpapiere sowie auf Sachen, die im Wege öffentlicher Versteigerung veräußert werden.

936. Ist eine veräußerte Sache mit dem Rechte eines Dritten belastet, so erlischt das Recht mit dem Erwerbe des Eigentums. In dem Falle des § 929 Satz 2 gilt dies jedoch nur dann, wenn der Erwerber den Besitz von dem Veräußerer erlangt hatte. Erfolgt die Veräußerung nach § 930 oder war die nach § 931 veräußerte Sache nicht im mittelbaren Besitze des Veräußerers, so erlischt das Recht des Dritten erst dann, wenn der Erwerber auf Grund der Veräußerung den Besitz der Sache erlangt. — Das Recht des Dritten erlischt nicht, wenn der Erwerber zu der nach Abs. 1 maßgebenden Zeit in Ansehung des Rechtes nicht in gutem Glauben ist. — Steht im Falle des § 931 das Recht dem dritten Besitzer zu, so erlischt es auch dem gutgläubigen Erwerber gegenüber nicht.

7. Über das Verhältnis des Besitzers zum Schuldner vgl. oben Art. 36 Anm. 16.

XII. Falsche Wechsel.

Art. 75. Auch wenn die Unterschrift des Ausstellers eines Wechsels falsch oder verfälscht ist, behalten dennoch das echte Akzept und die echten Indossamente die wechsellmäßige Wirkung.

1. I. Jeder, der einen formgültigen Wechsel zeichnet, haftet wechsellmäßig aus seiner Unterschrift, ohne Rücksicht auf die Echtheit der übrigen auf dem Wechsel befindlichen Unterschriften (Prinzip der Selbständigkeit der einzelnen Wechselakte, vgl. Art. 76 sowie auch Art. 3, 81 und, bezüglich des Eigenwechsels, Art. 98 Nr. 9). Auch die Unterzeichnung mit erfundenen Namen (bei den sog. Kellerwechseln) hat keinen Einfluß auf die Wechselkraft der echten Unterschriften.

2. Unechte, aber formgültige Indossamente unterbrechen die Girokette (vgl. Art. 36) nicht. Der gutgläubige Wechselnehmer ist wechselrechtlich voll legitimiert, auch wenn das auf ihn lautende Indossament gefälscht ist.

3. Aus einer falschen Unterschrift haftet wechsellmäßig weder der Fälscher (von K. Adler S. 43 bestritten) noch der Träger des mißbrauchten Namens. Letzterer auch nicht im Falle seiner nachträglichen Genehmigung (kontrovers), unter Umständen aber zivilrechtlich (BGB. § 826), so auch bei Verschweigung der erkannten Fälschung.

4. Zur Erhaltung der Wechselrechte müssen bei den mit dem Wechsel vorzunehmenden Handlungen, insbesondere auch bei Präsentation und Protest, alle Wechselunterschriften, auch die gefälschten, berücksichtigt werden.

5. II. Jeder, der einen formgültigen Wechsel unterzeichnet hat, haftet bei späterer Veränderung desselben nur nach Maßgabe des von ihm unterzeichneten Wechselinhalts (es sei denn, daß er in die Veränderung gewillt oder nachträglich sie gebilligt hätte), und zwar dies auch nur dann, wenn die Veränderung sich auf unwesentliche Wechselbestandteile beschränkt. Eine Veränderung der wesentlichen Wechselbestandteile (über diese vgl. Art. 4) braucht die Wechselkraft der Urkunde an sich nicht zu berühren, macht aber den früheren Wechselzeichner ganz haftfrei (sehr kontrovers, besonders bezüglich der Wechselsumme); ist jedoch der ursprüngliche Inhalt trotz der Fälschung unberührt und erkennbar geblieben, so haftet der Wechselzeichner nach Maßgabe des ursprünglichen Inhalts (RG. 54 S. 389).

6. The rules of Art. 74 only limit the recovery of a bill in cases when the existing holder is formally legitimised in accordance with the laws of bills. In all other cases, for instance against one who has obtained a bill by indorsement after a gap in the chain of indorsements or by an act under the civil law, e.g. assignment or delivery §§ 929, 932—936 BGB. and 366, 367 HGB. apply; they protect the person acquiring in good faith to a lesser degree than Art. 74.

BGB. 929. To transfer the ownership of a chattel it is necessary that the owner shall deliver it to the transferee and that both shall agree that the property shall pass. If the transferee is already in possession, mere agreement that the property shall pass is sufficient.

932. By a transfer made in accordance with § 929 the transferee becomes owner, even if the chattel did not belong to the transferor, provided he acted in good faith at the time when he acquired the ownership under these rules. In the case of § 929 par. 2 this only holds good if the transferee received possession from the transferor. The transferee is not acting in good faith if he knows, or would have known but for gross negligence, that the chattel did not belong to the transferor.

933. If an article transferred in accordance with § 930 did not belong to the transferor, the transferee becomes owner when the article is delivered to him, provided he is acting in good faith at that time.

934. If an article transferred in accordance with § 931 did not belong to the transferor, the transferee becomes owner upon surrender of the claim to the article if it was in the mediate possession of the transferor, or in any case when he obtains possession from the third party, provided he acted in good faith at the time of the surrender or when the possession was obtained.

935. Acquisition of ownership in accordance with §§ 932—934 does not take place if the article had been stolen from the owner or mislaid or otherwise lost. The same may be said if the owner had only mediate possession of the article and it was lost by the person in actual possession of it. These rules do not apply to money or papers payable to bearer or articles which are sold by public auction.

936. If the article alienated is subject to some right of a third party, this is extinguished upon the acquisition of ownership. In the case mentioned in § 929, par. 2, this is only so if the transferee obtained the possession from the transferor. If the transfer is made in accordance with § 930, or if an article transferred in accordance with § 391 is not in the mediate possession of the transferor, the third party's rights are extinguished only when the transferee obtains possession of the article by virtue of the transfer. The third party's rights are not extinguished if the transferee is not in good faith in respect of them at the time declared by par. 1 to be decisive. If in the case of § 931 the right belongs to a third party who is in possession, it is not extinguished as against a bona fide transferee.

7. As to the relations between the party in possession and the party liable, see above Art. 36, note 16.

XII. Forged Bills.

Art. 75. Even if the signature of the drawer of a bill is false or forged, a genuine acceptance and genuine indorsements are not deprived of their effect under the law of bills.

I. 1. Every person who signs a properly drawn bill is liable in accordance with the law of bills upon his signature, irrespective of the genuineness of the other signatures upon it (the principle of the independence of individual dealings with a bill, see Art. 76 and Arts. 3, 87 and as to promissory notes, Art. 98, No. 9). Even signature with an invented name (as in accommodation bills ("Kellerwechsel")), has no bearing upon the effect of genuine signatures.

2. Forged but regular indorsements do not interrupt the chain of indorsements (see Art. 36). A person acquiring the bill in good faith is fully legitimised even if the indorsement to him is forged.

3. When a signature has been forged, neither the forger (disputed by K. Adler p. 43), nor the bearer of the forged name is liable by the law of bills. The latter is not liable even if he subsequently confirm the signature (disputed), but he may be civilly liable in some cases (BGB. § 826) as also if he does not disclose a forgery of which he is aware.

4. In order to preserve the rights upon the bill, regard must be had to all the signatures upon it, even including forged ones, in all dealings with the bill, especially presentment and protest.

II. 5. Every person who has signed a regularly drawn bill is liable in case it is subsequently altered, in accordance with its contents at the time he signed it, unless he has acquiesced in the alteration or subsequently ratified it, and even so, only if the alteration is confined to an inessential part of the bill. An alteration of an essential part (see Art. 4) does not of itself affect the validity of the bill, but entirely releases a previous signatory (a very disputed point, especially with regard to the amount of the bill), but if the former contents are not affected and remain decipherable, the signatory is liable in accordance with the original contents (R.G. 54, p. 389).

XIII. Wechselverjährung.

6. Die Beweislast für die Echtheit einer unverdächtig aussehenden Wechselzeichnung hat derjenige, der sich darauf beruft; bei einem vom Kläger vorgelegten Wechsel hat Verklagter die Beweislast der Änderung. — Eine verdächtige Wechselurkunde (Urkunde, die Streichungen, Rasuren, Korrekturen, Risse usw. enthält) eignet sich nicht zum Wechselprozeß.

7. Die Einrede der Fälschung ist eine aus dem Wechselrecht selbst genommene, absolute, die gegen jeden, auch den gutgläubigen Wechselgläubiger geltend gemacht werden kann (vgl. Art. 82).

8. Die abredewidrige Ausfüllung eines Wechselblanketts ist keine Fälschung, macht den Wechsel nicht ungültig, gibt aber inter partes eine Einrede (vgl. Art. 7 Anm. 6).

Art. 76. Aus einem mit einem falschen oder verfälschten Akzepte oder Indossamente versehenen Wechsel bleiben sämtliche Indossanten und der Aussteller, deren Unterschriften echt sind, wechselmäßig verpflichtet.

Vergleiche das zu Art. 75 Bemerkte.

XIII. Wechselverjährung.

Art. 77. Der wechselmäßige Anspruch gegen den Akzeptanten verjährt in drei Jahren vom Verfalltage des Wechsels an gerechnet.

1. I. Für die Grundsätze der Wechselverjährung ist das Recht des Erfüllungsortes maßgebend, also für die Wechselhauptschuld das Recht des Zahlungsortes, für die Regreßschuld das Recht des Domizils des einzelnen Regreßschuldners.

2. Die Wechselordnung regelt nur Beginn, Dauer und zum Teil die Wirkung (Art. 83) der Wechselverjährung; im übrigen kommen nunmehr die §§ 202ff. BGB. zu entsprechender Anwendung, auch § 208 (a. M. Dernburg). Die Wechselverjährung ist Verjährung und nicht Präklusivfrist (kontrovers). Sie ist kein Prozeßinstitut.

BGB. 202. Die Verjährung ist gehemmt, solange die Leistung gestundet oder der Verpflichtete aus einem anderen Grunde vorübergehend zur Verweigerung der Leistung berechtigt ist. — Diese Vorschrift findet keine Anwendung auf die Einrede des Zurückbehaltungsrechts, des nicht erfüllten Vertrags, der mangelnden Sicherheitsleistung, der Vorausklage sowie auf die nach § 770 dem Bürgen und nach den §§ 2014, 2015 dem Erben zustehenden Einreden.

203. Die Verjährung ist gehemmt, solange der Berechtigte durch Stillstand der Rechtspflege innerhalb der letzten sechs Monate der Verjährungsfrist an der Rechtsverfolgung verhindert ist. — Das gleiche gilt, wenn eine solche Verhinderung in anderer Weise durch höhere Gewalt herbeigeführt wird.

204. Die Verjährung von Ansprüchen zwischen Ehegatten ist gehemmt, solange die Ehe besteht. Das gleiche gilt von Ansprüchen zwischen Eltern und Kindern während der Minderjährigkeit der Kinder und von Ansprüchen zwischen dem Vormund und dem Mündel während der Dauer des Vormundschaftsverhältnisses.

205. Der Zeitraum, während dessen die Verjährung gehemmt ist, wird in die Verjährungsfrist nicht eingerechnet.

206. Ist eine geschäftsunfähige oder in der Geschäftsfähigkeit beschränkte Person ohne gesetzlichen Vertreter, so wird die gegen sie laufende Verjährung nicht vor dem Ablaufe von sechs Monaten nach dem Zeitpunkte vollendet, in welchem die Person unbeschränkt geschäftsfähig wird oder der Mangel der Vertretung aufhört. Ist die Verjährungsfrist kürzer als sechs Monate, so tritt der für die Verjährung bestimmte Zeitraum an die Stelle der sechs Monate. — Diese Vorschriften finden keine Anwendung, soweit eine in der Geschäftsfähigkeit beschränkte Person prozeßfähig ist.

207. Die Verjährung eines Anspruchs, der zu einem Nachlasse gehört oder sich gegen einen Nachlaß richtet, wird nicht vor dem Ablaufe von sechs Monaten nach dem Zeitpunkte vollendet, in welchem die Erbschaft von dem Erben angenommen oder der Konkurs über den Nachlaß eröffnet wird, oder von welchem an der Anspruch von einem Vertreter oder gegen einen Vertreter geltend gemacht werden kann. Ist die Verjährungsfrist kürzer als sechs Monate, so tritt der für die Verjährung bestimmte Zeitraum an die Stelle der sechs Monate.

208. Die Verjährung wird unterbrochen, wenn der Verpflichtete dem Berechtigten gegenüber den Anspruch durch Abschlagszahlung, Zinszahlung, Sicherheitsleistung oder in anderer Weise anerkennt.

209. Die Verjährung wird unterbrochen, wenn der Berechtigte auf Befriedigung oder auf Feststellung des Anspruchs, auf Erteilung der Vollstreckungsklausel oder auf Erlassung des Vollstreckungsurteils Klage erhebt. — Der Erhebung der Klage stehen gleich: 1. die Zustellung eines Zahlungsbefehls im Mahnverfahren; — 2. die Anmeldung des Anspruchs im Konkurs; — 3. die Geltendmachung der Aufrechnung des Anspruchs im Prozesse; — 4. die Streitverkündung in dem Prozesse, von dessen Ausgang der Anspruch abhängt; — 5. die Vornahme einer Vollstreckungshandlung und, soweit die Zwangsvollstreckung den Gerichten oder anderen Behörden zugewiesen ist, die Stellung des Antrags auf Zwangsvollstreckung.

211. Die Unterbrechung durch Klagerhebung dauert fort, bis der Prozeß rechtskräftig entschieden oder anderweit erledigt ist. — Gerät der Prozeß infolge einer Vereinbarung oder dadurch, daß er nicht betrieben wird, in Stillstand, so endigt die Unterbrechung mit der letzten Prozeßhandlung der Parteien oder des Gerichts. Die nach der Beendigung der Unterbrechung

6. The onus of proving the genuineness of an apparently unsuspecting signature is upon the party who relies upon it; where a bill is produced by the plaintiff, the defendant has the onus of proving any alteration. A suspicious bill (one containing erasures, corrections, lacerations, etc.) is not a fit subject for a bill suit.

7. The defence of forgery is taken from the law of bills itself and is absolute and universally available, even against a *bonâ fide* creditor upon the bill (see Art. 82).

8. Filling up a blank bill form in breach of the terms of a contract is not forgery and does not invalidate the bill, but forms a defence between the parties (Art. 7, note 6).

Art. 76. When a bill bears a false or forged acceptance or indorsement, the drawer and all indorsers whose signatures are genuine remain liable under the law of bills.

See the notes to Art. 70.

XIII. Limitation of claims on bills.

Art. 77. The claim upon a bill against the acceptor becomes barred by limitation in three years from the date of maturity.

1. The principles of limitation depend upon the law of the place of fulfilment. As to the principal obligation on the bill it depends on the law of the place of payment, as to the liability to recouse, on the law of the domicile of the party liable.

2. The Bill Code only regulates the commencement, duration, and in part also the effect of limitation (Art. 83); for the rest §§ 202 *et seq.* BGB are applicable, also § 208. (Dernburg). The limitation of bills is a real extinction and not merely a time limit for bringing an action upon them. It is not a mere matter of procedure.

BGB. 202. Limitation is arrested so long as the time for payment is extended, or as the party liable is temporarily entitled to refuse payment upon some other ground. This rule does not apply to a defence of lien, or of breach of contract, or of insufficient security, or to a defence that the matter is already in suit, or to defences open to a surety under § 770, or to an heir under §§ 2014—2015.

203. Limitation is arrested so long as the person entitled is prevented from enforcing his rights by a cessation of the administration of justice arising within the last six months of the period. It is the same if he is hindered by *vis major* in other ways.

204. Limitation is arrested between man and wife so long as the marriage subsists, similarly between parent and child during minority, similarly between guardian and ward during the continuance of this relationship.

205. The time during which limitation is arrested is not reckoned in the period.

206. If a person of no legal capacity or of limited capacity has no legal representative, the period of limitation running against him is not completed until six months after the time when he acquires full capacity, or when the want of a legal representative is supplied. If the period of limitation is shorter than six months, that shorter period takes the place of the six months. These rules do not apply if the person whose capacity is limited has full capacity to bring a suit.

207. The limitation of a claim belonging to or directed against an inheritance is not completed until the expiration of six months after the time when the heir entered upon the inheritance or bankruptcy proceedings were commenced in respect of it, or from the time when the claim became enforceable by or against the legal representative. If the period is less than six months that lesser period is reckoned instead.

208. Limitation is interrupted if the person liable acknowledges the liability by payment on account, or by payment of interest, or by giving security or in any other manner.

209. Limitation is interrupted if the party entitled brings an action for the satisfaction or ascertainment of his claim, or for a grant of execution, or for the issue of a decree of execution. Equivalents to bringing an action are: 1. service of a demand for payment in proceedings for the collection of a debt; — 2. giving notice of a claim in bankruptcy; — 3. enforcing a right of set-off in a suit; — 4. joinder of issue in the suit upon the result of which the claim depends; — 5. undertaking an act of execution, or if execution is in the hands of the court or some other authority making a motion for it.

211. An interruption by reason of an action brought lasts until the action is authoritatively decided or otherwise disposed of. If it falls to the ground by agreement or for want of prosecution, the interruption comes to an end with the last act done in connection with the action by the parties or the court. The fresh limitation which commences when the interruption is at an end,

XIII. Wechselverjährung.

beginnende neue Verjährung wird dadurch, daß eine der Parteien den Prozeß weiterbetreibt, in gleicher Weise wie durch Klagerhebung unterbrochen.

212. Die Unterbrechung durch Klagerhebung gilt als nicht erfolgt, wenn die Klage zurückgenommen oder durch ein nicht in der Sache selbst entscheidendes Urteil rechtskräftig abgewiesen wird. — Erhebt der Berechtigte binnen sechs Monaten von neuem Klage, so gilt die Verjährung als durch die Erhebung der ersten Klage unterbrochen. Auf diese Frist finden die Vorschriften der §§ 203, 206, 207 entsprechende Anwendung.

213. Die Unterbrechung durch Zustellung eines Zahlungsbefehls im Mahnverfahren gilt als nicht erfolgt, wenn die Wirkungen der Rechtshängigkeit erlöschen.

214. Die Unterbrechung durch Anmeldung im Konkurs dauert fort, bis der Konkurs beendet ist. — Die Unterbrechung gilt als nicht erfolgt, wenn die Anmeldung zurückgenommen wird. — Wird bei der Beendigung des Konkurses für eine Forderung, die infolge eines bei der Prüfung erhobenen Widerspruchs in Prozeß befangen ist, ein Betrag zurückbehalten, so dauert die Unterbrechung auch nach der Beendigung des Konkurses fort; das Ende der Unterbrechung bestimmt sich nach den Vorschriften des § 211.

215. Die Unterbrechung durch Geltendmachung der Aufrechnung im Prozeß oder durch Streitverkündung dauert fort, bis der Prozeß rechtskräftig entschieden oder anderweit erledigt ist; die Vorschriften des § 211 Abs. 2 finden Anwendung. — Die Unterbrechung gilt als nicht erfolgt, wenn nicht binnen sechs Monaten nach Beendigung des Prozesses Klage auf Befriedigung oder Feststellung des Anspruchs erhoben wird. Auf diese Fristen finden die Vorschriften der §§ 203, 206, 207 entsprechende Anwendung.

216. Die Unterbrechung durch Vornahme einer Vollstreckungshandlung gilt als nicht erfolgt, wenn die Vollstreckungsmaßregel auf Antrag des Berechtigten oder wegen Mangels der gesetzlichen Voraussetzungen aufgehoben wird. — Die Unterbrechung durch Stellung des Antrags auf Zwangsvollstreckung gilt als nicht erfolgt, wenn dem Antrage nicht stattgegeben oder der Antrag vor der Vornahme der Vollstreckungshandlung zurückgenommen oder die erwirkte Vollstreckungsmaßregel nach Abs. 1 aufgehoben wird.

217. Wird die Verjährung unterbrochen, so kommt die bis zur Unterbrechung verstrichene Zeit nicht in Betracht; eine neue Verjährung kann erst nach der Beendigung der Unterbrechung beginnen.

218. Ein rechtskräftig festgestellter Anspruch verjährt in 30 Jahren, auch wenn er an sich einer kürzeren Verjährung unterliegt. Das gleiche gilt von dem Anspruch aus einem vollstreckbaren Vergleich oder einer vollstreckbaren Urkunde sowie von einem Ansprüche, welcher durch die im Konkurs erfolgte Feststellung vollstreckbar geworden ist...

219. Als rechtskräftige Entscheidung im Sinne des § 211 Abs. 1 und des § 218 Abs. 1 gilt auch ein unter Vorbehalt ergangenes rechtskräftiges Urteil.

220. Ist der Anspruch vor einem Schiedsgericht oder einem besonderen Gerichte, vor einem Verwaltungsgericht oder einer Verwaltungsbehörde geltend zu machen, so finden die Vorschriften der §§ 209 bis 213, 215, 216, 218, 219 entsprechende Anwendung. — Sind in dem Schiedsvertrage die Schiedsrichter nicht ernannt oder ist die Ernennung eines Schiedsrichters aus einem anderen Grunde erforderlich oder kann das Schiedsgericht erst nach der Erfüllung einer sonstigen Voraussetzung angerufen werden, so wird die Verjährung schon dadurch unterbrochen, daß der Berechtigte das zur Erledigung der Sache seinerseits Erforderliche vornimmt.

222. Nach der Vollendung der Verjährung ist der Verpflichtete berechtigt, die Leistung zu verweigern. — Das zur Befriedigung eines verjährten Anspruchs Geleistete kann nicht zurückgefordert werden, auch wenn die Leistung in Unkenntnis der Verjährung bewirkt worden ist. Das gleiche gilt von einem vertragsmäßigen Anerkenntnis sowie einer Sicherheitsleistung des Verpflichteten. —

3. Die Wechselverjährung wird gehemmt nur durch „Verhinderung in der Rechtsverfolgung durch Stillstand der Rechtspflege oder höhere Gewalt innerhalb der letzten sechs Monate, Pietätsverhältnis zwischen den Beteiligten und Stundung vor oder nach Verfall (kontrovers) oder sonstige Berechtigung des Verpflichteten zur vorübergehenden Leistungsverweigerung“ (Cohn 1063), vgl. BGB. 202ff., auch unten Nr. 13.

4. Die Wechselverjährung wird **unterbrochen** nur durch ordnungsmäßige Klagerhebung und deren fünf Surrogate sowie, was freilich kontrovers, durch Anerkennung, insbesondere also durch Abschlagszahlung, Sicherheitsleistung, auch durch Stundungsgesuch nach Verfall, vgl. BGB. 208ff. Durch Einklagung nur eines Teils der Wechselsumme wird die Verjährung nur in bezug auf diesen Teil unterbrochen (vgl. über die Lehre von der Unterbrechung der Wechselverjährung auch Staub, Exkurs zu Art. 79, S. 198ff.) Bloße Mahnung unterbricht nicht.

5. Nach Beendigung der Unterbrechung beginnt eventuell die Wechselverjährungsfrist aufs neue (vgl. BGB. 217). Falls eine rechtskräftige Verurteilung erfolgt ist, kommt nicht die Wechselverjährungsfrist, sondern die allgemeine 30jährige Verjährungsfrist zur Anwendung (BGB. 220).

6. Die Verjährung tilgt die Wechselschuld; über den Bereicherungsanspruch vgl. Art. 83.

7. Hemmungen und Unterbrechungen wirken nur für und gegen diejenigen Wechselbeteiligten, in deren Person sie eintreten (vgl. BGB. § 425).

BGB. 425. Andere als die in den §§ 422 bis 424 bezeichneten Tatsachen wirken, soweit sich nicht aus dem Schuldverhältnis ein anderes ergibt, nur für und gegen den Gesamtschuldner,

is interrupted afresh if one of the parties proceeds with the action as it would be by the bringing of a fresh action.

212. An interruption owing to action brought is disregarded if the action is dismissed by a judgment which does not decide the matter in question. — If the party entitled brings a fresh action within six months, limitation is considered to have been interrupted by the first action. The rules of §§ 203, 206, 207 apply to this period.

213. An interruption by a demand for payment in proceedings for collection of a debt is treated as never having occurred when the effects of those proceedings become extinct.

214. An interruption by reason of a claim in bankruptcy lasts until the bankruptcy is over. — The interruption is treated as never having occurred if the claim is withdrawn. — If at the close of the bankruptcy a sum is retained in respect of a claim which has become the subject of an action as a result of opposition to its proof, the interruption continues after the bankruptcy is ended, and it ceases in accordance with the rules of § 211.

215. An interruption due to the enforcement of a set-off or joinder of issue in a lawsuit lasts until the suit is authoritatively decided or otherwise disposed of: the rules of § 211, par. 2 apply. — The interruption is treated as never having occurred if within six months after the end of the proceedings no fresh suit is brought for satisfaction or ascertainment of the claim. The rules of §§ 203, 206, 207 apply to these periods.

216. An interruption due to an act of execution is treated as never having occurred if the execution warrant is withdrawn at the instance of the claimant or for lack of some legal requisites. — An interruption by a motion for execution is treated as never having occurred if it is refused or withdrawn before anything is done or if the warrant which has been obtained is cancelled as in par. 1.

217. If the limitation is interrupted, the time which had elapsed before the interruption is disregarded; a fresh limitation commences after the interruption is at an end.

218. A claim duly established by law becomes barred in 30 years even if the claim itself was subject to a shorter period of limitation. The same may be said of a claim upon a settlement or a document enforceable by execution, and also of a claim which has become enforceable by execution by reason of its establishment in a bankruptcy.

219. A judgment issued with a reservation is an authoritative decision within the meaning of § 211, par. 1, and 218 par. 1.

220. If a claim is enforceable before a court of arbitrators or other special court, or before an administrative court or body, the rules of §§ 209—213, 215, 216, 218, 219, apply. — If the contract for arbitration does not appoint an arbitrator, or if an arbitrator has to be appointed for some other reason, or can only be appointed upon the fulfilment of some condition, limitation is at once interrupted if the person entitled does all that is necessary for the disposal of the matter so far as he is concerned.

222. When the limitation period has fully run, the person liable may refuse payment. — A sum paid in satisfaction of a claim barred by limitation cannot be demanded back, even if it was paid in ignorance that the claim was barred. The same may be said of a contractual acknowledgment, or of the giving of security by the party liable.

3. "The limitation of a bill is arrested only by the party entitled being prevented from pursuing his right on account of the cessation of the administration of justice, or by vis major within the last six months of the period, or by the existence of certain relationships between the parties, or by an extension of time for payment agreed upon before or after maturity (disputed) or some other matter entitling the party liable to refuse payment for a time" (Cohn 1063); see BGB. 202 *et seq.*, also No. 13 below.

4. The limitation of a bill is interrupted only by bringing an action in accordance with the Code or the prior substitutes therefor, and also (though this is disputed) by acknowledgment and in particular by payment on account, by a gift of security, or by a request for a respite after maturity (BGB. 208 *et seq.*). A claim for part of the amount of a bill interrupts limitation in respect of that part only (see as to the doctrine of interruption of the limitation of bills: Staub, note on Art. 79, p. 198 *et seq.*). A mere demand for payment causes no interruption.

5. When the interruption comes to an end, the limitation period of a bill commences to run afresh (see BGB. 217). In case a binding judgment is reached, the universal period of limitation of 30 years applies, and not the period applicable to bills (BGB. 220).

6. Limitation extinguishes the debt on a bill. As to a claim for profits made, see Art. 83.

7. Matters arresting or interrupting limitation only operate for or against those parties to a bill whom they directly concern (BGB. 225).

BGB. 425. Matters other than those mentioned in § 422-424 operate, unless the relationship between the parties excludes such an effect, only for or against the persons directly affected by

XIII. Wechselverjährung.

in dessen Person sie eintreten. — Dies gilt insbesondere von der Kündigung, dem Verzuge, dem Verschulden, von der Unmöglichkeit der Leistung in der Person eines Gesamtschuldners, von der Verjährung, deren Unterbrechung und Hemmung, von der Vereinigung der Forderung mit der Schuld und von dem rechtskräftigen Urteile.

8. Die Verjährungsfristen gegen Hauptwechselschuldner und Regreßschuldner (Art. 78, 79) laufen unabhängig voneinander; vgl. aber auch Art. 78 Anm. 2.

9. Die Verjährung ist herrschender Ansicht nach nicht von Amts wegen zu berücksichtigen, sondern als Einwand geltend zu machen. Der Einwand der Verjährung ist dem Wechselrecht selbst entnommen (vgl. Art. 82); Verjährung sowie Hemmung und Unterbrechung derselben sind von dem zu beweisen, der sich darauf beruft.

10. Die Verjährung kann verkürzt, aber nicht erschwert werden; ein Verzicht auf die Verjährung von vornherein ist unwirksam (BGB. § 225).

BGB. 225. Die Verjährung kann durch Rechtsgeschäft weder ausgeschlossen noch erschwert werden. Erleichterung der Verjährung, insbesondere Abkürzung der Verjährungsfrist, ist zulässig.

11. Der für den Beginn der Verjährung maßgebende Tag wird herrschender Meinung nach in die Verjährungsfrist nicht mitgerechnet. Vgl. auch BGB. §§ 186 ff.

12. II. Der direkte Wechselanspruch gegen den Akzeptanten, gegen dessen Avalisten (vgl. Art. 81), gegen den unbefugt als Vertreter des Bezogenen Akzeptierenden (vgl. Art. 95) und gegen den Eigenwechselaussteller (vgl. Art. 100) unterliegt einer dreijährigen Verjährungsfrist. Über die Verjährungsfrist des Anspruchs gegen den Ehrenakzeptanten vgl. Art. 78.

13. Die Verjährung der Akzeptschuld beginnt am wechselfälligen Verfalltag, nicht an dem eventuellen späteren Zahlungstag. Über den Verfalltag vgl. Art. 19, 20, 30, 31, 32, 34, 35, 98 Nr. 3 und 5. Prolongation ändert den wechselfälligen Verfalltag nicht, gibt aber die persönliche Einrede der Stundung und bewirkt daher Hemmung und Unterbrechung der Verjährungsfrist (vgl. Anm. 3 und 4).

Art. 78. Die Regreßansprüche des Inhabers (Art. 50) gegen den Aussteller und die übrigen Vormänner verjähren: 1. in 3 Monaten, wenn der Wechsel in Europa, mit Ausnahme von Island und den Faröern, zahlbar war; — 2. in 6 Monaten, wenn der Wechsel in den Küstenländern von Asien und Afrika längs des Mittelländischen und Schwarzen Meeres oder in den dazugehörigen Inseln dieser Meere zahlbar war; — 3. in 18 Monaten, wenn der Wechsel in einem anderen außereuropäischen Lande oder in Island oder den Faröern zahlbar war. — Die Verjährung beginnt gegen den Inhaber mit dem Tage des erhobenen Protestes.

1. Art. 78 oder 79 finden nur Anwendung, sofern der belangte Regreßschuldner im Inland wohnt. Die Berechnung der Monate erfolgt gemäß den Vorschriften des Art. 32. Allgemeines über die Wechselverjährung siehe zu Art. 77 sub I.

2. Wer einen nach Art. 78 oder 79 verjähren Wechsel im Regreßweg eingelöst hat, muß sich herrschender Meinung nach von seinem Vormann, nicht aber vom Akzeptanten den Einwand gefallen lassen, daß er eine Nichtschuld bezahlt habe. Nach Verjährung der Akzeptschuld (Art. 77) braucht der Indossant nicht einzulösen (vgl. auch Art. 77 Anm. 8).

3. Die **Regreßverjährung** des Art. 78 findet Anwendung a) gegenüber dem letzten Inhaber zur Zeit des Protestes und seinen Indossataren (Art. 16 Abs. 2) sowie b) gegenüber dem Nachindossatar eines präjudizierten Wechsels (in bezug auf die Nachindossanten) und auch c) gegenüber dem Ehrenakzeptanten (letzteres bestritten; vgl. auch Art. 60 Anm. 3).

4. Ist der Protest erlassen und unterblieben, so läuft die Verjährung vom letzten Tage der Protestfrist an.

5. Für die Bestimmung der Verjährungsfrist des Art. 78 ist die geographische Lage des Wechselzahlungsortes maßgebend.

Art. 79. Die Regreßansprüche des Indossanten (Art. 51) gegen den Aussteller und die übrigen Vormänner verjähren: 1. in 3 Monaten, wenn der Regreßnehmer in Europa, mit Ausnahme von Island und den Faröern, wohnt; — 2. in 6 Monaten, wenn der Regreßnehmer in den Küstenländern von Asien und Afrika längs des Mittelländischen und Schwarzen Meeres oder in den dazugehörigen Inseln dieser Meere wohnt; — 3. in 18 Monaten, wenn der Regreßnehmer in einem anderen außereuropäischen Lande oder in Island oder den Faröern wohnt. — Gegen den Indossanten läuft die Frist, wenn er, ehe eine Wechselklage gegen ihn angestellt worden, gezahlt hat, vom Tage der Zahlung, in allen übrigen Fällen aber vom Tage der ihm geschehenen Behandigung der Klage oder Ladung.

1. Die **Remboursregreßverjährung** läuft vom Tage der Zahlung (resp. eines anderweitigen Wechselrückerwerbs) oder vom Tag der Klagezustellung (resp. eines dieser rechtlich gleichwertigen Aktes).

2. Für die Berechnung der Verjährungsfrist ist der Wohnsitz des Regreßnehmers zur Zeit des Beginns der Verjährung maßgebend. Der Wohnsitz bestimmt sich nach BGB. §§ 7 bis 11.

them. — This holds good in particular of notice, delay, encumbrance, impossibility of payment in the person of one of the debtors, limitation, its interruption and arresting, fusion of the claim with the debt, and binding judgment.

8. The periods of limitation against the principal debtor and the parties subject to recourse (Arts. 78, 79) run independently of one another (see also Art. 78, note 2).

9. According to the accepted view, limitation will not be taken judicial notice of, but must be pleaded. The plea of limitation is taken from the law of bills (see Art 82): limitation or its interruption or arrest must be proved by the party who relies thereon.

10. The period can be shortened but not made longer. A waiver of limitation beforehand is of no effect (BGB. § 225).

BGB. 225. Limitation cannot be excluded or made more difficult by agreement between the parties. It may however be made easier, in particular by shortening the period.

11. In the accepted view the day on which the limitation commences to run is not reckoned in the period. See also BGB. 186 *et seq.*

12. II. The direct claim on the bill against the acceptor or his sureties (see Art. 81), against a person who accepts without authorisation as agent for the drawee (see Art. 95), and against the maker of a promissory note (see Art. 100), is subject to a limitation period of three years. As to the period of limitation of the claim against an acceptor for honour, see Art. 78.

13. Limitation of the liability on an acceptance commences to run on the day of maturity, not at a later actual day for payment. As to maturity, see Arts. 19, 20, 30, 31, 32, 34, 35, 98 Nos. 3 and 5. A renewal does not alter the date of maturity, but affords a defence between the parties and causes arrest and interruption of the limitation (see notes. 3 and 4).

Art. 78. The holder's rights to recourse (Art. 50) against the drawer and his other predecessors become barred by limitation: 1. in 3 months if the bill was payable in Europe with the exception of Iceland and the Faroe islands; — 2. in 6 months if the bill was payable in the coast countries of Asia and Africa bordering on the Mediterranean or Black seas, or in the islands belonging to them; — 3. in 18 months if the bill was payable in any other country outside Europe or in Iceland or the Faroe islands. — Limitation begins to run against the holder upon the day of protest.

1. Arts. 78 and 79 only apply if the party against whom the claim is made lives in the country. The months are reckoned in accordance with the rules of Art. 32. As to the limitation of bills in general, see Art. 77 under I.

2. Any person who has taken up a bill which is barred by limitation under Art. 78 or 79 by way of recourse, may be met by a plea on the part of a preceding party, but not of the acceptor, that he has paid a debt which was not owing. Once the liability on the acceptance has been barred (Art. 77) an indorser is not bound to take up the bill (see also Art. 77 note 8).

3. The limitation of Art. 78 operates: 1. against the last holder at the time of protest and his indorsees (Art. 16, par. 2); also 2. against an after indorsee of a prejudiced bill (as regards the party who indorsed it after prejudice); and also 3. against an acceptor for honour (the last is disputed: see Art. 60, note 3).

4. If protest has been waived and omitted, limitation runs from the last day of the period allowed for protest.

5. In deciding the period of limitation under Art. 78, regard is had to the geographical position of the place where the bill was payable.

Art. 79. The indorser's claim to recourse (Art. 51) against the drawer and other predecessors becomes barred: 1. in 3 months if the person taking recourse lives in Europe, with the exception of Iceland and the Faroe islands; — 2. in 6 months if he lives in the coast lands of Asia and Africa bordering on the Mediterranean or Black seas or the islands in these seas belonging to them; — 3. in 18 months if he lives in any other country outside Europe or in Iceland or the Faroe islands. — The period runs against the indorser from the day of payment if he paid without a suit being brought against him; and in all other cases from the day when the claim or summons was handed to him.

1. Limitation of recourse for reimbursement runs from the day of payment or re-acquisition of the bill by any other means, or from the day of action brought or any act legally equivalent thereto.

2. In determining the period applicable, regard is had to the residence of the party taking recourse at the time when the period commenced to run. This is decided by BGB. §§ 7 to 11.

XIV. Klagerecht des Wechselgläubigers.

3. Die Verjährung hat gegen jeden einzelnen Regreßschuldner ihren besonderen Anfang. Der Regreßnehmer kann sich seinem Vormann gegenüber nicht darauf berufen, daß ein früherer Wechselgläubiger die Verjährung gegen diesen Vormann unterbrochen habe.

4. Nach Art. 79 richtet sich auch die Verjährung gegen den Ehrenzahler (streitig) und gegen den, der den Ehrenzahler bezahlt hat.

5. Vgl. auch Art. 78 Anm. 1 und 2.

Art. 80 ist durch Art. 8 Nr. 2 EG. z. HGB. vom 10. Mai 1897 beseitigt worden.

XIV. Klagerecht des Wechselgläubigers.

Art. 81. Die wechselfähige Verpflichtung trifft den Aussteller, Akzeptanten und Indossanten des Wechsels sowie einen jeden, welcher den Wechsel, die Wechselkopie, das Akzept oder das Indossament mitunterzeichnet hat, selbst dann, wenn er sich dabei nur als Bürge (per aval) benannt hat. Die Verpflichtung dieser Personen erstreckt sich auf alles, was der Wechselinhaber wegen Nichterfüllung der Wechselverbindlichkeit zu fordern hat. Der Wechselinhaber kann sich wegen seiner ganzen Forderung an den einzelnen halten; es steht in seiner Wahl, welchen Wechselverpflichteten er zuerst in Anspruch nehmen will.

I. 1. „Aval ist die Mitunterschrift eines Wechsels, welche vom Unterzeichner in der Absicht vollzogen wird, sich in gleicher Weise wie der an erster Stelle Unterschriebene zu verbinden“ (Cohn 1060).

2. Avalierbar sind die Zeichnungen des Ausstellers, Akzeptanten, Ehrenakzeptanten und haftenden Indossanten. Zur Gültigkeit des Avals ist formelle Gültigkeit der avalierten Wechselzeichnung erforderlich und genügend; materiell unwirksame Wechselakte (z. B. gefälschte oder von wechselunfähigen Personen) können gültig avaliert werden.

3. Der Aval muß im Wechsel (resp. auf dem Duplikat oder der Kopie) selbst zum Ausdruck kommen. Beim Aval des Akzeptanten oder Indossanten genügt die bloße Unterschrift des Avalisten in unmittelbarem Anschluß an die Zeichnung des Avalierten. In allen übrigen Fällen ist die Beifügung eines unzweideutigen Avalvermerks erforderlich: „p(er) a(val)“, „als Bürge“ und dergl., da sonst die mehreren Zeichnungen als lauter prinzipale Zeichnungen anzusehen wären. Der Zusatz „als Zeuge“ oder „ohne Obligo“ schließt die Übernahme der Avalverpflichtung aus.

4. Der Avalist haftet im gleichen Umfang wie sein Avalierter. Eine Erweiterung seiner Haftung über die des Avalierten ist unstatthaft; eine Einschränkung, insbesondere bezüglich der Wechselsumme, ist zulässig.

5. Der Avalist haftet nicht wie ein Bürge, sondern er übernimmt eine eigene, selbständige, kumulative, solidarische Wechselverpflichtung; nur wechselrechtliche Tilgungsgründe der Solidarverpflichtung befreien ihn; die Einrede der Vorausklage und Einreden aus der Person des Avalierten sind ihm versagt.

6. Die zur Erhaltung der Rechte gegen den Avalisten erforderlichen Handlungen (insbesondere Präsentation und Protest) brauchen nur so vorgenommen zu werden, als ob nur der Prinzipalzeichner vorhanden wäre. Um den Avalisten in Verzug zu setzen, ist jedoch Präsentation beim Avalisten erforderlich.

7. Die Zulässigkeit des Avals nach Verjährung des Wechsels ist bestritten.

8. Die Beziehungen zwischen Avalist und Avaliertem und diejenigen verschiedener Avalisten untereinander sind zivilrechtlicher Natur.

II. 9. Jeder Wechselschuldner (Aussteller, Akzeptant, Indossant, Ehrenakzeptant, Avalist) haftet selbständig aus seiner Wechselzeichnung (vgl. auch Art. 3, 8, 14, 23, 60 und 75). Jeder einzelne Wechselschuldner haftet für die ganze Wechselschuld. Alle Wechselschuldner haften solidarisch (vgl. auch Art. 49 und BGB. §§ 421ff.), nicht korreal. Der Gläubiger kann sich bis zur vollen Befriedigung an jeden beliebigen Wechselschuldner und in beliebiger Reihenfolge an die verschiedenen Wechselschuldner halten.

BGB. 421. Schulden mehrere eine Leistung in der Weise, daß jeder die ganze Leistung zu bewirken verpflichtet, der Gläubiger aber die Leistung nur einmal zu fordern berechtigt ist (Gesamtschuldner), so kann der Gläubiger die Leistung nach seinem Belieben von jedem der Schuldner ganz oder zu einem Teile fordern. Bis zur Bewirkung der ganzen Leistung bleiben sämtliche Schuldner verpflichtet.

422. Die Erfüllung durch einen Gesamtschuldner wirkt auch für die übrigen Schuldner. Das gleiche gilt von der Leistung an Erfüllungs Statt, der Hinterlegung und der Aufrechnung. — Eine Forderung, die einem Gesamtschuldner zusteht, kann nicht von den übrigen Schuldnern aufgerechnet werden.

423. Ein zwischen dem Gläubiger und einem Gesamtschuldner vereinbarter Erlaß wirkt auch für die übrigen Schuldner, wenn die Vertragsschließenden das ganze Schuldverhältnis aufheben wollten.

424. Der Verzug des Gläubigers gegenüber einem Gesamtschuldner wirkt auch für die übrigen Schuldner.

425. Vgl. oben bei Art. 77 nach Anm. 7.

3. Limitation commences separately against each party liable to recourse. Hence a party taking recourse cannot as against his predecessor rely on an interruption created as against that predecessor by an earlier creditor on the bill.

4. Limitation against a party who paid a bill for honour (disputed) and against a party who repaid him are also governed by Art. 79.

5. See Art. 78, notes 1 and 2.

Art. 80 is repealed by Art. 8, No. 2. EG. to HGB. of 10 May 1897.

XIV. Right of action of a creditor on a bill of exchange.

Art. 81. The liability arising out of a bill affects the drawer, acceptor and indorsers, and every person who has signed the bill, a copy of it, or the acceptance or indorsement jointly with any of them, even if he has described himself merely as a surety (*per aval*). The liability of these persons extends to everything which the holder can claim, if the engagement upon the bill is not carried out. The holder can make any one of them liable for his whole claim and can choose which of the parties liable he will claim against first.

I. 1. "*Aval*" means signing a bill along with another person with the intention of undertaking the same liability as the first signatory" (Cohn 1060).

2. The signatures of the drawer, acceptor, acceptor for honour, and the fully liable indorsers may be accompanied by such signatures of sureties. To make such suretyship binding, the signature to be guaranteed must be formally valid and that is enough: statements on a bill which are in fact invalid (e.g. forged or made by a party incapable of liability on a bill) can be accompanied by a valid surety.

3. The suretyship must be expressed upon the bill itself, or the duplicate or copy, as the case may be. When a suretyship is intended for the acceptor or an indorser, a mere signature by the surety immediately adjoining that of the principal is sufficient. In all other cases an unambiguous note of the suretyship must be added. "*p.a.*", "*per aval*", "*as surety*" and the like: since otherwise the several signatures would be regarded as those of principals. A note "*as witness*" or "*without recourse*" excludes any liability as surety.

4. The liability of the surety is of the same extent as that of the principal. It may not be extended beyond that of the principal, but it may be limited, especially in respect of the amount of the bill.

5. A surety is not liable like a guarantor, but takes an independent additional joint and several liability of his own: only that which is a ground by the law of bills for extinguishing that joint and several liability releases him: the defence that the matter is already in suit or personal defences of his principal are not open to him.

6. The proceedings necessary to maintain the rights against a surety, in particular presentment and protest, need only be undertaken as if the principal signatory alone were in existence. To place the surety in delay, however, presentment must be made to him.

7. The admissibility of the addition of a surety after a bill is barred by limitation is disputed.

8. The relationship between surety and principal and between several sureties among themselves are a matter of civil law.

II. 9. Every party liable upon a bill (drawer, acceptor, indorser, acceptor for honour, surety) is liable independently upon his signature (see also Arts. 3, 8, 14, 23, 60 and 75). Each individual debtor is liable for the whole amount due upon the bill. Their liability is solidary (see Art. 49 and BGB. § 421 *et seq.*), not merely correal. The creditor can come upon any one of them he chooses, and can come upon them in any order he chooses, until he receives satisfaction in full.

BGB. 421. If several persons are liable in such a manner that each is liable to find the whole amount, but the creditor can only claim payment once (joint and several debtors), the creditor may demand payment in full or in part from any one of those liable at his pleasure. Until payment in full has been made all the debtors remain liable.

422. Payment by one joint and several debtor operates in favour of the others; the same holds good of any performance in lieu of payment or deposit of security or set-off. A claim owing to one of the debtors cannot be set off by the others.

423. A waiver agreed upon between the creditor and one of several joint debtors operates in favour of the rest, also if the contracting parties intended to release the whole liability.

424. Delay by the creditor as against one debtor operates also in favour of the remaining debtors.

425. See above: Art. 77, note 7.

XIV. Klagerecht des Wechselgläubigers.

426. Die Gesamtschuldner sind im Verhältnis zueinander zu gleichen Anteilen verpflichtet, soweit nicht ein anderes bestimmt ist. Kann von einem Gesamtschuldner der auf ihn entfallende Beitrag nicht erlangt werden, so ist der Ausfall von den übrigen zur Ausgleichung verpflichteten Schuldnern zu tragen. — Soweit ein Gesamtschuldner den Gläubiger befriedigt und von den übrigen Schuldnern Ausgleichung verlangen kann, geht die Forderung des Gläubigers gegen die übrigen Schuldner auf ihn über. Der Übergang kann nicht zum Nachteile des Gläubigers geltend gemacht werden.

10. Erfüllung seitens eines Wechselschuldners befreit alle Wechselschuldner, die die jenen verpflichtende Wechselklärung ebenfalls unterzeichnet hatten; Erfüllung durch den Wechselhauptschuldner befreit alle anderen Wechselverpflichteten; Erfüllung durch einen Regreßschuldner befreit nur dessen Mit- und Nachmänner. — Die gesetzliche Subrogation des französischen Code civil Art. 1251 Nr. 3 findet zwischen mehreren Wechselverpflichteten, gegen welche der Wechselinhaber eine solidarische Verurteilung erwirkt hat, zugunsten des Zahlenden nicht statt (RG. X., 87, S. 299, auch oben, bei Gareis zu Art. 49, S. 136 Nr. 1); vgl. noch Art. 51, Anm. 6. Das Verhältnis unter mehreren nebeneinander verpflichteten Wechselschuldnern untersteht den zivilrechtlichen Normen (Stranz, S. 233; BGB. §§ 426). Vergleich wirkt im Zweifel nur inter partes.

11. Über den Umfang der wechselfähigen Verpflichtung vgl. Art. 50, 51; das gesetzliche Verzugsinteresse ist allen Wechselverpflichteten gegenüber 6%.

12. Für Wechselklagen und das Verfahren im Wechselprozeß sind die §§ 4, 592 bis 605, 538 Nr. 4, 708 Nr. 4, 110 Nr. 2 ZPO. maßgebend. — Mehrere Wechselverpflichtete können entweder am Wechselzahlungsort oder an demjenigen Ort, an dem einer von ihnen seinen allgemeinen Gerichtsstand hat, verklagt werden (§ 603 ZPO.). — Wechselsachen sind Feriensachen (GVG. § 202 Nr. 5). Vgl. auch Art. 82 Anm. 3 und 4. — Ansprüche aus Wechseln können nach Wahl des Klägers im Wechselprozeß oder im ordentlichen Prozeßverfahren geltend gemacht werden.

Art. 82. Der Wechselschuldner kann sich nur solcher Einreden bedienen, welche aus dem Wechselrechte selbst hervorgehen oder ihm unmittelbar gegen den jedesmaligen Kläger zustehen.

1. Einrede im Sinne des Art. 82 ist an sich jedes prozessuale und auch außergerichtliche Verteidigungsmittel zur Abwehr eines Wechselanspruchs, selbst die einseitige außergerichtliche Aufrechnung (vgl. Dernburg, S. 361 n. 8).

A. Einreden, die aus dem Wechselrecht selbst hervorgehen. Ihr Begriff ist umstritten. Jedenfalls gehören dazu alle Einwendungen, die aus dem Wechselbrief, der Wechselordnung und dem Wechselgewohnheitsrecht hervorgehen; es gehören dazu aber auch alle anderen, die den objektiven Bestand der Wechselobligations berühren, d. h. die Verbindlichkeit an sich zerstören, in welche Hände der Wechsel auch gelangt sein mag (Staub 209). — Diese Einreden werden auch als *objektive, absolute* oder *exceptiones in rem* bezeichnet; sie stehen dem Wechselschuldner gegen jeden beliebigen Wechselinhaber zu. — Zu ihnen gehören insbesondere: a) die Einrede der Wechselunförmlichkeit (Art. 4 und 96); — b) die Einrede der Präjudizierung (soweit Protesterhebung zur Wahrung von Wechselrechten erforderlich gewesen wäre, Art. 41); — c) die Einrede der Verjährung (vgl. Art. 77 bis 79); — d) die Einrede der Tilgung (sofern Zahlung durch den Hauptwechselschuldner und Quittung auf dem Wechsel erfolgt ist, Art. 39); — e) die Einrede der Hinterlegung nach Art. 40; — f) die Einrede der Kraftlosklärung (Art. 73); — g) die Einrede der Wechselunfähigkeit des Beklagten zur Zeit der Wechselzeichnung (vgl. Art. 1); — h) die Einrede des fehlenden Vertretungsrechts (vgl. Art. 95); — i) die Einrede der Fälschung oder Verfälschung (vgl. Art. 75, 76); — k) die Einrede des Haftungsausschlusses (Giro ohne Obligo, Art. 14); — l) die Einrede der durch Zwang herbeigeführten Wechselzeichnung (kontrovers).

B. Einreden, die dem Wechselschuldner „unmittelbar gegen den jedesmaligen Kläger zustehen“, d. h. solche, die auf dem konkreten Verhältnis gerade zwischen diesem Wechselgläubiger und diesem Wechselschuldner beruhen (K. Lehmann, S. 681). Sie werden auch als *relative* oder *subjektive* Einreden oder *exceptiones in personam* bezeichnet. Zu ihnen gehören insbesondere: a) die Einrede der mangelnden Valuta; — b) die Einrede der nicht auf dem Wechsel vermerkten Stundung (Prolongation); — c) der unerfüllt gebliebenen causa; — d) der Verbotswidrigkeit, Klaglosigkeit oder Unsittlichkeit des der Wechselzeichnung zugrunde liegenden Geschäfts, z. B. Wucher, Spiel, Wette, Differenzgeschäft, Ehevermittlung; — e) der Gefälligkeitszeichnung d. h. der Einrede, daß der Wechsel nur gegen die Verpflichtung ausgestellt worden sei, daß der Wechselnehmer für die Einlösung Sorge tragen werde; — f) des Kontokorrents (kontrovers); — g) die Einrede der Wechselzeichnung zwecks bloßer Kautionsleistung (kontrovers); — h) die Einrede eines Willensmangels infolge von Betrug, Irrtum oder Zwang bei Abschließung des zugrunde liegenden Geschäfts (kontrovers); — i) die Einrede der Zahlung bei fehlender, durchstrichener oder genereller Quittung. Diese Einrede steht nur demjenigen Wechselschuldner zu, durch den oder für den gezahlt wurde, und seinen Nachmännern. Zahlung durch oder für den Akzeptanten oder Bezogenen befreit alle Wechselschuldner dem Zahlungsempfänger gegenüber; Zahlung seitens des Domiziliaten gilt im Zweifel als Zahlung für den Bezogenen; Zahlung seitens eines Dritten gilt nur bei ausdrücklicher Erklärung als Zahlung zugunsten eines Wechselverpflichteten. (Vgl. auch Art. 39 Anm. 1, Art. 48 Anm. 8 und Art. 62 Anm. 1.) —

426. As between themselves the joint and several debtors are liable in equal shares unless otherwise stipulated. If the share due from one of them cannot be obtained, the deficit must be borne by the others who are liable to contribute. — To the extent that one debtor satisfies the creditor and so obtains a right to demand contribution, the creditor's right against the other debtors passes to him. This cannot however be made to operate to the detriment of the creditor.

10. Fulfilment of his obligation by one party liable on a bill releases all the others who signed the statement from which that obligation proceeded. Fulfilment by the principal debtor releases all the other parties. Fulfilment by a party subject to recourse only releases those who signed contemporaneously with or subsequently to him. — There is no legal subrogation, as in the French civil code, Art. 1251, No. 3, among a number of parties liable on a bill against whom the holder has obtained a joint and several judgment, in favour of the one who pays (RG. X 87, p. 299, also above, Gareis at Art. 49, p. 136 No. 1); see also Art. 51, note 6. The relationship between several parties who are liable together upon a bill is governed by civil law (Stranz, p. 233, BGB. § 426). A compromise is only effectual in case of doubt as between the parties to it.

11. As to the extent of the liability on a bill, see Arts. 50, 51; the rate of interest for delay fixed by law for all parties liable on a bill is 6%.

12. Suits upon bills and procedure therein are regulated by §§ 4, 592 to 605, 538, No. 4, 708 No. 4, 110 No. 2 ZPO. Several parties who are liable on a bill may be sued either at the place for payment or at the place where one of them is domiciled (§ 603, ZPO.). Suits on bills are subject to the usual legal vacations (GVG. § 202 No. 5). See also Art. 82, notes 3 and 4. Claims arising upon a bill may be enforced at the choice of the claimant by bill-suit or by the ordinary procedure.

Art. 82. The debtor upon a bill of exchange can only make use of such defences as arise from the law of bills itself or as he may himself have against the party claiming.

1. Defence in the sense of Art. 82 includes any means of warding off a claim upon a bill, whether it be a matter of procedure or extra-judicial, even a unilateral extra-judicial set-off. (Dernburg p. 361 note 8).

A. Defences by the law of bills. Their extent is disputed. All defences which arise out of the bill itself, the Bill Code, or the custom of bills, are certainly included, and also all other defences that affect the existence of the obligation on the bill, i.e. destroy the undertaking, no matter into whose hands the bill may have come (Stranz 209). These defences are also called objective, absolute, or "*exceptiones in rem*"; the debtor may make use of them against any holder of the bill whatsoever. They include in particular: a) the defence of the absence of some essential formality (Arts. 4 and 96); — b) the defence of prejudice if protest was necessary in order to maintain rights upon the bill (Art. 41); — c) the defence of limitation (see Arts. 77—79); — d) the defence of payment, if payment has been made by the principal debtor and a receipt has been placed upon the bill (Art. 39); — e) the defence of deposit (Art. 40); — f) the defence that the bill has been declared extinct (Art. 73); — g) the defence that the person sued had no capacity for becoming liable upon a bill at the time he signed it, see Art. 1; — h) the defence of the absence of authority (Art. 95); — i) the defence of falsification or forgery (Arts. 75, 76); — k) the defence of an exclusion of liability (indorsement "without recourse" Art. 14); — l) the defence of signature under duress (disputed).

B. Defences which the debtor has directly against the person suing, i.e. defences which depend on the relationship between the particular creditor and the particular debtor (K. Lehmann p. 681). These are called relative or subjective defences or *exceptiones in personam*. They include: a) the defence of absence of consideration; — b) the defence of a respite not noted on the bill (renewal); — c) failure of consideration; — d) illegality, unreality or immorality of the consideration for the signature, e.g. usury, gaming, wagering, gambling in differences or marriage brokerage; — e) signature for accommodation only, i.e. the defence that the bill was only signed in consideration of a promise by the party receiving it that he would get it taken up; — f) account current (disputed); — g) the defence that the signature was only for the purpose of giving security (disputed); — h) defence of fraud, mistake, or duress affecting the transaction from which the bill arose (disputed); — i) the defence of payment if the receipt is missing or cancelled or has been given in general terms. This defence is only open to the party who paid or on behalf of whom payment was made and his successors. Payment by or on behalf of the acceptor or drawee releases all parties as against the person so paid: payment by a domicilee is taken in case of doubt to have been made on behalf of the drawee: payment by a third person is only taken to be in favour of any party to the bill if so stated (see also Art. 39 note 1, Art. 48 note 8 and Art. 62 note 1). — Partial payment stands on the same footing as payment in full. Acceptance in place of fulfilment, settled account, re-indorsement, set-off, waiver, compromise, assignment of a debt, novation, defence of *res judicata*, all have the same effect as payment. These defences

Bei Teilzahlung gilt Entsprechendes wie bei Vollzahlung. — Wie Zahlung wirkt Annahme an Erfüllung Statt, Skontration, Giroumschreibung, Aufrechnung, Erlaß, Vergleich, Schuldübernahme, Novation, Einwand der rechtskräftig entschiedenen Sache. — Diese Einreden richten sich nur gegen diesen Wechselgläubiger oder dessen zivilrechtliche Rechtsnachfolger (Zessionar, Erben) oder gegen dessen wechselrechtlich anomalen Rechtsnachfolger.

2. Anomale Wechselrechtsnachfolge liegt vor: a) bei dolosem Wechselerwerb, d. h. wenn der Wechselerwerber zur Zeit des Erwerbs weiß, daß dem Wechselrecht seines Vormanns Einreden entgegenstehen, und sofern überdies, was freilich sehr bestritten ist, Kollusion besteht. Kollusion liegt vor, wenn Veräußerer und Erwerber zusammengewirkt haben, um den Schuldner um seine Einrede zu bringen; — b) bei offenem und verstecktem Prokuraindossament (vgl. Art. 17); — c) bei Begebung seitens des Rektaindossatars (vgl. Art. 15); — d) bei nachprotestlicher Begebung (vgl. Art. 16 Abs. 2).

3. Die Beweislast für diejenigen Umstände, die der Geltendmachung des Wechselrechts entgegenstehen, fällt dem Beklagten zu. Die formale Wechselgültigkeit ist von Amts wegen zu prüfen. — Die Beweismittel für die Einreden sind im Wechselprozeß auf die Vorlegung von Urkunden und auf Eideszuschreibung beschränkt; doch ist es dem Verklagten gestattet, alle zulässigen Einreden, welche er durch die Beweismittel des Wechselprozesses nicht hat dartun können, nach dem Erlaß des Wechselurteils in dem Nachverfahren durch alle im ordentlichen Verfahren zulässigen Beweismittel zu erweisen (Rehbein).

4. Die Beschränkung der Einreden gemäß Art. 82 findet auch dann statt, wenn der Wechselanspruch im gewöhnlichen Verfahren verfolgt wird; nur die Beschränkung der Beweismittel fällt in diesem Falle fort.

Art. 83. Ist die wechselfähige Verbindlichkeit des Ausstellers oder des Akzeptanten durch Verjährung oder dadurch, daß die zur Erhaltung des Wechselrechts gesetzlich vorgeschriebenen Handlungen verabsäumt sind, erloschen, so bleiben dieselben dem Inhaber des Wechsels nur soweit, als sie sich mit dessen Schaden bereichern würden, verpflichtet. Gegen die Indossanten, deren wechselfähige Verbindlichkeit erloschen ist, findet ein solcher Anspruch nicht statt.

1. Der Bereicherungsanspruch des Art. 83 ist weder rein zivilrechtlich noch rein wechselrechtlich, sondern ein von dem zivilrechtlichen Bereicherungsbegriff (BGB. § 812ff.) abhängiges Residuum des Wechsels (höchst kontrovers).

2. Er steht nur dem Inhaber eines nach Art. 36 legitimierten Wechsels zu, der dem Beklagten gegenüber präjudiziert oder verjährt, im übrigen aber formell und materiell gültig ist. Der Wechsel kann, was freilich bestritten ist, durch das Amortisationsurteil ersetzt werden.

3. Der Bereicherungsanspruch des Art. 83 richtet sich nur gegen Aussteller, Akzeptant oder Eigenwechselaussteller (vgl. Art. 98 Nr. 10), nicht auch gegen Indossanten, Ehrenakzeptanten, Avalisten, auch nicht gegen den Bezogenen, der nicht akzeptiert hat, oder gegen den Domiziliaten.

4. Voraussetzung des Bereicherungsanspruchs ist Schaden des Wechselinhabers und Bereicherung des Wechselschuldners mit diesem Schaden.

5. Ein Schaden des Wechselgläubigers liegt nur, aber auch stets dann vor, wenn der Wechselanspruch gegen den Wechselschuldner erloschen und der Gläubiger nicht in der Lage ist, den Schuldbetrag auf andere Weise einzuziehen. (Hingabe und Verlust von Valuta ist für den Tatbestand des Schadens nicht erforderlich; kontrovers).

6. Der Schuldbetrag ist uneinbringlich, wenn ihn der Wechselgläubiger weder auf Grund eines anderen Gläubigerverhältnisses von dem Bereicherten noch auf Grund irgendeines Gläubigerverhältnisses von dritten Wechselschuldnern einziehen kann.

7. Die Bereicherungsklage aus einem „zahlungshalber“ hingegebenen Wechsel ist nur dann statthaft, wenn Beseitigung des ursprünglichen Anspruchs aus dem zugrunde liegenden Geschäft nachträglich ohne Verschulden des Gläubigers eingetreten ist. Die Hingabe eines Wechsels erfolgt präsumtiv nur „zahlungshalber“, also nur als Zahlungsversuch; sie erfolgt an Zahlungen statt nur bei ausdrücklicher Willensäußerung.

8. Bereicherung des Wechselschuldners liegt vor, wenn derselbe auf Grund des Wechselgeschäfts mehr erhalten als verausgabt hat, und zwar als Aussteller mehr an Valuta, als Akzeptant mehr an Deckung. Die Bereicherung muß positiver Art sein. Bloße Ersparnis (z. B. der Deckung oder Regreßsumme) ist herrschender Ansicht nach keine Bereicherung des Ausstellers. Die Bereicherung muß im Zeitpunkt der Anspruchserhebung noch andauern (kontrovers).

9. Die Höhe des Anspruchs entspricht dem Betrag, um den sich der Verklagte mit dem Schaden des Inhabers infolge der Präjudizierung oder Verjährung bereichern würde.

10. Der Bereicherungsanspruch geht auf Barzahlung gegen Wechselaushändigung (kontrovers). Erfüllungsort ist der Wohnsitz des Bereicherten.

11. Nach der herrschenden Meinung ist für die Bereicherungsklage aus Art. 83 der Wechselprozeß nicht zulässig (a. M. z. B. Stranz 293). Die Umwandlung der Wechselklage in die Bereicherungsklage ist Klageänderung (Staub 233).

12. Die Bereicherungsklage verjährt in 30 Jahren, vom Beginn der eingetretenen Präjudizierung resp. Wechselverjährung an gerechnet.

13. Die Beweislast sowohl für den Schaden des Wechselinhabers als auch für die Bereicherung des Wechselschuldners liegt dem Kläger ob. Wechselvermerke wie „Wert erhalten“ und dergl. sind für die Beweisführung nicht entscheidend.

are only available against a particular creditor on the bill or his successors by civil law (assignee or heir), or his successors under the law of bills whose acquisition was irregular.

2. Irregular succession to the rights on a bill takes place if: 1. the bill is not taken in good faith, e.g. the transferee knows that there is a defence to his transferor's right upon it and further there is collusion (disputed). This means that transferor and transferee have conspired together to evade the debtor's defence; — b) the indorsement is one for collection only, whether open or secret (see Art. 17); — c) the bill has been negotiated by an indorsee whose right to do so had been taken away (see Art. 15); — d) a bill has been negotiated after protest (see Art. 16, par. 2).

3. The burden of proving the circumstances which prevent the rights upon the bill from being enforced is upon the defendant. The formal validity of the bill must be judicially tested. In a bill suit these defences can be proved only by production of documents and by requiring the plaintiff to take the oath, but after judgment has been given upon the bill, the defendant may in the subsequent proceedings prove any defences open to him which the methods of proof of the bill suit prevented him from using, by any method of proof available in the ordinary procedure (Rehbein).

4. The limitation of the defences by Art. 82 applies also if the claim on the bill is sought to be enforced by the ordinary procedure, but in that case the limitation as to the methods of proof does not apply.

Art. 83. If the liability of the drawer or acceptor becomes extinguished by limitation or because the acts prescribed by law for the maintenance of the rights upon the bill have been omitted, they remain liable to the holder only in so far as they would be enriched at his expense. No such claim can be made against indorsers whose liability upon the bill is extinguished.

1. This claim to profits is derived neither from the civil law alone nor from the law of bills alone, but is a residual effect of the bill depending on the civil law conception of enrichment at another's expenses (much disputed).

2. The claim is only available for the holder legitimised in accordance with Art. 36 of a bill which is prejudiced or barred by limitation as against the defendant, but is otherwise regular and valid. The bill may be replaced by a judgment declaring it extinct, though this is disputed.

3. The claim can only be directed against the drawer or acceptor of a bill or the maker of a promissory note (see Art. 98 No. 10), not against indorsers, acceptor for honour, sureties, or a drawee who has not accepted, or a domicilee.

4. The condition of the claim is that there shall be a detriment to the holder and profit to the debtor arising out of that detriment.

5. There is always a detriment to the holder when (but only when) the claim upon the bill against the party liable is extinguished and he is not in a position to get in the amount in any other way. That value shall have been given and lost is not necessary to establish detriment (disputed).

6. The amount owing cannot be got in if the creditor cannot obtain it from the person who is profiting at his expense on the ground of any other relationship, nor from the other parties liable upon the bill on any ground.

7. The claim to profits on account of a bill which was delivered by way of payment is only admissible if the original transaction upon which the delivery was founded has been annulled without the creditor being in fault. The delivery of a bill is presumed to be made "by way of payment" or as an attempt at payment only, it takes the place of payment only if there is a clear statement of that intention.

8. The debtor is enriched if he has received more than he has given on account of a bill, in value if he be the drawer, in cover if he be the acceptor. The enrichment must be positive. Mere saving of cover or recourse is in the accepted view not an enrichment of the drawer. The enrichment must still subsist at the time when the claim is made (disputed).

9. The claim will be for the amount by which the defendant would profit at the expense of the plaintiff as a result of the prejudice or limitation.

10. The claim is for payment in cash in return for delivery of the bill (disputed). It is due at the place where the defendant resides.

11. In the accepted view a bill suit under Art. 83 is not adapted for this kind of claim. (Stranz 293). It is a change of action to convert a claim upon a bill into one for profits made.

12. The claim becomes barred by limitation in 30 years, reckoned from the time of prejudice or limitation.

13. The plaintiff must prove the detriment to the holder and the profit to the debtor. Notes on the bill such as "value received" etc. are not decisive.

14. Der Bereicherungsanspruch kann zediert, aber nicht durch Indossament übertragen werden.

15. Die für die Wechselschuld bestellten Pfänder und Bürgen haften nicht ohne weiteres auch für den Bereicherungsanspruch (kontrovers).

16. Ein durch Präjudizierung oder Verjährung erloschener Wechsel kann unter Umständen zwar als Beweismittel des zugrunde liegenden Geschäfts, nicht aber als Schuldschein, Schuldanerkenntnis, Anweisung oder kaufmännischer Verpflichtungsschein dienen (kontrovers; vgl. auch BGB. § 140). Gleiches gilt von dem formell ungültigen Wechsel (vgl. Art. 7).

17. Die zivilrechtliche Bereicherungsklage aus BGB. §§ 812 bis 822 ist als subsidiäres Hilfsmittel auch gegen Akzeptanten und Trassanten, „wenn deren Fall gegeben ist“ (Dernburg, S. 379) statthaft (kontrovers).

XV. Ausländische Gesetzgebung.

Art. 84. Die Fähigkeit eines Ausländers, wechselfähige Verpflichtungen zu übernehmen, wird nach den Gesetzen des Staates beurteilt, welchem derselbe angehört. Jedoch wird ein nach den Gesetzen seines Vaterlandes nicht wechselfähiger Ausländer durch Übernahme von Wechselverbindlichkeiten im Inlande verpflichtet, insofern er nach den Gesetzen des Inlandes wechselfähig ist.

1. Inland ist das Deutsche Reich; alle anderen Länder, auch die deutschen Schutzgebiete und Konsulargerichtsbezirke, sind Ausland.

2. Inländer ist jeder Angehörige des Deutschen Reiches, gleichviel, ob er seinen Wohnsitz innerhalb oder außerhalb desselben hat; alle anderen Personen, auch die Angehörigen der deutschen Schutzgebiete, sind Ausländer, gleichviel, ob sie ihren Wohnsitz innerhalb oder außerhalb des Deutschen Reiches haben. Über die Wechselfähigkeit der Inländer vgl. Art. 1.

3. Die „Übernahme“ der Wechselverbindlichkeit des Ausländers erfolgt an dem Orte, an welchem er die Wechselverbindlichkeit eingeht (nicht am Wohnsitz des Schuldners oder am Wechselerfüllungsort) und zwar dem Orte, an dem er sie wirklich eingeht, nicht einem etwa im Wechsel willkürlich angegebenen anderen Orte (bestritten).

4. Die Wechselfähigkeit des Ausländers, der im Ausland (gleichviel, ob in seinem Heimatstaat oder in einem dritten Staat) eine Wechselverbindlichkeit übernimmt (eingeht), ist nach dem Recht seines Heimatstaates zu beurteilen; seine Staatsangehörigkeit, nicht sein Wohnort entscheidet.

5. Die Wechselfähigkeit des Ausländers, der im Inland eine Wechselverbindlichkeit übernimmt (eingeht), ist entweder nach dem Recht seines Heimatstaates oder nach der deutschen Wechselordnung zu beurteilen, und zwar kommt von diesen beiden Rechten das für die Wechselfähigkeit günstigere Recht zur Anwendung; Parteiabrede kann dies nicht abändern.

6. EG. z. BGB. Art. 29: „Gehört eine Person keinem Staat an, so werden ihre Rechtsverhältnisse, soweit die Gesetze des Staates, dem eine Person angehört, für maßgebend erklärt sind, nach den Gesetzen des Staates beurteilt, dem die Person zuletzt angehört hat, und wenn sie auch früher einem Staat nicht angehört hat, nach den Gesetzen des Staates, in welchem sie ihren Wohnsitz oder in Ermangelung eines Wohnsitzes ihren Aufenthalt hat oder zu der maßgebenden Zeit gehabt hat.“

Art. 85. Die wesentlichen Erfordernisse eines im Ausland ausgestellten Wechsels sowie jeder anderen im Ausland ausgestellten Wechselerklärung werden nach den Gesetzen des Ortes beurteilt, an welchem die Erklärung erfolgt ist. Entsprechen jedoch die im Auslande geschehenen Wechselklärungen den Anforderungen des inländischen Gesetzes, so kann daraus, daß sie nach ausländischen Gesetzen mangelhaft sind, kein Einwand gegen die Rechtsverbindlichkeit der später im Inlande auf den Wechsel gesetzten Erklärungen entnommen werden. Ebenso haben Wechselklärungen, wodurch sich ein Inländer einem anderen Inländer im Auslande verpflichtet, Wechselkraft, wenn sie auch nur den Anforderungen der inländischen Gesetzgebung entsprechen.

1. Für die Formgültigkeit einer Wechselerklärung ist das Recht des Ortes, an dem die Erklärung erfolgt, maßgebend (*locus regit actum*), und zwar (präsumtiv) des in der Urkunde angegebenen Ortes, eventuell des Wohnsitzes des Erklärenden (kontrovers).

2. Wechselklärungen, die auf einem im Ausland ausgestellten und nach dortigem Recht formungültigen Wechsel gesetzt worden sind, haben ausnahmsweise dann Wechselkraft, wenn der Wechsel den Formvorschriften der Wechselordnung genügt, und wenn ferner die betreffende Wechselerklärung entweder im Inland selbst (gleichviel ob seitens eines In- oder Ausländers) oder zwar im Ausland, aber seitens eines Inländers gegenüber einem Inländer erfolgt ist.

3. Über den Begriff „Inland“ vgl. Art. 84 Anm. 1.

Art. 86. Über die Form der mit einem Wechsel an einem ausländischen Platze zur Ausübung oder Erhaltung des Wechselrechts vorzunehmenden Handlungen entscheidet das dort geltende Recht.

14. The claim can be assigned, but not transferred by indorsement.

15. Guarantors and sureties for the debt upon the bill are not *ipso facto* responsible for this liability (disputed).

16. A bill extinguished by prejudice or limitation may under some circumstances serve as a proof of the transaction upon which it is founded, but not as an I.O.U. or memorandum of indebtedness, or assignment, or mercantile note of engagement (disputed): see also BGB. 140. The same may be said of a formally invalid bill (see Art. 7).

17. The similar claim at civil law under BGB. §§ 812—822 may be used as a subsidiary method of redress against acceptor and indorser as therein mentioned (Dernburg p. 379: disputed).

XV. Foreign laws (Conflict of laws).

Art. 84. The capacity of a foreigner to undertake liability upon a bill must be judged by the laws of the State to which he belongs. But a foreigner who is incapable by the laws of his own country of becoming a party to a bill is bound by an engagement upon a bill undertaken in this country if he be capable of such an engagement by the laws of this country.

1. This country means the German Empire. All other countries, even those under its protection and places within consular jurisdictions, are foreign.

2. Every person belonging to the German Empire is a German subject, whether he lives within it or outside it; all other persons, even those belonging to places under German protection, are foreigners, whether they reside in or out of the German Empire. As to the capacity of a German subject, see Art. 1.

3. A foreigner undertakes an engagement upon a bill at the place where he actually incurs the liability (not at the debtor's place of residence nor at the place for payment), and at the place where he really does incur it, not at any other place that may be arbitrarily stated in the bill (disputed).

4. The capacity of a foreigner who undertakes liabilities in a foreign country, whether his own country or another, must be judged by the law of his own country. His nationality, not his place of domicile, decides the question.

5. The capacity of a foreigner who undertakes a liability in Germany must be judged either by the law of his own country or by the German law of bills, and that law will apply which defines capacity more liberally: this cannot be altered by agreement between the parties.

6. E.G. to BGB. Art. 29. "If a person is not a subject of any country, his legal relations, so far as they depend on the law of his nationality, are judged by the law of the country of which he was last a subject, and if he never had any nationality, by the law of the country he is domiciled in, or if he has no domicile, by the law of the country where he resides or did reside at the time in question".

Art. 85. The essential requisites of a bill drawn abroad or of anything placed upon a bill abroad must be judged by the laws of the place where the contract was made or the act done. But if those contracts or acts conform to the requirements of German law, no objection can be taken against the validity of things placed upon the bill afterwards in Germany on the ground that the earlier ones were invalid by foreign laws. Similarly transactions by which a German subject enters into an engagement with another German subject abroad are good if they conform to the requirements of German law.

1. For the formal validity of a contract or transaction upon a bill, the law of the place where it was made is decisive (*locus regit actum*). This is presumably the place named in the bill, or failing this, the place of residence of the person making it (disputed).

2. Contracts upon a bill drawn abroad and formally invalid by the law there, are still valid, if the bill satisfied the formal requirements of the German Bill Code, and if further the contract in question was neither made in Germany (whether by a German subject or a foreigner) or if made abroad, was made as between two German subjects.

3. As to the definition of Germany, see Art. 84, note 1.

Art. 86. As to the method of undertaking the various proceedings necessary in order to preserve or exercise rights upon a bill drawn on a place abroad, the law in force at that place must be regarded.

1. Unter „Form“ ist auch Zeit und Ort der vorzunehmenden Handlungen (Präsentation, Protest, Notifikation) zu verstehen. Die Frage, ob Respekttage zu berücksichtigen sind, richtet sich nach dem Recht des Zahlungsortes.

2. Über den Inhalt und die Wirkung von Wechselklärungen, über die Notwendigkeit von Maßnahmen zur Erhaltung von Wechselrechten, über die Verjährung eines Wechselanspruchs und über die Zulässigkeit der Bereicherungsklage entscheidet nach der herrschenden Meinung bezüglich jeder einzelnen Wechselverbindlichkeit das an ihrem Erfüllungsort geltende Recht.

3. Über den Begriff „Ausland“ vgl. Art. 84 Anm. 1; über Verjährung vgl. Art. 77 Anm. 1.

4. Gesetzliche Moratorien ändern den Verfalltag, also den Inhalt der Wechselklärung; ausländische Moratorien verlängern daher nicht die Regreßhaftung der Inländer.

XVI. Protest.

Art. 87. Jeder Protest muß durch einen Notar oder einen Gerichtsbeamten oder einen Postbeamten aufgenommen werden. Der Zuziehung von Zeugen oder eines Protokollführers bedarf es dabei nicht.

1. Protest ist ein urkundliches Zeugnis eines zuständigen Beamten über die erfolglos bewirkte oder erfolglos zu bewirken versuchte Aufforderung zur Vornahme einer wechselrechtlichen Leistung. Der Protest ist, sofern er vom Gesetz als Voraussetzung von Wechselansprüchen gefordert wird, ein durch andere Beweismittel nicht ersetzbarer Solemnitätsakt.

2. Soweit Protestpflicht besteht, befreit weder Zufall noch höhere Gewalt von derselben.

3. Vgl. über den Protest mangels Annahme Art. 18, 20, 25, 29, 56, 69 Anm. 2; über den Protest mangels Akzeptdatierung Art. 20; über den Protest mangels Sicherheit (Sicheritätsprotest) Art. 29; über den Protest mangels Auslieferung (Perquisitionsprotest) Art. 69, 72; über den Interventionsprotest Art. 58, 88 Nr. 4; über den Protest mangels Zahlung Art. 41, 43, 62, 69; über den Kontraprotest Art. 62 Anm. 3 und 5. Vgl. auch über Ort und Zeit des Protestes Art. 91ff., über den Protest beim Eigenwechsel Art. 98 Nr. 10.

4. Die Zuständigkeit der Postbeamten zur Protesterhebung ist durch die Novelle (Gesetz, betreffend die Erleichterung des Wechselprotestes vom 30. Mai 1908) geschaffen worden.

§ 3 der Novelle lautet: „Unter Zustimmung des Bundesrats kann der Reichskanzler anordnen, daß die Postverwaltung für bestimmte Fälle, insbesondere mit Rücksicht auf die Art des Protestes oder die Höhe der Wechselsumme die Protesterhebung nicht übernimmt. — Die näheren Bestimmungen über die Benutzung der Postanstalten zur Aufnahme von Wechselprotesten erläßt der Reichskanzler. Für den inneren Verkehr der Königreiche Bayern und Württemberg werden diese Bestimmungen von den zuständigen Behörden dieser Staaten erlassen.“

In der Bekanntmachung, betreffend die Erhebung von Wechsel- und Scheckprotesten durch Postbeamte, vom 5. August 1908, hat der Reichskanzler unter Zustimmung des Bundesrats angeordnet, „daß vom 1. Oktober 1908 ab die Postverwaltung die Erhebung von Wechsel- und Scheckprotesten mit folgenden Beschränkungen übernimmt: 1. Proteste, die sich auf eine andere wechselrechtliche Leistung als Zahlung beziehen, werden nicht erhoben. — 2. Die Erhebung von Protesten mangels Zahlung bleibt ausgeschlossen a) für Wechsel und Schecks, die über mehr als 800 Mark lauten; — b) für Wechsel und Schecks, die in fremder Sprache ausgestellt sind; — c) für Wechsel und Schecks, die auf eine ausländische Münzsorte lauten, sofern der Aussteller durch den Gebrauch des Wortes „effektiv“ oder eines ähnlichen Zusatzes die Zahlung in der im Wechsel benannten Münzsorte ausdrücklich bestimmt hat; — d) für Wechsel, die mit Notadresse oder Ehrenakzept versehen sind; — e) für Wechsel, die unter Vorlegung mehrerer Exemplare desselben Wechsels oder unter Vorlegung des Originals und einer Kopie zu protestieren sind.“ Vgl. jetzt auch die Reichspost-Dienstanweisung für den Postprotest (Berlin, Reichsdruckerei), im Auszug abgedruckt in der soeben erschienenen 6. Auflage von Staub-Stranz (1909) S. 344ff.; ihr entsprechen inhaltlich die Bayrische Post- und Telegraphen Dienstanweisung Abschnitt 5, Abteilung 4 (München 1908), sowie die Dienstanweisung für den Postprotest für die Kgl. Württembergischen Posten und Telegraphen (Stuttgart 1908) vgl. Staub-Stranz a. a. O. S. 358.

5. Die Frage, welche Gerichtsbeamte zur Protesterhebung zuständig sind, für welche Bezirke sie zuständig sind, welche persönlichen Ausschließungsgründe in Betracht kommen, unterliegt der landesgesetzlichen Regelung. Zuständig sind a) in **Preußen**: die Gerichtsvollzieher, die Gerichtsschreiber bei den Amtsgerichten, die zur Ausübung der freiwilligen Gerichtsbarkeit kompetenten Richter und unter gewissen Bedingungen die Gerichtsschreibergehilfen (G. v. 29. IV. 1878 §§ 70 und 71 und G. v. 3. III. 1879 § 5); — b) in **Bayern** die Gerichtsvollzieher (G. v. 23. II. 1879 Art. 66); — c) in **Württemberg** unter gewissen Bedingungen die Gerichtsschreiber; — d) im **Königreich Sachsen**, ebenso in **Baden**, jedoch bei Wechseln bis 500 Mk. die Gerichtsvollzieher, und beiden **Mecklenburg** anscheinend nur die Notare und Amtsrichter; — e) in **Oldenburg** und **Hessen** die Gerichtsschreiber und die Gerichtsvollzieher; — f) in **Großh. Sachsen**, **Schwarzburg-Rudolstadt**, **Elsaß-Lothringen** und den drei freien Städten **Hamburg**, **Bremen** und **Lübeck** nur die Gerichtsvollzieher; — g) in **Braunschweig** die Amtsgerichte, die Gerichtsschreiber bei den Amtsgerichten und die Gerichtsvollzieher. (Vgl. Staub, S. 248 und Basch, WO., 6. Aufl., S. 52.) — Über die örtliche Zuständigkeit der Protestbeamten vgl. Pr. FGG. Art. 39, 53ff., 77 bis 80, 84 und 130 und Gerichtsvollzieher-Ordng. v. 31. III. 1900 § 18,

1. Method includes the time and place for such acts (presentment, protest, notice). The question whether days of grace are to be allowed depends on the law of the place of payment.

2. As to the contents and effect of contracts upon a bill, as to the necessity of measures for the preservation of the rights upon it, as to limitation of the claim upon it, and as to the admissibility of a claim to profits made, the accepted view is that the law in force at the place where each liability is to be fulfilled is applicable.

3. As to the term "abroad" see Art. 84, note 1, as to limitation; see Art. 77, note 1.

4. Statutory days of grace alter the date of maturity and so also the contents of a contract on a bill; foreign days of grace do not however prolong the liability of a German subject to recourse.

XVI. Protest.

Art. 87. Every protest must be taken out through a notary or official of the court or postal official. There is no need of a registrar or of witnesses.

1. A protest is documentary evidence given by a competent official that a demand has been made, or has been attempted to be made, without success, for the fulfilment of an obligation upon a bill. Protest is a solemn act which, in so far as it is required by law as a condition of certain rights upon a bill, cannot be replaced by any other method of proof.

2. Where there is a duty to protest, neither accident nor vis major is an excuse for omitting it.

3. For protest for non-acceptance, see Arts. 18, 20, 25, 29, 56, 69, note 2; for protest for failing to date an acceptance, Art. 20; for protest for insecurity, Art. 29; for protest for non-production, Arts. 69—72; for intervention protest, Arts. 58, 88 No. 2; for protest for non-payment, Arts. 41, 43, 62, 69; for contra protest, Art. 62, Notes 3 and 5. See also as to place and time of protest, Arts. 91 *et seq.*, and for protest of a promissory note, Art. 98, No. 10.

4. A postal official was made competent for protest by the supplementary Law of May 30, 1908, as to the simplification of protest.

§ 3 of this law runs "With the consent of the Federal Council, the Chancellor can decree that the post-office authorities shall not undertake protest in certain cases, especially with reference to the kind of protest and the amount of the sum. The Chancellor issues detailed provisions as to the use of the post-office for protesting bills of exchange. For the internal commerce of the kingdoms of Bavaria and Wurtemberg, these provisions are issued by the competent authorities of these States".

In the proclamation of Aug. 5, 1908 as to protesting bills and cheques through postal officials, the Chancellor with the consent of the Federal Council has ordered "that from and after October 1st 1908 the postal authorities shall undertake protest of bills and cheques subject to the following restrictions; 1. Protest concerning any other obligation upon a bill than payment shall not be taken out; — 2. Protest for non-payment is excluded: a) of bills and cheques for amounts exceeding 800 marks; — b) of bills and cheques drawn in a foreign language; — c) of bills and cheques expressed in a foreign currency if the drawer by the use of the words "in specie" or a similar phrase has expressly directed payment in the currency named; — d) of bills which contain the name of a referee in case of need or an acceptance for honour; — e) of bills which can only be protested upon production of several parts of a set or of the original and a copy". See also the Imperial postal regulations for postal protest (Berlin, Imperial Press), a summary of which appears in the recently issued 6th edition of Staub-Stranz 1909, p. 344 *et seq.* Corresponding to these are the Bavarian Post and Telegraph regulations, part. 5, sec. 4 (Munich 1908), and the regulations for postal protest for the Post and Telegraphs of the Kingdom of Württemberg (Stuttgart 1908): see Staub-Stranz p. 358.

5. The question as to which court officials are competent for protest and for what districts they are competent and what personal reasons for excluding them may be considered are regulated by the law of the country. The following are competent: a) in Prussia the bailiffs, the clerks of county courts, the judges competent to exercise voluntary jurisdiction, and upon certain conditions the assistant clerks of the courts (G.v. 29, IV, 1878, §§ 70 and 71 and G.v. 3, III 1879. § 5); b) in Bavaria, the bailiffs (G. v. 23 II, 1879, Art. 66); — c) in Württemberg upon certain conditions the clerks of the courts; — d) in the kingdom of Saxony and in Baden, as to bills up to 500 marks, the bailiffs, and in both Mecklenburgs apparently only the notaries and county court judges; — e) in Oldenburg and Hesse, the clerks of the court and the bailiffs; — f) in the Grand Duchy of Saxony, Schwartzburg Rudolstadt, Alsace-Lorraine and the three free towns, Hamburg, Bremen and Lübeck, only the bailiffs; — g) in Brunswick, the county courts, the clerks to the county courts and the bailiffs (See Staub p. 248 auch Basch WO., 6 ed. p. 52). As to the local competency of the protest officials, see Pr. FGG. Arts. 39, 53 *et seq.*, 77 to 80, 84 and 130 and Gerichts-vollzieher Ordnung v. 31. III. 1900, § 18, K. Sächs. Ausf.-V. v. 24 VII. 1899, § 43, 83, Bad. Rechtspolizeigesetz § 56. As to the personal grounds of exclusion, which do not however affect the valid-

K. Sächs. Ausf.-V. v. 24. VII. 1899 § 43, 83, Bad. Rechtspolizeigesetz § 56. Über die (die Gültigkeit aber nicht beeinträchtigenden) persönlichen Ausschließungsgründe vgl. FGG. § 6 und 7; D. GVG. § 156; Preuß. FGG. Art. 84; AG. z. FGG. § 76 bei Stranz, S. 313ff.; Post-Dienst-anweisung § 1, III.

6. Der Protestbeamte ist einerseits Beamter, andererseits — was freilich bestritten ist — Beauftragter des Wechselinhabers resp. Geschäftsbesorger kraft Dienstvertrags gemäß BGB. §§ 662ff., 675. Der Protestbeamte haftet für Versehen, und zwar nur gegenüber dem Antragsteller. Er haftet — von der Post abgesehen — zugleich (kontrovers) wie ein Beamter (BGB. §§ 839 und 841) und wie ein Mandatar (BGB. §§ 276 und 278); „je nachdem die eine oder die andere Verantwortung die schwerere ist“ (Staub, S. 252). Vgl. auch Art. 91 Abs. 3.

BGB. 839 Abs. 1. Verletzt ein Beamter vorsätzlich oder fahrlässig die ihm gegenüber obliegende Amtspflicht, so hat er dem Dritten den daraus entstandenen Schaden zu ersetzen. Fällt dem Beamten nur Fahrlässigkeit zur Last, so kann er nur dann in Anspruch genommen werden, wenn der Verletzte nicht auf andere Weise Ersatz zu erlangen vermag.

841. Ist ein Beamter, der vermöge seiner Amtspflicht einen anderen zur Geschäftsführung für einen Dritten zu bestellen oder eine solche Geschäftsführung zu beaufsichtigen oder durch Genehmigung von Rechtsgeschäften bei ihr mitzuwirken hat, wegen Verletzung dieser Pflichten neben dem anderen für den von diesem verursachten Schaden verantwortlich, so ist in ihrem Verhältnisse zueinander der andere allein verpflichtet.

276. Der Schuldner hat, sofern nicht ein anderes bestimmt ist, Vorsatz und Fahrlässigkeit zu vertreten. Fahrlässig handelt, wer die im Verkehr erforderliche Sorgfalt außer acht läßt. Die Vorschriften der §§ 827, 828 finden Anwendung. — Die Haftung wegen Vorsatzes kann dem Schuldner nicht im voraus erlassen werden.

278. Der Schuldner hat ein Verschulden seines gesetzlichen Vertreters und der Personen, deren er sich zur Erfüllung seiner Verbindlichkeit bedient, in gleichem Umfange zu vertreten wie eigenes Verschulden. Die Vorschrift des § 276 Abs. 2 findet keine Anwendung.

(§§ 827 und 828 beziehen sich auf Schadenszufügung im Zustande der Bewußtlosigkeit und der krankhaften Störung der Geistestätigkeit resp. durch Personen unter 18 Jahren; vgl. auch EG. z. BGB. Art. 77).

7. Bezüglich der Haftung der Post bestimmt die Novelle vom 30. Mai 1908: § 4. Die Postverwaltung haftet dem Auftraggeber für die ordnungsmäßige Ausführung des Postauftrags nach den allgemeinen Vorschriften des bürgerlichen Rechts über die Haftung eines Schuldners für die Erfüllung seiner Verbindlichkeit. Sie haftet nicht über den Betrag des wechselmäßigen Regreßanspruchs hinaus. — Der Anspruch gegen die Postverwaltung verjährt in 3 Jahren. Die Verjährung beginnt mit dem Zeitpunkt, in welchem der Postauftrag bei der Postanstalt eingeht, von welcher der Auftrag auszuführen ist.

8. In der Anstellung einer Person durch den Notar, um ihr in Abwesenheit desselben Offerten an ihn zu übermitteln, liegt ein Garantieverprechen, daß diese Person ihre Pflichten sorgfältig erfüllen werde.

9. Der Wechselgläubiger hat die Wahl, ob er den Protest durch Notar, Gerichtsbeamten oder Postbeamten vornehmen lassen will.

10. Die Protestkosten trägt dem Beamten gegenüber der Auftraggeber; dem letzteren hat der Wechselschuldner die Kosten desjenigen Beamten zu ersetzen, den der Gläubiger in — nicht schikanöser — Ausübung seines Wahlrechts (vgl. Anm. 9) beauftragt hat. Jedoch hat der auf Erfordern des Protestbeamten sofort Zahlung leistende Wechselschuldner diese Kosten nur dann zu tragen, wenn er sich bereits in Verzug befand, wenn also der Präsentation seitens des Protestbeamten bereits, wie üblich, die (erfolglose) Präsentation seitens des Wechselgläubigers vorangegangen war. Ob in letzterem Falle die Kosten auch dann zu ersetzen sind, wenn es der Protesterhebung zur Erhaltung des Wechselrechts nicht bedarf (vgl. Art. 44), ist streitig, aber zu bejahen. Die Protestkosten richten sich bei dem Postprotest nach § 18a der durch V. v. 13. Aug. 1908 abgeänderten Postordnung (Amtsblatt des Reichspostamts 1908 S. 243ff.) Nr. X, sonst nach den Landesgesetzen. Über Protesterlaß vgl. Art. 42.

Art. 88. In den Protest ist aufzunehmen: 1. der Name oder die Firma der Personen, für welche und gegen welche der Protest erhoben wird; — 2. die Angabe, daß die Person, gegen welche protestiert wird, ohne Erfolg zur Vornahme der wechselrechtlichen Leistung aufgefordert worden oder nicht anzutreffen gewesen ist, oder daß ihr Geschäftslokal oder ihre Wohnung sich nicht hat ermitteln lassen; — 3. die Angabe des Ortes sowie des Kalendertags, Monats und Jahres, an welchem die Aufforderung (Nr. 2) geschehen oder ohne Erfolg versucht worden ist; — 4. im Falle einer Ehrenannahme oder einer Ehrenzahlung die Erwähnung, von wem, für wen und wie sie angeboten oder geleistet wird. — Der Protest ist von dem Protestbeamten zu unterzeichnen und mit dem Amtssiegel oder dem Amtsstempel zu versehen.

1. Die vorliegende Fassung des Art. 88 datiert von der Novelle vom 30. Mai 1908.

2. Art. 88 zählt die Essentialien des Protestes auf. Für den Zahlungsprotest ist das bisherige Erfordernis der wörtlichen Abschrift des Wechsels abgeschafft (vgl. Art. 88b). Eine Prüfung der Formgültigkeit des Protestes ist von Amts wegen vorzunehmen.

ity of a protest, see FGG. §§ 6 and 7; D. GVG § 156; Preuss. FGG. Art. 84. AG. z. FGG. § 76 in Stranz p. 313 *et seq.*; Post-Dienstanweisung § 1, III.

6. The protest official acts partly as an official and partly as mandatory or agent for the holder by a contract of service under BGB. §§ 662 *et seq.* 675. He is liable for his mistakes, but only as regards his principal. He is liable, except in the case of postal protest, at once as an official (BGB. §§ 839 and 841) and as a mandatory (BGB. §§ 276, 278 disputed) "accordingly as the responsibility of the one or the other is the stricter" (Staub, p. 252). See also Art. 91, par. 3.

BGB. 839, par. 7. If an official fails through malice or negligence in the duty of his office, he must make good to the third person all damage ensuing. If he is only guilty of negligence, this claim can only be made if the party injured has no other method of recouping his loss.

841. If an official who by virtue of his office has to appoint another to conduct some transaction on behalf of a third person or has to superintend some such transaction or to take part in it by giving his consent to certain acts, becomes, through that other's failure in his duties, jointly liable with him to make good the damage caused, as between themselves the deputy is alone liable.

276. The debtor has to bear the responsibility for malice or negligence, unless any other rule is laid down. Negligence means failing to observe the ordinary precautions of commerce. The rules of §§ 827, 828 apply. Liability for malice cannot be waived beforehand.

278. The debtor is responsible for the fault of his legal representatives and those persons whom he makes use of in fulfilling his engagements to the same extent as if the fault were his own. The rule of § 276 par. 2 does not apply.

(§§ 827 and 828 refer to the case of damage caused while in a condition of unconsciousness or mental derangement or in the case of persons under 18 years of age. See also EG. z. BGB. Art. 77)

7. With respect to the liability of the Post, the supplementary Law of May 30. 1908 lays down: § 4. The postal authorities are responsible to the party dispatching an order for the collection of a debt, for the due carrying out of that order, according to the universal rules of the civil law as to the liability of a debtor for fulfilling his engagement. They cannot be made liable for an amount in excess of the sum for which recourse may be had. The claim against the postal authorities becomes barred in 3 years. This limitation begins to run from the time when the order for collection reaches the post office by which it is to be carried out.

8. If a notary appoints a person by whom offers are to be transmitted to him in his absence, he impliedly guarantees that that person will use due care in carrying out his duties.

9. The creditor upon a bill has the choice whether he will protest it through a notary, court official, or postal official.

10. As against the official the costs of protest will be borne by the principal, as against the latter the party liable on the bill must make good the costs of the official whom the creditor has employed in the *bonâ fide* exercise of his right of choice (see note 9). But a party who pays immediately upon demand by the protest official only has to bear these costs if he has already made delay, or if, as is usually the case, fruitless presentment by the creditor preceded presentation by the protest official. It is disputed whether in the last case the costs must still be made good if protest was not necessary for the preservation of the rights upon the bill (Art. 44), but the better opinion is in the affirmative. The costs of protest in the case of postal protest are regulated by § 18a of the Postal Code as altered by V. v. 13. August 1908 (Post Office Official Gazette 1908, p. 243 *et seq.*) No. X; in other cases they are regulated by the law of the State. As to waiver of protest, see Art. 42.

Art. 88. In the protest must be inserted: 1. the name or firm of the parties on whose behalf and against whom it is made; — 2. a statement that the person against whom it is made has been unsuccessfully invited to fulfil the obligation of the bill, or that he was not to be found, or that his place of business or residence could not be found; — 3. a statement of the place where and the day of the month and year when the invitation (No. 2 above) was made, or the attempt to make it was made; — 4. in case the bill has been accepted or paid for honour, a statement by whom and for whose honour and how this has been done. The protest must be signed by the protest official and must bear the official seal or stamp.

1. The above form of Art. 88 dates from the supplementary Law of May 30. 1908.

2. Art. 88 enumerates the essential requisites of a protest. The former requirement of a word for word transcript of the bill in the case of protest for non-payment is done away with (see Art. 88b). The formal validity of the protest must be officially tested.

3. Der **Protestant** d. h. diejenige Person, deren Wechselrecht durch den Protest gewahrt werden soll, muß sich in unzweideutiger Weise aus dem Protest ergeben. Unrichtige Angabe des Vornamens ist unschädlich.

4. Bei Annahme- oder Sekuritätsprotest kann jeder Wechselinhaber Protestant sein (vgl. Art. 18, 29). Beim Zahlungsprotest muß der Protestant wechselfähig legitimiert sein (vgl. Art. 36); über die Legitimation muß der Protest Aufschluß geben; falls der Protestant den Wechsel von einem wechselfähig Legitimierten durch gemeinbürgerliche Sukzession erworben hat, muß dies im Protest vermerkt sein.

5. Der Protestbeamte hat bei Schadensersatz die Legitimation des Antragstellers zu prüfen und die Herstellung derselben durch Durchstreichen entgegenstehender Indossamente gemäß Art. 55 durch den Antragsteller zu veranlassen (kontrovers); bezüglich des Gerichtsvollziehers vom RG. verneint. Er ist weder verpflichtet noch berechtigt, diese Streichung selbst vorzunehmen (kontrovers).

6. Der **Protestat** d. h. diejenige Person, von welcher eine wechselrechtliche Leistung zu fordern ist, muß sich aus dem Protest in unzweideutiger Weise ergeben. Protestat ist der Akzeptant resp. Eigenwechselaussteller, beim unakzeptierten Wechsel der Trassat, für den Zahlungsprotest beim bestimmt domizilierten Wechsel der Domiziliat und beim Zahlstellenwechsel der benannte Zahlungsleister (vgl. Art. 43 und Art. 18 Anm. 1), beim Ausfolgungsprotest der Verwahrer des Akzeptexemplars resp. des Originals (vgl. Art. 66ff., 70ff.).

7. Bei Konkurs des Protestaten ist nicht gegen den Konkursverwalter, sondern gegen den Gemeinschuldner zu protestieren.

8. Ist der Protestat verstorben, genügt es, wenn der Protestbeamte das frühere Geschäftslokal und eventuell die Sterbewohnung aufsucht, den Tod feststellt und beides im Protest vermerkt; gegen die Erben kann, braucht aber nicht protestiert zu werden.

9. Protestant und Protestat können auch die gleiche Person sein (sog. Deklarationsprotest), z. B. wenn der Wechselinhaber zugleich Domiziliat ist.

10. Der Protestbeamte hat sich an die Proteststelle (Wohnung oder Geschäftslokal, — vgl. Art. 91 Anm. 2 — des Protestaten) zu begeben und sich dort in verkehrsüblicher Weise nach der Person des Protestaten resp. nach dem oder den persönlichen Vertretern des Protestaten zu erkundigen. Ist die Proteststelle nicht aufzufinden, oder ist sie verschlossen, oder ist in derselben die Person des Protestaten oder des Vertreters nicht anzutreffen, so hat der Protestbeamte dies im Protest zu vermerken (Windprotest, Platzprotest). Ist ein Vertreter des Protestaten anwesend (nur dann), so erübrigt sich eine Feststellung der Abwesenheit des Prinzipals. Paßt die Bezeichnung des Protestaten auf mehrere Personen, so braucht nur eine derselben aufgesucht zu werden (kontrovers). Vgl. auch Dienstabweisung für den Postprotest Anhang IV § 4 zu IV bei Staub-Stranz, 6. Aufl., S. 282. (Ermittlungsversuch der Zahlungspflichtigen, sofern nicht zu mühevoll oder aussichtslos.)

11. Die Durchsuchung der Wohnung behufs Feststellung der Abwesenheit des Protestaten ist nicht erforderlich.

12. Der Protestbeamte braucht die Identität der ihm am Protestort als Protestat resp. die Legitimation der ihm als Vertreter des Protestaten vorgestellten Personen nicht zu prüfen, sofern nach Lage des Falles die diesbezüglichen Mitteilungen für glaubwürdig gehalten werden können. Diese Prüfung und ein Vermerk hierüber soll nur dann notwendig sein, wenn der Protest außerhalb der Proteststelle und außerhalb der Proteststunden (wozu es der Einwilligung des Protestaten bedarf) vorgenommen wird (RG.).

13. Der Protestbeamte hat sein Begehren unter Vorlegung des Wechsels, Zahlungsforderung unter Vorlegung des quittierten Wechsels zu stellen.

14. Im Protest muß die physische Person, mit der als dem Protestaten resp. als dem Vertreter des Protestaten verhandelt wurde, bezeichnet werden.

15. Protestort ist die Ortschaft, an der die betreffende Aufforderung geschehen ist; letztere hat in der Ortschaft zu erfolgen, die im Wechsel als Zahlungsort angegeben ist. Die Angabe der Proteststunde ist nicht notwendig (vgl. Art. 92 Abs. 2). Über die Proteststelle und die Protestzeit vgl. Art. 91ff.

16. Die Protesturkunde muß noch innerhalb der Protestfrist gefertigt, unterschrieben und gesiegelt resp. gestempelt werden; Siegel oder Stempel braucht nicht im unmittelbaren Anschluß an die Unterzeichnung beifügt zu werden.

17. Die im Art. 88 vorgeschriebenen Erfordernisse sind nicht bei Strafe der Nichtigkeit vorgeschrieben, die jetzige Fassung des Eingangs des Artikels „ist aufzunehmen“ an Stelle der früheren Fassung „muß enthalten“ schließt die strikte Interpretation aus.

Art. 88a. Der Protest mangels Zahlung ist auf den Wechsel oder auf ein mit dem Wechsel zu verbindendes Blatt zu setzen. Der Protest soll unmittelbar hinter den letzten auf der Rückseite des Wechsels befindlichen Vermerk, in Ermangelung eines solchen unmittelbar an einen Rand der Rückseite gesetzt werden. — Wird der Protest auf ein Blatt gesetzt, das mit dem Wechsel verbunden wird, so soll die Verbindungsstelle mit dem Amtssiegel oder dem Amtsstempel versehen werden. Ist dies geschehen, so braucht der Unterschrift des Protestbeamten ein Siegel oder Stempel nicht beifügt zu werden. — Wird der Protest unter Vorlegung mehrerer

3. The person whose rights are to be preserved by the protest must be clearly shown therein. A wrong statement of a Christian name is immaterial,

4. In the case of protest for non-acceptance or for non-security, any holder of the bill may be the protesting party (Arts. 18, 29). In the case of protest for non-payment the protesting party must be legitimised in accordance with the law of bills (Art. 36), and the protest must give particulars of such legitimisation. If the protesting party took the bill from a legitimised party by common law succession, this should be noted in the protest.

5. The protest official must, on penalty of rendering himself liable in damages, test the legitimisation of the proposer and cause him to support it by striking out any indorsements which stand in the way of such legitimisation in accordance with Art. 55 (disputed). This is denied by the R.G. in respect of the sheriff. The official is neither obliged nor empowered to undertake this cancellation himself (disputed).

6. The person protested against, i.e. from whom some performance under the law of bills is to be demanded, must be clearly shown in the protest. This will be the acceptor, or drawee in the case of a bill which has not been accepted, or the maker in the case of a promissory note, or in the case of a definitely domiciled bill the domicilee, and in the case of a bill payable at the residence of the drawee by some other person, that other person (see Art. 43 and Art. 18 note 1); in the case of protest for non-delivery, the person in possession of the original or the accepted part (see Arts. 66 *et seq.* 70 *et seq.*).

7. If the person protested against be bankrupt, protest must be made against him, not against his trustee in bankruptcy.

8. If the person protested against be dead, it suffices if the protest official seeks out his former place of business and the place where he died and assures himself of the death and notes both facts in the protest. Protest may be made against the heir, but this is not necessary.

9. The persons by whom and against whom protest is made may be one and the same individual ("Deklarationsprotest"), e.g. if the holder of the bill is also domicilee.

10. The protest official must go to the place of protest (the residence or place of business (Art. 91 note 2) of the person to be protested against) and enquire there in the usual business manner for the person to be protested against or his personal representative. If the place for protest cannot be found, or if it is shut up, or if the person to be protested against or his representative are not to be found there, he must note this fact in the protest ("Windprotest" or "Platzprotest"). If, and only if, a representative of the person to be protested against is present, that does away with the necessity of establishing the absence of the principal. If the description of the person to be protested against applies to several persons only one of them need be sought (disputed). See also regulations for postal protest: Appendix IV, § 4 IV. Staub-Stranz 6 Ed. p. 282 (Attempt to ascertain the party from whom payment is due when it is not too troublesome or improbable of success).

11. It is not necessary to search a house in order to establish the absence of the person to be protested against.

12. The protest official need not enquire into the identity of anyone introduced to him as the party to be protested against, nor into the authority of a person introduced as his representative, if the position of affairs is such that these statements may be regarded as worthy of belief. Such an enquiry and a note of the result thereof will only be necessary if protest is made away from the proper place or outside the proper hours, in which case the assent of the party protested against is required (R.G.).

13. The protest official must accompany his request by production of the bill, or of the bill receipted if the request be for payment.

14. In the protest the actual person with whom the official has dealt as the party protested against or his representative must be stated.

15. The place of protest is the town where the demand in question was made, which in turn must be made at the town named in the bill as the place for payment. The hour need not be stated (see Art. 92, par. 2). As to the place and time for protest see Arts. 91 *et seq.*

16. The protest document must be prepared, signed, and sealed or stamped within the period allowed for protest; the seal or stamp need not be placed immediately contiguous to the signature.

17. The requirements enumerated in Art. 88 are not ordered to be fulfilled upon penalty of nullity. The present form of the commencement of the Article being "are to be inserted", not "must contain", a strict interpretation of the rule is excluded.

Art. 88a. The protest for non-payment must be placed upon the bill itself or upon a sheet which shall be joined to it. It must be placed immediately after the last note found upon the back of the bill, or if there are none, close to an edge of the back. — If it is placed upon a sheet joined to the bill, the place where it is joined must be stamped with the official seal or stamp. If this is done, no seal or stamp need be added to the signature of the protest official. — If protest is accompanied by production of several duplicate parts of a bill or of the original and a copy, the protest need only be placed upon one part or on the original. A note must be made on the

Exemplare desselben Wechsels oder unter Vorlegung des Originals und einer Kopie erhoben, so genügt die Beurkundung auf einem der Exemplare oder auf dem Originalwechsel. Auf den anderen Exemplaren oder auf der Kopie ist zu vermerken, daß sich der Protest mangels Zahlung auf dem ersten Exemplar oder auf dem Originalwechsel befindet. Auf den Vermerk finden die Vorschriften des Abs. 2 und des Abs. 3 Satz 1 entsprechende Anwendung. Der Protestbeamte hat den Vermerk zu unterzeichnen.

1. Art. 88a ist neu nach der Novelle vom 30. Mai 1908.

2. Die Vereinfachung des Protestes nach Art. 88a bezieht sich nur auf den Zahlungsprotest.

3. Das Recht eines jeden Indossanten, der den gehörig protestierten Wechsel im Regreßwege eingelöst hat, sein eigenes und seiner Nachmänner Giro zu durchstreichen, ist auch im Fall des angehefteten oder auf den Wechsel selbst gesetzten Protestes durch die Novelle nicht beseitigt (kontrovers; vgl. Hallersleben in J. W. S. 37, Sp. 668 Anm.). Solche Girostreichungen zerstören die Legitimation des Protestanten an sich nicht; der vom Inhaber eines rückläufigen Wechsels vorgelegte Protest gilt präsumtiv als im Auftrage eines legitimierten Inhabers erhoben (*legalia praesumuntur*); der Beklagte hat eventuell den Beweis zu erbringen, „daß die wechselmäßige Legitimation des Protestanten zur Protesterhebung bei der Protestierung nicht bestanden habe, sondern erst später durch nachträgliche Änderungen hergestellt worden sei“. (Begründung zur Novelle Art. 88a.) So auch Hallersleben a. a. O., Stranz in D. J. Z. XIII. Sp. 1383, Rausnitz ebendas. Sp. 1332, jetzt auch Kammergericht 21. und 25. Januar 1909 (ebendas. XIV. Sp. 324); a. M. Schlotter und Gumbinner (ebendas. Sp. 1270 und 1397).

Art. 88b. Bezieht sich der Protest auf eine andere wechselrechtliche Leistung als die Zahlung, so ist er auf eine Abschrift des Wechsels oder der Kopie oder auf ein mit der Abschrift zu verbindendes Blatt zu setzen. Die Abschrift hat auch die auf dem Wechsel oder Kopie befindlichen Indossamente und anderen Vermerke zu enthalten. Die Vorschriften des Art. 88a Abs. 2, 3 finden entsprechende Anwendung.

1. Art. 88b ist neu nach der Novelle vom 30. Mai 1908.

2. Für alle Proteste mit Ausnahme des Zahlungsprotestes (über diesen vgl. Art. 88a) ist Wechselabschrift resp. Kopieabschrift erforderlich. Dieselbe muß alle wesentlichen Wechselbestandteile, Indossamente und Vermerke enthalten. Unwesentliche Differenzen zwischen Original und Abschrift sind unschädlich.

Art. 89. Muß eine wechselrechtliche Leistung von mehreren Personen verlangt werden, so ist über die mehrfache Aufforderung nur eine Protesturkunde erforderlich.

§1. Die Zusammenfassung mehrerer Protesthandlungen in einer einzigen Protesturkunde ist zulässig (aber nicht erforderlich), wenn aus einem Wechsel gleichzeitig gegen mehrere Personen protestiert werden muß (z. B. gegen eine Akzeptantenmehrheit oder im Falle der Notadresse, des Ehrenakzepts), dagegen nicht mehr dann, wenn aus mehreren Wechseln für ein und denselben Protestanten gleichzeitig gegen denselben (resp. dieselben) Protestanten Protest erhoben werden muß (a. M. Gareis).

§2. Die mehreren in einer einzigen Protesturkunde zusammengefaßten Proteste brauchen zwar nicht am gleichen Tage, müssen aber alle innerhalb der Protestfrist vorgenommen werden.

Art. 89a. Die Wechselzahlung kann an den Protestbeamten erfolgen. Die Befugnis des Protestbeamten zur Annahme der Zahlung kann nicht ausgeschlossen werden.

1. Durch Art. 89a (neu nach der Novelle vom 30. Mai 1908) hat die alte Kontroverse über die Zahlungsempfangsbefugnis der Protestbeamten endlich eine befriedigende Erledigung gefunden.

2. Der Beamte hat unausschließbar Recht und Pflicht zu Empfang und Quittierung von Voll- und Teilzahlung; auch der Postprotestbeamte darf quittieren (Dienstanweisung § 2).

Art. 90. Schreibfehler, Auslassungen und sonstige Mängel der Protesturkunde können bis zur Aushändigung der Urkunde an die Person, für welche der Protest erhoben ist, von dem Protestbeamten berichtigt werden. Die Berichtigung ist als solche unter Beifügung der Unterschrift kenntlich zu machen. — Von dem Protest ist eine beglaubigte Abschrift zurückzubehalten. Über den Inhalt des Wechsels oder der Kopie ist ein Vermerk aufzunehmen. Der Vermerk hat zu enthalten: 1. den Betrag des Wechsels; — 2. die Zahlungszeit; — 3. den Ort, den Monatstag und das Jahr der Ausstellung; — 4. die Namen des Ausstellers, des Remittenten und des Bezogenen; — 5. falls eine vom Bezogenen verschiedene Person angegeben ist, durch welche die Zahlung erfolgen soll, den Namen dieser Person sowie die Namen der etwaigen Notadressen und Ehrenakzeptanten. — Die Abschriften und Vermerke sind geordnet aufzubewahren.

other parts or on the copy that the protest for non-payment has been placed upon the one part or on the original. The rules of par. 2 and the first sentence of par. 3, apply correspondingly to this note, which must be signed by the protest official.

1. Art. 88a is new since the supplementary Law of May 30. 1908.
2. The simplification of protest by Art. 88a only applies to protest for non-payment.

3. The right of any indorser, who has taken up a regularly protested bill by way of recourse, to strike out his own and his successor's indorsements is not done away with by the new Law even in the case of protest being affixed to or placed upon the bill itself (disputed: see Hallersleben in J. W. S. 37, Sp. 668 note). Such a cancellation does not of itself destroy the legitimation of the protesting party. A protest produced by the holder of a bill circulating backwards is presumed to have been made on the motion of a legitimised holder (*legalia presumuntur*): the defendant must prove "that the legitimation of the protesting party to protest did not exist at the time of protest, but was brought about by subsequent alterations". (Introduction to the supplementary Law, Art. 88a). So also Hallersleben a. a. O., Stranz in D. J. Z. XIII. Sp. 1383, Rausnitz ebendas. Sp. 1332, now also Kammergericht 21 and 25 January 1909. (ebendas. XIV Sp. 324); a. M. Schlotte and Gumbinner (ebendas. Sp. 1270 and 1397).

Art. 88b. If a protest relates to any performance under the law of bills other than payment, it must be placed upon a transcript of the bill or copy or upon a sheet which must be fastened to the transcript. The transcript must also contain the indorsements or other notes found upon the bill or copy. The rules of Art. 88a, pars. 2 and 3 apply correspondingly.

1. Art. 88b. is new since the supplementary Law of May 30. 1908.
2. For all protests, with the exception of protest for non-payment (for which see Art. 88a), a transcript of the bill or copy is necessary. This must contain all essential parts of the bill, and the indorsements and notes found thereon. Inessential differences between original and transcript are immaterial.

Art. 89. If a performance under the law of bills has to be demanded from more than one person, only one protest need be made in respect of the several demands.

1. The collection of several acts of protest in one document is permissible but not imperative, if protest has to be made contemporaneously against several persons in respect of one bill, for instance where there are several acceptors, or a referee in case of need, or an acceptance for honour, but this is not the case when protest has to be made in respect of several different bills for and against the same party or parties (*Gareis*).

2. The several protests collected in one document need not be made upon the same day, but they must be made within the prescribed period.

Art. 89a. Payment of the bill may be made to the protest official, whose power to receive payment cannot be excluded.

1. By Art. 89a which is new since the Law of May 30. 1908, the old controversy as to the protest official's authority to receive payment has been satisfactorily settled.

2. The official has a right and a duty which cannot be excluded to receive and give receipts for full or partial payment. A postal protest official can also give a receipt (*Regulations* § 2).

Art. 90. Clerical errors, omissions, and other defects in the protest document, can be corrected by the official before it is handed to the person for whom it is made. The corrections must be acknowledged by signature. — A certified copy of the protest must be retained, and a note made of the contents of the bill or copy. This must contain: 1. the amount of the bill; — 2. the time for payment; — 3. the place and day of the month and year of drawing; — 4. the name of the drawer, payee, and drawee; — 5. the name of any person other than the drawee who is named to make the payment, and the name of any referee in case of need or acceptor for honour. — The copies and notes must be classified and preserved.

468 Deutschland: Wechselordnung. Abschn. II. Von gezogenen Wechsln. XVII. Ort und Zeit für die Präsentation und andere im Wechselverkehr vorkommenden Handlungen.

1. Art. 90 ist neu nach der Novelle vom 30. Mai 1908. Durch Absatz 1 wird namentlich die Möglichkeit geschaffen, die Postproteste einer wirksamen Kontrolle durch die vorgesetzten Beamten zu unterziehen (Begründung zu Art. 90).

2. Das Protestregister ist abgeschafft. Das Original der Protesturkunde erhält der Auftraggeber. Der Protestbeamte behält eine beglaubigte Abschrift der Protesturkunde zurück und nimmt einen Vermerk über den Wechselinhalt auf.

3. Unter der „Abschrift“ in Absatz 2 ist auch die auf mechanischem Wege hergestellte Kopie mit zu verstehen (RT. Drucks. Stenogr. Ber. 2. Mai 1908, S. 5029ff.).

4. In Preußen haben Notare und Gerichtsschreibereien nach der Allg. Verf. des Justizministers vom 16. September 1908 (J. W. Bl. S. 339ff.) die Protestabschriften nach der zeitlichen Reihenfolge geordnet in Sammelakten einzuheften und mit fortlaufenden Nummern zu versehen.

5. Verlorene Originalproteste können weder aufgeboten, noch — was allerdings streitig — durch beglaubigte Abschrift der zurückbehaltenen beglaubigten Abschrift der Protesturkunde ersetzt werden. Die Postproteste sind von der Post aufzubewahren.

XVII. Ort und Zeit für die Präsentation und andere im Wechselverkehr vorkommende Handlungen.

Art. 91. Die Präsentation zur Annahme oder Zahlung, die Protesterhebung, die Abforderung eines Wechselduplikats sowie alle sonstigen, bei einer bestimmten Person vorzunehmenden Akte müssen in deren Geschäftslokal und in Ermangelung eines solchen in deren Wohnung vorgenommen werden. An einer anderen Stelle, z. B. an der Börse, kann dies nur mit beiderseitigem Einverständnis geschehen. — Ist in dem Proteste vermerkt, daß sich das Geschäftslokal oder die Wohnung nicht hat ermitteln lassen, so ist der Protest nicht deshalb ungültig, weil die Ermittlung möglich war. — Die Verantwortlichkeit des Protestbeamten, der es unterläßt, geeignete Ermittlungen anzustellen, wird durch die Vorschrift des Abs. 2 nicht berührt. Ist eine Nachfrage bei der Polizeibehörde des Ortes ohne Erfolg geblieben, so ist der Protestbeamte zu weiteren Nachforschungen nicht verpflichtet.

1. Art. 91 ist teilweise neu nach der Novelle vom 30. Mai 1908.

2. Präsentations- und Proteststelle ist — mangels Vereinbarung — das Geschäftslokal, in Ermangelung eines solchen die Wohnung des Protestanten zur Zeit der Präsentation resp. Protesterhebung. Die Proteststelle kann sich nur am Protestort (d. h. der wechselurkundlichen Erfüllungsortschaft, resp. in einer Nachbarortschaft derselben; vgl. Art. 91a) befinden. Vereinbarungen zwischen Protestant und Protestat können mit wechselrechtlicher Wirksamkeit für dritte Wechselbeteiligte zwar die Proteststelle, nicht aber den Protestort verändern; der in einer anderen Ortschaft erhobene Protest ist unwirksam.

3. Geschäftslokal ist diejenige Räumlichkeit, in der der Protestat üblicherweise seine geschäftlichen Angelegenheiten tatsächlich abwickelt. Bloße Arbeitsstätte oder Lagerraum ist kein Geschäftslokal.

4. Ist eine Proteststelle im Wechsel selbst vermerkt, so ist sie zunächst zu berücksichtigen. Ein nach Girierung durchstrichener Proteststellenvermerk bleibt zwecks Erhaltung der Protestgültigkeit gegenüber dem betreffenden Giranten zu berücksichtigen.

5. Läßt sich die Proteststelle nach dem im Wechsel enthaltenen Vermerk nicht ermitteln oder fehlt ein anderer Vermerk überhaupt, so ist nach der richtigen Proteststelle zu forschen. a) Ist der Protestat eine Person, von der sich nach den auf sie bezüglichen Angaben im Wechsel der Besitz eines Geschäftslokals vermuten läßt (z. B. ein Einzelkaufmann, ein Notar, eine Aktiengesellschaft usw.), so ist zunächst dieses wirkliche Geschäftslokal zu erforschen, und es ist bei Auffindung desselben dort zu protestieren. Läßt sich das Geschäftslokal nicht ermitteln, so ist, wenigstens soweit es sich um physische Personen handelt, die wirkliche Wohnung des Protestanten zu ermitteln, und es ist bei Auffindung derselben dort zu protestieren. (Im letzteren Fall muß im Protest vermerkt sein, daß ein Geschäftslokal vergeblich gesucht worden sei.) b) Bei allen anderen Protestanten ist die wirkliche Wohnung zu ermitteln und bei Auffindung derselben dort zu protestieren.

6. Gegen den Gemeinschuldner wird in seinem bisherigen Geschäftslokal oder vor dessen verschlossener Tür protestiert, sofern dasselbe nicht etwa erkennbar aufgehört hat, seinem Geschäftsbetrieb zu dienen. — Ist der Protestat gestorben, so ist Proteststelle sein ehemaliges Geschäftslokal oder sein Sterbehaus. (Über den Protest gegenüber den Erben vgl. Art. 88, Anm. 8.)

7. Läßt sich die Proteststelle nicht ermitteln, so ist „Windprotest“ zu erheben. Zur Gültigkeit des Windprotestes ist ein formell richtiger Vermerk über die Unauffindbarkeit der Proteststelle erforderlich und genügend (vgl. Art. 88 Nr. 2).

8. Der Protestbeamte ist verpflichtet, beim Windprotest auch für die materielle Richtigkeit des Vermerks über die Unauffindbarkeit zu sorgen. Der Vermerk ist materiell richtig, wenn der Protestbeamte geeignete Erkundigungen eingezo-gen hat. Nachforschung bei der Ortspolizei ist nicht erforderlich, aber jedenfalls genügend. Diese Nachforschung braucht übrigens nicht durch den Protestbeamten persönlich zu erfolgen. Der Protest mit dem Vermerk der Nichtermittelbarkeit bleibt gültig, auch wenn Ermittlung möglich gewesen wäre.

1. Art. 90 is new since the Law of May 30. 1908. By par. 1 it is made possible to subject postal protests to a real control by the officials appointed (Introduction to Art. 90).

2. The register of protests is abolished. The proposer keeps the original protest. The official keeps a certified copy and takes a note of the contents of the bill.

3. The word transcript in par. 2 must be taken to include a copy mechanically made (R.T. Drucks. Stenogr. Ber. 2. May 1908. p. 5029 *et seq.*).

4. In Prussia the notaries and clerks of the courts, in accordance with the general rules issued by the Minister of Justice on Sep. 16. 1908 (J. W. Bl., p. 339 *et seq.*), must bind the copies together, classified according to their order, and number them consecutively.

5. Lost original protests cannot be made the subject of proceedings for avoidance, nor (though this is disputed) can they be replaced by a certified transcript of the certified copy which was retained. Postal protests are to be kept by the post office.

XVII. Place and time for presentment and other acts occurring in dealings with bills of exchange.

Art. 91. Presentment for acceptance or payment, protest, a demand for a duplicate, and all other acts which have to be done with reference to a particular person, must take place at that person's place of business, or if he has none, at his residence. They can only take place elsewhere, for instance on Exchange, by agreement between the parties. — If the protest contains a note that the place of business or residence could not be ascertained, the protest is not invalid because such ascertainment was in fact possible. — The responsibility of the official who omits to make proper enquiries is not affected by the rule of par. 2. If an enquiry has been unsuccessfully made from the police authorities of the place, the official is not bound to make further enquiry.

1. Art. 91 is partly new since the Law of May 30. 1908.

2. The actual place for presentment and protest is, in the absence of express agreement, the place of business, or failing this, the residence of the party protested against at the time of such presentment and protest. This can only be at the place for protest, i.e. the locality named in the bill for fulfilment or a neighbouring locality (see Art. 91a). Arrangements between the parties for and against whom protest is made can as against a third party effectually alter the actual place, but not the locality for protest: a protest made in any other locality is ineffectual.

3. Place of business means that place where the person protested against usually actually transacts his business affairs. A mere workroom or storeroom is not a place of business.

4. If any actual spot is named for protest in the bill itself it must be resorted to first. A note of such a spot which has been cancelled subsequently to the indorsement must still be resorted to, in order to uphold the validity of the protest as against the indorser in question.

5. If the actual spot for protest in accordance with the note contained in the bill cannot be found, and if there is no other such note, the proper place for protest must be sought: a) if the person protested against is one who might be presumed from the references to him in the bill to have a place of business (e.g. a trader, a notary or a joint stock company) this real place of business must be next sought for, and if found, protest must be made there. If it is not found, the actual residence of the person must be sought (if he be an actual physical person), and if found, protest must be made there. In the last case a note must be made in the protest that the place of business was sought for without success: b) in the case of all other persons, their real residence must be ascertained and protest made there.

6. In the case of a bankrupt, protest is made at his former place of business, or outside the door thereof if it be closed unless it has obviously ceased to be used in carrying on his business. If the person protested against is dead, the spot for protest will be his former place of business or the house where he died. As to protest against an heir, see Art. 88, note 8.

7. If the spot for protest cannot be ascertained a "Windprotest" must be made. For the validity of this, a formally correct note as to the impossibility of finding the spot is required, but that is sufficient (see Art. 88, note 2).

8. In the case of a "Windprotest" the protest official must see to the material accuracy of the statement that the spot cannot be found. The statement is materially accurate if the official has made proper enquiries. An enquiry of the local police is not necessary, but is certainly sufficient. It need not be made by the official personally. The protest and the note as to the impossibility of finding the place stand good, even if the finding was in fact possible.

9. Für die private Präsentation und Duplikatsabforderung gilt Entsprechendes, also auch Ermittlungspflicht.

10. Beiderseitiges Einverständnis über die Präsentations- und Proteststelle ist anzunehmen, wenn der Akzeptant seiner Unterschrift eine seinem Geschäftslokal nicht entsprechende Adresse hinzugefügt hat.

11. Exterritorialität (Gesandtschaftsgebäude) schützt gegen Protestaufnahme (kontrovers).

Art. 91a. Eine in dem Geschäftslokal oder in der Wohnung eines Beteiligten vorgenommene Handlung ist auch dann gültig, wenn an Stelle des Ortes, in welchem das Geschäftslokal oder die Wohnung liegt, ein benachbarter Ort in dem Wechsel angegeben ist. Mit beiderseitigem Einverständnisse können auch in anderen Fällen die bei einem Beteiligten vorzunehmenden Handlungen an einem Orte erfolgen, der dem im Wechsel angegebenen Orte benachbart ist. — Welche Orte im Sinne dieser Vorschrift als benachbart anzusehen sind, bestimmt der Bundesrat; die Bestimmung ist im Reichsgesetzblatte bekanntzumachen.

1. Neu nach der Novelle vom 30. Mai 1908.

2. Befindet sich Geschäftslokal oder Wohnung des Protestanten nicht am wechselmäßigen Erfüllungsort, wohl aber an einem diesem benachbarten Ort, so ist Windprotest in dem ersteren Ort zwar zulässig, aber nach Maßgabe der Bestimmung des Bundesrats nicht mehr erforderlich (Begründung).

3. Die Bestimmung des Bundesrats ist am 9. Januar 1909 ergangen (R. G. Bl. 1909); das Verzeichnis der benachbarten Orte umfaßt 208 Nummern.

Art. 92. Verfällt der Wechsel an einem Sonntage oder allgemeinen Feiertage, so ist der nächste Werktag der Zahlungstag. Auch die Herausgabe eines Wechsel-duplikats, die Erklärung über die Annahme sowie jede andere Handlung können nur an einem Werktage gefordert werden. Fällt der Zeitpunkt, in welchem die Vornahme einer der vorstehenden Handlungen spätestens gefordert werden mußte, auf einen Sonntag oder allgemeinen Feiertag, so muß diese Handlung am nächsten Werktage gefordert werden. Dieselbe Bestimmung findet auch auf die Protesterhebung Anwendung. — Die Proteste sollen nur in der Zeit von 9 Uhr vormittags bis 6 Uhr abends erhoben werden. Außerhalb dieser Zeit soll die Protesterhebung nur erfolgen, wenn die Person, gegen welche protestiert wird, ausdrücklich einwilligt.

1. Wechselrechtliche Leistungen können nur an Werktagen gefordert werden. Insbesondere kann der Protest auch bei Einwilligung des Protestanten an einem Sonn- oder allgemeinen Feiertag wirksam nicht erhoben werden. Sonn- und allgemeine Feiertage, die auf den Verfalltag resp. in die Protestfrist fallen, schieben Zahlungstag resp. Protestfrist hinaus (vgl. über Zahlungstag und Verfalltag Art. 41 Anm. 6). Für den Beginn der Verjährung ist Art. 92 Abs. 1 ohne Bedeutung. Die Verschiebung der Verpflichtung infolge von Sonn- und allgemeinen Feiertagen gemäß Art. 92 entspricht der Vorschrift des BGB. § 193.

2. Sonn- und allgemeine Feiertage binden jeden ohne Unterschied der Konfession. Was allgemeine Feiertage sind, bestimmt das Landesrecht (vgl. die diesbezügliche Zusammenstellung bei Rehbein 162ff.). Nur die am Ort der jeweiligen in Frage stehenden Wechselverpflichtung geltenden Feiertage sind zu beachten. Jüdische Feiertage sind keine allgemeinen Feiertage.

3. Abs. 2 ist neu nach der Novelle vom 30. Mai 1908; die bisherigen landesgesetzlichen Vorschriften über **Proteststunden** sind außer Kraft getreten.

4. Die Proteststunden gelten nur für die Vornahme der eigentlichen Protesthandlung; die Anfertigung der Protesturkunde aber kann auch außerhalb der Proteststunden erfolgen.

5. Der Abs. 2 ist nur Ordnungsvorschrift. Ein außerhalb der Proteststunden erhobener Protest ist gültig; sofern die Einwilligung des Protestanten fehlt, kann der Protestbeamte jedoch zur Verantwortung gezogen werden (Begründung).

Art. 93. Bestehen an einem Wechselplatze allgemeine Zahltage (Kassiertage), so braucht die Zahlung eines zwischen den Zahltagen fällig gewordenen Wechsels erst am nächsten Zahltage geleistet zu werden, sofern nicht der Wechsel auf Sicht lautet. Die im Art. 41 für die Aufnahme des Protestes mangels Zahlung bestimmte Frist darf jedoch nicht überschritten werden.

Die Vorschrift des Art. 93 ist gegenstandslos, da Kassiertage in Deutschland zurzeit nicht mehr bestehen.

XVIII. Mangelhafte Unterschriften.

Art. 94. Wechselklärungen, welche statt des Namens mit Kreuzen oder anderen Zeichen vollzogen sind, haben nur dann, wenn diese Zeichen gerichtlich oder notariell beglaubigt worden, Wechselkraft.

1. Art. 94 kommt nur dann zur Anwendung, wenn eine Wechselklärung mit Handzeichen statt mit dem Namen des Erklärenden von diesem selbst vollzogen ist, nicht aber,

9. The same rules apply to private presentment and to a request for a duplicate, and there is the same duty to ascertain the place.

10. A mutual agreement as to the spot for presentment and protest is implied if the acceptor has added to his signature an address other than his place of business.

11. Extraterritoriality (Embassy buildings) form a protection against protest (disputed).

Art. 91a. Transactions at the place of business or residence of a party are also good, even if the bill named some adjoining place instead of the place where these are situated. In either case also, by mutual agreement, acts which have to be done in the presence of one of the parties may be done at a place adjoining the one mentioned in the bill. — The Federal Council decides what places are to be considered adjoining within the meaning of this provision: their decision is to be published in the Imperial Gazette.

1. New since the Law of May 30. 1908.

2. If the place of business or residence of the person protested against is not at the place named in the bill for fulfilment, but at a place thereto adjoining, a "Windprotest" may be taken out in the former place, but in accordance with the provisions laid down by the Council this is no longer necessary (Introduction).

3. The decision of the Council was issued on January 9. 1909 (R.G. Bl 1909). The list of adjoining places comprises 208 numbers.

Art. 92. If the bill falls due on a Sunday or a general holiday, the day for payment will be the next following working day. Even delivery of a duplicate, or a declaration as to acceptance, or any other act, cannot be demanded except on a working day. If the last moment at which one of these acts can be demanded falls on a Sunday or general holiday, the act must be demanded upon the next working day. This provision also applies to protest. — Protest must only be made in the time between 9 a.m. and 6 p.m. It is only permissible outside these hours if the person against whom it is made expressly agrees thereto.

1. A performance under the law of bills can only be demanded upon a working day. Protest in particular cannot be validly made upon a Sunday or general holiday even with the consent of the person against whom it is made. Sundays and general holidays which coincide with the due date or fall within the period allowed for protest (see Art. 41, note 6 as to the due date and day for payment) postpone the day for payment and lengthen the period for protest. Art. 92 par. 1 does not affect the commencement of limitation. This postponement of an obligation by reason of Sundays and general holidays by Art. 92, corresponds to the rule of BGB § 193.

2. Sundays and general holidays affect everyone without regard to creed. The question as to what is a general holiday is determined by the law of the State (see the collection on this head in Rehbein 162 *et seq.*). Only holidays in force at the place of the engagement in question need be considered. Jewish festivals are not general holidays.

3. Paragraph 2 is new since the Law of May 30. 1908. The former rules of the State laws as to hours for protest have been repealed.

4. The hours for protest only affect the actual act of protesting; the protest document may be prepared outside these hours.

5. Paragraph 2 is only a rule of this Code. A protest made outside these hours is valid, but if the person protested against did not consent the protest official may be held to account (see the Introduction).

Art. 93. If at a place upon which bills are drawn there are general pay days, a bill which falls due between two such days need not be paid until the next one, unless it be drawn payable at sight. But the period laid down by Art. 41 for making protest for non-payment must not be exceeded.

Art. 93 is meaningless since at the present time there are no such general pay days in Germany.

XVIII. Defective signatures.

Art. 94. Contracts on a bill which are executed by means of a cross or other mark instead of a name are only valid if this mark is attested by the court or a notary.

1. Art. 94 only applies where a contract on a bill is executed by the party signing with a mark instead of his name, and not if there is a real signature, though it be illegible or

sobald eine wirkliche, wenn auch vielleicht unleserliche oder mit fremden (z. B. hebräischen) Schriftzeichen gefertigte Namenszeichnung vorliegt; stenographische Namenszeichnung genügt auch (kontrovers).

2. Art. 94 kommt zur Anwendung, gleichviel, ob der Zeichnende schriftkundig war oder nicht. Wechselklärungen Blinder, Tauber und Stummer erfordern keine besondere Form; es genügt Unterschrift oder beglaubigtes Handzeichen.

3. Nur auf dem Wechsel selbst vollzogene und auf dem Wechsel selbst notariell oder gerichtlich beglaubigte Handzeichen stellen eine formell gültige Wechselzeichnung dar.

4. Unleserliche Namenszüge schriftkundiger Personen bedürfen nicht der Beglaubigung. 5. Über die Beglaubigung von Handzeichen vgl. FGG. § 167: „Für die gerichtliche Beglaubigung eines Handzeichens sind die Amtsgerichte zuständig.“ — § 183: „Die gerichtliche oder notarielle Beglaubigung einer Unterschrift darf nur erfolgen, wenn die Unterschrift in Gegenwart des Richters oder des Notars vollzogen oder anerkannt wird. — Die Beglaubigung geschieht durch einen unter die Unterschrift zu setzenden Vermerk. Der Vermerk muß die Bezeichnung desjenigen, welcher die Unterschrift vollzogen oder anerkannt hat, enthalten und den Ort und den Tag der Ausstellung angeben sowie mit Unterschrift und Siegel oder Stempel versehen sein. — Diese Vorschriften finden auf die gerichtliche oder notarielle Beglaubigung eines Handzeichens entsprechende Anwendung.“ — Vgl. auch Preuß. FGG. v. 21. IX. 1899, Art. 60 und 144, sowie (bezüglich der Beglaubigungsgebühren) Preuß. G.-Kost.-Ges. v. 6. X. 1899 § 42 und Gebührenordnung für Notare § 8 Abs. 2.

Art. 95. Wer eine Wechselklärung als Bevollmächtigter eines anderen unterzeichnet, ohne dazu Vollmacht zu haben, haftet persönlich in gleicher Weise, wie der angebliche Machtgeber gehaftet haben würde, wenn die Vollmacht erteilt gewesen wäre. Dasselbe gilt von Vormündern und anderen Vertretern, welche mit Überschreitung ihrer Befugnisse Wechselklärungen ausstellen.

1. Der befugte direkte Stellvertreter verpflichtet den Vertretenen wechselfähig, sofern das Vertretungsverhältnis und die Person des Vertretenen aus der Wechselurkunde erkennbar sind. Name oder Firma des Vertretenen muß ganz geschrieben sein (kontrovers; vgl. K. Lehmann, S. 614 n. 5). Fehlt die Bezeichnung des Vertretenen, so haftet weder dieser noch der Vertreter. Der Bevollmächtigte braucht, was freilich nicht unbestritten ist, dem Namen des Vollmachtgebers nicht seinen eigenen Namen beizufügen (R. G. 50 S. 51).

2. Zur Wechselvertretung berufen ist: a) jeder hierzu frei und formlos gewählte Bevollmächtigte (BGB. 164 ff.); — b) die gesetzlichen Vertreter (Vater resp. Mutter, Vormund, Pfleger, Beistand), jedoch nur mit vormundschaftsgerichtlicher Genehmigung (BGB. §§ 1630, 1684, 1685, 1686, 1693, 1707, 1793, 1897, 1628, 1794, 1909, 1915, 1822 Nr. 9, 1825, 1643), Konkursverwalter (§ 6 KO.), Nachlaßverwalter (BGB. § 1984), Testamentsvollstrecker (BGB. § 2205); der Ehemann ist dagegen nicht gesetzlicher Vertreter der Ehefrau (BGB. § 1375) und die Ehefrau ist auch innerhalb des Wirkungskreises der Schlüsselgewalt (BGB. § 1357) zur Wechselzeichnung im Namen des Ehemannes nicht ermächtigt (K. Lehmann, S. 603 n. 5); — c) die gesetzlichen Vertreter der juristischen Personen (BGB. §§ 26, 86 und 89) und der handelsrechtlichen Gesellschaften (HGB. §§ 126, 161 Abs. 2, § 225 Abs. 2, § 26 Gen.-G., § 35 Abs. 3 GG. m. b. H.); — d) der Prokurist (HGB. § 49), nicht aber (ohne Spezialvollmacht) auch der Generalhandelsbevollmächtigte (§ 54 Abs. 2) oder der Korrespondentree der (§ 493) oder Schiffer (§ 529); Liquidatoren nur zur Beendigung schwebender Geschäfte (HGB. § 149, BGB. § 49).

3. Der unbefugte Stellvertreter verpflichtet den Vertretenen nicht; hingegen haftet er wechselfähig; ob hierzu die Zeichnung mit dem Namen des Vertretenen genügt, oder ob außerdem auch Zeichnung mit dem eigenen Namen notwendig ist, ist kontrovers.

4. Mangelnde Vertretungsbefugnis liegt vor, wenn eine gültige Vollmacht nicht, nicht mehr oder nicht in dem geltend gemachten Umfange vorliegt; dem gutgläubigen Dritten gegenüber kommt nur das äußere Vollmachts-, nicht aber das innere Auftragsverhältnis in Betracht.

5. Der Pseudovertreter haftet — unter der (freilich nicht unbestrittenen) Voraussetzung seiner eigenen passiven Wechselfähigkeit (vgl. BGB. § 179) — materiell so, wie der Vertretene bei befugter Vertretung hätte haften müssen. Er haftet primär, wechselfähig (im Gegensatz zum Fälscher); ob er auch die Einreden, die dem Vertretenen zugestanden hätten, geltend machen kann, ist kontrovers.

6. Formell, z. B. für die zur Erhaltung des Wechselrechts vorzunehmenden Handlungen (Präsentation, Protest) ist die Person des Pseudovertretenen maßgeblich; auch ist ihm als Indossanten zu notifizieren (kontrovers). Die Verjährung läuft gegen den falsus procurator, wie sie gegen den Vertretenen laufen mußte. Zur Unterbrechung der Verjährung bedarf es allerdings einer geeigneten Rechtshandlung gegenüber dem Pseudovertreter.

7. Die nachträgliche formlose Genehmigung heilt den Mangel der Vertretungsmacht (BGB. § 184).

8. Der unbefugte Vertreter haftet nicht, wenn der Wechselgläubiger den Mangel der Vollmacht kannte oder kennen mußte (BGB. § 179 Abs. 3).

9. Der verklagte Vertreter hat das Vorhandensein der Vollmacht zu beweisen.

BGB. § 164 Abs. 1. Eine Willenserklärung, die jemand innerhalb der ihm zustehenden Vertretungsmacht abgibt, wirkt unmittelbar für und gegen den Vertretenen.

written in foreign characters (Hebrew for instance); a signature in shorthand is also sufficient (disputed).

2. Art. 94 applies whether or not the person signing was capable of writing. Contracts on a bill by blind, deaf or dumb persons do not require any special form; a signature or attested mark suffices.

3. Only marks placed upon the bill itself and attested thereupon by a notary or the court constitute a formally valid signature of the bill.

4. Illegible portions of the signature of a person who is able to write do not require attestation.

5. As to attestation of marks see F.G.G. § 167. For the attestation of marks by a court the county court is competent. § 183. "The attestation of a signature by the court or a notary must only be given if the signature is made or acknowledged in the presence of the judge or notary. Attestation is accomplished by a note placed below the signature. This note must contain a statement as to who the person signing or acknowledging the signature is, and must state the time and place of signature and must be signed and sealed or stamped. These rules apply correspondingly to the attestation of a mark by the court or a notary. See also Preuss. F.G.G. v. 21. IX. 1899, Arts. 60 and 144, also as to attestation fees; Preuss. G.-Kost.-Ges. v. 6. X. 1899. § 42 and Fee Regulations for Notaries § 8, par. 2.

Art. 95. A person who signs a contract on a bill as agent for another without having authority to do so, is liable personally, exactly as the ostensible principal would have been if he had given the authority. The same may be said of guardians and other representatives who make contracts upon a bill in excess of their authority.

1. A directly authorised agent binds his principal in accordance with the law of bills if the agency relationship is shown in the document. The principal's name or firm must be written in full (disputed: see K. Lehmann p. 614, No. 5). If the name of the principal is not given, neither he nor the agent is liable. The agent need not add his own name to that of his principal (disputed: R.G. 50 p. 51).

2. Representing a principal upon a bill is within the authority of: a) every agent freely and informally chosen for this purpose (BGB. 164 *et seq.*); — b) statutory representatives (father or mother, guardian, curator or assistant), but only with the consent of the Court of Guardians (BGB. §§ 1630, 1684, 1685, 1686, 1693, 1797, 1703, 1897, 1628, 1794, 1909, 1915, 1822 No. 9 1825, 1643), trustee in bankruptcy (K.O. § 6), trustee of an inheritance (BGB. § 1984), executor (BGB. § 2205); on the other hand a husband is not a statutory representative of the wife (BGB. § 1375) and the wife has no authority, even within the sphere of the housekeeping power (Schlüsselgewalt), to sign a bill in the name of her husband (K. Lehmann p. 603 No. 5); — c) the statutory representative of juridical persons (BGB. §§ 26, 86 and 89) and of commercial associations (HGB. §§ 126, 161, par. 2, § 225 par. 2, § 26 Gen.-G., § 35, par. 3 G.G. m. b. H.); — d) a managing clerk (HGB. § 49), but not a general trading agent (§ 54 par. 2) or ship's husband (§ 493) or shipmaster (§ 529), without special authority; liquidators may only draw bills for the purpose of winding up business in hand (HGB. § 149, BGB. § 49).

3. A representative without authority does not bind his principal: but he is liable himself in accordance with the law of bills: whether this requires signature with his own name as well as that of the principal or whether the latter alone suffices is disputed.

4. The power to act as an agent is defective if there is no valid authorisation, or if such authorisation has ceased or does not extend to the case in question. As against a *bond fide* third party the apparent relation, not that which actually exists between the parties, is to be considered.

5. The unauthorised representative is liable, subject to the question of his own capacity to become liable on a bill, (BGB. 179) (disputed) just as the principal would have been if there had been proper authority. He is liable primarily and in accordance with the law of bills (in contrast to a forger): it is disputed whether he can make use of defences which would have been open to his principal.

6. In all formalities, for instance in those acts which have to be done in order to uphold the rights upon the bill (presentment, protest) the ostensible principal must be considered; and he must be given notice as indorser (disputed). Limitation runs against the pretended agent as it would have done against the principal. To interrupt it a suitable dealing with the pretended agent is needed.

7. A subsequent informal ratification cures the defect in the authority (BGB. § 184).

8. An agent who acts without authority is not liable if the creditor on the bill knew or ought to have known of the want of authority (BGB. § 179, par. 3).

9. An agent who is sued has the burden of proving the existence of his authority.

BGB. § 164, par. 1. A contract made by a person within the scope of an authority given him is operative immediately for and against his principal.

167. Die Erteilung der Vollmacht erfolgt durch Erklärung gegenüber dem zu Bevollmächtigenden oder dem Dritten, dem gegenüber die Vertretung stattfinden soll. — Die Erklärung bedarf nicht der Form, welche für das Rechtsgeschäft bestimmt ist, auf das sich die Vollmacht bezieht.

179 Abs. 3. Der Vertreter haftet nicht, wenn der andere Teil den Mangel der Vertretungsmacht kannte oder kennen mußte. Der Vertreter haftet auch dann nicht, wenn er in der Geschäftsfähigkeit beschränkt war, es sei denn, daß er mit Zustimmung seines gesetzlichen Vertreters gehandelt hat.

184. Die nachträgliche Zustimmung (Genehmigung) wirkt auf den Zeitpunkt der Vornahme des Rechtsgeschäfts zurück, soweit nicht ein anderes bestimmt ist.

Dritter Abschnitt. Von eigenen Wechseln.

Art. 96. Die wesentlichen Erfordernisse eines eigenen (trockenen) Wechsels sind: 1. die in den Wechsel selbst aufzunehmende Bezeichnung als Wechsel oder, wenn der Wechsel in einer fremden Sprache ausgestellt ist, ein jener Bezeichnung entsprechender Ausdruck in der fremden Sprache; — 2. die Angabe der zu zahlenden Geldsumme; — 3. der Name der Person oder die Firma, an welche oder an deren Order der Aussteller Zahlung leisten will; — 4. die Bestimmung der Zeit, zu welcher gezahlt werden soll (Art. 4 Nr. 4); — 5. die Unterschrift des Ausstellers mit seinem Namen oder seiner Firma; — 6. die Angabe des Ortes, des Monatstags und Jahres der Ausstellung.

1. Eine Urkunde, die sowohl ein trattenmäßiges („zahlen Sie“) als auch ein eigenwechselmäßiges Zahlungsverprechen („zahle ich“) enthält, ist kein Wechsel. Hingegen sind irrige, aber unwesentliche Zusätze („Sola auf mich selbst“, „angenommen“ usw.) und die irrige Selbstbezeichnung des Eigenwechsels als „Tratte“ unschädlich.

2. Von den acht Essentialien der Tratte (vgl. Art. 4) entfallen beim Eigenwechsel die Angabe des Bezogenen (ein solcher ist hier begrifflich unmöglich) und des besonderen Zahlungsorts (vgl. Art. 97).

3. Eigene Wechsel, auch domizilierte eigene Wechsel, an eigene Order sind nach der herrschenden Meinung ungültig. Vergleiche im übrigen über den Remittenten Art. 4 Z. III.

4. Die Unterschrift des Ausstellers ist auch an der für den Akzeptvermerk der Tratte üblichen Stelle zulässig. Avalistenunterschriften ersetzen die Ausstellerunterschrift nicht.

5. Ein eigener Wechsel mit mehreren Zahlungs- oder Ausstellungsorten ist ungültig.

6. Außer den 6 Erfordernissen des Art. 96 muß der eigene Wechsel noch das Zahlungsverprechen enthalten. Vgl. überhaupt die Anm. zu Art. 4, die sinngemäß auch hier zur Anwendung kommen.

Art. 97. Der Ort der Ausstellung gilt für den eigenen Wechsel, insofern nicht ein besonderer Zahlungsort angegeben ist, als Zahlungsort und zugleich als Wohnort des Ausstellers.

1. **Zahlungsort** des Eigenwechsels ist in erster Linie der deutlich und unzweideutig als Zahlungsort im Wechsel bezeichnete Ort; sofern ein besonderer Zahlungsort im Wechsel nicht angegeben ist, gilt als Zahlungsort der wechselurkundliche Ausstellungsort.

2. Die Angabe des **Wohnorts** des Ausstellers ist nicht erforderlich. Ist im Wechsel ein besonderer Wohnort des Ausstellers vermerkt, so gilt dieser nur dann als wechselmäßiger Ausstellerwohnort, wenn der Wechsel auch einen besonderen Zahlungsort nennt; ist kein Zahlungsort im Wechsel vermerkt, so gilt der wechselurkundliche Ausstellungsort sowohl als Zahlungsort als auch als wechselmäßiger Wohnort des Ausstellers.

3. Für die Wechselfähigkeit des Ausstellers ist nicht dessen wechselmäßiger Wohnort, sondern der wirkliche Wohnort zur Zeit der Ausstellung maßgebend.

Art. 98. Nachstehende, in diesem Gesetze für gezogene Wechsel gegebene Vorschriften gelten auch für eigene Wechsel: 1. die Art. 5 und 7 über die Form des Wechsels; — 2. die Art. 9 bis 17 über das Indossament; — 3. die Art. 19 und 20 über die Präsentation der Wechsel auf eine Zeit nach Sicht mit der Maßgabe, daß die Präsentation dem Aussteller geschehen muß; — 4. der Art. 29 über den Sicherheitsregreß mit der Maßgabe, daß derselbe im Falle der Unsicherheit des Ausstellers stattfindet; — 5. die Art. 30 bis 40 über die Zahlung und die Befugnis zur Deposition des fälligen Wechselbetrages mit der Maßgabe, daß letztere durch den Aussteller geschehen kann; — 6. die Art. 41 und 42 sowie die Art. 45 bis 55 über den Regreß mangels Zahlung gegen die Indossanten; — 7. die Art. 62 bis 65 über die Ehrenzahlung; — 8. die Art. 70 bis 72 über die Kopien; — 9. die Art. 73 bis 76 über abhanden gekommene und falsche Wechsel mit der Maßgabe, daß im Falle des Art. 73 die Zahlung durch den Aussteller erfolgen muß; — 10. die Art. 78 bis 95

167. Authority may be given by a declaration to the agent or to the third party as against whom the agency is to take effect. This declaration need not be in a form similar to that appointed for the transactions in respect of which it is to operate.

179 par. 3. The agent is not liable if the other party knew or ought to have known of the defect in his authority. He is also not liable if he was of limited contractual capacity unless he acted with the consent of his legal representative.

184. A subsequent agreement or ratification relates back to the time when the transaction was entered upon unless any other stipulation is made.

Third Section. Promissory notes.

Art. 96. The essential requirements of a promissory note are: 1. a self contained description as a note, or if the document be drawn in a foreign language, a corresponding description in that language; — 2. a statement of the sum of money payable; — 3. the name or firm of the person to whom or to whose order the maker will pay; — 4. a statement of the time when payment will be made (Art. 4, No. 4); — 5. signature by the maker with his name or that of his firm; — 6. a statement of the place and day of the month and year of making.

1. A document which contains an order "Pay . . ." suitable to a draft as well as a promise "I promise to pay . . ." suitable to a promissory note, is not a bill or note. On the other hand, irregular but unessential additions "on myself alone", "accepted" and so forth, or a wrong description of the document as a draft (*Tratte*) do no harm.

2. Of the eight essential constituents of a bill of exchange (see Art. 4) a promissory note does not require the naming of a drawee (which is *ex hypothesi* impossible) or of a special place for payment (see Art. 97).

3. Promissory notes to the maker's order are, according to the accepted view, invalid even if domiciled. For the rest see as to the payee, Art. 4. III.

4. The maker's signature may also be placed in the position which is usual for that of the acceptor of a bill of exchange. Signatures of sureties do not do away with the necessity for that of the maker.

5. A promissory note which names several places of making or several places for payment is invalid.

6. Besides the six requirements of Art. 96, a note must contain a promise to pay. See generally. the notes to Art. 4, which apply here correspondingly.

Art. 97. In a promissory note, if no special place for payment is mentioned, the place of making is taken to be the place for payment and also the residence of the maker.

1. The place for payment of a promissory note is, firstly, any place clearly and unambiguously named in the note as such; if no such place is named, the place given as that of the making will also be the place for payment.

2. The residence of the maker need not be given. If it is, it is only taken to be the residence of the maker in accordance with the law of bills if the note also names a special place for payment; if no place for payment is mentioned, the place named as that of the making is taken to be both the place for payment and the residence of the maker, in accordance with the law of bills.

3. In determining the capacity of the maker, his real residence at the time of making the note, and not the residence named in it, will be considered.

Art. 98. The following rules given in this Law for bills of exchange also apply to promissory notes: 1. Arts. 5 and 7 as to form; — 2. Arts. 9 to 17 as to indorsement; — 3. Arts. 19, 20 as to presentment of bills payable after sight, with this difference that presentment must in the case of notes be made to the maker; — 4. Art. 29 as to recourse for security, with this difference that it occurs here in case of the non-security of the maker; — 5. Arts. 30 to 40 as to payment and the power to deposit the amount due, with this difference that the latter can be done by the maker; — 6. Arts. 41 and 42 also 45 to 55 as to recourse for non-payment against the indorsers; — 7. Arts. 62 to 65 as to payment for honour; — 8. Arts. 70 to 72 as to copies; — 9. Arts. 73 to 76 as to lost or forged bills, with this difference that in the case of Art. 73 payment must be made by the maker; — 10. Arts. 78 to 95 as to the general principles of limitation of the claim upon a bill and of the claim to recourse against the indorsers, and of the creditor's right of action, as to foreign laws, protest, time and place for

über die allgemeinen Grundsätze der Wechselverjährung, die Verjährung der Regreßansprüche gegen die Indossanten, das Klagerecht des Wechselgläubigers, die ausländischen Wechselgesetze, den Protest, den Ort und die Zeit für die Präsentation und andere im Wechselverkehr vorkommenden Handlungen sowie über mangelhafte Unterschriften.

1. Die Vorschriften über die **Wechselfähigkeit** (Art. 1 bis 3) gelten für alle, also auch für eigene Wechsel.

2. Auf den **Eigenwechsel** finden im allgemeinen die gleichen Vorschriften Anwendung wie auf die **Tratte**, soweit sich dies nicht durch die formellen Unterschiede zwischen beiden Wechselarten verbietet. Insbesondere findet keine Anwendung der Grundsätze über die Annahme, die Annahmepäsentation und Annahmehaftung (Art. 8 und 21 bis 28) statt. Ob Ehrenannahme beim Eigenwechsel zulässig, ist kontrovers, aber zu verneinen, da Art. 98 auf die Art. 56 bis 61 nicht verweist. — Duplikate von Eigenwechseln sind unstatthaft; mehrere Exemplare eines Eigenwechsels werden nach der herrschenden Meinung als ebenso viele einzelne selbständige Wechsel betrachtet.

3. Der **Eigenwechselaussteller** ist Wechselhauptverpflichteter; er nimmt im allgemeinen die gleiche Stellung ein, die der Akzeptant bei der Tratte innehat; daher hat er keinen Anspruch auf Notifikation; Zahlung durch den Eigenwechselaussteller bewirkt Tilgung des Wechsels; der eigene Nachsichtwechsel ist ihm zur Sichtnahme zu präsentieren und wird in Ermangelung der Präsentation mit dem Ablauf der zweijährigen Frist und der im Wechsel vorgesehenen Nachsichtfrist fällig.

Art. 99. Eigene domizilierte Wechsel sind dem Domiziliaten oder, wenn ein solcher nicht benannt ist, dem Aussteller selbst an demjenigen Orte, wohin der Wechsel domiziliert ist, zur Zahlung zu präsentieren und, wenn die Zahlung unterbleibt, dort zu protestieren. Ein eigener Wechsel, dessen Zahlung am Wohnorte des Ausstellers durch eine andere Person erfolgen soll, ist dieser Person zur Zahlung zu präsentieren und, wenn die Zahlung unterbleibt, gegen sie zu protestieren. Bei eigenen Wechseln bedarf es zur Erhaltung des Wechselrechtes gegen den Aussteller weder der Präsentation am Zahlungstage noch der Erhebung eines Protestes.

1. Abs. 2 und 3 sind neu nach der Novelle vom 30. Mai 1908. Abs. 1 und 2 korrespondiert mit Art. 43, Abs. 3 mit Art. 44.

2. Ein **eigener domizillierter Wechsel** ist ein Eigenwechsel, auf dem ein Zahlungsort vermerkt ist, der vom Ausstellungsort — nach andern vom wechselfähigen Wohnort des Ausstellers — verschieden ist.

3. Der eigene Zahlstellenwechsel unterliegt nunmehr bezüglich der Notwendigkeit von Präsentation und Protest denselben Vorschriften wie der eigene domizilierte Wechsel. Nur der Regreß gegen die Indossanten setzt bei allen Eigenwechseln (soweit nicht die Erlaßklausel befreit) Protest voraus.

4. Der **Domizilvermerk** kann im Wechselkontext, darf aber auch, wie üblich, unter demselben stehen.

Art. 100. Der wechselfähige Anspruch gegen den Aussteller eines eigenen Wechsels verjährt in drei Jahren, vom Verfalltage des Wechsels an gerechnet.

1. Die **Verjährungsfrist** gegen den Eigenwechselaussteller ist die gleiche wie gegen den Trattenakzeptanten (vgl. Art. 77). Der Verfalltag selbst wird nicht mitgerechnet.

2. Bei eigenen Sichtwechseln beginnt die dreijährige Verjährung gegen den Aussteller mit Ablauf der wechselurkundlichen Präsentationsfrist, in Ermangelung einer solchen mit Ablauf der zweijährigen Präsentationsfrist des Art. 31 (abweichend Thöl und Grünhut). Bezüglich der Nachsichtwechsel vgl. Art. 99 Anm. 3.

3. Die Verjährung der Regreßansprüche gegen die Indossanten des Eigenwechsels richtet sich nach den Vorschriften der Art. 78, 79 (vgl. Art. 98 Nr. 10).

4. Ein verjährter eigener Wechsel ist kein Verpflichtungsschein des § 363 HGB (vgl. oben Anm. 16 zu Art. 83). Über die Bereicherungsansprüche aus einem verjährten eigenen Wechsel vgl. Art. 83 Anm. 3.

Verzeichnis der Abkürzungen.

Adler = K. Adler, Das österreichische Wechselrecht. Innsbruck 1904.

Bernstein = W. Bernstein, Allgemeine Deutsche und Allgemeine Österreichische Wechselordnung. Breslau, 1898.

Cohn = Georg Cohn, Wechsel- und Scheckrecht (in v. Holtzendorff-Kohlers Enzyklopädie der Rechtswissenschaft, 6. Aufl. 1904, I).

presentment and other acts occurring in dealings with bills and also as to defective signatures.

1. The rules as to capacity (Arts. 1—3) apply to all kinds of bills, including promissory notes.

2. In general, similar rules apply to a promissory note as to a bill of exchange in so far as this is not prevented by the formal differences between them. In particular the principles of acceptance, presentment for acceptance, and the liability arising from acceptance (Arts. 8 and 21—28) do not apply. Whether acceptance for honour is possible in the case of promissory notes is disputed, but the question should be answered in the negative, since Art. 98 does not refer to Arts. 56—61. Duplicate parts of promissory notes are not allowed: several parts of a promissory note would, according to the accepted view, be regarded as so many independent notes.

3. The maker of a promissory note is the person primarily liable upon it: he takes generally the position occupied by the acceptor of a bill of exchange; payment by him extinguishes the note: a note payable after sight must be presented to him for sight, and if not so presented it becomes due at the expiration of the two year period plus the period after sight named in the note.

Art. 99. Domiciled promissory notes must be presented for payment to the domicilee, or if none be named, to the maker at the address given, and if dishonoured, must be protested there. A promissory note, payment of which is to be made at the maker's residence by another person, must be presented for payment to that person, and if dishonoured, protest must be made against him. In the case of promissory notes it is not necessary, in order to preserve the rights under the law of bills against the maker, either to present them on the day for payment or to take out protest.

1. Paragraphs 2 and 3 are new since the Law of May 30 1908. Pars. 1 and 2 correspond to Art. 43, par. 3 corresponds to Art. 44.

2. A domiciled promissory note is one in which a place for payment is named which differs from the place of making, or according to others, from the residence of the maker.

3. A promissory note which is to be paid at the residence of the maker by another person is subject to the same rules as to presentment and protest as a domiciled note. But recourse against the indorsers depends in all promissory notes upon protest, unless this has been waived.

4. The address may be placed in the body of the note, but may also be placed below it and this is the usual course.

Art. 100. The claim against the maker upon a note becomes barred by limitation in three years reckoned from the due date thereof.

1. The period of limitation against the maker of a note is the same as against the acceptor of a bill of exchange (see Art. 77). The day on which the note matures is not counted.

2. In the case of notes payable at sight, the three year period of limitation against the maker begins to run upon the expiration of the period set in the note for presentment, or if no time be fixed, at the expiration of the two years allowed for presentment by Art. 31 (Thöl and Grünhut disagree). As to notes payable after sight, see Art. 99 note 3.

3. The limitation of claims by way of recourse against the indorsers of a note is governed by the rules of Arts. 78, 79 (see Art. 98, No. 10).

4. A promissory note which is barred by limitation is not an acknowledgment of indebtedness in accordance with HGB. § 363 (see above Art. 83, note 16). As to the claim to profits made upon a barred note, see Art. 83, note 3.

Table of Abbreviations.

Adler = K. Adler. *The Austrian Law of Bills of Exchange*. Innsbruck 1904.

Bernstein = W. Bernstein, *German and Austrian Universal Bill Codes*. Breslau, 1898.

Cohn = Georg Cohn, *The Law of Bills of Exchange and Cheques* (in v. Holtzendorff-Kohler's *Encyclopædia of Jurisprudence*, 6th Ed. 1904, I).

Dernburg = H. Dernburg, Das bürgerliche Recht des Deutschen Reichs und Preußens, II. Bd. 2. Abt., Halle a. S., 1906.

Gareis = Karl Gareis, Wechselordnung in der Fassung vom 3. VI. 1908, 7. Aufl., München 1909.

Grünhut, Hdb. = C. S. Grünhut, Wechselrecht, Bd. I und II. Leipzig 1897.

H. O. Lehmann = H. O. Lehmann, Lehrbuch des Deutschen Wechselrechts. Stuttgart 1886.

K. Lehmann = Karl Lehmann, Lehrbuch des Handelsrechts. Leipzig 1908.

Rehbein = H. Rehbein, Allgemeine Deutsche Wechselordnung. Berlin 1900. (8. Aufl. 1908, bearbeitet von Mansfeld.)

Staub = Staubs Kommentar zur Allgemeinen Deutschen Wechselordnung, 5. Aufl., bearbeitet von J. und M. Stranz. Berlin 1907. (6. Aufl. 1909.)

Stranz = J. und M. Stranz, Allgemeine Deutsche Wechselordnung, Kommentar, 9. Aufl. Berlin 1906. (10. Aufl. 1909.)

Thöl = H. Thöl, Das Handelsrecht, II. Bd.: Das Wechselrecht. Leipzig 1878.

- Dernburg = H. Dernburg, Civil Law of the German Empire and Prussia, Vol. II, 2nd part. Halle a.S. 1906.
- Gareis = Karl Gareis, The Bill Code of 3. VI. 1908, 7th Ed. Munich 1909.
- Grünhut, Hdb. = C. S. Grünhut, Law of Bills of Exchange, Vols. I and II, Leipzig 1897.
- H. O. Lehmann = H. O. Lehmann, Hand-book of the German Law of Bills of Exchange, Stuttgart 1886.
- K. Lehmann = Karl Lehmann. Hand-book of Commercial Law, Leipzig 1908.
- Rehbein = H. Rehbein, Universal German Bill Code, Berlin 1900, 8th Ed. edited by Mansfeld 1908.
- Staub = Staub's Commentary on the Universal German Bill Code, 5th Ed. by J. and M. Stranz, Berlin 1907, 6th Ed. 1909.
- Stranz = J. and M. Stranz, Universal German Bill Code, Commentaries, 9th Ed. Berlin 1906, 10th Ed. 1909.
- Thöl = H. Thöl, Commercial Law Vol. II, Law of Bills of Exchange, Leipzig 1878.
-

SCHECKRECHT

BEARBEITET

VON

DR. JUR. JAMES BREIT

RECHTSANWALT, DRESDEN

Einleitung.

I. Die Geschichte der Kodifikation des deutschen Scheckrechts.

I. Während um die Mitte des vorigen Jahrhunderts England sich bereits eines hochentwickelten, alle Kreise der Bevölkerung umfassenden Scheckverkehrs erfreute, war in Deutschland um jene Zeit der Scheck noch unbekannt. Die ersten Anfänge des deutschen Scheckverkehrs fallen in die Zeit der Gründung der ersten Aktienbanken. In den Jahren von 1848—1856 wurden der Schaafhausensche Bankverein, die Diskonto-Gesellschaft, die Darmstädter Bank, die Berliner Handelsgesellschaft und schließlich jene beiden Banken gegründet, die für die Einführung und Ausbreitung des Scheckverkehrs in Deutschland am meisten tätig gewesen sind: die Vereinsbank und die Norddeutsche Bank in Hamburg. Die letztere Bank war es, die bereits bei der Gründung in ihren Statuten vom Jahre 1858 die Pflege eines Giro-, Depositen- und Scheckverkehrs ausdrücklich als einen ihrer Zwecke bezeichnete. In Berlin scheint der Scheckverkehr erst Anfang der 60er Jahre Eingang gefunden zu haben.

Bis zum Jahre 1862 wurde in der deutschen juristischen und volkswirtschaftlichen Literatur des Bankwesens, die sich bekanntlich fast ausschließlich mit dem Zettelproblem beschäftigte, der Scheck nur beiläufig als ein eigentümliches in England gebräuchliches Zahlungsmittel erwähnt. Im Jahre 1862 erschien die Abhandlung Voigts über crossed Cheques (Buschs Arch. f. HR. 3, 225f.). Die nächsten Jahre brachten eine Reihe weiterer Aufsätze zum Scheckwesen, die meist gleichzeitig volkswirtschaftliche und rechtliche Fragen erörterten¹⁾.

Allmählich hatte nun aber auch der Handelsstand die hohe volkswirtschaftliche Bedeutung des Schecksystems erkannt. Der 8. Kongreß deutscher Volkswirte vom Jahre 1865 sprach ausdrücklich aus, daß die Entwicklung des Depositen- und Schecksystems eine Hauptaufgabe des Bankgeschäfts sei.

Unter dem Eindrucke dieses Beschlusses erkannte § 24 Abs. 2 des WStempG. vom 10. Juni 1869 die Stempelfreiheit des Schecks an.

II. Am 1. Januar 1876 ging die Preußische Bank in der Deutschen Reichsbank auf. Ein Scheck- und Giroverkehr nach englischem Vorbilde wurde eingerichtet, der sehr bald einen ungeahnten und von Jahr zu Jahr wachsenden Umfang annahm. Deutschland war „ein Giroplatz“ geworden. (Verwaltungsbericht der Reichsbank vom Jahre 1876.)

Dieser Ausdehnung des Scheckverkehrs folgte alsbald in der Wissenschaft des Schecks ein tieferes Eindringen in sein Wesen und seine Geschichte. Koch, der spätere Reichsbankpräsident, sprach im Februar 1878 in der Berliner Juristischen Gesellschaft über Giroverkehr und den Gebrauch von Schecks als Zahlungsmittel.

¹⁾ Vgl. Munziger, Motive eines schweizerischen Handelsrechts, S. 397ff.; Mittermaier, ZHR. 10, 1ff., und Hildebrandt, J. Nat. Ök. 8, 127ff.

THE LAW OF CHEQUES

COMPILED

BY

JAMES BREIT, LL.D.
ATTORNEY-AT-LAW, DRESDEN

TRANSLATED

BY

W. BUTLER LLOYD, M.A.
BARRISTER-AT-LAW

Introduction.

I. The history of the codification of the German law of cheques.

I. While in the middle of the last century England already enjoyed a highly developed cheque traffic which extended to all classes of the population, the cheque was at that time an unknown institution in Germany. The first beginnings of this class of traffic in Germany date from the time of the foundation of the first joint stock banks. In the years between 1848 and 1856 were founded the Schaffhausen Bankverein, the Diskonto-Gesellschaft, the Darmstadt Bank, the Berlin Handelsgesellschaft, and finally the two banks which had most to do with the introduction and extension of the cheque system in Germany — the Vereinsbank and the Norddeutsche Bank at Hamburg. The last named bank upon its foundation expressly stated in its charter, which dates from 1858, that the encouragement of dealings in current accounts, deposits and cheques was one of its objects. In Berlin cheque transactions appear to have first commenced in the early sixties.

Up to the year 1862 the German legal and economic writings upon banking matters, which were concerned almost exclusively with the bank note problem, only mentioned the cheque in passing as a method of payment customary in England and peculiar to that country. In the year 1862 there appeared Voigt's treatise on crossed cheques (Buschs Arch. f. HR. 3, 225 *et seq.*). The following years saw the appearance of a whole number of other compositions on the subject, most of which dealt both with economical and legal questions¹).

But by this time the great economical importance of the cheque system had gradually come to be recognised in commercial circles. The eighth Congress of German political economists in the year 1865 laid it down expressly that the development of the deposit and cheque systems was one of the principal functions of the business of banking.

It was under the influence of this resolution that by § 24 par. 2 WStempG. of June 10, 1869, a cheque was declared to be exempt from stamp duty.

II. On January 1st 1876 the Prussian Bank became the German Imperial Bank. A system of cheques and accounts after the English pattern was set up and soon assumed unexpected and yearly increasing proportions. Germany had become a "clearing house" ("Giroplatz", Verwaltungsbericht der Reichsbank 1876).

This extension of dealings in cheques was followed immediately in the writings on the subject by a closer inquiry into their nature and history. Koch, who later on became President of the Imperial Bank, made a speech in February 1878 before the Berlin Legal Association dealing with the system of current accounts and the use

¹) Cf. *Munziger*, Motive eines schweizerischen Handelsrechts, p. 397 *et seq.*; *Mittermaier*, ZHR. 10, 1 *et seq.*, and *Hildebrandt*, J. Nat.Ök. 8, 127 *et seq.* —

Um dieselbe Zeit erschien die erste Publikation des Heidelberger Professors Georg Cohn¹⁾ zum Scheckrecht.

In seinem Vortrage hat Koch als erster den Gedanken einer späteren deutschen Scheckgesetzgebung ausgesprochen. Der Juristenstand soll nach ihm bei der zu erstrebenden Umwandlung der bisherigen Barzahlungsweise in einen allgemeinen Giro- und Scheckverkehr mitarbeiten „durch Erkenntnis und Verbreitung der richtigen, dem Wesen des Giro- und Scheckverkehrs entsprechenden Grundsätze, durch eine auf solche Grundsätze gestützte Rechtsprechung, endlich durch Anstreben und Vorbereiten einer gesetzlichen Regelung, soweit eine solche erforderlich ist“.

Kochs Vortrag sollte zum Weckruf werden. Bereits im Oktober 1879 arbeitete die Handelskammer in Braunschweig ein Rundschreiben aus, in dem sie einen Entwurf der Grundzüge eines deutschen Scheckgesetzes aufstellte. Die wesentlichen Grundzüge unseres heutigen Scheckrechts finden sich in diesem Entwurf bereits vor: Anweisung auf ein Guthaben bei der bezogenen Bank; Zulässigkeit von Inhaber-, Namens- und Orderschecks; Zahlbarkeit bei Sicht; Präsentation innerhalb bestimmter Frist (am 5. Werktag bei Platzschecks, am 8. Werktag auf Fernschecks); Stempelfreiheit. Nur die Scheckklausel war nicht vorgesehen.

Die Braunschweiger Kammer sandte ihren Entwurf den andern deutschen Kammern zu. Von ihnen griffen besonders die Handelskammern von Mannheim und Heidelberg die Idee auf. Mannheim ließ durch Dr. Landgraf, Heidelberg durch Georg Cohn ein Gutachten ausarbeiten. An die Spitze dieses Gutachtens stellte Cohn gleichsam als Motto: „Deutschland bedarf eines Scheckgesetzes“.

Es fand alsdann am 18. November 1879 eine Versammlung von Delegierten in Braunschweig statt. Nicht alle Handelskammern waren vertreten: eine Anzahl hatte sich ausdrücklich gegen die Vorschläge ausgesprochen. Aus der Beratung ging ein neuer Entwurf der Grundzüge für ein deutsches Scheckgesetz hervor, der dem Deutschen Handelstage als Material unterbreitet wurde.

Einen greifbaren Erfolg hatte die Braunschweiger Kammer allerdings nicht erzielt. Die Reichsregierung verhielt sich passiv. Aber auch im Handelsstande war das Verlangen nach einer gesetzlichen Regelung nicht einstimmig. Man stand zwar dem Gedanken einer Kodifikation sympathisch gegenüber, fürchtete aber das Gespenst einer Schecksteuer.

III. Das Jahr 1882 gehört zu den in der Geschichte der deutschen Scheckkodifikation bedeutsamsten Jahren.

In diesem Jahre kodifizierte zunächst England sein Scheckrecht. Die Tatsache, daß gerade das klassische Land des Scheckverkehrs, das zudem allgemein den gesetzlichen Kodifikationen weniger zugänglich ist als die kontinentalen Völker, trotzdem das gesamte Gebiet des Scheckrechts in Verbindung mit der Regelung des Wechselrechts einer Kodifikation unterzog, mußte auch in Deutschland die ins Stocken geratene Bewegung aufs neue beleben.

Zunächst arbeitete die Reichsbankverwaltung einen Gesetzentwurf aus. Er ist in nicht aufgeklärter Weise in die Öffentlichkeit gelangt. Auf diesen Entwurf führen alle späteren Entwürfe der Reichsregierung zurück. Er darf daher sehr wohl als die Grundlage des heutigen Gesetzes bezeichnet werden. Eine Anzahl seiner Vorschriften finden sich im Scheckgesetz wörtlich wieder. Seine wesentlichste Abweichung vom heutigen Rechte war die Anerkennung des Quittungsschecks. Für Ausstellung ungedeckter und unrichtig datierter Schecks waren Strafen vorgesehen. Als Präsentationsfrist wurden in Übereinstimmung mit den Vorschlägen der Braunschweiger Delegiertenkonferenz für Platzschecks zwei Tage, für Distanzschecks fünf Tage vorgeschlagen. Der Entwurf sah bereits die Scheckklausel sowie den Verrechnungsscheck in der heute gesetzlich anerkannten Form vor.

Am 15. Dezember — wenige Wochen nachdem der Reichsbankentwurf seinen Weg in die Öffentlichkeit gefunden hatte — fanden die Verhandlungen des 11. Deutschen Handelstages in Berlin statt. Die Frage der Einführung des Scheckverkehrs stand auf der Tagesordnung. Auf Grund eines hervorragenden Referats des Direktors der Deutschen Bank Dr. Siemens nahm der Handelstag mit großer Majorität die folgende Resolution an:

¹⁾ Vgl. ZVerglRW. 1, 117ff.; vgl. ferner 1, 424ff. und 3, 75ff.

of cheques as a method of payment. At the same time there appeared the first publication by *Georg Cohn*¹), professor of Heidelberg, dealing with the law of cheques.

In his lecture Koch was the first person to voice the conception of later German legislation on the subject of cheques. He invited the legal profession to assist him in the conversion of the existing system of cash payment into a universal system of dealings by means of cheques and indorsements "by making themselves acquainted with and disseminating the true principles of dealings effected by means of cheques and indorsements and by administering the law in accordance with such principles, and finally by aiming at and preparing the way for statutory regulation if such should appear necessary."

Koch's lecture acted as a reveille. So soon as October 1879 the Brunswick Chamber of Commerce prepared a circular containing a sketch of the principles of a German Law of Cheques. The essential principles of our law on the subject to-day were already to be found in this sketch, namely: a draft on a balance in the hands of the bank drawn upon; admissibility of cheques to bearer, to order, or to a particular payee; payability at sight; presentment within a certain period (on the fifth day in the case of a cheque on the same town, on the eighth day in the case of a cheque on a place at a distance); freedom from stamp duty. The designation of the document as a cheque was not, however, required.

The Brunswick Chamber of Commerce sent their sketch to the other German Chambers. Of these the Chambers at Mannheim and Heidelberg in particular took the matter up. Mannheim had an opinion prepared by Dr. Landgraf, Heidelberg one by Georg Cohn. At the head of his opinion, as it were as a motto, Cohn placed the words "Germany must have a Cheque Law".

Next there was a meeting of delegates at Brunswick on November 18th 1879. Not all the Chambers of Commerce were represented; a certain number of them had expressly declared against the proposals. The outcome of the deliberations was a fresh sketch of the principles of a German Law of Cheques, which was laid before the German Commercial Diet for discussion.

It is true that the Brunswick Chamber of Commerce had not achieved any tangible success. The Imperial Government took no action. But even in commercial circles the demand for statutory provisions was not unanimous. People approved of the idea of codification, but were frightened by the bogey of a stamp duty on cheques.

III. The year 1882 was one of the most important years in the history of the codification of the German law of cheques.

It was in this year that England reduced its law on the subject of cheques to a code. The fact that the country which was the birthplace of cheques, and which is as a rule less given to codification by statute than the nations of the continent, none the less subjected the whole of the law of cheques along with that of bills of exchange to codification could not fail to reinvigorate the movement in Germany, which had in the meantime come to a standstill.

The next step was the preparation of a Bill by the governors of the Imperial Bank. This became public through some means which are not known. All the later Government proposals can be traced back to this Bill. It may therefore be considered as the ground work of the present law. A number of its provisions are to be found word for word in the present statute. The matter in which it differed most materially from the law of to-day was its recognition of the receipt cheque (*Quittungsscheck*). Penalties were provided for drawing uncovered or wrongly dated cheques. In accordance with the proposals of the Conference of Delegates at Brunswick the period for presentment was fixed at two days in the case of cheques on the same place, and five days in the case of cheques on a place at a distance. The Bill required the designation of the paper as a cheque and it permitted the use of cheques marked "for account only" in the form recognised by statute to-day.

On December 15th, a few weeks after the Bill of the Imperial Bank had become generally known, the session of the eleventh German Commercial Diet took place in Berlin. The question of the introduction of a cheque system was on the agenda. Upon a strong report of Dr. Siemens, a director of the German Bank, the Diet adopted the following resolution by a large majority:

¹) Cf. *ZVergl.RW.* 1, 117 *et seq.*; cf. also 1, 424 *et seq.* and 3, 75 *et seq.* —

1. der Scheck ist vorzugsweise Zahlungsmittel, nicht Umlaufsmittel; — 2. der Erlaß eines Scheckgesetzes würde günstig wirken, wenn darin festgestellt ist: a) eine legale Definition des Schecks als Sichtanweisung des Ausstellers auf das verfügbare Guthaben desselben bei dem Bezogenen; — b) kurze Präsentationsfrist für Platzschecks, entsprechend verlängerte für alle übrigen Schecks, auch ausländische; — c) Stempelfreiheit; — d) Regreß in der Form des Wechselrechts gegen den Aussteller und die eventuellen Giranten.

Das vierte und letzte bedeutsame Ereignis aus dem Jahre 1882 ist ein zweiter Vortrag Kochs über „Bedürfnis und Inhalt eines Scheckgesetzes für das Deutsche Reich“.

IV. Der Reichsbankentwurf blieb im Archiv der Reichsbank vergraben. Dafür arbeitete die Bank in der Stille weiter an dem Ausbau ihres Scheckverkehrs. Die Pflege des Depositen- und Scheckverkehrs findet sich auch seit dem Anfange der 80er Jahre mehr und mehr in den Geschäftsprogrammen der deutschen Banken. Vor allem erhielt der Scheckverkehr eine außerordentliche Förderung durch Abschluß der Berliner Scheckkonvention vom 14. Februar 1883 und durch die 6 Wochen später erfolgte Eröffnung der ersten deutschen Abrechnungsstelle¹⁾. Die Scheckkonvention zwischen der Reichsbank und 17 Berliner Bankiers bezweckte, durch Errichtung einer gemeinschaftlichen Abrechnungsstelle und durch andere geeignete Mittel die Entwicklung des Scheckverkehrs tunlichst zu fördern.

Für die Geschichte des deutschen Scheckwesens ist hierbei vor allem wichtig die Vereinbarung eines einheitlichen Scheckformulars. Während bis zu jener Zeit jede einzelne Bank, soweit sie den Scheckverkehr überhaupt pflegte, ihre eigenen Scheckformulare hatte, einigten sich die Banken am 15. Februar 1883 auf folgenden Wortlaut:

Die p. p. bzw. H. p. p. (Name des zahlenden Hauses) in Berlin wolle zahlen gegen diesen Scheck aus $\frac{\text{unserm}}{\text{meinem}}$ Guthaben an oder Überbringer M.
....., den.....ten 188..

Das Formular wurde in den späteren Jahren allmählich auch von der Mehrzahl der Provinzialbanken akzeptiert und ist bis zum heutigen Tage das deutsche Scheckformular geblieben.

Kurze Zeit darauf — am 15. Dezember 1884 — erging ein Votum des Deutschen Juristentages, das sich, einem Referate Kochs folgend und im Gegensatze zu dem Vorschlage des bekannten Handelsrechtlers Behrend, für eine gesetzliche Regelung aussprach.

V. Bis Anfang der 90er Jahre verhielt sich die Reichsregierung abwartend. Nunmehr schien endlich der Wunsch aller derer, die eine gesetzliche Regelung des Scheckverkehrs wünschten, um dem Scheck die zu seiner weiteren Ausbreitung unentbehrliche feste Rechtsbasis zu verschaffen, in Erfüllung zu gehen. Im Januar 1892 legte die Regierung den Entwurf eines Scheckgesetzes dem Bundesrat vor, am 11. März 1892 ging er als Drucksache Nr. 736 mit eingehender Begründung dem Reichstage zu.

Dem Entwurfe war der Reichsbankentwurf von 1882 zugrunde gelegt. Die wesentlichsten Neuerungen waren Aufgabe des Quittungsschecks, Ausschluß des Akzeptes und Ungültigkeit des Indossaments des Bezogenen und des Indossaments an den Bezogenen. Die Präsentationspflicht für Platzschecks wurde von 2 Tagen auf 3 Tage verlängert.

Die Umarbeitung, die der Entwurf im Bundesrat erfuhr, wurde vor allem durch eine Kritik des Direktors der Bank des Berliner Kassenvereins Hoppenstedt veranlaßt. Der Bundesrat setzte die Präsentationsfrist für Platzschecks und für Distanz auf 5 Tage fest.

Im Parlament kam der Entwurf nicht zur Beratung. Der Reichstag ging auseinander, ohne daß auch nur die erste Lesung stattgefunden hatte.

Die Regierung brachte den Entwurf auch in den folgenden Jahren nicht wieder vor den Reichstag. Größere, dringendere Aufgaben traten für den deut-

¹⁾ Vgl. hierzu Koch, Vorträge und Aufsätze, 252ff.

1. a cheque is primarily a means of payment and is not intended to act as currency; — 2. the results of the introduction of a law dealing with cheques will be beneficial if therein is provided: a) a statutory definition of a cheque as a sight draft by the drawer upon the balance at his disposal in the hands of the person drawn upon; — b) a short period for the presentment of cheques drawn on the same place, and a correspondingly longer period for other cheques and foreign cheques; — c) freedom from stamp duty; — d) recourse as under the law of bills of exchange against the drawer and the indorsers, if any.

The fourth and last important event of the year 1882 was a second lecture by Koch "The need for and the necessary contents of a Cheque Law for the German Empire".

IV. The draft drawn up by the Imperial Bank remained buried among its archives, but the Bank still worked silently on building up its traffic in cheques. After the early eighties the prospectuses of the German Banks more and more often included dealings with cheques and deposits. In particular cheque dealings received an extraordinary impetus from the conclusion of the Berlin Cheque Convention of February 14th 1883 and from the opening of the first German Clearing House¹⁾, which took place six weeks later. The Cheque Convention entered into by the Imperial Bank and 17 Berlin bankers was intended to foster the traffic in cheques by the formation of a common clearing house and by any other suitable methods.

In considering the history of the German Law of Cheques the agreement upon a common form is of the utmost importance. Before this agreement was come to each bank which concerned itself with cheque transactions had its own form of cheque, but on February 15th 1883 the banks agreed upon the following wording:

To Messrs. (name of paying house) Berlin. Pay against this cheque
out of $\frac{\text{my}}{\text{our}}$ property to or bearer the sum
of Marks
....., the.....of 188..

This form was gradually adopted in the succeeding years by the majority of the provincial banks and has remained until this day the German form of cheque.

Shortly after this, on December 15th 1884, a resolution was passed by the Conference of German jurists, which, following a report of Koch's, and overriding the proposal of the well known commercial lawyer Behrend, declared itself in favour of regulation by statute.

V. Until the early nineties the Imperial Government waited. Then at last the hopes of all those who desired the statutory regulation of cheque dealings in order to give the cheque the legal recognition which was necessary to its further extension seemed at last to be about to be fulfilled. In January 1892 the Government laid a draft Cheque Law before the Federal Council, and on March 11th 1892 it was sent, along with an exhaustive introduction, as Drucksache No. 736 to the Reichstag.

This draft was based upon that prepared by the Imperial Bank in 1882. The most important innovations were the abolition of receipt-cheques, prohibition of acceptance, and the invalidity of an indorsement by or to the person drawn upon. The time for presenting a local cheque was extended from two days to three.

The alterations introduced into the bill by the Federal Council were mainly due to the criticisms of *Hoppenstedt*, a director of the, Berlin Kassenverein. The Council made the time for presentment five days for both local and distance cheques.

The Bill was never discussed. The Reichstag was dissolved before even the first reading took place.

The Government did not reintroduce the Bill into the Reichstag in the succeeding years. The latter was confronted with more important and more pressing

¹⁾ Hereon see *Koch*, *Vorträge und Aufsätze* 252 *et seq.*

schen Reichstag in den Vordergrund: die Schöpfung eines einheitlichen bürgerlichen Rechts, die Revision des Handelsrechts und des Prozeßrechts.

Der Entwurf des Scheckgesetzes schien vergessen. Nur in der Literatur des Scheckrechts ward sein Andenken gewahrt.

VI. Mit Beginn des neuen Jahrhunderts setzten die Bestrebungen des Handelsstandes, die auf den Erlaß eines Scheckgesetzes zielten, wieder energischer ein. In den Jahren 1900 bis 1902 sprachen verschiedene Handelskammern und sonstige kaufmännische Korporationen sich öffentlich für den Erlaß eines Scheckgesetzes aus. Insbesondere ist aus dem Jahr 1902 eine selbständige Agitation der sächsischen Handelskammern zu erwähnen, die durch eine Anfrage des OLG.¹ Dresden über das Bestehen einer Präsentationsfrist für Schecks veranlaßt wurde. Trotzdem würde wohl die Untätigkeit der Regierung noch weiter angedauert haben, wenn nicht im Laufe der nächsten Jahre die Bestrebungen nach einer Kodifikation eine unerwartete Bundesgenossin erhalten hätten: eine in Deutschland kaum jemals dagewesene Geldknappheit. Sie bewegte sich in Wellenlinien und erreichte im Jahre 1907 ihren Höhepunkt. Man suchte nach der Ursache dieser Geldklemme. Der Schluß lag nahe, daß die überflüssige Zirkulation von Bargeld die oder doch eine der Ursachen der Geldknappheit wäre. So wurde unter dem Drucke der wirtschaftlichen Verhältnisse der Ruf nach einer Organisation des Zahlungsverkehrs nach englischem Vorbilde laut.

Gleichzeitig rief man in Tagesblättern und in juristischen Fachblättern nach dem Scheckgesetz. Diese Kodifikationsbestrebungen fanden noch eine besondere Stütze in der Tatsache, daß am 3. April 1906 in Österreich ein Scheckgesetz zustande gekommen war.

Obschon immer noch vereinzelte Stimmen — so vor allem die Ältesten der Berliner Kaufmannschaft in einer Denkschrift vom 29. Oktober 1906 — sich gegen die Kodifikation aussprachen, entschloß sich nunmehr die Reichsregierung doch, dem fast allgemeinen Verlangen einer gesetzlichen Regelung des Scheckwesens zu entsprechen. Der Reichsanzeiger vom 13. Juni 1907 veröffentlichte in der ersten Beilage den Vorläufigen Entwurf eines Scheckgesetzes.

VII. Der vorläufige Entwurf schloß sich fast wörtlich an die Fassung der Reichstagsvorlage vom 1. März 1892 an. Nur in drei Punkten wich er von ihr ab: er sah in § 3 eine Beschränkung der passiven Scheckfähigkeit vor, verlängerte die 5tägige Präsentationsfrist auf 7 Tage und strich die Strafbestimmung für Ausgabe ungedeckter Schecks. Die Beurteilung, die der Entwurf in kaufmännischen und juristischen Kreisen fand, war durchweg günstig. Während noch der erste allgemeine Deutsche Bankiertag am 20. September 1902 sich gegen die Kodifikation ausgesprochen hatte, erkannte der dritte Bankiertag vom September 1907 an, daß der vorläufige Entwurf für das in Aussicht gestellte Gesetz eine geeignete Grundlage bilde. In gleicher Weise sprachen sich die deutschen Handelskammern und die Ältesten der Berliner Kaufmannschaft in einer Denkschrift „Scheckverkehr und Scheckgesetz“ aus. Von größeren kritischen Abhandlungen zum Entwurfe sind vor allem die Cohns¹⁾, Riessers²⁾, Hoppenstedts³⁾ und Loeb's⁴⁾ zu erwähnen.

Der Bundesrat unterzog den Entwurf ziemlich einschneidenden Änderungen. Er ging in der neuen Fassung mit eingehender Begründung unter dem 9. Januar 1908 als Drucksache Nr. 566 der 12. Legislaturperiode dem Reichstage zu. Besonders wichtig ist die Verlängerung der Präsentationsfrist auf 10 Tage, der Verzicht auf alle besonderen Schadenersatzansprüche und die Aufgabe des direkten Honorierungsanspruchs des Scheckinhabers gegen den Bezogenen.

Die erste Beratung des Entwurfs wurde in der 85. Sitzung vom 21. Januar 1908 begonnen und in der 87. Sitzung vom 23. Januar 1908 zu Ende geführt. Das Ergebnis war, daß der Entwurf einer Kommission von 14 Mitgliedern überwiesen wurde. Die Kommission erstattete in der zweiten Beratung vom 21. Februar 1908 mündlich Bericht. Es wurde ausschließlich eine Änderung des § 16 Abs. 2 vorgeschlagen.

1) Der vorläufige Entwurf eines deutschen Scheckgesetzes, ZHR. 61, 1f. — 2) Zum vorläufigen Entwurf eines Scheckgesetzes Bank-A. 6, S. 269ff., 277ff.; 7, S. 49ff., 68ff. Als Sonder-schrift (mit Änderungen und Zusätzen) unter dem Titel „Bemerkungen zum vorläufigen Entwurf eines deutschen Scheckgesetzes“, Berlin 1908. — 3) Der Scheckgesetzentwurf von 1907, Berlin 1907. — 4) Der deutsche Scheckgesetzentwurf und die ausländische Scheckgesetzgebung in den Blättern für vergleichende Rechtswissenschaft, Bd. 3, Sp. 141ff., 179ff., 202ff.; ferner der Scheckgesetzentwurf, Berlin 1907.

tasks, namely the creation of a uniform civil law, and the revision of the commercial law and the law of procedure.

The draft of the Cheque Law seemed to have been forgotten. It was only in the writings on the subject that its memory was preserved.

VI. At the beginning of the present century the efforts of the commercial classes to obtain the passing of a cheque law were energetically renewed. In the years 1900—1902 several Chambers of Commerce and other commercial bodies publicly declared themselves in favour of such legislation. In particular should be mentioned an independent agitation by the Saxon Chambers of Commerce in the year 1902, which arose out of an enquiry by the Supreme Provincial Court at Dresden, as to the existence of a period for the presentment of cheques. The inactivity of the Government would nevertheless have lasted even longer had not the efforts been seconded by an unexpected ally: a shortage of money such as had hardly been known in Germany up to that time. This tightness was felt in a series of fluctuations and reached its highest point in 1907. Enquiries were made as to its cause. The conclusion was obvious that excessive circulation of cash was the cause, or at least one of the causes. Thus it was under the pressure of economic necessity that the cry was raised for the reorganisation of the methods of payment after the English pattern.

In both the daily press and the legal publications the demand for a Cheque Law arose and these demands were supported by the fact that such a Law was passed in Austria on April 3rd 1906.

Although some voices, and notably those of the Berlin Commercial Syndics in a memorial dated October 25th 1906, were still raised against codification, the Imperial Government decided to yield to the almost universal demand for legislation, and the Imperial Gazette of June 13th 1907 published as its first supplement a provisional draft Cheque Law.

VII. This draft adopted the wording of the Bill of March 1st 1892. It differed from it in three points only: in § 3 it imposed a restriction on the capacity to appear as drawee on a cheque, it lengthened the period for presentment from five days to seven, and it struck out the punishment for negotiating uncovered cheques. The verdict of commercial and legal circles on the draft on the whole was favourable. While the first general conference of German bankers had on September 20th 1902 declared itself against codification, the third conference of September 1907 admitted that the draft formed a sufficient basis for the projected Law. The German Chambers of Commerce and the Berlin Commercial Syndics expressed themselves similarly in a memorial "Cheque traffic and the Cheque Law". Of the more important criticisms on the draft may be mentioned those of Cohn¹⁾, Riesser²⁾, Hoppenstedt³⁾ and Loeb⁴⁾.

The Federal Council subjected the draft to certain rather drastic alterations. It was presented to the Reichstag in its altered form with an exhaustive introduction as Drucksache Nr. 566 der 12. Legislaturperiode. Of particular importance were the extension of the period for presentment to ten days, the abolition of all special claims for compensation and of the holder's direct claim against the drawee for the honouring of the cheque.

The first debate upon the Bill was commenced at the 85th sitting on January 21st 1908, and concluded at the 87th sitting on January 23rd. In the result the Bill was referred to a committee of fourteen members. The committee reported orally during the second debate on the Bill on February 21st 1908. The only alteration proposed was to the second paragraph of § 16.

¹⁾ Der vorläufige Entwurf eines deutschen Scheckgesetzes, ZHR. 61, 1 f. — ²⁾ Zum vorläufigen Entwurf eines Scheckgesetzes, BankA. 6, p. 269 *et seq.*, 277 *et seq.*; 7, p. 49 *et seq.*, 68 *et seq.* Published separately with alterations and additions under the title "Bemerkungen zum vorläufigen Entwurf eines deutschen Scheckgesetzes", Berlin 1908. — ³⁾ Der Scheckgesetzentwurf von 1907, Berlin 1907. — ⁴⁾ Der deutsche Scheckgesetzentwurf und die ausländische Scheckgesetzgebung in den Blättern für vergleichende Rechtswissenschaft, Vol. 3, pp. 141 *et seq.*, 179 *et seq.*, 202 *et seq.*; also der Scheckgesetzentwurf, Berlin 1907.

Das Plenum des Reichstags nahm den Entwurf mit der von der Kommission vorgeschlagenen Änderung an. Außerdem erhielt der § 2 eine Ergänzung, indem die unter amtlicher Aufsicht stehenden Sparkassen unter die zur Ausgabe stempelfreier Schecks berechtigten Geldinstitute (§ 2 Ziff. 1) eingereiht werden.

In der dritten Beratung vom 25. Februar 1908 wurde das Scheckgesetz vom Reichstage einstimmig angenommen. Als Tag des Inkrafttretens wurde der 1. April 1908 einbestimmt.

Das Gesetz erhielt am 11. März 1908 die kaiserliche Signatur. Es wurde in Nr. 12 des Reichsgesetzblattes vom 14. März 1908, S. 71ff. publiziert.

II. Die Grundzüge des Gesetzes.

I. Der Scheck, den das deutsche Scheckgesetz allein regelt — das ist der sog. weiße Scheck der deutschen Reichsbank — ist eine Sonderart der Anweisung. Der Schecknehmer (Scheckinhaber) ist als solcher nicht Gläubiger der Bank: in der Hingabe eines Schecks seitens des Ausstellers liegt keine Abtretung seines Guthabens. Tritt der Bankkunde den betreffenden Teil seines Guthabens an den Empfänger noch ausdrücklich ab, so hat diese Zession mit der Scheckbegebung nichts zu tun. Wirtschaftlich mag es sich um einen Vorgang handeln, rechtlich sind beide Vorgänge durchaus zu trennen.

Die Normen der bürgerlich rechtlichen Anweisung bilden die Rechtsbasis des Schecks. Aber sie greifen nicht ausnahmslos Platz. Das Verhältnis des Scheckgesetzes zum Anweisungsrechte ist das, daß für den Scheck einmal das Anweisungsrecht durch das Scheckgesetz ergänzt wird und daß andererseits das Anweisungsrecht durch das Scheckgesetz geändert wird.

Jedenfalls aber sind die geschriebenen und ungeschriebenen Grundsätze des Anweisungsrechts insoweit Bestandteil des Scheckrechts, als nicht die besondere Natur des Schecks diese Übertragung von selbst verbietet.

II. Der englische Scheck ist eine Spezies des Wechsels. Der deutsche Scheck ist niemals ein Wechsel: das ist schon die einfache Konsequenz des Erfordernisses der Scheck- und der Wechselklausel. Nach deutschem Recht ist eine Urkunde nur dann ein Scheck, wenn sie sich ausdrücklich als solcher bezeichnet. Das englische Recht kennt dieses Erfordernis nicht.

III. Von einer Begriffsbestimmung des Schecks sieht das Gesetz ab. Es begnügt sich nach dem Vorbilde der Wechselordnung mit der Aufzählung der wesentlichen Erfordernisse eines Schecks (§ 1). Fehlt eines dieser Erfordernisse, so ist die Urkunde kein Scheck und vermag daher die spezifisch scheckrechtlichen Wirkungen nicht auszulösen. Wohl aber kann sie alsdann noch als Anweisung rechtsgültig sein.

Wesentliche Erfordernisse eines Schecks sind: a) die in den Scheck aufzunehmende Bezeichnung als Scheck, oder wenn der Scheck in einer fremden Sprache ausgestellt ist, ein jener Bezeichnung entsprechender Ausdruck in der fremden Sprache; — b) die an den Bezogenen gerichtete Anweisung des Ausstellers, aus seinem Guthaben eine bestimmte Geldsumme zu zahlen; — c) die Unterschrift des Ausstellers; — d) die Angabe des Ortes und des Tages der Ausstellung.

Alle diese wesentlichen Erfordernisse sind lediglich formaler Natur. Die Gültigkeit des Schecks ist unabhängig davon, ob der Aussteller ein Guthaben bei der bezogenen Bank besitzt. Ja sie ist unabhängig davon, ob der Bezogene überhaupt existiert.

Was unter einem Guthaben zu verstehen ist, definiert das Gesetz überflüssigerweise in § 3 ausdrücklich: der Geldbetrag, bis zu dem der Bezogene nach dem zwischen ihm und dem Aussteller bestehenden Rechtsverhältnisse Schecks einzulösen verpflichtet ist.

IV. Die Fähigkeit, einen Scheck auszustellen, und die Fähigkeit, als Bezogener auf ihm zu figurieren, ist in Deutschland nicht beschränkt. Der Scheck ist insbesondere auch dann gültig, wenn er nicht auf einen Bankier, sondern auf einen Privatmann bezogen ist. Allerdings aber unterliegt der nicht auf einen Bankier oder ein Bankinstitut gezogene Scheck dem Wechselstempel. Als Zahlungsempfänger kann eine bestimmte Person oder Firma oder der Inhaber des Schecks bezeichnet werden. Der auf Namen gestellte Scheck ist im Zweifel indossabel. Die Indossabilität kann durch die Worte „nicht an Order“ oder durch einen gleichbedeutenden Zusatz untersagt werden. Auf das Indossament finden die entsprechenden Vorschriften der Wechselordnung Anwendung. Unwirksam ist das Indossament des Bezogenen. Das

The full session of the Reichstag adopted the Bill with the alteration proposed by the committee. In addition § 2 was extended so that the savings banks under official supervision were included amongst the institutions entitled to issue cheques free of stamp duty (§ 2 No. 1).

Upon being debated the third time on February 25th 1908 the Cheque Law was passed unanimously by the Reichstag. April 1st 1908 was named as the date upon which it was to come into force.

On March 11th 1908 the Law received the signature of the Kaiser. It was published in No. 12 of the Imperial Gazette of March 14th 1908 p. 71 *et seq.*

II. The principles of the Law.

I. The cheque with which alone the German Cheque Law is concerned — the so-called white cheque of the German Imperial Bank — is a species of draft. The payee or holder of the cheque is not as such a creditor of the Bank: the gift of a cheque by the drawer does not imply an actual assignment of his property. If the customer of a bank does so actually assign his property to the person in question this assignment has nothing to do with the gift of the cheque. Economically it may be one transaction but in law the two transactions must be carefully distinguished.

The civil law rules as to drafts form also the legal basis of a cheque, but they do not apply without exception. As between the Cheque Law and the law of drafts the position is that the latter is in part extended and in part altered by the former for the purpose of its application to cheques.

But it is clear that both the written and the unwritten principles of the law of drafts form also a part of the law of cheques in so far as such an application is not excluded by the peculiar nature of the cheque itself.

II. The English cheque is a species of bill of exchange; this is never the case with the German cheque. This is the direct consequence of the requirement of the inclusion of the designation as a cheque or bill of exchange, as the case may be. In German law a document is only a cheque provided it is especially so designated. There is no similar requirement in English law.

III. The Law does not attempt to define a cheque. Like the Bills of Exchange Code it contents itself with enumerating the essential constituents of a cheque (§ 1). If one of those constituents is wanting the document is not a cheque and cannot produce the specific consequences of a cheque under the Cheque Law. It may however be valid as an assignment.

The essential constituents of a cheque are a: the designation as a cheque contained in the document itself, or if the cheque is drawn in a foreign language, a corresponding expression in that language; — b) a direction by the drawer to the drawee to pay a certain sum out of his property; — c) the signature of the drawer; — d) a statement of the place and date of drawing.

All these requirements are of a merely formal nature. The validity of the cheque does not depend upon the drawer having a credit with the bank drawn upon; in fact the drawee need not exist at all.

The law unnecessarily defines expressly in § 3 what is meant by property (*Guthaben*). It means the amount up to which the drawee is bound to honour cheques in accordance with the relationship existing between himself and the drawer.

IV. In Germany no restrictions are placed upon the capacity to draw a cheque or to appear as drawee upon one. A cheque is valid even though it is drawn, not upon a banker, but upon a private person, but a cheque which is not drawn upon a banker or a banking institution is subject to the bills of exchange stamp duty. A particular person or firm or the bearer of the cheque may be named to receive payment. A cheque drawn to a particular person is capable of indorsement in case of doubt, but this capacity may be taken away by the words "not to order" or a similar phrase. Indorsement is subject to the corresponding rules of the Bills of Exchange Code. An indorsement to the drawee is invalid. Indorsement to the drawer takes effect as a receipt. Cheques which do not name a definite person to

Indossament an den Bezogenen gilt als Quittung. Schecks, die einen bestimmten Zahlungsempfänger nicht enthalten, oder die den Zusatz „oder Überbringer“ tragen, gelten als Inhaberschecks. Eine Übertragung durch Indossament ist bei ihnen ausgeschlossen: sowohl das Recht am Papier als die Rechte aus dem Papier gehen durch bloße Tradition über.

Der Scheck ist bei Sicht zahlbar. Die Sichtstellung ist ein wesentliches Erfordernis; verstößt der Scheck durch Angabe eines Zahlungstages gegen das Erfordernis, so ist er ungültig.

V. Aussteller und Indossanten haften dem Inhaber des Schecks für die Einlösung nach Art des Wechselregresses.

Dieser Grundsatz ist der Kern des ganzen Scheckgesetzes.

Beim Inhaberscheck, der ja eigentliche Indossamente nicht verträgt, haftet jeder, der seinen Namen auf die Rückseite des Papiers gesetzt hat.

Die Regreßhaftung setzt voraus, daß der Scheck rechtzeitig präsentiert und von der bezogenen Bank nicht eingelöst wird. Was unter einer rechtzeitigen Präsentation zu verstehen ist, bestimmt § 11 des Gesetzes. Der im Inlande ausgestellte und zahlbare Scheck ist danach binnen 10 Tagen nach der Ausstellung dem Bezogenen am Zahlungsorte zur Zahlung vorzulegen.

Für Schecks, die im Inlande ausgestellt, aber im Auslande zahlbar sind, hat der Bundesrat die Vorlegungsfrist zu bestimmen. Die ergänzende Bekanntmachung hat der Bundesrat am 19. März 1908 erlassen. Danach variiert die Vorlegungsfrist für Auslandschecks zwischen drei Wochen und drei Monaten.

Der Nachweis der Nichteinlösung des Schecks kann nur urkundlich geführt werden. Das Gesetz stellt dem Scheckinhaber drei verschiedene Urkunden zur Auswahl: a) eine Privatdeklaration des Bezogenen, die auf den Scheck gesetzt werden muß und vom Bezogenen zu unterschreiben ist und den Tag der Vorlegung angeben muß (Präsentationsattest); — b) eine Bescheinigung der Abrechnungsstelle, daß der Scheck vor dem Ablauf der Präsentationsfrist eingeliefert und nicht eingelöst worden ist; — c) den formellen Protest nach Art des Wechselprotestes.

Bei dem Protest finden die entsprechenden Bestimmungen der Wechselordnung Anwendung. Der Protest muß innerhalb der Vorlegungsfrist erhoben werden, es fallen sonach die zwei Respekttage des Wechselrechts fort. Dagegen können das Präsentationsattest und die Bescheinigung der Abrechnungsstelle auch nach Ablauf der Präsentationsfrist ausgestellt werden.

Die Verpflichtung zur Benachrichtigung der Vormänner, ihr Einlösungsrecht, der Umfang der Regreßforderung, die Befugnis zur Ausstreichung von Indossamenten bestimmen sich wiederum nach den einschlagenden Vorschriften der Wechselordnung. Der Scheckinhaber hat Sprungregreß; er kann sich wegen seiner ganzen Regreßforderung an alle Verpflichteten oder auch nur an einige oder einen von ihnen halten, ohne dadurch seine Ansprüche gegen die andern Verpflichteten zu verlieren. Welchen Verpflichteten er zuerst in Anspruch nehmen will, steht in seiner Wahl.

Der Regreßpflichtige ist nur gegen Auslieferung des Schecks, der zum Nachweise der rechtzeitigen Vorlegung und der Nichteinlösung dienenden Urkunde und einer quittierten Rechnung zur Einlösung verpflichtet.

Ihren besonderen Wert erhalten die Regreßansprüche durch die wechselfällige Beschränkung der Einreden des Regreßschuldners. Er kann dem Scheckinhaber nur solche Einwendungen entgegensetzen, die die Gültigkeit seiner eigenen Erklärungen im Scheck betreffen, oder die sich aus dem Inhalte des Schecks ergeben oder ihm unmittelbar gegen den Inhaber zustehen.

Was die Verjährung der Regreßansprüche gegen den Aussteller und die Giranten anlangt, so beträgt die Verjährungsfrist, wenn der Scheck in Europa, mit Ausnahme von Island und den Färöern, zahlbar ist, drei Monate, in allen übrigen Fällen sechs Monate.

Der Aussteller, dessen Regreßverbindlichkeit durch Unterlassung rechtzeitiger Präsentation oder durch Verjährung erloschen ist, bleibt dem Inhaber des Schecks so weit verpflichtet, als er sich mit dessen Schaden bereichern würde.

VI. Der Scheckinhaber hat niemals ein unmittelbares Einlösungsrecht gegen die bezogene Bank. Die früheren Entwürfe — auch der vorläufige Entwurf von 1907 — wollten dem Scheckinhaber einen direkten Honorierungsanspruch gegen die bezogene Bank gewähren. Das Gesetz schweigt über einen solchen Anspruch: er existiert mithin nicht. Ein wichtiges Prinzip des deutschen Scheckrechts, das allerdings im

receive payment, or which bear the words "or Bearer" (oder Überbringer) are payable to the holder. In such a case transfer by indorsement is not allowed; both the right to the document and the rights arising out of it pass by the mere delivery.

A cheque is payable at sight. This is an essential condition; if, contrary to it, the cheque names a day for payment, it is invalid.

V. The drawer and indorsers are responsible to the holder for its payment in accordance with the principles as to recourse on a bill of exchange.

This principle is the kernel of the whole Cheque Law.

In the case of an open cheque which is not adapted for genuine indorsement any person who places his name upon the back is liable.

It is a condition of the liability by way of recourse that the cheque should be punctually presented and be dishonoured by the bank upon which it is drawn. What amounts to punctual presentment is laid down by § 11 of the Law. In accordance with that article a cheque drawn and payable in this country must be presented for payment to the drawee at the place for payment within 10 days from the date of its drawing.

The period for the presentment of cheques drawn in this country but payable abroad is left for determination by the Federal Council, by whom a supplementary proclamation was issued on March 19th 1908. In accordance therewith the period for the presentment of foreign cheques varies between three weeks and three months.

The non-payment of a cheque can only be proved by documentary evidence. The Law gives the holder the choice of three different documents: a) a declaration by the drawee, which must be placed on the cheque itself and signed by him and must state the date of presentment (Präsentationsattest); — b) a certificate from the clearing house that the cheque was handed in before the expiration of the period for presentment and was not paid; — c) a formal protest similar to that of a bill of exchange.

In the case of a protest the corresponding provisions of the Bills of Exchange Code apply. Protest must, however, be made within the period for presentment, so that the two days of grace are not allowed. On the other hand the certificate of presentment or clearing house certificate can be prepared after the expiration of the period for presentment.

The obligation to notify predecessors, their right to take up the cheque, the extent of the claim by way of recourse, and the right to cancel indorsements, follow the corresponding provisions of the Bills of Exchange Code. The holder of a cheque can come upon any of the indorsers in any order (Sprunggreß), he can sue for the whole amount of his claim against all the persons who are liable or against any one or more of them, without losing his rights against the rest, and he can choose against which of them he will proceed first.

The party liable is only obliged to pay in return for the production of the cheque itself and the proof of its punctual presentment and dishonour and a receipted account.

The right of recourse receives its special value from the restrictions placed by the law of bills of exchange on the defences open to the person liable. He can only meet the holder by defences which affect his own contract on the cheque, or which arise out of the contents of the cheque itself, or which he has personally against the holder.

As to the limitation of a claim by way of recourse against the drawer and indorsers of a cheque the period is three months if the cheque is payable in Europe with the exception of Iceland and the Farøe Islands. In all other cases it is six months.

The drawer of a cheque whose liability to recourse has become extinct by limitation or through failure to present it at the proper time remains liable to the holder in so far as he is enriched at the latter's expense.

VI. The holder of a cheque never has a direct right to have it honoured as against the bank drawn upon. The earlier Bills — including that of 1907 — would have given the holder such a direct right against the bank. The law is silent upon the point, but it is clear that no such claim exists. It is an important principle of the German Law of Cheques, which is certainly nowhere clearly expressed in this

Gesetze nicht in einwandfreier Weise zum Ausdruck gelangt ist, ist der unbedingte Ausschluß des Bezogenen aus der Reihe der scheckberechtigten — und scheckverpflichteten — Personen. Mit andern Worten: der Bezogene kann aus dem Papier nicht scheckmäßig verpflichtet werden. Daher kann der Scheck vom Bezogenen nicht angenommen werden: der auf den Scheck gesetzte Annahmevermerk gilt als nicht geschrieben (§ 10). Daher ist das Indossament des Bezogenen unwirksam (§ 8). Und daher findet schließlich auf den Bezogenen auch die Bestimmung, daß beim Inhaberscheck für die Einlösung jeder haftet, der seinen Namen oder seine Firma auf die Rückseite des Schecks geschrieben habe, keine Anwendung.

Der Bezogene kann aber auch keine Regreßansprüche aus dem Scheck erwerben. Das sagt das Gesetz zwar nicht ausdrücklich, aber es stellt eine Bestimmung auf, die nur von dieser Grundauffassung aus erklärlich ist: die Bestimmung, daß das Indossament an den Bezogenen als Quittung gelte.

VII. Die Präsentationsfrist ist nicht nur für die Regreßansprüche, sondern auch für die Befugnis zum Widerruf des Schecks von Bedeutung. Das Gesetz sagt: ein Widerruf des Schecks ist erst nach dem Ablauf der Präsentationsfrist wirksam.

VIII. Dem von der Reichsbank ausgebildeten Verrechnungsscheck hat das Gesetz die offizielle Anerkennung verliehen. Der Aussteller sowie jeder Inhaber des Schecks kann durch den quer über die Vorderseite des Schecks gesetzten Vermerk „nur zur Verrechnung“ verbieten, daß der Scheck bar ausbezahlt werde. In einem solchen Fall darf der Scheck nur durch Verrechnung eingelöst werden. Zahlt der Bezogene den Scheck bar aus, so haftet er jedem, der dadurch Schaden erleidet.

IX. Die Echtheit der Unterschrift ist für die Gültigkeit des Schecks belanglos. Wenn daher auf einem Scheck die Unterschrift des Ausstellers gefälscht ist, so bleiben trotzdem alle diejenigen Indossanten, deren Unterschriften echt sind, aus dem Papiere haftbar. Keine Bestimmungen trifft das Gesetz trotz verschiedentlichter Anregungen darüber, wer den Schaden zu tragen habe, sofern die bezogene Bank einen gefälschten Scheck einlöse. Prinzipiell hat den Schaden natürlich die Bank zu tragen: eine Belastung des Kontos setzt ja eine wirkliche und nicht nur eine scheinbare Disposition des Kontoinhabers voraus. Freilich aber können die Banken durch generelle Bestimmungen den Schaden auf den Kontoinhaber abwälzen, und sie tun das auch in der Regel.

X. Das deutsche Scheckgesetz stellt die wesentlichen Erfordernisse nur für solche Schecks auf, die im Inlande ausgestellt sind. Die wesentlichen Erfordernisse eines im Ausland ausgestellten Schecks sowie ferner jede im Ausland auf einen Scheck gesetzte Erklärung werden nach dem Gesetze des Ortes beurteilt, an dem die Ausstellung und die Erklärung erfolgt sind. Genügt freilich der im Ausland ausgestellte Scheck dem Erfordernis des deutschen Gesetzes, so ist er als rechtsgültig zu behandeln.

Für abhanden gekommene oder vernichtete Schecks sieht das Gesetz eine Kraftloserklärung im Wege des Aufgebotsverfahrens vor. Die Aufgebotsfrist muß mindestens zwei Monate betragen.

Das Scheckgesetz behandelt nur das Scheckrecht im engeren Sinne. Es regelt, von den verfehlten Bestimmungen über den Begriff des Guthabens und die Beschränkung des Widerrufsrechts abgesehen, weder das sog. interne Scheckrecht, d. i. das Verhältnis zwischen dem Aussteller und dem Bezogenen, noch enthält es Bestimmungen über die Behandlung des Schecks als Wertpapier. Hier hat die Rechtswissenschaft ergänzend einzugreifen¹⁾.

III. Literatur zum Scheckgesetz.

I. **Kommentare zum Scheckgesetz:** Apt; Buff; Gareis; Henschel; Jehle; Kohl; Kühlenbeck; Lessing; Merzbacher; Schiebeler.

II. **Systematische Darstellungen:** Conrad, Handbuch des deutschen Scheckrechts; Düringer-Hachenburg, Handelsgesetzbuch Anhang I zu §§ 363—365; Arnold, Das Scheckgesetz (DJZ. 08, 572); ferner Langen, Zum Scheckrecht; Breit, Pflichten und Rechte des Bankiers unter dem Scheckgesetz; Derselbe, Die Grundlagen des internen Scheckrechts, ZHR. 64, 445.

Die sonstige Literatur ist bei den einschlagenden Paragraphen zitiert.

¹⁾ Die wichtigsten Grundsätze des internen Scheckrechts sind in einem Anhang zu § 3, die Normen für die Behandlung des Schecks als Wertpapier in der Erlt. zu § 5 erörtert.

Law, that the drawee is absolutely excluded from the category of persons who take rights or liabilities under the cheque. In other words the drawee can take no obligations under the paper in accordance with the law of cheques. Hence a cheque cannot be accepted by the drawee, and if it is, the acceptance is treated as not having been written (§ 10). So also an indorsement by the drawee is invalid (§ 8). Finally also the rule that in the case of an open cheque any person will be liable who places his name or that of his firm upon the back of it, does not apply to the drawee.

The drawee can also acquire no rights by way of recourse under a cheque. The law does not indeed say so expressly, but it contains a provision which would otherwise be inexplicable, viz, that an indorsement to the drawee operates merely as a receipt.

VII. The period for presentment is of importance not merely with reference to the rights by way of recourse, but also with reference to the power to revoke the cheque. The law says that the revocation of a cheque is only valid when the period for presentment has expired.

VIII. The system of crossed cheques (*Verrechnungsscheck*) evolved by the Imperial Bank has been officially recognised by the Law. The holder or any indorser of a cheque can prohibit its payment in cash by placing the words "for account only" ("*nur zur Verrechnung*") across its face. In such a case the cheque may only be paid by placing the amount to the account of some other person. If the drawee pays it in cash he is liable to any person who suffers loss in consequence.

IX. The validity of the cheque is independent of the genuineness of the signature. Therefore, although the signature of the drawer is forged, any indorsers whose signatures are genuine are none the less liable upon it. In spite of various instigations to deal with the matter the Law does not say who is to bear the loss in case the bank drawn upon pays a forged cheque. On principle of course the bank should bear it, since in order to charge an account, a genuine and not a sham order on the part of the owner of the account is necessary. But the banks can shift the loss to the customer by means of general conditions and in practice they usually do so.

X. The German Cheque Law only prescribes the essential constituents of such cheques as are drawn in this country. The requisites of a cheque drawn abroad or of a contract placed upon a cheque abroad, must be judged in accordance with the law of the place where the cheque is drawn or the contract placed upon it. It is true, however, that if a cheque drawn abroad satisfies the requirements of German Law, it must be treated as good.

In the case of lost or destroyed cheques the Law provides for their annulment by means of a public proclamation. The period given by the proclamation must be at least two months.

The Cheque Law only deals with the law of cheques in the narrower sense. Apart from the misconceived provisions as to the definition of property and the restriction upon the right to stop a cheque, it does not deal with the internal law, i. e. the relations between the drawer and drawee, nor does it contain any provisions as to the method of dealing with a cheque as a security. These deficiencies have to be supplied by legal science¹).

III. Literature on the Cheque Law.

I. **Commentaries on the Cheque Law:** *Apt; Buff; Gareis; Henschel; Jehle; Kohl; Kühlenbeck; Leasing; Merzbacher; Schiebeler.*

II. **Systematic treatises:** *Conrad*, Handbuch des deutschen Scheckrechts; *Düringer-Hachenburg*, Handelsgesetzbuch Anhang I zu §§ 363—365; *Arnold*, Das Scheckgesetz (DJZ. 08, 572); also *Langen*, Zum Scheckrecht; *Breit*, Pflichten und Rechte des Bankiers unter dem Scheckgesetz; the same author, Die Grundlagen des internen Scheckrechts, ZHR. 64, 445.

Other writings are referred to under the corresponding articles.

¹) The most important principles of the internal law of cheques are dealt with in a supplement to § 3. The rules dealing with the treatment of a cheque as a security will be found in the notes to § 5.

Scheckgesetz.

(Vom 11. März 1908, RGBl. Nr. 12 vom 14. März 1908.)

§ 1. Der Scheck muß enthalten: 1. die in den Text aufzunehmende¹ Bezeichnung als Scheck oder, wenn der Scheck in einer fremden Sprache ausgestellt ist, einen jener Bezeichnung entsprechenden Ausdruck in der fremden Sprache; — 2. die an den Bezogenen gerichtete Anweisung des Ausstellers, aus seinem Guthaben eine bestimmte Geldsumme zu zahlen; — 3. die Unterschrift des Ausstellers; — 4. die Angabe des Ortes und des Tages der Ausstellung.

Vorbemerkung. *Das deutsche Gesetz gibt keine Definition des Schecks. Es zählt vielmehr nach dem Vorbilde der WO. die Bestandteile auf, die eine Urkunde aufweisen muß, wenn sie Scheckqualität besitzen soll.*

I. Die wesentlichen Erfordernisse im allgemeinen. 1. Begriff. a) Die wesentlichen Erfordernisse des Schecks sind einzelne vorgeschriebene Ausdrücke und Worte, die in ihrer logischen Vereinigung einen bestimmten Sinn, d. i. eben die Scheckzahlungserklärung ergeben. Sie zerfallen in den Schecktext, d. i. die eigentliche Zahlungsanweisung, und in die sonstigen Bestandteile. Nur für die Scheckklausel und für den Duplikatvermerk (§ 9) schreibt das Gesetz die Aufnahme „in den Text“ vor.

Alle wesentlichen Bestandteile müssen auf einer Seite der Scheckurkunde enthalten sein (der sog. Vorderseite, vgl. § 14). Über die Erklärungen auf der Rückseite vgl. § 15.

b) Ein als selbstverständlich gedachtes und daher nicht besonders erwähntes wesentliches Erfordernis ist die Schriftlichkeit. Mündliche Anweisungen sind möglich, nicht aber mündliche Schecks.

Gleichgültig ist die Art der Herstellung der Scheckschrift (Tinte, Bleistift, Schreibmaschine, Stempel, Druck usw.). Nur die Unterschrift des Ausstellers muß unmittelbar mit der Hand geschrieben sein.

Formularzwang existiert nicht. In der Praxis kommen freilich fast nur Formularschecks vor. Die Formulare werden von den Banken ihren Girokunden entweder unentgeltlich oder gegen eine geringe Vergütung geliefert. Dadurch wird die Benutzung des Formulars dem Kunden zur Pflicht gemacht. Dieser vertragsmäßige Formularzwang erschwert die Möglichkeit von Fälschungen. Die meisten Banken würden Einlösung nicht formularmäßig ausgeschriebener Schecks ablehnen.

2. Formale Natur der wesentlichen Bestandteile. Die Bedeutung der wesentlichen Bestandteile ist wie beim Wechsel eine rein formale: ob die einzelnen Angaben wahr sind, ist belanglos. Es ist gleichgültig, ob das Ausstellungsdatum und der Ausstellungsort richtig sind, ob dem Aussteller in Wahrheit das behauptete Guthaben zusteht, ob seine Unterschrift echt ist. Die Scheckqualität ist von der Haftung des einzelnen (angeblichen) Scheckskribenten scharf zu trennen.

3. Bedeutung der Scheckqualität. Eine Urkunde, die die gesetzlichen Erfordernisse des Schecks aufweist, hat Scheckqualität. Das bedeutet weder, daß die Bank zur Einlösung des Schecks verpflichtet ist, noch daß die Einlösung zu Lasten des Ausstellers geht, noch daß der Aussteller im Falle der Nichteinlösung im Regreßwege haftet, noch schließlich daß der Scheckwechsel stempelfrei ist. Es bedeutet allein, daß die Urkunde zur Auslösung der spezifischen Scheckrechte, d. i. der Regreßrechte und des Scheckbereicherungsanspruchs, geeignet ist.

II. Die wesentlichen Erfordernisse im einzelnen. A. Scheckklausel (Ziff. 1). 1.⁵ Die Bezeichnung „Scheck“ muß im Text, d. h. in der Zahlungsaufforderung enthalten sein. Die Überschrift oder der seitliche Aufdruck „Scheck“ genügt nicht.

2. Die Schreibweise „Scheck“ ist belanglos. Es genügen Check, Chèque. Unrichtig Heim 8, der die gesetzliche Schreibweise „Scheck“ für wesentlich erachtet. Ja sogar orthographische Fehler sind belanglos. Der Klang ist entscheidend. Es genügt also z. B. „Schäck“.

3. Statthaft ist „Scheckanweisung“ (a. M. Lessing 18, Merzbacher 3), „Scheckurkunde“, „Scheckschrift“ und sonstige Zusammensetzungen mit „Scheck“ (Primascheck). Unstatthaft sind bloße Synonyma, wie z. B. „Bankanweisung“, ebenso widerspruchsvolle Bezeichnungen, wie „Scheckwechsel“.

4. Schecks in fremder Sprache müssen die entsprechende Bezeichnung in der fremden Sprache aufweisen (französisch „chèque“; englisch „cheque“, „check“; italienisch „chèque“, „assegno bancario“; spanisch „cheque“, „mandato de pago“ usw.). Regelmäßig wird aber auch hier das deutsche „Scheck“ genügen, weil eben der Klang entscheidet und die Schreibweise auch bei fremdsprachigen Schecks belanglos ist (vgl. Breit in HoldheimsMschr. 17, 34, anders freilich die herrschende Meinung auf Grund des Gesetzestextes, z. B. Lessing 19, Cohn, Zur Revision des schweizerischen Scheckrechts 23. Vgl. gegen ihn Breit ZHR 65, 304).

The Cheque Law.

(Of March 11th 1908, RGBl. No. 12 of March 14th 1908.)

§ 1. A cheque must contain: 1. a description as a cheque placed in the text, or if the cheque is drawn in a foreign language, a corresponding expression in that language; — 2. a direction addressed by the drawer to the drawee to pay a certain sum out of his property; — 3. the signature of the drawer; — 4. a statement of the place and date of drawing.

Introductory note. *The German Cheque Law contains no definition of a cheque. Instead it follow the example of the Bills of Exchange Law and enumerates the essential parts of which a document must consist in order to possess the qualities of a cheque.*

I. The essential requisites in general. 1. *Definition.* a) The essential requisites of a cheque are certain prescribed expressions and phrases which in combination produce a definite result — the order to pay which is known as a cheque. These expressions and phrases are divided into the text of the cheque, i. e. the direction to pay, and the remaining parts. Only in the case of the description as a cheque and the note of the existence of a duplicate (§ 9) does the law require their inclusion in the text itself.

All the essential constituents must appear on one side of the document (the "face", cf. § 14). As to statements placed upon the back, cf. § 15.

b) An obvious and therefore not specially mentioned condition of the existence of a cheque is that it shall be written. A verbal direction to pay is possible, but not a verbal cheque.

The way in which the words of the cheque are produced is immaterial (they may be in ink or pencil, type-written, stamped, printed etc.). The signature of the drawer alone must be actually written.

There is no compulsion to use specially prepared forms, but in practice they are almost universal. The forms are issued to their customers by the banks either gratis or in return for a small payment. The customers then become bound to use the forms. Such an obligation reduces the possibility of forgery. Most banks would refuse to pay a cheque which was not made out upon a regular form.

Formal nature of the requisites. The importance of the essential requisites is, as in the case of a bill of exchange, purely formal; it is immaterial whether the individual statements are true or false. It does not matter whether the date and place of drawing are correctly stated, nor whether the drawer really possesses the property asserted, nor whether his signature is genuine. The question whether the document is a cheque must be clearly distinguished from the question whether the individual signatories are liable upon it.

3. *Consequences of a document possessing the qualities of a cheque.* A document which satisfies the statutory requirements is a cheque. This does not mean that the bank is bound to pay it, nor that if paid the drawer is chargeable, nor that if dishonoured the drawer is liable by way of recourse, nor finally that the cheque is not subject to stamp duty. It merely means that the document will give rise to the specific consequences prescribed by the law of cheques, i. e. the rights of recourse and the right to claim from the drawer any enrichment unduly obtained at the holder's expense.

II. The essential requirements in particular. *A. The description as a cheque* (No. 1). 1. The description as a cheque must be contained in the text, i. e. in the order to pay. A heading or marginal note will not suffice.

2. The identical word "cheque" (Scheck) is not essential. "Check" or "chèque" will be sufficient. Heim 8, wrongly considers the actual word "Scheck" to be essential. It is the sound which is decisive. Thus "Schäck" would also suffice.

3. The following are also permissible: "Scheckanweisung" (denied by Lessing 18, Merzbacher 3), "Scheckurkunde", "Scheckschrift" and other combinations with "Scheck" (Primascheck). Synonymous terms such as "bank draft" ("Bankanweisung") are not, nor are such contradictory expressions as "exchange cheque" ("Scheckwechsel").

4. *Cheques drawn in a foreign language* must contain a corresponding description in that language (French "chèque"; English "cheque" or "check"; Italian "cheque", "assegno bancario"; Spanish "cheque", "mandato de pago" etc.). But in this case also as a rule the German "Scheck" will suffice, for it is the sound that is decisive and the spelling is immaterial also in the case of cheques in a foreign language (cf. Breit in Holdheims Mschr. 17, 34: it is true that the opposite view is commonly held in reliance on the wording of the Law; e. g. Lessing 19, Cohn, Zur Revision des schweizerischen Scheckrechts, 23. On the other hand cf. Breit ZHR. 65, 304).

B. Zahlungsanweisung mit Guthabenklausel. 1. Zahlungsanweisung (Ziff. 2). a) Die Zahlungsanweisung — gleichbedeutend mit Zahlungsaufforderung (E. 1892 § 1; VE. 1907 § 1) — charakterisiert den deutschen Scheck als Spezialfall der Anweisung. Die §§ 783ff. BGB. sind subsidiär anwendbar. Das Wort „anweisen“ ist nicht essentiell, es genügt jede imperative Form, z. B. „Zahlen Sie“ oder „Die D. Bank zahle...“ oder „wolle zahlen“. Es genügt nicht: „Die Bank zu H. zahlt...“ (a. M. Lessing 19). Noch weniger erfüllt die früher vielfach übliche Quittungsform das Erfordernis der Ziff. 2 (sog. Quittungsschecks). A. M. freilich Langen 20. Er stützt sich auf den gewiß zutreffenden Satz des Begr. 13, daß der Quittungsscheck eine in die Form der Quittung gekleidete Anweisung enthalte. Aber daraus folgt noch nicht, daß die Quittungsform dem gesetzlichen Erfordernis der Anweisung nach § 1 ScheckG. entspricht. Verlangt das Gesetz als wesentliches Erfordernis des Schecks die an den Bezogenen gerichtete Anweisung des Ausstellers, so genügt diesem Erfordernisse nur eine solche Ausdrucksweise, die den Anweisungswillen klar und deutlich zum Ausdruck bringt, nicht aber eine solche Fassung, die den Anweisungswillen nur mittelbar erkennen läßt. Vgl. hierzu auch Breit ZHR. 67, 520 Anm. 10.

Die Zahlungsanweisung ist der „Text“ des Schecks. Mit ihr muß daher die Scheckklausel, die in den Text des Schecks aufzunehmen ist, verschmolzen werden.

b) Es muß eine Anweisung zur Zahlung vorliegen. Das Wort „zahlen“ ist an sich nicht wesentlich, ein Synonym — etwa „vergüten“ — würde genügen. Es darf jedoch der Scheck nicht formell auf bloße Gutschrift lauten (sog. roter Scheck, Girozettel). Der rote Scheck ist kein Scheck im Sinne des ScheckG. Über den Verrechnungsscheck vgl. § 14.

c) Die Zahlungsanweisung darf nicht von einer Gegenleistung abhängig gemacht sein. Das liegt im Wesen des Schecks.

2. Bezogener (Trassat). a) Der Bezogene braucht nicht im Text erwähnt zu sein, es genügt die Form der Adresse. Er muß aber auf der Vorderseite genannt werden.

b) Der Bezogene muß mit seinem bürgerlichen Namen oder seiner Firma bezeichnet werden. Andere Formen der Individualisierung sind unstatthaft (z. B. „der Liquidator der Görlitzer Handelsbank“). Ob die Person oder Firma in Wahrheit existiert, ist belanglos: es genügt, daß die Trassatenbezeichnung sich als möglicher Name oder mögliche Firma darstellt. Genügend ist daher auch „Tiroler Kohlengesellschaft Koessen in Groß-Lichterfelde“ (ganz unrichtig RG. 63, 380 [Wechselrecht]).

Angabe des Vornamens ist nicht erforderlich. Daher ist aber auch der Vorname allein ausreichend, weil jeder Vorname auch als bürgerlicher Familienname vorkommt oder doch vorkommen könnte.

c) Nur der Name, nicht der Beruf des Bezogenen muß angegeben sein. Es ist jedoch der Beruf des Bezogenen (Bankierqualität) für die Frage der Stempelpflicht von Bedeutung (sog. passive Scheckfähigkeit vgl. § 2 sowie unten VI).

d) Die Angabe von mehreren Bezogenen ist grundsätzlich unstatthaft (anders im Wechselrecht, vgl. RG. 46, 132). Statthaft ist sie nur in dem Ausnahmefalle, wenn es sich um Schuldner desselben Guthabens handelt.

e) Darf der Bezogene mit dem Remittenten identisch sein? („Zahlen Sie an Ihre eigene Order“). Im Wechselrecht ist die Frage bestritten (vgl. Staub-Stranz Art. 4, Anm. 44). Für den Scheck folgt die Unzulässigkeit ohne weiteres aus der Unmöglichkeit der Indossierung eines solchen Schecks (§ 8 Abs. 2) und aus der Tatsache, daß der Bezogene selbst Regreßrechte aus dem Scheck nicht erwerben kann. Breit ZHR. 65, 304.

Bloße Namengleichheit der Trassaten- und Remittentenbezeichnung ist natürlich noch keine Identität, und zwar auch dann nicht, wenn Firmenbezeichnungen in Frage stehen. Es gelten die gleichen Sätze wie beim trassiert eigenen Scheck (unten f).

Gültig ist der Scheck an Order des Trassaten, sobald er die alternative Inhaberklausel enthält. Alsdann ist er Inhaberscheck (§ 4).

f) Über trassiert eigene Schecks vgl. § 4 I A 6.

3. Bestimmte Geldsumme. a) Keine Schecks im Sinne des ScheckG. sind die sog. Effektschecks (z. B. die des Berliner Kassenvereins). Vgl. Lessing 22.

b) Die Geldsumme braucht nicht in den Text aufgenommen zu werden. Sie kann nur in Ziffern oder nur in Buchstaben oder in Ziffern und Buchstaben ausgedrückt sein (vgl. hierzu § 6).

c) Das Erfordernis der Bestimmtheit der Geldsumme schließt Schecks auf einen Höchstbetrag (z. B. bis zu 1000 M.) aus. Das gleiche gilt von einem Zinsversprechen. Ein Zinsversprechen bewirkt Nichtigkeit des Schecks (anders Art. 7 WO.). Vgl. Breit SeuffBl. 73, 84; Lessing 23.

4. Guthaben des Ausstellers. a) Über den Begriff des „Guthabens“ (Giroguthaben) vgl. § 3.

b) Das Wort „Guthaben“ ist als wesentlich zu erachten. Synonyma sind unstatthaft (etwa „Kredit“). Ungenügend ist „Zu Lasten meines Kontos“.

c) Das Erfordernis ist wie alle anderen rein formal. Ob ein Guthaben des Ausstellers faktisch vorhanden ist, ist ohne Einfluß auf die Scheckqualität. Die Begriffsbestimmung des Guthabens in § 3 ist daher völlig überflüssig.

B. *The direction to pay and the words referring to the drawer's property.* 1. *The direction to pay* (No. 2). a) It appears from the direction or order to pay (E. 1892, § 1; VE. 1907, § 1) that a German cheque is a species of draft. §§ 783 *et seq.* BGB. are applicable in subsidium. The word "draft" is not essential; any imperative formula such as "pay" (*Zahlen Sie*), or "The D. Bank will pay" or "will please pay". It is insufficient to write "the — bank at H. pays" (*Lessing* 19 takes the contrary view). Still less does the receipt form which was formerly in frequent use conform to the requirements of No. 2 (the so called *Quittungsscheck*). *Langen* 20, however, thinks it does. He relies on the phrase in the Begr. 13 where it is stated that such a cheque contains an order in the form of a receipt. It does not, however, follow from this that this form satisfies the statutory requirement of a direction under § 1 ScheckG. When the Law requires as essential to a cheque a direction addressed by the drawer to the drawee, only such an expression as clearly expresses such a direction can be sufficient; not one from which such a direction can be only indirectly inferred. On this point cf. also *Breit* ZHR. 67, 520 note 10.

The direction to pay is the text of the cheque. Therefore the description as a cheque which must be included in the text must be combined with the direction to pay.

b) There must be a direction to pay. The word "pay" (*"zahlen"*) is not in itself essential, a synonymous term such as "allow" (*"vergüten"*) would suffice. But a cheque may not relate merely to crediting a person's account (the so called *roter Scheck* or *Girozettel*). Such a document is not a cheque within the meaning of the Cheque Law. As to a cheque "for account only" see § 14.

c) The direction to pay may not be made conditional upon the gift of consideration. This appears from the very nature of a cheque.

2. *Drawee* (*"Bezogene"* or *"Trassat"*). a) The drawee need not be named in the text; the address is sufficient. His name must, however, appear on the face of the cheque.

b) The drawee's surname or firm name must be given. Other methods of designation (e. g. "the Liquidator of the Görlitz Commercial Bank") are not allowed. It is immaterial whether the person or firm drawn on actually exists; and it is sufficient that the designation is that of a possible person or firm. Thus the "Tiroler Kohlangesellschaft Koessen in Groß-Lichterfelde" would be a good designation (quite wrongly the RG. 63, 380 [Bills of Exchange law]).

The Christian name need not be given, but it may be sufficient by itself for any Christian name is or may be also a family name.

c) Only the name, not the profession of the drawee, must be given. The profession of the drawee (as a banker) may however be of importance with reference to liability to stamp duty (so called *passive cheque-capacity*: cf. § 2 and also VI).

d) It is not permissible to name more than one drawee (otherwise in the case of bills of exchange: cf. RG. 46, 132). This may only be done in the rare case when several persons are liable for the same property.

e) May the drawee be identical with the payer? (*"Pay to your own order"*). In the law of bills of exchange this is a disputed question (cf. *Staub-Stranz*, Art. 4 note 44). In the case of a cheque the impossibility appears at once from the fact that such a cheque could not be indorsed (§ 8 par. 2) and from the fact that the drawee cannot acquire rights of recourse under a cheque. *Breit* ZHR. 65, 304.

The mere similarity of the designation of the drawee and payee is naturally not the same thing as their identity, even when the names are firm names. The principles are the same as in the case of a cheque drawn on self (*trassiert eigener Scheck*) see f. below.

A cheque to the order of the drawee is good if it contains the clause "or bearer". In such a case it is merely an open cheque (§ 4).

f) As to cheques on self see § 4 I A 6.

3. *A definite sum of money.* a) The so called stock cheques (*Effektenschecks*), such as those used by the Berlin Kassenverein, are not cheques within the meaning of the Cheque Law. Cf. *Lessing* 22.

b) The sum of money need not appear in the text. It may be expressed in figures only or in letters only or in both (hereon cf. § 6).

c) The fact that the sum must be definite excludes a cheque which only names a maximum amount (e. g. "up to 1000 marks"). The same applies to a promise of interest. This renders a cheque void (otherwise art. 7 WO.). Cf. *Breit*, *SeuffBl.* 73, 84; *Lessing* 23.

4. *The property of the drawer.* a) As to the meaning of property (*"Guthaben"*, *"Girogut-haben"*) cf. § 3.

b) The word property (*"Guthaben"*) must be regarded as essential. Synonymous terms such as "Credit" are not permissible, nor will the words "and charge my account" suffice.

c) Like all the others this is a purely formal requisite. The properties of the document as a cheque are not affected by the fact that the drawer has no such property. The definition of property in § 3 is therefore superfluous.

d) Die Anweisung muß auf ein Guthaben des Ausstellers lauten. Wenn A auf das Guthaben des B anweist, so ist der Scheck als solcher selbst dann ungültig, wenn A die Befugnis zur Anweisung hat, ja auch dann, wenn A und B in Wahrheit identisch sind. Es weist z. B. der Inhaber einer Firma unter seinem bürgerlichen Namen auf ein Guthaben seiner Firma an.

Selbstverständlich ist aber die Anweisung eines gesetzlichen Vertreters auf das Guthaben seines Mündels gültig. Er muß jedoch alsdann das Vertretungsverhältnis nach außen dokumentieren.

e) Das Guthaben muß dem Aussteller an den Bezogenen zustehen. Ein Scheck, durch den der Bezogene angewiesen wird, aus dem Guthaben des Ausstellers bei einem Dritten zu zahlen, ist ungültig (Lessing 24).

5. Nicht wesentlich ist die Bezeichnung des Zahlungsempfängers. Vgl. hierüber Näheres in der Erl. zu § 4.

C. Unterschrift des Ausstellers (Ziff. 3). 1. Unterschrift ist Namenszug, § 126 BGB. Mechanische Herstellung des Namens — Stempel, Schreibmaschine — ist unstatthaft (vgl. oben I 1b).

Dem Erfordernis der Unterschrift ist selbstverständlich genügt, wenn an der Unterstempelung der Firma die Signierung mit einem geschriebenen Namen hinzutritt. Der Stempeldruck ist alsdann für die Beurteilung der Scheckqualität ein Superfluum. Über die ganz andere Frage der Verhaftung des Ausstellers aus Stempeldruck und Zeichnung vgl. RG. 47, 165 (die Firma des Ausstellers lautete: „Papier- und Pappenfabrik Sadowa Moritz Auerbach & Comp.“ Die Worte „Papier- und Pappenfabrik Sadowa“ waren gestempelt, „Moritz Auerbach & Comp.“ war geschrieben. Das RG. bejahte die Haftung der Firma aus ihrer Zeichnung). Näheres über die Haftung und speziell über Haftung aus Vertreterzeichnungen vgl. in der Erl. zu § 15.

2. Unterschrift ist der Namenszug unter dem Text. Die Zahlungsanweisung muß sonach abgeschlossen sein. Die Verschmelzung mit der Zahlungsanweisung — Ich, X. Y., weise die Z. Bank an usw. — genügt daher nicht. Wie alle wesentlichen Erfordernisse muß aber der Namenszug auf der Vorderseite des Schecks stehen.

Nicht notwendig ist, daß die Ausstellerunterschrift unter dem Orts- und Zeitdatum steht.

3. Die Ausstellerunterschrift muß sich als ein bürgerlicher Name oder als (möglichst!) Firma präsentieren. Statthaft: „Simonsche Erben“, weil eine solche Firma denkbar ist (ROHG. 23, 517); unstatthaft: „der Verwalter des Simonschen Nachlasses“. Ein bloßer Vorname ist genügend, weil er stets auch als Familienname möglich ist.

Ob die Person oder die Firma wirklich existiert, ob die Unterschrift echt ist, ob der angebliche Aussteller aus der Namenszeichnung haftet — alles das ist für die Scheckqualität der Urkunde belanglos.

4. Mehrheit von Ausstellern. Mehrere Aussteller sind statthaft. Für den Wechsel ist das allgemein anerkannt. Staub-Stranz Art. 4 Anm. 31, RG. in JW. 02, 135 Nr. 48. Steht ein Girokonto mehreren Personen gemeinschaftlich zu, so müssen sie ja auch gemeinschaftlich zeichnen. Alsdann haften die mehreren Aussteller solidarisch für den Eingang der Schecksumme, RG. Recht 09 Nr. 1710.

D. Orts- und Zeitdatum der Ausstellung (Ziff. 4). 1. Ortsangabe. a) Das Erfordernis ist formal: ob der Scheck wirklich an dem betreffenden Orte ausgestellt worden ist, ist für die Scheckqualität belanglos. Es genügt Angabe irgend einer politischen Gemeinde. Bloße Angabe einer Straße ist ungenügend, mag auch über den Ort selbst kein Zweifel auftauchen. Gebräuchliche Abkürzungen sind statthaft (Bln statt Berlin).

b) Der Ausstellungsort ist subsidiärer Zahlungsort (§§ 5, 11).

2. Zeitangabe. a) Auch dieses Erfordernis ist rein formal, es genügt ein möglicher Tag. — Die Zeitangabe entscheidet über den Lauf der Vorlegungsfrist (§ 11).

b) Vordatierte — richtige nachdatierte — Schecks sind gültig, aber gemäß § 29 wechselstempelpflichtig. Näheres über vordatierte Schecks bei Obst, Bankarchiv 3, 202. Zweifelhaft ist, ob die Bank den vordatierten Scheck zu Lasten des Kontoinhabers vor dem angegebenen Datum einlösen darf. Die Frage ist zu verneinen (KG. Bankarchiv 9, 93; Lessing 30).

Löst die Bank den Scheck vor dem Ausstellungstage ein, so trägt sie die Gefahr eines späteren Widerrufs. Ganz unrichtig ist freilich das U. des KG. Bankarchiv 9, 93. Der Inhaber des vordatierten Schecks gibt vor dem Ausstellungstag den Scheck zum Inkasso, sein Bote unterschlägt den Betrag. Er läßt sich darauf vom Aussteller die Guthabenforderung gegen die Bank in Höhe des Scheckbetrages abtreten. Das Kammergericht verurteilt die Bank zur Zahlung, weil — die vorzeitige Zahlung nicht zu Lasten des Ausstellers gegangen sei. Das Kammergericht verkennt, daß die vorzeitige Zahlung natürlich nur dann nicht zu Lasten des Ausstellers geht, wenn der Aussteller durch die vorzeitige Einlösung zu Schaden gekommen ist. In dem erwähnten Erkenntnisse war das gerade nicht der Fall. Hier war sogar nicht einmal die vorzeitige Einlösung kausal für den Schaden, der den Scheckinhaber betroffen hat.

III. Scheckzusätze. Scheckzusätze kommen — wegen des faktischen Formularzwangs — in der Praxis kaum vor. Eine Ausnahme machen vor allem die vom Gesetz besonders anerkannten Zusätze, z. B. die Verrechnungsklausel (§ 14), die Rektaklausel (§ 8), die Über-

d) The direction to pay must have reference to property belonging to the drawer. If A directs a payment to be made out of the property of B., the cheque is invalid as such, even though A has a power to so draw and even indeed if A and B are the same person in fact, e. g. where the proprietor of a business draws in his private name upon the property of his firm.

But of course a draft by a legal representative upon the property of his ward is good, but in such a case he must prove that he is such a representative.

e) The property must belong to the drawer and be found in the hands of the drawee. A cheque by which the drawee is directed to pay out of the property of the drawer in the hands of a third person is invalid (*Lessing* 24).

5. The designation of the person to receive payment is not essential. For particulars see notes to § 4.

C. *The signature of the drawer* (No. 3). 1. The signature means his name in written characters. § 126 BGB. A mechanical production of the name by means of a stamp or a typewriter etc. is not permissible (see above I 1b).

It is of course a good signature when a name is added in writing to the firm name produced by a stamp. As far as the question of the nature of the document is concerned the stamp is then superfluous. As to the quite separate question of the liability of the drawer under the stamp and signature, cf. R.G. 47, 165 (the firm name of the drawer was "Papier- und Pappenfabrik Sadowa Moritz Auerbach & Comp.". The words "Papier- und Pappenfabrik Sadowa" were stamped, "Moritz Auerbach & Comp." was written. The Supreme Court held that the firm was liable under this signature). As to liability, and in particular, liability under the signature of a representative, cf. the notes to § 15.

2. Signature means writing the name below the text. The order to pay must be completed first. A combination of the signature with the order to pay, such as "I, X. Y. direct the Z. Bank . . . etc." is therefore insufficient. Like all the other essential parts the signature must be on the face of the cheque.

The signature of the drawer need not appear below the statement of the place and time of drawing.

3. The signature of the drawer must be a surname or a possible firm-name. "The heirs of Simon" is a possible signature because there might be a firm with such a name (ROHG. 23, 517). "The administrator of the estate of Simon" is not a possible firm. A Christian name is sufficient since it may always be a surname.

Whether the person or firm in fact exists and whether the signature is genuine or not, and whether the alleged drawer is liable upon the signature or not, are questions which have no bearing upon the nature of the document.

4. *Multiplicity of drawers.* There may be more than one drawer. This is universally recognised in the case of a bill of exchange. *Staub-Stranz* Art. 4 note 31, R.G. in JW. 02, 135 No. 48. If an account stands in the name of several persons they must all sign. In such a case all the drawers are jointly and severally liable for the payment of the amount of the cheque, R.G. Recht 09 No. 1710.

D. *Place and date of drawing* (No. 4). 1. *The statement of the place of drawing.* a) The requirement is purely formal; it does not affect the nature of the document, whether it was really drawn at the place stated or not. It suffices to name any political district. To merely name a street will not suffice although there is no doubt as to the actual place. Any customary abbreviations (e. g. Bln for Berlin) are permissible.

b) The place of drawing is a subsidiary place for payment (§§ 5, 11).

2. *Statement of the date.* c) This is also purely formal; any possible date will do. The date stated determines the moment when the period for presentment commences to run (§ 11).

b) Ante-dated or, more correctly, post-dated cheques are valid, but in accordance with § 29 they are subject to stamp duty as bills of exchange. As to this kind of cheque, see *Obst*, Bankarchiv 3, 202. It is doubtful whether the bank can pay such a cheque and charge its customer before the date stated. This question must be answered in the negative. (R.G. Bankarchiv 9, 93; *Lessing* 30).

If the bank pays the cheque before the date, it will have to bear the risk of its subsequent stoppage. The judgment of the KG. Bankarchiv 9, 93 is clearly wrong. The holder of a post-dated cheque sent it for collection before the date named; his messenger embezzled the money. Thereupon he obtained an assignment of the drawer's claim against the bank in respect of his property up to the amount of the cheque. The Court of Appeal ordered the bank to pay on the ground that the premature payment could not be charged to the drawer, but the Court failed to see that a premature payment would naturally not fall upon the drawer only if he were prejudiced in consequence of it. In the judgment quoted that was not the case. The premature payment was not the cause of the loss which the holder of the cheque had suffered.

III. Additional clauses in cheques. These are uncommon on account of the compulsion to use regular forms which in practice exists. The formulas specially recognised by the Law form the principal exceptions; e. g. the phrases "for account only" (§ 14), "not to order" (§ 8), "or bearer"

bringerklausel (§ 4), die „ohne Protest“-klausel (§ 16). Unstatthaft würden alle Zusätze sein, die mit der abstrakten Natur des Schecks unvereinbar sind (z. B.: Zahlen Sie als Darlehen oder zur Tilgung meiner Kaufpreisschuld oder zur Sicherstellung usw.). Dergleichen Zusätze vernichten die Scheckqualität des Papiers. Solche Zusätze dagegen, die die abstrakte Natur der Zahlungsanweisung nicht aufheben — wie z. B. die Avisierungsklausel —, sind statthaft — vgl. OLG. 13, 81 (Kassel), beeinträchtigen die Scheckqualität nicht.

IV. Scheckblankette. Ein Scheckblankett ist ein noch unfertiger Scheck, d. h. eine Urkunde, die noch nicht alle wesentlichen Bestandteile eines Schecks enthält, die noch fehlenden aber nach dem Willen des Ausstellers noch erhalten soll. Wesentlich ist die Ausstellerschrift. Denn da die im Wechselverkehr überaus häufigen Blankoakzepte im Scheckverkehr nicht möglich sind (§ 10), so kann der Verkehr — im Gegensatz zum Wechselgesetz — Schecks ohne Ausstellerunterschrift nicht verwenden. Schecks, bei denen der Bezogene offen gelassen ist, sind an sich denkbar, können aber in der Praxis mit Rücksicht auf die ausnahmslose Verwendung von Formularen nicht vorkommen. Daher dürften praktisch wohl nur die zu zahlende Geldsumme oder das Ausstellungsdatum in blanko gehalten sein. Es gelten insoweit die im Wechselrecht von der Judikatur — vgl. Staub-Stranz Art. 7 Anm. 7ff. — festgelegten Grundsätze.

V. Auslegung des Schecks. Bei Auslegung des Schecks ist § 133 BGB. anwendbar. Freilich gelten auch hier die Einschränkungen, die sich aus dem Formalcharakter des Schecks ergeben. Es erscheint unrichtig, hier anderen freieren Grundsätzen zu folgen als bei Auslegung des Wechsels (a. M. Lessing 31). Über Auslegung der Wechselserklärung vgl. Staub-Stranz Art. 4, Anm. 69.

VI. Stempelpflicht. Vgl. hierzu die Erl. zu § 29.

§ 2. Als Bezogene sollen nur bezeichnet werden: 1. diejenigen Anstalten des öffentlichen Rechtes, diejenigen unter staatlicher Aufsicht stehenden Anstalten sowie diejenigen in das Genossenschaftsregister eingetragenen Genossenschaften, welche sich nach den für ihren Geschäftsbetrieb maßgebenden Bestimmungen mit der Annahme von Geld und der Leistung von Zahlungen für fremde Rechnung befassen, ferner die unter amtlicher Aufsicht stehenden Sparkassen, wenn sie die nach Landesrecht für sie geltenden Aufsichtsbestimmungen erfüllen; — 2. die in das Handelsregister eingetragenen Firmen, welche gewerbsmäßig Bankiergeschäfte betreiben.

Vorbemerkung. Die Vorschrift zählt die Personen auf, auf die wechselstempelfreie Schecks gezogen werden können. (Irreführend als *passive Scheckfähigkeit* bezeichnet.)

I. Aktive Scheckfähigkeit (Fähigkeit zur Scheckzeichnung). 1. Scheckausstellung und Scheckzeichnung sind Rechtsgeschäfte (Willenserklärungen). Die Fähigkeit zur Vollziehung einer Scheckschrift — d. h. einer scheckmäßig verhaltenden Scheckschrift — richtet sich nach BGB. §§ 104ff. Die Scheckzeichnung eines Geschäftsunfähigen ist nichtig (BGB. § 105). Der beschränkte Geschäftsfähige bedarf der Zustimmung seines gesetzlichen Vertreters (§ 107). Über die Frage, ob die Zustimmung rechtswirksam auch nach der Scheckbegebung erfolgen kann, vgl. Breit, Sächs. Arch. 13, 313ff.

2. Die Zeichnung des Orderschecks bedarf weiter gemäß § 1822 Nr. 9 BGB. der vormundschaftsgerichtlichen Genehmigung. Auch die Zeichnung des Inhaberschecks? Die Frage ist zu bejahen. Vgl. Breit LZ. 2, 267; Lessing 34; Apt 34; Henschel 11; a. M. Breit DJZ. 13, 240; Kühlenbeck 78.

3. Mängel in der aktiven Scheckfähigkeit des Ausstellers lassen die Scheckqualität der Urkunde unberührt.

II. Passive Scheckfähigkeit. A. Im allgemeinen. Schecks auf andere als in § 2 aufgezählte Personen sind wechselstempelpflichtig (§ 29). Eine passive Scheckunfähigkeit im eigentlichen Sinne, d. h. in der Bedeutung, daß nur die auf bestimmte Personen gezogenen Schecks gültig sind, kennt das deutsche Recht nicht. (Anders z. B. Östr. ScheckG § 1.) Richtiger würde man den Standpunkt des deutschen Rechts als den geminderter passiver Scheckfähigkeit bezeichnen. Vgl. hierzu Breit HoldheimsMschr. 17, 36 und Bankarchiv 7, 217; ferner Simonson Bankarchiv 7, 270; Langen 1; a. M. Bernstein Bankarchiv 7, 197, 217; Lessing 37 usw. Keinesfalls ist § 2 ein Strafgesetz im Sinne von § 823 Abs. 2 BGB. Unrichtig Bernstein loc. cit.; vgl. dagegen Breit Bankarchiv 7, 217 und Simonson loc. cit.; ferner Lessing 37.) Der § 2 ist trotz seiner Stellung eine rein stempelrechtliche Vorschrift.

B. Die Personen mit ungeminderter passiver Scheckfähigkeit im einzelnen. Das Gesetz kennt vier Kategorien von juristischen und physischen Personen, die als Trassaten wechselstempelfreier Schecks figurieren können.

1. Öffentliche oder unter staatlicher Aufsicht stehende Anstalten, die sich statutarisch mit Geldgeschäften für fremde Rechnung befassen. Hierher gehören die Reichsbank, die Preußische Seehandlung, die Kgl. Bayrische Bank, die Preußische Central-Genossenschaftskasse, die Preußische Renten-Versicherungs-Anstalt, die von engeren oder weiteren Kommunalverbänden eingerichteten Geld- und Kreditinstitute (Gemeinde-, Kreis-,

(§ 4), "without protest" (§ 16). Any additions which are at variance with the abstract nature of the cheque are not permissible (e. g. "Pay as a loan" or "to settle my debt or the purchase price" or "as security" etc.). Additions of this sort would prevent the document being a cheque. On the other hand additions which do not affect the nature of the order to pay, such as a request for notice of the payment, are permissible: cf. OLG. 13, 81 (*Kassel*), since they do not alter the nature of the document.

IV. Blank cheques. A blank cheque is an incomplete cheque, i. e. a document which does not yet contain all the necessary parts of a cheque, but which is intended to receive those parts in accordance with the will of the drawer. The signature of the drawer is essential. Since blank acceptances so common in dealings with bills of exchange are not possible in the case of a cheque (§ 10), cheques without the signature of the drawers cannot be made use of, in contrast to the law of bills of exchange. It is conceivable that a cheque might be drawn leaving out the name of the drawee but since regular forms are always used this never occurs in practice. Thus it is really only the sum payable and the date which can be left blank. To this extent the principles of the law of bills of exchange as established by the decisions of the courts will be applicable: cf. *Staub-Stranz*, Art. 7 note 7 *et seq.*

V. Construing a cheque. In construing the meaning of a cheque § 133 BGB. is applicable. Of course the limitations due to the formal character of a cheque must be observed. It would appear to be wrong to apply less stringent principles than in the interpretation of a bill of exchange (*Lessing* 31 holds the opposite view). As to the interpretation of a contract on a bill of exchange cf. *Staub-Stranz* Art. 4 note 69.

VI. Liability to stamp duty. Hereon see the notes to § 29.

§ 2. The following may alone be named as drawee: 1. such institutions under the public law, and institutions under the supervision of the State, and societies entered in the register of societies, as in accordance with the regulations under which they carry on business can undertake the acceptance of money and the making of payments for the account of others, and also savings banks which are under State supervision provided they satisfy the conditions laid down by the State laws in connection with such supervision; — 2. such firms as carry on banking business and are entered in the commercial register.

Introductory note. *This article enumerates the classes of persons on whom cheques free of stamp duty may be drawn. (This is misleadingly termed passive cheque capacity.)*

I. Active cheque capacity (the capacity to draw cheques). 1. Drawing and signing cheques are legal acts (manifestations of will). The capacity to place a signature upon a cheque so as to bind the person signing in accordance with the Law of Cheques depends on BGB. §§ 104 *et seq.* A signature by a person who has no capacity for transacting business is invalid (BGB. § 105). A person whose capacity is limited must obtain the consent of his legal representative (§ 107). Upon the question whether such consent can validly be given after the negotiation of the cheque, cf. *Breit*, Sächs. Arch. 13, 313 *et seq.*

2. Signing a cheque which is drawn to order also requires the consent of the Court of Guardianship in accordance with § 1822 No. 9 BGB. Does the same apply to signing a cheque drawn to bearer? This question must be answered in the affirmative. Cf. *Breit* LZ. 2, 267; *Lessing* 34; *Apt* 34; *Henschel* 11; otherwise *Breit* DJZ. 13, 240; *Kuhlenbeck* 78.

3. Defects in the active cheque capacity of the drawer do not affect the nature of the document.

II. Passive cheque capacity. A. *Generally.* Cheques drawn upon persons other than those enumerated in § 2 are subject to bills of exchange stamp duty (§ 29). German law knows nothing of a passive incapacity meaning that only cheques drawn upon certain persons are valid. (The Austrian Cheque Law § 1, for instance, is otherwise.) The position of the German law would be better explained by the term diminished cheque capacity. Cf. hereon *Breit* Holdheims Mschr. 17, 36 and *Bankarchiv* 7, 217; also *Simonson* *Bankarchiv* 7, 270; *Langen* 1; otherwise *Bernstein* *Bankarchiv* 7, 197; 217; *Lessing* 37 *et seq.* § 2 is not a penal provision within the meaning of § 823 par. 2 BGB. (*Bernstein* loc. cit. is wrong; cf. *Breit* *Bankarchiv* 7, 217 and *Simonson* loc. cit., also *Lessing* 37). In spite of its position § 2 is merely a provision of the law as to stamp duties.

B. *The classes of persons with complete passive cheque capacity.* The Law recognises four classes of juridical and physical persons who may appear as the drawees on cheques which will not be subject to stamp duty.

1. *Public institutions, or institutions subject to State supervision, which in accordance with their constitutions engage in money dealings for other persons.* These include the Imperial Bank, the Prussian Seehandlung, the Royal Bavarian Bank, the Prussian Central-Genossenschaftskasse, the Prussian Renten-Versicherungs-Anstalt, and the money or credit institutions set up by more or less extensive municipal bodies (parish, district, provincial, State etc. savings banks and

Bezirks-, Oberamts-, Provinz-, Landes- u. dgl. Spar- und Kreditinstitute), sonstige öffentliche Bankanstalten (Landesbanken), landschaftliche, ritterschaftliche und andere Darlehnskassen, private Spar- und Leihbanken, die der staatlichen Aufsicht unterliegen, die Veranstaltungen der Postverwaltungen des Reichs sowie der Königreiche Bayern und Württemberg.

2. Eingetragene Genossenschaften. Vgl. hierzu das GenG. v. $\frac{1./5. 89}{20./5. 98}$. Nicht eingetragenen Genossenschaften kommt das Privileg des § 2 nicht zu.

3. Unter amtlicher Aufsicht stehende Sparkassen. Die Ausdehnung der ungeminderten passiven Scheckfähigkeit auf die Sparkassen beruht auf einem Beschlusse des Reichstags in zweiter Lesung. Ob und inwieweit staatliche Aufsicht besteht, entscheidet sich nach Landesrecht. Für die Kommunalsparkassen besteht sie ausnahmslos.

4. Die Firmen von Banken und Bankiers. a) Nur der Firma kommt das Stempelprivileg zu. Schecks, die den Bankier mit seinem bürgerlichen Namen als Bezogenen nennen, sind stempelpflichtig. Über den Begriff der Firma vgl. § 19 HGB.

b) Nur die in das Handelsregister eingetragenen Firmen genießen das Stempelprivileg.

c) Gegenstand des Handelsgewerbes muß der gewerbsmäßige Betrieb von Bankiergeschäften sein.

α) Was sind Bankiergeschäfte? Vgl. auch § 53 Abs. 1 BankG. (Bankiergeschäfte), ferner § 1 Nr. 4 HGB. („Bankier- und Geldwechslergeschäfte“, ebenso in § 364 HGB.); § 248 Abs. 2 BGB. („Inhaber von Bankgeschäften“); §§ 2, 3 DepotG. (Bank- oder Geldwechslergeschäfte). Bankier ist, wer eines der drei Bankiergrundgeschäfte betreibt. Es sind dies das Effekten-geschäft, das Darlehensgeschäft und das Giro- (Depositen-) Geschäft. Ob diese Bankiergrundgeschäfte allein oder mit den üblichen Bankiernebenengeschäften zusammen betrieben werden, ist ohne Belang.

β) Die Bankiergeschäfte müssen gewerbsmäßig betrieben werden, d. h. es muß eine als Einnahmequelle gedachte Reihe von zu einem gemeinsamen Ganzen gehörigen Geschäften gewollt sein. Vgl. RG. 29./10. 96 38, 20. Gelegentliche Vornahme eines Bankiergrundgeschäfts macht einen Kaufmann noch nicht zum Bankier.

Wendt, Allgemeines Anweisungsrecht 10 behauptet zu Unrecht, daß jeder, der gewerbsmäßig Schecks auf sich ziehen lasse, dadurch zum Bankier werde. Dabei wird verkannt, daß der Scheckverkehr nur eine Erscheinungsform des Giroverkehrs darstellt, der sich seinerseits wiederum auf dem Depositenverkehr aufbaut. Vgl. unten § 3 II, ferner Lessing 43.

Vgl. im übrigen noch zum Begriff des Bankiers Riesser im Bankarchiv 1, 51, 83; 2, 93, 176.

γ) Nicht erforderlich ist, daß das Bankiergewerbe das ausschließliche Gewerbe oder auch nur das Hauptgewerbe der bezogenen Firma bildet. Getreide- und Speditionsfirmen, Exportfirmen usw., die daneben Bankiergeschäfte betreiben, besitzen ungeminderte passive Scheckfähigkeit. Ebenso Warenhäuser mit eigenen Depositenabteilungen. Vgl. Loeb, Scheckgesetz-entwurf 10; Buff 36; Lessing 43.

III. Über die Wechselstempelpflicht des Schecks nach § 2 entscheiden die tatsächlichen Verhältnisse, nicht der Wortlaut der Urkunde. Der Grundsatz der Formalität der Scheckeklärungen greift hier nicht durch. Ein Scheck auf G. Berger in Lübeck ist wechselstempelfrei, wenn G. Berger die Firma eines Bankgeschäfts ist, er ist wechselstempelpflichtig, wenn dies nicht der Fall ist. Ist der Bezogene fingiert, so ist der Scheck stets wechselstempelpflichtig, mag auch ausdrücklich ein Bankgeschäft fingiert sein (z. B. ein Scheck auf die Schandauer Commerzbank). Denn ein fingierter Bankier betreibt keine Bankiergeschäfte.

IV. Wirkungen der ungeminderten passiven Scheckfähigkeit. Schecks „sollen nur“ auf Personen mit ungeminderter passiver Scheckfähigkeit gezogen werden. Die Vorschrift ist nur instruktionell: die Scheckqualität des Papiers hängt nicht von der ungeminderten passiven Scheckfähigkeit des Bezogenen ab. Auch der auf einen Nichtbankier gezogene Scheck ist ein gültiger Scheck, löst also in gleicher Weise Regreßrechte aus, wie der auf einen Bankier gezogene Scheck. Die Grundsätze des ScheckG. gelten für die Schecks, die auf Bankiers gezogen sind, wie für solche, die auf Nichtbankiers gezogen sind. Der Unterschied erschöpft sich einzig und allein in der Wechselstempelfreiheit der auf ungemindert scheckfähige Personen gezogenen Schecks und der Wechselstempelpflicht aller übrigen Schecks. Vgl. § 29 ScheckG.

V. Über die Stempelpflicht der im Auslande zahlbaren Schecks vgl. § 25, der im Auslande ausgestellten Schecks § 26.

§ 3. Als Guthaben ist der Geldbetrag anzusehen, bis zu welchem der Bezogene nach dem zwischen ihm und dem Aussteller bestehenden Rechtsverhältnisse Schecks einzulösen verpflichtet ist.

Vorbemerkung. Der § 1 Ziff. 2 verlangt zur Begründung der Scheckqualität einer Urkunde die formelle Bezugnahme auf das Guthaben. Der § 3 ergänzt nun den § 1 Ziff. 2 durch eine materielle Begriffsbestimmung des Guthabens. Die Definition ist völlig überflüssig, sie ist zudem noch sachlich unzutreffend.

I. Der sog. Scheckvertrag. Der § 3 betrifft das interne Verhältnis zwischen dem Aussteller und dem Bezogenen. Im Anschluß an G. Cohn bezeichnet die deutsche Doktrin des Scheckrechts dieses Rechtsverhältnis als Scheckvertrag (G. Cohn: „Kein Scheck ohne Scheckvertrag“). Dieser Begriff hat keine Berechtigung: der Scheckvertrag ist in Wahrheit nur eine

other institutions), other public banking institutions (State Banks), provincial, knightly and other loan societies, private savings and loan banks which are under State supervision, and the postal authorities of the Empire and of the Kingdoms of Bavaria and Württemberg.

2. *Registered societies.* Hereon see the GenG. v. $\frac{1/5. 89}{20/5. 98}$. The privilege is not given to societies which are not registered.

3. *Savings banks under State supervision.* The extension of unrestricted passive cheque capacity to savings banks was introduced by a resolution of the Reichstag upon the second reading. The State law is decisive upon the question as to how far State supervision exists. In the case of municipal savings banks such supervision always exists.

4. *The firm names of banks and bankers.* a) It is only the firm name that is privileged. Cheques naming a banker by his civil name as drawee are subject to stamp duty. As to firm names see § 19 HGB.

b) Only firm names which are entered in the commercial register are privileged.

c) The business must consist of the conclusion of banking transactions.

α) What are banking transactions? See also § 53 par. 1 BankG. (Bankiergeschäfte) also § 1 No. 4 HGB. (Bankier und Geldwechslergeschäfte), also in § 364 HGB); § 248 par. 2 BGB. ("Inhaber von Bankgeschäften"); §§ 2, 3 DepotG. (Bank- oder Geldwechslergeschäfte). A person who carries on one of the three main classes of banking business is a banker. These are dealings in stocks, advancing money, and accepting deposits. It is immaterial whether these businesses are carried on alone or along with the usual subsidiary businesses.

β) The banking transactions must be entered into as a business, that is, they must be a series of connected transactions intended to form a source of income. Cf. RG. 29.10. 96, 38, 20. A trader does not become a banker by incidentally entering into one of the typical banking transactions.

Wendt, Allgemeines Anweisungsrecht 10, wrongly asserts that any person who makes a business of allowing cheques to be drawn upon him thereby becomes a banker. This view fails to recognise that cheque dealings are only one form of account transactions which in turn rest upon deposit transactions. See below § 3 II, also *Lessing* 43.

For the rest, as to the definition of a banker, cf. *Riesser* in *Bankarchiv* 1, 51, 83; 2, 93, 176.

γ) It is not essential that the banking business shall be the only or the principal business of the firm drawn upon. Grain dealers, forwarding and export agents who also carry on banking business, possess unrestricted passive cheque capacity. So do warehouses which have a separate deposit department. Cf. *Loeb*, Scheckgesetzentwurf 10; *Buff* 36; *Lessing* 43.

III. In accordance with § 2 the liability of a cheque to stamp duty depends on the actual facts, not on the wording of the document. The principle that the statements on a cheque are of formal importance only does not apply here. A cheque drawn upon G. Berger of Lübeck is free of stamp duty if G. Berger is the firm name of a banking business, otherwise it is liable to duty. If the drawee is a fictitious person the cheque is always subject to duty, although a fictitious business is alleged to be a banking business (e. g. a cheque on the Commercial Bank of Schandau). For a fictitious bank does not in fact carry on a banking business.

IV. Effects of unrestricted passive cheque capacity. Cheques ought only to be drawn upon persons with such unrestricted capacity. The provision is only laid down by way of direction: the nature of the document does not depend upon the drawee possessing unrestricted capacity. A cheque drawn upon a person who is not a banker is valid and gives rise to rights of recourse in the same way as if it were drawn upon a banker. The principles of the Cheque Law apply to all cheques whether drawn on a banker or a person who is not a banker. The whole difference is that cheques drawn on persons of unrestricted passive cheque capacity are free of duty; all other cheques are liable to duty. Cf. § 29 ScheckG.

V. As to the stamp duty on cheques payable abroad, cf. § 25, on cheques drawn abroad, cf. § 26.

§ 3. Property (Guthaben) means the amount of money up to which the drawee is under an obligation to pay cheques in accordance with the relationship between him and the drawer.

Introductory note. *In order to constitute a document a cheque § 1 No. 2 requires a formal reference to property (Guthaben). § 3 extends this provision by a positive definition of property. This definition is entirely superfluous and it is not even accurate.*

I. The so-called cheque contract (Scheckvertrag). § 3 has reference to the relationship between the drawer and the drawee. Adopting the phraseology of G. Cohn the German law of cheques speaks of this relationship as the cheque contract. (G. Cohn "No cheque without a cheque contract".) There is no justification for this view: the cheque contract or contract

Seite des Girovertrags. Auf Grund des Girovertrags ist der Bezogene in Höhe des Guthabens zur Einlösung von Schecks und Vollziehung von Giroumschreibungen verpflichtet.

Der Satz, daß der Scheckvertrag nur eine Seite des Girovertrags ist, ist eingehend von Breit, Grundlagen des internen Scheckrechts ZHR. 64, 445 ff. begründet worden. Es genügt der Hinweis, daß in der kaufmännischen Praxis niemals ein reiner Scheckvertrag vorkommt, daß vielmehr immer der Scheckvertrag als Bestandteil eines umfassenderen Girovertrags auftritt.

Cohn vertritt aber nicht nur die Selbständigkeit des sog. Scheckvertrags gegenüber dem Girovertrage. Er behauptet, nur der Scheck, der auf Grund eines Scheckvertrags geschlossen werde, sei ein echter Scheck; der Scheck ohne Scheckvertrag ist nach seiner Ansicht überhaupt kein Scheck. Vgl. ZVerglRW. 3, 75 ff.; Endemanns Handb. 3, 1148; HandwStW. 2. Aufl. s. v. Check 2, 21. Neuerdings führt er gegenüber Breits Polemik ZHR. 64, 452 ff. an, der Scheck ohne Scheckvertrag sei ein bloßer Scheinscheck. ZHR. 67, 354; ferner HandwStW. 3. Aufl. 7, 227. Damit wird der ganze Streit ein Wortgezänk. Vgl. Breit ZHR. 67, 517.

II. Das Guthaben. Die Legaldefinition des Guthabens in § 3 ist vollkommen überflüssig. Da die Scheckqualität einer Urkunde nur die formelle Bezugnahme des Ausstellers auf sein Guthaben voraussetzt, er m. a. W. nur das Vorhandensein eines „Guthabens“ behaupten muß, so ist beim besten Willen nicht einzusehen, weshalb der „Gesetzgeber“ sich die Mühe gemacht hat, den Begriff des Guthabens zu definieren. Die Definition erklärt sich nur dadurch, daß sie gedankenlos aus dem Vorl. Entw. § 21 mit in das Gesetz hinübergenommen worden ist. Dort hatte sie immerhin Sinn: nach § 21 sollte schadensersatzpflichtig sein, wer einen Scheck begibt, obschon er weiß, daß er ein Guthaben bei dem Bezogenen nicht besitzt, oder wer in der Absicht, die Einlösung eines von ihm ausgestellten Schecks zu vereiteln, über sein Guthaben verfügt. Die Begriffsbestimmung des Guthabens war mithin die Ergänzung einer Schadensersatznorm. Der Bundesrat strich — mit Recht! — die Schadensersatznorm. Die Definition, die nur als Teil dieser Schadensersatznorm gedacht war, ließ man stehen! Vgl. hierzu Breit, HoldheimsMschr. 17, 36.

III. Scheckguthaben und Giroguthaben. 1. Begriff. Das Gesetz identifiziert das Guthaben mit der Verpflichtung des Bezogenen zur Einlösung von Schecks. Hierbei hat die Cohnsche Lehre vom Scheckvertrage (oben I) zweifellos eine maßgebliche Rolle gespielt. Im Leben kommt ein besonderes Scheckguthaben ebensowenig vor wie ein besonderer Scheckvertrag. Das am grünen Tisch ausgeklügelte Scheckguthaben ist vielmehr nur das unter dem einseitigen Gesichtswinkel der Disposition durch Schecks betrachtete Giroguthaben. Ob der Girokontoinhaber über sein Giroguthaben durch Schecks im technischen Sinne oder durch Platzanweisungen oder durch Girozettel (Giroüberweisungen, rote Schecks) oder schließlich durch bloße Quittung verfügt, ist ganz gleichgültig. Theoretisch könnte man ja den Fall konstruieren, daß eine Verfügung über das Konto dem Kontoinhaber vertragsmäßig nur vermittelt weißer Schecks nachgelassen ist. In der Praxis ist das natürlich ausgeschlossen.

Als Prototyp des Giroguthabens darf das Reichsbankgiroguthaben gelten. Vgl. hierzu Nr. 4, 5 der Girobestimmungen der Reichsbank:

4. Über sein Guthaben kann der Kontoinhaber in beliebigen Teilbeträgen jederzeit verfügen, aber, abgesehen von den Bestimmungen unter Nr. 8, nur durch Schecks auf Formularen, welche ihm die Reichsbank geliefert hat. Verfügungen anderer Art werden nicht beachtet.

5. Bare Abhebungen erfolgen durch weiße Schecks, welche auf eine bestimmte Person oder Firma mit dem Zusatz „oder Überbringer“ lauten. Die Reichsbank zahlt den Betrag an den Überbringer ohne Legitimationsprüfung, auch wenn der Scheck an eine bestimmte Person giriert ist.

Soll der Scheck nur zur Verrechnung mit der Reichsbank oder einem Kontoinhaber benutzt werden, so muß er gekreuzt, d. h. auf der Vorderseite mit dem quer über den Text geschriebenen oder gedruckten Vermerke versehen werden: „Nur zur Verrechnung“. In diesem Falle darf die Reichsbank den Betrag nicht bar auszahlen.

Zu Übertragungen auf Konten an demselben oder an einem anderen Bankplatze sind die roten Scheckformulare bestimmt. Sie müssen auf den Namen ausgestellt werden und sind nicht übertragbar.

Das Guthaben haftet der Reichsbank für ihre Forderungen aus allen Geschäftszweigen. Sie darf dagegen auch solche Forderungen aufrechnen, welche noch nicht fällig sind.

2. Bedeutung für die Scheckbegebung. Die tatsächliche Existenz des Giroguthabens ist für die Scheckqualität der Urkunde belanglos. Auch der nicht gedeckte Scheck ist ein echter Scheck, nicht bloß ein Scheinscheck (a. M. Cohn ZHR. 67, 353 ff., gegen ihn Breit ebenda 517. Der Mangel des Guthabens hat auch nicht die Wechselstempelspflicht des Schecks zur Folge. (bestritten! Vgl. Breit, HoldheimsMschr. 17, 299; derselbe Bankarchiv 9, 105 Anm. 7; derselbe ZHR. 64, 465; 67, 518; Langen, Zum Scheckrecht 24 ff.; Leißler, Die Bestimmungen über den Wechselstempel 6; Lessing § 29 I 2.

Dagegen ist die wissentliche Begebung eines nichtgedeckten Schecks ein Betrug. Auch dann kann Betrug vorliegen, wenn der Geber des Schecks weiß, daß die bezogene Bank ein Guthaben in entsprechender Höhe nicht anerkennt, mag er selbst auch gutgläubig annehmen, daß die Bank sich in Unrecht befinde. RGStrS. Bankarchiv 9, 28.

to pay cheques is only one side of the contract to keep an account for a customer. It is under this contract that the drawee is obliged to pay cheques and effect transferences in account up to the amount of the property in his hands.

The principle that the cheque contract is only one side of the contract to keep an account has been thoroughly exploited by *Breit*, *Grundlagen des internen Scheckrechts ZHR. 64, 445 et seq.* It is sufficient to refer to the fact that in practical commercial relations there never occurs a contract to honour cheques simply; it is always a constituent part of a more extensive contract to keep an account for a customer.

Cohn however not only wrongly asserts that the cheque contract is independent of the contract to keep an account, but he further asserts that only such cheques as are drawn in reliance upon such a contract are genuine cheques; and that without such a contract a cheque is not really a cheque at all. Cf. *ZVergl.RW. 3, 75 et seq.*; *Endemanns Handb. 3, 1148*; *HandwStW. 2. Aufl. s. v. Check 2, 21.* More recently he asserts against *Breit's* attack *ZHR. 64, 452 et seq.* that a cheque without a cheque contract is merely a sham. *ZHR. 67, 354*; also *HandwStW. 3. Aufl. 7, 227.* The whole dispute has now become a mere verbal squabble. Cf. *Breit ZHR. 67, 517.*

II. Property. The definition of property in § 3 is entirely superfluous. Since for the document to be a cheque it is merely necessary that the drawer should formally refer to his property, in other words that he should assert the existence of such property, no reason can be discovered why the legislature should have taken the trouble to define the meaning of the word "property". The only explanation would appear to be that the definition has been taken from the provisional draft § 21 by inadvertence. It had a meaning there; by § 21 any person who negotiated a cheque knowing that he had not property in the hands of the drawee, or who disposed of such property in order to prevent a cheque drawn by him from being honoured, was to incur a liability to pay compensation. Thus the definition was merely an extension of the rule as to compensation. The Federal Council rightly enough struck out that rule, but the definition, which was really part and parcel of it, was left. Hereon see *Breit*, *Holdheims Mschr. 17, 36.*

III. Property liable to be disposed of by cheques and property on a current account. 1. Meaning of the terms. The Law identifies the word property with an obligation of the drawee to honour cheques. No doubt *Cohn's* theory of a cheque contract (above I) has played an important part in bringing this about. But in practice we no more find property set apart for the purpose of being disposed of by cheques than we find a special cheque contract. This highly artificial conception is really nothing more than property on a current account regarded from the point of view of its disposition by means of cheques. It makes no difference whether the holder of such a current account disposes of his property by cheques in the technical sense or by local drafts (*Platzanweisungen*) or transfer slips (*Girouberweisungen*, *rote Schecks*) or even by a mere receipt. In theory a case can be imagined where by contract the owner of an account would only be allowed to draw on it by ordinary cheques. But in practice no such case would ever occur.

The prototype of property on a current account is such property in the hands of the Imperial Bank. Hereon see Nos. 4, 5 of the conditions of the Imperial Bank as to current accounts.

4. The holder of an account can dispose of his property in any amounts at any time, but apart from the provisions contained in No. 8, only by means of the cheque forms with which he is furnished by the bank. Dispositions of any other kind will be disregarded.

5. A mere withdrawal may be effected by ordinary cheques drawn to a particular person or firm "or bearer". The bank will pay the amount to the bearer without enquiring into his title even though the cheque is indorsed to a specified person.

If the cheque is to be used to transfer money from an account to the bank or another customer's account it must be crossed, i. e. the words "for account only" ("*nur zur Verrechnung*") must be written or printed across the face of it. In such a case the bank may not pay over the amount in cash.

The red cheque forms are intended to be used for transferences to accounts at the same or some other place. They must be drawn to a specified person and are not transferable.

The bank has a lien on the property for claims arising out of all classes of dealings. It is entitled to set off even claims which are not yet due.

2. *Importance in connection with the negotiation of cheques.* The actual existence of the property is immaterial so far as the nature of the document is concerned. A cheque which is not covered is a genuine cheque, not merely a fictitious one (otherwise *Cohn ZHR. 67, 353 et seq.*, as against this *Breit loc. cit. 517*). The absence of such property does not render the cheque liable to stamp duty (disputed) see *Breit*, *Holdheims Mschr. 17, 299*; the same *Bankarchiv 9, 105 note 7*; the same *ZHR. 64, 465*; *67, 518*; *Langen*, *Zum Scheckrecht 24 et seq.*; *Leissler*, *Die Bestimmungen über den Wechselstempel 6*; *Lessing § 29 I 2.*

On the other hand it is fraud knowingly to negotiate a cheque which is not covered. It may even be fraud when the person negotiating the cheque knows that the bank drawn upon does not acknowledge that it holds property up to that amount, although he himself genuinely considers that the bank is wrong. *RGStrS. Bankarchiv 9, 28.*

IV. Anhang. Grundsätze des internen Scheckrechts (vgl. Breit ZHR. 64, 445). 1. Im allgemeinen. Im internen Scheckrecht (Girorecht) kommt der Scheck nicht als regreßauslösende Urkunde (Urkunde mit Scheckqualität), sondern nur als eine besonders geartete Disposition des Ausstellers über sein Guthaben in Betracht. Er steht insoweit dem roten Scheck (Girozettel) und der Platzanweisung durchaus gleich. Das interne Scheckrecht erteilt Antwort auf die beiden Fragen, unter welchen Voraussetzungen ist der Bezogene dem Aussteller gegenüber zur Einlösung verpflichtet und unter welchen Voraussetzungen hat der Aussteller die Belastung seines Kontos mit dem Scheckbetrag zu dulden?

2. Der Girovertrag. Basis der Rechtsbeziehungen zwischen dem Aussteller und dem Bezogenen ist der Girovertrag. Er ist Geschäftsbesorgungsvertrag (§ 625 BGB.). Der Zweck des Girovertrags ist Teilnahme des Kontoinhabers an der bankmäßigen Zahlungsorganisation. Die Bank verpflichtet sich durch den Girovertrag (sog. „Girobestimmungen“), Zahlungen Dritter für Rechnung des Kontoinhabers entgegenzunehmen und Zahlungen an Dritte auf Anweisung des Kunden aus seinem Guthaben durch Barzahlung oder durch Überweisung an andere Kontoinhaber zu leisten.

Der Scheck ist neben dem Girozettel (roter Scheck) die wichtigste Form dieser Anweisung. Der Bezogene erfüllt also durch Einlösung des vertragsmäßig gedeckten Schecks seine Verpflichtung aus dem Girovertrag. Schecks außerhalb eines Giroverhältnisses, d. h. auf Grund eines reinen Scheckvertrags, kommen in der Praxis nicht vor. A. M. freilich Schreiber ZHR. 66, 349ff; und im Anschlusse an ihn Cohn HandwStW. 3. Aufl. s. v. Scheck 7, 227. Dagegen Breit ZHR. 67, 507.

Der weiße Scheck ist sonach Anweisung und unterliegt als solche den §§ 783ff. BGB., soweit nicht die besonderen Normen des ScheckG. modifizierend eingreifen. Die Zahlung auf den Scheck ist eine Aufwendung aus der Geschäftsbesorgung. Aus dieser Doppelstellung ergeben sich die für das Innenverhältnis geltenden Rechtsgrundsätze. Daß der Scheck daneben zur Auslösung von Regreßansprüchen im Verhältnis zwischen dem Scheckinhaber und dessen Vormännern geeignet ist, berührt das Innenverhältnis zwischen dem Aussteller und dem Bezogenen nicht. A. M. freilich Schreiber ZHR. 66, 356, der sich gegen den Satz wendet, weiße und rote Schecks seien im Innenverhältnis gleich zu behandeln, weil — der rote Scheck kein Scheck im Sinne des ScheckG. sei! Dabei wird eben verkannt, daß für das Innenverhältnis auf die Scheckqualität der Dispositionsurkunde gerade nichts ankommt. Vgl. Breit ZHR. 67, 510.

a) Tod oder Verlust der Geschäftsfähigkeit des Ausstellers berühren die Scheckanweisung nicht (§ 791).

b) Die Zahlung des Bezogenen auf Scheck ist eine Aufwendung gemäß § 670 BGB. Auch wenn der Bezogene Deckung in Händen hat („Guthaben“), so wird durch die Zahlung an den Präsentanten nicht die Forderung des Ausstellers gegen den Bezogenen getilgt, sondern es erwirbt der Bezogene einen kompensablen Revalorisationsanspruch. Die Ausgleichung pflegt im Kontokorrent zu erfolgen.

c) Die Verpflichtung und die Befugnis des Bezogenen zur Einlösung endigt nicht mit Ablauf der Präsentationsfrist (§ 13 Abs. 2). — Verletzt der Bezogene die Pflicht zur Einlösung, so ist er dem Aussteller schadensersatzpflichtig. Bei nur teilweiser Deckung besteht keine Pflicht zur Teilzahlung. Anders nur, wenn der Präsentant trotz bloßer Teilzahlung sich zur Aushandigung des Schecks bereit erklärt (§ 13 Abs. 1).

d) Ein Widerruf des Ausstellers braucht von der Bank vor Ablauf der Präsentationsfrist nicht beachtet zu werden (§ 13 Abs. 3). Anders beim Girozettel: er ist ohne Beschränkung widerruflich.

e) Verfällt der Aussteller in Konkurs, so greifen § 674 BGB., § 23 KO. ein. Der Girovertrag bleibt zugunsten des gutgläubigen Bezogenen bestehen; er wird in Höhe des ausgezahlten Scheckbetrags Konkursgläubiger (§ 27 KO.). Der § 8 KO. leidet keine Anwendung, weil der Bezogene nicht durch die Scheckzahlung die Forderung des Kontoinhabers tilgt, sondern eine kompensable Gegenforderung erwirbt. Dabei haftet jedoch das etwaige Guthaben als Sicherheit (vgl. § 5 Abs. 4 Girobestimmungen der Reichsbank).

f) Ist die Unterschrift des Ausstellers gefälscht, oder ist der Inhalt der Scheckanweisung verfälscht, so ist zu unterscheiden, ob die Bank mit dem Aussteller bzw. angeblichen Aussteller in einem Giroverhältnis steht oder nicht. Existiert ein Giroverhältnis nicht, so hat unbedingt der Bezogene den Schaden zu tragen, der sich aus der Einlösung ergibt.

Existiert ein Giroverhältnis, so ist gleichfalls die Bank grundsätzlich zur Tragung des Schadens verpflichtet. Anders nur dann, wenn dem Aussteller ein Verschulden zur Last fällt. Er hat z. B. die Scheckformulare nicht genügend unter Verschuß gehalten. Alsdann kann die Bank von ihm Schadensersatz fordern. Vgl. RG. 56, 410; ferner OLG. Karlsruhe, BadRpr. 03 1ff. Hierzu auch RG. 73, 347.

§ 4. Als Zahlungsempfänger kann entweder eine bestimmte Person oder Firma oder der Inhaber des Schecks angegeben werden. Der Aussteller kann sich selbst als Zahlungsempfänger bezeichnen.

Sind dem Namen oder der Firma des Zahlungsempfängers die Worte „oder Überbringer“ oder ein gleichbedeutender Zusatz beigelegt, oder enthält der Scheck

IV. Supplement. Principles of the internal law of cheques (cf. *Breit ZHR.* 64, 445). 1. *Generally*. So far as the internal law of cheques is concerned the cheque is not a document which gives rise to rights of recourse, but a peculiar method of disposing of his property by the drawer. To this extent it is on the same footing as a transfer slip or local draft. *The internal law of cheques provides an answer to the two questions, under what circumstances is the drawee under an obligation to the drawer to honour his cheques, and under what conditions is the drawer bound to allow his account to be debited with the amount of the cheque?*

2. *The contract between banker and customer*. The legal relations between the drawer and the drawee depend on this contract. It is a contract to conduct business for another (*Geschäftsbesorgungsvertrag* § 625 BGB.). Its object is to enable the customer to make use of the facilities for payment offered by the bank. By it (the conditions of business) the bank engages to receive payments from third persons for the account of its customer and to make payments to others on the instruction of the customer by cash payments or by crediting their accounts.

Along with the transfer slip (*Girozettel*) the cheque is the most important form taken by such instructions. Thus in paying a cheque which is covered according to contract the drawee is also fulfilling the contract between himself and the drawer. In practice cheques are never drawn in reliance upon a pure cheque contract apart from a general contract to keep an account. It is true that *Schreiber ZHR.* 66, 349 *et seq.* holds the opposite view, and *Cohn HandwStW.* 3. Aufl. s. v. Scheck 7, 227 agrees with him. On the other hand see *Breit ZHR.* 67, 507.

The cheque is thus a form of instruction (*Anweisung*) and as such is subject to the provisions of §§ 783 *et seq.* BGB. save in so far as the special rules of the Cheque Law are applicable. A payment upon a cheque is an outgoing arising out of the conduct of the business. To this twofold aspect are due the legal principles governing the relationship between drawer and drawee. This relationship has no connection with the fact that a cheque also gives rise to rights of recourse between the holder of the cheque and his predecessors. *Schreiber ZHR.* 66, 356 holds the opposite view and considers that ordinary cheques and red cheques are not to be treated in the same way as between drawer and drawee because the latter are not cheques within the meaning of the Cheque Law. This view is due to his failing to see that the relationship between the drawer and drawee is not affected by the nature of the document. Cf. *Breit ZHR.* 67, 510.

a) The direction contained in a cheque is not affected by the death or loss of capacity of the drawer (§ 791).

b) The payment upon a cheque by the drawee is an outgoing in accordance with § 670 BGB. Even when the drawee has cover in his hands, payment to the person presenting the cheque does not extinguish the drawer's claim against the drawee, but sets up a claim to reimbursement which may be set off against it. This set-off usually occurs in an account current.

c) The obligation and the right of the person drawn upon to pay does not come to an end with the period for presentment (§ 13 par. 2). — If the drawee breaks his obligation to pay he will be answerable to the drawer. If there is only partial cover there is no duty to pay in part only. It is otherwise only if the person presenting declares that he is prepared to give up the cheque in spite of only receiving partial payment (§ 13 par. 1).

d) A revocation by the drawer need not be regarded by the bank until the period for presentment has expired (§ 13 par. 3). It is otherwise in the case of a transfer slip, which is always revocable.

e) If the drawer becomes bankrupt, § 674 BGB. and § 23 KO. apply. The contract is taken to continue in favour of the drawee who acts in good faith; he becomes a creditor in the bankruptcy (§ 27 KO.) in respect of the amount paid out. § 8 RO. does not apply, because the drawee does not cancel the customer's claim by paying the cheque, but acquires a counterclaim which may be set off. Thus the property, if any, is liable as security (cf. § 5 par. 4 *Girobestimmungen der Reichsbank*).

f) If the drawer's signature is forged, or if the contents of the cheque are falsified, a distinction must be drawn according as the bank is connected as banker and customer with the drawer or alleged drawer. If it is not, the drawee will have to bear the loss resulting from the payment.

If such a connection exists the bank is also on principle bound to bear the loss. It will only be otherwise if the drawer is in fault, e. g. if he has not taken sufficient care of his cheque forms. In that case the bank can claim an indemnity from him. Cf. *R.G.* 56, 410; also *OLG. Karlsruhe Bad.Rpr.* 03, 1 *et seq.* Also *R.G.* 73, 347.

§ 4. Either a definite person or firm or the holder of the cheque may be designated to receive payment. The drawer may name himself as payee.

If the words "or bearer" or a phrase of similar import be added after the name or that of the firm of the payee, or if the cheque contains no statement

keine Angabe darüber, an wen zu zahlen ist, so gilt er als auf den Inhaber gestellt.

Vorbemerkung. Die Vorschrift in § 4 regelt die Bestimmung des Zahlungsempfängers.

I. Der Zahlungsempfänger. Für den Wechsel — vgl. Art. 4 Nr. 3 WO. — und die akzeptable Anweisung des § 783 bildet die Benennung des Zahlungsempfängers (Remittenten, Anweisungsempfängers) ein wesentliches Erfordernis. Auch der Entw. 1892 sowie der Vorl.-Entw. § 1 Nr. 3 forderten noch die Bezeichnung des Zahlungsempfängers. Dieser Standpunkt war, da die Entwürfe den Inhaberscheck zuließen, doktrinär. Mit Recht hat daher der Bundesrat das Erfordernis der Bezeichnung des Zahlungsempfängers gestrichen.

II. Arten des Schecks nach der Bezeichnung des Zahlungsempfängers. Das deutsche Scheckgesetz kennt Orderschecks, Rektaschecks und Inhaberschecks.

Von diesen drei Arten ist der Orderscheck vom Gesetz als der Normalscheck gedacht und daher den Bestimmungen des Gesetzes zugrunde gelegt. In der Praxis überwiegt der Inhaberscheck weitaus, Orderschecks kommen fast nur im Verkehr mit dem Ausland vor. Vgl. hierzu Breit Bankarchiv 7, 151; Riesser ebenda S. 155; ferner Lessing 56, Ziegler Bankarchiv 7, 220; auch Breit LZ. 2, 257, Anm. 1.

III. Der Orderscheck. A. Begriff. 1. Orderscheck ist jeder Scheck, der eine bestimmte Person oder Firma als Zahlungsempfänger angibt und nicht entweder die Rektaklausel oder die Inhaber- (Überbringer-) Klausel enthält. Der Scheck ist ebenso wie der Wechsel präsuntives Orderpapier (§ 8 Abs. 1).

Der Remittent muß unzweideutig bezeichnet sein. Läßt dabei die Remittentenbezeichnung die Person des Zahlungsempfängers im ungewissen, so ist der Scheck ebenso ungültig, wie er es als Wechsel sein würde (vgl. z. B. den ungültigen Wechsel R.G. 66, 7). Ganz falsch ist die Ansicht Buffs 40, daß im Gegensatz zum Wechsel ein Scheck auch dann gültig bleibe, wenn der Remittent unklar oder ungenau angegeben sei. Denn beim Scheck bilde die Bezeichnung des Remittenten kein wesentliches Erfordernis. Dabei verkennt Buff, daß ein Scheck, der vom Aussteller offensichtlich als Orderscheck gedacht ist, nicht wegen eines die Orderqualität vernichtenden Mangels im Gegensatz zum Willen des Ausstellers als Inhaberscheck aufrechterhalten werden kann.

2. Nach dem Prinzip der Formalheit der Scheckbestandteile genügt es, daß die Remittentenbezeichnung die Bezeichnung einer möglichen Person oder einer möglichen Firma ist. Ob die Person oder Firma wirklich existiert, ist belanglos.

3. Scharf zu scheiden von der Scheckqualität der Urkunde ist die Frage der scheckmäßigen Berechtigung des Remittenten. Sie ist gegeben, wenn der Remittent mit der ihm zukommenden Firma oder dem ihm zukommenden bürgerlichen Namen bezeichnet ist. Es gelten die gleichen strengen Grundsätze wie beim Wechselrecht. Vgl. Staub-Stranz Art. 4, Anm. 11. Daß beim Scheck eine Remittentenbezeichnung nicht gefordert wird, ist auch hier belanglos (oben 1).

Zweifelhaft ist, ob eine Gesellschaft oder ein nicht rechtsfähiger Verein als Remittent benannt werden darf. Im Wechselrecht wird die Frage verneint. Die Frage muß für beide Papiere in gleicher Weise entschieden werden. Vgl. Lessing 56, Buff 40.

4. Angabe einer Mehrheit von Remittenten ist statthaft. Es ist sowohl kumulative (A und B) wie disjunktive (A oder B) Remittentenbezeichnung möglich. Die Leistung muß in ersterem Falle an die mehreren Remittenten gemeinschaftlich erfolgen. Richtig Lessing 57. Für den Wechsel vgl. Staub-Stranz Art. 4, Anm. 12.

B. Scheck an eigene Order. Der Aussteller kann den Scheck an eigene Order stellen. („An mich selbst“, „an die Order von mir selbst“) Vgl. Art. 6 Abs. 1 WO. Erhebt der Aussteller selbst auf Grund eines solchen Schecks die Zahlung, so ist das in gleicher Weise eine Leistung aus dem Girovertrag, wie die Zahlung an den Dritten. Die Bank zahlt also nicht zurück, sondern sie erwirbt eine kompensable Gegenforderung.

C. Trassiert-eigene Schecks. Das Gesetz schweigt über trassiert-eigene Schecks, das sind solche Schecks, bei denen Aussteller und Bezogener identisch sind. Die Wechselordnung läßt trassiert-eigene Wechsel bei *distancia loci* zu. Art. 6 Abs. 2. Ebenso wie beim Wechsel, vgl. Staub-Stranz Art. 6 Abs. 2, liegt ein trassiert-eigener Scheck nur dann vor, wenn die Identität aus der Urkunde selbst hervorgeht. (Sogenannte urkundliche Evidenz der Identität.) Es ist also kein trassiert-eigener Scheck, wenn ein Bankier unter seinem bürgerlichen Namen auf seine Firma trassiert.

Die Begründung 21 verneint kurzweg ein Bedürfnis für die Zulassung trassiert-eigener Schecks. Im Anschluß hieran wird allgemein die Scheckqualität der trassiert-eigenen Schecks verneint. Vgl. Lessing 57, Schiebler 16, Henschel 20, Aschaffenburg DJZ. 08, 1392 usw. Conrad 62 erachtet sie für statthaft in dem Falle, daß eine Firma an verschiedenen Orten eine Handelsniederlassung unterhält. In Wahrheit kann die Scheckqualität der trassiert-eigenen Schecks, d. h. solcher Schecks, bei denen lediglich Identität des Namens oder der Firma des Ausstellers oder Trassantenbezeichnung vorliegt, nicht bezweifelt werden. Die Zulässigkeit folgt aus dem Prinzip der Formalheit der Scheckessentiaien. Vgl. eingehend Breit in HoldheimsMschr. 18, 193. Urkundliche Evidenz der Identität von Aussteller und Bezogenen ist bei bloßer Namens- oder Firmaübereinstimmung niemals gegeben. Nur dann liegt urkund-

as to who is to receive payment, it is considered to have been drawn payable to the holder.

Introductory note. *The provisions of § 4 deal with the designation of the payee.*

I. The payee. In the case of a bill of exchange — cf. Art. 4 No. 3 WO. — and a draft under § 783 which is capable of acceptance, the naming of a payee (Remittent, Zahlungsempfänger) is essential. This was also required by the Bill of 1892 and the provisional Bill § 1 No. 3. Since both Bills permitted the drawing of bearer cheques this requirement was purely academic and it was rightly struck out by the Federal Council.

II. The different kinds of cheques according to the method of naming the payee. The German Cheque Law recognises cheques to order, not to order, and to bearer.

Of these three classes the cheque to order is regarded as the normal form and is the one on which the provisions of the Law are primarily based. In practice, however, the bearer cheque is far more common and cheques to order are practically only used in dealing with foreign countries. Hereon cf. *Breit Bankarchiv* 7, 151; *Riesser* loc. cit. p. 155; also *Lessing* 56, *Ziegler Bankarchiv* 7, 220; also *Breit LZ.* 2, 257 note 1.

III. Cheques to order. A. *Meaning of the term.* A cheque to order is a cheque which names a definite person or firm as payee and does not contain the phrases "not to order" or "or bearer". Like a bill of exchange, a cheque is presumably a security to order (§ 8 par. 1).

The payee must be clearly designated. If the description given leaves it uncertain who is intended to be payee, the cheque is invalid just as a bill of exchange would be (cf. e. g. the invalid bill of exchange, RG. 66, 7). The view of *Buff* 40, that in contrast to a bill of exchange a cheque will remain valid though the payee is not named clearly or certainly is quite wrong. The reason he gives is that in a cheque the designation of a payee is not essential. He fails, however, to see that a cheque which was obviously intended by the drawer to be an order cheque cannot be upheld as a bearer cheque contrary to that intention because of the absence of some requisite which is needed in order to constitute it an order cheque.

2. In accordance with the principle that the constituent parts of a cheque are formal only, it is sufficient if a possible person or firm is named as payee, and it does not matter that such a person or firm has no existence in fact.

3. A clear distinction must be drawn between the question whether a document is a cheque and the question as to what rights the payee takes under it. This question arises when the payee is designated by his firm name or his civil name. The same strict principles will be applied as in the law of bills of exchange. Cf. *Staub-Stranz*, Art. 4 note 11. Here again it is immaterial that in the case of a cheque there is no need to name a payee (above, I).

It is doubtful whether an association or combination which has no legal capacity can be named as payee. In the case of bills of exchange this question is answered in the negative. The answer must be the same for both kinds of document. Cf. *Lessing* 56; *Buff* 40.

4. The designation of several payees is permissible. It may be done cumulatively (A and B) or disjunctively (A or B). In the first case payment must be to the several payees jointly. *Lessing* 57 is correct. For bills of exchange cf. *Staub-Stranz* Art. 4 note 12.

B. Cheques to own order. The drawer can draw a cheque to his own order ("to myself", "to my order"), cf. art. 6 par. 1 WO. If the drawer himself receives the payment under such a cheque, that is just as much a payment under the contract between him and the banker as is a payment to a third person. The bank is not repaying its customer's money but it obtains a counterclaim which may be set off against the customer's claim upon the bank.

C. Cheques drawn on self. The Law says nothing about cheques drawn on self (*trassiert eigene Schecks*) that is cheques upon which the same person appears as drawer and drawee. The Bills of Exchange Code allows bills of this kind where the place of payment and the place of drawing differ. Art. 6 par. 2. As in the case of bills of exchange (cf. *Staub-Stranz* Art. 6 par. 2) it is only a cheque on self when the identity of the drawer and drawee appears from the document itself (so called documentary proof of identity). It is not a cheque on self if a banker draws in his private name upon his firm.

The introduction 21 stoutly denies that there is any reason for allowing cheques on self. And in reliance on this such documents are usually not considered to possess the character of cheques. Cf. *Lessing* 57, *Schiebler* 16, *Henschel* 20, *Aschaffenburg DJZ.* 08, 1392 *et seq.* *Conrad* 62 thinks they are permissible if a firm has branch establishments at various places. In fact it cannot be doubted that cheques on self, where the name of the drawer and drawee are the same, possess the qualities of cheques. Their admissibility also appears from the principle that the essentials of a cheque are purely formal. Cf. the thorough discussion by *Breit* in *Holdheims Mschr.* 18, 193. The mere similarity of the name or firm of the drawer and drawee never amounts to documentary evidence of their identity. Such evidence is only forthcoming when the drawer draws expressly "on myself". Such a cheque would be certainly invalid, for the

liche Evidenz vor, wenn der Aussteller den Scheck wörtlich „an mich selbst“ trassiert. Ein solcher Scheck würde allerdings ungültig sein, weil begrifflich Aussteller und Bezogener verschiedene Rechtssubjekte darstellen können. Vgl. auch Langen, Zum Scheckrecht 179.

D. Indossabilität des Orderschecks. Der auf Namen gestellte Scheck ist als solcher indossabel. Vgl. § 8. Er ist ebenso wie der Wechsel präsumtives Orderpapier. Die Übertragung der Scheckrechte kann nur durch Indossament, nicht durch bloße Übergabe erfolgen. Anders beim Inhaberscheck. Vgl. unter V.

IV. Rektascheck. Der Rektascheck — in Deutschland wenig üblich — verlangt scheckmäßigen Ausschuß der Orderqualität durch die Klausel „nicht an Order“ oder einen ähnlichen Vermerk. (Vgl. § 8 Abs. 1.) Beim Rektascheck ist ausschließlich der Remittent aus dem Scheck berechtigt. Vgl. im übrigen § 8.

V. Der Inhaberscheck. A. Die Form. Inhaberscheck ist jeder Scheck, der entweder ausdrücklich den Inhaber des Schecks als Zahlungsempfänger benennt, oder die Überbringerklausel aufweist („oder Überbringer“, or bearer), oder einen Zahlungsempfänger überhaupt nicht bezeichnet.

Es liegt sonach in keinem der drei Fälle ein sogenanntes hinkendes Inhaberpapier, insbesondere im Falle der Überbringerklausel kein Namenspapier mit bloßer Legitimationserleichterung vor. Vgl. dagegen für das frühere Recht Jacobi Wertpapiere 295. Der Scheck ist vielmehr in allen diesen Fällen ein rechtes und echtes Inhaberpapier.

B. Die Inhaberqualität. Die Qualität eines Schecks als Inhaberscheck bedeutet, daß die Bank mit befreiender Wirkung an jeden Inhaber des Schecks zahlen kann. Die Bank ist im Regelfalle nicht nur nicht verpflichtet, sondern nicht einmal berechtigt, die Auszahlung von dem Ausweis irgendwelcher Legitimationen abhängig zu machen. Vgl. Breit Pflichten 22 und Bankarchiv 7, 153, Lessing 161. Die Rechtsstellung jedes Inhabers, Zahlung für Rechnung des Ausstellers zu empfangen, wird durch den Ablauf der Präsentationsfrist (§ 11) nicht berührt.

Dagegen sind die Regreßansprüche (§ 15) nicht in gleicher Weise Scheckinhaberrechte. Hier bildet die durch Protest, Präsentationsattest oder Einlieferungsbescheinigung scheckmäßig begründete Präsentation (§ 10) eine Zäsur. Vor der Präsentation erwirbt jeder Scheckinhaber selbständige Regreßansprüche. Nach der Präsentation erwirbt nur derjenige Präsentant selbständige Regreßansprüche, der auf Grund seiner Namensskriptur (vgl. § 15 Abs. 2) den Scheck eingelöst hat. Jeder andere Inhaber kann nur abgeleitete Regreßansprüche geltend machen. Der Inhaberscheck ist sonach eigentliches Inhaberpapier nur, soweit die Einlösungsbefugnis in Frage kommt, nicht soweit die Regreßrechte in Frage kommen. Vgl. hierzu Breit LZ. 2, 257, Lessing 59f.

C. Die Übertragung. a) Die Übertragung der Rechte aus dem Inhaberscheck erfolgt durch bloße Übergabe des Papiers und Einigung über den Eigentumsübergang. Die §§ 929 ff. BGB. finden Anwendung. Desgleichen auch die Vorschriften über den gutgläubigen Erwerb §§ 932 ff. BGB., insbesondere § 935 Abs. 2. Indossamente mit Transporteffekt sind beim Inhaberscheck begrifflich unmöglich. Der Garantiefekt der Indossamente wird durch die Namensskriptur des § 15 Abs. 2 ersetzt. Ein Ausschuß der Übertragbarkeit ist mit dem Begriff des Inhaberschecks unvereinbar. Vgl. Begründung 23.

Für die Verpfändung eines Inhaberschecks gelten die Bestimmungen im § 1293 f. BGB., § 1204 ff. BGB., über Zwangsvollstreckung in Inhaberschecks vgl. §§ 808, 821 ZPO. Nach § 825 kann das Vollstreckungsgericht eine andere Verwertung des gepfändeten Schecks als den Verkauf nach § 821 anordnen.

b) Auf Grund des Besitzes des Inhaberschecks ist der Inhaber zur Erhebung der Schecksumme legitimiert. Die Bank ist regelmäßig nicht nur berechtigt, sondern auch gegenüber dem Aussteller verpflichtet, von weiteren Legitimationsnachweisen abzusehen. Selbstverständlich aber ist die Bank berechtigt und unter Umständen gegen den Aussteller sogar verpflichtet, die Honorierung abzulehnen, wenn der Verdacht besteht, daß der Inhaber auf unrechtmäßige Weise sich den Besitz des Schecks verschafft hat.

D. Leistung an Geschäftsunfähige. Nicht unzweifelhaft ist, ob der Bezogene wirksam an einen Geschäftsunfähigen leisten kann. Die Frage ist in der Literatur nur für Inhaberpapiere erörtert: sie wird verneint von Oertmann DJZ. 04, 1124, bejaht von Gierke DJZ. 05, 91, Staub-Könige HGB. Exkurs zu § 365 Anm. 2, Lessing 62. Sie taucht aber in Wahrheit ebenso bei Order- und Rektapapieren auf. Weiter ist die Frage beim Scheck speziell dahin zu formulieren, ob, sofern die Zahlung an einen Geschäftsunfähigen der Zahlung an einen Geschäftsfähigen nicht gleichstehen sollte, den Schaden einer nochmaligen Zahlung die Bank oder der Aussteller zu tragen habe.

Aus dem Begriff der Anweisung ist als Regel zu entnehmen, daß einmal die Zahlung an den Geschäftsunfähigen oder den beschränkt Geschäftsfähigen auf Rechnung des Ausstellers geht, und daß zweitens der gesetzliche Vertreter nach einmal erfolgter Zahlung an den Geschäftsunfähigen nicht nochmals Zahlung oder Herausgabe des Schecks verlangen kann. Ganz anders ist die Rechtslage, wenn der Schuldner zur Erfüllung seiner Verpflichtung einen Scheck dem geschäftsunfähigen Gläubiger aushändigt und dieser ihn einlöst. Die Einlösung geht natürlich auf seine Rechnung, er ist aber durch sie nicht befreit. Daß die Bank, wenn sie die Geschäftsunfähigkeit des Präsentanten kennt, an ihn nicht leisten darf, ist eine Sache für sich.

rights of the drawer and drawee may in theory be quite different. Cf. also *Langen*, *Zum Scheckrecht* 179.

D. Indorsability of an order cheque. A cheque drawn to a particular person is on principle capable of indorsement. Cf. § 8. It is presumably drawn to the payee or his order as in the case of a bill of exchange. The transference of rights upon the cheque can only be effected by indorsement and not by mere delivery. In the case of a bearer cheque it is different. Cf. V below.

IV. Cheques not to order. A cheque not to order, a rarity in Germany, is barred from transference by indorsement by the words "not to order" or a similar phrase (cf. § 8 par. 1). Under such a cheque the payee alone acquires rights. For the rest see § 8.

V. Bearer cheques. *A. Form.* A bearer cheque is any cheque which either expressly names the holder as payee or contains the words "or bearer" ("oder Überbringer"), or does not name any payee.

Thus in none of the three cases is the cheque a "lame" bearer security, nor where the words "or bearer" appear is it an order paper with the proof of title rendered easy. But as regards the former law, see *Jacobi Wertpapiere* 295. In all these cases the cheque is a real genuine bearer security.

B. Rights under a bearer cheque. The effect of a cheque being drawn to bearer is that the bank can pay any person in possession of it so as to release itself from liability. The bank is as a rule not only not obliged but not entitled to make payment conditional on any proof of title. Cf. *Breit Pflichten* 22 and *Bankarchiv* 7, 153, *Lessing* 161. The right of any holder to receive payment for the account of the drawer is not affected by the expiration of the period for presentment (§ 11).

On the other hand rights of recourse (§ 15) do not arise similarly out of bearer cheques. In their case presentment (§ 10) as established by protest, certificate of presentment, or a clearing house certificate, forms a dividing line. Before presentment every holder of the cheque acquires independent rights of recourse. After presentment such rights are only acquired by any person presenting it who has paid the cheque because he had written his name on the back (cf. § 15 par. 2). Any other holder can only enforce claims by way of recourse which he has derived from some one else. Thus a bearer cheque is only a real bearer security in so far as the right to pay it is concerned, not in so far as the rights of recourse are concerned. Hereon cf. *Breit LZ.* 2, 257, *Lessing* 59 etc.

C. Transference. a) The rights under a bearer cheque are transferred by the mere delivery of the paper and by agreement that the ownership shall pass. §§ 929 *et seq.* BGB. apply. Similarly the rules as to bona fide acquisition §§ 932 *et seq.* and particularly § 935 par. 2 are also applicable. Indorsement as a means of transference is impossible, as appears from the very nature of a bearer cheque. An indorsement as a guarantee is replaced by backing (§ 10 par. 2). From the nature of the document a prohibition of transference is impossible. Cf. *Begr.* 23.

In the pledging of bearer cheques the provisions of § 1293 *et seq.* BGB., § 1204 *et seq.* BGB. apply, as to taking such cheques in execution, cf. §§ 808, 821 ZPO. In accordance with § 825 the execution court can order a cheque which has been seized to be realised by some method other than sale under § 821.

b) The possession of a bearer cheque entitles the holder to receive its amount. As a rule the bank is not only entitled but obliged to abstain from further enquiry into his title. But of course it is entitled, and under some cases it is under an obligation to the drawer, to refuse payment when there is a suspicion that the holder has obtained possession of the cheque by unlawful means.

D. Payment to persons under a disability. It is a disputed point whether the drawee can validly pay to a person under a disability. The text-books only raise this question with reference to bearer cheques. It is answered in the negative by *Oertmann DJZ.* 04, 1124, in the affirmative by *Gierke DJZ.* 05, 91, *Staub-Könige HGB.* Treatise on § 365 note 2, *Lessing* 62. But in fact the question can also arise in the case of order papers and papers not to order. In the case of cheques the further question may be asked whether if payment to an incapacitated person is not on the same footing as payment to a person of full capacity, the loss involved by a second payment is to be borne by the bank or the drawer.

From the conception of the cheque as a direction from the drawer to the drawee it will appear in the first place, that the payment to the incapacitated or partially incapacitated person is chargeable to the drawer, and in the second place that, when payment has once been made to the person under the disability, the latter's legal representative cannot demand a second payment nor the delivery of the cheque. The position is quite different, if the debtor in order to fulfil his obligation hands a cheque to a person under a disability and the latter cashes it. The drawer will naturally be chargeable with this payment, but is not discharged by it. It is of course obvious that the bank may not pay if it is aware of the disability of the person presenting the cheque.

§ 5. Der bei dem Namen oder der Firma des Bezogenen angegebene Ort gilt als Zahlungsort. Die Angabe eines anderen Zahlungsorts gilt als nicht geschrieben. Ist bei dem Namen oder der Firma des Bezogenen ein Ort nicht angegeben, so gilt der Ausstellungsort als Zahlungsort.

Vorbemerkung. Der § 5 fixiert den Zahlungsort. Das Gesetz geht dabei von der grundsätzlichen Annahme aus, daß die Zahlung am Domizil des Bezogenen zu erfolgen hat, sofern das Domizil in der Scheckschrift als solches angegeben ist. Die scheckrechtliche Bedeutung des Zahlungsortes ergibt sich aus § 11: die Vorlegung des Schecks muß am Zahlungsort erfolgen.

I. Die beiden möglichen Zahlungsorte. Zahlungsort ist entweder das im Scheck angegebene Domizil des Bezogenen oder, und zwar nur in Ermangelung einer solchen Angabe, der Ausstellungsort. Die gesetzliche Vermutung des Zahlungsorts ist unwiderlegbar: hat der Aussteller vergessen, im Scheck das Domizil des Bezogenen anzugeben, so kann als Zahlungsort auch dann nur der Ausstellungsort in Frage kommen, wenn notorisch das Domizil der bezogenen Firma sich an anderem Orte befindet. Unrichtig Merzbacher 21. Beispiel: ein in Cottbus auf S. Bleichröder gezogener Scheck, bei dem versehentlich Berlin nicht als Domizil des Bezogenen angegeben ist. Löst S. Bleichröder den Scheck nicht ein, so muß die Protesterhebung in Cottbus erfolgen. Ein Präsentationsattest der Firma S. Bleichröder, Berlin, genügt zur Erhebung des Regreßanspruches nicht.

1. Das Domizil des Bezogenen ist grundsätzlicher Zahlungsort. Welcher Ort als Domizil anzugeben ist, bestimmt sich nach den Vereinbarungen zwischen dem Aussteller und Bezogenen. Erforderlich ist, daß das Domizil in einwandfreier Weise aus der Scheckschrift zu entnehmen ist. Eine rechtsgültige Domizilangabe ist die Fassung: „Die Deutsche Bank in Berlin wolle zahlen“ usw. Dagegen würde die Fassung: „Die Deutsche Bank wolle in Berlin zahlen“ keine Angabe des Domizils, sondern eine solche des Zahlungsortes sein.

2. Der Ausstellungsort als subsidiärer Zahlungsort. Die Angabe eines Domizils des Bezogenen ist für die Scheckqualität der Urkunde nicht erforderlich. Wohl aber ist die Angabe des Ausstellungsortes (vgl. § 1 Nr. 4) wesentliches Erfordernis. Enthält der Scheck kein Domizil des Bezogenen, so gilt der Ausstellungsort als Zahlungsort.

II. Ungültigkeit eines anderen Zahlungsortes. Domizilierte Schecks kennt das deutsche Scheckgesetz nicht. Die Angabe eines anderen Zahlungsortes als der vom Gesetz ein für allemal fixierten hebt zwar die Scheckqualität der Urkunde nicht auf, gilt aber als nicht geschrieben. Das gilt auch für den Fall, wenn der Zahlungsort mit dem subsidiären Zahlungsort des Ausstellungsortes übereinstimmt, z. B.: „Die Deutsche Bank in Berlin zahle in Leipzig“ usw. Leipzig, den... Hier ist Berlin Zahlungsort.

Die Bestimmung, daß die Angabe eines besonderen Zahlungsortes als nicht geschrieben zu gelten habe, greift auch dann durch, wenn der subsidiäre Zahlungsort, d. h. der Ausstellungsort, entscheidet. Die Fassung des § 5 ist insoweit irreführend: der zweite Satz würde korrekter dem dritten nachfolgen. Zulässig ist neben der Domizilangabe die Angabe der Depositenkasse. Man denke an einen Scheck auf die Dresdner Bank Berlin, zahlbar bei der Depositenkasse, Französische Straße. Das ist nicht Angabe eines anderen Zahlungsortes, sondern nur Angabe einer besonderen Kasse.

III. Die Zahlstellen. Die Schecks der meisten Banken geben auf der Rückseite ein gedrucktes Verzeichnis derjenigen Firmen in den verschiedenen Städten, die die spesenfreie Einziehung des Schecks übernehmen. So weisen z. B. die Scheckformulare der Deutschen Bank auf der Rückseite folgende Aufschrift auf:

Die kostenfreie Einziehung dieses Schecks wird besorgt (folgen die Namen von 140 Städten, bei denen die betreffenden Zahlstellen angegeben werden).

Dem Katalog der Zahlstellen kommt scheckrechtlich keine Bedeutung zu. Es kann insbesondere die Präsentation und die eventuelle Protesterhebung nicht bei einer Zahlstelle erfolgen, und zwar selbst dann nicht, wenn die Zahlstelle eine Filiale der bezogenen Firma darstellt. Die Aufzählung der Zahlstellen bedeutet lediglich eine Information für den Scheckinhaber: sie klärt ihn darüber auf, welche Banken das Inkasso des Schecks ohne Berechnung von Provision und ohne Vergütung von Spesen übernehmen. Vgl. zu dieser Frage Breit Pflichten 56, Bankarchiv 7, 234, Riesser Bankarchiv 7, 138 und Lessing 65.

§ 6. Ist die zu zahlende Geldsumme in Buchstaben und in Ziffern ausgedrückt, so gilt bei Abweichungen die in Buchstaben ausgedrückte Summe. Ist die Summe mehrmals mit Buchstaben oder mehrmals mit Ziffern geschrieben, so gilt bei Abweichungen die geringere Summe.

Vorbemerkung. Der § 6 gibt im Anschluß an Art. 5 WO. eine gesetzliche Auslegungsregel. Sie bezieht sich ausschließlich auf die Höhe der Schecksumme, nicht auf sonstige Abweichungen, z. B. Münzart.

I. Abweichungen der Buchstaben von der Ziffernangabe. Es entscheidet ausnahmslos die Angabe der Geldsumme in Buchstaben, auch wenn die Ziffernangabe niedriger ist als die Bezeichnung der Geldsumme in Buchstaben. Gleichgültig ist dabei, ob sich beide Angaben im Texte des Schecks befinden oder ob die Geldsumme das eine Mal im Texte, das andere Mal außerhalb des Textes auftritt.

§ 5. The place given along with the name or the firm of the drawee is taken to be the place for payment. If any other place for payment is named it is disregarded. If no place is mentioned along with the name or firm of the drawee the place of drawing is taken to be the place for payment.

Introductory note. *§ 5 determines the place for payment. The Law proceeds on the principle that payment is to take place at the residence of the drawee if that residence is named in the cheque. The importance of the place for payment under the law of cheques will appear from § 11: the cheque must be presented at the place for payment.*

I. The two possible places for payment. The place for payment is either the address of the drawee, if it is mentioned in the cheque, or if it is not, and in that case only, it will be the place of drawing. The legal presumption as to the place for payment cannot be rebutted: if the drawer has forgotten to mention the address of the drawee in the cheque, even then the place of drawing will only be the place for payment if the address of the firm drawn upon is known to be at some other place. *Merzbacher 21* is wrong. Example: a cheque drawn at Cottbus upon *S. Bleichröder*, where the drawer has forgotten to mention Berlin as the place of residence of the drawee. If *S. Bleichröder* does not pay the cheque protest must be made at Cottbus. A certificate from the firm of *S. Bleichröder*, Berlin, that presentment has been made will not be sufficient whereon to base a claim by way of recourse.

1. *The address of the drawee* is on principle the place for payment. What place shall be named as that address depends on the arrangement between drawer and drawee. It is necessary that the address should be clearly discoverable from the cheque. The proper way of stating the address is "The German Bank at Berlin will please pay". The wording "The German Bank will please pay at Berlin" is not a statement of the address but of the place for payment.

2. *The place of drawing* is in the last resort the place for payment. In order to constitute the document a cheque there is no necessity to state an address for the drawee. But the place of drawing (cf § 1 No. 4) must be stated. If the cheque does not contain the address of the drawee the place of drawing is considered to be the place for payment.

II. Invalidity of any other place for payment. The German Cheque Law does not recognize addressed cheques. The mention of any place for payment other than that prescribed once for all by the Law does not render the document invalid as a cheque but is disregarded. This is also the case when the place for payment coincides with the place of drawing, e. g. "The German Bank at Berlin will please pay at Leipzig. Leipzig, the ... day of ...". In this case Berlin is the place for payment.

The rule that a statement of a special place for payment is to be disregarded applies also when recourse is had to the subsidiary place for payment, i. e. the place of drawing. The wording of § 5 is to this extent misleading: it would be more correct if the second sentence were placed after the third. In addition to the address a place of deposit may be mentioned. For instance a cheque drawn on the Dresdner Bank, Berlin, payable at the Deposit Office, Französische Strasse. This is not a statement of another place for payment but of a special office.

III. Pay offices. Upon the back of the cheques of most banks will be found a printed list of the firms in the various towns which are prepared to collect the cheque free of charge. Thus the cheque forms of the Deutsche Bank bear the following words on the back:

This cheque will be collected free of charge at . . . (then follow the names of 140 towns with the corresponding offices).

By the law of cheques no importance attaches to the list of pay offices. For instance neither presentment nor protest can take place at one of them, even when the pay office is a branch of the firm drawn upon. The enumeration of the pay offices is only by way of information for the holder of the cheque, and merely tells him what banks will collect it without charging commission or expenses. In this connection cf. *Breit Pflichten 56*, *Bankarchiv 7, 234*, *Riesser Bankarchiv 7, 138* and *Lessing 65*.

§ 6. If the sum of money to be paid is stated in letters and in figures, in case of discrepancy the sum stated in letters is taken to be correct. If it is stated several times in letters or several times in figures, in case of discrepancy the smaller sum will be taken to be intended.

Introductory note. *Following art. 5 WO. § 6 lays down a statutory rule of interpretation. It refers exclusively to the amount of the sum payable and not to other discrepancies; e. g. of denomination.*

I. Discrepancies between the figures and the written amount. The sum in letters will always prevail even when that stated in figures is smaller. It is immaterial whether both statements are found in the text of the cheque or one statement is so included while the other is not.

II. Mehrmalige Angabe in Buchstaben oder in Ziffern. Hier gilt stets die geringere Summe. Sollte bei einem Scheck die Geldsumme mehrmals mit Buchstaben und außerdem mit Ziffern geschrieben sein, so gilt natürlich die niedrigste Angabe in Buchstaben.

§ 7. Der Scheck ist bei Sicht zahlbar. Die Angabe einer anderen Zahlungszeit macht den Scheck nichtig.

Vorbemerkung. *Der Scheck soll seiner Natur nach der Barzahlung dienen. Eben-
deshalb ist er notwendig bei Sicht zahlbar. Andernfalls würde er zum Kreditpapier
werden.*

I. Die Zahlungszeit. Die Angabe einer Zahlungszeit gehört, anders wie beim Wechsel, nicht zu den wesentlichen Erfordernissen des Schecks. Da der Scheck ein für allemal bei Sicht zahlbar ist, braucht er die Sichtklausel nicht zu enthalten. Enthält er sie, so hat dies natürlich auf die Gültigkeit des Schecks keinen Einfluß.

Enthält dagegen der Scheck eine Bestimmung, die die Zahlbarkeit bei Sicht aufhebt, ist also ein bestimmter Tag oder eine bestimmte Frist nach der Ausstellung oder nach Sicht als Zahlungszeit fixiert, so verliert die Urkunde die Scheckqualität. Als Anweisung bleibt sie gültig, darf aber natürlich vom Bezogenen nicht vor dem Zahlungstage eingelöst werden. Die Urkunde ist dann gemäß § 29 ScheckG. wechselstempelpflichtig.

II. Vordatierte Schecks. Vgl. hierzu § 1 II D 2 b.

§ 8. Der auf einen bestimmten Zahlungsempfänger gestellte Scheck kann durch Indossament übertragen werden, wenn nicht der Aussteller die Übertragung durch die Worte „nicht an Order“ oder durch einen gleichbedeutenden Zusatz untersagt hat.

In betreff der Form des Indossaments, in betreff der Legitimation des Besitzers eines indossierten Schecks und der Prüfung der Legitimation sowie in betreff der Verpflichtung des Besitzers zur Herausgabe finden die Vorschriften der Art. 11 bis 13, 36, 74 der Wechselordnung entsprechende Anwendung. Ein auf eine Abschrift des Schecks gesetztes Indossament ist jedoch unwirksam. Das gleiche gilt von einem Indossament des Bezogenen. Ein Indossament an den Bezogenen gilt als Quittung.

Vorbemerkung. *Der § 8 erhebt den auf einen bestimmten Zahlungsempfänger lautenden Scheck zum präsidentiven Orderpapier. Die Indossabilität kann nur durch besondere Einfügung der Rektaklausel ausgeschlossen werden. Der § 8 hat es mit dem sog. Transporteffekt der Indossamente zu tun, vom Garantieeffekt handelt der § 15.*

I. Voraussetzung der Indossabilität. Als Anweisung ist der Scheck zunächst nach § 792 BGB. übertragbar. In der Praxis kommt diese Form der Übertragung kaum vor.

Die spezifische Form der Übertragung des Orderschecks ist die durch Indossament. Während die handelsrechtlichen Anweisungen nur indossabel sind, wenn sie ausdrücklich an Order lauten (§ 363 HGB.), ist der Scheck ebenso wie der Wechsel und die Namensaktie (§§ 178, 183 HGB.) von Gesetzes wegen Orderpapier.

Der Aussteller kann die Indossabilität durch die Rektaklausel (negative Orderklausel) ausschließen. Beispiele: „nicht an Order“, „ohne Giro“, „nur an X. Y.“ Die Rektaklausel muß nicht notwendig im Kontext stehen. (Anders die herrschende Meinung.) Sie muß sich aber unmittelbar an die Benennung des Zahlungsempfängers anschließen.

II. Form des Indossaments. 1. Das Indossament ist seinem Begriff nach eine schriftliche Zession. Über die Form schweigt das Gesetz. Die Erklärung kann auf der Vorderseite wie auf der Rückseite stehen (vgl. jedoch unten 2 b). Der Verkehr hat hier bestimmte Formeln ausgebildet. Üblich ist: „für mich an X. Y.“ oder „für mich an die Order des Herrn X. Y.“ Die Unterschrift des Indossaments ist wesentlich. Im übrigen kommen hier die von der Praxis und Wissenschaft des Wechselrechts entwickelten Grundsätze zur entsprechenden Anwendung. (Vgl. Näheres Staub-Stranz Art. 9, Anm. 2.)

2. Ausdrücklich sind für entsprechend anwendbar erklärt die nachfolgenden Vorschriften der WO.:

a) Art. 11: „Das Indossament muß auf den Wechsel, eine Kopie desselben oder ein mit dem Wechsel oder der Kopie verbundenes Blatt (Allonge) geschrieben werden.“

Die Anwendung dieser Bestimmung ist jedoch mit der Modifikation vorgeschrieben, daß das Indossament nicht auf eine Kopie gesetzt werden kann. Für Ausstellung indossabeller Scheckkopien liegt ein Bedürfnis nicht vor (Begr. 23). Zu anderem Zwecke — z. B. zur Quittierung einer Teilzahlung — können selbstverständlich Scheckkopien verwendet werden (Henschel 25).

b) Art. 12: „Ein Indossament ist gültig, wenn der Indossant auch nur seinen Namen oder seine Firma auf die Rückseite des Wechsels oder der Kopie oder auf die Allonge schreibt (Blankoindossament).“

II. Varying statements in letters or figures. In such a case the smaller sum always prevails. If the sum is stated in figures as well as several times in letters, the lowest figure stated in letters is taken as correct.

§ 7. A cheque is payable at sight. A statement of any other time for payment invalidates the cheque.

Introductory note. *From its nature a cheque is intended to serve as a means of cash payment. Thus it must necessarily be payable at sight. Otherwise it would be an instrument of credit only.*

I. The time of payment. Unlike a bill of exchange a cheque does not require the statement of a time for payment. Since a cheque is always payable at sight the words "at sight" are unnecessary. If, however, the words are present, it naturally does not invalidate the cheque.

On the other hand if words are added making the document payable at any other time than at sight, as for instance on a certain date, or at a certain time after date or after sight, the document cannot be a cheque. It remains valid as a direction but of course cannot be paid by the drawee before the date for payment. In such a case the document is liable to stamp duty as a bill of exchange in accordance with § 29 SchenkG.

II. Post-dated cheques. Hereon cf. § 1 II D 2 b.

§ 8. A cheque drawn to a definite payee can be transferred by indorsement unless the drawer has forbidden such transference by the words "not to order" or some phrase of similar import.

With regard to the form of indorsement, the legitimation of the holder of an indorsed cheque, and the testing of such legitimation, and the holder's obligation to deliver up the cheque the rules of arts. 11—13, 36 and 74 of the Bills of Exchange Code apply correspondingly. But an indorsement placed upon a copy of a cheque is invalid. So is an indorsement by the drawee. An indorsement to the drawee is taken as a receipt.

Introductory note. *§ 8 sets up the presumption that a cheque drawn to a specified payee is an order paper. Its capacity for indorsement can only be taken away by the express addition of words negating that capacity. § 8 deals with indorsement as a means of transfer; indorsement as a means of guarantee is dealt with in § 15.*

I. Conditions of Indorsability. As a draft a cheque is transferable in the first place in accordance with § 792 BGB. In practice this method of transference is hardly ever adopted.

The special method of transferring an order cheque is by indorsement. While a commercial draft is only transferable by indorsement if it is expressly drawn to order (§ 363 HGB.), a cheque, like a bill of exchange or a registered share (§§ 178, 183 HGB.), is by presumption of law an order paper.

The drawer can, however, prevent such transference by the use of the negative order clause (Rektaklausel). Examples "not to order", "without indorsement", "to X. Y. only". These phrases need not necessarily be placed in the text of the cheque. (The common view is otherwise.) They must, however, be connected with the designation of the payee.

II. Form of indorsement. 1. An indorsement is theoretically a form of written assignment. The law says nothing as to its form. It may be placed upon either the front or the back of the cheque (but see 2 b below). Certain definite forms have been evolved by commerce. The usual ones are "for me to X. Y." or "for me to the order of X. Y.". An indorsement must be signed. For the rest the principles evolved in the practice and text-books on the law of bills of exchange will apply correspondingly. (For details cf. *Staub-Stranz* Art. 9 note 2.)

2. The following articles of the Bills of Exchange Code are expressly declared to be applicable.

a) Art. 11: "*The indorsement must be written upon the bill or a copy or upon a sheet attached to the bill or copy (allonge).*"

The application of this article is however subject to the modification that the indorsement cannot be placed upon a copy. There is no power to draw copies of a cheque which will be transferable by indorsement (Begr. 23). For other purposes, e. g. in order to give a receipt for a partial payment, a copy of a cheque may of course be used (*Henschel* 25).

b) Art. 12: "*It is a good indorsement if the indorser merely writes his name or that of his firm upon the back of the bill or copy or the allonge (an indorsement in blank).*"

Ebenso wie beim Wechsel ist auch beim Orderscheck das Blankoindossament statthaft. Ein Blankoindossament liegt stets vor, wenn der Indossator nicht genannt wird. Für das bloße Namensblankoindossament gilt die Bestimmung, daß es notwendig auf der Rückseite des Wechsels stehen muß.

c) Art. 13 WO.: „Jeder Inhaber eines Wechsels ist befugt, die auf demselben befindlichen Blankoindossamente auszufüllen; er kann den Wechsel aber auch ohne diese Ausfüllung weiterindossieren.“

Durch die Ausfüllung des Blankoindossaments wird das Indossament zum Vollindossament. Der mit Blankoindossament versehene Scheck nähert sich faktisch dem Inhaberscheck.

III. Rechtsfolgen des Indossaments. 1. Der Übergang des Scheckrechts. Durch das Indossament gehen alle Befugnisse und Rechte aus dem Scheck auf den Indossator über. Dieser Grundsatz ist, weil er für selbstverständlich erachtet wurde, im Gegensatz zu Art. 10 WO. nicht im Gesetz besonders hervorgehoben.

Der Übergang betrifft einmal die primäre Rechtsmacht aus der Anweisung, d. h. die Befugnis, für Rechnung des Ausstellers zu empfangen. Zweitens betrifft er die sekundären Regreßrechte. Diese Regreßrechte gehen über als Annex der prinzipialen Befugnisse aus der Anweisung.

Das Indossament bewirkt aber als solches nur den Schein des Überganges der Scheckbefugnisse. Der Übergang der Scheckrechte setzt außer dem Indossament noch einen rechtswirksamen Scheckbegebungsvertrag voraus. Ist daher der Indossant geschäftsunfähig, so tritt der Übergang nicht ein (vgl. RG. in LZ. 3, 58).

2. Der Legitimationseffekt der zusammenhängenden Indossamentenreihe. Hierzu ist Art. 36 WO. für entsprechend anwendbar erklärt:

„Der Inhaber eines indossierten Wechsels wird durch eine zusammenhängende, bis auf ihn hinuntergehende Reihe von Indossamenten als Eigentümer des Wechsels legitimiert. Das erste Indossament muß demnach mit dem Namen des Remittenten, jedes folgende Indossament mit dem Namen desjenigen unterzeichnet sein, welchen das unmittelbar vorhergehende Indossament als Indossatar benennt. Wenn auf ein Blankoindossament ein weiteres Indossament folgt, so wird angenommen, daß der Aussteller des letzteren den Wechsel durch das Blankoindossament erworben hat. Ausgestrichene Indossamente werden bei Prüfung der Legitimation als nicht geschrieben angesehen. Die Echtheit der Indossamente zu prüfen, ist der Zahlende nicht verpflichtet.“

a) Die Vorschrift hat es nur mit der formalen Legitimation des Inhabers zu tun, d. h. mit jener Eigenschaft, die Voraussetzung einer rechtswirksamen Zahlung durch den Bezogenen oder durch den Regreßschuldner bildet.

Es wird danach die Legitimation noch nicht hergestellt durch eine Reihe von formgerechten Indossamenten, sondern nur durch eine zusammenhängende Reihe. Eine solche zusammenhängende Reihe ist dann vorhanden, wenn der Scheckinhaber den Scheck als Regreßverpflichteter eingelöst hat (§ 15), oder wenn alle nicht durchgestrichenen Indossamente von Personen ausgestellt sind, die zur Indossierung legitimiert sind. Vgl. Staub-Sranz Art. 36, Anm. 5. Ist die Reihe unterbrochen, so ist legitimiert der letzte Indossatar vor der Unterbrechung; die auf die Unterbrechung folgenden Indossamente sind bedeutungslos.

b) Der Bezogene und der Scheckregreßschuldner müssen die formelle Legitimation des konkreten Scheckinhabers prüfen. Lautete das letzte legitimationsbegründende Indossament auf Friedrich Schulze, so kann auch nur an einen Friedrich Schulze rechtswirksam gezahlt werden.

c) Auf Grund der urkundlichen Legitimation steht dem Scheckinhaber die Vermutung zur Seite, daß er auch materiell berechtigt ist. Will der Regreßschuldner — der Bezogene kann hier nicht wohl in Frage kommen — gegenüber dem legitimierten Scheckinhaber den Einwand erheben, daß ihm das materielle Recht mangle, so ist er beweispflichtig. Die Einwendungen gegen die materielle Berechtigung sind jedoch durch § 18 Abs. 2 erheblich eingeschränkt. Im übrigen kann die Bestreitung der materiellen Berechtigung unter Umständen nicht nur ein Recht, sondern auch eine Pflicht des Regreßschuldners bilden (vg. RG. 53, 207).

d) Die formale Legitimation ist schließlich noch entscheidend für die Befugnis zur Protesterhebung. Vgl. § 10.

3. Die Verpflichtung des bösgläubigen Scheckbesitzers zur Herausgabe. Sie bestimmt sich nach Art. 74 WO.: „Der nach den Bestimmungen des Art. 36 legitimierte Besitzer eines Wechsels kann nur dann zur Herausgabe desselben gehalten werden, wenn er den Wechsel in bösem Glauben erworben hat oder ihm bei der Erwerbung des Wechsels eine grobe Fahrlässigkeit zur Last fällt.“

Nach herrschender und auch zutreffender Auffassung heilt der gute Glaube jeden Mangel des materiellen Begebungsvertrags. Über bösen Glauben vgl. RG. 53, 207; 57, 391.

IV. Die Indossamente des Bezogenen und an den Bezogenen. 1. Das Indossament des Bezogenen. Es ist unwirksam, löst also weder Transport- noch Garantiefekt aus. (Anders WO. Art. 10, S. 2.) Die Bestimmung beruht auf der gleichen Erwägung wie der Ausschluß des Akzepts (§ 10).

Ein Indossament des Bezogenen liegt selbstverständlich nur dann vor, wenn der Bezogene selbst auch wirklich mit dem Indossanten identisch ist. Bloße Namensgleichheit genügt nicht.

As in the case of a bill of exchange, so in that of a cheque, an indorsement in blank is regular. It is always a blank indorsement where the indorsee is not named. Where a name is merely written as a blank indorsement it must be placed on the back of the bill.

c) Art. 13: "*Every holder of a bill of exchange is entitled to fill up any blank indorsements found upon it; but he may also indorse the bill over without so filling them up.*"

Upon being filled up a blank indorsement becomes an ordinary indorsement. A cheque indorsed in blank very closely resembles in practice a bearer cheque.

III. Legal effects of indorsement. 1. *Transfer of the rights under the cheque.* By the indorsement all the powers and rights under the cheque are transferred to the indorsee. In contrast to Art. 10 WO., this principle is not expressly mentioned in this Law because it is considered to be self evident.

The transference affects in the first place the primary right arising out of the draft: the right to receive payment at the expense of the drawer. In the second place it affects the secondary rights of recourse. These pass as rights subsidiary to the principal ones arising under the draft.

The indorsement, however, as such only effects an apparent transfer of the rights under the cheque. For the actual transfer there is required in addition to the indorsement a valid contract of negotiation. If, therefore, the indorser is under a disability the transfer does not take place (cf. RG. in LZ. 3, 58).

2. *The effect of a continuous chain of indorsements in legitimising the holder.* In this connection Art. 36 WO. is declared to be applicable:

"The holder of an indorsed bill of exchange is legitimised as its owner by an unbroken chain of indorsements extending down to himself. Thus the first indorsement must be signed with the name of the payee, and every subsequent indorsement with that of the person named as indorsee in the one immediately preceding it. If a blank indorsement is followed by a further indorsement the presumption is that the person who placed the latter indorsement on the bill acquired it under the blank indorsement. In testing legitimation, cancelled indorsements are disregarded. The person paying is not bound to enquire into the genuineness of the indorsements."

a) The rule only refers to the formal legitimation of the holder, i. e. to the conditions of a valid payment by the drawee or a debtor by way of recourse.

Legitimation is not established by a mere chain of indorsements which are all in order, but only by an unbroken chain. There is such an unbroken chain when the holder has taken up the cheque by way of recourse (§ 15), or when all the indorsements which are not cancelled are signed by persons who are legitimised to do so. Cf. *Staub-Stranz* Art. 36 note 5. If the chain is interrupted, the last indorsee before the interruption is legitimised; and the indorsements subsequent to the interruption are immaterial.

b) The drawee or person taking up the cheque by way of recourse must test the formal legitimation of the holder. If the last indorsement giving rise to such legitimation is drawn to Friedrich Schulze, payment can only be validly made to someone of that name.

c) The documentary legitimation of the holder gives rise to the presumption that he is also legally entitled to payment. If a party who is liable by way of recourse — the drawee can hardly come in question in this case — wishes to assert that the holder legitimised by the cheque is not so entitled, the onus of proof will be on him. Further, the defences which may be raised in this way are considerably restricted by § 18 par 2. In some circumstances, however, the debtor by way of recourse may be not only entitled but bound to dispute the actual title (cf. RG. 53, 207).

d) Finally formal legitimation is decisive of the power to take out protest. Cf. § 10.

3. *The obligation of a person in mala fide possession of a cheque to give it up.* This depends on Art. 74 WO.: "*A person in possession of a bill of exchange, if legitimised in accordance with Art. 36, can only be compelled to hand it over if he obtained it in bad faith or if he was guilty of gross negligence in its acquisition.*"

In accordance with the generally accepted and correct view, good faith makes up for any defect in the contract of negotiation. As to mala fides, cf. RG. 53, 207; 57, 391.

IV. Indorsement by and to the drawee. 1. *An indorsement by the drawee.* This is invalid and effects no transference and does not constitute a guarantee. (Otherwise WO. Art. 10, S. 2.) This rule is based upon the same considerations as those which induce the prohibition of an acceptance (§ 10).

Of course it is only an indorsement by the drawee if he and the indorser are really the same person. A mere similarity of names will not suffice. The drawee and the indorser are considered

Identität liegt auch dann vor, wenn Bezogener und Indossant verschiedene Filialen ein und derselben Firma oder Zentrale und Filiale ein und derselben Firma sind.

2. Das Indossament an den Bezogenen. Im Gegensatz zu Entwurf 1892 gilt das Indossament an den Bezogenen nicht für ungültig, sondern als Quittung. Die Bestimmung kann sich nur auf Vollindossamente, nicht, wie die herrschende Meinung annimmt, auf Blankoindossamente beziehen. So auch Zipperling LZ. 3, 50; Langen 83; Düringer-Hachenburg Anhang I zu §§ 363 ff. Anm. 13. Wenn Lessing 84 behauptet, auch das Blankoindossament sei ein gültiges Indossament, so ist darauf zu entgegnen, daß ein Blankoindossament niemals ein Indossament an eine bestimmte Person ist. Der Bezogene kann freilich keine Regreßrechte aus dem Scheck geltend machen, aber nicht deshalb, weil das Blankoindossament an ihn ungültig wäre, sondern weil er überhaupt Regreßrechte nicht erwerben kann.

V. Das Nachindossament und das Prokuraindossament. 1. Das Scheckgesetz schweigt über das Nachindossament. Die Vorschriften in Art. 16 WO. sind nicht anwendbar. Der Scheck ist im Gegensatz zum Sichtwechsel wiederholt präsentabel. Ist der Scheck einmal mit dem Präsentationsattest versehen oder protestiert worden, so gilt seine Laufbahn als beendet. So richtig Lessing 85 gegen Breit JW. 08, 259. (Die dort vertretene Auffassung wird aufgegeben.) Die nachfolgenden Indossatare erwerben nur die abgeleiteten Rechte des Präsentanten. Indossiert dagegen der Präsentant unter Verzicht auf Protest und Präsentationsattest weiter, so gilt die Präsentation als nicht erfolgt, und es muß zur Wahrung der Regreßrechte neue Präsentation innerhalb der Präsentationsfrist erfolgen.

2. Auch die Bestimmung in Art. 17 WO. über das Prokuraindossament ist in das ScheckG. nicht aufgenommen. Der Prokuravermerk ist aber deshalb nicht bedeutungslos, er gilt als Vollmacht.

Das Prokuraindossament gilt als Vollmacht zur Einkassierung des Schecks. Der Prokuraindossatar ist daher allen Einreden aus der Person des Prokuraindossanten ausgesetzt.

VI. Der Rektascheck. Das auf einen Rektascheck gesetzte Indossament hat keine scheckrechtliche Wirkung; es löst weder Transporteffekt noch Garantieeffekt aus. Ob ihm auch zivilrechtliche Wirkung abzusprechen ist, ist nicht unzweifelhaft. Vgl. hierzu Lessing 76. ME. Die Frage ist zu bejahen.

VII. Der Inhaberscheck. Der Inhaberscheck trägt kein Indossament. Er ist Inhaberpapier, und die Rechte aus ihm sind durch bloße Übergabe des Papiers übertragbar. Eine indossamentähnliche Haftung tritt freilich für die Namensskripturen nach § 15 Abs. 2 ein.

§ 9. Schecks, die auf einen bestimmten Zahlungsempfänger gestellt und im Auslande zahlbar sind, können in mehreren Ausfertigungen ausgestellt werden. Jede Ausfertigung muß im Texte mit der Bezeichnung „Erste, zweite, dritte usw. Ausfertigung“ oder mit einer gleichbedeutenden Bezeichnung versehen werden; ist dies nicht geschehen, so gilt jede Ausfertigung als ein für sich bestehender Scheck.

Ist von mehreren Ausfertigungen eine bezahlt, so verlieren dadurch die anderen ihre Kraft. Jedoch bleiben aus den übrigen Ausfertigungen der Indossant, welcher mehrere Ausfertigungen an verschiedene Personen indossiert hat, und alle späteren Indossanten, deren Unterschriften sich auf den bei der Zahlung nicht zurückgegebenen Ausfertigungen befinden, auf Grund ihres Indossaments verpflichtet.

Vorbemerkung. Der § 9 regelt das Recht der mehrfachen Scheckausfertigungen (Scheckduplikate).

I. Scheckkopien. Scheckkopien kennt das ScheckG. im Gegensatz zu Art. 70 WO. nicht. Die rechtliche Bedeutung der Wechsellkopie liegt in der verpflichtenden Kraft der Originalindossamente (Art. 71 WO.). Nach § 8 Abs. 2 Satz 2 ScheckG. ist das Kopieindossament unwirksam.

II. Ausstellung von Scheckduplikaten. 1. Das ScheckG. läßt Scheckduplikate nur bei den im Auslande zahlbaren Rekta- und Orderschecks zu. Bei allen Inhaberschecks, gleichgültig, ob sie im Inlande oder Auslande zahlbar sind, und bei allen im Inlande zahlbaren Schecks sind Duplikate ausgeschlossen.

Als Ausland gelten auch die Schutzgebiete. Vgl. auch § 3 SchutzgebG. und § 26 KonsGG.

2. Das Scheckduplikat muß vom Aussteller des Schecks herrühren. Die entsprechende ausdrückliche Bestimmung in Art. 66 WO. ist im ScheckG. als selbstverständlich nicht wiederholt. Das Duplikat muß in allen wesentlichen Stücken mit dem Hauptexemplar übereinstimmen.

Nicht erforderlich ist, daß das Duplikat gleichzeitig mit dem Hauptexemplar ausgestellt wird. Vielmehr ist die Ausstellung auch nach Verlust des Hauptexemplars möglich. (Vgl. für den Wechsel RG. 49, 735.)

3. Scheckduplikate müssen sich äußerlich als solche kennzeichnen: sie müssen — und zwar im Texte des Schecks (vgl. § 1) — den Duplikatvermerk tragen. Duplikatvermerke sind neben „Erste usw. Ausfertigung“ auch „Prima“, „Sekunda“ usw.; die Zahlen I, II, III oder Ia, Ib, Ic genügen auch.

Fehlt dem Scheck der Duplikatvermerk oder befindet er sich nicht an der gesetzlich vorgeschriebenen Stelle — z. B. in der Überschrift —, so gilt jede Ausfertigung, da sie ja alle wesent-

to be the same person if they are two branches or the principal establishment and a branch of the same firm.

2. *Indorsement to the drawee.* Contrary to the provision of the Bill of 1892 an indorsement to the drawee is not invalid but is taken as a receipt. This rule can, however, only apply to ordinary indorsements; not to blank indorsements as is commonly held. This is the view taken by *Zipperling* L.Z. 3, 50; *Langen* 83; *Düringer-Hachenburg* appendix I to §§ 363 *et seq.* note 13. *Lessing's* assertion (84) that a blank indorsement is also a valid indorsement may be met by stating that a blank indorsement is never an indorsement to a particular person. It is true that the drawee cannot enforce any rights of recourse under the cheque, but that is not because the blank indorsement to him was invalid, but because he can never acquire such rights.

V. After-indorsement and indorsement for collection. 1. The Cheque Law says nothing about after-indorsement. The provisions of Art. 16 WO. are not applicable. In contrast to a sight bill a cheque may be presented repeatedly. If a cheque is once protested or marked with a certificate of presentment its currency is at an end. This is the correct view taken by *Lessing* 85 as against *Breit* J.W. 08, 259. (The view there advocated has been abandoned.) The subsequent indorsees only acquire the rights derived from the person presenting. If, however, the latter waives protest and the certificate of presentment and indorses the cheque over, the presentment is disregarded and a fresh presentment must be made within the period allowed in order to preserve the rights of recourse.

2. The provisions of Art. 17 WO. as to indorsement "per pro" are not adopted by the Cheque Law. The expression "per pro" is not, however, meaningless, but operates as an authorisation.

An indorsement "per pro" is taken to be an authorisation to cash the cheque. The indorsee may therefore be met by any defences available against the indorser personally.

VI. A cheque not to order. An indorsement placed upon a cheque not to order has no effect under the law of cheques; it is neither effective as a transfer nor as a guarantee. It is doubtful whether such an indorsement should also be denied any effects at civil law. Hereon cf. *Lessing* 76. The question should be answered in the affirmative.

VII. Bearer cheques. A bearer cheque is not capable of indorsement. It is a bearer security and the rights under it are transferred by the mere delivery of the paper. A liability similar to that arising from indorsement may it is true be set up by backing in accordance with § 15, par. 2.

§ 9. Cheques drawn to a specified payee and payable abroad may be drawn in several parts. Each part of a set must be described in the text thereof as "first", "second", "third" etc. or some similar expression; if this is not done each part of the set will be considered as an independent cheque.

If one of several parts of a cheque is paid the others lose their force. But there remain liable upon any of the other parts any indorser who has indorsed several parts to different persons, and all subsequent indorsers whose signatures are found upon the parts not given up on payment.

Introductory note. § 9 deals with the law as to the duplication of cheques.

I. Copies of cheques. In contrast to Art. 70 WO. the Cheque Law does not recognise copies of cheques. The legal importance of copies of bills of exchange lies in the validity of the original indorsements placed upon them (Art. 71 WO.). In accordance with § 8 par. 2 sentence 2 *ScheckG.* an indorsement on a copy is invalid.

II. Drawing duplicates of cheques. 1. The Cheque Law only allows the preparation of duplicates in the case of cheques to order or not to order which are payable abroad. They are not allowed in the case of bearer cheques, whether payable abroad or in this country, nor in the case of any cheques payable in this country.

Abroad includes the German protectorates. Cf. also § 3 *SchutzgebG.* and § 26 *KonsGG.*

2. The duplicate must proceed from the drawer of the cheque. The corresponding express provision in Art. 66 WO. is not repeated in the Cheque Law, as it is considered self-evident. The duplicate must correspond in all essentials with the original.

It is not necessary that the duplicate shall be drawn at the same time as the original. This may rather be done when the original has been lost. (Cf. for bills of exchange R.G. 49, 735.)

3. Duplicates of cheques must be outwardly designated as such; they must bear a note of their nature in the text (cf. § 1). Such notes are "first" etc., "prima", "secunda" etc.; the numbers I, II, III or Ia, Ib, Ic are not sufficient.

If the cheque bears no such note or if it is not found in the place prescribed by law (e. g. if it is placed in the heading), each part of the set will be treated as an independent cheque, since

lichen Bestandteile eines Schecks aufweist, als selbständiger Scheck. Der Einwand des Ausstellers, es liege ein Duplikat vor, ist kein die Gültigkeit der Scheckerklärung betreffender oder sich aus dem Inhalte des Schecks ergebender Einwand (§ 18 Abs. 2).

Nach Verlust des Hauptexemplars kann ein Duplikat natürlich nur ausgestellt werden, wenn das verlorene gegangene Hauptexemplar den Duplikatvermerk getragen hat.

III. Verpflichtung zur Ausstellung von Duplikaten? Der § 9 konstatiert nur die Zulässigkeit von Scheckduplikaten unter den angegebenen Beschränkungen. Abweichend vom Art. 66 WO. wird dagegen ein scheckmäßiger Anspruch des Remittenten oder der Indossatare auf Duplikate nicht anerkannt (a. M. Merzbacher 32, vgl. dagegen Lessing 89).

IV. Rechtliche Bedeutung der Duplikate. 1. Mehrere Duplikate verkörpern die einzige rechtliche Befugnis: den Betrag der Schecksumme für Rechnung des Ausstellers vom Bezogenen zu erheben und im Falle der Nichtzahlung Regreß zu nehmen. Sämtliche Ausfertigungen sind rechtlich gleichwertig. Da die Schecksumme nur einmal vom Bezogenen zu zahlen ist, so muß mit der Einlösung eines Exemplars die Anweisung erlöschen.

Der Bezogene darf auf Präsentation eines Duplikats Zahlung leisten. Ist er dem Aussteller gegenüber zur Einlösung des Schecks verpflichtet, so verletzt er seine Verpflichtung, wenn er die Zahlung von der Aushändigung sämtlicher Ausfertigungen abhängig macht. Er hat nur Anspruch auf Aushändigung eines (quittierten) Exemplars (§ 13 Abs. 1).

2. Mit Einlösung eines Exemplars erlischt aber auch die Regreßhaftung des Ausstellers und der Indossanten. Dieser Satz ist absolut und gestattet keine Ausnahme. Daher tritt die Befreiung auch ein, wenn der Einlösung der Sekunda etwa eine Protestierung der Prima vorausgegangen ist. Alsdann werden alle Vormänner befreit, die zur Zeit der Zahlung auf die Sekunda noch nicht im Regreßwege gezahlt haben. Sobald der Aussteller die zurückgekommene Prima eingelöst hat, ist die Scheckanweisung erloschen und eine Zahlung für Rechnung des Ausstellers nicht mehr möglich.

V. Die selbständigen Indossamente. Im Begriffe des Duplikats liegt es, daß ein und dieselbe Person bei allen Exemplaren als Remittent benannt ist. Bereits vom Remittenten an kann aber eine Indossierung der verschiedenen Ausfertigungen an verschiedene Personen erfolgen. Mit dem ersten trennenden Indossament ist die Einheit der Duplikate gestört: die Einheit des Rechtsverhältnisses beschränkt sich auf die Anweisung und die dem trennenden Giro vorausgehenden Indossamente, vom trennenden Indossament an haften alle Indossanten als selbständige Regreßschuldner. Die befreiende Wirkung der Zahlung ergreift die selbständigen Indossamente nicht, wohl aber natürlich die ihnen vorausgehenden Indossamente. Der Aussteller als solcher wird stets liberiert.

VI. Im Auslande ausgestellte Schecks. Über die Statthaftigkeit von Duplikaten bei den im Auslande ausgestellten Schecks entscheidet nach § 26 das ausländische Recht. So z. B., wenn das Recht des Ausstellungsortes Duplikate auch bei Inhaberschecks zuläßt. Sind Duplikate nach dem ausländischen Rechte nicht statthaft, wie das z. B. in Österreich der Fall ist, so dürften trotzdem die deutschen Richter nach § 26 Abs. 2 Satz 2 für die im Inlande zahlbaren Rekt- oder Orderchecks den Duplikatcharakter anzuerkennen haben. Vgl. Jacusiel Bankarchiv 7, 284, Lessing 88/89.

§ 10. Der Scheck kann nicht angenommen werden. Ein auf den Scheck gesetzter Annahmevermerk gilt als nicht geschrieben.

Vorbemerkung. *Das Scheckakzept ist zwar im deutschen Scheckverkehr niemals üblich gewesen, immerhin würde der § 784 BGB. für die Zulässigkeit des Scheckakzepts angezogen werden können. Dem will der § 10 „im Interesse der Reinhaltung und der Gedeihenheit des Scheckverkehrs“ (Begr. 25) vorbeugen. Der Scheck würde durch die Möglichkeit der Annahme zu einem Kreditpapier nach Art des Wechsels werden.*

I. Rechtsfolgen einer unstatthaften Annahme. 1. Die Gültigkeit des Schecks wird durch die Annahmeerklärung nicht berührt. Es gilt lediglich der Annahmevermerk als nicht geschrieben.

2. Da das Akzept rechtlich bedeutungslos ist, so ist der angenommene Scheck auch nicht wechselstempelpflichtig.

3. Die auf eine sich als „Scheck“ bezeichnende Urkunde geschriebene Annahmeerklärung ist auch dann wirkungslos, wenn die Urkunde — z. B. wegen mangelnden Datums — als Scheck ungültig ist. Sie kann also nicht etwa als Annahme einer bürgerlich rechtlichen Anweisung aufgefaßt werden.

II. Certifying und Agnoszierung. Das in Amerika gebräuchliche „Certifying“ (vgl. Begr. 25) ist in Deutschland unbekannt.

Man versteht hierunter die auf Wunsch des Ausstellers oder Inhabers auf den Scheck gesetzte Erklärung des Beamten der bezogenen Bank, daß diese für den Betrag gut sei. Die Erklärung erfolgt regelmäßig in der Form, daß der Beamte das Wort „good“ quer über die Vorderseite des Schecks schreibt. Bisweilen fügt er seinen Namen oder seine Anfangsbuchstaben und einen Zahlungstag bei. Durch dieses sog. Certifying wird die Bank zum Schuldner des Inhabers des Schecks. Vgl. Näheres Buff, Der gegenwärtige Stand und die Zukunft des Scheckverkehrs S. 53, 94; derselbe Bankarchiv 7, 9; Cohn HWBStW. 3. Aufl. 7, 224.

Nach deutschem Recht würde jede auf den Scheck gesetzte Erklärung der Bank, sie hafte für den Scheckbetrag, wirkungslos sein. Dagegen würde man der schriftlichen Versicherung der Bank, daß der Aussteller das in der Scheckanweisung behauptete Guthaben tatsächlich

it contains all the essential requisites of a cheque. A plea by the drawer that such a cheque is a duplicate is not one which affects the validity of this contract on the cheque nor one which arises out of the contents of the cheque (§ 18 par. 2).

When the principal cheque has been lost a duplicate can of course only be prepared if the lost original bore a note that it was one of a set.

III. Obligation to prepare duplicates? § 9 only sanctions the preparation of duplicates subject to the restrictions mentioned. In contrast to Art. 66 WO., the payee or indorsees have no claim under the law of cheques to such duplicates (otherwise *Merzbacher* 32; but see *Lessing* 89).

IV. Legal significance of duplicates. 1. The several duplicates embody the single legal right to receive payment of the amount of the cheque at the expense of the drawer and to take recourse in case of non-payment. Each of the parts of a set is of the same value in law. Since the amount has only to be paid once by the drawee, the order becomes extinct when one part is paid.

The drawee is entitled to pay upon the presentment of a duplicate part. If he is under an obligation to the drawer to pay the cheque, it is a breach of that obligation to make payment conditional on the production of all the duplicate parts. He can only claim the delivery of one part receipted (§ 13 par. 1).

2. Upon the payment of one part the liability to recourse of the drawer and indorsers also comes to an end. This principle is absolute and admits of no exception. Thus the discharge is effected even though the first part had been protested before the second was paid. In such a case all the predecessors are discharged who have not paid by way of recourse before the time of the payment of the second part. So soon as the drawer has taken up the first part upon its return to him the order contained in the cheque is extinguished and payment for his account is no longer possible.

V. Independent indorsements. It follows from the conception of a duplicate that one and the same person must be named as payee in each of the duplicate parts, but the various parts may be indorsed to different persons by him. The first of such indorsements destroys the identity of the parts, which is then limited to the order to pay and the previous indorsements; after it, all the subsequent indorsers are independently liable to recourse. The discharge effected by payment does not extend to the independent indorsements, but it does of course to all previous ones. The drawer as such is always discharged.

VI. Cheques drawn abroad. In accordance with § 26 the question as to the admissibility of duplicate parts of a cheque drawn abroad will be answered according to the law of the country of drawing. Thus the preparation of duplicates of bearer cheques may be permitted by that law. If duplicates are not permitted by the foreign law, as is the case in Austria for instance, a German judge would still in accordance with § 26 par. 2 sentence 2 have to recognise the duplicate character of cheques to order or not to order which are payable in this country. Cf. *Jacusiel Bankarchiv* 7, 284, *Lessing* 88 89.

§ 10. A cheque cannot be accepted. A note of acceptance placed upon a cheque is disregarded.

Introductory note. *Acceptance has never become usual in German cheque transactions, though § 784 BGB. might be adduced in favour of its admissibility. § 10 is intended to prevent this 'for the purpose of maintaining the purity and genuineness of cheque dealings' (Begr. 25). If acceptance were possible a cheque would become an instrument of credit like a bill of exchange.*

I. Legal consequences of an acceptance which is not allowed. 1. The validity of the cheque is not affected, but the acceptance is treated as if it had never been written.

2. Since the acceptance is a nullity in law, a cheque which has been accepted is not subject to stamp duty as a bill of exchange.

3. An acceptance written upon a document describing itself as a cheque is also of no effect when the document (e. g. because it is not dated) is invalid as a cheque. Such an acceptance cannot be treated as the acceptance of a draft under the civil law.

II. Certifying. The practice of certifying a cheque, which is common in America (Begr. 25), is unknown in Germany.

Certifying means that at the desire of the drawer or holder of the cheque a statement is placed on it by an official of the bank drawn upon that the latter is good for the amount. This statement is usually effected by the official writing the word "good" across the face of the cheque. Sometimes he adds his name or initials and a day for payment. By this certifying the bank becomes the debtor of the holder of the cheque. For particulars, see *Buff*, *Der gegenwärtige Stand und die Zukunft des Scheckverkehrs* pp. 53, 94; the same author *Bankarchiv* 7, 9; *Cohn* *HWBStW.*, 3 ed. 7, 224.

By German law any statement placed upon a cheque by the bank that it will be liable for the amount is invalid. But a written assurance by the bank that the drawer actually possesses the property referred to in the cheque must be considered valid, since a knowingly false state-

besitzt, insofern rechtserhebliche Bedeutung zuschreiben müssen, daß die wesentlich unrichtige Angabe des Bezogenen, daß das Guthaben vorhanden sei, ihn nach §§ 823 Abs. 2, 826 BGB. schadensersatzpflichtig machen kann. Weitere Rechtswirkungen kommen der Agnosierung nicht zu. Insbesondere ist der Bezogene nicht etwa verbunden, einen entsprechenden Betrag des Guthabens zugunsten des Scheckberechtigten zu reservieren.

§ 11. Der im Inland ausgestellte und zahlbare Scheck ist binnen zehn Tagen nach der Ausstellung dem Bezogenen am Zahlungsorte zur Zahlung vorzulegen.

Für Schecks, die im Auslandgestellt, im Inlande zahlbar sind, bestimmt der Bundesrat die Vorlegungsfrist. Das gleiche gilt für Schecks, die im Inland ausgestellt, im Auslande zahlbar sind, sofern das ausländische Recht keine Vorschrift über die Zeit der Vorlegung enthält.

Fällt der letzte Tag der Frist auf einen Sonntag oder einen am Zahlungsorte staatlich anerkannten allgemeinen Feiertag, so tritt an die Stelle des Sonntags oder des Feiertags der nächstfolgende Werktag.

Vorbemerkung. Der § 11 setzt eine Präsentationsfrist für Schecks fest. Eine völlig unbegrenzte Umlaufzeit ist mit den Grundsätzen des Regreßrechts nicht verträglich. Die Vorlegungsfrist wird verschieden bemessen, je nachdem der Scheck im Inlande oder im Auslande zahlbar ist.

I. Die Präsentationsfrist. Im Gegensatz zu der unbestimmten Präsentationsfrist des englischen Rechts (reasonable time) stellt das deutsche Recht fest fixierte Präsentationsfristen auf. Diese Fristen können durch Vereinbarung weder verlängert noch verkürzt werden.

1. Die Präsentationsfrist für den Inlandscheck beträgt, ohne Unterschied, ob es sich um Platz- oder Distanzschecks handelt, 10 Tage. Die Frist läuft von dem aus dem Scheck ersichtlichen Ausstellungstage ab. Ob der Scheck tatsächlich an dem angegebenen Datum ausgestellt ist, ist für die Berechnung der Präsentationsfrist ohne Bedeutung. Der Ausstellungstag wird bei Berechnung der Frist nicht mitgezählt. Vgl. § 187 BGB. Auch die in die Frist fallenden Sonn- und Feiertage werden mitgezählt. Anders, wenn der Sonn- oder Feiertag auf den letzten Tag fällt. (§ 11 Abs. 3, vgl. auch § 193 BGB.) Die staatliche Anerkennung der Feiertage liegt den einzelnen Bundesstaaten ob. In allen Bundesstaaten sind nur der Neujahrstag, der Ostermontag, der Pfingstmontag, Christi Himmelfahrt und der 25. und 26. Dezember als Feiertage anerkannt, in den meisten Bundesstaaten tritt noch der 22. November (Bußtag) hinzu. Im übrigen herrscht Verschiedenheit. Vgl. Näheres bei Standinger-Riezler § 193, 6.

2. Für die im Auslande ausgestellten, im Inlande zahlbaren Schecks überläßt das Gesetz die Bestimmung der Präsentationsfrist dem Bundesrat, damit den verschiedenartigen Bedürfnissen entsprochen werde und den veränderten Verhältnissen jeweilig Rechnung getragen werde. Der Bundesrat hat am 19. März 1908 (RGBl. 08, 85) die ergänzende Bekanntmachung betreffend die Vorlegungsfristen für Auslandschecks erlassen. Im Auslande ausgestellte, im Inlande zahlbare Schecks sind binnen der nachstehend bezeichneten Fristen nach der Ausstellung dem Bezogenen am Zahlungsorte zur Zahlung vorzulegen: im europäischen Auslande — mit Ausnahme von Island und den Färöern — ausgestellte Schecks binnen drei Wochen; in den Küstenländern von Asien und Afrika längs des Mittelländischen und Schwarzen Meeres oder in den dazugehörigen Inseln dieser Meere ausgestellte Schecks binnen einem Monat; in den Vereinigten Staaten von Amerika, in Kanada, Neufundland, Mexiko, den Azoren, Madeira, den Kanarischen und Kapverdischen Inseln ausgestellte Schecks binnen zwei Monaten; sonst im Auslande, mit Einschluß der deutschen Schutzgebiete, ausgestellte Schecks binnen drei Monaten.

3. Für die im Inlande ausgestellten, im Auslande zahlbaren Schecks ist in erster Linie die Vorlegungsfrist maßgeblich, die das für den Zahlungsort geltende ausländische Recht vorschreibt. Der Regreß gegen den inländischen Aussteller ist daher nur statthaft, wenn die Präsentationsfrist des ausländischen Scheckrechts innegehalten ist. Wenn dagegen das ausländische Scheckrecht eine Präsentationsfrist nicht kennt, so sind zugunsten des deutschen Scheckausstellers die für Auslandschecks geltenden Fristen entsprechend anwendbar.

II. Die Bedeutung der Präsentationsfrist. Der Ablauf der Präsentationsfrist bewirkt nicht Hinfälligkeit der Scheckanweisung. Vgl. § 13 Abs. 2. Vielmehr beschränkt sich die Bedeutung der Präsentationsfrist nur auf folgende drei Punkte: 1. der Regreß setzt Vorlegung und eventuell Protest innerhalb der Präsentationsfrist voraus (§ 16); — 2. vor Ablauf der Präsentationsfrist darf der Bezogene den Widerruf des Schecks durch den Aussteller ignorieren (§ 13 Abs. 3); — 3. der Schecknehmer kann den Vormann mit der zivilen Klage nicht mehr belangen, wenn er schuldhaft die Präsentation innerhalb der Vorlegungsfrist versäumt hat und der Aussteller inzwischen in Konkurs verfallen ist. Vgl. Breit HoldheimMsch. 17, 1.

III. Der Scheckinkassovertrag. Beauftragt der Scheckinhaber eine Bank mit der Einziehung des Scheckbetrages, so kommt ein Geschäftsbesorgungsvertrag zustande, der, je nachdem die Bank Provision für die Präsentation und Einziehung berechnet oder nicht, Werkvertrag oder Auftrag ist. Hierbei übernimmt die Bank stillschweigend die Verpflichtung zur rechtzeitigen Präsentation, damit im Falle der Nichteinlösung dem Scheckinhaber die Regreßrechte gewahrt bleiben. Wird diese Verpflichtung von ihr schuldhaft verletzt, so haftet sie dem Inhaber auf Schadensersatz. Vgl. hierzu Breit, Pflichten und Rechte 56ff.

ment by the drawee that such property exists may render him liable to have to make compensation in accordance with §§ 823 par. 2, 826 BGB. Certifying in this way has no other legal consequences: in particular the drawee is not obliged to reserve a corresponding amount of the property for the person entitled under the cheque.

§ 11. A cheque drawn and payable in this country must be presented for payment to the drawee at the place for payment within ten days from the time of its drawing.

The Federal Council shall prescribe the period for the presentment of cheques drawn abroad but payable in this country. The same applies to cheques drawn in this country but payable abroad, if the foreign law does not prescribe a time for presentment.

If the last day of the period falls on a Sunday or a general holiday which is officially recognised at the place for payment, the next following business day will take its place.

Introductory note. *§ 11 prescribes a period for the presentment of cheques. An unlimited period of currency would not be consistent with the principles of the right of recourse. The period for presentment varies accordingly as the cheque is payable abroad or in this country.*

I. The period for presentment. In contrast to English Law, with its indefinite period for presentment (which must be within a reasonable time), the German law prescribes definite fixed periods. These periods cannot be lengthened or shortened by agreement.

The period for presenting inland cheques is ten days, whether they are drawn on the same or a distant place. The period runs from the date of drawing as it appears on the cheque. For this purpose it does not matter whether the cheque was really drawn on the day stated or not. The day of drawing is not reckoned in the period. Cf. § 187 BGB. Sundays and holidays falling in the period are reckoned. It is otherwise if the Sunday or holiday falls upon the last day of the period. (§ 11 par. 3, cf. also § 193 BGB.) Each of the Federal States determines which days are official holidays. The following are the only days universally recognised as holidays by all the Federal States: New Year's Day, Easter Monday, Whit Monday, Ascension Day and the 25th and 26th of December. In most of the States there is also November 22nd, the day of penance (Busstag). Other days vary in the different States. For particulars cf. *Standinger-Riezler* § 193, 6.

2. In the case of cheques drawn abroad but payable in Germany the law leaves the period of presentment to be fixed by the Federal Council, in order that the varying needs may be met and alterations in circumstances may be allowed for from time to time. On March 19th 1908 the Federal Council issued a proclamation dealing with the period for presenting foreign cheques (RGBl. 08, 85). Cheques drawn abroad payable in Germany must be presented for payment to the drawee at the place for payment within the periods mentioned below reckoned from the date of drawing: cheques drawn in Europe with the exception of Iceland and the Faröe Islands within three weeks; cheques drawn in the United States of America, in Canada, Newfoundland, Mexico, the Azores, Madeira, the Canary and Cape Verde Islands within two months; cheques in any other foreign country including the German protectorates, within three months.

3. In the case of cheques drawn in Germany but payable abroad the period for presentation will be that prescribed by the law in force at the place for payment. Recourse against the drawer in this country is therefore only possible if the period allowed for presentment by the foreign law has been observed. If, on the other hand, no period is prescribed by the foreign law, the German drawer will have the benefit of the periods laid down for foreign cheques.

II. Significance of the period for presentment. The expiration of the time allowed for presentment does not annul the order to pay contained in the cheque. Cf. § 13 par. 2. Its significance is confined to three points: 1. recourse is conditional upon presentment and protest within the period for presentment (§ 16); — 2. until the period has run out the drawee may ignore a revocation of the cheque by the drawer (§ 13 par. 3); — 3. the holder of the cheque has no civil claim against a predecessor if he has failed through his own fault to present the cheque within the period and the drawer has become bankrupt in the meantime. Cf. *Breit Holdheim-Mschr.* 17, 1.

III. Contract to collect a cheque. If the holder of a cheque entrusts a bank with the collection of its amount, that is a contract to conduct business for another (Geschäftsbesorgungs-vertrag), and it will be a contract to work for reward (Werkvertrag) or a simple mandate (Auftrag) according to whether the bank charges a commission for the collection or not. In such a case the bank impliedly undertakes to present the cheque punctually, in order to preserve the holder's rights of recourse in case of dishonour. If it fails through its own fault to perform this obligation, the bank will be liable to the holder. Hereon cf. *Breit, Pflichten und Rechte* 56 *et seq.*

§ 12. Die Einlieferung eines Schecks in eine Abrechnungsstelle, bei welcher der Bezogene vertreten ist, gilt als Vorlegung zur Zahlung am Zahlungsorte, sofern die Einlieferung den für den Geschäftsverkehr der Abrechnungsstelle maßgebenden Bestimmungen entspricht.

Der Bundesrat bestimmt, welche Stellen als Abrechnungsstellen im Sinne dieses Gesetzes zu gelten haben.

Vorbemerkung. *Der § 12 setzt der eigentlichen Präsentation in Anerkennung der bisherigen Praxis und gleichzeitig zur Förderung des Clearingsystems die sog. Einlieferung des Schecks in eine Abrechnungsstelle gleich. Dieser Modus der Vorlegung setzt voraus, daß sowohl der Bezogene wie der Präsentant bei der Abrechnungsstelle vertreten sind.*

I. Die Abrechnungsstelle. „Das Zahlungssystem des Scheck- und Girosystems gipfelt in den Abrechnungsstellen (Clearinghäusern)“ (Begr. 28). An die Stelle des Barzahlungssystems tritt im Abrechnungssystem die gegenseitige Ausgleichung durch Gutschrift und Belastung (Skontration).

Die „Abrechnungsstelle“ ist die am einzelnen Platz bestehende Organisation zur Durchführung des Abrechnungssystems. Die erste deutsche Abrechnungsstelle ist durch Vertrag unter dem 14. Februar 1883 in Berlin auf Anregung der Reichsbank zu dem Zwecke gegründet worden, um „durch Errichtung einer gemeinschaftlichen Abrechnungsstelle und durch andere geeignete Mittel die Entwicklung des Scheckverkehrs am hiesigen Platz tunlichst zu fördern“. Vgl. das Abkommen vom 14. Februar 1883 und die Geschäftsordnung im Anhang zu diesem Paragraphen. Danach bilden die Mitglieder einen nicht rechtsfähigen Verein mit der Reichsbank an der Spitze. Für die Errichtung der späteren Abrechnungsstellen (vgl. die Aufzählung unter IV) war das Berliner Abkommen vom 14. Februar 1883 Vorbildlich.

II. Die Präsentation zur Abrechnung. Bereits in A Ziff. 4 des Berliner Abkommens war bestimmt, daß die Einlieferung eines Papiers in die Abrechnungsstelle als gehörige Präsentation zur Zahlung gelte. Dieser Vereinbarung, die sich in den Bestimmungen der übrigen Abrechnungsstellen fast gleichlautend findet, ist durch die gesetzliche Festlegung des § 12 nunmehr allgemeine Geltung verschafft. Im übrigen ist der Ausdruck Einlieferung in eine Abrechnungsstelle ungenau, denn eine eigentliche Einlieferung des Schecks in eine Abrechnungsstelle erfolgt gar nicht. Vgl. Hoppenstedt, Scheckgesetzentwurf von 1907, 17. Insbesondere kann nicht etwa im Betreten der Abrechnungsstelle durch den einzelnen Bankbeamten, der mit den von seiner Bank zu präsentierenden Schecks den Raum der Abrechnungsstelle aufsucht, eine solche „Einlieferung“ gefunden werden. Vielmehr vollzieht sich die Vorlegung erst in dem Zeitpunkte, in dem der Vertreter der präsentierenden Bank den Scheck dem Vertreter der bezogenen Bank mit dem ordnungsgemäß vollzogenen Verzeichnis überreicht. (Vgl. GeschO. 111.)

Die Einlieferung gilt nur dann als Vorlegung, wenn sie ordnungsgemäß erfolgt. Es muß vor allem der Bezogene an der Abrechnungsstelle vertreten sein und ihm der Scheck zur Prüfung ausgehändigt werden. Erforderlich ist vor allem auch, daß der Scheck am Orte der Abrechnungsstelle zahlbar ist: ein auf die Deutsche Bank in Dresden gezogener Scheck wird nicht durch Einlieferung in die Berliner Einlieferungsstelle wirksam präsentiert, obschon die Deutsche Bank auch dort vertreten ist.

III. Das Abrechnungsgeschäft. Dem einzelnen Abrechnungsgeschäfte geht der Abrechnungsvorvertrag, d. i. der Beitritt zur Abrechnungsstelle, voraus. Vgl. Lehmann, Lehrbuch 189. Die Abrechnung ist vollendet, sobald der Vorsteher die Abrechnung geschlossen hat (GeschOA.). Also nicht erst mit der Buchung im Girokonto der Reichsbank.

Dem steht nicht entgegen, daß die Abrechnung als nicht erfolgt gilt, wenn sich ein Passivsaldo eines Beteiligten ergibt und Deckung nicht sofort geschafft wird.

IV. Bestimmung der Abrechnungsstellen durch den Bundesrat. Das Gesetz behält „mit Rücksicht auf die noch im Flusse begriffene Entwicklung der Einrichtung der Abrechnungsstellen“ (Begr. 28) sich die Bestimmung durch den Bundesrat vor, welche Stellen als Abrechnungsstellen im Sinne dieser Vorschrift anzuerkennen sind. Hierzu sind die folgenden sechs Bekanntmachungen des Bundesrats betreffend Abrechnungsstellen im Scheckverkehr ergangen.

A. Bekanntmachung vom 19. März 1908, RGBl. 1908, Nr. 13 S. 86: Abrechnungsstellen im Sinne des Scheckgesetzes sind die Abrechnungsstellen bei der Reichsbank in Berlin, Braunschweig, Bremen, Breslau, Chemnitz, Köln am Rhein, Dortmund, Dresden, Elberfeld, Frankfurt am Main, Hamburg, Hannover, Leipzig, München, Nürnberg und Stuttgart.

B. Bekanntmachung vom 1. Juli 1908, RGBl. 1908, Nr. 40, S. 467: Abrechnungsstellen im Sinne des Scheckgesetzes sind die Abrechnungsstelle bei der Reichsbank in Mannheim und die Bank des Berliner Kassenvereins zu Berlin.

C. Bekanntmachung vom 21. Januar 1909, RGBl. 1909, Nr. 7 S. 262: Abrechnungsstelle im Sinne des Scheckgesetzes ist die Abrechnungsstelle bei der Reichsbank in Karlsruhe in Baden.

D. Bekanntmachung vom 4. Februar 1909, RGBl. 1909, Nr. 9 S. 274: Abrechnungsstelle im Sinne des Scheckgesetzes ist die Preußische Zentralgenossenschaftskasse zu Berlin.

E. Bekanntmachung vom 24. März 1909, RGBl. 1909, Nr. 16 S. 334: Abrechnungsstelle im Sinne des Scheckgesetzes ist die Abrechnungsstelle bei der Reichsbank in Düsseldorf.

§ 12. The delivery of a cheque to a clearing house upon which the drawee is represented is equivalent to presentment for payment at the place for payment, provided such delivery is in accordance with the regulations the clearing house.

The Federal Council shall determine what places are to be considered to be clearing houses within the meaning of this Law.

Introductory note. § 12 makes the delivery of a cheque to a clearing house equivalent to actual presentment, thus recognising the former practice and encouraging the system of clearing houses. Such a method of presentment is conditional upon both the drawee and the person presenting being represented on the clearing house.

I. The Clearing House. "The system of cheques and accounts culminates in the Clearing Houses" (Begr. 28). By their use the system of cash payments is replaced by a system of balancing by means of debit and credit.

A clearing house is an organisation set up at some particular place for the purpose of carrying out the clearing system. The first German clearing house was founded on February 14th 1883 in Berlin on the instigation of the Imperial Bank, its object being "to foster the development of cheque dealings in this City so far as is possible by the establishment of a common clearing house and by other suitable means". Cf. the agreement of February 14th 1883 and the regulations appended to this Article. It appears therefrom that the members form a combination with the Imperial Bank at its head but possessed of no legal capacity. The agreement of February 14th 1883 served as a model for the establishment of the later clearing houses (cf. the enumeration under IV).

II. Presentment through a clearing house. In A No. 4 of the Berlin agreement it was provided that the delivery of a paper to the clearing house should be accepted as equivalent to presentment in due course. This agreement, which is repeated almost word for word in the regulations of the other clearing houses, has now been made universally applicable by § 12. The expression "delivery to a clearing house" is however inexact, since no such delivery really takes place. Cf. *Hoppenstedt*, *Scheckgesetzentwurf von 1907*, 17. The entering of the clearing house by the bank official bearing the cheques to be presented by his bank can hardly be considered a delivery to the clearing house. Presentment really occurs when the official of the presenting bank hands over the cheque to that of the bank drawn upon, along with the list duly drawn up. (Cf. *GeschO.* 111.)

Such a delivery is only equivalent to presentment when made in accordance with the regulations. In particular the drawee must be represented on the clearing house and the cheque must be handed to him for examination. It is of course absolutely necessary that the cheque shall be payable at the place where the clearing house is situated; a cheque drawn upon the Deutsche Bank, Dresden, is not validly presented by its delivery to the Berlin clearing house, although the Deutsche Bank is also represented there.

III. The act of clearing or settlement. This is preceded by the preliminary contract formed by becoming a member of the clearing house. Cf. *Lehmann*, *Lehrbuch* 189. The settlement is complete when the superintendent has closed the account (*GeschO.A.*), and not only as soon as the amount is entered in the current account with the Imperial Bank.

This is not inconsistent with the fact that if there is a debit balance against one of the banks concerned and cover is not at once given, the settlement is regarded as not having been effected.

IV. Appointment of the clearing houses by the Federal Council. In view of "the still continuing development of the institution of clearing houses" (Begr. 28) the Law leaves it to the Federal Council to determine what places shall be considered to be clearing houses within the meaning of this provision. The following six proclamations on the subject have been issued by the Federal Council.

A. Proclamation of March 19th 1908, *RGBl.* 1908, No. 13 p. 86: the following are clearing houses within the meaning of the Cheque Law: those of the Imperial Bank at Berlin, Brunswick, Bremen, Breslau, Chemnitz, Cologne, Dortmund, Dresden, Elberfeld, Frankfurt on the Main, Hamburg, Hanover, Leipzig, Munich, Nuremberg and Stuttgart.

B. Proclamation of July 1st 1908, *RGBl.* 1908, No. 40 p. 467: the following are clearing houses within the meaning of the Cheque Law: that of the Imperial Bank at Mannheim and the Bank of the Berlin Kassenverein.

C. Proclamation of January 21st 1909, *RGBl.* 1909, No. 7 p. 262: the clearing house of the Imperial Bank at Carlsruhe in Baden is a clearing house within the meaning of the Cheque Law.

D. Proclamation of February 4th 1909, *RGBl.* 1909, No. 9 p. 274: the Prussian Zentralgenossenschaftskasse at Berlin is a clearing house within the meaning of the Cheque Law.

E. Proclamation of March 24th 1909, *RGBl.* 1909, No. 16 p. 334: the clearing house of the Imperial Bank at Düsseldorf is a clearing house within the meaning of the Cheque Law.

F. Bekanntmachung vom 4. Dezember 1909, RGBl. 1909, Nr. 61 S. 969: Abrechnungsstelle im Sinne des Scheckgesetzes ist die Abrechnungsstelle bei der Reichsbank in Essen.

§ 13. Der Bezogene, der den Scheckbetrag bezahlt, kann die Aushändigung des quittierten Schecks verlangen.

Der Ablauf der Vorlegungsfrist ist auf das Recht des Bezogenen zur Zahlung ohne Einfluß.

Ein Widerruf des Schecks ist erst nach dem Ablaufe der Vorlegungsfrist wirksam.

Vorbemerkung. Der § 13 behandelt drei völlig verschiedene Gegenstände: 1. das Recht des Bezogenen auf Aushändigung des quittierten Schecks; — 2. die Befugnis des Bezogenen zur Einlösung auch nach Ablauf der Vorlegungsfrist (§ 11); — 3. die beschränkte Wirkung des vorzeitigen Widerrufs.

I. Die Einlösung des Schecks im allgemeinen. 1. Dem Scheckinhaber steht ein direkter Anspruch gegen die Bank auf Einlösung auch dann nicht zu, wenn volle Deckung vorhanden ist und der Bezogene dem Aussteller gegenüber zur Zahlung verpflichtet ist. Anders die verfehlten Bestimmungen des E. 1892 § 10 Vorl. E. § 11. Vgl. Lessing 107 und Lit. Über die Verpflichtung des Bezogenen zur Einlösung entscheiden ausschließlich die Grundsätze des internen Scheckrechts. Die Nichteinlösung macht den Bezogenen nur auf Grund des Girovertrags dem Aussteller gegenüber haftbar.

2. Eine Verpflichtung des Scheckinhabers zur Annahme angebotener Teilzahlungen besteht nicht. Anders Art. 38 WO. A. M. Jehle 58. Ebensowenig besteht eine Verpflichtung des Bezogenen gegenüber dem Aussteller, eine Teilzahlung zu leisten. Vgl. Breit Pflichten 30 und ZHR. 64, 485. Wenn freilich der Scheckinhaber sich zur Aushändigung des quittierten Schecks trotz bloßer Teilzahlung bereit erklärt, ist der Bezogene zahlungspflichtig.

3. Werden mehrere Schecks gleichzeitig präsentiert, ohne daß für alle Deckung vorhanden ist, so braucht der Bezogene nicht etwa die Schecks anteilmäßig einzulösen. Es steht ihm vielmehr die Entschliebung darüber frei, welchen der verschiedenen Schecks er honorieren will.

4. Zahlt der Bezogene den Scheck in bar aus, so erwirbt das Eigentum am Geld regelmäßig der Präsentant. Anders nur dann, wenn der Präsentant als Vertreter des Berechtigten auftritt (§ 164 BGB.).

5. Die Zahlung braucht nur gegen Aushändigung des vom Berechtigten quittierten Schecks zu erfolgen. Quittung ist Empfangsbekenntnis. Über die Quittung vgl. § 368 BGB. (§ 364 HGB., Art. 39 WO.). Es ist in diesen Bestimmungen freilich nur von der Leistung (Zahlung) des Schuldners (Wechselschuldners) die Rede. Die Bank ist dagegen gerade nicht Schuldner des Empfängers.

Der Bezogene kann eine unterschriebene Quittung verlangen. Unterstempelung genügt nicht. Angabe des Orts- und Zeitdatums kann dagegen nicht gefordert werden. (A. M. Lessing 109.) Die Quittungspflicht des Berechtigten erstreckt sich auf Rekta-, Order- und Inhaberschecks. Ferner auch auf Verrechnungsschecks (§ 14). Auch beim Orderscheck kann der Bezogene trotz § 8 Abs. 2 S. 4 ein eigentliches Empfangsbekenntnis fordern, er braucht sich also nicht mit der Indossantenform zufriedenzugeben. (Breit Pflichten 29, a. M. Lessing 110.)

Die Quittung ist auf den Scheck zu setzen (quittierter Scheck). Ob die Rückseite oder die Vorderseite gewählt wird, ist gleichgültig.

Das Eigentum am ausgehändigten Scheck erhält der Bezogene. Breit Pflichten 31, Lessing 111. Zur ordnungsgemäßen Präsentation ist übrigens die Vorlegung des quittierten Schecks nicht erforderlich.

Hat der Bezogene gezahlt, ohne scheckmäßige Quittung zu erhalten, so kann er die Scheckquittung nacherhalten. Ebenso kann er, wenn der Präsentant ihm den Scheck nicht ausgehündigt hat, die Aushändigung des Schecks fordern. Das rechtskräftige Urteil ersetzt die Quittungsleistung (§ 894 BGB.).

Über Zahlung durch Verrechnung vgl. § 14.

II. Einlösung nach Ablauf der Vorlegungsfrist (§ 2). Die Vorschrift gehört dem internen Scheckrecht an: sie besagt, daß die im Scheck enthaltene Anweisung nicht auf Zahlung innerhalb der Vorlegungsfrist gerichtet ist.

III. Der Widerruf des Schecks (Abs. 3). 1. Auch der Abs. 3 ist internes Scheckrecht. Er besagt trotz des irreführenden Wortlautes nicht, daß der Bezogene vor Ablauf der Präsentationsfrist den Widerruf nicht beachten dürfe. Diese Auslegung erscheint ausgeschlossen, weil der Scheckberechtigte einen Anspruch auf Einlösung überhaupt nicht hat.

Ganz anders freilich Schreiber ZHR. 66, 358. Er erachtet die Bank, die infolge eines Widerrufs des Ausstellers den Scheck nicht einlöst, dem Berechtigten gegenüber als schadensersatzpflichtig. Ebenso Cohn ZHWStW. 7, 229. Die Ansicht Cohns ist um so auffallender, als er — ganz mit Recht! — ausdrücklich dem Inhaber des Schecks die Klage gegen den Bezogenen selbst bei vorhandener Deckung versagt. Wenn also der Bezogene ganz grundlos den Scheck nicht honoriert, haftet er nicht, wenn er dagegen die Einlösung deshalb ablehnt, weil der Aussteller ihm mitteilt, er widerrufe den Scheck, da ihn der Remittent bei dem Geschäft arglistig getäuscht habe, so haftet er!

F. Proclamation of December 4th 1909, RGBl. 1909, No. 61 p. 969: the clearing house of the Imperial Bank at Essen is a clearing house within the meaning of the Cheque Law.

§ 13. The drawee who pays the amount of a cheque is entitled to demand the delivery of the cheque receipted.

The expiration of the period for presentment does not affect the drawee's right to pay.

A cheque can only be validly stopped after the expiration of the period for presentment.

Introductory note. § 13 deals with three completely different matters: 1 the drawee's right to the delivery of the receipted cheque; — 2. the drawee's right to pay even after the expiration of the period for presentment (§ 11); — 3. the restricted effect of stopping a cheque before the expiration of the time for presentment.

I. Payment of cheques generally. 1. The holder of a cheque has no direct claim upon the bank for its payment even though the latter has plenty of the cover in its hands and though it is under an obligation to the drawer to pay it. The provisions of the Bill of 1892 § 10, and the provisional Bill § 11 were wrong. Cf. *Lessing* 107 and the other writers. The principles of the internal law of cheques are alone decisive of the drawee's obligation to pay. A refusal to pay renders him liable to the drawer only under his contract with him.

2. The holder of a cheque is under no obligation to accept an offer of partial payment. Otherwise § 38 WO. See however *Jehle* 58. Nor is the drawee under any obligation to the drawer to make a partial payment. Cf. *Breit*, Pflichten 30 and ZHR. 64, 485. If, however, the holder declares that he is ready to hand over the cheque receipted in spite of only receiving partial payment, the drawee must pay.

3. If several cheques are presented at once without there being cover for them all, the drawee is not obliged to pay a proportionate amount of each of them. He may, however, elect which of them he will pay.

4. If the drawee pays the cheque in cash the person presenting the cheque as a rule acquires the property in the money. It is otherwise only if he is acting as representative of the person entitled (§ 164 BGB.).

5. Payment need only be made in return for delivery of the receipted cheque. A receipt is an acknowledgment that the amount has been received. Cf. § 368 BGB. (§ 364 HGB., Art. 39 WO.). In these provisions, however, it is a question of payment by the debtor, whereas here the bank is never the debtor of the person receiving the money.

The drawee can demand a signed receipt. A stamp is not enough. A statement of the place and time of receipt cannot be required. (Otherwise *Lessing* 109). A receipt must be given in the case of cheques to bearer, to order or not to order. Also to cheques crossed "for account only" (§ 14). Even in the case of an order cheque the drawee can demand a proper acknowledgment of receipt in spite of § 8 par. 2 sentence 4, and he need not accept the form of indorsement. (*Breit* Pflichten 29, otherwise *Lessing* 110.)

The receipt must be placed on the cheque (quittierter Scheck.) It is immaterial whether the front or the back is chosen.

The drawee acquires the property in the cheque so handed over. *Breit*, Pflichten 31, *Lessing* 111. It is not a condition of proper presentment to produce the cheque receipted.

If the drawee has paid without obtaining a receipt in accordance with the law of cheques he can demand it afterwards. So also he can demand the delivery of the cheque if the person presenting it has failed to hand it over. A final judgment takes the place of a receipt (§ 894 BGB.).

As to payment by transfer to an account, cf. § 14.

II. Payment after the expiration of the period for presentment (par. 2). This is part of the internal law of cheques. Its meaning is that the order contained in a cheque is not an order to pay within the period allowed for presentment only.

III. Stopping cheques (par. 3). 1. This also belongs to the internal law of cheques. In spite of its misleading wording it does not mean that the drawee may not take notice of the stopping before the period for presentment expires. This interpretation would seem to be excluded by the fact that the person entitled under the cheque never has a claim to its payment.

Schreiber ZHR. 66, 358 takes quite a different view. He considers that a bank which refuses to pay a cheque because it has been stopped by the drawer will be liable to compensate the person entitled under it. So also *Cohn* ZHWStW. 7, 229. This view of *Cohn's* is all the more remarkable in that he — quite rightly — expressly denies that the holder of the cheque can sue the drawee even when he has cover in his hands. If therefore the drawee refuses to honour the cheque for no reason at all he is not liable, whereas if he refuses because the drawer has told him that he wishes to stop the cheque because he has been defrauded by the payee, he will be liable!

Ebensowenig ist die Vorschrift ein an den Aussteller gerichtetes Verbotsgesetz zugunsten des Scheckinhabers (so unrichtig Koch, Deutsche WirtschZ. 08, 149, Jacusiel Bankarchiv 7, 284, vgl. dagegen Breit HoldheimMschr. 17, 205, Jacobi 63, 88). Vielmehr ergibt sich als Inhalt der Vorschrift der Satz: der Bezogene ist bis zum Ablauf der Präsentationsfrist in der Lage, den widerrufenen Scheck in gleicher Weise zu Lasten des Ausstellers einzulösen, als wenn der Widerruf nicht erfolgt wäre. Vgl. Breit ZHR. 64, 491ff. Der Aussteller haftet nur bei frivolem Widerruf gemäß § 826 BGB. (gegen diese Haftung Jacobi ZHR. 63, 88).

Die Befugnis der Bank zur Ignorierung des vorzeitigen Widerrufs hat im übrigen ihre Grenzen. Vgl. hierzu Breit ZHR. 64, 590. Aber die Grenze ist schwer bestimmbar. Darf z. B. die Bank den Scheck noch einlösen, wenn ihr vom Aussteller mitgeteilt wird, der Scheck sei ihm gestohlen worden? Diese Zweifel beweisen den doktrinen Charakter des § 13 Abs. 3.

2. Eine Vereinbarung des Inhalts, daß der Bezogene jeden Widerruf des Schecks zu berücksichtigen habe, ist zulässig und für den Bezogenen bindend. Vgl. Breit Pflichten 18 und ZHR. 64, 497; Düringer-Hachenburg 2, 598, Anm. 25; a. M. Lessing 113; Jehle § 59.

§ 14. Der Aussteller sowie jeder Inhaber eines Schecks kann durch den quer über die Vorderseite gesetzten Vermerk: „Nur zur Verrechnung“ verbieten, daß der Scheck bar bezahlt werde. Der Bezogene darf in diesem Falle den Scheck nur durch Verrechnung einlösen. Die Verrechnung gilt als Zahlung im Sinne dieses Gesetzes.

Das Verbot kann nicht zurückgenommen werden. Die Übertretung des Verbots macht den Bezogenen für den dadurch entstehenden Schaden verantwortlich.

Vorbemerkung. Der § 14 normiert die rechtliche Bedeutung der Verrechnungsklausel (Verrechnungsscheck). Die Verrechnungsklausel, die dem englischen crossing nachgebildet ist — vgl. darüber Begr. 30 —, ist im Reichsbankverkehr (Nr. 5 Abs. 2, Girobest.) und im Abrechnungsverkehr eingeführt und hat sich hier allgemein eingebürgert. Durch § 14 erhält der Verrechnungsscheck die rechtliche Grundlage.

I. Essentialien des Verrechnungsschecks. 1. Der Verrechnungsscheck muß zunächst ein gültiger Scheck sein, d. h. eine Urkunde mit Scheckqualität. Im übrigen kann er Order-, Rekta- oder Inhaberscheck sein (vgl. § 4). Er kann auf Personen mit ungeminderter wie mit geminderter passiver Scheckfähigkeit gezogen werden (vgl. § 2).

2. Der Verrechnungsscheck muß außerdem die Verrechnungsklausel enthalten: a) Nach dem Vorbilde der Bestimmungen über die Berliner Abrechnungsstelle vom 14. Februar 1883 sub B 3 hat das Gesetz für die Verrechnungsklausel die Fassung vorgeschrieben: „nur durch Verrechnung“. Der Verrechnungsklausel geschieht auch durch andere Form Genüge, (z. B.: „lediglich durch Verrechnung“, „Verrechnungsscheck“). Lessing 119, Breit Pflichten 34, a. M. Jehle 66, Buff 72 u. a., die wörtliche Wiedergabe der Gesetzesworte „nur durch Verrechnung“ verlangen.

b) Der Verrechnungsvermerk kann geschrieben, gedruckt oder auf sonstige Weise hergestellt sein.

c) Der Verrechnungsvermerk muß, um möglichst in die Augen zu fallen, quer über die Vorderseite gesetzt werden. Über die „Vorderseite“ vgl. § 1. Die bloße Überschrift „Verrechnungsscheck“ genügt nicht, ebensowenig die Aufnahme des Verrechnungsvermerks in den Text des Schecks (§ 1 Nr. 1, 2).

Der nicht quer geschriebene Vermerk macht den Scheck nicht zum Verrechnungsscheck mit den Rechtsfolgen des § 14. Wohl aber hat der Bezogene einen solchen Vermerk dann, wenn er vom Aussteller herrührt, nach allgemeinen Grundsätzen zu beachten (Lessing 119).

II. Herstellung des Verrechnungsvermerks. Der Verrechnungsvermerk kann vom Aussteller und jedem — berechtigten — Inhaber des Schecks auf die Urkunde gesetzt werden, gleichgültig, ob er den Scheck giriert oder nicht. Nicht dagegen vom Bezogenen. Unrichtig Buff 71. Der vom Bezogenen vor der Ausgabe der Formulare aufgedruckte Verrechnungsvermerk gilt selbstverständlich als vom Aussteller auf den Scheck gesetzt (Lessing 120).

III. Bedeutung und Rechtsfolge des Verrechnungsvermerks. 1. Der Verrechnungsvermerk enthält das an den Bezogenen von der Gesamtheit der Scheckzeichner gerichtete Verbot der Barzahlung. Die „Einlösung des Schecks“ (§ 15) hat „durch Verrechnung“ zu erfolgen. Verrechnung ist regelmäßig Gutschrift auf Girokonto. Die Gutschrift bewirkt den Erwerb einer Forderung gegen den Bezogenen. Vgl. auch Jehle 65. Verrechnung ist weiter die Operation bei einer Abrechnungsstelle. Die Aufrechnung kann Verrechnung sein, muß es aber nicht sein (z. B. wenn der Bezogene nicht gegen das Guthaben eines Girokunden, sondern gegen irgend eine andere Forderung aufrechnet). Im übrigen entscheidet die Auffassung der beteiligten Kreise, welche Befriedigungsformen als Verrechnung im Gegensatz zur Barzahlung anzuerkennen sind.

Die Verrechnung macht Schwierigkeiten, wenn der Präsentant nicht im Giroverhältnis und überhaupt nicht im Kundenverhältnis mit dem Bezogenen steht. Überhaupt kann das Barzahlungsverbot dadurch illusorisch gemacht werden, daß der Präsentant den ihm zunächst nur gutgeschriebenen Betrag alsdann abhebt. Vgl. Breit Pflichten, Cohn ZHR. 61, 73. Der Bezogene darf sich jedoch — ohne sich dem Aussteller gegenüber haftbar zu machen — auf den Standpunkt stellen, die Verrechnung nur mit Girokunden vorzunehmen.

The rule does not amount to a prohibition addressed to the drawer in favour of the holder (as is wrongly held by *Koch*, Deutsche WirtschZ. 08, 149, *Jacusiel*, Bankarchiv 7, 284, but see *Breit*, Holdheims Mschr. 17, 205, *Jacobi* 63, 88). The principle would rather appear to be that until the period for presentment expires the drawee is entitled to pay a stopped cheque and debit the drawer just as if it had not been stopped. Cf. *Breit* ZHR. 64, 491 *et seq.* The drawee is only liable if he wantonly refuses payment § 826 BGB. (but see *Jacobi* ZHR. 63, 88).

The right of the bank to ignore a premature stopping is, however, limited. Hereon cf. *Breit* ZHR. 64, 590. But the limits are hard to define. For instance, may a bank honour a cheque when the drawer has notified it that the cheque has been stolen from him? These doubts show how theoretical is the character of § 13 par. 3.

2. An agreement to the effect that the drawee must obey any stopping of the cheque is permissible and binds the drawee. Cf. *Breit*, Pflichten 18 and ZHR. 64, 497; *Düringer-Hachenburg* 2, 598, note 25; otherwise *Lessing* 113; *Jehle* § 59.

§ 14. The drawer or any holder of a cheque may prohibit payment thereof in cash by placing the words "for account only" across the face of it. If this has been done the drawee may only pay the cheque by a transference in account. Such transference is equivalent to payment within the meaning of this Law.

Such a prohibition cannot be revoked. If the drawee fails to observe it he is responsible for the resulting loss.

Introductory note. § 14 regulates the effect of placing the words 'for account only' ('nur zur Verrechnung') on a cheque. This system, which is modelled on the English system of crossing (cf. *Begr.* 30) grew up in the dealings of the Imperial Bank (No. 5, par. 2 *Girobest.*) and of the clearing houses, and has become generally adopted in this country. The system of crossing a cheque in this manner is given legal recognition by § 14.

I. Essentials of a cheque crossed "for account only". 1. In the first place it must be a valid cheque, i. e. a document operating under the law of cheques. It may be a cheque to bearer, to order or not to order (cf. § 4). It may be drawn upon persons of full or restricted passive capacity (cf. § 2).

2. It must contain the words "for account only". a) This formula has been taken by the Law from the regulations of the Berlin Clearing House dated Feb. 14th 1883 B 3. Other formulas are, however, sufficient (e. g. "lediglich durch Verrechnung", "Verrechnungsscheck") *Lessing* 119, *Breit*, Pflichten 34, otherwise *Jehle* 66, *Buff* 72, and others, who consider the actual words "for account only" prescribed by the statute, as essential.

b) The formula may be written or printed or produced in any other way.

c) In order to be as obvious as possible the formula must be placed across the face of the cheque. As to the "face" cf. § 1. A mere heading ("Verrechnungsscheck") is not sufficient, nor will it suffice to include the formula in the text of the cheque (§ 1 Nos. 1, 2).

If the formula is not written across the cheque it will not give rise to the consequences laid down by § 14. But on general principles the drawee must observe such a direction if it is derived from the drawer of the cheque (*Lessing* 119).

II. Placing the crossing on the cheque. This may be done by the drawer or any properly entitled holder of the cheque, whether or not he indorses it, but not by the drawee. *Buff* 71 is wrong. Such a crossing printed on the forms by the drawee before giving them out is of course considered to have been placed there by the drawer (*Lessing* 120).

III. Significance and legal consequences of the crossing. The words convey a prohibition of cash payment addressed to the drawee by all the signatories of the cheque. The "honouring of the cheque" (§ 15) must be effected in account. This usually means by crediting a current account. Such a crediting gives the holder a claim against the drawee. Cf. also *Jehle* 65. "A transference in account" may also be effected by the operations of the clearing house. A set-off may be a transfer in account, but it is not necessarily so (e. g. when the drawee sets off, not against the property of his customer, but against some other claim). For the rest the views of the classes concerned will determine what amounts to a "transfer in account" (*Verrechnung*) as opposed to cash payment.

Such a transfer causes difficulties when the person presenting the cheque has no account with the drawee and is not his customer. And in any case the prohibition can be made illusory by the person presenting the cheque drawing the amount as soon as he is credited with it. Cf. *Breit*, Pflichten, *Cohn* ZHR. 61, 73. The drawee may, however, stipulate without incurring any liability to the drawer that he will only effect such a transfer to customers of his own.

2. Die Verrechnung gilt als Zahlung im Sinne des ScheckG. Es kann daher der Bezogene Quittung gemäß § 13 Abs. 1 verlangen.

3. Der Verrechnungsscheck kommt wirtschaftlich dem Giroüberweisungsauftrag sehr nahe (Girozettel, roter Scheck). Diese Gleichartigkeit beschränkt sich auf das interne Verhältnis. Rechtlich ist er ein Scheck im Sinne des ScheckG.: er löst Regreßrechte aus, ist bis zum Ablauf der Präsentationsfrist nur beschränkt widerruflich (§ 11) usw. Lehnt der Bezogene die „Verrechnung“ ab, weil der Präsentant kein Konto bei ihm hat, so muß der Inhaber, wenn er Regreßansprüche geltend machen will, für Beurkundung der Ablehnung gemäß § 16 Sorge tragen.

4. Sind für den Inhaber eines Verrechnungsschecks die Vorbedingungen einer Verrechnung nicht gegeben (Mangel eines Kontos), und lehnt der Bezogene infolgedessen die Einlösung ab, so kann der Inhaber Protest erheben. Dagegen darf der Notar die Ablehnung der Einlösung nicht beurkunden, wenn der Inhaber gegenüber der Bereitwilligkeit des Bezogenen zur Verrechnung die Barzahlung verlangt.

IV. Unwiderruflichkeit des Verrechnungsvermerks. Der einmal auf den Scheck gesetzte Verrechnungsvermerk ist unwiderruflich. Vgl. über die Unzulässigkeit der Zurücknahme des Wechselakzepts Art. 21 WO. Der Verrechnungsvermerk muß aber von einem Berechtigten auf den Scheck gesetzt worden sein. Daher darf der auf dem Formular aufgedruckte Verrechnungsvermerk von dem Aussteller des Schecks vor der Ausgabe gestrichen werden.

V. Schadensersatzpflicht des Bezogenen. 1. Nichtbeachtung des Verrechnungsvermerks verpflichtet den Bezogenen gegenüber jedem ehemaligen Inhaber des Schecks zum Schadensersatz. Gleichgültig ist dabei, ob der Geschädigte von dem (durch einen Nachmann geschriebenen) Verrechnungsvermerk überhaupt etwas gewußt hat. Es handelt sich um einen Schadensersatzanspruch ex lege. Über Verjährung des Schadensersatzanspruchs vgl. § 22. Im übrigen sind die allgemeinen Vorschriften über Schadensersatz (§§ 249ff. BGB.) anwendbar.

2. Selbstverständlich geht auch die ordnungswidrige Barzahlung des Verrechnungsschecks zu Lasten des Ausstellers. Breit Pflichten 38.

§ 15. Der Aussteller und die Indossanten haften dem Inhaber für die Einlösung des Schecks.

Auch bei dem auf den Inhaber gestellten Scheck haftet jeder, der seinen Namen oder seine Firma auf die Rückseite des Schecks geschrieben hat, dem Inhaber für die Einlösung. Auf den Bezogenen findet diese Vorschrift keine Anwendung.

Hat ein Indossant dem Indossamente die Bemerkung „ohne Gewährleistung“ oder einen gleichbedeutenden Vorbehalt hinzugefügt, so ist er von der Verbindlichkeit aus seinem Indossamente befreit.

Vorbemerkung. Diese Vorschrift ist die wichtigste Bestimmung des ganzen Scheckgesetzes: sie legt die im früheren Rechte von der herrschenden Meinung — insbesondere vom Reichsgericht 44, 37 — verneinte Regreßhaftung der Scheckindossanten fest (Garantieeffekt der Indossamente). Die gesetzliche Festlegung der Regreßhaftung war der hauptsächlichste Grund für den Erlass des Gesetzes. Über den Transporteffekt der Indossamente vgl. § 8.

I. Scheckmäßige Regreßhaftung im allgemeinen. Die scheckmäßige Regreßhaftung trifft den Aussteller und die Indossanten des Schecks. Die Haftung des Ausstellers tritt beim Orderscheck, beim Rektascheck und beim Inhaberscheck ein. Eine Haftung des Indossanten ist nur beim Orderscheck denkbar. Beim Inhaberscheck wird sie durch die Haftung der Namensskribenten nach Abs. 2 ersetzt. Beim Rektascheck gibt es weder die Haftung eines Indossanten noch eines Namensskribenten.

Nicht verpflichtet ist aus dem Scheck der Bezogene. Die früheren Entwürfe (E. 1892 § 10, vorläufiger E. § 11) sahen einen direkten Honorierungsanspruch gegen den Bezogenen vor. Vgl. § 13 I. Das Gesetz hat sich mit Recht auf einen anderen Standpunkt gestellt. Eine Haftung des Bezogenen ist auch weder durch Akzept (vgl. § 10) noch durch Indossament oder Namensskriptur des Bezogenen zu erreichen. Auf der anderen Seite kann der Bezogene auch niemals Regreßrechte aus dem Scheck erwerben.

II. Ausschluß der Indossantenhaftung. Dem Indossament geht der Garantieeffekt verloren, wenn der Indossant seine Garantie scheckmäßig ausgeschlossen hat. Der scheckmäßige Ausschluß kann durch Zusatz zum Indossament erfolgen „ohne Obligo“, „ohne Gewährleistung“, „ohne Garantie“ usw. Der Aussteller kann die Regreßhaftung scheckmäßig nicht ausschließen. Fügt er seiner Unterschrift die „Ohne-Obligo“-Klausel bei, so schließt er damit nur die Haftung gegenüber dem Nehmer des Schecks aus. Dieser hat damit auf seine persönlichen Regreßansprüche verzichten müssen. Gegenüber späteren Scheckberechtigten ist die Klausel wirkungslos.

Selbstverständlich befreit die „Ohne-Obligo“-Klausel den Indossanten nicht von seiner zivilrechtlichen Haftung gegen den Bezogenen.

III. Die Namensskripturen auf dem Inhaberscheck. (Abs. 2.) Die Namensskriptur löst nur Garantieeffekt aus. Erforderlich ist im Gegensatz zum Indossament, daß die Namensskriptur auf der Rückseite des Schecks steht (Quasiindossament, hinkendes Indossament), im übrigen

2. A transfer in account is equivalent to payment within the meaning of the Cheque Law. The drawee can therefore demand a receipt in accordance with § 13 par. 1.

3. Economically a cheque crossed "for account only" is very similar to an order to the banker to transfer a sum from one account to another (Girozettel, roter Scheck). This similarity is however restricted to the internal relationship. As a matter of law the former alone is a cheque within the meaning of the Cheque Law and gives rise to rights of recourse, and the right to stop it before the period for presentment has expired is limited (§ 11), and so on. If the drawee refuses to honour the cheque because the person presenting it has no account with him, the latter must take steps in accordance with § 16 to establish the fact of such refusal, if he wishes to enforce his claim by way of recourse.

4. If the holder of a cheque crossed "for account only" is not a person to whom a transfer in account can be made (e. g. he has no account) and if the drawee refuses payment on that ground, the holder may take out a protest. But the notary may not record a refusal to pay if the holder demands cash while the drawee is prepared to transfer the amount to his account.

IV. Irrevocability of the crossing. A crossing "for account only" once placed upon a cheque cannot be revoked. Cf. the impossibility of revoking the acceptance of a bill of exchange, Art. 21 WO. The crossing must, however, have been placed upon the cheque by one who has rights under it. Thus a printed crossing upon a form may be struck out by the drawer before parting with the cheque.

V. The drawee's liability. 1. If the drawee fails to observe the direction contained in the crossing he will be responsible to every previous holder of the cheque for the loss caused. It is immaterial that the person injured was unaware that the crossing had been placed on the cheque (by his successor). The liability arises *ex lege*. As to the limitation of the claim to compensation, cf. § 22. For the rest the general principles as to compensation (§§ 249 *et seq.* BGB.) are applicable.

2. Of course a payment which is made in cash contrary to the direction contained in the crossing may be debited to the drawer. *Breit Pflichten* 38.

§ 15. The drawer and indorsers of a cheque are responsible to the holder for its payment.

Even in the case of a cheque drawn to bearer, any person who has written his name or that of his firm upon the back of it is responsible to the holder for its payment. This rule does not apply to the drawee.

If an indorser has added to his indorsement the words "without guarantee" or a phrase of similar meaning, he will be released from liability under his indorsement.

Introductory note. *This is the most important provision contained in the whole Cheque Law. It finally asserts the liability to recourse of the indorsers, which was generally denied under the old law, in particular by the Imperial Court 44,37 (the operation of an indorsement as a guarantee.) It was the final establishment of this liability by statute which was the principal object of the issue of the Cheque Law. As to the effect of an indorsement as a conveyance, cf. § 8.*

¶ I. Liability to recourse under the law of cheques in general. This liability falls upon the drawer and the indorsers. The drawer is liable upon all kinds of cheques ("to order", "to bearer", "not to order"). The liability of an indorser can only arise upon a cheque to order. In the case of a bearer cheque this liability is replaced by that of the backers (par. 2). In the case of a cheque not to order neither of these kinds of liability arises.

The drawee incurs no obligation under the cheque. The earlier Bills (E. 1892 § 10, and vorl. E. § 11) proposed to set up a direct claim for payment against the drawee; cf. § 13, 1. The Cheque Law has however rightly taken a different standpoint. The drawee cannot become liable either by accepting a cheque (§ 10) or by indorsing or backing it. On the other hand the drawee can never acquire rights of recourse under the cheque.

II. Exclusion of liability by an indorser. An indorsement will not operate as a guarantee if the indorser has excluded that liability in accordance with the law of cheques. This can be effected by adding the words "without recourse" ("ohne Obligo") "without guarantee" ("ohne Gewährleistung" or "ohne Garantie") etc. to the indorsement. The drawer cannot exclude his liability to recourse. If he adds the words "without recourse" to his signature he will only exclude his liability to the person taking the cheque from him, for that person must be taken to have waived his personal right to recourse. The words will not exclude liability to persons who subsequently obtain rights under the cheque.

Of course the words "without recourse" do not release the indorser from his liability to the drawee under the civil law.

III. Backing a bearer cheque (par. 2). Such a backing operates merely as a guarantee. In contrast to an indorsement it must be placed on the back of the cheque ("quasi indorsement" or "lame indorsement"). It may be written across the back or along its length. The liability

kann sie quer oder längs geschrieben sein. Die Haftung tritt auch dann ein, wenn die Namensschrift als Unterschrift eines Indossaments auftritt. Dagegen wird sie durch den Quittungsvermerk ausgeschlossen („Betrag empfangen A. Müller“). Ein „Ohne-Obbligo“-vermerk bei der Namensskriptur hebt den Garantiefekt auf. Natürlich tritt die Haftung nur gegenüber einem Nachmann des Namensskribenten ein.

IV. Schecks ohne Girovertrag (Scheckvertrag). Für die Regreßhaftung des Ausstellers, der Indossanten und der Namensskribenten ist es gleichgültig, ob der Regelung des Schecks ein Girovertrag (Scheckvertrag) zwischen dem Aussteller und dem Bezogenen zugrunde liegt oder nicht. A. M. allein Cohn ZHR. 67, 353 f. und HWStW. 7, 227, der in einem solchen Falle (Scheinscheck) den Aussteller nach § 826 BGB. und die Indossanten „nach der Verkehrssitte“ haften läßt. Wo und wann will sich diese Verkehrssitte gebildet haben? Und wie, wenn der Aussteller gutgläubig das Bestehen eines Girovertrags angenommen hat? Vgl. gegen Cohn ausführlich Breit ZHR. 67, 517.

§ 16. Zur Ausübung des Regreßrechts muß nachgewiesen werden, daß der Scheck rechtzeitig zur Zahlung vorgelegt und nicht eingelöst oder daß die Vorlegung vergeblich versucht worden ist. Der Nachweis kann nur geführt werden: 1. durch eine auf den Scheck gesetzte, von dem Bezogenen unterschriebene und den Tag der Vorlegung enthaltende Erklärung; — 2. durch eine Bescheinigung der Abrechnungsstelle, daß der Scheck vor dem Ablaufe der Vorlegungsfrist eingeliefert und nicht eingelöst worden ist; — 3. durch einen Protest.

Auf die Vorlegung des Schecks und den Protest finden die Vorschriften der Art. 87, 88, 90, 91 der Wechselordnung entsprechende Anwendung.

Enthält der Scheck die Aufforderung, keinen Protest zu erheben, so finden die Vorschriften des Art. 42 der Wechselordnung entsprechende Anwendung.

Vorbemerkung. Der § 16 setzt die Voraussetzungen des Regresses fest: das ist Vorlegung des Schecks innerhalb der Vorlegungsfrist, Nichteinlösung und urkundliche Bescheinigung der Nichteinlösung.

I. Die erfolglose Präsentation. Der Scheck muß nicht notwendig innerhalb der Präsentationsfrist (§ 11) vorgelegt werden. Auch nach Ablauf der Vorlegungsfrist ist der Bezogene zur Einlösung befugt (vgl. § 13 Abs. 2). Will sich dagegen der Inhaber den Regreß für den Fall der Nichteinlösung wahren, so muß er innerhalb der Vorlegungsfrist den Scheck dem Bezogenen präsentieren. Respekttage sind hierbei ausgeschlossen. Präsentation an einer Zahlstelle ist keine Vorlegung im Sinne des Gesetzes. Der Vorlegung und Nichteinlösung steht die versuchte, aber vereitelte Präsentation gleich.

II. Der urkundliche Nachweis der Präsentation. Die vergebliche Präsentation muß urkundlich nachgewiesen werden. Der Nachweis kann nur erfolgen durch ein Präsentationsattest des Bezogenen oder ein Einlieferungsattest der Abrechnungsstelle oder einen formellen Protest. Andere Beweismittel zum Nachweise der vergeblichen Präsentation, insbesondere Zeugenbeweis oder Eideszuschreibung, sind im Gegensatz zu den Entwürfen (E. 1892 § 14 und Vorl. E. § 15) nicht statthaft.

A. Das Präsentationsattest (Ziff. 1). 1. Das Wechselrecht kennt eine dem Präsentationsattest entsprechende private Beurkundung nicht. Das Attest muß auf den Scheck selbst oder die Allonge gesetzt sein; es muß die vom Bezogenen abgegebene Erklärung enthalten, daß der Scheck an einem bestimmten Tage präsentiert, aber nicht eingelöst worden ist. Das Attest muß den genauen Tag der Vorlegung angeben. Die Erklärung, daß der Scheck rechtzeitig oder innerhalb der Vorlegungsfrist vorgelegt worden sei, genügt nicht. Die Stunde der Vorlegung braucht nicht angegeben zu werden. Ob die Präsentation innerhalb der Geschäftsstunden erfolgt oder nicht, ist gleichgültig. In der Erteilung des Attestes ist die Einwilligung des Bezogenen zur Vorlegung zur ungewöhnlichen Stunde zu erblicken.

Der Grund der Nichteinlösung braucht auf dem Attest nicht angegeben zu werden. Die Unterschrift kann durch Stempeldruck in Verbindung mit der Zeichnung eines hierzu legitimierten Beamten der bezogenen Bank erfolgen. Bestreitet der Regreßschuldner die Echtheit, so ist er beweispflichtig (KG. in Rspr. 20, 128; OLG. Hamburg, Bankarchiv 9, 156).

2. Das Präsentationsattest braucht nicht notwendig am Tage der Vorlegung ausgestellt zu werden. Breit Pflichten 42, 50. Seine Nachholung ist vielmehr statthaft. A. M. Jacobi ZHR. 63, 109. Vgl. gegen ihn Breit ZHR. 64, 526, Harnisch, Die Ersatzansprüche des Scheckinhabers 33. Gegen Jacobis Ansicht spricht vor allem der Umstand, daß eine Datierung des Attestes nicht vorgeschrieben ist.

3. Eine Verpflichtung des Bezogenen zur Ausstellung des Präsentationsattestes besteht nicht, und zwar selbst dann nicht, wenn der Scheckinhaber nicht mehr in der Lage ist, rechtzeitig Protest zu erheben. Erklärt sich dagegen der Bezogene einmal zur Ausstellung bereit, so ist er auch zur Erteilung eines formgültigen Attestes verpflichtet.

4. Die Vorlegung des Schecks kann auch durch Zusendung des Schecks durch Brief erfolgen. Eine rechtzeitige Präsentation kann jedoch in diesem Falle nur angenommen werden, wenn der Brief nicht nach Schluß der Geschäftsstunde des letzten Tages der Vorlegungsfrist beim Bezogenen eintrifft. Maßgeblich ist der Zeitpunkt des Zuganges, nicht der der Kenntnisaufnahme.

may also arise from the signature of an indorsement. It is however excluded by words indicating a receipt ("amount received A. Müller"). The words "without recourse" also prevent a backing from operating as a guarantee. Naturally the liability is only incurred to the successors of the person backing the cheque.

IV. Cheques drawn in the absence of any contract between drawer and drawee. So far as the liability to recourse of the drawer, indorsers and backers is concerned it makes no difference whether the cheque is drawn in pursuance of a contract between the drawer and the drawee. *Cohn ZHR.* 67, 353 *et seq.* and *HWStW.* 7, 227 alone holds a different view, and considers that the drawer is liable under § 826 BGB. and the indorsers by the usage of commerce. But where and when can such usage have arisen? And what if the drawer bona fide believed that a contract existed between him and the drawee? Against *Cohn's* view see *Breit ZHR.* 67, 517.

§ 16. In order to enforce the right of recourse it must be proved that the cheque has been punctually presented for payment and not paid, or that presentment has been attempted in vain. Such proof can only be effected: 1. by a statement placed upon the cheque and signed by the drawee stating the date of presentment; — 2. by a certificate from the clearing house that the cheque was handed in before the expiration of the time for presentment and was not paid; — 3. by a protest.

With regard to presentment and protest the provisions contained in Arts. 87, 88, 90, 91 of the Bills of Exchange Code apply correspondingly.

If the cheque contains a request not to protest it, the provisions of Art. 42 of the Bills of Exchange Code apply correspondingly.

Introductory note. § 16 sets out the conditions upon which recourse may be taken; viz. the presentment of the cheque within the period allowed, its non-payment, and the production of documentary evidence of the non-payment.

I. Unsuccessful presentment. It is not absolutely essential that a cheque be presented within the period allowed (§ 11). Even after the expiration of that period the drawee is entitled to pay it. (Cf. § 13 par. 2). But if the holder wishes to preserve the right of recourse in case of non-payment, he must present the cheque to the drawee within the period allowed. There are no days of grace. Presentment at a pay office (*Zahlstelle*) is not presentment within the meaning of the Law. An unsuccessful attempt to present is equivalent to presentment and non-payment.

II. Documentary proof of presentment. The fruitless presentment must be proved by documentary evidence. This can only be adduced by a certificate of presentment by the drawee or by a certificate of delivery from the clearing house, or by a formal protest. Other methods of proving the fruitless presentment, such as the evidence of witnesses or the oath, are not permissible, in contrast with the provisions of the Bills. (*E.* 1892 § 14 and *vorl. E.* § 15).

A. Certificate of presentment (No. 1). 1. The law of bills of exchange does not recognise any private means of proof corresponding to the certificate of presentment. The certificate must be placed on the cheque itself or the allonge, and must contain a statement by the drawee that the cheque was presented on a certain date but not paid. A statement that the cheque was presented punctually or within the period allowed will not suffice. The hour of presentment need not be stated. It is immaterial whether presentment took place in business hours or not. In giving the certificate the drawee is taken to imply his acquiescence in presentment at an unusual hour.

The reason for non-payment need not be given in the certificate. The signature may be made by a stamp in connection with the signature of an authorised official of the Bank. If the person liable disputes its genuineness the burden of proof is upon him (*KG.* in *Rspr.* 20, 128; *OLG.* Hamburg, *Bankarchiv* 9, 156).

2. The certificate of presentment need not necessarily be made out on the day of presentment. *Breit Pflichten* 42, 50. It may be prepared afterwards. Otherwise *Jacobi* 63, 109. Cf. *Breit ZHR.* 64, 526, *Harnisch*, *Die Ersatzansprüche des Scheckinhabers* 33. The fact that the certificate need not be dated also weighs strongly against *Jacobi's* view.

3. There is no obligation on the drawee to give a certificate of presentment even when the holder is no longer in a position to take out protest punctually. But if the drawee once declares that he is prepared to give a certificate he will be obliged to furnish one duly made out.

4. The presentment of a cheque may be effected by forwarding it in a letter. In such a case presentment will only be considered to have been punctually made if the letter reaches the drawee before the close of business hours on the last day of the period for presentment. It is the moment of its arrival which is material, not that at which the drawee learnt of it.

5. Streitig ist, ob ein Präsentationsattest auch den vergeblichen Versuch der Vorlegung beurkunden kann. Die Frage ist von Breit Pflichten 43f. und Bernstein Bankarchiv 7, 197 bejaht worden. Sie wird aber richtiger mit Lessing 129, Jacusiel Bankarchiv 7, 284, Düringer-Hachenburg Anl. I zu §§ 363ff. Anm. 24 verneint werden müssen.

6. Das Präsentationsattest muß schließlich der Wahrheit entsprechen. Der Bezogene darf nicht aus Entgegenkommen gegenüber einem Kunden eine Vorlegung beurkunden, die in Wahrheit nicht stattgefunden hat. Dem stehen die Rechte Dritter entgegen, die durch das Präsentationsattest betroffen werden. Insbesondere darf der Bezogene die Vorlegung des Schecks nicht beurkunden, wenn ihm nicht die Scheckurkunde vorgezeigt worden ist.

B. Das Einlieferungsattest. 1. Das Einlieferungsattest der Abrechnungsstelle ist ebenso wie das Präsentationsattest des Bezogenen eine Privatdeklaration. Über Abrechnungsstellen und den Begriff der Einlieferung vgl. § 12. Das Einlieferungsattest besagt danach nichts weiter, als daß die Vorlegung bei Gelegenheit des Abrechnungsverfahrens erfolgt ist. Neben dem Einlieferungsattest kann selbstverständlich noch ein Präsentationsattest vom Bezogenen selbst erteilt werden.

2. Im Gegensatz zum Präsentationsattest braucht das Einlieferungsattest nicht das Datum der Einlieferung zu enthalten: es genügt die Bescheinigung, daß innerhalb der Vorlegungsfrist die Einlieferung erfolgt ist. Ebenso wie das Präsentationsattest kann auch das Einlieferungsattest noch nach dem Tage der betreffenden Abrechnung, insbesondere auch nach Ablauf der Präsentationsfrist erteilt werden.

3. Legitimiert zur Erteilung des Einlieferungsattestes ist der Vorsteher der Abrechnungsstelle. Er wird das Attest auf Grund des Einlieferungsverzeichnisses und des Rückgabeverzeichnisses ausstellen.

C. Der Protest. Der formale Protest muß innerhalb der Präsentationsfrist erfolgen (§ 11). Die beiden Respekttage, die Art. 41 WO. für den Wechselprotest zuläßt, sind beim Scheck nicht nachgelassen, weil dadurch eine Verlängerung der Vorlegungsfrist herbeigeführt würde.

Die Formalien des Protestes bestimmen sich nach den entsprechenden Vorschriften der WO. Diese Vorschriften waren bis zum 1. Oktober 1908, d. i. dem Tage des Inkrafttretens des Gesetzes betreffend die Erleichterung des Wechselprotestes vom 30. Mai 1908 (RGBl. Nr. 32 S. 32), die in § 16 Abs. 2 aufgeführten Art. 87—91. Seit dem 1. Oktober 1908 sind an die Stelle dieser Bestimmung die in § 30 Abs. 2 ScheckG. angegebenen Vorschriften getreten.

§ 17. Wegen der Benachrichtigung der Vormänner und ihres Einlösungsrechts sowie wegen des Umfanges der Regreßforderung und der Befugnis zur Ausstreichung von Indossamenten finden die Vorschriften der Art. 45—48, 50—52 und des Art. 55 der Wechselordnung mit der Maßgabe entsprechende Anwendung, daß der Inhaber des vergeblich zur Zahlung vorgelegten Schecks verpflichtet ist, seinen unmittelbaren Vormann innerhalb zweier Tage nach der Ausstellung der im § 16 Abs. 1 bezeichneten Erklärung, Bescheinigung oder Protesturkunde, spätestens aber innerhalb zweier Tage nach dem Ablaufe der Vorlegungsfrist, von der Nichtzahlung des Schecks zu benachrichtigen.

§ 18. Der Inhaber des Schecks kann sich wegen seiner ganzen Regreßforderung an alle Verpflichteten oder auch nur an einige oder einen halten, ohne dadurch seinen Anspruch gegen die nicht in Anspruch genommenen Verpflichteten zu verlieren. Es steht in seiner Wahl, welchen Verpflichteten er zuerst in Anspruch nehmen will.

Dem Inhaber des Schecks kann der Schuldner nur solche Einwendungen entgegenzusetzen, welche die Gültigkeit seiner Erklärung in dem Scheck betreffen oder sich aus dem Inhalte des Schecks ergeben oder ihm unmittelbar gegen den Inhaber zustehen.

Vorbemerkung. Der § 18 stellt die Statthaftigkeit des Sprungregresses fest (Abs. 1) und normiert die gegen die Regreßansprüche zulässigen Einwendungen (Abs. 2).

I. Der Sprungregreß. Der § 18 Abs. 1 entspricht den Art. 49 und 81 Satz 3 WO. Jeder regreßpflichtige Vormann (Aussteller, Indossant, Namensskribent) haftet in Höhe der gesamten Schecksumme. Aussteller und Giranten sind sonach Gesamtschuldner (§ 421 BGB.). Nicht anwendbar sind §§ 422 und 426 BGB. Die Erfüllung durch einen Scheckschuldner befreit nur den Erfüllenden und seine Nachmänner, nicht dagegen die Vormänner. Die Gesamtschuld ergreift auch die Pflicht zur Tragung der Prozeßkosten.

Der Gläubiger ist auch an die einmal getroffene Wahl nicht gebunden: er kann an Stelle des zuerst in Anspruch genommenen Schuldners einen anderen Vormann belangen.

II. Die Einwendungen der Regreßverpflichteten. Der Wert der Regreßansprüche liegt in der Beschränkung der Einreden. Vgl. auch Art. 82 WO., § 364 Abs. 2 HGB. und hierzu Düringer-Hachenburg 2, § 364 Anm. 10ff. Das Gesetz läßt folgende Klassen von Einwendungen nach: A. Die absoluten Einwendungen, d. h. diejenigen, die dem einzelnen Regreßschuldner gegen jeden Regreßgläubiger zustehen.

5. It is a disputed point whether a certificate can be given to prove a fruitless attempt at presentment. This question is answered in the affirmative by *Breit Pflichten*, 43 *et seq.*, and *Bernstein Bankarchiv* 7, 197. But it is more correct to answer it in the negative, as is done by *Lessing* 129, *Jacusie*, *Bankarchiv* 7, 284, *Düringer-Hachenberg Anl. I* zu §§ 363 *et seq.*, *Anm.* 24.

6. Finally the certificate must be in accordance with the facts. The drawee may not, in order to oblige a customer, give a certificate of a presentment which has never occurred. The fact that the interests of third persons are affected by the certificate renders this impossible. In particular the drawee may not give a certificate of presentment when the cheque has not been actually produced to him.

B. *The certificate of delivery.* 1. Like a certificate by the drawee, that of the clearing house is merely a private declaration. As to clearing houses and delivery to them cf. § 12. The certificate of delivery merely states that presentment has been made in the course of clearing. Of course in addition to this a certificate of presentment may be given by the drawee himself.

2. In contrast to a certificate of presentment a certificate of delivery need not state the actual date of delivery; it suffices to state that delivery took place within the period for presentment. Either kind of certificate may be prepared subsequently to the time of the act recorded and in particular after the expiration of the period for presentment.

3. The manager of the clearing house is qualified to give certificates of delivery. He bases the certificate upon the lists of the cheques delivered and returned.

C. *Protest.* A formal protest must be made within the period allowed for presentment (§ 11). The two days of grace permitted by Art. 41 WO. for protesting a bill of exchange are not granted in the case of a cheque, because that would amount to lengthening the period for presentment.

The formal requisites of a protest depend upon the corresponding provisions of the Bills of Exchange Code. Until October 1st 1908, the day on which the Law concerning the facilitation of bills of exchange protests of May 30th 1908 (RGBl. No. 32, p. 32) came into force, these provisions were contained in Arts 87—91 referred to by § 16 par 2. Since that date the provisions of § 30 par 2 ScheckG. have taken their place.

§ 17. With respect to the obligation to notify preceding holders and their right to take up the cheque, and the extent of the claim by way of recourse, and the power to strike out indorsements, the provisions contained in Arts. 45—48, 50—52 and 55 of the Bills of Exchange Code shall apply correspondingly, save that the holder of a cheque which has been fruitlessly presented for payment must notify his immediate predecessor of the non-payment within two days after the preparation of the declaration, certificate or protest required by § 16 par. 1, but at latest within two days after the expiration of the period for presentment.

§ 18. The holder of a cheque can sue all of the persons liable or some or any one of them for the whole amount of his claim by way of recourse without thereby losing his claim against those not sued. He can choose which of the persons liable he will claim against first.

A person liable on a cheque can only set up against the holder thereof such defences as have reference to the validity of his statement thereon, or as arise out of the contents of the cheque or are open to him personally against the holder.

Introductory note. § 18 lays down that recourse may be had against the parties liable in any order (par. 1) and enumerates the defences which are available against a claim by way of recourse (par. 2).

I. *Recourse in any order.* § 18, par 1 corresponds to Arts. 49 and 81 sentence 3 WO. Every predecessor who is liable to recourse (drawer, indorser, backer) is responsible for the whole amount of the cheque. The drawer and indorsers are joint and several debtors (§ 421 BGB). §§ 422 and 426 BGB. do not apply. Performance by one of the parties liable discharges himself and his successors only, not his predecessors. The joint indebtedness extends also to the costs of suit.

The creditor is not bound by a choice once made: he can sue another predecessor in place of the one first proceeded against.

II. *The defences open to the persons liable to recourse.* The value of the right of recourse lies in the restrictions placed upon the defences available. Cf. also Art. 82 WO., § 364 par. 2 HGB. and also *Düringer-Hachenburg* 2, § 364 note 10 *et seq.* The Law admits of the following classes of defences being set up. A. *Absolute defences* i. e. defences which the party can set up against any creditor by way of recourse.

Sie zerfallen in zwei Kategorien: 1. Die total absoluten, d. h. die jedem Regreßschuldner zustehenden Einwendungen, daß die Urkunde nicht oder nicht mehr Regreßansprüche zu begründen vermöge. Hierher gehört Mangel der Scheckqualität, Präjudizierung, Verjährung.

Zweifelhaft ist, ob auch der Einwand der Einlösung (d. i. Zahlung und Aushändigung) hierher gehört. Bejahend Breit LZ. 2, 270, verneinend die herrschende Meinung, z. B. Lessing 84. RG. 7, 21 und RG. 61, 7 behandeln nur den Fall, daß der Wechsel trotz Zahlung im Besitze des Gläubigers geblieben ist.

2. Die beschränkt absoluten, d. h. die dem einzelnen Regreßschuldner gegen jeden Gläubiger zustehende Einwendung, seine Scheckzeichnung sei nichtig. Hierher gehören die Einreden der Fälschung, der Geschäftsunfähigkeit, des Mangels der Scheckbegebung, des Scheins (§§ 116 ff. BGB.). Ferner vernichteten Irrtum, Betrug, Drohung nach erfolgter Anfechtung die Wirksamkeit der Scheckzeichnung (§§ 119, 123 BGB.).

B. Die relativen Einwendungen, d. h. diejenigen Einreden, die nur einem bestimmten Gläubiger gegenüber begründet sind. Hierher gehören vor allem die Einwände aus dem der Scheckbegebung zugrunde liegenden Rechtsgeschäft, z. B. der Einwand des Wuchers, des Spiels, der nicht bewirkten Gegenleistung usw.

§ 19. Der Regreßpflichtige ist nur gegen Auslieferung des Schecks, der zum Nachweise der rechtzeitigen Vorlegung und der Nichteinlösung oder des vergeblichen Versuchs der Vorlegung dienenden Urkunden und einer quittierten Rechnung Zahlung zu leisten verbunden.

Vorbemerkung. Der § 19 gibt den Art. 54 WO. mit den für das Scheckrecht notwendigen Modifikationen entsprechend wieder.

Die Vorschrift betrifft nur die Regreßpflicht. Wird der Aussteller mit der Bereicherungsklage des § 21 in Anspruch genommen, so kann er nur Aushändigung des Schecks fordern.

I. Das Recht des Regreßschuldners auf Aushändigung der Urkunden. 1. Das Recht des zahlenden Regreßschuldners auf Aushändigung der in § 19 aufgeführten Urkunden setzt nicht voraus, daß der Regreßschuldner der Urkunden seinerseits zur Erhebung des Regresses bedarf. Auch der Aussteller braucht daher nur zu zahlen, wenn ihm der Protest oder das Einlieferungsattest ausgehändigt werden.

2. Die Urkunden müssen in unversehrttem Zustande herausgegeben werden. Das gilt in erster Linie und in besonders strengem Maße vom Scheck selbst: es müssen insbesondere die Giros der dem Regreßschuldner vorgehenden Indossanten und Namensskribenten intakt sein. Eine Quittung auf dem Scheck kann der Regreßschuldner nicht fordern (anders der Bezogene, § 17), sie könnte ihm auch selbst gefährlich werden, weil sie den Anschein der Einlösung des Schecks erweckt.

3. Der Regreßschuldner muß sich zufriedengeben, wenn ihm der Gläubiger Präsentationsattest oder Einlieferungsattest oder Protest aushändigt. Hat der Gläubiger sich z. B. mit dem Einlieferungsattest nicht begnügt, sondern daneben noch Protest erhoben, so kann der Regreßschuldner nicht neben dem mit dem Protest versehenen Scheck noch das Einlieferungsattest fordern.

4. Die quittierte Rechnung muß vom Regreßnehmer ausgestellt und quittiert sein. Kann Datierung der Rechnung verlangt werden? Die Frage ist zu bejahen. Der zahlende Regreßschuldner hat schon, um den Verjährungseinwand seines Vormannes urkundlich widerlegen zu können, ein Interesse an der Datierung. Vgl. hierzu auch § 368 Satz 2 BGB.

5. Ist die Zahlung ohne Aushändigung der in § 19 verzeichneten Urkunden erfolgt, so kann der Regreßschuldner nachträgliche Auslieferung fordern. Können die Urkunden vom Zahlungsempfänger nicht in ordnungsgemäßer Form beigebracht werden, so kann die Rückzahlung der gezahlten Regreßsumme beansprucht werden.

II. Fehlende Urkunden. 1. Ist der Scheck abhanden gekommen, so kann er durch das Ausschlußurteil ersetzt werden. Im Wechselrecht ist die Frage bestritten; vgl. RG. 49, 141. Im Scheckrecht kann ein Zweifel nicht auftauchen. Vgl. § 27. Das Ausschlußurteil ersetzt sowohl den auf dem Scheck befindlichen Protest wie das Präsentationsattest.

2. Ist das Einlieferungsattest der Abrechnungsstelle abhanden gekommen, so kann es durch eine nachträgliche zweite Bescheinigung ersetzt werden.

Ist der — auf eine Allonge des Schecks gesetzte — Protest verloren gegangen, so muß vernünftigerweise eine Ausfertigung der vom Protestbeamten zurückzubehaltenden beglaubigten Abschrift des Protestes als Ersatz des Originals dienen können.

§ 20. Die Regreßansprüche gegen den Aussteller und die übrigen Vormänner verjähren, wenn der Scheck in Europa, mit Ausnahme von Island und den Faröern, zahlbar ist, in drei Monaten, andernfalls in sechs Monaten.

Die Verjährung beginnt gegen den Inhaber des Schecks mit dem Ablaufe der Vorlegungsfrist, gegen jeden Indossanten, wenn er, bevor eine Klage gegen ihn erhoben worden ist, gezahlt hat, mit der Zahlung, in allen übrigen Fällen mit der Erhebung der Klage.

These fall into two classes: 1. General absolute defences which are open to any person liable by way of recourse that the document is not one or is no longer one under which rights of recourse can arise. These include a plea that the document is not valid as a cheque, or has become prejudiced or barred by limitation.

It is doubtful whether the defence of payment (i. e. that the cheque has been paid and handed over) is one of these. *Breit LZ.* 2, 270 thinks it is, most others, e. g. *Lessing* 84 hold the opposite view. R.G. 7, 21 and R.G. 61, 7 only deal with cases where in spite of payment the bill remained in the possession of the creditor.

2. *Particular absolute defences* open to a particular party as against any one suing on the cheque, e. g. that his signature on it is invalid. These include the plea of forgery, or want of capacity, or that the cheque was never negotiated or that the negotiation was fictitious. (§ 116 *et seq.* BGB.). So also the validity of a signature on a cheque may be impeached upon the ground of fraud, mistake or duress. (§§ 119, 123 BGB.)

B. *Relative defences* i. e. those which are available only against a particular party. These include principally defences arising out of the transaction in respect of which the cheque was given, e. g. usuriousness, gambling, failure of consideration etc.

§ 19. The party liable by way of recourse is only bound to pay in return for the delivery of the cheque and the documents which serve to prove presentment and dishonour, or the fruitless attempt at presentment, and a receipted account.

Introductory note. § 19 is a reproduction of Art. 54 WO. with the necessary modifications.

It only deals with liability by way of recourse. If the drawer is sued in respect of improper enrichment in accordance with § 21, he can only demand the delivery of the cheque itself.

I. The right of the party liable by way of recourse to the delivery of the documents. 1. The right of the party paying by way of recourse to have the documents mentioned in § 19 delivered up to him does not depend on the fact that he may need them himself for the purpose of taking recourse in his turn. Therefore the drawer himself need only pay upon delivery of the protest or certificate from the clearing house.

2. The documents must be delivered intact. This applies first of all and most particularly to the cheque itself: the indorsements of the indorsers and backers previous to the party paying must be in order. Unlike the drawee (§ 17), a party liable by way of recourse cannot demand a receipt upon the cheque itself; it might even be dangerous to him, since it makes it look as if the cheque had been paid.

3. The party liable must rest content with the delivery of the certificate of presentment or the certificate from the clearing house, or the protest. If the creditor has not been content with the clearing house certificate, but has also taken out a protest, the party liable cannot require the certificate in addition to the protested cheque.

4. The receipted account must be drawn and receipted by the party taking recourse. Can dating the account be insisted on? This question must be answered affirmatively. The party paying is interested to have it dated in order to be able to meet a plea of limitation by his predecessor by means of documentary evidence. Cf. also § 368 par. 2 BGB.

5. If payment is made without the documents mentioned in § 19 being handed over, their delivery can be subsequently demanded. If the person who received the payment cannot produce them in due order the amount paid can be reclaimed.

II. Missing documents. 1. If the cheque has been lost, it can be replaced by a judgment dispensing with its production. In the law of bills of exchange this is a disputed point. Cf. R.G. 49, 141. In the case of cheques there can be no doubt. Cf. § 27. The judgment takes the place of a certificate of presentment as well as of a protest placed on the cheque itself.

2. If the clearing house certificate has been lost a fresh one can be procured.

If the protest on an allonge has been lost it would appear that a certified copy of the duplicate kept by the protest official will serve in place of the original.

§ 20. A claim by way of recourse against the drawer and other predecessors becomes barred by limitation in three months if the cheque is payable in Europe with the exception of Iceland and the Farøe Islands, in all other cases in six months.

As against the holder of the cheque the period runs from the expiration of the period for presentment. As against an indorser it runs from the date of payment if he paid before an action was brought against him, otherwise from the date of the commencement of the action.

Vorbemerkung. Der § 20 normiert im Anschluß an Art. 78 und 79 WO. eine kurze Verjährung der Regreßansprüche (einschließlich des Zinsanspruchs).

I. Beginn der Verjährung. Die Verjährung des Regreßanspruchs beginnt gegen den Präsentanten des Schecks nie vor Ablauf der Vorlegungsfrist zu laufen, gleichgültig, wann die Präsentation erfolgt ist.

Im übrigen gilt die Bestimmung des Abs. 2 auch für die Namenskribenten des Inhaberschecks. Über die Berechnung der drei- bzw. sechsmonatlichen Verjährungsfrist vgl. §§ 187, 188 BGB.

II. Über Hemmung der Verjährung vgl. §§ 202 ff., sowie OLG. Stuttgart Recht 09, Nr. 1201 (W.), über Unterbrechung §§ 208 ff., über die Rechtswirkungen der Verjährung § 222 BGB.

§ 21. Der Aussteller, dessen Regreßverbindlichkeit durch Unterlassung rechtzeitiger Vorlegung oder durch Verjährung erloschen ist, bleibt dem Inhaber des Schecks so weit verpflichtet, als er sich mit dessen Schaden bereichern würde.

Vorbemerkung. Der § 21 normiert im Anschlusse an Art. 83 WO. einen spezifisch scheckrechtlichen Bereicherungsanspruch.

I. Voraussetzungen des Anspruchs. 1. Der Anspruch entspringt dem Scheck. (Er ist ein Residuum des Schecks.) ROHG. 5, 238; 10, 44; 13, 94. Der Scheck kann Rekta-, Order- oder Inhaberscheck, natürlich auch ein Verrechnungsscheck sein.

Ist der Scheck verloren gegangen, so ersetzt ihn das Aufgebotsurteil. Vgl. § 27.

2. Es muß die Regreßverbindlichkeit des Ausstellers durch Verjährung oder Präjudizierung erloschen sein. Das Gesetz verlangt zwar nur, daß die Regreßverbindlichkeit des Ausstellers erloschen ist. Solange jedoch ein anderer zahlungsfähiger Regreßschuldner noch vorhanden ist, hat der Scheckberechtigte noch keinen Schaden erlitten.

3. Ein Schaden des Scheckinhabers liegt weiter nur dann vor, wenn er den Scheckbetrag auch nicht im Wege des Zivilanspruchs von seinem Vormann erstattet verlangen kann. Da der Scheck regelmäßig zahlungshalber gegeben wird und nicht an Zahlungs Statt, so ist der Scheckinhaber in den meisten Fällen in der Lage, seinen Schaden auf dem Wege des zivilen Anspruchs auszugleichen. Dann entfällt der Bereicherungsanspruch.

Ein Schaden des Scheckinhabers liegt stets dann vor, wenn er auf dem normalen Regreßwege keine Valuta auf den Scheck erhalten kann. Was er selbst für den Scheck gewährt hat, und ob er etwas für ihn gewährt hat, ist belanglos. Der Aussteller muß bereichert sein. Bereichert ist der Aussteller um den Betrag, den er als Gegenwert für die Hingabe des Schecks erhalten hat.

II. Die Subjekte des Bereicherungsanspruchs. Berechtigt ist zur Zeit der Präjudizierung oder Verjährung der legitimierte Scheckinhaber. Beim Inhaberscheck ist aus eigenem Rechte nur der Präsentant und der Namenskribent legitimiert. Andere Personen können nur abgeleitete Ansprüche geltend machen.

Verpflichtet ist allein der Aussteller. Ein Bereicherungsanspruch gegen den Indossanten existiert ebensowenig wie gegen den Bezogenen. Ob die bürgerlich rechtliche Bereicherungsklage gegen den Indossanten gegeben ist, ist bestritten.

Der Aussteller braucht nur gegen Aushändigung des Schecks zu zahlen. Vgl. § 19 Erl. I.

III. Einwendungen des Ausstellers. Der Aussteller kann einmal alle Einwendungen aus § 18 Abs. 2 erheben. Abgesehen von diesen Einwendungen sind selbstverständlich alle diejenigen statthaft, die auf ein Bestreiten des Schadens des Klägers oder der Bereicherung gerichtet sind.

§ 22. In den Fällen des § 14 Abs. 2 und des § 21 verjährt der Anspruch in einem Jahre seit der Ausstellung des Schecks.

Vorbemerkung. Der § 22 normiert für den Schadensersatzanspruch wegen Bareinlösung des Verrechnungsschecks und für den Scheckbereicherungsanspruch im Interesse einer raschen Abwicklung des scheckmäßigen Zahlungsverkehrs eine kurze, einjährige Verjährungsfrist. Im Wechselrecht fehlt eine entsprechende Vorschrift: der Wechselbereicherungsanspruch verjährt daher in 30 Jahren. Staub-Stranz Art. 83 Anm. 30.

1. Die Verjährung beginnt stets mit dem Tage, den der Scheck als Ausstellungsdatum angibt. Ob der Scheck tatsächlich an dem betreffenden Tage ausgestellt ist, ist gleichgültig. A. M. Merzbacher 80. Vgl. dagegen Lessing 168.

2. Über die Berechnung der Frist vgl. § 187 BGB. Die Verjährungsfrist ist danach mit Ablauf des dem Ausstellungstages entsprechenden Tages des nächstfolgenden Jahres abgelaufen.

3. Die allgemeinen Grundsätze des Verjährungsrechts über Hemmung (§§ 202 ff. BGB.), Unterbrechung (§§ 208 ff. BGB.), Wirkung (§ 222 BGB.) leiden Anwendung.

§ 23. Aus einem Scheck, auf dem die Unterschrift des Ausstellers oder eines Indossanten gefälscht ist, bleiben diejenigen, deren Unterschriften echt sind, verpflichtet.

Vorbemerkung. Der § 23 entspricht den §§ 75, 76 WO. Er regelt die Bedeutung der Fälschung der Aussteller- oder Girantenzeichnung für das Scheckregreßrecht. Der

Introductory note. *Following Arts. 78 and 79 WO. § 20 prescribes a short period of limitation for claims by way of recourse (including claims for interest).*

I. Commencement of the period of limitation. As against the person presenting a cheque the period runs from the expiration of the period allowed for presentment whenever this has in fact taken place.

The provision contained in par. 2 applies also to persons who have backed a bearer cheque. As to the method of reckoning the periods of three or six months, cf. §§ 187, 188 BGB.

II. As to the arrest of limitation, cf. §§ 202 *et seq.*, and OLG. Stuttgart Recht 09, No 1201 (W.), as to interruption cf. §§ 208 *et seq.* As to the legal consequences of limitation cf. § 222 BGB.

§ 21. The drawer whose liability by way of recourse has become extinguished by limitation or for want of punctual presentment, remains liable to the holder of the cheque in so far as he would be enriched at the latter's expense.

Introductory note. *Following Art. 83 WO. § 21 sets up a specific right under the law of cheques to claim against the drawer for improper enrichment.*

I. Conditions of the claim. 1. It has its origin in the cheque and is a residual consequence of it. ROHG. 5, 238; 10, 44; 13, 94. The cheque may be an order or a bearer cheque or a cheque marked "not to order" or "for account only".

If the cheque has been lost its place is taken by the judgment. Cf. § 27.

2. The liability of the drawer must have become extinguished through limitation or the prejudicing of the cheque. The law only requires that it shall have become extinguished. But so long as any other solvent party remains liable the holder has not yet suffered any loss.

3. The holder is only considered to have suffered loss if the amount of the cheque cannot be recovered from his predecessors by civil action. Since a cheque is usually given by way of and not in lieu of payment the holder is usually in a position to recoup himself by civil action. If this is so no claim by reason of improper enrichment can arise.

The holder is always taken to suffer loss when he is unable to recover any value under the cheque by the usual methods of recourse. It is immaterial what he gave for it or whether he gave any consideration for it. The drawer must also have made a profit. He will be enriched by the amount that he received as consideration for the gift of the cheque.

II. Persons who can claim. The claim may be made by the holder who is legitimised at the time of prejudicing or limitation. In the case of a bearer cheque only the person presenting it and any backer are so legitimised. Other persons can only enforce rights derived from some one else.

It is only the drawer who is liable. No such claim can be made against the indorsers or the drawee. It is disputed whether the civil law claim by reason of improper enrichment is available against the indorsers.

The drawer need only pay upon the delivery of the cheque. Cf. § 19 Erl. 1.

III. Defences open to the drawer. In the first place he can raise any of the defences under § 18 par. 2. Apart from these there are of course available all other defences which consist of a denial of the loss to the holder or of his own enrichment.

§ 22. In cases coming under § 14 par. 2 and § 21 the claim becomes barred by limitation in one year from the date of drawing the cheque.

Introductory note. *§ 22 prescribes a short period of limitation (one year) for a claim for compensation arising out of the payment in cash of a cheque crossed 'for account only' and for a claim arising out of the enrichment of the drawer at the expense of the holder. This is done in order to facilitate the rapid dealing with payments made by cheques. There is no similar provision in the law of bills of exchange; a claim arising out of enrichment under a bill of exchange therefore only becomes barred in 30 years. Staub - Stranz, art. 83, note 30.*

1. Limitation always runs from the day stated on the cheque as the date of drawing. It is immaterial whether the cheque was in fact drawn on that day or not. Otherwise *Merzbacher* 80. Cf. *Lessing* 168.

2. As to the method of reckoning the period, cf. § 187 BGB. The period expires at the end of the day in the next year corresponding to the date of drawing.

3. The general principles of the law of limitation as to arrest (§§ 202 *et seq.* BGB.) and interruption (§§ 208 *et seq.* BGB.) and effects (§§ 222 BGB.) of limitation apply correspondingly.

§ 23. There remain liable upon a cheque upon which the signature of the drawer or an indorser is forged those parties whose signatures are genuine.

Introductory note. *§ 23 corresponds to §§ 75, 76 WO. It deals with the consequences of the forgery of the signature of the drawer or indorsers with reference to the*

Einfluß einer solchen Fälschung auf das Verhältnis des Ausstellers zum Bezogenen wird vom Gesetz nicht geregelt. Hier greifen die Grundsätze des internen Scheckrechts ein (vgl. § 3).

I. Das Prinzip des § 23. 1. Der § 23 ist eine Konsequenz des Prinzips der Formalität der Wechselbestandteile. Die Scheckqualität der Urkunde verlangt nur einen formal geltenden Wechsel, einen formal gültigen Scheck. Sie verlangt weder, daß die Ausstellungsunterschrift von einem zu ihrer Zeichnung Berechtigten herrührt, noch daß die als Aussteller bezeichnete Person oder Firma überhaupt existiert.

2. Beim Orderscheck unterbricht ein gefälschtes Indossament, da ihm ein Garantiefekt nicht innewohnt, die Indossamentenkette. Die Unterbrechung gilt jedoch als nicht erfolgt, sobald der Scheck an einen gutgläubigen Indossatar indossiert wird. Es folgt dieser Grundsatz mittelbar aus § 23; da nach § 23 auch die den gefälschten Indossamenten nachfolgenden Indossatäre verpflichtet bleiben, so muß die Kette als nicht durchbrochen gelten.

3. Die Verhaftung aus den echten Unterschriften tritt jedem berechtigten Inhaber gegenüber ein. Ob der Scheckinhaber von der Fälschung Kenntnis hat oder nicht, ist gleichgültig, sofern er nur seinen Vormann rechtmäßig erworben hat.

4. Was von Indossamenten gilt, gilt selbstverständlich auch von den Namensskripturen des Inhaberschecks. Die gefälschte Ausstellerunterschrift berührt die Verhaftung der echten Namensskripturen nicht.

5. Aus einer gefälschten Unterschrift entsteht keine Verhaftung. Das Bezahlte kann wegen Nichtbestehens der Verbindlichkeit nach § 812 BGB. zurückgefordert werden. Eine einmal gefälschte Unterschrift, d. h. eine Unterschrift, die der Skribent nicht mit dem Vertretungswillen hergestellt hat, kann auch durch nachträgliche Genehmigung nicht wirksam werden. (RG. 17, 1, 02 in HoldheimsMschr. 12, 126; Staub-Stranz 75, 76 Anm. 6.)

II. Unwirksame Unterschriften. Ist der Scheck von einer geschäftsunfähigen Person ausgestellt oder indossiert worden, oder von einer zur Vertretung des Ausstellers oder Indossanten nicht legitimierten Person, so gilt der Grundsatz des § 23 selbstverständlich auch. Denn es können echte, aber unwirksame Unterschriften nicht die Scheckqualität aufheben, wo gefälschte Unterschriften sie unberührt lassen.

§ 24. Auf die Anfechtung einer auf einen Scheck geleisteten Zahlung finden die Vorschriften des § 34 der Konkursordnung entsprechende Anwendung.

Vorbemerkung. Der § 24 überträgt den Grundsatz des § 34 KO. über die Beschränkung der Anfechtung einer Wechselzahlung auf die Scheckzahlung. Der § 34 KO. besagt:

„Wechselzahlungen des Gemeinschuldners können auf Grund des § 30 Nr. 1 von dem Empfänger nicht zurückgefordert werden, wenn nach Wechselrecht der Empfänger bei Verlust des Wechselanspruchs gegen andere Wechselverpflichtete zur Annahme der Zahlung verbunden war.“

Die gezahlte Wechselsumme muß von dem letzten Wechselregreßschuldner, oder falls derselbe den Wechsel für Rechnung eines Dritten begeben hatte, von diesem erstattet werden, wenn dem letzten Wechselregreßschuldner oder dem Dritten zu der Zeit, als er den Wechsel begab oder begeben ließ, einer der im § 30 Nr. 1 erwähnten Umstände bekannt war.“

Aus § 24 i. V. mit §§ 34, 30 Nr. 1 KO. sind folgende Rechtssätze herzuleiten:

1. Hat der Bezogene den Scheck eingelöst, nachdem er seine Zahlungen eingestellt hatte oder ein Antrag auf Eröffnung des Konkurses über sein Vermögen gestellt war, so kann diese Zahlung vom Konkursverwalter trotz der Kenntnis des Empfängers von der Zahlungseinstellung oder dem Eröffnungsantrag dann nicht im Wege der Anfechtung zurückgefordert werden, wenn der Empfänger infolge der Einlösung seiner Regreßansprüche verlustig gegangen ist. Der Anfechtungsanspruch richtet sich vielmehr in diesem Falle gegen den Aussteller, sofern ihm bei Begebung des Schecks die Zahlungseinstellung oder der Eröffnungsbeschuß bekannt war. Liegt die Zahlungseinstellung oder der Eröffnungsantrag zeitlich nach der Scheckbegebung, so ist die Anfechtung überhaupt ausgeschlossen.

Mit anderen Worten, der Scheckinhaber soll nicht schlechter gestellt werden, als wenn der Bezogene die Zahlung verweigerte. In diesem Falle würde er die Schecksumme von seinem Vormann im Regreßwege haben eintreiben können.

2. Da der Ausschluß der Anfechtung gegenüber dem Scheckinhaber lediglich das aus Billigkeitsrücksichten gewährte Äquivalent für den Verlust des Regreßanspruchs darstellt, so greifen die gewöhnlichen Anfechtungsgrundsätze Platz, sobald a) die Regreßrechte auch bei Ablehnung der Zahlung dem Scheckinhaber nicht mehr offen ständen oder b) die Regreßrechte dem Zahlungsempfänger gewährt sind.

Der erste Fall ist gegeben, wenn der Scheck erst nach Ablauf der Vorlegungsfrist präsentiert wird. Hier steht der Anfechtung die Rücksichtnahme auf die ohnehin verloren gegangenen Regreßrechte nicht entgegen.

Der zweite Fall ist dann gegeben, wenn der Scheck bereits rechtzeitig präsentiert und protestiert bzw. mit Präsentationsattest versehen war und nachträglich erst die Einlösung erfolgt

right of recourse. The law does not deal with the effect of such forgery on the relations between the drawer and the drawee. These are regulated by the internal law of cheques (cf. § 3).

I. The principle of § 23. 1. § 23 is an outcome of the principle of the formal nature of the component parts of a bill of exchange. For the document to possess the qualities of a cheque it is only necessary that it should be a formally valid bill or cheque. It is not essential that the signature of the drawer shall proceed from a person authorised to sign for him, nor indeed that the person or firm named as drawee shall have any existence whatever.

2. In the case of an order cheque a forged indorsement interrupts the chain of indorsements, since it cannot operate as a guarantee. But the interruption is disregarded as soon as the cheque is indorsed to a bona fide indorsee. This principle is derived indirectly from § 23; since in accordance with that article the indorsers who come after the forged indorsement remain liable, therefore the chain cannot be regarded as having been broken.

3. The liability under the genuine signatures exists in favour of every holder in due course. Whether the holder knows of the forgery or not is immaterial provided his acquisition from his predecessor was lawful.

4. What has been said of indorsements applies also to names placed on the back of bearer cheques. The fact that the signature of the drawer is forged does not affect the liability of a genuine backer.

5. No liability arises out of a forged signature. Money paid can be recovered in accordance with § 812 BGB. on the ground of the absence of indebtedness. A signature once forged, i. e. one which the writer has not written with the intention of representing another, cannot be validated by subsequent ratification. (RG. 17, 1, 02 in Holdheims Mschr. 12, 126; Staub-Stranz 75, 76 note 6.)

II. Invalid signatures. If the cheque has been drawn or indorsed by a person under a disability or by a person not authorised to represent the drawer or indorser, the principle of § 23 of course still applies. For genuine though invalid signatures could hardly invalidate the document if forged ones do not.

§ 24. With reference to the impeachment of a payment upon a cheque the provisions of § 34 of the Bankruptcy Code shall apply correspondingly.

Introductory note. § 24 makes the principle of § 34 KO., which restricts the right to impeach a payment made upon a bill of exchange applicable also to cheques. § 34 KO. runs as follows:

"Payments made by the bankrupt upon a bill of exchange cannot be recovered under § 30 No. 1 from the person who received them, if he was obliged under the law of bills to accept the payment under penalty of losing his right of recourse against other parties liable upon the bill.

The money must be paid by the last party liable to recourse or, if he negotiated the bill for another, by that other, if the one or the other at the time when he negotiated the bill or had it negotiated for him was aware of one of the circumstances mentioned in § 30, No. 1.

The following principles may be deduced from § 24 I. II and §§ 34, 30 No. 1 KO.:

1. If the drawee has paid the cheque after he has suspended payment or after a bankruptcy petition has been presented against him, such a payment cannot be recovered by way of impeachment by the trustee in bankruptcy, although the person receiving it knew of the suspension of payment or of the presenting of the bankruptcy petition, if that person as a result of the payment lost his right of recourse against other parties on the bill. In such a case the claim will be against the drawer if at the time of negotiating the cheque he was aware of the suspension of payment or of the presenting of the bankruptcy petition. If the suspension of payment or the presenting of the petition occurred subsequently to the negotiation of the cheque no such impeachment can take place.

In other words the holder is not to be placed in a worse position than if the drawee refused payment. In that case he would be able to get in the amount from his predecessors by way of recourse.

2. Since the exclusion of the possibility of impeachment is merely an equivalent granted for reasons of equity in place of the loss of the right of recourse, it follows that the ordinary rules of impeachment will apply when: a) the right of recourse would not have been available had payment been refused, or b) that right has been preserved for the payee.

The first case occurs when the cheque is only presented after the proper time. Here, since the rights of recourse are lost in any case, there is no ground for excluding the impeachment.

The second case occurs if the cheque is duly presented and protested or a certificate of presentment made out, and is only paid afterwards. In such a case, again, of course,

ist. Selbstverständlich ist in diesem Falle die Anfechtung wiederum ausgeschlossen, wenn inzwischen eine Verjährung des Regreßanspruchs eingetreten ist.

§ 25. Im Auslande zahlbare Schecks dürfen auch auf solche Bezogene lauten, auf die nach dem ausländischen Rechte ein Scheck gezogen werden darf.

Der § 2 des Gesetzes ist eine rein stempelrechtliche Norm. Die Befreiung vom deutschen Wechselstempel tritt danach ein, sofern der Bezogene entweder nach deutschem Recht oder nach dem Rechte des Zahlungsortes passiv scheckfähig ist. Ob der Scheck nach ausländischem Rechte stempelpflichtig ist, ist an sich belanglos: die ausländische Stempelpflicht zieht noch nicht die inländische nach sich. Wohl aber tritt Stempelpflicht ein, wenn ein Scheck auf den — nicht unter § 2 fallenden — Bezogenen entweder nach ausländischem Recht überhaupt ungültig ist oder wenn er mit einem höheren Stempel belegt ist als der Bankscheck.

Ob der Scheck im Inlande oder im Auslande ausgestellt ist, ist belanglos. Es kommt nur auf die Zirkulation im Inlande an.

§ 26. Die wesentlichen Erfordernisse eines im Auslande ausgestellten Schecks sowie jeder im Auslande auf einen Scheck gesetzten Erklärung werden nach den Gesetzen des Ortes beurteilt, an welchem die Ausstellung oder die Erklärung erfolgt ist.

Entspricht jedoch der im Auslande ausgestellte Scheck oder die im Ausland auf einen Scheck gesetzte Erklärung den Anforderungen des inländischen Gesetzes, so kann daraus, daß nach ausländischem Gesetz ein Mangel vorliegt, kein Einwand gegen die Rechtsverbindlichkeit der später im Inlande auf den Scheck gesetzten Erklärungen entnommen werden. Auch ist die im Auslande erfolgte Ausstellung eines im Inlande zahlbaren Schecks sowie die auf einen solchen Scheck im Auslande gesetzte Erklärung wirksam, wenn sie auch nur den Anforderungen des inländischen Gesetzes entspricht.

Vorbemerkung. Der § 26 regelt die Behandlung der im Auslande ausgestellten Schecks und der im Auslande auf den Scheck gesetzten Erklärungen.

§ 26 entspricht dem Art. 85 WO. Es wird damit der Grundsatz *locus regit actum* auch für das Scheckrecht für geltend erklärt. Der Abs. 2 schränkt das Prinzip zugunsten des ausländischen Rechts ein.

I. Ausstellung im Auslande. Zweifelhaft ist, ob über das Vorliegen eines „im Auslande ausgestellten Schecks“ der tatsächliche Ausstellungsort oder die Angabe im Scheck entscheidet. Vgl. zu dieser Kontroverse Jacusiel Bankarchiv 8, 322. Es muß angenommen werden, daß der tatsächliche Ausstellungsort entscheidet. Natürlich aber spricht zunächst eine Vermutung dafür, daß der Scheck an dem Orte ausgestellt ist, der auf ihm angegeben ist. Vgl. auch Staub-Stranz Art. 85 Anm. 3.

II. Wesentliche Erfordernisse des Auslandschecks. Stellt das ausländische Recht geringere Erfordernisse auf — verlangt es z. B. nicht die Scheckklausel oder die Guthabenklausel —, so braucht der Scheck, um in Deutschland als vollgültiger Scheck anerkannt zu werden, auch nur die geringeren Erfordernisse des ausländischen Rechtes aufzuweisen. Stellt das ausländische Recht höhere Anforderungen als das deutsche Recht, so muß der Scheck ihnen genügen, wenn er in Deutschland als Scheck anerkannt werden soll. Die Erfüllung der ausländischen Erfordernisse entscheidet a) einmal darüber, ob der Scheck überhaupt in Deutschland als Scheck anzuerkennen ist und b) darüber, ob er die dem Scheck gewährte Freiheit von der Wechselstempelsteuer genießt.

Es würde also aus einem in England ausgestellten Scheck, der weder die Scheck- noch die Guthabenklausel trägt, Regreß gegen den nach Deutschland verzogenen Aussteller genommen werden können. Ebenso würde dieser Scheck wechselstempelfrei sein, obschon er den in § 29 ScheckG. aufgestellten Anforderungen an einen stempelfreien Scheck nicht genügt.

III. Die im Auslande geschriebene Scheckerklärung. Über die Form der Scheckerklärung entscheidet nicht das Recht des Ausstellungsortes, sondern das der Abgabe der Scheckerklärung. Wenn z. B. das ausländische Recht gestattet, ein Scheckindossament auch auf eine Scheckkopie zu setzen (so z. B. Japan), so ist ein solches Indossament für den inländischen zu respektieren.

IV. Ausdehnung des Prinzips. Nach dem Grundsatz *locus regit actum* sind alle Fragen zu beantworten, die irgendwie mit den Formerfordernissen einer Scheckerklärung zusammenhängen, d. h. z. B. auch die Frage, ob Duplikate statthaft sind. Erkennt z. B. das ausländische Recht die Statthaftigkeit der Scheckduplikate auch bei inländischen Schecks an, so würde auf solche Duplikate der Grundsatz des deutschen Rechts, daß sie als selbständige Schecks zu beurteilen sind, nicht anwendbar sein. Die Frage, wie es sich mit der Wechselstempelpflichtigkeit der im Auslande ausgestellten, im Inlande aber zahlbaren Schecks verhält, beantwortet sich nach § 29 Abs. 1.

Wenn danach die im Auslande ausgestellten Schecks stempelfrei sind, sofern sie den Erfordernissen des ausländischen Rechts entsprechen, so muß daraus geschlossen werden, daß die Grundsätze des deutschen Rechts über Wechselstempelpflicht und Wechselstempelfreiheit nicht anwendbar sind. Der Scheck ist vielmehr nur dann wechselstempelpflichtig, wenn er entweder überhaupt den Erfordernissen des ausländischen Rechts nicht entspricht, oder wenn das aus-

impeachment is excluded if the right of recourse has become barred by limitation in the meantime.

§ 25. Cheques payable abroad may name any drawee on whom cheques may be drawn in accordance with the foreign law.

§ 2 of the law merely concerns the liability to stamp duty. This liability is removed if the drawee has passive cheque capacity under either German law or the law of the place for payment. It is immaterial whether the cheque is subject to stamp duty under the foreign law: if it were it would not follow that it would also be subject to the duty here. But the liability arises where a cheque upon a drawee not coming within § 2 is either invalid or subject to a higher stamp duty than a cheque, under the foreign law.

It is immaterial whether the cheque was drawn in Germany or abroad. It is its circulation here that is material.

§ 26. The essential requisites of a cheque drawn abroad and of every statement placed upon a cheque abroad depend upon the law of the place where the cheque was drawn or the statement placed upon it.

But if a cheque drawn abroad or a statement placed on a cheque abroad conforms to the requirements of German law, no objection can be taken against the validity of statements subsequently placed on the cheque in Germany on the ground that the cheque does not conform to the requirements of the foreign law. So also a cheque drawn abroad but payable in Germany, or a statement placed upon such a cheque abroad is valid if the requirements of German law are conformed to.

Introductory note. § 26 deals with the treatment of cheques drawn abroad and statements placed upon cheques abroad.

§ 26 corresponds to Art. 85 WO. The principle *locus regit actum* is declared to be applicable in the sphere of cheque law. Par 2 introduces a restriction on the principle in favour of the foreign law.

I. Drawing a cheque abroad. It is doubtful whether the real place of drawing or the place mentioned in the cheque is decisive. On this dispute cf. *Jacusiel* Bankarchiv 8, 322. It must be assumed that it is the actual place of drawing which matters. But of course the presumption is that the cheque was drawn at the place mentioned in it. Cf. also *Staub-Stranz* Art. 85 note 3.

II. Essential requisites of a foreign cheque. If the foreign law's requirements are less strict, e. g. if the designation as a cheque and the reference to property are not essential, the cheque in order to be recognised as valid in Germany need only satisfy these requirements. But if the foreign law's requirements are more strict than those of German law, the cheque must conform to them in order to be recognised in Germany as a cheque. Conformity with the requirements of the foreign law determines: a) firstly whether the cheque will be recognised as such in Germany; b) whether it will be free from liability to stamp duty.

Thus recourse might be had against the drawer who had removed to Germany, under a cheque drawn in England which was not designated as a cheque and which contained no reference to the drawer's property. Such a cheque would also be free of stamp duty although it does not conform to the requirements of § 29 ScheckG.

III. Statements placed on a cheque abroad. The form of a statement placed on a cheque depends on the law, not of the place where the cheque was drawn, but of the place where the statement was made. If for example the foreign law allows an indorsement to be placed upon a copy (e. g. Japan) such an indorsement must be treated as good here.

IV. Extent of the application of the principle. The principle *locus regit actum* is to be applied in answering all questions connected with the formalities of a statement on a cheque, a question, for example, as to whether duplicate parts are permissible. For example if the foreign law permits of the preparation of duplicates of cheques drawn in that country, the principle of German Law that duplicates must be considered to be independent cheques will not be applicable to them. Questions with regard to the stamp duty on cheques drawn abroad but payable in Germany must be answered in accordance with § 29 par. 1.

Since therefore cheques drawn abroad are free of stamp duty if they conform to the requirements of foreign law it appears that the principles of German law as to liability to or exemption from duty are not applicable. The cheque is rather only subject to stamp duty if it does not conform to the requirements of foreign law or if that law does not allow it the same privileges as to duty as is allowed to other cheques. For instance if a cheque is drawn in France upon

ländische Recht ihm aus irgend welchem Grunde nicht das gleiche Stempelprivileg zubilligt wie allen anderen Schecks. Ist der Scheck z. B. in Frankreich ausgestellt, und lautet er auf einen deutschen Warenkaufmann, so ist der Scheck wechselstempelfrei. So zutreffend Jacusiel Bankarchiv 7, 283f. und 8, 322; Lessing 181.

V. Die Ausnahmen des Abs. 2. 1. Jede im Inlande auf einen im Auslande ausgestellten Scheck gesetzte Erklärung ist gültig, wenn der ausländische Scheck nach den Vorschriften des deutschen ScheckG. ein gültiger Scheck ist. Die Ungültigkeit des Schecks nach ausländischem Rechte ist für die inländische Erklärung bedeutungslos.

2. Eine besondere Regelung haben die im Inlande zahlbaren Schecks erfahren (Abs. 2 Satz 2). Diese Schecks sind schlechthin gültige Schecks, sofern sie nur den Bestimmungen des deutschen ScheckG. entsprechen. Der Grund dieser Regelung liegt in dem Bestreben, die bequeme Verwendung der von den deutschen Banken gelieferten Scheckformulare auch im Auslande zu ermöglichen.

Selbstverständlich ist die Einhaltung der Vorschriften des deutschen ScheckG. nur nachgelassen, nicht vorgeschrieben („auch nur“).

VI. Die Rechtsfolge der ausländischen Scheckerklärung. Der § 26 regelt nur die Form einer Scheckerklärung, nicht ihre Rechtswirkungen. Über sie entscheidet das Recht des Erfüllungsortes für die betreffende Scheckobligation. Vgl. Staub-Stranz Art. 86 Anm. 6. Daher richtet sich z. B. die Beurteilung eines Scheckakzepts stets nach dem Rechte des Staats, an dem die Akzeptverpflichtung zu erfüllen sein würde. Das in Frankreich auf einen in Deutschland ausgeschrieben Scheck gesetzte Akzept ist als rechtswirksam anzuerkennen. Dagegen haftet der inländische Akzeptant eines in Frankreich ausgestellten Schecks nicht.

§ 27. Abhanden gekommene oder vernichtete Schecks unterliegen der Kraftloserklärung im Wege des Aufgebotsverfahrens. Die Aufgebotsfrist muß mindestens zwei Monate betragen.

Nach Einleitung des Aufgebotsverfahrens kann der Berechtigte, falls der Scheck rechtzeitig zur Zahlung vorgelegt, von dem Bezogenen aber nicht eingelöst worden war, von dem Aussteller Zahlung fordern, wenn er bis zur Kraftloserklärung Sicherheit leistet.

Vorbemerkung. Der § 27 regelt die gerichtliche Kraftloserklärung des Schecks. Abs. 1 stellt zunächst nur die Zulässigkeit des Aufgebots fest. Die Form und Wirkungen des Aufgebots werden in §§ 946—956, 1003—1022 ZPO. sowie in § 27 Abs. 2 geregelt. Über die Kraftloserklärung der kaufmännischen Anweisungen vgl. §§ 363, 365 Abs. 2 S. 1 HGB.

I. Voraussetzungen der Kraftloserklärung. 1. Schecks aller Art können aufgeboten werden: Inhaber-, Order- und Rektaschecks. Gleichgültig ist, ob der Scheck bereits präsentiert ist oder nicht, ob er präjudiziert ist, protestiert ist, eingeklagt oder ausgeklagt ist.

Die Bestimmungen des Aufgebotsverfahrens beschränken sich auf die im Inlande zahlbaren Schecks, gleichgültig, ob sie im Inlande oder Auslande ausgestellt sind. Für die im Auslande zahlbaren Schecks fehlt es an einem zuständigen Gericht, mögen sie auch im Inlande ausgestellt sein.

2. Der Scheck muß abhanden gekommen, oder er muß vernichtet sein. Gleichgültig ist, ob das Abhandenkommen oder die Vernichtung durch das Verschulden des Inhabers erfolgt ist. Zur Vernichtung gehört nicht vollständige Zerstörung, sondern es genügt bereits eine derartige Veränderung des Zustandes der Urkunde, daß ihre wesentlichen Bestandteile nicht mehr mit Sicherheit erkennbar sind.

II. Das Aufgebotsverfahren. 1. Das Verfahren beginnt mit dem Antrag auf Erlassung des Aufgebots (§ 947 ZPO.). Antragsberechtigt ist beim Inhaberscheck und einem mit Blankoindossament versehenen Orderscheck der letzte Inhaber, beim Rektascheck der in der Urkunde benannte Remittent (§ 104 ZPO.).

Zuständig ist das Amtsgericht (§ 23 Nr. 2 GVG.), und zwar das Amtsgericht des Zahlungsortes (§ 105 ZPO., § 5 ScheckG.). Soweit das Aufgebot von Inhaberschecks in Frage kommt, kann ein Amtsgericht von der Landesjustizverwaltung für ausschließlich zuständig erklärt werden (§ 106 ZPO.). Der Antrag ist zu begründen und glaubhaft zu machen (§ 107 ZPO.).

2. Ist der Antrag zulässig, so ist das Aufgebot zu erlassen (§ 947 Abs. 2 ZPO.). Über den Inhalt des Aufgebots vgl. § 947 Abs. 2 und § 1008 ZPO., über die öffentliche Bekanntmachung des Aufgebots § 948f., § 1009 ZPO. Im Aufgebot ist der Aufgebotstermin zu bestimmen (§ 947 Abs. 2 Ziff. 4 ZPO.), und es ist der Inhaber des Schecks aufzufordern, spätestens im Aufgebotstermin seine Rechte bei dem Gericht anzumelden und den Scheck bei Vermeidung der Kraftloserklärung vorzulegen (§ 1008 ZPO.). Die Aufgebotsfrist beträgt, abweichend von den Bestimmungen der §§ 950, 1015 ZPO., mindestens zwei Monate (§ 27 Abs. 1 S. 2 ScheckG.). Meldet der Inhaber des verlorenen Schecks unter Vorlegung der Urkunde vor dem Aufgebotstermin an, so ist damit das Verfahren erledigt. Vgl. im übrigen § 1016 ZPO.

Erfolgt eine Anmeldung nicht, so ist das Ausschußurteil zu erlassen (§ 952). Im Ausschußurteil ist die Urkunde für kraftlos zu erklären (§ 1017 ZPO.). Über das Verfahren bei Widersprüchen gegen das Recht des Antragstellers vgl. § 957ff.

a German merchant it is free from stamp duty. So correctly *Jacusi* Bankarchiv 7, 283 *et seq.*, and 8, 322; *Lessing* 181.

V. Exceptions introduced by par. 2. 1. Every statement placed in Germany upon a cheque drawn abroad is valid if the cheque is a valid one in accordance with German law. The fact that the cheque is invalid under the foreign law does not affect such a statement.

2. Cheques payable in Germany receive a special treatment under par. 2, sentence 2. Such cheques are always valid if they conform to the provisions of the German Cheque Law. The reason for this provision is to be found in the wish to facilitate the use in other countries of the cheque forms furnished by German banks.

Of course conformity with the provisions of the German Cheque Law is only permissible, not obligatory.

VI. The legal consequences of a statement placed on a cheque abroad. § 26 deals only with the form of such statements, not with their legal consequences. The latter depend on the law of the place where the obligation is to be performed. Cf. *Staub-Stranz* Art. 86 note 6. Thus, for instance, the effect of an acceptance on a cheque depends on the law of the country where the obligation under the acceptance is to be performed. An acceptance placed in France upon a cheque drawn in Germany must be considered valid. But a person accepting in this country a cheque drawn in France is not liable.

§ 27. Lost or destroyed cheques may be declared invalid after public proclamation. The period named in the proclamation must be at least two months.

When the proceedings have been commenced the person entitled, if the cheque has been presented punctually to the drawee but not paid, can demand payment from the drawer upon giving security until such time as the cheque is declared void.

Introductory note. § 27 deals with the method of declaring a cheque void by the court. Par. 1 merely declares that a proclamation is permissible. The form and effects of the proclamation are dealt with in §§ 946—956, 1003—1022 ZPO. and in § 27 par. 2. As to declaring commercial drafts invalid, cf. §§ 363, 365 par. 2 sentence 1 HGB.

I. Conditions of the declaration of invalidity. 1. Cheques of all sorts may be made the subject of a proclamation whether they are drawn to order or to bearer or not to order. It is immaterial whether a cheque has been presented or not, or has been prejudiced or protested, or has become the subject of a suit.

The provisions with reference to proceedings by proclamation only apply to cheques payable in Germany, wherever they may have been drawn. There is no court competent to deal with cheques payable abroad although they may have been drawn in Germany.

2. The cheque must have been lost or destroyed. It is immaterial whether such loss or destruction was due to the fault of the holder. Destruction means not only total destruction but such an alteration of the contents that the essential constituents can no longer be certainly recognised.

II. The proceedings. The proceedings are commenced by a motion for the issue of the proclamation (§ 947 ZPO.). In the case of a bearer cheque or a cheque indorsed in blank the last holder is entitled to make this motion, in the case of a cheque not to order the payee named therein (§ 104 ZPO.).

The district court (§ 23 No. 2 GVG.) of the place for payment is competent (§ 105 ZPO., § 5 ScheckG.). A district court may be declared exclusively competent by the State authorities so far as order cheques are concerned (§ 106 ZPO.). The motion must be accompanied by a statement of the grounds and the facts must be set out (§ 107 ZPO.).

2. If the motion is allowed the proclamation must be issued (§ 947 par. 2 ZPO.). As to its contents cf. § 947 par. 2 and § 1008 ZPO., as to its publication see § 948 *et seq.*, § 1009 ZPO. The period allowed must be stated in the proclamation (§ 947 par. 2 No. 4 ZPO.) and the holder of the cheque must be invited to give notice of his right to it within the period, and to produce the cheque on penalty of its being declared void. (§ 1008 ZPO.) Unlike the provisions of §§ 950, 1015 ZPO. the period must be at least two months. (§ 27 par. 1 sentence 1 ScheckG.) If the holder of the lost cheque gives notice and produces the document within the period the proceedings come to an end. For the rest see § 1016 ZPO.

If no notice is sent in a judgment of exclusion will be issued (§ 952). By this the document will be declared void (§ 1017 ZPO.). For the procedure, if the right of the person making the motion is disputed, cf. § 957 *et seq.*

3. Die Zahlungssperre. Der § 1019 ZPO. sieht bei Inhaberpapieren die Möglichkeit einer Zahlungssperre vor. Abweichend von § 26 Vorl. E., der für Schecks aller Art die arrestatorische Zahlungssperre vorsah, ist sie nach geltendem Recht auf Inhaberschecks beschränkt. Das Zahlungsverbot ist an den Bezogenen zu richten. (So mit Recht Schiebler 65, a. A. Lessing 188, der das Verbot neben den Bezogenen auch an den Aussteller gerichtet wissen will. Warum dann nicht auch an die Indossanten?)

III. Die provisorische Zahlungspflicht des Ausstellers nach Abs. 2. Ist der Scheck rechtzeitig vergeblich präsentiert, so kann nach Erlaß des Aufgebots der Berechtigte gegen den Aussteller Regreß nehmen, sofern er bis zur Kraftloserklärung Sicherheit leistet. Vgl. hierzu die ähnliche Vorschrift in Art. 73 WO., 365 Abs. 2 HGB. Die Befugnis aus § 27 Abs. 2 ist antizipierte Geltendmachung des Regreßanspruchs, daher muß die rechtzeitige Vorlegung und Nichteinlösung gemäß § 165 (Präsentationsattest) oder Einlieferungsattest oder Protest nachgewiesen werden. Der Umfang der Zahlungspflicht des Ausstellers bestimmt sich nach § 17 Art. 50 WO. Über die Sicherheitsleistung vgl. § 232 BGB.

IV. Die Rechtswirkungen der Kraftloserklärung. Das Ausschlußurteil ersetzt den Scheck. Derjenige, der das Ausschlußurteil erwirkt hat, ist zur Geltendmachung der Rechte aus dem Scheck berechtigt (§ 1018 ZPO.). Diese Befugnis erstreckt sich nicht nur auf die Regreßrechte, sondern auch auf die an den Bezogenen gerichtete Anweisung. Ist der Scheck vor Einleitung des Aufgebotsverfahrens noch nicht präsentiert, so können Regreßrechte im Hinblick auf die zwei-monatige Aufgebotsfrist und die kurze Präsentationsfrist des § 11 nicht in Frage kommen. Daher hat die Kraftloserklärung von Schecks nur bei bereits präsentierten Schecks praktischen Wert.

Im Wechselrecht ist die Frage, ob auf Grund des Ausschlußurteils auch gegen die Regreßverpflichteten vorgegangen werden kann oder nur gegen den Akzeptanten, arg umstritten. Vgl. Staub-Stranz Art. 73 Anm. 19. Für den Scheck kann es nach § 27. Abs. 2 kaum zweifelhaft sein.

§ 28. Bürgerliche Rechtsstreitigkeiten, in welchen durch die Klage ein Anspruch auf Grund dieses Gesetzes geltend gemacht wird, gehören, sofern in erster Instanz die Landgerichte zuständig sind, vor die Kammern für Handelssachen.

In bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten, in welchen durch Klage oder Widerklage ein Anspruch auf Grund dieses Gesetzes geltend gemacht ist, wird die Verhandlung und Entscheidung letzter Instanz im Sinne des § 8 des Einführungsgesetzes zum Gerichtsverfassungsgesetze dem Reichsgerichte zugewiesen.

Auf die Geltendmachung von Regreßansprüchen aus einem Scheck finden die den Wechselprozeß betreffenden Vorschriften der §§ 602—605 der Zivilprozeßordnung entsprechende Anwendung. Die Rechtsstreitigkeiten, in welchen ein solcher Anspruch geltend gemacht wird, gelten als Feriensachen.

Vorbemerkung. Der § 28 enthält ausschließlich zivilprozessualische Normen.

I. Sachliche Zuständigkeit (Abs. 1). Die Vorschrift in Abs. 1 ergänzt die Bestimmung in § 101 Nr. 2 GVG. Über die Zuständigkeit der Landgerichte in erster Instanz vgl. § 23 Nr. 1 GVG. in der Fassung der Novelle vom 1. 6. 1909. Die Kammern für Handelssachen sind auch als Berufungsinstanz für die in erster Instanz vor dem Amtsgericht anhängigen Scheckprozesse zuständig. Vgl. § 105a GVG. i. d. F. der Novelle vom 1. 6. 1909.

Ansprüche auf Grund des Scheckgesetzes sind die Regreßansprüche aus § 15, die Bereicherungsklage des § 21, die Schadensersatzklage wegen Barzahlung eines Verrechnungsschecks nach § 14 Abs. 2.

Der § 4 Abs. 2 ZPO. ist auch auf Scheckprozesse entsprechend anwendbar.

II. Zuständigkeit des Reichsgerichts. Durch diese Vorschrift ist im Interesse einer einheitlichen Rechtsprechung für das ganze Reich den Bundesstaaten mit mehreren Oberlandesgerichten die Möglichkeit genommen, das oberste Landesgericht als zuständig für die Revisionsinstanz zu erklären.

III. Der Scheckprozeß. 1. Der Scheckprozeß gilt nur für die Regreßansprüche. Hierunter fallen auch die Ansprüche an die Namenskribenten (§ 15 Abs. 2). Der § 604 ZPO. hat durch die Novelle vom 1. 6. 1909 eine Änderung erfahren.

Die §§ 602—605 ZPO. lauten:

§ 602. „Werden im Urkundenprozesse Ansprüche aus Wechseln im Sinne der Wechselordnung geltend gemacht (Wechselprozeß), so kommen die nachfolgenden besonderen Vorschriften zur Anwendung.“

§ 603. „Wechselklagen können sowohl bei dem Gerichte des Zahlungsorts als bei dem Gerichte angestellt werden, bei welchem der Beklagte seinen allgemeinen Gerichtsstand hat.“

Wenn mehrere Wechselverpflichtete gemeinschaftlich verklagt werden, so ist außer dem Gerichte des Zahlungsorts jedes Gericht zuständig, bei welchem einer der Beklagten seinen allgemeinen Gerichtsstand hat.“

§ 604. „Die Klage muß die Erklärung enthalten, daß im Wechselprozesse geklagt werde.“

Die Einlassungsfrist beträgt mindestens 24 Stunden, wenn die Klage an dem Orte, der Sitz des Prozeßgerichts ist, zugestellt wird, mindestens drei Tage,

3. *Prohibition of payment.* In the case of bearer papers § 1019 ZPO. provides for a prohibition of payment. Unlike Vorl. E. § 26, which allowed such a prohibition for all kinds of cheques, in the existing law it is only possible in the case of bearer cheques. The prohibition must be directed to the drawee. (So rightly *Schiebler* 65, but *Lessing* 188 would have it directed also to the drawer. Why not to the indorsers also in that case?).

III. The drawer's obligation to pay under par. 2. If the cheque has been punctually presented but not paid, after the issue of the proclamation the person entitled can take recourse against the drawer provided he gives security until such time as the cheque is declared void. Cf. the similar provision in Arts. 73 WO., 365 par. 2 HGB. The power given by § 27 par. 2 is merely an anticipatory exercise of the right of recourse and therefore punctual presentment and non-payment must be proved in accordance with § 165 by certificate of presentment, or a clearing house certificate or protest. The extent of the drawer's liability depends on § 17 and Art. 50 WO. As to security cf. § 232 BGB.

IV. Legal consequences of declaring a cheque void. The judgment takes the place of the cheque. The person who obtained the judgment is entitled to enforce the rights under the cheque (§ 1018 ZPO.). This power extends not only to the rights of recourse but also to the direction to the drawee. If the cheque has not been presented before the commencement of the proceedings, rights of recourse cannot arise in view of the two months which must elapse after the proclamation and the shortness of the period for presentment (§ 11). Thus it is only in the case of cheques which have already been presented that the declaration of invalidity has any practical value.

In the law of bills of exchange it is a much debated point whether proceedings can be taken under the judgment against the parties liable by way of recourse or only against the acceptor. Cf. *Staub-Stranz* Art. 73 note 19. There can be no such doubt in the case of a cheque, in view of § 27 par. 2.

§ 28. Civil suits in which a claim under this Law is sought to be enforced come before the Chambers for commercial matters in so far as the provincial courts have jurisdiction in the first instance.

In civil suits in which a claim under this Law is sought to be enforced either by the claim or by counterclaim, the ultimate hearing and decision is referred by § 8 of the Law introducing the Law as to the Constitution of the Courts, to the Imperial Court.

The provisions contained in §§ 602—605 of the Civil Code of Procedure with reference to bills of exchange suits shall apply when a right of recourse upon a cheque is sought to be enforced. Suits in which such a claim is raised are treated as vacation matters.

Introductory note. *The provisions of § 28 deal exclusively with civil procedure.*

I. Competency (par. 1). Par. 1 extends the provision contained in § 101 No. 2 GVG.. As to the competency of the provincial courts in the first instance cf. § 23 No. 1 GVG. as amended by the supplementary Law of 1. 6. 1909. The Chambers for commercial matters are also competent on appeal from cheque suits heard before the District Courts in the first instance. Cf. § 105a GVG. i. d. F. der Novelle vom 1. 6. 1909.

Claims to recourse under § 15, claims arising out of improper enrichment under § 21, and claims on account of the payment in cash of a cheque marked for account only under § 14 par. 2 are claims under this Law.

§ 4 par. 2 ZPO. applies correspondingly to suits on cheques.

II. Jurisdiction of the Imperial Court. The object of this provision is to obtain a uniform interpretation of the law for the whole Empire. It is for this reason that the Federal States with their several Supreme Provincial Courts are not allowed to make those courts competent to hear this class of suits on appeal.

III. Cheque suits. 1. A cheque suit is only available for claims by way of recourse. This includes claims against backers (§ 15 par. 2). § 604 ZPO. has been amended by the supplementary Law of 1. 6. 1909.

§§ 602—605 ZPO. run as follows:

§ 602. "If in a suit on a document, claims under a bill of exchange within the meaning of the Bills of Exchange Code (bills of exchange suit) are sought to be enforced, the following special provisions shall apply."

§ 603. "Suits on a bill of exchange may be brought either in the court of the place for payment or in the court in whose jurisdiction the defendant has his domicile."

If several parties on a bill of exchange are sued jointly, besides the court of the place for payment, any court is competent in whose jurisdiction any one of the defendants has his domicile."

§ 604. "The suit must contain the statement that the claim is to be enforced by way of bills of exchange suit."

The period for entering a defence is at least 24 hours, if the writ is served in the place where the court sits, at least three days if the writ is served at some other place lying within or partially

wenn die Klage an einem andern Orte zugestellt wird, der im Bezirk des Prozeßgerichts oder, falls dieses ein Amtsgericht ist, im Bezirke des dem Amtsgericht beigeordneten Landgerichts liegt, oder von dem ein Teil zu diesem Bezirke gehört; mindestens eine Woche, wenn die Klage sonst im Inlande zugestellt wird. Das gleiche gilt von der Ladungsfrist, soweit sie nicht nach den allgemeinen Bestimmungen kürzer als die im ersten Satze festgesetzte Einlassungsfrist ist.

In den höheren Instanzen beträgt die Einlassungs- und Ladungsfrist mindestens vierundzwanzig Stunden, wenn die Zustellung der Berufungs- oder Revisionschrift oder der Ladung an dem Orte erfolgt, der Sitz des höheren Gerichts ist; mindestens drei Tage, wenn die Zustellung an einem andern Orte erfolgt, der ganz oder zum Teil in dem Landgerichtsbezirk liegt, in welchem das höhere Gericht seinen Sitz hat, mindestens eine Woche, wenn die Zustellung sonst im Inland erfolgt.“

§ 605. „Soweit es zur Erhaltung des wechselmäßigen Anspruchs der rechtzeitigen Protesterhebung nicht bedarf, ist als Beweismittel bezüglich der Präsentation des Wechsels Eideszuschreibung zulässig.

Zur Berücksichtigung einer Nebenforderung genügt, daß sie glaubhaft gemacht ist.“

2. Das Scheckgesetz erklärt ausdrücklich den § 605 Abs. 1 für anwendbar. Diese Vorschrift kann aber im Scheckprozeß keine Anwendung finden. Denn zu einer Eideszuschreibung an einen regreßpflichtigen Vornann über die erfolgte Präsentation kann es im Hinblick auf § 16 und die daselbst bestimmte Notwendigkeit einer urkundlichen Bescheinigung gar nicht kommen. Sie würde daneben noch gegenüber § 445 ZPO. unstatthaft sein. Für den im Scheckrecht allein in Frage kommenden Fall des Protesterlasses gilt aber die Vermutung der rechtzeitigen Präsentation. Vgl. § 16 Erl. IV.

§ 29. Im Sinne des § 24 des Gesetzes betreffend die Wechselstempelsteuer, vom 10. Juni 1869 (RGBl. S. 193ff.), sind als Schecks, für welche die Befreiung von der Wechselstempelabgabe bestimmt ist, diejenigen Urkunden anzusehen, die den Anforderungen der §§ 1, 2, 7, 25, 26 des gegenwärtigen Gesetzes entsprechen.

Die Vorschrift des Abs. 1 findet keine Anwendung auf Schecks, welche vor dem auf ihnen angegebenen Ausstellungstag in Umlauf gesetzt sind. Für die Entrichtung der Abgabe haftet als Gesamtschuldner jeder, der am Umlaufe des Schecks im Sinne des § 5 des Gesetzes betreffend die Wechselstempelsteuer im Inlande vor dem Ausstellungstage teilgenommen hat.

Vorbemerkung. Der § 29 bildet eine Ergänzung zum Wechselstempelsteuergesetz.

Hierzu § 27 Abs. 3 WStempG.

Befreit von der Stempelabgabe sind Schecks mit der im § 29 Absatz 2 des Scheckgesetzes vorgesehenen Ausnahme sowie die statt der Barzahlung dienenden, auf Sicht zahlbaren Platzanweisungen, die nicht Schecks sind.

Eine auf die Urkunde gesetzte Annahmeerklärung macht den Scheck oder die Platzanweisung steuerpflichtig, sofern der Annahmeerklärung rechtliche Wirkung zukommt. Die Versteuerung muß erfolgen, ehe der Akzeptant den Scheck oder die Platzanweisung aus den Händen gibt.

Tarif Nr. 10 RStempG.

Schecks: Im Ausland ausgestellte Schecks und Schecks, welche im Ausland auf das Inland ausgestellt sind, unterliegen einer Stempelabgabe von 10 Pf. auf den einzelnen Scheck. Ist ein Scheck in mehreren Ausfertigungen ausgestellt, so ist die Abgabe auch von jeder weiteren Ausfertigung zu entrichten, sofern diese nach gesetzlicher Vorschrift als ein für sich bestehender Scheck gilt. — Vgl. hierzu § 9 SchG.

Im übrigen ist die Abgabe von der einzelnen Urkunde nur einmal zu entrichten.

Befreit sind: 1. im ausländischen Postscheckverkehr ausgestellte Schecks; — 2. Schecks, die dem Wechselstempel unterliegen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bildet eine Ergänzung des § 27 WStempG., sie hat nur stempelrechtliche Bedeutung.

Eingehende Erörterungen der einschlagenden Fragen finden sich bei Lessing Bankarchiv 9, 22; Beck ebenda 46; Lessing ebenda 46; Breit ebenda 103; Kieffe Bankarchiv 10, 15.

I. Übersicht. Die Urkunden, die gemeinhin als Schecks bezeichnet werden, zerfallen in stempelrechtlicher Hinsicht in drei Klassen: A. Wechselstempelpflichtige Schecks; — B. Scheckstempelpflichtige Schecks; — C. Stempelfreie Urkunden.

Die rechtlichen Grundlagen der Stempelpflicht bilden drei verschiedene gesetzliche Bestimmungen: 1. Tarif Nr. 10 (und die §§ 70ff.) des Reichsstempelgesetzes vom 15. Juli 1909; — 2. die

within the jurisdiction of the court which is to hear the case, or if this is a district court, within the jurisdiction of the provincial court which is co-ordinate with it; at least one week if the writ is served elsewhere in Germany. The same applies to the period allowed for an appearance, save in so far as a shorter period than those mentioned in the first sentence is prescribed by the general rules of the law.

In the higher instances both periods amount to at least twenty-four hours if the notice of appeal is served at the place where the superior court sits; to at least three days if it is served at some other place which is situated entirely or in part in the jurisdiction of the provincial court where the superior court sits; to at least one week if it is served elsewhere in Germany.

§ 605. *"In so far as a punctual protest is not required in order to preserve a claim upon a bill of exchange, the oath may be used to prove punctual presentment.*

In the case of a subsidiary claim it suffices if it be credibly shown."

2. The Cheque Law expressly declares § 605 par. 2 to be applicable. But this provision can never apply in a suit on a cheque. For in view of § 16 and the necessity for documentary proof therein laid down, a predecessor can never be put on oath with regard to the fact of presentment. Further this would not be permissible in view of § 445 ZPO. In the case of a waiver of protest, which only arises in dealings with cheques, there is a presumption of punctual presentment. Cf. § 16 Erl. IV.

§ 29. Such documents as conform to §§ 1, 2, 7, 25, 26 of this Law are to be regarded as cheques free from stamp duty within the meaning of § 24 of the Law concerning Stamp Duty on Bills of Exchange of June 10th 1869 (RGBl. p. 193 *et seq.*).

Paragraph 1 does not apply to cheques which are put into circulation before the date stated upon them as the date of drawing. For the payment of the duty upon such cheques all persons who have taken part in their circulation in Germany before the date of drawing within the meaning of § 5 of the Law concerning Stamp Duty on Bills of Exchange are jointly and severally liable.

Introductory note. § 29 is an amplification of the Law concerning Stamp Duty on Bills of Exchange.

Cf. § 27 par. 3 WStempG.

The following are not liable to stamp duty: cheques, save for the exception made by § 29 par. 2 of the Cheque Law, and local drafts payable at sight which take the place of cash payments but are not cheques.

A declaration of acceptance placed upon a cheque or local draft makes it subject to stamp duty in so far as the declaration is legally operative. The duty must be paid before the acceptor parts with the document.

Table No. 10 RStempG.

Cheques. Cheques drawn abroad and cheques drawn abroad upon Germany, are liable to a stamp duty of 10 Pfennigs. If a cheque is drawn in several parts the duty must be paid on each part if each part is declared by statute to be an independent cheque. Cf. § 9 SchG.

Duty is only payable once upon a single document.

The following are not subject to the above duty: 1. cheques drawn in the course of foreign postal cheque traffic; — 2. cheques which are subject to bills of exchange stamp duty.

Introductory note. This article forms an extension of § 27 WStempG., and deals solely with the law as to stamp duty.

The questions which arise are dealt with at length in Lessing Bankarchiv 9, 22; Beck loc. cit. 46; Lessing loc. cit. 46; Breit loc. cit. 103; Kiefe Bankarchiv 10, 15.

I. Summary. The documents which are commonly called cheques are divided into three classes for the purposes of stamp duty: A. Cheques subject to stamp duty as bills of exchange; — B. Cheques subject to stamp duty as cheques; — C. Documents free from stamp duty.

The liability to stamp duty depends on three different legal provisions: 1 Table No. 10 (and §§ 70 *et seq.*) of the Imperial Law as to Stamp Duty of July 15th 1909; — 2. the provision

Bestimmung in § 26 Abs. 3 des Wechselstempelgesetzes vom 4. März 1909/15. Juli 1909; — 3. die Vorschrift in § 29 des Scheckgesetzes.

Alle drei Normen greifen ineinander und nehmen direkt oder indirekt aufeinander Bezug.

II. Die scheckstempelpflichtigen Schecks. 1. Scheckstempelpflichtig sind diejenigen Schecks, die nicht wechselstempelpflichtig sind, mit Ausnahme der deutschen Postschecks. Sie sind sowohl wechselstempelfrei wie scheckstempelfrei.

Da die Schecks — mit Ausnahme der Rektaschecks — zu den Anweisungen über die Zahlung von Geld gehören, die durch Indossament übertragen werden können oder auf den Inhaber lauten, so würden sie gemäß § 27 Abs. 1 Nr. 2 WStempG. wechselstempelpflichtig sein. Dieser Konsequenz beugt jedoch der § 27 Abs. 3 WStempG. vor: er erklärt den Scheck als von der Wechselstempelpflicht befreit. Ob unter dem wechselstempelfreien Scheck nur der Scheck im Sinne des ScheckG. zu verstehen ist, ist aus dem WStempG. nicht zu entnehmen. Hier setzt § 29 Abs. 1 ScheckG. ein: nur die Urkunden mit Scheckqualität und auch sie nur, wenn sie auf Personen mit ungeminderter passiver Scheckfähigkeit (§ 2 ScheckG.) lauten, sollen nach § 27 Abs. 3 WStempG. wechselstempelfrei sein.

Über die Stempelpflicht der im Auslande zahlbaren Schecks vgl. § 25.

Über die im Auslande ausgestellten Schecks vgl. § 26.

2. Gehört zur Stempelfreiheit die tatsächliche Existenz eines Guthabens des Ausstellers bei der bezogenen Bank? Die Frage war nach dem Rechte vor dem 1. April 1909 wohl zu bejahen. Vgl. Breit, HoldheimsMschr. 17, 299; a. M. Jacusiel, Bankarchiv 8, 321. Nach der jetzigen Fassung des WStempG. ist sie zu verneinen. Breit, Bankarchiv 9, 105 Anm. 7; derselbe ZHR. 67, 518; Langen, Zum Scheckrecht 24ff.; a. M. freilich Cohn, HStW. 7, 227; Ritter, ArchbürgR. 36, 217. Vgl. auch RG. 4/5. 09; JW. 09 428, wo in Abweichung von der früheren Judikatur die Frage der Stempelpflichtigkeit eines (vor dem 1. 4. 1908 ausgestellten) ungedeckten Schecks für zweifelhaft erklärt wird.

III. Die wechselstempelpflichtigen Schecks. 1. Wechselstempelpflichtig sind zunächst alle diejenigen Urkunden, die zwar zweifellos Scheckqualität besitzen, aber auf eine Person mit geminderter passiver Scheckfähigkeit gezogen sind (§ 2).

Desgleichen sind zweifellos wechselstempelpflichtig alle diejenigen Urkunden, die infolge eines Mangels in den wesentlichen Erfordernissen des Schecks (§ 1) Scheckfähigkeit nicht besitzen und bei denen Ausstellungsort und Zahlungsort nicht übereinstimmen. Denn derartige Urkunden fallen nicht unter die statt der Barzahlung dienenden „auf sich zahlbaren Platzanweisungen, die nicht Schecks sind“.

Wenn dagegen bei einem derartigen mangelhaften Scheck Ausstellungsort und Zahlungsort übereinstimmen, liegt eine Platzanweisung vor. Die Platzanweisung ist weder wechselstempel- noch scheckstempelpflichtig. Über das Widerspruchsvolle dieses Rechtszustandes vgl. Breit Bankarchiv 9, 103.

2. Die vordatierten Schecks. Um dem Mißbrauch der vordatierten Schecks entgegenzutreten, bestimmt das Gesetz die Wechselstempelpflicht der vordatierten Schecks. Selbstverständlich können aber als haftbar nur die Personen in Frage kommen, die vor dem formalen Ausstellungstage mit dem Scheck zu tun haben.

Der § 5 WStempG. bestimmt: „Als Teilnehmer an dem Umlauf eines Wechsels wird hinsichtlich der Steuerpflichtigkeit angesehen: der Aussteller, jeder Unterzeichner oder Mitunterzeichner eines Akzepts, eines Indossaments oder einer anderen Wechselerklärung und jeder, der für eigene oder fremde Rechnung den Wechsel erwirbt, veräußert, verpfändet oder als Sicherheit annimmt, zur Zahlung präsentiert, Zahlung darauf empfängt oder leistet oder mangels Zahlung Protest erheben läßt, ohne Unterschied, ob der Name oder die Firma auf den Wechsel gesetzt wird oder nicht.“

§ 30. Dieses Gesetz tritt am 1. April 1908 in Kraft. Die Vorschriften finden auf früher ausgestellte Schecks keine Anwendung.

Mit dem Inkrafttreten des Gesetzes betreffend die Erleichterung des Wechselprotestes werden die im § 16 des gegenwärtigen Gesetzes angeführten Vorschriften durch die neuen Art. 87—88a, 90—91a, 92 Abs. 2 der Wechselordnung sowie durch die §§ 3, 4 des erstgenannten Gesetzes ersetzt.

I. Übergangszeit (Abs. 1). Die vor dem 1. April 1908 in Deutschland ausgestellten Schecks lösen auch dann keine Regreßrechte aus, wenn sie alle nach § 1 wesentlichen Bestandteile des Schecks enthalten. Ob ein Giro auf dem vor dem 1. April 1908 ausgestellten erst nach dem 1. April gezeichnet ist, ist belanglos.

II. Die Einwirkung des WProtG. auf das Scheckrecht (Abs. 2). Am 1. Oktober 1908 ist das WProtG. vom 30. Mai 08 (RGBl. 321) in Kraft getreten. Der Einfluß der neuen Bestimmungen auf das Scheckrecht ist bereits in der Erläuterung zu § 16 dargestellt.

contained in § 26 par. 3 of the Law as to Stamp Duty on Bills of Exchange of March 4th 1909 and July 15th 1909; — 3. the provisions contained in § 29 of the Cheque Law.

All three passages of the law are interdependent and refer directly or indirectly to one another.

II. Cheques liable to cheque stamp duty. 1. These include all cheques which are not liable to stamp duty as bills of exchange, save German Postal Cheques. The latter are not subject to duty either as cheques or as bills of exchange.

Since cheques, save those which are crossed not to order, are orders to pay money which are either transferable by indorsement or payable to bearer, they would be liable to duty as bills of exchange under § 27 par. 1 No. 2 WStempG. This is however prevented by § 27 par. 3 WStempG., which declares that a cheque is not so subject to duty. It does not appear from that Law whether it is only cheques within the meaning of the Cheque Law which are to be freed from duty. Here § 29 par. 1 ScheckG. comes in; only documents which possess the qualities of cheques, and these only if they are drawn upon persons of unrestricted passive cheque capacity (§ 2 ScheckG.), are to be taken as freed from duty as bills of exchange under § 27 par. 3 WStempG.

As to stamp duty on cheques payable abroad cf. § 25.

As to cheques drawn abroad cf. § 26.

2. *Is the freedom from stamp duty conditional on the actual existence of property belonging to the drawer in the hands of the bank drawn upon?* As the law stood before April 1st 1909 this question had to be answered in the affirmative. Cf. *Breit* HoldheimsMsch. 17, 299; otherwise *Jacusi* Bankarchiv 8, 321. As the law now stands it must be answered in the negative. *Breit* Bankarchiv 9, 105 note 7; the same author ZHR. 67, 518; *Langen*, Zum Scheckrecht 24 *et seq.*; otherwise *Cohn* HStW. 7, 227; *Ritter* ArchbürgR. 36, 217. See also RG. 4/5, 09; JW. 09, 428 where contrary to the previous decision the question of the liability to stamp duty of an uncovered cheque drawn before March 1st 1908 was declared to be doubtful.

III. Cheques liable to the bills of exchange stamp duty. 1. These include in the first place all documents which are undoubtedly cheques but which are drawn upon a person whose passive cheque capacity is limited (§ 2).

So also all documents which are not treated as cheques because some of the essential requisites of a cheques are wanting (§ 1), and in which the place of drawing and the place for payment are not the same, are clearly liable to the bills of exchange stamp duty. For such documents are not "local drafts payable at sight which are not cheques" and which serve instead of payment in cash.

But if in such an imperfect cheque the place of drawing and the place for payment are the same, that is a local draft, and as such is liable to duty neither as a cheque nor as a bill of exchange. As to the contradictory nature of this state of the law, cf. *Breit* Bankarchiv 9, 103.

2. *Postdated cheques.* In order to prevent the misuse of postdated cheques the law declares them to be subject to the bills of exchange stamp duty. Of course only such persons are liable for this duty as deal with the cheque before the date named as that of drawing.

§ 5 WStempG. lays down: "The following persons are considered to be concerned in the circulation of a bill of exchange in so far as the liability for stamp duty is concerned; the drawer, every signatory or joint signatory of the acceptance, an indorsement or other statement upon the bill, and every person who acquires, alienates, or pledges the bill or accepts it as security, or presents it for payment, or receives or makes any payment upon it, or protests it for non-payment, whether he is acting for himself or for another person and whether or not his name or that of his firm is placed upon the bill.

§ 30. This Law shall come into force on April 1st 1908. The provisions contained in it shall not apply to cheques drawn before that date.

Upon the coming into force of the Law to facilitate the protesting of bills of exchange the provisions referred to in § 16 of this Law shall be replaced by the new Arts. 87—88a, 90 91a, 92 par. 2 of the Bills of Exchange Code and by §§ 3, 4 of the first named Law.

I. The time of transition (par. 1). Cheques drawn in Germany before April 1st 1908 give rise to no rights of recourse, even though they contain all the essential constituents of a cheque in accordance with § 1. It is immaterial whether an indorsement upon a cheque drawn before April 1st 1908 was signed after or before that date.

II. The effect of the WProtG. upon the law of cheques (par. 2). The WProtG. of May 30th 1908 (RGBl. 321) came into force on October 1st 1908. The effect of the new provisions upon the law of cheques has been already dealt with in the notes to § 16.

ANHANG ZUM SCHECKGESETZ

POSTSCHECKORDNUNG

Vorbemerkung.

I. Entstehung der Verordnung.

I. Bereits am 1. Dezember 1899 wurde dem deutschen Reichstage als Anlage XIV A des Entwurfs eines Gesetzes betreffend die Festsetzung eines Reichshaushaltsetats für das Rechnungsjahr 1900 eine Denkschrift über die Einführung des Postscheckverkehrs vorgelegt. Dabei ging die Reichsregierung von der Auffassung aus, daß eine Einführung des Postscheckwesens sich im Verordnungswege ermöglichen ließe, daß aber im Hinblick auf die damit erwachsenden Aufgaben sich auch der Reichstag mit der Frage des Postscheckverkehrs zu befassen habe. In der Denkschrift wurden die Gründe dargelegt, die eine Verbesserung des Zahlungsverkehrs durch Einführung des Postscheckwesens als wünschenswert erscheinen ließen. „Von großer Bedeutung sowohl für den einzelnen als auch insbesondere für die Wohlfahrt des ganzen Volkes würde es sein, wenn das Verfahren der Begleichung von Zahlungsverbindlichkeiten mittels Scheck, also unter Vermeidung der Barzahlung auch den breiteren Schichten der Bevölkerung, insbesondere den mittleren Geschäftsleuten, Handwerkern und Landwirten zugänglich gemacht würde. Die Vorteile dieses Systems sind ganz außerordentlich. Der Inhaber eines Scheckkontos braucht nur die für den Kleinverkehr täglich nötigen Münzen zu Hause zu halten. Die Sorge für die Aufbewahrung und Verwaltung der größeren Bestände nimmt ihm die sein Konto führende Bank ab. Er ist keiner der Gefahren ausgesetzt, die mit der Übernahme, Übergabe und Aufbewahrung von Geldsummen verknüpft sind (wie Irrtum, Betrug, Unterschlagung, Diebstahl, Feuergefahr). Die noch höhere Bedeutung dieses Systems liegt aber darin, daß bei der Begleichung von Zahlungsverbindlichkeiten die baren Gelder aus den Privatkassen der Inhaber eines Scheckkontos herausgeholt und zur Verwertung für den Geldumlauf nutzbar gemacht werden. Das Geld bleibt somit dem Verkehr erhalten.“

Die Denkschrift sah neue Postscheckämter im Reichspostgebiet vor und je eins in Württemberg und Bayern. Die Guthaben sollten, abgesehen von einer Stammeinlage von 100 Mk., mit 1,2% verzinst werden.

Der Reichstag genehmigte den Entwurf in der von der Regierung vorgelegten Fassung nicht. Das Ergebnis der Beratung ergibt sich aus § 6 des Gesetzes betreffend die Feststellung des Reichshaushaltsetats für das Jahr 1900 vom 30. März 1900 (RGBl. 1900, 139).

„§ 6. Der Reichskanzler wird ermächtigt, den Postscheckverkehr einzuführen. Die für die Benutzung des Verkehrs zu beachtenden Vorschriften werden durch eine vom Reichskanzler zu erlassende Verordnung unter Beachtung der nachstehenden Bedingungen getroffen:

1. Eine Verzinsung der auf den Konten gebuchten Einlagen darf nicht stattfinden.

2. Für die Einzahlung und Rückzahlung im Scheckverkehre werden Gebühren nicht erhoben. Jedoch bleibt dem Reichskanzler vorbehalten, von den Kontoinhabern, deren Kontoverkehr jährlich mehr als 500 Mk. Buchungen erheischt, eine dem Maße der Inanspruchnahme des Scheckverkehrs entsprechende Erhöhung der Stammeinlage von 100 Mk. in Anspruch zu nehmen. Die Festsetzung erhöhter Stammeinlagen hat den beteiligten Kontoinhabern gegenüber nach einheitlichen Grundsätzen zu erfolgen.

3. Zu den Einzahlungen im Postscheckverkehr bedarf es mit dem Namen der Kontoinhaber und der Kontonummer bedruckter Zahlkarten nicht. Einzelne Formulare zu Einzahlungen werden am Schalter der Postanstalten

APPENDIX TO THE CHEQUE LAW. THE POSTAL CHEQUE REGULATIONS.

Introduction.

I. Origin of the Ordinance.

I. As early as December 1st 1899 a memorial as to the institution of a postal cheque system was laid before the German Reichstag as Appendix XIV A to the draft law concerning the Imperial Estimates for the year 1900. The view of the Imperial Government was that the system of postal cheques might be introduced by Ordinance, but that in view of the extent of the work which would thereby become necessary the Reichstag ought to be consulted on the matter. The memorial set out the reasons for considering that an improvement of the system of payment by the introduction of the postal cheque system was desirable. "It would be of great importance not only to individuals but also for the interests of the whole of the population if the system of settling money liabilities by cheque, thus avoiding cash payments, were made accessible to wider circles of the population and in particular to small traders, craftsmen and agriculturalists. The advantages of the system are extraordinary. A person who has an account on which he can draw by means of cheques need only keep in his house the small amount of coin necessary for the trivial daily dealings. The trouble of keeping and administering larger amounts is taken over by the bank which keeps his account. He is not exposed to any of the risks incidental to the delivery, receipt, and custody of money (mistake, fraud, embezzlement, theft and fire). The deeper importance of the system lies in the fact that by its adoption, for the settlement of liabilities the cash is withdrawn from the private coffers of persons who have a banking account and made available for general circulation. Thus the money is preserved for the use of commerce."

The memorial proposed to set up postal cheque offices in the districts covered by the Imperial Post Office and also one in Württemberg and Bavaria. Apart from an original deposit of 100 marks the investments were to bear interest at the rate of 1—2 %.

The Reichstag did not adopt the draft in the form proposed by the Government. The result of the deliberations will appear from § 6 of the Law of March 30th 1900 concerning the Imperial Estimates for the year 1900 (RGBl. 1900, 139).

"§ 6. The Imperial Chancellor is hereby authorised to introduce a system of postal cheques. The regulations to be observed in the use of this system shall be contained in an Ordinance to be issued by the Imperial Chancellor, but the following principles shall be observed:

1. No interest shall be payable upon the amounts credited to the accounts.

2. No fees shall be charged for payments in or withdrawals. But the Chancellor shall have power to require that any person whose account necessitates entries amounting to more than 500 marks in a year shall increase his original deposit of 100 marks by an amount corresponding with the use he makes of the system. But these increases must be demanded from the holders of accounts according to a uniform system.

3. For a payment in there is no need of cards printed with the name of the account holder or the number of the account. Single forms are distributed gratis to the public at the post offices. If an account holder wishes to have

an das Publikum unentgeltlich abgegeben. Wünscht ein Kontoinhaber auf dem Formulare den Vordruck seines Namens und seiner Kontonummer, so können die Selbstkosten vom Postscheckamt in Rechnung gestellt werden.

4. Beantragt ein Kontoinhaber, daß die für ihn eingehenden Postanweisungen seinem Scheckkonto gutgeschrieben werden, so hat das Postamt nicht zu verlangen, daß er zum Zwecke der Überweisung der Geldbeträge an das Scheckamt die auf sein Konto lautenden Zahlkarten liefere.

5. Für die Abhebung vom Scheckkonto ist ein einheitliches Formular, lautend „an N. in N. oder Überbringer“ vorzuschreiben. Der Preis der Scheckhefte mit 50 Blättern ist auf höchstens 50 Pfg. festzusetzen.

6. Der aus dem Scheckverkehr sich ergebende Saldo ist, soweit nicht aus ihm die Kassenmittel zur Durchführung des Scheckverkehrs zu verstärken sind, an die Reichsbank gegen tägliche Kündigung abzuführen. In dem Abkommen mit der Reichsbank ist zur Bedingung zu machen, daß das Kapital von ihr mit 3% unter ihrem jedesmaligem Wechseldiskont, mindestens jedoch mit 1½% und höchstens mit 3% verzinst wird, ferner, daß die Verzinsung mit dem auf die Einzahlung folgenden Werktag beginnt und mit dem Tage vor der Abhebung wieder aufhört. Bei der zinsbaren Anlegung der Kapitalien hat die Reichsbank die für ihren Geschäftsverkehr allgemein geltenden Vorschriften inne zu halten.

7. Das Postscheckwesen ist spätestens bis zum 1. April 1905 auf dem Wege der Gesetzgebung zu regeln.“

Die Reichsregierung machte von dieser Ermächtigung keinen Gebrauch.

Bis zum Jahre 1907 ruhte die Angelegenheit.

II. Die Geldteuerung der Jahre 1906 und 1907, die die mittelbare Veranlassung zum Erlaß des Scheckgesetzes war, ließ auch die Frage der Einführung des Postscheckverkehrs von neuem zur Sprache kommen. Und wiederholt wurde im Reichstage auf die Ausdehnung des Scheckverkehrs und die Einführung des Postscheckwesens und Abrechnungsverkehrs hingewiesen. In der Sitzung des Reichstages vom 27. April 1907 (RTSten.Ber. 12. LegPer. 1. Sess. 1907 S. 1171 ff.) eröffnete der Staatssekretär der Reichspostämter, daß die Reichsregierung mit den Vorarbeiten zu einer neuen Postscheckordnung beschäftigt sei.

Im März 1908 ging dem Reichstag der Entwurf zu § 8 des Gesetzes betreffend die Feststellung des Reichshaushaltsetats für das Jahr 1908 zu. In ihm wurde der Reichskanzler ermächtigt, den Postüberweisungs- und Scheckverkehr zunächst durch eine Verordnung einzuführen. Die grundsätzlichen Vorschriften des Postüberweisungs- und Scheckverkehrs sollten bis zum 1. April 1914 im Wege der Gesetzgebung geregelt werden. Die hierauf bezügliche Ergänzung des dem Reichstage vorgelegten Entwurfs des Etatsgesetzes und des Reichshaushaltsetats für das Rechnungsjahr 1908 sind in Nr. 747 der Reichstagsdrucksachen enthalten. Das Gesetz betreffend die Feststellung eines zweiten Nachtrages zum Reichshaushaltsetat für das Jahr 1908 (BGBl. 197) ist am 18. Mai 1908 vollzogen und bestimmt in § 2:

„Der Reichskanzler wird ermächtigt, den Postüberweisungs- und Scheckverkehr einzuführen. Die Bestimmungen über die Benutzung des Verkehrs werden durch eine vom Reichskanzler zu erlassende Verordnung getroffen. Die Verordnung ist dem Reichstage zur Kenntnisnahme vorzulegen.“

Die grundsätzlichen Vorschriften über den Postüberweisungs- und Scheckverkehr sind bis zum 1. April 1912 auf dem Wege der Gesetzgebung zu regeln.“

Auf Grund dieser Ermächtigung erließ der Reichskanzler unter dem 6. November 1908 für das Reichspostgebiet die Postscheckordnung. Die notwendigen Ausführungen wurden von der Reichspostverwaltung erlassen.

Für Bayern und Württemberg wurden kurz darauf fast wörtlich gleichlautende Postscheckordnungen erlassen.

Die Geltung der Postscheckordnung bildet ein Provisorium. Bis zum 1. April 1912 sollen die grundsätzlichen Vorschriften durch Gesetz geregelt werden. Es ist zu erwarten, daß bis dahin die genügenden praktischen Erfahrungen gesammelt sein werden.

his name and the number of his account printed on the forms the Postal Cheque Office may charge him with the actual cost.

4. If an account holder requests that any postal remittances arriving for him shall be placed to the credit of his cheque account the post office cannot require him to hand over the cards referring to his account for the purpose of transferring the sums to the cheque office.

5. A uniform form "to AB. or bearer" shall be prescribed for withdrawals from a cheque account. The price of a book of 50 cheque forms must not exceed 50 Pfennigs.

6. The balance arising from the cheque dealings shall be handed over daily to the Imperial Bank on notice given save in so far as it is required to strengthen the cash in hand necessary for the working of the system. The agreement with the Imperial Bank must contain a condition that the capital shall bear interest at 3 per cent. under the rate of discount for the time being, but the rate not to be less than $1\frac{1}{2}\%$ nor more than 3%, and that interest shall be payable from the business day following the payment in until the day previous to withdrawal. In investing the capital at interest the Imperial Bank must observe the general principles applicable to such investments.

7. The postal cheque system shall be regulated by legislation not later than April 1st 1908."

The Imperial Government made no use of this authorisation.

The matter was allowed to sleep until the year 1907.

II. The scarcity of money in the years 1906, 1907, which was the indirect cause of the issue of the Cheque Law, also brought the question of the introduction of the postal cheque system to the front again, and frequent references were made in the Reichstag to the extension of cheque dealings and the introduction of the postal cheque and clearing house systems. At the session of the Reichstag on April 27th 1907 (RTSten.Ber. 12 LegPer. 1. Sess. 1907, p. 1171 *et seq.*) the Secretary of State for the Post Office announced that the Imperial Government was engaged in preparing a new set of postal cheque regulations.

In March 1908 the draft of § 8 of the Law as to the Imperial Estimates for 1908 was placed before the Reichstag. It contained an authorisation to the Imperial Chancellor to introduce a system of postal remittances and cheques by an Ordinance to be issued forthwith. The essential principles of the system were to be prescribed by legislation not later than April 1st 1914. The necessary amplification of the Budget and Estimates for the year 1908 as laid before the Reichstag will be found in No. 747 of the records (Reichstagsdrucksachen). The Law introducing a second supplement to the Estimates for 1908 (RGBl. 197) was passed on May 18th 1908 and contains in § 2 the following:

"The Imperial Chancellor is hereby authorised to introduce a system of postal transfers and cheques. The regulations for this class of traffic shall be drawn up in an Ordinance to be issued by him. The Ordinance shall be laid before the Reichstag for examination.

The essential principles of the system of postal transfers and cheques shall be regulated by legislation not later than April 1st 1912."

By virtue of this authorisation the Imperial Chancellor issued the Postal Cheque Regulations for the districts covered by the Imperial Post Office on November 1st 1908. The necessary instructions were issued by the authorities of the Imperial Post Office.

Shortly afterwards regulations in almost identical terms were issued for Württemberg and Bavaria.

The Postal Cheque Regulations are only of a provisional nature. The essential principles of the system are to be regulated by legislation not later than April 1st 1912. It may be expected that sufficient practical experience will have been accumulated by that time.

III. Abänderungen der Postscheckordnung sind durch die Bekanntmachungen des Reichskanzlers vom 22. Oktober 1909 (RGBl. 938) und vom 20. März 1910 (RGBl. 593) erfolgt. Die Änderungen betreffen die §§ 2, 3, 4, 8.

IV. Nach dem Reichsstempelgesetz vom 15./22. Juli 1909, Tarif Nr. 10 sind Postschecks von der Scheckstempelabgabe befreit.

II. Inhalt der Postscheckordnung.

I. Jede Privatperson oder juristische Person, Gesellschaft, Anstalt oder öffentliche Behörde kann am Postgiroverkehr teilnehmen. Die Teilnahme setzt einen Antrag beim Postscheckamt oder bei einer Postanstalt voraus. Der Teilnehmer muß auf sein Konto eine Stammeinlage von 100 Mk. einzahlen. Einer Beschränkung unterliegt die Höhe des Guthabens eines Kontos nicht.

II. Die Einzahlungen auf Postscheckkonto können in dreifacher Weise bewirkt werden:

1. Mittels Zahlkarte.

Zu Zahlkarten dürfen nur Formulare benutzt werden, die durch die Postverwaltung hergestellt sind. Mittels einer Zahlkarte können Beträge bis zu 10 000 Mk. eingezahlt werden. Der eingezahlte Betrag wird bei dem Postscheckkonto, auf das die Zahlkarte lautet, gutgeschrieben. Nach erfolgter Gutschrift erhält der Kontoinhaber vom Postscheckamt den hierzu bestimmten Abschnitt der Zahlkarte übermittelt.

2. Mittels Postanweisung.

Es kann jeder Kontoinhaber bei seiner Postanstalt beantragen, daß alle für ihn eingehenden Postanweisungen seinem Postscheckkonto gutgeschrieben werden.

3. Durch Überweisung von einem Postscheckkonto.

III. Die Verfügungen des Kontoinhabers über sein Guthaben können durch Überweisungen oder durch Scheck erfolgen. Auch hier dürfen nur die vom Postscheckamt bezogenen Formulare verwendet werden. Die Unterschrift der Girozetteln und der Schecks muß mit Tinte erfolgen. Der Geldbetrag ist in Reichswährung anzugeben. Der Höchstbetrag eines Postschecks ist auf 10 000 Mk. festgesetzt. Bei Giroschecks kennt die Postverwaltung zwei Arten: den Girobrief und die Giropostkarte. Der Girobrief darf auf jeden beliebigen Betrag innerhalb des Guthabens lauten, die Giropostkarte nur auf 1000 Mk.

Schecks, die später als 10 Tage nach der Ausstellung präsentiert werden, braucht die Postverwaltung nicht einzulösen. Grundsätzlich sind solche Schecks von der Einlösung ausgeschlossen, die mit einem Indossament versehen sind.

Hat der im Scheck bezeichnete Zahlungsempfänger selbst ein Scheckkonto, so wird der Betrag seinem Konto gutgeschrieben, wenn nicht die Barzahlung ausdrücklich verlangt wird. Hat er kein Postscheckkonto oder verlangt er ausdrücklich die Barzahlung, so beauftragt das Postscheckamt die Postanstalt, den Betrag an den Empfänger zu zahlen.

IV. Sowohl für Einzahlungen wie für Barauszahlungen als auch schließlich für Überweisungen werden geringe Gebühren erhoben (§ 7).

III. Rechtliche Natur der Postscheckordnung.

Nach § 2 Ziff. 1 ScheckG. gehören die Reichspostverwaltung und die Postverwaltungen von Bayern und Württemberg zu den Personen mit ungeminderter passiver Scheckfähigkeit. Denn die Postverwaltungen zählen zu denjenigen Anstalten des öffentlichen Rechts, die sich mit der Annahme von Geld und der Zahlung für fremde Rechnung befassen. Demgemäß ist der auf die Reichspost gezogene Scheck wechselstempelfrei, sofern er den Anforderungen des § 29 ScheckG. entspricht, insbesondere die in § 1 ScheckG. geforderten wesentlichen Erfordernisse eines Schecks aufweist. Die von der Postverwaltung ausgegebenen und ausschließlich zu benutzenden Formulare enthalten selbstverständlich alle wesentlichen Scheckbestandteile. Infolgedessen ist der Postscheck nicht nur wechselstempelfrei, sondern er löst auch für den Fall der Nichtthonorierung Regreßrechte aus.

Weiter bildet der Inhalt der Postscheckordnung den Inhalt des Girovertrags, der zwischen der Reichspost und ihren Girokunden durch den Beitritt der Kunden zum Postscheckverkehr zur Entstehung gelangt. Zutreffender würde übrigens die Postscheckordnung als Postgiroordnung bezeichnet werden.

III. Alterations in the postal cheque regulations have been introduced by the Proclamations by the Imperial Chancellor dated October 22nd 1909 (RGBl. 938) and March 20th 1910 (RGBl. 593). The alterations affect § 2, 3, 4 and 8.

IV. In accordance with Table No. 10 of the Stamp Duty Law of 15/22 July 1909, postal cheques are not subject to stamp duty as cheques.

II. Contents of the Postal Cheque Regulations.

I. Every private or juridical person, and every association, institution or public authority may take part in the system of postal accounts. The only condition is an application to a postal cheque office or post office. Every customer must pay in to his account an original deposit of 100 marks. The amount of an account is not limited.

II. Payments into a postal cheque account may be effected in three ways:

1. *By means of pay cards.*

These consist of forms prepared by the postal authorities. By their means sums up to 10,000 marks can be paid in. The amounts so paid in are credited to the account named on the card. When this has been done the holder of the account with receive from the office the coupon attached to the card for this purpose.

2. *By post office order.*

Any holder of an account may request the office to credit his cheque account with all post office orders which are sent to him.

3. *By transfer from another account.*

III. The holder of an account may dispose of his balance by transfers or by cheques, but only forms prepared by the cheque office may be used. The signature of the transfer or cheque must be written in ink. The amount must be stated in the imperial currency. The maximum amount of a postal cheque is 10 000 marks. Two kinds of cheques are issued by the authorities: letters (Girobrief) and post cards (Giropostkarten). The former may be drawn for any amount up to the balance of the drawer, the latter for amounts not exceeding 1000 marks.

Cheques which are presented more than 10 days after the date of drawing need not be paid by the postal authorities. Cheques which are indorsed will also on principle not be paid.

If the payee named in the cheque has an account himself the amount will be credited to him if payment in cash is not expressly demanded. If he has no account, or if he expressly asks for cash, the cheque office will request the post office to pay over the amount to him.

IV. Small fees are charged for payments in and cash payments out and also for transfers (§ 7).

III. Legal nature of the Postal Cheque Regulations.

In accordance with § 2 No. 1 ScheckG. the Imperial post office authorities and those of Württemberg and Bavaria have unrestricted passive cheque capacity. For they are authorities under the public law, which make it their business to accept money and make payments for others. Therefore a cheque on the Post Office is free of stamp duty if it conforms to § 29 ScheckG. and in particular if it contains the essential constituents required by § 1 ScheckG. The forms issued by the Post Office, which are to be exclusively used, of course contain all those constituents. Thus a postal cheque is not only free of duty, but if dishonoured it also gives rise to rights of recourse.

Further the postal cheque regulations form the contract between the post office and its customers which is entered into by the latter taking part in the system. It would be more accurate if they were called the postal banking regulations.

Postscheckordnung.

(Vom 6. November 1908, RGBl. 587.)

Auf Grund des § 2 des Gesetzes, betreffend die Feststellung eines zweiten Nachtrags zum Reichshaushaltsetat für das Rechnungsjahr 1908, vom 18. Mai 1908 (RGBl. 08 S. 197) wird für das Reichspostgebiet nachstehende

Postscheckordnung

erlassen:

I. Beitritt zum Postüberweisungs- und Scheckverkehr.

§ 1.¹⁾ I Zur Teilnahme am Postüberweisungs- und Scheckverkehr wird jede Privatperson, Handelsfirma, öffentliche Behörde, juristische Person oder sonstige Vereinigung oder Anstalt auf ihren Antrag zugelassen. Der Antrag kann bei einem Postscheckamt oder einer Postanstalt gestellt werden.

II Die Eröffnung eines Kontos erfolgt in der Regel bei dem Postscheckamt, in dessen Bezirke der Wohnsitz des Antragstellers liegt, auf Verlangen auch bei einem anderen Postscheckamt oder bei mehreren Postscheckämtern.

III Auf jedes Konto muß eine Stammeinlage von 100 Mk. eingezahlt werden.

IV Jedes Postscheckamt führt eine Liste der Kontoinhaber. Der Postverwaltung bleibt vorbehalten, die Liste in der ihr geeignet erscheinenden Weise zu veröffentlichen.

V Die Höhe des Guthabens eines Kontos unterliegt keiner Beschränkung.

II. Einzahlungen.

Allgemeines.

§ 2. Einzahlungen auf ein Postscheckkonto können bewirkt werden: A. mittels Zahlkarte bei jeder Postanstalt und jedem Postscheckamt (§ 3); — B. mittels Überweisung von Postanweisungen und von Beträgen, die durch Postauftrag oder Nachnahme eingezogen sind (§ 4); — C. mittels Überweisung von einem anderen Postscheckkonto (§ 5).

Einzahlungen mittels Zahlkarte.

§ 3. I Mittels Zahlkarte können auf ein Postscheckkonto Geldbeträge sowohl vom Kontoinhaber als auch von jeder anderen Person eingezahlt werden. Der Höchstbetrag einer Zahlkarte wird auf 10 000 Mk. festgesetzt.

II Zu Zahlkarten dürfen nur Formulare benutzt werden, die von der Postverwaltung hergestellt sind. Die Formulare werden von den Postscheckämtern zum Preise von 25 Pf. für je 50 Stück an die Kontoinhaber verabfolgt. Einzelne Formulare werden am Schalter der Postanstalten an das Publikum unentgeltlich abgegeben.

III Die Ausfüllung der Zahlkarte kann auch durch Druck, mit der Schreibmaschine usw. bewirkt werden; die handschriftliche Ausführung darf nur mit Tinte geschehen. Der Geldbetrag ist in der Reichswährung anzugeben. Die Marksumme muß in Zahlen und in Buchstaben ausgedrückt sein. Auch das mit der Zahlkarte verbundene Formular für den Einlieferungsschein ist vom Einzahler dem Vordruck entsprechend auszufüllen.

¹⁾ Die Reichspostverwaltung hat PSchA. eingerichtet in: 1. Berlin für die OPD.-Bezirke Berlin, Frankfurt a. O., Magdeburg, Potsdam und Stettin; — 2. Danzig für die OPD.-Bezirke Bromberg, Danzig, Gumbinnen, Königsberg (Pr.) und Köslin; — 3. Breslau für die OPD.-Bezirke Breslau, Liegnitz, Oppeln und Posen; — 4. Leipzig für die OPD.-Bezirke Chemnitz, Dresden, Erfurt, Halle (Saale) und Leipzig; — 5. Hamburg für die OPD.-Bezirke Bremen, Hamburg, Kiel und Schwerin (Mecklb.); — 6. Hannover für die OPD.-Bezirke Braunschweig, Hannover, Minden (Westf.) und Oldenburg (Grhzgt.); — 7. Cöln für die OPD.-Bezirke Aachen, Coblenz, Cöln, Dortmund, Düsseldorf, Münster (Westf.) und Trier; — 8. Frankfurt (Main) für die OPD.-Bezirke Cassel, Darmstadt und Frankfurt (Main); — 9. Karlsruhe (Baden) für die OPD.-Bezirke Karlsruhe (Baden), Konstanz, Metz und Straßburg (Els.)

Die Königl. Bayerische Postverwaltung hat PSchA. eingerichtet in: 1. München für die OPD.-Bezirke Augsburg, Landshut und München; — 2. Nürnberg für die OPD.-Bezirke Bamberg, Nürnberg, Regensburg und Würzburg; — 3. Ludwigshafen (Rhein) für den OPD.-Bezirk Speyer.

Die Königl. Württembergische Postverwaltung hat ein PSchA. eingerichtet in: Stuttgart.

Postal Cheque Regulations.

(Of November 6th 1908, RGBl. 587).

By virtue of § 2 of the Law enacting a second supplement to the Imperial Estimates for 1908, dated May 18th 1908 (RGBl. 08, p. 197) the following

Postal Cheque Regulations

have been issued for the districts served by the Imperial Post Office.

I. Taking part in the system of postal transfers and cheques.

§ 1.¹⁾ Every private person, trading firm, public authority, juridical person, or other association will be admitted upon application to participation in the postal transfer and cheque system. The application may be made to a postal cheque office or an ordinary post office.

II An account is usually opened at the postal cheque office in whose district the applicant resides, but on request it may be opened at some other office or at several offices.

III An original deposit of 100 marks must be made on each account.

IV Each office will keep a list of the persons holding accounts. The postal authorities have power to publish this list in such manner as they shall think fit.

v The amount of an account is subject to no limit.

II. Payment in.

Generally.

§ 2. Payments into a postal cheque account may be made: A. by means of pay cards at any post or cheque office (§ 3); — B. by means of postal orders and amounts collected under an order for collection or as cash on delivery (§ 4); — C. by transfer from another account (§ 5).

Payments in by means of pay cards.

§ 3. I Sums of money can be paid into a postal cheque account by means of pay cards either by the owner of the account or by any other person. The maximum for which a pay card may be drawn is 10 000 marks.

II Only forms prepared by the post office authorities may be used as pay cards. These forms are sold to account holders by the cheque offices at 25 Pfennige for 50. Single forms are given to the public gratis at the post offices.

III The cards may be filled up in print or with typewritten characters etc.: anything written must be in ink. The amount must be stated in the imperial currency. The sum must be stated in letters as well as numbers. The form of receipt attached to the card must also be properly filled up by the person paying the amount in.

¹⁾ The Imperial Post office has set up cheque offices: 1. at *Berlin*, for the districts of Berlin, Frankfurt a. O., Magdeburg, Potsdam and Stettin; — 2. at *Danzig* for the districts of Bromberg, Danzig, Gumbinnen, Königsberg (Pr.) and Köslin; — 3. at *Breslau* for the districts of Breslau, Liegnitz, Oppeln and Posen; — 4. at *Leipzig* for the districts of Chemnitz, Dresden, Erfurt, Halle (Saale) and Leipzig; — 5. at *Hamburg* for the districts of Bremen, Hamburg, Kiel and Schwerin (Mecklenburg); — 6. at *Hanover* for the districts of Brunswick, Hanover, Minden (Westf.) and Oldenburg (Grhzgt.); — 7. at *Cologne* for the districts of Aix, Coblenze, Cologne, Dortmund, Düsseldorf, Münster (Westf.) and Trier; — 8. at *Frankfurt* (Main) for the districts of Cassel, Darmstadt and Frankfurt a. M.; — 9. at *Karlsruhe* (Baden) for the districts of Karlsruhe (Baden), Constance, Metz and Strassburg (E.s.).

The authorities of the Bavarian Royal Post Office have set up cheque offices: 1. at *Münich*, for the districts of Augsburg, Landshut and München; — 2. at *Nürnberg* for the districts of Bamberg, Nürnberg, Regensburg and Würzburg; — 3. at *Ludwigshafen* (Rhein) for the districts of Speyer.

The authorities of the royal Württemberg post office have set up a cheque office at Stuttgart.

iv Der Abschnitt der Zahlkarte kann zu Mitteilungen an den Kontoinhaber benutzt werden.

v Nach Einzahlung des Betrags wird der Postvermerk auf dem Einlieferungsscheine vollzogen.

vi Der eingezahlte Betrag wird auf dem in der Zahlkarte angegebenen Postscheckkonto gutgeschrieben. Das Postscheckamt übersendet nach der Gutschrift dem Kontoinhaber den Abschnitt der Zahlkarte.

vii Kann die Gutschrift bei dem Postscheckamte nicht erfolgen, weil ein Konto unter der in der Zahlkarte angegebenen Bezeichnung nicht geführt wird oder der Kontoinhaber wegen unzureichender Adresse nicht sicher erkennbar ist, so ist eine Unbestellbarkeitsmeldung zu erlassen, damit der Absender die Angaben der Zahlkarte berichtige oder die Rücksendung des eingezahlten Betrags beantrage. Der eingezahlte Betrag ist an den Absender ohne Erlaß einer Unbestellbarkeitsmeldung zurückzuzahlen, wenn für den in der Zahlkarte bezeichneten Empfänger bei dem Postscheckamte zwar ein Konto bestanden hatte, dieses aber erloschen ist.

Für die Beförderung jeder Unbestellbarkeitsmeldung und der zu erteilenden Antwort hat der Absender 20 Pf. Porto an die Aufgabepostanstalt zu entrichten.

viii Den Landbriefträgern können auf ihren Bestellgängen Zahlkarten über Beträge bis 800 Mk. zur Ablieferung an die Postanstalt übergeben werden. Auf das Verfahren finden die Vorschriften der Postordnung vom 20. März 1900, § 29 ff. entsprechende Anwendung. Für jede dem Landbriefträger auf seinem Bestellgang übergebene Zahlkarte ist eine Nebengebühr von 5 Pf. im voraus zu entrichten.

ix Bei den Posthilfsstellen können Zahlkarten über Beträge bis 800 Mk. unter den im § 29, viii der Postordnung vom 20. März 1900 für Postanweisungen angegebenen Bedingungen zur Weitergabe an den Landbriefträger niedergelegt werden.

x Der Absender kann eine eingelieferte Zahlkarte unter den in der Postordnung § 33 angeführten Voraussetzungen zurücknehmen, solange die Gutschrift auf dem Konto des Empfängers noch nicht gebucht ist.

Überweisung von Postanweisungen und von Beträgen, die durch Postauftrag oder Nachnahme eingezogen sind.

§ 4. 1. Jeder Kontoinhaber kann bei der Postanstalt, durch die er seine Postsendungen erhält, den Antrag stellen, daß die für ihn eingehenden Postanweisungen seinem Postscheckkonto gutgeschrieben werden.

ii Ist ein solcher Antrag gestellt, so überweist die Postanstalt den Betrag der für den Kontoinhaber eingegangenen Postanweisungen täglich mittels Zahlkarte an das Postscheckamt zur Gutschrift, während die Abschnitte der Postanweisungen dem Kontoinhaber übersandt werden.

iii 2. Die für einen Kontoinhaber einzuziehenden Postauftrags- und Nachnahmebeträge sind unmittelbar seinem Postscheckkonto zu überweisen, wenn am Fuße des Postauftragsformulars oder unmittelbar unter der Angabe des Nachnahmebetrags vermerkt worden ist: „Betrag an das Postscheckamt in H. zur Gutschrift auf das Konto Nr. des N. in M.“.

iv Soll der durch Postauftrag oder Nachnahme eingezogene Betrag an das Postscheckamt mittels Zahlkarte gesandt werden, so ist dies in dem Vermerk (Abs. iii) durch den Zusatz „durch Zahlkarte“ auszudrücken; auch muß in diesem Falle der Absender dem Postauftrag oder der Nachnahme eine ausgefüllte Zahlkarte beifügen. Andernfalls wird der eingezogene Betrag an das Postscheckamt mittels Postanweisung nach Abzug der Postanweisungsgebühr gesandt.

Das Postscheckamt übersendet nach Gutschrift des Betrags dem Kontoinhaber den Abschnitt der Zahlkarte oder der Postanweisung

Einzahlungen durch Überweisung von einem anderen Postscheckkonto.

§ 5. Die für Kontoinhaber von anderen Kontoinhabern desselben oder eines anderen Postscheckamts angewiesenen Beträge werden dem Konto des Empfängers gutgeschrieben.

III. Rückzahlungen.

Allgemeines.

§ 6. 1 Der Kontoinhaber kann über sein Guthaben, soweit es die Stammeinlage von 100 Mk. übersteigt, in beliebigen Teilbeträgen jederzeit verfügen, und zwar: A. durch Überweisung auf ein anderes Postscheckkonto; — B. mittels Schecks.

Zu Überweisungen und Schecks dürfen nur Formulare benutzt werden, die vom Postscheckamte bezogen worden sind.

iv The counterfoil of the pay card may be used for communicating with the holder of the account.

v When the amount has been paid in a note thereof is placed upon the form of receipt.

vi The amount paid in is credited to the account named in the pay card, and when this has been done the office sends the counterfoil to the holder of the account.

vii If the amount cannot be credited at the postal cheque office because no account is kept in the name mentioned on the pay card, or because the account holder cannot be clearly ascertained owing to insufficient designation, a notice of such impossibility must be sent so that the remitter can either correct the card or apply for the repayment of the amount. The money will be returned without any such notice if the payee named has kept an account at one time but has ceased to do so.

For the carriage of the above notice and the answer to it the remitter must pay 20 Pfennigs postage to the office issuing the notice.

viii Pay cards for amounts not exceeding 800 marks may be handed to the postmen upon their delivery rounds to be passed on the post office. The procedure is subject to the provisions of the Postal Rules of March 20th 1900, § 29 *et seq.* A fee of 5 Pfennigs is payable in advance for each card handed to a postman on his delivery rounds.

ix At the auxiliary post offices cards for amounts not exceeding 800 marks may be left to be handed to the postmen under the conditions laid down in § 29, VIII of the Postal Rules of March 20th 1900 for postal orders.

x The remitter can take back a pay card which has been delivered to the post subject to the conditions laid down in § 33 of the Postal Rules, provided the amount has not been actually credited to the payee's account.

Transfer of postal orders and sums collected by means of postal orders for collection or as cash on delivery.

§ 4. ¹1. Every holder of an account can request the post office through which he obtains delivery to have any postal orders arriving for him credited to his account.

ii Upon such a request being made the post office will remit the amount of such orders daily by means of a pay card to the cheque office for the account holder's credit, while the counterfoils will be sent to him direct.

iii 2. Amounts collected for an account holder by means of an order for collection or as cash on delivery will be immediately transferred to his account if on the form for collection or after the statement of the amount to be paid on delivery the words are added "The amount to go to the Postal Cheque Office at H..... for the credit of account No..... of N..... at M....."

iv If the amounts collected under an order for collection or as cash on delivery are to be sent to the cheque office by pay card the words "by pay card" should be added to the above formula (par. III), and a filled up card must be sent along with the order for collection. Otherwise the amount collected will be transmitted by postal order and the fee for such order will be charged.

When the amount has been credited the office will send the account holder the counterfoil of the pay card or postal order.

Payments in by transfer from another postal cheque account.

§ 5. Amounts remitted to an account holder by other account holders in the same or another office are credited to the payer's account.

III. Payments out.

Generally.

§ 6. ¹The holder of an account can dispose of his balance in so far as it exceeds the original deposit of 100 marks in any amounts and at any time: A. by means of transfers to another account; — B. by means of cheques.

For both these forms of disposition only forms prepared by the post office may be used.

II Der Kontoinhaber ist verpflichtet, die Überweisungs- und Scheckformulare sorgfältig aufzubewahren; er trägt alle Nachteile, die aus dem Verlust oder sonstigen Abhandenkommen der Formulare entstehen, wenn er nicht das Postscheckamt von dem Abhandenkommen benachrichtigt hat, um die Überweisung oder Zahlung an einen Unberechtigten zu verhindern.

III Die Unterschriften der Personen, die zur Ausstellung von Überweisungen und Schecks berechtigt sein sollen, müssen dem Postscheckamt vom Kontoinhaber mitgeteilt werden, damit die Echtheit der Unterschriften unter den beim Postscheckamt eingehenden Überweisungen und Schecks geprüft werden kann.

IV Die dem Postscheckamt mitgeteilten Unterschriften haben so lange Geltung, bis der Kontoinhaber diesem Amte das Erlöschen der Vertretungsbefugnis schriftlich mitgeteilt hat.

V Die Ausfüllung der Formulare zu Überweisungen und Schecks kann auch durch Druck, mit der Schreibmaschine usw. bewirkt werden. Die handschriftliche Ausfüllung darf nur mit Tinte geschehen. Der Geldbetrag ist in der Reichswährung anzugeben. Die Marksumme muß in Zahlen und in Buchstaben ausgedrückt sein.

Rückzahlungen durch Überweisung auf ein anderes Postscheckkonto.

§ 7. 1 Die Formulare zu Überweisungen von Beträgen auf ein anderes Konto bei demselben oder bei einem anderen Postscheckamt werden in Blattform (zur Versendung in Briefen) oder in Postkartenform (Giropostkarten, zur offenen Versendung) ausgegeben.

Die Formulare werden den Kontoinhabern vom Postscheckamt unentgeltlich geliefert.

II Bei Benutzung der Blattform können die Überweisungen auf jeden beliebigen Betrag, der innerhalb des verfügbaren Guthabens gelegen ist, ausgestellt werden.

Der Höchstbetrag einer Giropostkarte wird auf 1000 Mk. festgesetzt.

Der Aussteller hat die Überweisung an das Postscheckamt zu senden, bei welchem sein Konto geführt wird.

III Der an den Überweisungsformularen befindliche Abschnitt kann zu schriftlichen Mitteilungen benutzt werden. Er wird vom Postscheckamt dem Gutschriftsempfänger übersandt.

IV Der Auftrag zur Überweisung von Beträgen auf andere Konten kann vom Kontoinhaber zurückgenommen werden, solange die Gutschrift auf dem Konto des Empfängers noch nicht gebucht ist.

Rückzahlungen mittels Schecks.

§ 8. 1 1. Die Scheckformulare werden in Blattform oder in Kartenform ausgegeben.

Die Formulare werden den Kontoinhabern vom Postscheckamt in Heften von 50 Stück zum Preise von 50 Pf. für das Heft geliefert.

II Der Höchstbetrag eines Schecks wird auf 10 000 Mk. festgesetzt.

Von der am rechten Rande des Schecks befindlichen Zahlenreihe hat der Aussteller vor der Ausgabe des Schecks die Zahlen, die den Betrag des Schecks übersteigen, mit Tinte zu durchstreichen. Bei Schecks in Blattform können die Zahlen, die den Betrag des Schecks übersteigen, auch abgetrennt werden. Ist die Durchstreichung oder Abtrennung versehentlich unterblieben, so hängt es vom Ermessen des Postscheckamts ab, ob der Scheck einzulösen ist.

III Der an dem Scheckformular in Kartenform befindliche Abschnitt kann zu schriftlichen Mitteilungen benutzt werden; er wird dem Zahlungsempfänger ausgehändigt.

IV Der Scheck ist binnen zehn Tagen nach der Ausstellung bei dem Postscheckamt zur Einlösung vorzulegen. Wird ein Scheck nach Ablauf dieser Frist vorgelegt, so hängt es vom Ermessen des Postscheckamts ab, ob der Scheck einzulösen ist.

V Schecks, die mit einem Indossamente versehen sind, werden nicht eingelöst.

VI 2. Hat der im Scheck bezeichnete Zahlungsempfänger selbst ein Konto bei demselben oder einem anderen Postscheckamt, so wird der Betrag dem Konto des Zahlungsempfängers gutgeschrieben, wenn nicht die Barzahlung ausdrücklich verlangt wird.

VII Hat der im Scheck bezeichnete Zahlungsempfänger kein Postscheckkonto oder verlangt er ausdrücklich die Barzahlung, so wird die Postanstalt vom Postscheckamt mittels Zahlungsanweisung beauftragt, den Betrag an den Empfänger zu zahlen.

II An account holder is under an obligation to use due care in the custody of the forms of both kinds, and he will have to bear the loss arising from their being mislaid or otherwise lost unless he notifies the cheque office in order to prevent payment or transfer to some person not entitled to it.

III The signature of persons who are to have power to draw transfers and cheques must be sent by the account holder to the cheque office, in order that the genuineness of the signatures on the transfers and cheques sent in may be tested.

IV The signatures sent in to the cheque office will remain in force until the account holder signifies in writing that the authority to sign has been cancelled.

V The forms of transfer or cheque may be filled up in print or typewritten characters etc. If done in writing ink must be used. The amount must be stated in the imperial currency. The number of marks must be stated in figures as well as letters.

Payments out by means of transfers to other accounts.

§ 7. I The forms for transferring amounts to another account with the same or a different office are provided in sheets (to be forwarded in letters) or in post card form (Giropostkarten) which may be sent unenclosed.

These forms are provided for account holders by the cheque office gratis.

II By the use of the transfer sheets any amount up to the available balance may be transferred.

The maximum for which a post card may be drawn is 1000 marks.

The drawer must send the transfer to the office at which his account is kept.

III The counterfoil attached to the transfer forms may be used for written communications. It will be sent by the office to the payee.

IV An order to transfer an amount to another account can be revoked until the amount has been actually credited to the payee's account.

Payments out by means of cheques.

§ 8. I 1. Cheque forms are issued in cards or sheets.

Forms are issued by the cheque office to account holders in books of 50 at 50 Pfennigs the book.

II The maximum amount of a cheque is 10 000 marks.

Before parting with a cheque the drawer must strike out in ink those of the numbers on the right hand edge of the cheque which exceed its amount. In the case of cheques in sheet form these numbers may be cut off. If they are not cut off or cancelled it will be left to the judgment of the post office whether to pay the cheque or not.

III The counterfoil attached to the cheques in card form may be used for written communications; it will be handed over to the payee.

IV A cheque must be presented for payment to the pay office within ten days from the date of drawing. If a cheque is presented after the expiration of this period it is left to the discretion of the cheque office whether it will pay the cheque or not.

V Cheques which bear an indorsement will not be paid.

VI 2. If the payee named in the cheque has an account at the same or another office, the amount will be credited to his account unless payment in cash is specially asked for.

VII If the payee named in the cheque has no postal cheque account or if he specially asks for payment in cash the cheque office will send the post office an order to pay the amount to him.

viii Die Zahlungsanweisungen nebst den Geldbeträgen werden dem Empfänger, sofern keine Abholung im Sinne des § 42 der Postordnung stattfindet, ins Haus bestellt:

- a) im Ortsbestellbezirke bis einschließlich 3000 Mk.
- b) im¹ Landbestellbezirke bis einschließlich 800 „

Lautet die Zahlungsanweisung auf einen höheren Betrag, so wird nur die Zahlungsanweisung bestellt, während der Geldbetrag bei der Postanstalt auf Grund der Zahlungsanweisung abzuholen ist. Die Bestellgebühr für Zahlungsanweisungen nebst den Geldbeträgen beträgt:

- bis zum Betrage von 1500 Mk. 5 Pf.
- im Betrage von mehr als 1500 Mk. bis 3000 Mk. 10 „

für jede Zahlungsanweisung.

ix Die in der Postordnung §§ 39 und 41—45 hinsichtlich der Postanweisungen erlassenen Vorschriften über: die Bestellung; — die Aushändigung von postlagernden Postanweisungen; — die Abholung; — die Aushändigung der Geldbeträge nach Behändigung der Postanweisungen; — die Nachsendung der Postanweisungen sowie die Behandlung unbestellbarer Postanweisungen am Bestimmungsorte finden auf die Zahlungsanweisungen entsprechende Anwendung.

x Sofern der Betrag eines Schecks 800 Mk. nicht übersteigt, kann das Geld an den Zahlungsempfänger mittels telegraphischer Zahlungsanweisung übermittelt werden. Der Antrag ist auf der Vorderseite des Schecks unterhalb der Angabe des Ortes und der Zeit der Ausstellung zu vermerken und vom Antragsteller zu unterschreiben. Auf die telegraphischen Zahlungsanweisungen finden die Vorschriften der Postordnung § 21 entsprechende Anwendung. Ist der Antrag auf telegraphische Übermittlung vom Scheckaussteller gestellt, so wird der Betrag des Schecks dem Zahlungsempfänger unverkürzt überwiesen. Vom Konto des Scheckausstellers wird dieser Betrag unter Hinzurechnung der Telegrammgebühr und zutreffendenfalls des Eilbestellgeldes für die Bestellung an den Empfänger abgeschrieben. Ist dagegen der Antrag auf telegraphische Übermittlung vom Zahlungsempfänger gestellt, so wird die Telegrammgebühr vom Betrage des Schecks in Abzug gebracht.

xi Wohnt der im Scheck bezeichnete Zahlungsempfänger im Auslande, so wird ihm, wenn er kein Postscheckkonto bei einem deutschen Postscheckamt hat, der Betrag mittels Postanweisung oder Wertbriefs übersandt. Vom Konto des Scheckausstellers wird der Betrag des Schecks unter Hinzurechnung des Frankos für die Postanweisung oder den Wertbrief abgeschrieben.

xii 3. Ist im Scheck kein Zahlungsempfänger angegeben, so kann der Scheck vom Inhaber bei der Kasse des Postscheckamts, welches das Konto des Scheckausstellers führt, zur Einlösung vorgelegt werden. Hat der Inhaber eines solchen Schecks selbst ein Postscheckkonto, so kann er verlangen, daß der Betrag seinem Konto gutgeschrieben werde.

xiii Der Inhaber eines Schecks, in dem kein Zahlungsempfänger angegeben ist, kann verlangen, daß ihm der Betrag des Schecks durch Vermittlung einer Postanstalt bar gezahlt werde. Die Übermittlung des Geldes erfolgt: a) mittels Zahlungsanweisung, wenn der Empfänger im Inlande wohnt; — b) mittels Postanweisung oder Wertbriefs, wenn er im Auslande wohnt.

Im Falle zu b wird von dem Betrage des Schecks das Franko für die Postanweisung oder den Wertbrief abgezogen. Auf die Überweisung des Geldes mittels telegraphischer Zahlungsanweisung finden die Vorschriften unter IX entsprechende Anwendung.

IV. Gebühren.

§ 9. 1 Es werden folgende Gebühren erhoben:

1. bei Bareinzahlungen mittels Zahlkarte für je 500 Mk. oder einen Teil dieser Summe 5 Pf.
 2. für jede Barrückzahlung durch die Kasse des Postscheckamts oder durch Vermittlung einer Postanstalt:
 - a) eine feste Gebühr von 5 „
 - b) außerdem $\frac{1}{10}$ vom Tausend des auszahlenden Betrags (Steigerungsgebühr);
 3. für jede Übertragung von einem Konto auf ein anderes Postscheckkonto 3 „
- Zur Zahlung der Gebühr unter 1 ist der Zahlungsempfänger, zur Zahlung der Gebühren unter 2 und 3 der Kontoinhaber verpflichtet, von dessen Konto die Abschreibung erfolgt.

VIII Such orders along with the money will be delivered at the payee's house, unless it has to be called for under § 42 of the Postal Rules:

- a) in a town delivery district not exceeding 3000 marks;
- b) in a country delivery district not exceeding 800 marks.

If the order is for a larger amount, the order alone is delivered, and the money must be collected by means of it from the post office. The delivery fee for the orders and the money is

up to 1500 marks	5 pfennigs
between 1500—3000 marks	10 „

for each order.

IX The provisions with reference to postal orders contained in the Postal Rules §§ 39 and 41—45 as to delivery; — handing over orders addressed “poste restante”; — collection from the office; — handing over the money on production of the order; — forwarding orders and dealing with those which cannot be delivered at the destination, shall apply correspondingly to the above orders.

X If the amount of a cheque does not exceed 800 marks the money can be transmitted to the payee by telegram. A request for transmission by this means must be placed on the face of the cheque along with the statement of the place and time of drawing and it must be signed by the person making the request. Telegraphic orders are subject to the corresponding application of the provisions contained in § 21 of the Postal Rules. If the request is made by the drawer of the cheque the amount will be transferred to the payee without deduction, and it will be charged to the account of the drawer along with the charge for the telegram and in a proper case for the express delivery to the payee. If, however, the request is made by the payee the charges will be deducted from the amount of the cheque.

XI If the payee named in the cheque lives abroad, the amount will be forwarded to him by postal order or letter of credit if he has no account at any German post office. The amount of the cheque plus the charge for the postal order or letter of credit will be charged to the drawer's account.

XII 3. If no payee is named in the cheque the holder of it may present it for payment at the cheque office which keeps the account of the drawer. If the holder of such a cheque has an account himself, he can request that the amount may be credited to his account.

XIII The holder of a cheque in which no payee is named can ask for the amount to be paid to him in cash through a post office. The money will be transmitted: a) if the recipient lives in Germany by a money order; — b) if he lives abroad by a postal order or letter of credit.

In case b the charge for the postal order or letter of credit will be deducted from the amount of the cheque. If the money is transmitted by telegram the provisions of par. IX apply.

IV. Fees.

§ 9. 1 The following fees will be charged:

1. for payments in by means of pay cards, for each 500 marks or part thereof 5 pfennigs
2. for cash payments out through the cheque office itself or a post office
 - a) a fixed fee of 5 pfennigs
 - b) in addition $\frac{1}{100}$ per cent. of the amount to be paid;

3. for each transference from one postal cheque account to another 3 pfennigs
- The fee in case 1 is payable by the payee, in cases 2 and 3 by the person whose account is to be charged.

4. Erheischt der Kontoverkehr eines Kontoinhabers jährlich mehr als 600 Buchungen, so wird außer den unter 1 bis 3 aufgeführten Gebühren für jede weitere Buchung eine Zuschlaggebühr von 7 Pf. erhoben.

II Die Gebühren sowie die für Zahlkartenformulare und Scheckhefte zu zahlenden Preise werden durch Abschreibung von dem zur Zahlung verpflichteten Konto eingezogen.

III Der Preis für unbrauchbar gewordene Zahlkarten- und Scheckformulare wird nicht erstattet.

V. Portofreiheit.

§ 10. Die Sendungen der Postscheckämter und der Postanstalten an die Kontoinhaber sowie die Sendungen zwischen den Postscheckämtern und zwischen diesen und den Postanstalten werden im Postscheckverkehr als Dienstsache portofrei befördert.

VI. Änderungen in den Verhältnissen eines Kontoinhabers.

§ 11. Änderungen in den rechtlichen Verhältnissen eines Kontoinhabers, die für sein Konto von Bedeutung sind, müssen dem zuständigen Postscheckamte mitgeteilt und durch Vorlegung öffentlicher Urkunden nachgewiesen werden. Unterbleibt diese Mitteilung, so hat die Postverwaltung den etwa aus der Unkenntnis der eingetretenen Änderungen entstehenden Schaden nicht zu vertreten.

VII. Austritt aus dem Scheckverkehr.

§ 12. I Der Inhaber eines Kontos kann jederzeit aus dem Scheckverkehr ausscheiden.

II Im Falle einer mißbräuchlichen Benutzung des Kontos seitens des Kontoinhabers ist auch das Postscheckamt befugt, das Konto aufzuheben.

VIII. Gewährleistung.

§ 13. I Die Postverwaltung leistet für rechtzeitige Buchung der Einzahlungen auf Konten und für rechtzeitige Ausführung der dem Postscheckamte mittels Überweisungen und Schecks erteilten Aufträge keine Gewähr.

II Für die auf Zahlkarten eingezahlten Beträge haftet die Postverwaltung in der gleichen Weise wie für Postanweisungen.

IX. Änderung der Postscheckordnung.

§ 14. Werden die Vorschriften der Postscheckordnung geändert, so finden die neuen Vorschriften auch auf die bei ihrem Inkrafttreten bestehenden Postscheckkonten Anwendung.

X. Inkrafttreten.

§ 15. Diese Verordnung tritt am 1. Januar 1909 in Kraft.

Berlin, den 6. November 1908.

Der Reichskanzler.
In Vertretung: Kraetke.

4. If an account necessitates more than 600 entries in a year an additional fee of 7 pfennigs is chargeable for each additional entry in addition to the above mentioned charges.

II These fees, as well as the charges for pay cards and cheque forms, may be recovered by deducting them from the account to which they are chargeable.

III The value of pay cards and cheque forms which have become unusable will not be returned.

V. Free carriage.

§ 10. Communications from the cheque offices and post offices to the account holders, and between the cheque offices, and between them and the post offices, are carried free of charge as official matter.

VI. Alteration in the status of an account holder.

§ 11. Any alteration in the status of an account holder which may be of importance with reference to his account must be communicated to the proper cheque office and proved by the production of official documents. If this is not done the post office authorities will not be answerable for any loss due to ignorance of the altered status.

VII. Closing an account.

§ 12. I The holder of an account has a right to give it up at any time.

II In case an account is abused by the holder the cheque office has power to close the account.

VIII. Guarantee.

§ 13. I The post office authorities do not guarantee the punctual entry of payments into the accounts or the punctual execution of the orders received in transfers or cheques.

II The post office authorities are liable for amounts paid in by means of pay cards as they are upon postal orders.

IX. Alterations in the Postal Cheque Regulation.

§ 14. If the provisions of these regulations are altered the new regulations shall apply to accounts in existence at the time of such alteration.

X. Coming into force.

§ 15. This Ordinance shall come into force on January 1st 1909.

Berlin, November 6th 1908.

The Imperial Chancellor
As representative: *Kraetke*.

BANKGESETZ

BEARBEITET

VON

DR. JUR. JAMES BREIT

RECHTSANWALT, DRESDEN

Einleitung.

I. Kapitel. Die Geschichte des deutschen Bankgesetzes.¹⁾

I. Einführung.

I. Das deutsche Bankgesetz enthält die Regelung des deutschen Notenbankwesens und Banknotenwesens. Im Mittelpunkt dieser Regelung steht die Errichtung und Ausgestaltung der deutschen Zentralnotenbank: der Reichsbank. Freilich entspricht das Bild, das das Bankgesetz von dem deutschen Notenbankwesen entrollt, heute in keiner Weise mehr den tatsächlichen Verhältnissen. Die 32 deutschen Privatnotenbanken, die zur Zeit des Erlasses des BankG. neben der Reichsbank bestanden, sind heute auf 4 zusammengeschmolzen. Die Reichsbank, die in der Hauptsache vom Gesetz nicht anders als alle anderen deutschen Notenbanken behandelt wurde, hat im Laufe des letzten Menschenalters eine derartig überragende Stellung im deutschen Wirtschaftsleben erlangt, daß die gesamte Weiterentwicklung des deutschen Notenbankwesens faktisch identisch mit der Entwicklung der Reichsbank ist.

II. Den Höhepunkt der Entwicklung bildet die letzte Novelle zum Bankgesetz: das Gesetz vom 1. Juni 1909.

Der § 2 BankG. gibt dem privaten Charakter der Banknote dadurch Ausdruck, daß er jede Verpflichtung zur Annahme von Banknoten bei Zahlungen, die gesetzlich in Geld zu leisten sind, verneint.

Die Entwicklung hat nun dahin geführt, daß die Reichsbanknoten nicht nur im Verkehr ohne weiteres an Stelle von Währungsgeld genommen werden, sondern daß sie sogar bei Zahlungen von großen Summen fast ausschließlich verwendet werden. Diesen faktischen Zustand legalisierte das Gesetz vom 1. Juni 1909: die Noten der Reichsbank sind gesetzliches Zahlungsmittel.

II. Das deutsche Notenwesen vor der Reichsgründung.

Die deutschen Münz-, Papiergeld- und Notenverhältnisse zur Zeit des Norddeutschen Bundes waren die denkbar traurigsten. Die unheilvollen Folgen der nationalen Zerrissenheit unseres Volkes traten auf keinem Gebiete handgreiflicher vor Augen. An eine Besserung konnte so lange nicht gedacht werden, als eine starke politische Zentralgewalt fehlte: galt doch die Münzhoheit nach staatsrechtlicher Theorie als einer der wichtigsten Bestandteile der landesherrlichen Souveränität. Der Zustand, der sich aus der Geltung von 7 verschiedenen Münzsystemen in Deutschland ergab, wurde um so unerträglicher, nachdem der Zollverein Deutschland zu

¹⁾ Vgl. vor allem Wagner, System der Zettelbankpolitik, Freiburg 1873; Lotz, Geschichte und Kritik des deutschen Bankgesetzes, Leipzig 1888; Soetbeer, Deutsche Bankverfassung, Erlangen 1881; Helfferich, Geschichte der deutschen Geldreform, Leipzig 1898; Derselbe, Zur Erneuerung des deutschen Bankgesetzes, Leipzig 1899, S. 1 ff.; Scharling, Bankpolitik, Jena 1900, S. 216 ff.; Warnack, Die Entwicklung des deutschen Banknotenwesens, Berlin 1905; Obst, Banken und Bankpolitik, Leipzig 1909, S. 36 ff.; Koch, Die Reichsgesetzgebung über Münz- und Notenbankwesen, Berlin 1910, S. 1 ff.; Jubiläumsbericht der Reichsbank 1876—1900, Jena 1900, S. 1 ff.

BANK LAW.

COMPILED BY

JAMES BREIT, LL. D.
ATTORNEY-AT-LAW, DRESDEN.

TRANSLATED BY

THOMAS HYNES, LL. B.
BARRISTER-AT-LAW

Introduction.

First Chapter. History of German Bank Law.¹⁾

I. Rise and Growth.

I. The German Bank Law contains the law regulating German banks of issue and the notes issued by them. At the very base of this law stands the establishment and development of the German central note bank, the Imperial Bank. The picture which the Bank Law presents of German note bank business is far indeed from corresponding to the actual condition of things prevailing to-day. The 32 German private banks of issue which at the date of the passing of the Law existed side by side with the Imperial Bank have since been amalgamated into four. The Imperial Bank, which in the substantive portions of the Law was dealt with on the same footing as the other German banks of issue, has in the course of the last generation acquired such a predominant position in German industrial life, that the whole of the further development of German banks of issue is practically identical with the development of the Imperial Bank.

II. *The last amending statute to the Bank Law, the supplementary statute of the 1st June 1909, forms the culminating point of this development.*

§ 2 of the Bank Law emphasizes the private character of bank notes by laying down that there is no obligation to accept them in payment of sums due to be paid in lawful currency.

So far has the development now proceeded that not only are the notes of the Imperial Bank now freely accepted in lieu of the ordinary current coin, but they are practically the sole medium in use in the payment of large sums. This actual condition of things was legalised by the Law of the 1st June, 1909, and the notes of the Imperial Bank are now legal tender.

II. German Note Issues prior to the Foundation of the Empire.

The German systems of coinage, paper currency, and bank note issues were at the time of the North German Confederation the most wretched imaginable. In no other sphere were the calamitous consequences of the national disunion of our people more palpably evident. No improvement was to be thought of so long as a strong central political body was wanting; for the privilege of coining money was, according to State constitutional theory, regarded as one of the most important attributes of territorial sovereignty. The condition of things produced by the co-existence of 7 different systems of currency in Germany became more and more

¹⁾ Compare especially *Wagner*, System of Policy of Banks of Issue, Freiburg 1873; *Lotz*, History and Criticism of German Bank Law, Leipzig, 1888; *Soetbeer*, Constitution of German Banks, Erlangen 1881; *Helffferich*, History of German Currency Reform, Leipzig, 1898; For the Renewal of the German Bank Law, Leipzig, 1899, pp. 1 *et seq.*; *Scharling*, Banking Policy, Jena, 1900, pp. 216 *et seq.*; *Warnack*, The Development of the Business of German Bank Issues, Berlin, 1905; *Obst*, Banks and Banking Policy, Leipzig, 1909, pp. 36 *et seq.*; *Koch*, Imperial Legislation on Matters of Currency and Banks of Issue, Berlin, 1910, pp. 1 *et seq.*; Jubilee Report of the Imperial Bank 1876—1900, Jena, 1900, pp. 1 *et seq.*

einer handelspolitischen Einheit vereinigt hatte und nachdem der Bau der Eisenbahnen und überhaupt die Verbesserung der Verkehrsverhältnisse mehr und mehr die politischen Schranken, die zwischen den einzelnen Territorien bestanden, für den Handel beseitigte.

Der Zustand des Papiergeldwesens und des damit eng verbundenen Banknotenwesens war eher noch unerfreulicher.

Mit wenigen Ausnahmen hatten alle deutschen Staaten Papiergeld ausgegeben. Daher waren über 60 Millionen Taler Staatspapiergeld in Deutschland im Umlauf. Der größte Teil lautete auf kleine Beträge: auf 5 Taler und weniger. Die Kleinstaaten versorgten Deutschland vor allem mit Eintalerscheinen. Sie hofften sich dadurch der Einlösung entziehen zu können, weil erfahrungsgemäß gerade die Eintalerstücke vom Verkehr dauernd absorbiert wurden. Daß im übrigen die durch den Wiener Münzvertrag vom Jahre 1857 beschlossene Einlösbarkeit des Papiergeldes im Falle einer Krisis nicht durchzuführen gewesen wäre, darf als zweifellos hingestellt werden.

Die große Masse der papiernen Umlaufsmittel wurde nun durch die Noten der zahlreichen Zettelbanken ins Ungemessene vermehrt.

Die Gesamtzahl aller umlaufenden papiernen Wertzeichen — Banknoten und Papiergeld — belief sich im Jahre 1873 auf mehr als 140!

Die Reformbedürftigkeit dieses Zustandes wurde in einer Flut von Broschüren, in Tagesblättern, Fachzeitschriften und auf Kongressen behandelt. Man war über das Reformbedürfnis einig, nicht aber über die Wege, die zu einer Abhilfe führten. Zu den praktischen Schwierigkeiten traten theoretische Gegensätze hinzu: gerade zu jener Zeit standen sich zwei extreme Auffassungen in der Banktheorie schroff gegenüber: die Anhänger vollständiger Bankfreiheit, die das Zettelgeschäft wie alle anderen Bankgeschäfte ohne Beschränkung zulassen wollten, und die Gegner aller papiernen Umlaufsmittel (Geffken, Tellkampf, Perrot u. a.).

Das Verlangen nach einer Reform des deutschen Notenwesens erreichte seinen Höhepunkt in den Jahren 1873 und 1874.

Die Überspekulation der Jahre 1872 und 1873 und damit die industrielle Krisis, das Sinken des Wechselkurses auf Deutschland wurde auf das Übermaß der Notenemission geschoben.

Ebenso wurde die Erhöhung der Preise als notwendige Folge der Vermehrung der Zirkulationsmittel hingestellt¹⁾.

Selten hat die deutsche Nation einem Gesetzentwurfe mit gleicher Sehnsucht und gleichen Hoffnungen entgegengesehen wie dem Bankgesetzentwurfe.

Selten sind aber auch die Enttäuschungen größer gewesen.

III. Die Reformmaßnahmen vor dem Bankgesetz vom 14. März 1875.

I. Die Regelung des Banknotenwesens war von vornherein als eine der dringendsten Aufgaben des Norddeutschen Bundes erkannt worden. Infolgedessen wurden in Art. 4 Nr. 3 RV. der Beaufsichtigung des Reiches und der Gesetzgebung desselben: „die Ordnung des Maß-, Münz- und Gewichtssystems, nebst Feststellung der Grundsätze über die Emission von fundiertem und unfundiertem Papiergelde“; und in Nr. 4: „die allgemeinen Bestimmungen über das Bankwesen“ unterstellt.

Unter dem Bankwesen war hierbei nur an das Notenbankwesen gedacht.

II. Wollte der Norddeutsche Bund die notwendige Münzreform, von der vorauszusehen war, daß bis zu ihrer Durchführung eine Reihe von Jahren vergehen würde, sich nicht noch unnötig erschweren, so galt es zunächst, eine noch weitere Vermehrung von Papiergeld und Banknoten zu verhüten. Anfang des Jahres 1870 versuchte die Regierung des Fürstentums Reuß in Greiz eine neue Notenbank zu gründen. Der Bund kam diesem Bestreben zuvor durch das sogenannte **Banknotensperrgesetz vom 27. März 1870** (Bundesgesetz über die Ausgabe von Banknoten). Publiziert ist das Gesetz am 29. März 1870 und bereits an demselben Tage in Kraft getreten (BGBl. 51). Nach § 1 dieses Gesetzes konnte vom Tage der Wirksamkeit des Gesetzes die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten nur durch ein auf Antrag der beteiligten Bundesregierungen erlassenes Bundesgesetz erworben werden.

¹⁾ Vgl. Siemens, Das Zettelbankwesen S. 15.

intolerable after the Customs Union had effected the industrial union of Germany, and the building of railways, and, above all, the improvement in conditions of traffic, had removed more and more the political boundaries which existed between the individual States.

The condition of the paper currency and of the business of bank note issues closely allied to it was rather more unsatisfactory.

With few exceptions all the German States had issued paper money. Accordingly, more than 60 million thalers of such money were in circulation throughout Germany. The greatest portion of this was for small amounts — for five thalers or less. The smaller States in particular provided Germany with one thaler notes. In doing this they hoped to escape being called upon to cash them, as experience had shown that one thaler notes were being continually used up in the course of business. And it may be taken as beyond doubt that the provisions of the Vienna Currency Convention of 1857, affirming the liability of issuing States to cash their own paper currency, could not have been put into operation in case of a crisis.

The great mass of the paper currency was increased beyond limits by the notes of the numerous banks of issue.

The total number of the paper tokens in circulation — bank notes and other paper money — amounted in the year 1873 to more than 140¹.

The necessity of a reform of this condition of things was dealt with in a flood of pamphlets, newspapers, and technical periodicals, as well as in congresses. Every one was agreed as to the need of reform, but not as to how the reform was to be carried out. A conflict of theories arose to add to the practical difficulties: precisely at this time two extreme conceptions of the theory of banking were sharply opposed to one another — the advocates of complete freedom being allowed to banks, who would no more limit the note issues than any other department of banking business, and the opponents of all paper currency (Geffcken, Tellkamp, Perrot, etc.).

The desire for a reform of German note issues reached its culminating point in the years 1873 and 1874.

The over-speculation of the years 1872 and 1873 with its attendant industrial crisis, and the fall in the rate of exchange throughout Germany, were attributed to the excessive note issue.

The rise in prices was also represented as a necessary consequence of the increase in the circulating medium¹).

Seldom has the German people looked forward with equal eagerness and equal hopes to a legislative project than it did to the Bank Bill.

But rarely have expectations been more disappointed.

III. Reform measures prior to the Bank Law of the 14th March, 1875.

I. The regulation of bank note issues had from the first been recognised as one of the most pressing tasks of the North German Confederation. Accordingly, by Article 4, No. 3, of the Imperial Constitution, there was assigned to the supervision and legislative province of the Empire "the regulation of the currency system and of the system of weights and measures, together with the fixing of the conditions for the issue of paper money, whether funded or unfunded"; and, by No. 4, "the making of general rules governing the business of banking".

By banking business was here understood only the business of banks of issue.

II. If the North German Confederation desired to effect the needed currency reform, as to which it might be foreseen that a good many years would be required for its completion, it was of importance in the first place, if the task was not to become unnecessarily difficult, that precautions should be taken to guard against any further increase in paper currency and bank notes. In the beginning of the year 1870 the government of the Principality of Reuss tried to establish a new bank of issue at Greiz. The Confederation met this attempt by the so-called **Bank Issue Restriction Law of the 27th March, 1870** (law dealing with the issue of bank notes). The Law was promulgated on the 29th March, 1870, and came into force at once on that date (Con. Law. Gaz. 51). Henceforth after the coming into force of the Law, by § 1, the power to issue bank notes could only be acquired by means of a Law of the Confederation passed at the instance of those States of the Confederation that were interested.

¹) Compare *Siemens*, Banks of Issue, p. 15.

In der Begründung des Gesetzes wird ausdrücklich darauf hingewiesen, daß eine allgemeine Reform des Bankwesens vor der Regelung des Münzwesens sich nur dann rechtfertigen ließe, wenn die Münzreform in sehr entfernter Aussicht stände. Immerhin werde bis zur Regelung des Bankwesens noch längere Zeit vergehen und es sei daher Vorsorge zu treffen, daß die Schwierigkeiten nicht noch durch Schaffung neuer und Erweiterung bestehender Notenprivilegien vermehrt würden.

Durch Art. 80 II 1 RV. wurde das Gesetz in den Großherzogtümern Baden und Hessen und in Württemberg mit Wirkung vom 1. Januar 1872 an eingeführt. Für Bayern ist das BanknotensperrG. durch § 2 III des Reichsgesetzes vom 22. April 1871 eingeführt, gleichfalls mit Wirksamkeit vom 1. Januar 1872¹⁾.

Eine wichtige Ergänzung zum NotensperrG. bildet das Gesetz über die Ausgabe von Papiergeld vom 16. Juni 1870. Auch dieses Gesetz sollte einer Vermehrung der papiernen Umlaufsmittel steuern und gestattete daher die Ausgabe von Papiergeld nur auf Grund eines auf Antrag der beteiligten Landesregierung zu erlassenden Bundesgesetzes.

III. Das NotensperrG. legte sich selbst Wirksamkeit nur bis zum 1. Juli 1872 bei. An diesem Tage sollte gemäß § 6 seine Wirksamkeit erlöschen. Man ging dabei von der Erwartung aus, daß bis zu diesem Datum die Notenbankreform durchgeführt sein würde. Diese Erwartung erfüllte sich nicht. Die Folge war, daß man zu dem Auswege griff, die Wirksamkeit des NotensperrG. zu verlängern. Zunächst erstreckte das Reichsgesetz, betreffend die Verlängerung des Gesetzes über die Ausgabe von Banknoten, vom 16. Juni 1872, die Gültigkeit des NotensperrG. bis zum 30. Juni 1873. Aber auch dieser Termin verging, ohne daß es zum Erlaß eines allgemeinen Bankgesetzes gekommen wäre. Infolgedessen machte sich eine weitere Verlängerung des NotensperrG. notwendig. Sie geschah durch das Gesetz, betreffend die Verlängerung der Wirksamkeit des Gesetzes über die Ausgabe von Banknoten, vom 30. Juni 1873. Dieses Gesetz verlängerte das NotensperrG. bis zum 31. Dezember 1874.

Das Reich schritt zur Münzreform. Am 4. Dezember 1871 erging das Gesetz betreffend die Ausprägung von Reichsgoldmünzen (RGBl. 404).

Für das Banknotenwesen war es ohne Bedeutung. Wohl aber wurde im Reichstage in der Sitzung vom 13. Juni 1872 das Bedürfnis einer schleunigen allgemeinen Regelung des deutschen Bankwesens zur Sprache gebracht. Man wies darauf hin, wie wichtig ein Gesetz über den Banknotenumlauf und die Errichtung einer Reichsbank im Hinblick auf die Durchführung der im Werden begriffenen Münzreform sei.

Eine bedeutende Förderung erfuhr die Reform des deutschen Notenbankwesens durch das frühere Münzgesetz vom 9. Juli 1873.

Es bestimmte in Art. 18:

„Bis zum 1. Januar 1876 sind sämtliche nicht auf Reichswährung lautenden Noten der Banken einzuziehen. Von diesem Termine an dürfen nur solche Banknoten, welche auf Reichswährung in Beträgen von nicht weniger als 100 Mark lauten, in Umlauf bleiben oder ausgegeben werden.

Dieselben Bestimmungen gelten für die bis jetzt von Korporationen ausgegebenen Scheine.“

Der Art. 18 MünzG. v. 9. Juli 1873 bedeutet den ersten positiven Eingriff des Reichs in das Banknotenwesen. Drei Rechtssätze sind in ihm normiert:

a) Die nicht auf Reichswährung lautenden Banknoten sind bis zum 1. Januar 1876 einzuziehen.

b) Vom 1. Januar 1876 an dürfen Banknoten nur auf Reichswährung lauten.

c) Der zulässige Mindestbetrag einer Banknote beträgt vom 1. Januar 1876 an 100 Mark.

¹⁾ Über die Verhältnisse in Bayern vor der Einführung des Notensperrgesetzes vgl. Heil, Die Reichsbank und die Bayrische Notenbank, Leipzig 1900, S. 1ff.

In the preamble of the statute it is expressly pointed out that a general reform of bank law would only be justifiable prior to the regulation of the currency if the reform of the currency could not be looked upon as feasible within a reasonable time. Clearly, a long time must still pass before provisions for regulating banking business could be made, and it was therefore necessary to take precautions that the difficulties should not be still further increased by the creation of fresh and the extension of existing privileges of issuing notes.

By Art. 80, II, 1, of the Imp. Constitution, the Law was introduced into the Grand Duchies of Baden and Hesse and into Wurtemberg, to take effect from the 1st January, 1872. In the case of Bavaria, the Law restricting Bank Note Issues was introduced by § 2, III, of the Imperial Statute of 22nd April, 1871, to take effect also from the 1st January, 1872¹⁾.

The Law as to the Issue of Paper Currency of the 16th June, 1870, forms an important complement to the Law restricting Bank Note Issues. This Law was also intended to restrain the further development of the issue of paper currency, and, accordingly, it permitted the issue of paper money only in accordance with a Law passed by the Confederation at the instance of the Federal State interested.

III. The Law restricting Bank Note Issues itself fixed the 1st July, 1872, as the limit of its operation. On this date it was to expire under § 6. The expectation was that by this date the reform of banks of issue would have been carried through. This expectation was not fulfilled. A way out of the difficulty was accordingly sought for in the continuance in operation of the Law restricting Bank Note Issues. The Imperial statute providing for the continuance of the Law as to bank note issues first extended the operation of the restricting Law from the 16th June 1872, to the 30th June, 1873. But as even this period passed without any general Bank Law being enacted, a further extension of the restricting Law became necessary. This was accordingly carried out by the statute of the 30th June, 1873, dealing with the prolongation of the operation of the Law of the Issue of Bank Notes. This statute extended the operation of the restricting Law up to the 31st December, 1874.

The Empire now turned its attention to currency reform. On the 4th December, 1871, the Law regulating the Imperial gold currency was passed (Imp. Law Gaz. 404).

This did not concern the business of note banks. But in the Reichstag, during the sitting of the 13th June, 1872, the need for a regulation of German banking on general lines was discussed. It was pointed out how important a law dealing with bank note circulation and the establishment of an Imperial Bank was from the point of view of the carrying through of the currency reform then in hand.

The reform of German banks of issue was substantially advanced by the earlier Currency Law of the 9th July, 1873.

Article 18 of this Law provided:

"All bank notes which are not expressed in Imperial currency are to be withdrawn from circulation before the 1st January, 1876. From that date only such notes may be kept in circulation or be issued as are expressed in Imperial currency and are for sums of not less than 100 marks.

These provisions apply also to bonds issued by corporations."

Article 18 of the Currency Law of the 9th July, 1873, shows the first active interference on the part of the Empire with matters connected with bank notes. It laid down three principles as binding in law:

a) Bank notes not expressed in Imperial currency were to be withdrawn before the 1st January, 1876.

b) From the 1st January, 1876, onwards only notes expressed in Imperial currency might be circulated.

c) From that date also the minimum sum for which a bank note might be circulated was 100 marks.

¹⁾ As to the conditions prevailing in Bavaria prior to the introduction of the Law restricting the issue of notes, compare *Heil*, *The Imperial Bank and the Bavarian Bank of Issue*, Leipzig, 1900, pp. 1 *et seq.*

Die Rechtssätze unter b und c sind formell niemals in Kraft getreten, weil sie durch § 3 des bereits am 1. April 1875 in Kraft getretenen BankG. überholt worden sind.

Es erwies sich nun sehr bald, daß Art. 18 MünzG. noch nicht ausreichte, um der Überschwemmung des Marktes mit kleinen Noten wirksam zu begegnen. — Der 31. Dezember 1874 nahte heran, ohne daß das BankG., dessen Entwurf erst am 5. November 1874 dem Reichstage zugegangen war, unter Dach und Fach gebracht war. Daher stand der Ablauf der Wirksamkeit des bereits zweimal verlängerten BanknotensperrG. unmittelbar bevor. Es machte sich infolgedessen eine letzte nochmalige Verlängerung des BanknotensperrG. notwendig. Bei dieser Gelegenheit wurde aber gleichzeitig die Bestimmung des Art. 18 MünzG. im Interesse einer schleunigeren Ausmerzung der kleinen Notenappoints verschärft. So erging das „Gesetz betreffend die Ausgabe von Banknoten“ vom 21. Dezember 1874:

Art. I. Die Bestimmungen in den §§ 1 bis einschließlich 5 des Gesetzes über die Ausgabe von Banknoten vom 27. März 1870 (BGBl. S. 61) bleiben bis zum 31. Dezember 1875 in Wirksamkeit.

Art. II. Zur Ausführung der Anordnungen, welche im Art. 18 des Münzgesetzes vom 9. Juli 1873 (RGBl. S. 239) über die Einziehung der nicht auf Reichswährung lautenden Noten getroffen sind, wird folgendes bestimmt:

§ 1. Eine Bank, welche zur Ausgabe von Banknoten befugt ist, darf vom 1. Juli 1875 ab Banknoten, welche auf Beträge von 50 Mark oder darunter lauten, wenn dieselben von ihr ausgestellt sind, nicht ausgeben und, wenn sie von einer anderen Bank ausgestellt sind, nur an die letztere in Zahlung geben, oder bei derselben zur Einlösung präsentieren.

§ 2. Die Mitglieder des Vorstandes einer Bank werden, wenn die Bank den Vorschriften des § 1 zuwider Noten ausgibt, mit einer Geldstrafe bestraft, welche dem Vierfachen des gesetzwidrig ausgestellten Betrages gleichkommt, mindestens aber eintausend Mark beträgt.

§ 3. Die Banken sind verpflichtet, bis spätestens den 30. Juni 1875 dem Reichskanzler nachzuweisen, daß sie alle diejenigen Anordnungen getroffen haben, welche in Gemäßheit der für sie maßgebenden landesgesetzlichen und statutarischen Bestimmungen erforderlich sind, um die Einziehung ihrer sämtlichen nicht auf Reichswährung, sowie ihrer auf Reichswährung in Beträgen von weniger als einhundert Mark lautenden Noten längstens bis zum 31. Dezember 1875 herbeizuführen.

§ 4. Die Banken sind ferner verpflichtet, dem Reichskanzler behufs der Veröffentlichung spätestens am siebenten Tage eines jeden Monats den am letzten Tage des vorangegangenen Monats vorhanden gewesenen Betrag der umlaufenden — der in den Bankkassen (einschließlich der Filialen, Agenturen und sonstigen Zweiganstalten) befindlichen — eintretenden Falls auch der nach erfolgter Einlösung vernichteten — Noten, nach den einzelnen Abschnitten (Appoints) gesondert anzuzeigen.

Art. III. Das gegenwärtige Gesetz tritt mit dem 1. Januar 1875 in Wirksamkeit.

IV. Das Bankgesetz.¹⁾

I. Die Währungs- und Münzreform wurde durch das Gesetz betreffend die Ausgabe von Reichskassenscheinen vom 30. April 1874 beendet.

Nunmehr galt es den Schlußstein der Reform durch eine umfassende Regelung des Notenwesens zu legen.

¹⁾ Vgl. Bamberger, Zur Embryologie des Bankgesetzes (D. Rundschau 1874, S. 114ff.; Lotz, S. 163; Helfferich, Reform des deutschen Geldwesens I, 276ff.; Warnack 74; Jubiläumsbericht der Reichsbank 6.

The principles enunciated in b) and c) have never actually come into operation, as they were superseded by § 3 of the Bank Law, which had already come into force on the 1st April, 1875.

It soon became evident that Art. 18 of the Currency Law was not sufficient effectively to stem the flooding of the market with small notes. The 31st December, 1874, approached without the Bank Law which had been introduced into the Reichstag on the 5th November, 1874, having been safely carried through the Legislature. There was therefore the immediate prospect of the expiration of the Law restricting Bank Note Issues, which had already been twice continued. A further and final prolongation of this Law was accordingly necessary. And on this occasion the provisions of Art. 18 of the Currency Law were also strengthened with a view to the speedy suppression of the issue of notes for small sums. The "**Law dealing with the Issue of Bank Notes**" of the 21st December, 1874, ran thus:

Art. I. The provisions of §§ 1 to 5 inclusive of the Law as to Bank Note Issues of the 27th March 1870 (Con. Law Gaz. p. 61), continue in force up to the 31st December, 1875.

Art. II. In order to give effect to the provisions contained in Art. 18 of the Currency Law of the 9th July, 1873 (Imp. Law Gaz. p. 239), as to the withdrawal from circulation of notes not expressed in Imperial currency, it is provided as follows:

§ 1. A bank which is authorised to issue notes may not from and after the 1st July, 1875, pay out any of its own notes which are for sums of 50 marks or less, and in the case of such notes issued by another bank, it may only present them in payment to such bank or for the purpose of having them redeemed.

§ 2. The members of the Board of Directors of a bank which issues notes contrary to the provisions of § 1 are liable to a penalty of four times the amount of the unlawful issue and in no case less than one thousand marks.

§ 3. The banks are bound, before the 30th June, 1875, at latest, to prove to the Imperial Chancellor that they have taken all the measures necessary to be taken by them under the provisions of any State or Imperial Law for the withdrawal of any of their issues not expressed in Imperial currency and for the purpose of calling in not later than the 31st December, 1875, any of their notes issued for sums of less than one hundred marks.

§ 4. Banks are further bound to send returns to the Imperial Chancellor not later than the seventh of each month of the amount of their issues actually in circulation on the last day of the preceding month, of the amount in the hands of the bank (including its sub-offices, agencies, and other branch establishments), and, where such a thing had happened, of any notes destroyed after having been redeemed, distinguishing between each class of note returned.

Art. III. This Law comes into force on the 1st January, 1875.

IV. The Bank Law.¹⁾

I. The reform of the currency and coinage was brought to a close by the Law of the 30th April, 1874, dealing with the issue of bonds of the Imperial Bank.

It now became important to put the coping stone upon the edifice of the reform by a comprehensive scheme for regulating note issues.

¹⁾ Compare *Bamberger*, On the Embryology of Bank Law. Ger. Observer, 1874, pp. 114 et seq.; *Lotz* p. 163; *Helffferich*, Reform of the German Coinage, I pp. 276 et seq.; *Warnack* 74; Jubilee Report of the Imperial Bank, 6.

Unter dem 5. November 1874 legte der Reichskanzler den Entwurf eines Bankgesetzes nebst Motiven dem Reichstage zur Beschlußfassung vor¹⁾.

Der Entwurf gelangte in den Sitzungen des Reichstags vom 16.—18. November 1874 zur ersten Beratung²⁾. Nach der Eröffnungsrede des Präsidenten des Reichskanzleramtes Delbrück, der darauf hinwies, daß die Reichsbankfrage lediglich im Interesse der schleunigen Verständigung über das Gesetz von den Regierungen zurückgestellt worden wäre, wurde dem Präsidenten ein von den Abgeordneten Lasker, Fürst von Hohenlohe-Langenburg, Freiherr von Minningerode unterzeichneter und sehr zahlreich unterstützter Antrag überreicht:

Der Reichstag wolle beschließen:

„In Erwägung, daß es zur gesetzlichen Regelung des Bankwesens notwendig erscheint, die Bestimmungen des vorliegenden Gesetzentwurfs durch Bestimmungen über die gleichzeitige Einrichtung einer Zentralbank für das Reich zu ergänzen, und daß diese Aufgabe am besten durch Vorberatung in einer Kommission sich erreichen läßt, überweist der Reichstag den Gesetzentwurf zur Vorberatung an eine Kommission.“

Dieser Antrag wurde am Schluß der Beratung mit 148 Stimmen gegen 138 als geschäftsordnungswidrig abgelehnt.

In der Diskussion sprach zunächst Bamberger eindringlichst für die Errichtung der Reichsbank. Seine berühmt gewordene Rede gipfelte in den Worten: „Ich nehme kein Gesetz an ohne eine Reichsbank und ich nehme jedes Gesetz an mit einer Reichsbank“ (S. 163). Der Forderung Bambergers schlossen sich Lasker, Sonnemann, von Kardorff, von Unruh und Siemens an; gegen die Errichtung einer Reichsbank sprachen Schröder und Richter.

Das Ergebnis der ersten Beratung war die Verweisung der Vorlage an eine Kommission von 11 Mitgliedern in der Sitzung vom 18. November 1874.

Die Kommission konstituierte sich am 21. November 1874. Vorsitzender war von Unruh, Berichterstatte Bamberger. Von den übrigen Mitgliedern der Kommission sind Lasker, Schröder, Mosle, von Kardorff zu nennen. Sofort nach Konstituierung beschloß die Kommission mit 13 gegen 4 Stimmen:

„Daß die Kommission die Diskussion des Bankgesetzes nicht für wünschenswert erachte, ehe ein Beschluß über die Einführung einer Reichsbank und deren Modalitäten gefaßt sei.“

Alsdann vertagte sich die Kommission, um zunächst die Rückäußerung der Verbündeten Regierungen auf ihre Meinungsäußerung entgegenzunehmen. Die Beratungen wurden bis zum 17. Dezember ausgesetzt.

Die Regierung kam dem Wunsche der Kommission entgegen und legte nunmehr einen „abgeänderten Entwurf“ der Kommission vor, der die Grundlage für die weiteren Beratungen der Kommission bildete, und der bereits in einem Titel 2 „die Reichsbank“ (§§ 13—41) die im wesentlichen noch heute geltenden Grundsätze der Gestaltung des Zentralinstituts enthielt.

So ist die Gründung der Reichsbank in Wahrheit ein Werk der Reichstagskommission.

Die Kommission erstattete dem Reichstage einen eingehenden Bericht³⁾. In den Sitzungen vom 25.—28. Januar 1875 wurde der Entwurf in 2. Lesung vom Reichstage beraten⁴⁾. Aus der sehr eingehenden Verhandlung sei nur hervorgehoben, daß bei der Beratung des § 9 von Bamberger der Antrag gestellt wurde, das steuerfreie Kontingent der Reichsbank von 250 Millionen auf 300 Millionen zu erhöhen. Der Antrag wurde abgelehnt.

Die dritte Beratung erfolgte in der 57. Sitzung vom 30. Januar 1875⁵⁾. Noch in der dritten Lesung wurde der Versuch gemacht, die steuerfreien Kontingente

1) StenBer. über die Verhandlungen des deutschen Reichstags, 2. Leg.-Per., II. Session 1874—1875, 3. Bd. Anl., Nr. 27 S. 648. — 2) StenBer. über die Verhandlungen des deutschen Reichstags, 2. Leg.-Per., II. Session 1874—1875 1. Bd. S. 149ff. (11. Sitzung) 175ff. (12. Sitzung) 203ff. (13. Sitzung). — 3) StenBer. über die Verhandlungen des deutschen Reichstags, 2. Leg.-Per., II. Session 1874—1875, 4. Bd. Anl.-Bd. 1147ff. Drucksache Nr. 195. — 4) StenBer. über die Verhandlungen des deutschen Reichstags, 2. Leg.-Per., II. Session 1874—1875, 2. Bd. S. 1265ff., 1291ff., 1329ff., 1364ff. — 5) StenBer. über die Verhandlungen des deutschen Reichstags, 2. Leg.-Per., II. Session, 2. Bd. 1435ff.

On the 5th November, 1874, the Imperial Chancellor brought forward for the consideration of the Reichstag his Bill dealing with bank law together with a statement of reasons in support of it¹).

The Bill came up for first reading²) in the sittings of the Reichstag of the 16th to 18th November, 1874. After the opening speech of the Vice President of the Chancellery, Delbrück, who drew attention to the fact that the question of the Imperial Bank had only been postponed for the purpose of bringing about a more rapid agreement between the various Governments in regard to the law, a motion was handed in to the President signed by Deputies Lasker, Prince von Hohenlohe-Langenburg, and Freiherr von Minningerode and very extensively supported as follows:

The Reichstag resolves that:

“Taking into consideration the fact that it appears necessary for the legal regulation of banking to supplement the provisions of this Bill by providing for the simultaneous erection of a central bank for the Empire, and that this object could best be attained by having the subject first considered by a Commission, the Bill be submitted to the consideration of a Commission accordingly.”

This motion was at the close of the sitting rejected by 148 votes to 138, as being out of order.

In the course of the discussion, Bamberger in particular urged in the strongest manner the foundation of the Imperial Bank. The celebrated speech delivered by him culminated with the words “I accept no Law without an Imperial Bank, and I accept any Law with an Imperial Bank” (p. 163). Lasker, Sonneman, Von Kardorff, Von Unruh and Siemens supported Bamberger’s demand; Schröder and Richter spoke against the foundation of an Imperial Bank.

The result of the first debate was that the project was referred in the sitting of the 18th November, 1874, to a Commission of eleven members.

The Commission came together on the 21st November, 1874. The Chairman was Von Unruh, the Reporter Bamberger. Of the other members of the Commission Lasker, Schröder, Mosle, and Von Kardorff may be mentioned. Immediately after assembling the Commission resolved by 13 votes to 4:

“That the Commission does not regard the discussion of the Bank Law as desirable before a resolution has been come to as to the establishment of an Imperial Bank and what are to be its functions.”

The Commission then adjourned in order to get the views of the Federal Governments upon the opinions expressed by it. The further deliberations were adjourned to the 17th December.

The Government met the wishes of the Commission and submitted to it an “altered Bill” which formed the basis for the further deliberations of the Commission and which contained in Title 2, “The Imperial Bank”, (§§ 13—41) the main principles on which the constitution of the Central Institution at present rests.

Thus the foundation of the Imperial Bank is in fact the work of a Commission of the Reichstag.

The Commission presented an exhaustive report to the Reichstag³). In the sittings of 25—28th January, 1875, the Bill came before the Reichstag for second reading⁴). Of what happened in the course of the very exhaustive proceedings, it need only be mentioned that during the debate on § 9 a motion was proposed by Bamberger that the untaxable contingent liability of the Imperial Bank should be increased from 250 millions to 300 millions. This motion was rejected.

The Bill was debated a third time in the 57th sitting of the 30th January, 1875⁵). Even in the course of the third reading an attempt was made to increase

¹) Sten. Rep., On the Proceedings in the German Reichstag 2. Par. Rolls II. Session 1874—1875, Vol. 3 app. No. 26 p. 648. — ²) Sten. Rep., On the Proceedings in the German Reichstag, 2 Par. Rolls, II. Session 1874 to 1875 Vol. 1, pp. 149 *et seq.* (11th sitting), pp. 175 *et seq.* (12th sitting) pp. 203 *et seq.* (13th sitting). — ³) Sten. Rep. On the Proceedings in the German Reichstag, 2 Par. Rolls II Session 1874—1875, Vol. 4, Sup.-Vol. pp. 1147 *et seq.*, Printed Papers, No. 195. — ⁴) Sten. Rep., On the Proceedings in German Reichstag, 2 Par. Rolls II Session 1874—1875 Vol. 2, pp. 1265 *et seq.*, 1291 *et seq.*, 1329 *et seq.*, 1364 *et seq.* — ⁵) Sten. Rep., On the Proceedings in the German Reichstag 2 Par. Rolls II. Session, Vol. 2, pp. 1435 *et seq.*

einzelner Privatnotenbanken zu erhöhen. Diese Versuche mißlangen. Das Gesetz wurde unter dem 15. März 1875 vom Kaiser vollzogen und unter dem irreführenden Namen Bankgesetz am 18. März 1875 in Nr. 15 des RGBl. (S. 177ff.) veröffentlicht. Die richtige Bezeichnung wäre „Notenbankgesetz“ gewesen.

Das Gesetz trat gemäß Art. 2 RV. am 1. April 1875 in Kraft. Eine Ausnahme bildeten nur die §§ 6, 42, 43 und die entsprechenden Strafbestimmungen der §§ 56 und 58; für sie war als Zeitpunkt des Inkrafttretens der 1. Januar 1876 vorgesehen (§ 60¹⁾).

Wenige Wochen nach der Verkündung des Gesetzes schloß der Reichskanzler mit der preußischen Regierung den in § 61 BankG. vorgesehenen Vertrag auf Abtretung der preußischen Bank ab. Der Vertrag ist, nachdem die Zustimmung des Landtags eingeholt war, am 17./18. Mai 1875 unterzeichnet worden.

Am 24. Mai 1875 wurde im Reichsgesetzblatt Nr. 18 das Statut der Reichsbank vom 21. Mai 1875 publiziert (§ 40 BankG.). Damit war die Notenbankgesetzgebung in Deutschland zu einem vorläufigen Abschluß gelangt.

II. Einschneidende Änderungen hat das deutsche BankG. durch die Novellen vom 18. Dezember 1889 RGBl. 201, vom 7. Juni 1899 RGBl. 311 und vom 1. Juni 1909 RGBl. 515 sowie durch das Gesetz betreffend die Ausgabe von Reichsbanknoten von 50 und 20 Mark vom 20. Februar 1906 RGBl. 318 erfahren.

II. Kapitel. Das vom 1. Januar 1911 ab in Deutschland geltende Recht der Notenbanken.

I. Das Notenhoheitsrecht des Reichs.

I. Das BankG. regelt die Rechtsverhältnisse der sog. Zettel- oder Notenbanken, d. h. derjenigen Banken, die „die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten haben“ (§ 1). Das Recht, „die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten zu erteilen, steht kraft positiver Vorschrift in § 1 ausschließlich dem Reiche zu (sog. Notenhoheitsrecht). Gegenwärtig besitzen dieses Privileg fünf deutsche Banken: die Reichsbank und neben ihr die Bayrische Notenbank, die Sächsische Bank, die Württembergische Notenbank und die Badische Bank. Diese letzteren vier Banken bezeichnet man im Gegensatz zur Reichsbank als Privatnotenbanken.

Unter das Banknotenhoheitsrecht fällt zunächst das Recht des Reichs zur Errichtung neuer Notenbanken, d. h. die Erteilung des Privilegs zur Notenausgabe. Weiter fällt hierunter die Befugnis zur Erweiterung des Notenumlaufs über den der Bank nachgelassenen Betrag hinaus. Die Erweiterung eines solchen Privilegs kann nur in Form eines Reichsgesetzes erfolgen: eine bloße Verordnung des Bundesrats würde nicht genügen (§ 1). Im übrigen hat das Reich — von der Errichtung der Reichsbank abgesehen — von seiner Befugnis zur Erteilung des Notenprivilegs niemals Gebrauch gemacht und wird auch aller Voraussicht nach niemals Gebrauch davon machen.

Darüber hinaus bedarf aber sogar jede Abänderung des Grundgesetzes, Statuts oder Privilegiums einer Notenbank, solange ihr die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten zusteht, zur Gültigkeit der Genehmigung des Bundesrats, sofern diese Abänderung das Grundkapital, den Reservefonds, den Geschäftskreis, die Deckung der auszugebenden Noten oder die Dauer der Befugnis zur Notenausgabe zum Gegenstande hat (§ 47).

II. Ein weiterer Ausfluß des Notenhoheitsrechts ist das Recht des Reichs zur Kündigung des Notenprivilegs. Weder die Reichsbank noch die vier Privatnotenbanken haben ein unentziehbares Recht auf Notenausgabe: die Reichsbank deshalb nicht, weil das Reich jedesmal nach Ablauf von 10 Jahren, unter Innehaltung einer einjährigen Kündigungsfrist — der nächste Termin ist der 1. Januar 1821 — die Reichsbank überhaupt aufheben oder jedenfalls verstaatlichen kann (§ 41), die Privatnotenbanken deshalb nicht, weil zu dem gleichen Termin der Bundesrat ihnen das Notenprivileg kündigen kann (§ 44 Abs. 1 Nr. 7).

¹⁾ Ungenau Lotz 176, der als Datum des Inkrafttretens schlechthin den 1. Januar 1876 angibt.

the tax-free contingents of the individual private banks of issue. This attempt was unsuccessful. The Law obtained the Imperial sanction on the 15th March, 1875, and was published in No. 15 of the Imperial Gazette on the 18th March, 1875 (pp. 177 *et seq.*) under the misleading name of Bank Law. The proper designation would have been "The Law of Banks of Issue".

Under Art. 2 of the Imperial Constitution the Law came into force on the 1st April, 1875. The only exceptions were §§ 6, 42 and 43, and the corresponding penal provisions of §§ 56 and 58; for these the date when they should take effect was fixed (§ 60)¹) as the 1st January, 1876.

A few weeks after the Law was promulgated the Reichstag entered into the agreement provided for in § 61 of the Bank Law with the Prussian Government as to the cession of the Bank of Prussia. The agreement was signed on the 17th to 18th of May, 1875, after having received the assent of the Landtag.

On the 24th May 1875, the charter of the Imperial Bank of the 21st May, 1875, was published (§ 40 Bank Law) in the Imperial Gazette No. 18. With this legislation on banks in Germany came provisionally to an end.

II. The German Bank Law has undergone important changes by the amending statutes of the 18th December, 1889, Imperial Law Gazette 201, of the 7th June 1899, I. L. G. 311, and of the 1st June 1909 I. L. G. 515, as well as by the Law of the 20th February, 1906, Imp. Law Gaz. 318, dealing with the issue of notes of the Imperial Bank for 50 and 20 marks.

Second Chapter. The Law as to Banks of Issue in force in Germany from the 1st January 1911.

I. The Privilege of issuing notes within the Empire.

I. The Bank Law regulates the legal position of the so-called issue or note banks, that is, of those banks "which have power to issue bank notes" (§ 1). The Imperial Authority is alone competent, by virtue of the express enactment of § 1, to grant the power of issuing bank notes (the so-called prerogative of issue). At the present time five German banks have this privilege — the Imperial Bank, together with the Bavarian Bank of Issue, the Bank of Saxony, the Wurtemberg Bank of Issue and the Bank of Baden. The latter four banks are called private banks of issue in contradistinction to the Imperial Bank.

Under the prerogative of issuing bank notes comes, first, the right of the Imperial Government to establish new banks of issue, that is, to grant the privilege of issuing notes. Then comes the power to increase the note circulation beyond the limit allowed to a particular bank. The right to do this can only be obtained in the form of an Act of the Imperial Legislature — a mere order of the Bundesrat is not sufficient (§ 1). However, the Imperial Government has never — apart from the foundation of the Imperial Bank — made use of its power to grant the privilege of issuing notes, and, so far as can be foreseen, will never make use of this power.

But in addition to this, every change in the constitutional law or the statute or charter of a bank of issue, so long as the bank continues to have the privilege of issuing notes, requires for its validity the assent of the Bundesrat, where the change affects the capital of the bank, or its reserve fund, or its sphere of operations, or the sum kept as cover for notes issued, or the period during which the privilege of issuing notes is to continue (§ 47).

II. A further corollary of the prerogative of note issue is the right residing in the Imperial Government to give notice to withdraw the privilege when granted. Neither the Imperial Bank nor any of the private banks of issue have an indefeasible right to issue notes; not the Imperial Bank, because the Imperial Government may at the expiration of each ten years for which the privilege is granted give one year's notice to withdraw the charter of the Imperial Bank, or may in any case transfer its functions to the State (§ 41) — the end of the next period is the 1st January 1921 — and not the private banks of issue, because at the end of the period for which their charters run the Bundesrat may by notice take away their privilege of issue (§ 44, sub-par. 1, No. 7).

¹) Lotz, p. 176, is inexact, giving the date of the coming into force of the Law simply as the 1st January, 1876.

III. Dem Notenhoheitsrecht gehört weiter das Recht des Reichs zur Beaufsichtigung und Kontrolle des gesamten Notenbankwesens an. Für die Reichsbank ist im § 12 BankG., der ihre Errichtung anordnet, ausdrücklich ausgesprochen, daß sie unter Aufsicht und Leitung des Reiches stehe (§ 25).

Die vier Privatnotenbanken sind demgegenüber reine Aktiengesellschaften des Privatrechts. Sie haben sich jedoch, um ihr Notengeschäft gewinnbringend betreiben zu können, freiwillig Zwangsbestimmungen des Bankgesetzes unterworfen, insbesondere hinsichtlich der Art der von ihnen zu betreibenden Geschäfte. Zum Zwecke der Kontrolle ist eine Aufsichtsbehörde für die Privatnotenbanken vorgesehen (vgl. § 10). Diese Aufsichtsbehörde ist der Reichskanzler. Ihm ist im § 48 die Befugnis beilegt, jederzeit von den Büchern, Geschäftslokalen, Kassenbeständen der Privatnotenbanken kommissarisch Einsicht zu nehmen, um sich von der Innehaltung der gesetzlichen Vorschriften zu überzeugen.

IV. Schließlich ist Ausfluß des Notenhoheitsrechts selbstverständlich die gesamte gesetzliche Regelung des Notenbankwesens, wie sie im Bankgesetz und in seinen Novellen niedergelegt ist.

II. Die allgemeinen Grundsätze des geltenden Notenbankrechts.

I. Im geltenden deutschen Notenbankrecht spiegelt sich der große Gegensatz, der das deutsche Notenbankwesen zurzeit beherrscht, selbstverständlich wider: der Gegensatz zwischen der Zentralzettelbank und den Privatnotenbanken. So zerfällt denn auch das deutsche Notenbankenrecht in zwei große Abschnitte: das Recht der Reichsbank und das Recht der Privatnotenbanken. Gleichzeitig hat aber das Bankgesetz einige allgemeine Bestimmungen aufgestellt, die gemeinsam für das Reichsnoteninstitut wie für die Privatnotenbanken gelten. Es leuchtet ein, daß diese äußere Form der Regelung ein total schiefes Bild der realen Verhältnisse liefert: das Bankgesetz stellt die Reichsbank in Wahrheit auf eine Stufe mit den Privatnotenbanken und unterwirft sie teilweise den gleichen Beschränkungen. Mit Recht hebt Lotz¹⁾ hervor, daß man mit dieser Behandlung aller Notenbanken auf einer Stufe bis zur Karikatur gegangen sei, indem man für die Reichsbank dieselben Sicherheitsmaßregeln im Geschäftskreis zog, wie für die Privatnotenbanken.

II. Die allgemeinen Bestimmungen des BankG. betreffen zunächst die Regelung der Banknote. 1. Das Recht der Banknote. Das Bankgesetz definiert den Begriff der Banknote nicht: es setzt ihn als bekannt voraus. Wesentliche Bestandteile nach Art des der Banknote jedenfalls historisch nahestehenden Schecks stellt das Gesetz nicht auf: es ist also begrifflich nicht notwendig, daß eine Banknote sich ausdrücklich als Note oder Banknote bezeichnet. Privatrechtlich ist die Banknote ein unter §§ 793ff. BGB. fallende Schuldverschreibung auf den Inhaber. Die ausgebende Notenbank verspricht in ihr als Ausstellerin Zahlung einer bestimmten Geldsumme an den Inhaber der Note. Es gelten danach folgende Rechtsgrundsätze:

a) Die Einlösung. Die Notenbank muß jede ihr präsentierte Note einlösen, es sei denn, daß der Inhaber zur Verfügung über die Note nicht berechtigt ist. Die Bank ist aber nicht gehalten, sich um die Verfügungsberechtigung zu kümmern: sie wird auch durch Leistung an einen Nichtberechtigten befreit. Privatrechtlich ist die Einlösung auf den Sitz der Bank beschränkt. Kraft öffentlichen Rechts (§ 44 Nr. 4) ist jedoch die Reichsbank verpflichtet, ihre Noten bei allen ihren Zweiganstalten einzulösen, soweit es deren Barbestände und Geldbedürfnisse gestatten (§ 18). Für die Privatnotenbanken gelten die Bestimmungen, daß sie in Berlin oder in Frankfurt Einlösungsstellen bestimmen müssen (§ 44 Abs. 1 Nr. 7).

Strengere Verpflichtungen gelten noch für die Annahme der eigenen Noten an Zahlungs Statt. Jede Notenbank ist verpflichtet, ihre Noten auch bei allen ihren Zweiganstalten zum vollen Nennwerte in Zahlung anzunehmen (§ 4). Für die Reichsbank gilt daneben die besondere Verpflichtung, daß sie nach § 19 Abs. 1 in der Fassung der Novelle vom 1. Juni 1909 die Noten der bestehenden Privatnotenbanken sowohl in Berlin als auch bei ihren Zweiganstalten in Städten von mehr als 80 000 Einwohnern oder am Sitze der Bank, welche die Noten ausgegeben hat, zum vollen Nennwerte in Zahlung zu nehmen hat, solange die ausgebende

¹⁾ Geschichte und Kritik 216.

III. To the prerogative of note issue belongs also the right of the Imperial Government to supervise and control the whole business of banks of issue. In the case of the Imperial Bank, provision is expressly made in § 12 of the Bank Law, which regulates its establishment, that it shall be under the supervision and direction of the Imperial Government (§ 25).

The four private banks of issue are, as regards the Bank Law, purely joint stock companies and within the domain of private law. They are under the necessity, however, in order to be able to conduct their note-issue business for the purpose of gain, of voluntarily submitting themselves to the restraining clauses of the Bank Law, and especially to those dealing with the kind of business they may carry on. For the purpose of exercising this control, a supervising authority for private banks of issue is provided for by the Law (cf. § 10). This authority is the Imperial Chancellor. Power is given him by § 48 to inspect at any time by his agents the books, offices, and cash balances of the private banks of issue so as to satisfy himself that the provisions of the law are being complied with.

IV. Lastly, the prerogative of note issue carries with it as a necessary corollary the whole legal regulation of the business of banks of issue as laid down in the Bank Law and the statutes amending it.

II. The General Rules of Law now in force for Banks of Issue.

1. In the German Law governing banks of issue the great antithesis is naturally reflected which prevailed at the time the Law was passed — the contrast between the central bank of issue and the private banks of issue. The German law of note banks falls therefore into two great divisions: the law dealing with the Imperial Bank and the law governing private banks of issue. At the same time, however, the Bank Law has enacted some general provisions which apply both to the Imperial Institution and to the private banks of issue. It is clear that the outward form of the legal provisions gives a wholly distorted picture of the real condition of things. The Bank Law actually places the Imperial Bank upon a level with the private banks of issue and subjects it partly to the same limitations. Lotz¹⁾ justly emphasises the view that this treatment of all banks of issue as being on the same level bordered on caricature, since the same measures were taken for keeping the Imperial Bank within safe business limits as were applied to private banks of issue.

II. *The general provisions of the Bank Law deal in the first place with the regulation of bank notes.* 1. *The law as to bank notes.* The Bank Law does not define what is meant by a bank note: it presupposes that this is already known. The Law does not give its essential constituents as in the case of the cheque, with which it has such a close historical affinity. It is therefore evidently not necessary that it should be expressly spoken of as a note or a bank note. In the domain of private law a bank note is a written acknowledgment of a debt due to bearer within the meaning of §§ 793 *et seq.* Civ. Co. The bank of issue promises to pay a fixed sum to the bearer of the notes. Accordingly, the following rules of law apply to it:

a) *Redemption.* A bank of issue must cash any of its notes when presented to it, unless the holder has no right to dispose of the note. The bank is not bound to inquire into the title of the person presenting the note; payment to a person who has no title discharges the bank. Under the civil law payment can be called for only at the Head Office of the bank; but the Imperial Bank is bound by public law (§ 44, No. 4) to cash its own notes at any of its branches, so far as its supplies of coin and the needs of its currency circulation allow (§ 18). In the case of the private banks of issue, they are required to establish offices in Berlin or in Frankfort where their notes can be cashed (§ 44, sub-par. 1, No. 7).

The banks are under even more stringent obligations to take their own notes in payment of accounts due to them. Every bank of issue is bound to accept at any of its branches its own notes to their face value in payment of sums due to it (§ 4). In the case of the Imperial Bank, there is also the special obligation upon it under § 19, sub-par. 1, of the synopsis of the amending statute of the 1st June 1909, to accept to their full face value the notes of the then existing private banks of issue both in Berlin and at its own branch offices in towns of more than 80 000 inhabitants, or at the Head Office of the bank of issue, provided the latter has punctually

¹⁾ History and Criticism 216.

Bank ihrer Noteneinlöschungspflicht pünktlich nachkommt. Innerhalb des Bundesstaats, in dem die Notenbank ihren Sitz hat, hat die Reichsbank die betreffenden Noten auf Wunsch gegen ihre eigenen Noten umzutauschen.

Die Einlöschungspflicht wird auch dadurch nicht aufgehoben, daß die betreffenden Noten der Bank gestohlen, oder ihr verloren gegangen, oder sonst ohne ihren Willen in den Verkehr gelangt sind (§ 794 BGB.). Für Banknoten gilt also das privatrechtliche Prinzip der Kreationstheorie. Zur Leistung ist die Bank nur gegen Aushändigung der Note verpflichtet. Mit der Aushändigung erwirbt sie das Eigentum an der Urkunde, auch wenn der Inhaber zu Unrecht über die Note verfügt hat (§ 797 BGB.). Ist die Note beschädigt, so hat die Notenbank nur unter der Voraussetzung dem Präsentanten Ersatz zu leisten, daß er entweder einen Teil der Note präsentiert, der größer ist als die Hälfte, oder den Nachweis führt, daß der Rest der Note, von der er nur die Hälfte oder einen geringeren Teil als die Hälfte präsentiert, vernichtet ist. Die Vorschrift in § 798 BGB. gilt für Banknoten nicht.

b) Aufruf. Für das Aufgebotsverfahren gelten die Sonderbestimmungen des § 6; danach ist Aufruf und Einziehung nur auf Anordnung oder mit Genehmigung des Bundesrats statthaft. Die Anordnung durch den Bundesrat erfolgt dann, wenn ein größerer Teil des Umlaufs sich in beschädigtem oder beschmutztem Zustande befindet, oder wenn die Bank die Befugnis zur Notenausgabe verloren hat. Die Genehmigung durch den Bundesrat darf nur erteilt werden, wenn Fälschungen umlaufen. Das gesamte Aufgebotsverfahren erfolgt in beiden Fällen durch den Bundesrat.

c) Stückelung der Noten. Die Privatnotenbanken dürfen Noten auf Beträge unter 100 Mark nicht ausgeben. Die gleiche Verpflichtung bestand für die Reichsbank bis zum Erlass des Gesetzes vom 20. Februar 1906. Seitdem ist die Reichsbank berechtigt, Noten auf Beträge von 50 und 20 Mark auszugeben. Dagegen besteht für alle Notenbanken, also auch für die Reichsbank, die Beschränkung, daß Noten, abgesehen von den soeben erwähnten kleinen Reichsbanknoten, nur auf Beträge von 100, 200, 500 und 1000 Mark oder von einem Vielfachen von 1000 Mark ausgefertigt werden dürfen (§ 3).

d) Zwangskurs der Reichsbanknoten. Ein einschneidender rechtlicher Unterschied besteht zwischen den Noten der Reichsbank und den Noten der Privatnotenbanken insofern, als die Noten der Reichsbank „gesetzliches Zahlungsmittel“ sind. Der Zwangskurs ist ihnen durch das Gesetz vom 1. Juni 1909 beigelegt. Dagegen besteht eine Verpflichtung zur Annahme der Noten der Privatbanken nicht und kann auch sogar für Staatskassen nicht durch Landesgesetz gegründet werden (§ 2).

An der Einlöschungspflicht der Reichsbank wird durch den Zwangskurs der Reichsbanknoten nichts geändert. Daraus folgt aber nicht etwa, daß allein die Reichsbank als Schuldner nicht in der Lage wäre, ihre Zahlungen gegen den Willen des Gläubigers in ihren Noten zu leisten. Für die Einlöschungspflicht gelten die Vorschriften in § 18.

2. Geld und Banknote. Geld im Rechtssinne ist die Gesamtheit derjenigen Gegenstände, denen von der Rechtsordnung eines Staates die Bestimmung beigelegt ist, als Tauschmittel zum Zwecke der Übertragung von Vermögenswerten von Person zu Person zu dienen¹⁾. Geld ist nicht etwa identisch mit Währungsgeld.

Die Reichsbanknoten sind nach ausdrücklicher Gesetzesvorschrift gesetzliches Zahlungsmittel. Das bedeutet nicht mehr, als daß sie obligatorisches Geld im Rechtssinne sind. (Knapp.) Daran wird durch die Tatsache, daß die Reichsbank zur Einlösung ihrer Noten verpflichtet ist, nichts geändert: sie sind obligatorisches, aber kein definitives Geld.

Was die Noten der Privatnotenbanken anlangt, so können sie als obligatorisches Geld nicht angesehen werden: eben weil ihnen die wesentlichste Voraussetzung, der Zwangskurs mangelt. Dagegen sind sie allerdings trotzdem „Geld“. Die Tatsache, daß sie im Verkehr als Geld genommen werden und in gleicher Weise zirkulieren wie obligatorisches Geld und insbesondere wie die Noten der Reichsbank, läßt sich nicht

¹⁾ Vgl. hierzu besonders Helfferich, Das Geld 274, ferner Hildebrand, Die Theorie des Geldes S. 10; Knies, Das Geld S. 339ff. (Geld ist derjenige Rechtsgegenstand, welcher als Geld zu verwenden ist, soweit Geldgebrauch rechtsgültig normiert ist); Weber, Die Geldqualität der Banknote 20ff.; Knapp, Staatliche Theorie des Geldes 84ff.; derselbe, Über die Theorie des Geldwertes, Schmollers Jahrbuch 33, 429; Nasse, in Schönbergs Handbuch I, 317.

met its obligations on its notes. Within the Federal State in which the bank of issue has its Head Office the Imperial Bank must, when requested, accept the notes of the private bank in exchange for its own.

The duty of a bank to cash its own notes is not got rid of where the notes have been stolen from the bank or been lost by it, or have in some other way come into circulation against the wish of the bank (§ 794 Civ. Co.). In the case of banks also, the rule of private law known as "the rule of production" applies. The bank is only bound to pay on delivery up of the note. When the note is delivered up, the bank acquires the ownership of it even when the holder had no right to dispose of the note (§ 797 Civ. Co.). Where a note has been damaged, the bank of issue is only bound to pay it on presentation, when the person presenting it either produces a portion of the note greater than the half or produces proof that the rest of the document of which he presents only half or less than half has been destroyed. The rule laid down in § 798 Civ. Co. does not apply to bank notes.

b) *Calling in.* The special provisions set out in § 6 regulate the procedure to be followed. Under these, notes can only be called in and withdrawn from circulation by the order or with the assent of the Bundesrat. An order to this effect is made by the Bundesrat whenever a great part of the notes issued is in a damaged or dirty condition, or if the privilege of issuing notes has been taken away from the bank. The Bundesrat may only give its assent to withdrawal when forged notes are in circulation.

c) *Sums for which notes may be issued.* The private banks of issue may not issue notes for amounts under 100 marks. This restriction applied also to the Imperial Bank until the promulgation of the Law of the 20th February, 1906. Since that date the Imperial Bank has authority to issue notes for sums of 50 and 20 marks. Apart, however, from this right to issue for these small sums, the Imperial Bank as well as all other banks of issue are bound by the restriction which requires that notes shall be issued only for sums of 100, 200, 500 and 1000 marks, or some multiple of 1000 marks (§ 3).

d) *Forced currency of the notes of the Imperial Bank.* An important legal distinction exists between the notes of the Imperial Bank and those of the private banks of issue in this respect, that the notes of the Imperial Bank are "legal tender". They have been given the character of a forced currency by the Law of the 1st June 1909. On the contrary, no obligation rests on any one to accept the notes of the private banks of issue, nor can the law of one of the Federal States make them a forced currency for the public Exchequer (§ 2).

The forced currency given to notes of the Imperial Bank does not alter in any way the obligation resting on the Bank to cash its own notes. But it does not follow from this that the Bank alone among debtors may not pay a debt in its own notes to a creditor who does not wish payment in this way. The provisions of § 18 govern the duty of the bank to redeem its own notes.

2. *Money and bank notes.* Money in the legal sense means the totality of the objects which by the law of a State are impressed with the character of a medium of exchange for the purpose of facilitating the transfer of property from one person to another¹). Money and current coin are not identical.

The notes of the Imperial Bank are legal tender by the express provisions of the law. That merely signifies that by law a creditor must accept payment tendered to him in notes (Knapp). This rule is not altered by the fact that the Imperial Bank is bound to cash its own notes; they are forced legal tender, but they are not coin.

As to the notes of the private banks of issue, they cannot be regarded as money which a creditor must accept in payment, since they are wanting in the essential particular of forced currency. On the other hand, they are nevertheless "money". The fact cannot be left out of account that they are accepted as money in the course of business, and circulate in the same way as money which is legal tender,

¹) Compare as to this, in particular, *Helffferich*, Money, p. 274; *Hildebrand*, The Theory of Money p. 10; *Knies*, Money pp. 339 *et seq.* (Money is any lawful article which may be used as a circulating medium, where the use of a currency is regulated by law); *Weber*, The monetary character of the Banknote, pp. 20 *et seq.*; *Knapp*, Public Theory of money, pp. 84 *et seq.*, and on the Theory of a money Value, *Schmollers* Year Book pp. 33, 429; *Nasse* in *Schonberg's* Hand-book pp. 1, 317.

ignorieren. Für den Privatrechtsverkehr ist nicht Geld dasjenige, was der Staat hierzu stempelt, sondern das, was der Verkehr als Geld betrachtet.

Daraus folgt, daß alle diejenigen Gesetzesbestimmungen, in denen von Geld die Rede ist, die aber mit dem Charakter des obligatorischen Geldes als eines Zwangskurses aufweisenden Zahlungsmittels nicht unmittelbar zusammenhängen, ohne weiteres auch auf Banknoten anzuwenden sind.

3. Ausländische Noten. Ausländische Banknoten — ebenso wie ausländische Inhaberschuldverschreibungen — die nicht ausschließlich auf ausländische Währung ausgestellt sind, dürfen im Reichsgebiete nicht zu Zahlungen verwendet werden (§ 11). Zuwiderhandlungen sind nach § 57 mit Geldstrafe von 50 Mark bis zu 5000 Mark bedroht, bei gewerbsmäßiger Verwendung daneben noch mit Gefängnisstrafe bis zu einem Jahre. Das zivilrechtliche Zahlungsgeschäft bleibt jedoch gültig.

III. Die Beschränkung in der Geschäftstätigkeit und der Anlage der Betriebsmittel. 1. Gewisse riskante Geschäfte sind der Reichsbank und den Privatnotenbanken unbedingt untersagt: das Akzeptieren von Wechseln und der Abschluß von Zeitgeschäften. Die letztere Bestimmung sollte den Zweck haben, den Notenbanken Beteiligung an Reportgeschäften abzuschneiden. Beide Beschränkungen erscheinen heute als eine überflüssige und dazu noch leicht zu umgehende Bevormundung.

Im übrigen besteht in der rechtlichen Regelung der Geschäftstätigkeit ein Unterschied zwischen Reichsbank und Privatnotenbanken: der Reichsbank ist positiv vorgeschrieben, welche Geschäfte sie allein betreiben darf, für die Privatnotenbanken besteht dagegen nur eine Verpflichtung hinsichtlich der Anlage- (Aktiv-) geschäfte.

IV. Die Öffentlichkeit des Notenbankbetriebs. Sowohl die Reichsbank wie die Privatnotenbanken sind verpflichtet, viermal im Monat einen Ausweis ihres Status und alljährlich eine ausführliche Bilanz im Reichsanzeiger zu veröffentlichen (§ 8).

Der Wochenausweis muß angeben: 1. auf der Passivseite: das Grundkapital, den Reservefonds, den Notenumlauf, die täglich fälligen und die nach Kündigung fälligen Verbindlichkeiten, sowie die sonstigen Passiva; — 2. auf der Aktivseite: den Metallbestand und den Bestand an Reichskassenscheinen, Banknoten, Wechseln und Schecks, Lombardforderungen, Effekten und sonstige Aktiva.

Darüber, welche Kategorien der Aktiva und Passiva in der Jahresbilanz besonders nachzuweisen sind, hat nach dem Gesetz der Bundesrat zu bestimmen. Die betreffende Bekanntmachung ist unter dem 15. Januar 1877 publiziert.

V. Die Notensteuer. Der Notenumlauf sowohl der Reichsbank wie der Privatnotenbanken ist nur bis zu einem bestimmten Betrage steuerfrei: von einer gesetzlich für die einzelnen Banken verschiedenen festgesetzten Grenze an ist eine Steuer von 5% vom Überschuß des Umlaufs an die Reichskasse zu entrichten. Der steuerfreie Notenumlauf wird für die Reichsbank und die Privatnotenbanken von 2 Faktoren bestimmt: durch die Höhe des Barvorrats — d. i. der in den Kassen der Bank befindliche Betrag an deutschem Gelde, Kassenscheinen, Banknoten, Gold — und dem sogen. Kontingent, d. i. dem vom Reiche den einzelnen Notenbanken über ihren jeweiligen Barvorrat hinaus nachgelassenen Betrag an steuerfreien Noten. Das Reichsbankkontingent, das ursprünglich auf 250 Millionen Mark festgesetzt war, ist seit dem Inkrafttreten des Bankgesetzes allmählich auf 550 Millionen Mark angewachsen; für die Quartalsschlüsse ist zudem — wegen der regelmäßigen Anspannung des Geldmarktes zu dieser Zeit — eine weitere Erhöhung auf 750 Millionen Mark vorgesehen. Die Kontingente der vier Privatnotenbanken betragen zusammen 68 771 000 Mark. Die Höhe dieser Kontingente ist unverändert geblieben. Verliert eine der bestehenden Privatnotenbanken ihre Befugnis zur Notenausgabe, so wächst ihr Kontingent dem der Reichsbank an. Die Verwaltung der Bank hat zum Zwecke der Feststellung der Steuer gleichzeitig mit dem Wochenausweise den Betrag des Barvorrats und des Notenumlaufs festzustellen und die Feststellung dem Reichskanzler einzureichen. Auf Grund dieser Nachweisungen wird am Schlusse eines jeden Jahres die Steuer berechnet.

and especially in the same way as notes of the Imperial Bank. In the domain of private law, money is not what the State stamps as such, but what is looked upon as money in the course of trade.

From this it follows that all those clauses of the Law in which money is referred to, but which are not directly associated with the character of a medium of exchange of the nature of a forced currency, are to be taken as applying to bank notes.

3. *The notes of foreign banks.* Foreign bank notes — just as in the case of other foreign acknowledgments of debt payable to bearer — may not be given in payment within the Empire if they are not drawn exclusively in the foreign currency (§ 11). Any act done in contravention of this provision is punishable with a fine of from 50 to 5000 marks, and where it was done in the ordinary course of trade, with a further penalty of imprisonment for a period not exceeding one year. But a payment made in this way is valid from the point of view of civil law.

III. *Restrictions upon the business which a bank may engage in and upon the application of a bank's funds.* 1. Both the Imperial Bank and the private banks of issue are wholly excluded from engaging in certain risky operations, such as the accepting of bills of exchange and the buying of options on the Exchange. The object of this latter provision is to restrain banks from lending to speculative purchasers on the security of shares the purchase or sale of which is not complete. Both these restrictions appear to-day to be a superfluous tutelage and one which at the same time might be easily evaded.

There is a further point of distinction between the legal position of the Imperial Bank and that of the private banks of issue; the kind of business which the Imperial Bank may undertake is expressly prescribed for it, while in the case of the private banks of issue, there is merely a duty imposed upon them as to the disposal of their funds.

IV. *The publicity to be given to the affairs of banks of issue.* Both the Imperial Bank and the private banks of issue are bound to publish in the Imperial Gazette a statement of their position four times a month and a detailed balance sheet once a year (§ 8).

The weekly statement must show: 1. on the debit side — the capital, the reserve fund, the note circulation, obligations payable on demand or upon notice, and other liabilities; — 2. on the credit side — the cash on hand and bullion, and the sum held in bonds of the Imperial Bank, notes, bills of exchange, cheques, credits secured by deposit, stock, and other assets.

As to these returns, the Bundesrat is required by law to prescribe under what heads the assets and liabilities are to be set out in the annual balance sheet. The notice dealing with this subject was published on the 15th January 1877.

V. *The tax upon notes.* The note circulation both of the Imperial Bank and of the private banks of issue is free from taxation up to a certain amount. On any excess in note issue beyond a limit fixed by law for each bank, a tax of 5 per cent. is payable to the Imperial Exchequer. The untaxed note issue in the case both of the Imperial Bank and the private banks of issue is fixed by two factors: the supply of specie in the bank — that is the amount it has on hand in the form of German coin, treasury bonds, bank notes, and gold — and the so-called "contingent", that is, the amount to which the particular bank is by the law of the Empire allowed to issue notes in excess of the specie held by it. The contingent allowed to the Imperial Bank, which was originally 250 million marks, has since the coming into force of the Bank Law, gradually increased to 550 millions, and at the close of each quarter there is a further increase provided for to 750 million marks, because of the monetary stringency normally felt at such periods. The contingents of the four private banks of issue amount in the aggregate to 68 771 000 marks. This amount has continued unaltered. If one of the private banks of issue loses its privilege of issuing notes, the contingent of the Imperial Bank is increased to the extent of this note issue. The bank authorities are required to certify and to transmit to the Imperial Chancellor together with the weekly statement the amount of the specie on hand and of the note circulation, so that the tax may be assessed. On the basis of the particulars thus furnished, the tax is calculated at the close of each year.

III. Die Reichsbank.

I. Aufgabe der Reichsbank. Die Reichsbank ist eine mit Privatkapital errichtete Staatsbank: sie ist eine staatliche Anstalt mit eigenartigem korporativen Charakter. Ihre Aufgabe ist nach ausdrücklicher Gesetzesvorschrift „den Geldumlauf im gesamten Reichsgebiet zu regeln, die Zahlungsausgleichungen zu erleichtern und für die Nutzbarmachung verfügbaren Kapitals zu sorgen“ (§ 12). Sie steht unter der Aufsicht und der Leitung des Reichs. Ihr Hauptsitz ist Berlin. Sie ist berechtigt aller Orten im Reichsgebiet Zweiganstalten zu errichten. Diese Zweiganstalten zerfallen in Reichsbankhauptstellen, Reichsbankstellen, Reichsbanknebenstellen und Warendepots.

II. Organisation der Reichsbank. Die Reichsbank hat einen eigenartigen Doppelcharakter; sie ist einmal ein Institut des Privatrechts, und sie gehört andererseits dem öffentlichen Rechte an. Privatrechtlich ist ihr finanzieller Unterbau. Öffentlich-rechtlich sind ihre Funktionen und ihre Verwaltung.

1. Grundkapital. Die Reichsbank geht nicht im Reichsfiskus auf: sie steht neben ihm als selbständige juristische Person. Darin liegt ihr Unterschied von der Reichspost¹⁾. Sie ist eine selbständige juristische Person des öffentlichen Rechts.

Als juristische Person besitzt die Reichsbank ein Grundkapital. Dieses Grundkapital, das bei Errichtung der Reichsbank nur 120 Millionen Mark betrug, ist durch die Bankgesetznovelle vom 7. Juni 1899 auf 180 Millionen Mark erhöht worden. Es zerfällt in 40 000 Anteile von je 3000 Mark und in 60 000 Anteile von je 1000 Mark. Alle Anteile lauten auf Namen. Die Anteilseigner haften für die Verbindlichkeiten der Reichsbank nicht persönlich. Am Reingewinn der Reichsbank sind sie zunächst mit einer ordentlichen Dividende von 3½% des Grundkapitals beteiligt. Vom Mehrbetrag erhalten sie nach Zuschreibung einer Quote von 20% zum Reservefonds ein Viertel, der Rest von drei Viertel kommt dem Reich zu. Danach hat die finanzielle Basis der Reichsbank allerdings eine unleugbare Ähnlichkeit mit der Aktiengesellschaft des Handelsrechts. Daß die gesamte Verwaltung den Anteilseignern (Aktionären) genommen ist und an ihre Stelle mit Rücksicht auf die öffentlich-rechtlichen und lediglich dem allgemeinen Interesse dienenden Aufgaben der Reichsbank dem Reich übertragen ist, hebt diese Ähnlichkeit mit der Aktiengesellschaft natürlich nicht auf.

Auf der anderen Seite ist freilich die Reichsbank keine Aktiengesellschaft. Durchaus mit Recht ist im Reichstage wiederholt vom Regierungstisch nachdrücklich betont worden, daß die Reichsbank keine Aktiengesellschaft sei. Der Abgeordnete Römer²⁾ hat bereits am 27. Januar 1875 im Reichstage die Frage aufgeworfen, ob die Reichsbank eine Aktiengesellschaft sei oder nicht. Die Definition im Art. 207 HGB. treffe vollständig auf die Reichsbank zu. Demgegenüber betonte Delbrück, der damalige Präsident des Reichskanzleramtes:

„Wir sind bei Aufstellung des vorliegenden Entwurfs von der sehr bewußten Absicht ausgegangen, daß die Reichsbank, wenn sie auch durch Einfluß von Privatkapital gegründet werden soll, und wenn auch diejenigen, die diese Privatkapitalien einzahlen, nicht weiter haften, als für den Betrag dieses Kapitals, dennoch keine Aktiengesellschaft sein soll. Wir haben diese Auffassung festgehalten und haben sie festhalten müssen, weil wir, wenn wir von der entgegengesetzten Unterstellung ausgegangen wären, in der Notwendigkeit gewesen sein würden, die Reichsbank von dem größten Teil der Bestimmungen des Handelsgesetzbuchs über Aktiengesellschaften ausdrücklich auszunehmen, und da schien es uns denn der richtigere und klarere Weg, von vornherein zwar nicht mit direkten Worten, weil man doch nicht gern Negative in einem Gesetz ausspricht, sondern durch die ganze Konstruktion der Bestimmung, die wir aufgenommen haben, auszusprechen: die Reichsbank ist keine Aktiengesellschaft.“

Dreißig Jahre später, am 23. Januar 1906, wurde im Reichstag von einem Anhänger der Verstaatlichung, Dr. Arendt, von der „Aktiengesellschaft Reichsbank“ gesprochen. Darauf erwiderte der Staatssekretär von Posadowsky:

¹⁾ Vgl. hierzu Laband, Staatsrecht 3, 131. — ²⁾ StenBer. über die Verhandlungen des deutschen Reichstags, 2. Leg.-Per., II. Session 1874—1875, 2. Bd. S. 1355.

III. The Imperial Bank.

I. *The functions of the Imperial Bank.* The Imperial Bank is a national bank established with private capital; it is a State institution with a special corporate character. Its functions are, in the express words of the statute, "to regulate the circulation of money within the Empire, to facilitate the payment of mutual claims, and provide for the useful application of all available capital" (§ 12). The bank is under the supervision and direction of the Imperial Government. It has its chief seat in Berlin, but it is authorised to open branch establishments anywhere within the Empire. These branch establishments are divided into chief offices of the Imperial Bank, Offices of the Imperial Bank, Agencies, and Deposit depots.

II. *Organisation of the Imperial Bank.* The Imperial Bank has a peculiar dual character; it is from one aspect an institution subject to civil law, and on the other side it comes within the purview of public law. Its financial foundation is within the domain of private law; its functions and its administration bring it within the sphere of public law.

1. *The Bank's capital.* The Imperial Bank is not a part of the Imperial Treasury; it exists alongside of it as an independent juridical person. In that respect it differs from the Imperial Post Office¹). It is an independent juridical person which is the subject of public law.

As a juridical person the Imperial Bank possesses stock. This stock, which at the time the Bank was established amounted to only 120 million marks, has been increased to 180 million marks by the supplementary statute to the Bank Law of the 7th June, 1899. It is divided into 40 000 shares of 3000 marks each and 60 000 shares of 1000 marks each. The share certificates are all made out to a named person. The holders of them are not personally liable on the Bank's obligations. They have a prior claim to a dividend out of the net profits in the ordinary course of 3½ per cent. on the stock. In case of any further profit, 20 per cent. of it is added to the reserve fund, after which a fourth of what remains also goes to the shareholders and three fourths to the Imperial Exchequer. Thus, the financial basis of the Imperial Bank bears an undeniable resemblance to the joint-stock company known to commercial law. And this resemblance to a joint-stock company is naturally not destroyed by the fact that the administration of the Bank is taken away from the owners of the stock (shareholders) and handed over instead to the Imperial Authorities, because of its position from the point of view of public law, and because in the exercise of its functions it is acting in the general interests of the public.

From the other point of view the Imperial Bank is certainly not a joint-stock company. It has been stated expressly and with propriety on more than one occasion from the ministerial benches that the Imperial Bank is not a joint-stock company. As early as the 23rd January 1875, Deputy Römer²) put the question in the Reichstag as to whether or not the Imperial Bank was a joint-stock company. The definition given of such an association in Art. 207 of the Commercial Code he said completely met the case of the Imperial Bank. In reply, the then President of the Imperial Chancery, Delbruck, said:

"In bringing forward this Bill we have started from the well known point of view that the Imperial Bank, although established by means of private capital subscribed by persons who have no liability beyond the amount of the capital thus subscribed, is nevertheless not a joint-stock company. We have adhered to this conception, and we have been obliged to adhere to it, because if we had set out with the contrary assumption, we should have been under the necessity of expressly exempting the Imperial Bank from the operation of the greater part of the provisions of the Commercial Code dealing with joint-stock companies, and as it, therefore, appeared to us to be the more correct way as well as the clearer to give expression from the outset, not by words directly conveying it, since it is not desirable to express a negative view in a Law, but by the meaning of the whole context, to the position we take up, namely, that the Imperial Bank is not a joint-stock company, we have so expressed it."

Thirty years later, on the 23rd January 1906, an advocate of nationalization, Dr. Arendt, referred in the Reichstag to the Imperial Bank as "a joint-stock company", whereupon State Secretary von Posadowsky retorted:

¹) Compare as to this, *Laband, State Law*, 3, 131. — ²) Sten. Rep., On the Proceedings in the German Reichstag, 2. Par. Rolls II. Session, 1874 to 1875, Vol. 2, p. 1355.

„Der Herr Abgeordnete hat auch fortgesetzt die Reichsbank — ich glaube mit einer gewissen Absichtlichkeit — als ein Aktieninstitut bezeichnet. Nein, die Reichsbank ist nicht eine reine Aktiengesellschaft, die Reichsbank ist nach ihrer Verfassung eine Reichsanstalt, an der das Reich sehr wesentlich beteiligt ist, und über die die Reichsverwaltung, der Reichskanzler, eine gesetzlich festbegrenzte Aufsicht führen¹⁾.“

Die Vorschriften des HGB. über Aktiengesellschaften (§ 178ff.) sind selbstverständlich auf die Reichsbank samt und sonders nicht anwendbar: der von der Reichsbank handelnde Titel II des Bankgesetzes ist wesentlich aus sich heraus zu interpretieren²⁾.

2. Die Leitung. a) Der Reichskanzler. Die Reichsbank soll dem allgemeinen Wohl dienen. Sie ist nicht wie die Aktiengesellschaften eine Erwerbsgesellschaft: wirft sie Reingewinn ab — und das tut sie faktisch in erheblichem Maße — so kommt er zwar den Anteilseignern zum Teil zugute, aber die Anteilseigner haben keinen Rechtsanspruch darauf, daß das Reich den Geschäftsbetrieb der Reichsbank in einer gewinnbringenden Weise leite.

Die Tatsache, daß Aufgabe und Zweckbestimmung der Reichsbank nicht die Erzielung von Gewinnerträgen, sondern die Wahrung politischer, sozialer und wirtschaftlicher Allgemeininteressen ist, spiegelt sich deutlich in ihrer Leitung und in der Beaufsichtigung durch das Reich wider.

Die Leitung steht nicht einem von den Anteilseignern gewählten Vorstände, sondern dem höchsten Beamten des Reichs als solchem, dem Reichskanzler, zu (§ 26). Er leitet die gesamte Bankverwaltung nach den Grundsätzen des Bankgesetzes und des Reichsbankstatuts. Er erläßt die Geschäftsanweisungen für das Reichsbankdirektorium und für die Zweiganstalten, sowie die Dienstinstruktionen für die Beamten der Bank und verfügt die erforderlichen Abänderungen der bestehenden Geschäftsanweisung und Dienstinstruktionen. Ist er behindert, so wird die Leitung von einem vom Kaiser hierfür ernannten Stellvertreter wahrgenommen. Er bestimmt die Form, in der die jährliche Rechnungslegung zu erfolgen hat (§ 29 Abs. 2), setzt Bilanz- und Gewinnberechnung definitiv fest (§ 32a). Ihm untersteht das Reichsbankdirektorium, dem die unmittelbare Geschäftsführung obliegt (§ 26 Abs. 1). Die Beamten der Reichsbank werden, soweit sie nicht vom Kaiser zu ernennen sind — der Präsident, die Mitglieder des Reichsbankdirektoriums (§ 27 Abs. 3), die Kommissarien der Reichsbankhauptstellen (§ 36) — vom Reichskanzler, oder auf Grund der von ihm erteilten Ermächtigung vom Präsidenten des Reichsbankdirektoriums angestellt (§ 1 V. v. 19. Dezember 1875). Schließlich beruft der Reichskanzler die Generalversammlung und führt in ihr den Vorsitz (§§ 18, 19 RBStat.).

b) Das Reichsbankdirektorium. Die unmittelbare Geschäftsleitung liegt dem Reichsbankdirektorium ob. Es ist die verwaltende und die ausführende und die die Reichsbank nach außen vertretende Behörde. Sie besteht aus einem Präsidenten, einem Vizepräsidenten und 7 Mitgliedern. Beschlüsse werden nach Stimmenmehrheit gefaßt. Den Vorschriften und Weisungen des Reichskanzlers hat das Direktorium durchweg Folge zu leisten. Das Reichsbankdirektorium ist im Sinne des ReichsbeamtenG. oberste Reichsbehörde für alle übrigen Beamten der Reichsbank (§ 2 V. v. 19. Dezember 1875).

Besoldungs- und Pensionsetat des Reichsbankdirektoriums wird all jährlich durch den Reichshaushaltsetat festgestellt.

c) Die übrigen Bankangestellten. Sie haben alle Rechte und Pflichten der Reichsbeamten. Ihr Besoldungs- und Pensionsetat wird jährlich vom Kaiser im Einvernehmen mit dem Bundesrat auf Antrag des Reichskanzlers festgesetzt. Kein Beamter der Reichsbank darf Anteilscheine besitzen.

3. Die Reichsaufsicht. Die dem Reiche nach § 12 BankG. zustehende Aufsicht über die Reichsbank wird von dem sogen. Bankkuratorium ausgeübt (§ 25). Es besteht aus dem Reichskanzler als dem Vorsitzenden und vier Mitgliedern. Eines dieser Mitglieder ernennt der Kaiser, die drei anderen der Bundesrat.

¹⁾ StenBer. über die Verhandlungen des deutschen Reichstags, 11. Leg.-Per., II. Session 1905—1906, I. Bd. S. 705. — ²⁾ Vgl. Koch, Die Reichsbank und deren Organisation in juristischer Beziehung. Vorträge 133.

"The honourable member has repeatedly — and, as I believe, with a certain object in view — described the Imperial Bank as a joint-stock institution. No, the Imperial Bank is not a mere joint-stock company, the Bank is in its conception an Imperial Institution in which the Empire is very substantially interested, and over which the Imperial Administration, in the person of the Imperial Chancellor, has to exercise a control defined by law"¹).

The provisions of the Commercial Code dealing with joint-stock companies (§§ 178 *et seq.*) are naturally not wholly applicable to the Imperial Bank. Title II of the Bank Law, which treats of the Imperial Bank, is to be interpreted without substantial reference to the rest of the statute²).

2. *Direction of the Bank's affairs.* a) *The Imperial Chancellor.* The Imperial Bank is supposed to serve the public interest. It is not, like ordinary joint-stock companies, an association established for purposes of gain. If it distributes profits — and it does so in fact to a substantial extent — this is indeed so much to the profit of the stock holders, but they have no legal right to claim that the Imperial Authorities shall direct the affairs of the Bank in such a way as will bring in profits.

The fact that the function and object of the Imperial Bank is not the acquisition of profit but the conservation of the general political, social, and industrial interests is clearly shown in the way its business is directed and in the supervision exercised over it by the Imperial Government.

The direction of its affairs does not rest with a directorate chosen by the stock holders, but with the chief official of the Empire, the Imperial Chancellor (§ 26). He guides the whole administration of the Bank in conformity with the provisions of the Bank Law and of the Charter of the Bank. He issues instructions to the directors for the carrying on of the business both of the Head Office of the Bank and of its branches, and also to the subordinate officials, and he has power to make all necessary changes in instructions already in force. If anything arises to prevent him doing this the work is undertaken by a substitute appointed by the Emperor. He prescribes the form in which the annual accounts are to be drawn up (§ 29, sub-par. 2), and settles the balance sheet and the profit and loss accounts (§ 32 a). The directors of the Imperial Bank to whom the immediate conduct of its affairs belongs are subordinate to him (§ 26 sub-par. 1). The officers of the Imperial Bank, where they are not nominated by the Emperor, are appointed — the President, the members of the Board of Directors (§ 27 sub-par. 3), and the Managers of the chief offices of the Bank (§ 36) — by the Imperial Chancellor or by the President of the Board of Directors of the Bank in virtue of authority granted him by the Chancellor. (§ 1 Ordinance dated 19th December 1875.) Lastly, the Imperial Chancellor convenes the general meeting of the stockholders and presides over it (§§ 18, 19, Imp. Bank Charter).

b) *The Directors of the Imperial Bank.* The actual management of the Bank's affairs rests with the directors. They form the body which administers and carries on the business and represents the Bank in its relations to third parties. The board of directors is made up of a President, a Vice President, and seven members. Resolutions are carried by a majority of votes. The board must obey in all matters the orders and instructions of the Imperial Chancellor. It is, within the meaning of the Law governing officials of the Empire, the chief Imperial Authority for all the other Bank officials (§ 2 of the Order of the 19th December, 1875).

The salaries and pensions of the directors are fixed annually in the provision made for the Imperial services.

c) *Other officers of the Bank.* These have all the rights and are subject to all the duties of Imperial officials. Their salaries and pensions are fixed annually on the recommendation of the Imperial Chancellor by the Emperor in council with the Bundesrat. No officer of the Imperial Bank may be a holder of the bank's stock.

3. *Imperial control of the Bank.* The control of the Imperial Bank by the Government which is provided for by § 12 of the Bank Law is carried out by means of the so called Bank Advisory Board (Kuratorium) § 25. This is composed of the Imperial Chancellor, who presides over the sittings, and four other members, one of whom is appointed by the Emperor and the other three by the Bundesrat.

¹) Sten. Rep., On the Proceedings in the German Reichstag 2. Par. Rolls, II. Session 1905—1906 Vol. 1, p. 705. — ²) Compare *Koch*, The Imperial Bank and Its Organisation from the Legal Point of View. Lectures 133.

Dem Kuratorium wird vierteljährlich Bericht über den Zustand der Bank und alle damit im Zusammenhang stehenden Gegenstände erstattet und weiter allgemeine Rechenschaft von allen Operationen und Geschäftseinrichtungen der Bank erteilt.

Die Rechnung der Reichsbank unterliegt zudem der Revision durch den Rechnungshof des Deutschen Reichs.

4. Die Organe der Anteilseigner. a) Die Generalversammlung der Anteilseigner. Die Generalversammlung der Anteilseigner entspricht äußerlich der Generalversammlung der Aktionäre. In Wirklichkeit fehlt freilich dieser Generalversammlung der Anteilseigner jeder Einfluß auf die Verwaltung der Reichsbank. Es handelt sich vielmehr um ein Organ, das in der Hauptsache nur zur Entgegennahme von Erklärungen und Berichten der Reichsregierung berechtigt ist. Die Generalversammlung kann weder eine Erhöhung oder eine Herabsetzung des Grundkapitals beschließen noch über die Verteilung des Gewinns bindende Beschlüsse fassen. Auch eine Änderung des Bankstatuts ist dem Einflusse der Anteilseigner entzogen: das Bankstatut ist eine vom Kaiser im Einvernehmen mit dem Bundesrat zu erlassende Verordnung (§ 40 BankG.) und kann daher auch nur in Form einer solchen Verordnung abgeändert werden. Allerdings bestimmt § 21 RBStat., daß die Generalversammlung über „Erhöhung des Grundkapitals und über Abänderungen des Statuts beschließt“, aber nur „sofern diese Gegenstände in der Berufung ausdrücklich erwähnt sind“. Diese Bestimmung wird durch § 2 Abs. 3 RBStat. in ihrer Bedeutung geklärt: bevor Erhöhung des Grundkapitals durch Reichsgesetz festgesetzt wird, hat die Generalversammlung über das Bedürfnis und das Maß der Erhöhung Beschluß zu fassen. Ebenso hat sie Beschluß zu fassen: „über die folgeweise etwa erforderliche anderweite Regelung des Teilnahmeverhältnisses am Gewinn der Reichsbank“. Die Anteilseigner haben dadurch eine bindende Zusage erhalten, daß das Statut ohne ihre Mitwirkung nicht abgeändert wird¹⁾. Freilich ist diese Mitwirkung faktisch keine ganz freiwillige: die Reichsregierung hat bei Gelegenheit der drei Novellen vom 18. Dezember 1889, vom 7. Juni 1899 und vom 1. Juni 1909 die Anteilseigner zwischen der Zustimmung zur Novelle oder der in § 41 BankG. festgelegten Kündigung des Privilegs wählen lassen. Die Kündigungsbefugnis des Reichs macht daher in Wahrheit das Recht der Zustimmung der Anteilseigner illusorisch.

b) Der Zentralausschuß. Der Zentralausschuß ist die ständige Vertretung der Anteilseigner gegenüber der Verwaltung. Er besteht aus 15 Mitgliedern und 15 Stellvertretern. Er wird aus der Generalversammlung aus der Zahl derjenigen Anteilseigner gewählt, die Anteilsscheine von mindestens je 9000 Mark besitzen. Sämtliche Mitglieder und Stellvertreter müssen im Reichsgebiet wohnen, und mindestens 9 Mitglieder und 9 Stellvertreter müssen ihren Wohnsitz in Berlin haben. Ein Drittel der Mitglieder scheidet jährlich aus, die Ausscheidenden sind jedoch wieder wählbar (§ 31). Sie beziehen keine Besoldung (§ 33 Abs. 1). Der Zentralausschuß versammelt sich unter dem Vorsitz des Reichsbankpräsidenten wenigstens einmal im Monat. Es werden ihm die wöchentlichen Nachweise zur Einsicht vorgelegt, ihm zugleich über die Ergebnisse der Kassenrevision und die Ansichten und Vorschläge des Reichsbankdirektoriums über den Gang der Geschäfte und über die etwa erforderlichen Maßregeln Bericht erstattet (§ 32). Zu einer Reihe von Maßnahmen des Direktoriums hat der Zentralausschuß ein Gutachten abzugeben, über Bilanz und Gewinnberechnung, Abänderungen des Besoldungs- und Pensionsetats, und Besetzung erledigter Stellen im Reichsbankdirektorium — mit Ausnahme der Stelle des Präsidenten — über den Höchstbetrag der Verwendung des Bankfonds zu Lombarddarlehn, über die Höhe des Diskontsatzes und des Lombardzinsfußes, sowie über Vereinbarungen mit einer Privatnotenbank, über etwaige Verzichtleistung der letzteren auf das Recht zur Notenausgabe (§ 32). Weiter ist der Zentralausschuß nach § 14 RBStat. gutachtlich über den Befund der Bücherrevision durch die Deputierten — vgl. unter c — und die Höhe der Dividende zu hören.

Über die bloße Begutachtung hinaus steht dem Zentralausschuß ein Zustimmungsrecht gegenüber der Bankleitung nur in folgenden Fällen zu:

¹⁾ Laband, Staatsrecht 3, S. 135.

Every three months a report is made to this Board of the state of the Bank's affairs and of everything connected therewith, and together with this a general account is sent in of all the operations and business transactions engaged in by the Bank.

The Bank's accounts are also subject to revision by the Audit Office of the German Empire.

4. *The Bodies acting for the shareholders.* a) *The general meeting of the shareholders.* This general meeting answers in its outward form to the general meeting of the shareholders of a joint stock company. In reality, however, the shareholders' meeting has no influence whatever on the administration of the Bank. It is rather a body whose chief function it is to receive statements and reports from the Imperial Government. The general meeting is not competent to resolve on an increase in or a reduction of the Bank's capital, nor can it give a binding decision upon a question of the division of profits. Even any question of a change in the charter of the Bank is withdrawn from its competence. The Bank's charter is settled by an Order of the Emperor made with the consent of the Bundesrat (§ 40 Bank Law), and can therefore be altered only by a similar Order. § 21 of the Charter of the Imperial Bank lays down indeed that the general meeting shall "make resolutions as to increasing the Bank's capital and altering its charter", but "only where the proposals to this effect have been expressly set out in the notice calling the meeting". What this provision means is made clear in § 2, sub-par. 3, of the Imperial Bank's Charter — Before any increase in the capital of the Bank is determined on by a Law of the Empire, the general meeting must first have passed resolutions as to its need and as to the extent of the increase. Just in the same way it can pass resolutions dealing with "the conditions under which the profits made by the Imperial Bank are to be shared, provided the scheme proposed is necessary and consistent with that already in force". By this means a binding undertaking is given to the shareholders that the Bank's charter will not be changed without their co-operation¹). As a matter of fact this co-operation is not wholly voluntary: the Imperial Government on the occasion of the passing of the three amending statutes of the 18th December 1889, the 7th June 1899, and the 1st June 1899, left stockholders the option of assenting to the statutes or accepting the notice to discontinue their privilege prescribed by § 41 of the Bank Law. The power which the Government has of giving this notice makes the assent of the stockholders in fact illusory.

b) *The Central Committee.* The central committee is the permanent representative of the shareholders in the administrative body. It consists of 15 members and 15 deputy members. It is chosen from the members attending at the general meeting, and those elected must be shareholders each of whom holds stock to the amount of at least 9000 marks. All the members and deputies must be resident in Berlin. A third of the members cease to hold office annually, but are eligible for re-election (§ 31). They receive no salary (§ 33, sub-par. 1). The central committee meets at least once a month and is presided over by the President of the Bank. The weekly statements are submitted to its scrutiny, and at the same time a report is made to it of the condition of the Bank's funds and of the views and proposals of the directors as to the course of business (§ 32). The committee is required to express its opinions upon many of the measures to be taken by the directors, upon the balance sheet, and the profit and loss account, proposed changes in the scales of salaries or pensions, the filling up of any vacancies occurring on the Board of the Bank — except in that of the position of President —, the maximum amount which the Bank may advance on loans secured by deposit, the rate of discount, and of the interest to be charged on advances, as well as any agreements entered into with a private bank of issue in reference to any renunciation made by such bank of its privilege of issuing notes (§ 32). The central committee is further entitled to be heard, under § 14, Imperial Bank Charter, upon the condition of the audit of the books undertaken by the members selected for the purpose — compare c) below — and the rate of dividends.

In addition to its functions as a mere advisory body, the assent of the central committee is required for the conduct of the Bank's affairs in the following cases:

¹) Laband, State Law 3, p. 135.

a) Beim Ankauf von Effekten für Rechnung der Bank: er darf nur erfolgen, nachdem die Höhe des Betrages, bis zu der die Fonds der Bank zu diesem Zwecke verwendet werden können, zuvor mit Zustimmung des Zentralausschusses festgesetzt ist (§ 32d).

β) Geschäfte mit den Finanzverwaltungen des Reichs oder deutscher Bundesstaaten dürfen unter der Voraussetzung, daß sie auf Antrag eines Deputierten dem Zentralausschuß vorgelegt sind, nicht ohne dessen Zustimmung vorgenommen werden (§ 35).

γ) Die Zustimmung des Zentralausschusses ist zur Leistung von halbjährlichen Abschlagszahlungen auf die Dividende erforderlich (§ 15 RBStat.).

Dem Zentralauschuß am Sitze der Reichsbank entspricht der Bezirksausschuß, der bei jeder Reichsbankhauptstelle aus der Zahl der dort wohnhaften Anteilseigner gewählt wird (§ 36 Abs. 2).

c) Die Deputierten. Der Zentralausschuß als solcher übt nur eine periodische und allgemeine Kontrolle aus. Die fortlaufende spezielle Kontrolle über die Verwaltung der Reichsbank steht dagegen drei vom Zentralauschuß aus der Zahl seiner Mitglieder auf ein Jahr gewählten Deputierten zu (§ 34).

Die Deputierten sind berechtigt, allen Sitzungen des Reichsbankdirektoriums mit beratender Stimme beizuwohnen. Sie sind weiter berechtigt und verpflichtet, vom Gang der Geschäfte Kenntnis zu nehmen, die Bücher und Portefeuilles der Bank einzusehen und den ordentlichen und außerordentlichen Kassenrevisionen beizuwohnen. Über ihre Wirksamkeit erstatten sie dem Zentralausschuß in den Monatsversammlungen Bericht.

Bei der Reichsbankhauptstelle sind Deputierte zum Zwecke der fortlaufenden speziellen Kontrolle aus der Zahl der Mitglieder des Bezirksausschusses zu wählen.

III. Der Geschäftsbetrieb der Reichsbank. Der soziale Zweck, dem die Reichsbank dient, gestattet die Ausscheidung aller dem Gemeinwohl nicht förderlichen Geschäfte ohne weiteres. Darüber hinaus aber soll die Reichsbank einer Gewährung ungedeckten oder nicht genügend gedeckten Kredits, der Beteiligung am Emissionsgeschäft, dem Börsenhandel und überhaupt allen riskanten Bankgeschäften fern bleiben. Das BankG. zählt in § 13 nur acht verschiedene Kategorien von Geschäften auf, deren Betrieb der Reichsbank gestattet ist. Diese Beschränkung ist das notwendige Korrelat des Notenprivilegs überhaupt und der Ausgestaltung der Reichsbank als Zentralnotenbank für das ganze Reich.

1. Die rechtliche Bedeutung der Geschäftsbeschränkung im allgemeinen. Der Reichsbank ist selbstverständlich nur der Betrieb, d. h. der gewerbmäßige Betrieb anderer Geschäfte als der spezifischen Reichsbankgeschäfte untersagt. Daß die Bank auch einzelne andere Geschäfte abzuschließen berechtigt ist, bedarf kaum der Hervorhebung. Denn die Bank muß selbstverständlich zahlreiche Hilfsgeschäfte abschließen, die ihr den Betrieb des Bankgeschäfts ermöglichen sollen. Man denke nur an die zur Errichtung von Bankgebäuden notwendigen Grundstückskäufe usw.¹⁾

Aber auch dann, wenn die Bank gesetzwidrig ein nicht zugelassenes Geschäft betreibt, bleibt die zivilrechtliche Gültigkeit des Geschäfts unberührt. Eine Beschränkung in der Geschäftsfähigkeit existiert für die Reichsbank nicht. Der Beamte, der pflichtwidrig ein verbotenes Geschäft abschließt, unterliegt disziplinarischer Bestrafung und ist eventuell schadenersatzpflichtig. Zur Erhebung des Anspruches sind der Reichskanzler und das Reichsbankdirektorium legitimiert. Dem Zentralauschuß oder der Generalversammlung steht freilich ein Klagerecht nicht zu. Wenn daher der Reichskanzler selbst den Abschluß eines gesetzwidrigen Geschäfts verschuldet hat, so ist Erhebung einer Ersatzklage gegen ihn nicht möglich: es greift alsdann ausschließlich die verfassungsmäßige Verantwortlichkeit des Reichskanzlers Platz²⁾.

2. Die Geschäfte im einzelnen. Die spezifischen Reichsbankgeschäfte sind folgende: a) Kauf und Verkauf von Edelmetallen; — b) Diskontgeschäfte, d. h. Kauf und Verkauf von Wechsell, mit einer Verfallzeit von höchstens drei Monaten, sowie von Schecks, aus denen mindestens zwei als zahlungsfähig be-

¹⁾ Vgl. Laband, Staatsrecht 3, 139. — ²⁾ Vgl. Laband, Staatsrecht 3, 139.

α) On a purchase of stock on account of the Bank. This can only take place when the limit up to which the funds of the Bank may be expended on the purchase has first been resolved upon with the assent of the central committee (§ 32 d).

β) Business transactions with the Imperial Treasury or the Treasury of any of the Federal States may only be entered into on the proposal of a member of the sub-committee made to the central committee, and provided the assent of the latter body is first obtained (§ 35).

γ) The assent of the central committee is necessary for the half yearly interim payments of dividends (§ 15, Imp. Bank Ch.).

The district committee, which is elected for each branch chief office of the Bank from stockholders resident at the seat of the office, corresponds to the central committee for the Imperial Bank (§ 36, sub-par. 2).

c) *The members of the sub-committee.* The central committee as such exercises only a periodical and general control. The continuous special control over the administration of the Bank's business rests with a sub-committee of three, chosen for a period of one year by the central committee from among its own members (§ 34).

The persons thus elected are entitled to attend and give advice at all the sittings of the Board of Directors. They are further authorised and bound to take cognisance of the course of business, to inspect the books and papers of the Bank, and to be present at the ordinary and special audits of the Bank's funds. They report to the central committee at the monthly meeting of that body upon the steps taken by them.

In the case of branch chief offices, the members are elected to carry out this special control by the district committee from among its own members.

III. *The scope of the Bank's business.* The social object which the Imperial Bank serves necessarily excludes from its business sphere any operations not conducive to the general well being. But apart from that, the Imperial Bank is required to abstain from granting any credit without security or with insufficient security, from undertaking the flotation of loans, stock exchange business, and all risky banking transactions generally. § 13 of the Bank Law enumerates only eight different classes of business which the Imperial Bank is allowed to carry on. This restriction is the necessary corollary of the privilege of issuing notes and the establishment of the Bank as the central bank of issue for the Empire.

1. *The legal significance in general of the limitation on the business the Bank may do.* It follows clearly that it is only trading, that is, the carrying on for purposes of gain of other than the business specified as proper for an Imperial Bank, that the Bank is forbidden to engage in. It hardly requires to be stated that the Bank has authority to undertake individual enterprises outside its sphere. It must inevitably carry through numerous subsidiary transactions which are necessary for the carrying on of the business of a bank. Such for example would be the purchase of the land on which to erect the bank buildings, etc.¹⁾

And even where the Bank engages on some business not within the scope of its charter, the business does not become illegal from the point of view of the civil law. There is no limitation of the legal capacity of the Imperial Bank. The Bank official who improperly engages in the forbidden business makes himself liable to disciplinary penalties, and he is responsible for any damage that may ensue. This responsibility may be legally enforced by the Imperial Chancellor and the Bank directors. But neither the central committee nor the general meeting of the stockholders has any right to take legal proceedings for this object. When, therefore, the Imperial Chancellor himself is the person responsible for the prohibited business having been engaged in, there is no means of enforcing his liability by suit at law; in such a case the constitutional responsibility of the Imperial Chancellor comes into play²⁾.

2. *The specific undertakings allowed.* The specific classes of business which the Imperial Bank may engage in are the following: a) *The purchase and sale of the precious metals*; — b) *Discounting*, that is the purchase and sale of bills of exchange, payable at a date not exceeding three months, as well as of cheques upon which

¹⁾ Compare *Laband*, State Law, 3, 139. — ²⁾ Compare *Laband*, State Law 3, 139.

kannte Verpflichtete haften, und von Schuldverschreibungen des Reichs, des Bundesstaates oder einer kommunalen Korporation, die nach spätestens drei Monaten mit ihrem Nennwert fällig sind; — c) Lombardgeschäfte, d. h. Gewährung zinsbarer Darlehen auf höchstens drei Monate gegen besonders sichere Pfänder (Gold und Silber, Schuldverschreibungen des Reichs oder eines Bundesstaates usw.); — d) Kommissions- und Inkassogeschäfte, d. h. Besorgung von Inkassos, Leistung von Zahlungen und Überweisungen nach vorheriger Deckung, Kauf und Verkauf von Effekten aller Art und von Edelmetallen für fremde Rechnung nach vorheriger Deckung; — e) Depositen- und Girogeschäfte, und zwar Übernahme ins geschlossene oder offene Depot, ferner Annahme von verzinslichen und unverzinslichen Geldern als irreguläres Depot. Die Höhe der verzinslichen Depositen darf die Summe des Grundkapitals und des Reservefonds nicht übersteigen. Seit dem Jahre 1879 nimmt die Reichsbank verzinsliche Depositen nicht mehr an. Auch Wertgegenstände kann die Reichsbank offen oder verschlossen in Verwahrung übernehmen.

IV. Die Reichsbank als Kaufmann. Der Reichsbankbetrieb ist Gewerbebetrieb. Wenn auch die Reichsbank nicht zu dem Zwecke gegründet ist, damit ihr Geschäftsbetrieb einen Gewinn für die Anteilseigner oder für das Reich abwirft, so hat sie doch selbstverständlich ihren Geschäftsbetrieb nach den Grundsätzen einer ordentlichen kaufmännischen Wirtschaft einzurichten. Die Behauptung, die Reichsbank betreibe als reine Staatsbank überhaupt kein Gewerbe, weil dem Gewerbebegriff die auf Erwerb gerichtete Absicht wesentlich sei, die Reichsbank aber ihre Geschäfte lediglich zur Erfüllung ihrer in § 12 festgelegten öffentlich rechtlichen Aufgabe führe¹⁾, ist eine unrichtige Übertreibung eines richtigen Gedankens. Die Reichsbank ist Kaufmann gemäß § 1, Nr. 4. HGB. Sie wird jedoch nach der ausdrücklichen Vorschrift des § 66 BankG. nicht in das Handelsregister eingetragen.

Ein rechtlicher Kontrahierungszwang besteht für die Reichsbank nicht. Sie ist weder verpflichtet, die ihr nachgelassenen Geschäfte sämtlich zu betreiben, noch hat jeder Deutsche einen Anspruch darauf, daß die Reichsbank mit ihm die gleichen Geschäfte abschließt, wie mit allen anderen²⁾. Ein Abschlußzwang besteht nur für den Ankauf von Barrengold zum festen Satze von 1392 M. für das Pfund fein (§ 14). Über die Verteilung des Reingewinns, den die Reichsbank beim Jahresabschluß erzielt, ist oben II. 1 bereits das Erforderliche gesagt.

V. Das sog. Notenprivileg der Reichsbank. Die Reichsbank hat die Befugnis zur Notenausgabe nicht, wie man ganz fälschlich behauptet hat, als Äquivalent für die Beteiligung des Reichs am Reingewinne der Reichsbank, sondern als Mittel zur Durchführung ihrer großen sozialen Aufgaben. Die Reichsbank ist Zentralnotenbank für das gesamte Gebiet des Deutschen Reichs: der Umfang und die Bedeutung des ihr erteilten Privilegs ist mit dem der vier Privatnotenbanken nicht zu vergleichen. Eine absolute Beschränkung des Notenumlaufs existiert für sie nicht. Sie ist befugt, nach Bedürfnis ihres Verkehrs Noten auszugeben (§ 16). Die An- und Ausfertigung, Einziehung und Vernichtung der Noten erfolgt unter Kontrolle der Reichsschuldenkommission.

Eine tatsächliche Beschränkung des Notenumlaufs ist jedoch durch zwei Grundsätze erzielt, die zu den Fundamenten des deutschen Notenbankenrechts zählen: die Notendeckung und die Notensteuer.

1. Die Notendeckung. Nach § 17 ist die Reichsbank verpflichtet, für den Betrag ihres Notenumlaufs jederzeit mindestens ein Drittel in kursfähigem deutschen Geld, in Reichskassenscheinen oder in Gold und den Rest in diskontierten Wechseln mit einer Verfallzeit von höchstens drei Monaten und mit mindestens zwei als zahlungsfähig bekannten Verpflichteten, in ihren Kassen als Deckung bereit zu halten.

¹⁾ Beutler, Die Reichsbank 238. — ²⁾ Auch hier ist Beutler infolge seiner Theorie von der Rechtsnatur der Reichsbank als einer reinen Staatsbank anderer Ansicht. Man vergleiche hierzu die allgemeinen Bestimmungen der Reichsbank über den Giroverkehr, Nr. 12: danach behält sich die Reichsbank das Recht vor, den Girovertrag ohne weiteres aufzuheben, wenn sie die Aufhebung für angemessen erachtet.

not less than two persons of known solvency are liable, and bonds of the Empire or of one of the Federal States or a local authority and falling due to be redeemed at their face value within a period not exceeding three months; — c) *Transactions by way of pledge*, that is the advancing of money on loans bearing interest for periods of not more than three months and secured by specially valuable pledges (gold and silver, bonds of the Imperial Government or of one of the Federal States, etc.); — d) *Commission agency and collection business*, that is the collection of sums due and the making of payments and assignments in return for consideration already made over, the purchase and sale of stocks of every kind and of the precious metals for the account of third persons, and in return for consideration previously handed over; — e) *The keeping of deposit and drawing accounts for customers*, as well as the accepting of deposits whether sealed or open, together with the accepting of coin in “irregular” deposit, with or without an undertaking that the Bank will pay interest upon it. The amount of coin which the Bank may accept in this way on interest must not exceed the total of its capital and its reserve fund. Since the year 1879 the Imperial Bank has ceased to accept deposits paying interest. The Bank can also accept for safe-keeping, objects of value either unpacked or packed.

IV. *The mercantile aspect of the Imperial Bank.* The business carried on by the Bank is in the nature of trade. Even if the Bank was not established with the object that its stockholders or the Empire might make a profit out of the business done by it, yet it has naturally found itself compelled to transact its affairs on the lines peculiar to ordinary mercantile industry. The contention that the Imperial Bank, being purely a State bank, does not engage in any trade because the idea of working for profit is essential to the conception of trade, while the function of the Bank is solely the carrying out of the lawful task publicly imposed upon it by § 12, is the unjustifiable extension²⁾ of a view initially correct. The Imperial Bank is a trading entity within the meaning of § 1, No. 4 Commercial Code. It is not, however, because of the express provisions of § 66 of the Bank Law, registered in the Commercial Register.

The Imperial Bank is under no obligation to enter into contractual relations with anyone. It is not bound to carry on all the classes of business which its charter gives it power to transact, nor can any German claim that the Bank shall engage in business with him in the same way as it does with some one else³⁾. The only thing it is under an obligation to do is to purchase gold bullion, paying therefor at the fixed rate of 1392 marks a pound of the pure metal (§ 14). Enough has already been said above in II. 1 as to the division of profits which the Imperial Bank aims at making at the close of each year.

V. *The so-called privilege of issuing notes possessed by the Imperial Bank.* The Imperial Bank does not, as is wrongly maintained, get the privilege of issuing notes in return for the share of its profits which goes to the Imperial Government, but in order to enable it to carry out its great social tasks. The Imperial Bank is the central bank of issue for the whole of the German Empire; and the extent and importance of the privilege of note issue allowed to it is not to be compared with that of the four private banks of issue. There is no absolute limitation upon its note circulation. It is authorised to issue notes according as the needs of its business require (§ 16). The preparation and issue, the calling in and destroying of notes are carried out subject to the control of the National Debt Commissioners.

An actual limitation of the note circulation is, however, aimed at by two general principles which lie at the foundation of the German law of banks of issue: the cover for notes issued, and the taxation of notes.

1. *The cover.* Under § 17, the Imperial Bank is obliged to keep at all times available as cover in its coffers not less than one third of the amount of its note issue in German circulating currency, in bonds of the Imperial Treasury, or in gold; and for the remaining two thirds, discounted bills of exchange falling due in not more than three months and on which not less than two persons of known solvency are liable.

¹⁾ Beutler, *The Imperial Bank*, 238. — ²⁾ Here also Beutler is of a different opinion because of his theory of the legal character of the Imperial Bank. If we compare with this the general rules of the Imperial Bank upon current account in No. 12, we see that the Bank reserves to itself the right to close a current account immediately it thinks proper to do so.

Diese Vorschrift ist eine bloße Sollvorschrift (*lex imperfecta*).

Die Deutsche Reichsbank gibt also eigentliche ungedeckte Noten überhaupt nicht aus: soweit ihre Noten nicht bar gedeckt sind, ist Deckung in kurzfristigen, mithin alsbald realisierbaren guten Wechseln vorhanden. Es ist dies ein Grundsatz, der — wenn von sog. ungedeckten Noten die Rede ist — nur allzu häufig übersehen wird.

2. Die Notensteuer. Auch der Notenumlauf der Reichsbank unterliegt von einer bestimmten Grenze an der 5proz. Notensteuer. Hierüber ist oben in der Darstellung der gemeinsamen Bestimmungen für die Notenbanken bereits das Erforderliche gesagt. Hervorzuheben ist, daß die Kontingentierung mit den Deckungsvorschriften nichts zu tun hat.

Abgesehen von der Höhe des steuerfreien Notenkontingents zeichnet sich das Notenprivileg der Reichsbank vor denen der Privatnotenbanken vor allem dadurch aus, daß die Noten der Reichsbank seit dem 1. Januar 1910 gesetzliches Zahlungsmittel sind und daß weiter der Reichsbank gestattet ist, auch Banknoten unter 100 Mark, nämlich solche in Stücken von 20 und 50 Mark, auszugeben.

VI. Aufhebung und Verstaatlichung der Reichsbank. Der Reichsbank ist ihre rechtliche Existenz nur auf Widerruf vom Reiche gewährleistet. Bei Erlaß des Bankgesetzes hat sich das Reich das Recht vorbehalten, zuerst zum 1. Januar 1891, alsdann aber von zehn zu zehn Jahren nach vorausgegangenem einjähriger Kündigung entweder die Reichsbank aufzuheben und ihre Grundstücke gegen Erstattung des Buchwertes zu erwerben, oder die sämtlichen Anteile der Reichsbank zum Nennwerte anzukaufen (§ 41). Von diesem Rechte hat das Reich bisher keinen Gebrauch gemacht, und es wird voraussichtlich auch zum nächsten Termin, d. i. zum 1. Januar 1921, keinen Gebrauch davon machen.

IV. Die Privatnotenbanken.

I. Das Prinzip der Regelung. Die Regelung des Privatnotenbankwesens ist im Bankgesetz nach dem Prinzip des sog. freiwilligen Zwangs erfolgt: die Noten derjenigen Banken, die sich freiwillig den in § 44 bezeichneten Beschränkungen unterwarfen, sollten in Durchbrechung des Prinzips strengster territorialer Beschränkung des Privatnotenbankbetriebs (§ 43) auch außerhalb des Staats, der ihr das Notenprivileg erteilt hatte, zu Zahlungen verwendet werden dürfen.

Die vier noch existierenden Privatnotenbanken haben sich sämtlich den Beschränkungen des § 44 unterworfen. Für sie gelten daher folgende Rechtsgrundsätze: 1. Die Privatnotenbanken dürfen ihre Betriebsmittel nur in denselben Geschäften anlegen, wie dies der Reichsbank gestattet ist. (Vgl. § 47a.) — Sie haben ebenfalls ihren Diskontsatz öffentlich bekannt zu machen; — 2. sie haben einen Reservefonds bis zum Viertel des Grundkapitals zu bilden; — 3. ihr Notenumlauf ist den gleichen Deckungsvorschriften unterworfen, wie der der Reichsbank; — 4. sie haben in Berlin oder Frankfurt eine Einlösungsstelle für ihre Noten einzurichten; — 5. sie haben alle Noten der Reichsbank oder der anderen Privatnotenbanken an ihrem Sitz und bei den Zweiganstalten in Städten mit mehr als 80 000 Einwohnern zum vollen Nennwerte in Zahlung zu nehmen. Sie dürfen die Noten der anderen Privatnotenbanken nur entweder zur Einlösung präsentieren oder zu Zahlungen an die betreffende Notenbank oder zu Zahlungen an dem Orte, wo diese ihren Hauptsitz hat, verwenden; — 6. sie haben kein Recht des Widerspruchs gegen Erteilung von Notenprivilegien an andere Banken; — 7. ihr Notenprivileg kann ihnen ohne Entschädigung zu denselben Fristen von der Landesregierung oder dem Bundesrat gekündigt werden, zu denen das Reich die Reichsbank aufheben kann (§ 41, oben III, VI).

II. Verlust der Befugnis zur Notenausgabe. Die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten geht einer Privatnotenbank verloren: durch Ablauf der Zeitdauer des Privilegs, durch Verzicht auf das Privileg, durch Eröffnung des Konkursverfahrens über das Vermögen der Bank, durch Entziehung kraft richterlichen Urteils und durch Verfügung der Landesregierung nach Maßgabe der Statuten oder Privilegien (§ 49).

Über die Klage auf Entziehung des Banknotenprivilegs enthält das Bankgesetz in §§ 50 ff. eingehende Bestimmungen. Danach wird die Entziehung durch

This provision is merely a direction to the Bank (*lex imperfecta*).

The German Imperial Bank therefore issues no notes which are not actually covered: where the notes are not represented by coin held, they are covered by sound and readily realisable bills of exchange. This is a fact which is too frequently overlooked when persons speak of the so called uncovered notes.

2. *The tax on notes.* The note issue even of the Imperial Bank is liable to a note tax of 5 per cent. on its excess beyond a fixed limit. All that is necessary has already been said above when dealing with the general rules applicable to all banks of issue. We need only recall the fact that the provision for a Contingent has nothing to do with the rules requiring bank issues to be covered.

Apart from the question of the amount of note issue allowed free of tax, the privilege of issue possessed by the Imperial Bank is distinguished from that granted to the private banks of issue chiefly by the fact that, since the 1st January, 1910, the notes of the Imperial Bank are legal tender, and that the Bank is further allowed to issue notes for sums of less than 100 marks, for sums in particular of 20 and 50 marks.

VI. *Discontinuance and Nationalisation of the Imperial Bank.* Its legal status has been granted to the Bank subject to a right of revocation in the Imperial Government. On the occasion of the passing of the Bank Law, the Imperial Government reserved to itself the right in the first instance on the 1st January 1891, and at the expiration of every subsequent period of ten years, and upon giving one year's previous notice, either to do away with the Bank, taking over its premises on payment of their book value, or to buy up the whole of the Bank's stock at the face value of the stock certificates (§ 41). The Imperial Government has not up to the present exercised this right, and, so far as can be foreseen, it will not exercise it at the end of the next period, that is the 1st January, 1921.

IV. The Private Banks of Issue.

I. *The principle involved in their control.* The regulation of the business of private banking has been effected on the principle of the so-called voluntary compulsion. The notes of those banks which voluntarily submit themselves to the restrictions set out in § 44 are allowed to be given in payment outside the territory of the State from which they had received their privilege of issue, notwithstanding the strictly territorial nature of the business of private note banks (§ 43).

The four private banks of issue still in existence have submitted completely to the restrictions laid down in § 44. The following rules apply to them accordingly: 1. private banks of issue can embark their capital only in such kinds of business as the Imperial Bank is allowed to engage in (compare § 47a). They must, like the Imperial Bank, publicly notify their rate of discount; — 2. they must build up a reserve fund to the amount of one fourth of the bank's capital; — 3. their note issues are subject to the same rules as to cover as the issues of the Imperial Bank; — 4. they are required to establish in Berlin or Frankfort an office in which their notes can be cashed; — 5. each bank must accept in payment to their full face value at its head office and at any of its branch offices in towns of more than 80 000 inhabitants the notes of the Imperial Bank and of the other private banks of issue. A bank is only allowed to present the notes of one of the other private banks either to be cashed by the issuing bank, or in payment to that bank, or in payment made at the place where the issuing bank has its head office; — 6. a private bank of issue has no right to oppose the grant to other banks of the privilege of issuing notes; — 7. the privilege of issuing notes which is allowed to private banks may be withdrawn from them on the same notice to terminate being given by the State Government or the Bundesrat as the Imperial Government is required to give in the case of the discontinuance of the Imperial Bank (§ 41, III and VI above).

II. *Loss of the privilege of issuing notes.* A private bank of issue may lose the right to issue notes: through the lapse of the period for which the right to issue was conferred, or by renouncing the right, or through bankruptcy proceedings being commenced against the bank, or by a decree of a competent court withdrawing the right, or if the State Government acting as provided under the bank's charter or grant of privileges withdraws the right (§ 49).

Detailed rules are given in §§ 50 *et seq.* of the Bank Law as to the taking of legal proceedings to have the privilege of issuing notes withdrawn. Under these a judg-

Gerichtsurteil in fünf Fällen ausgesprochen: 1. wenn die Vorschriften über die Deckung des Notenumlaufs verletzt sind; — 2. wenn die Notenbank außerhalb des Bundesstaats, der sie konzessioniert hat, Bankgeschäfte betreibt; — 3. wenn die Bank die ihr präsentierten Noten nicht unverzüglich einlöst; — 4. wenn sich das Grundkapital durch Verlust um ein Drittel gemindert hat; — 5. wenn eine Privatnotenbank der ihr durch die Novelle vom 7. VI. 1899, Art. 7 § 2 auferlegten Verpflichtung auf Innehaltung des Reichsbankdiskontsatzes zuwiderhandelt.

Die Klage ist im ordentlichen Verfahren vor dem Landgerichte zu erheben: im Urteil ist die Verpflichtung zur Einziehung der Noten auszusprechen. Das Gericht bestimmt die Frist, innerhalb deren von der Bankverwaltung die Bekanntmachung über die Einziehung der Noten zu erlassen ist.

Bankgesetz.

(Vom 14. März 1875, RGBl. Nr. 15, S. 177, in der vom 1. Januar 1911 ab geltenden Fassung.)

Titel I. Allgemeine Bestimmungen.

Vorbemerkung zu Titel I (§§ 1—11).

Der Titel I enthält — von der abseits stehenden Norm in § 1 abgesehen — Bestimmungen, die sowohl für die Reichsbank wie für die Privatnotenbanken gelten.

Befugnis zur Notenausgabe.

§ 1. Die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten kann nur durch Reichsgesetz erworben, oder über den bei Erlaß des gegenwärtigen Gesetzes zulässigen Betrag der Notenausgabe hinaus erweitert werden.

Den Banknoten im Sinne dieses Gesetzes wird dasjenige Staatspapiergeld gleich geachtet, dessen Ausgabe einem Bankinstitute zur Verstärkung seiner Betriebsmittel übertragen ist.

Vorbemerkung. *Durch die Vorschrift des § 1 legt sich das Reich das Notenhoheitsrecht bei.*

I. Das Notenhoheitsrecht (Notenregal). 1. Im allgemeinen. Die Regelung des Münzwesens ist ein dem Staate als solchem zustehendes Hoheitsrecht. In der Zeit vor dem Bankgesetz wurde nicht selten als Analogie zum Münzregal ein „Notenhoheitsrecht“ des Staates konstruiert. Die Rechtsgrundlage für dieses angebliches „Notenhoheitsrecht“ war jedenfalls außerordentlich zweifelhaft¹⁾. Betrachtet man die Banknote rein privatrechtlich, so ist sie eine auf Sicht jederzeit fällige Schuldverschreibung auf den Inhaber. Die Befugnis zur Ausstellung solcher Schuldverschreibungen hat aber mit der Staatshoheit nichts zu schaffen.

Trotzdem deutet schon die Fassung des § 1 darauf hin, daß die Ausgabe von Banknoten nicht als ein rein privatrechtliches Geschäft angesehen wird. Das Gesetz spricht von einer „Befugnis zur Ausgabe von Banknoten“, die erst vom einzelnen „erworben“ werden muß.

2. Die positive Rechtsgrundlage. Die rechtliche Basis für das Notenhoheitsrecht des Reichs war bereits durch Bundesgesetz über die Ausgabe von Banknoten vom 27. März 1870 begründet. Auf Grund von Art. 4 Nr. 9 BV. usurpierte damit das Reich die Notenhoheit für sich. Es darf — abgesehen von den am Tage der Verkündung des Gesetzes bestehenden Notenbanken — seit dem 29. März 1870 niemand ohne den Willen des Reichs „Banknoten“ ausgeben.

3. Die Rechtfertigung für diese Usurpation des Notenhoheitsrechts liegt nicht in dem privatrechtlichen Charakter der Banknote als einer Bankschuldverschreibung auf den Inhaber, sondern in ihrer publizistischen Eigenschaft, nach Art von (staatlichem) Geld zu zirkulieren. Die Note fließt nicht sofort nach der Ausgabe zur Bank zurück, sie wird vom Empfänger weiter gegeben und geht, wenn sie einmal im Verkehr eingebürgert ist, von Hand zu Hand. Der scharfe juristische Unterschied zwischen dem vom Staate emittierten Papiergeld und der Note verwischt sich im Verkehr vollständig. Mit diesem Erfahrungsgrundsatz ist das Prinzip

¹⁾ Wagner, Zettelbankpolitik, 2. A.

ment withdrawing the privilege may be pronounced only in five cases: 1. whenever the provisions of the law requiring notes in circulation to be covered are violated; — 2. when the bank carries on banking business outside the territory of the Federal State from which it obtained its right to issue; — 3. whenever the bank does not immediately cash its notes on presentation; — 4. when the capital of the bank has been reduced by loss to the extent of a third; — 5. whenever a private bank of issue disregards the duty imposed on it by the supplementary statute of 7th July, 1899, Article 7, § 2, of adopting the rate of discount fixed by the Imperial Bank.

The suit is to be brought in the provincial courts and in accordance with the ordinary rules of procedure. The judgment must declare that the bank is bound to withdraw its notes. The court also fixes the time within which the notice of the withdrawal is to be given by the bank.

The Bank Law.

(Dated the 14th March, 1875, Imperial Gazette No. 15, p. 177. The Text in force as from the 1st January 1911.)

Title I. General Provisions.

Introductory Remark to Title I (§§ 1—11).

Title I contains — apart from the special rule laid down in § 1 — provisions which apply both to the Imperial Bank and to the private banks of issue.

The privilege of issuing notes.

§ 1. The privilege of issuing bank notes can be acquired only through an Act of the Imperial Legislature. By this means also any increase may be allowed in the amount up to which a bank was authorised at the date of the passing of the Law to issue.

Any Government paper money which a banking institution is authorised to issue for the purpose of adding to its own capital is regarded as bank notes within the meaning of this Law.

Introductory Remark. *The Imperial Government by thus providing in § 1 surrenders its prerogative of issuing notes.*

1. **The prerogative of issuing notes (Notenregal).** 1. *In general.* The control of the monetary system of a country is a prerogative right inherent in the State as such. Prior to the passing of the Bank Law a "prerogative right to issue notes" was not infrequently attributed to the State by analogy to the power of control over the currency. But the legal basis of this alleged "prerogative right to issue notes" was always extremely doubtful¹). If we regard the bank note solely from the point of view of private law, it is an acknowledgment of a debt due to bearer and payable at sight. The power to issue such acknowledgments has nothing to do with the prerogative rights of a State.

At the same time, the terms used in § 1 point to the conclusion that the issue of bank notes cannot be regarded as a matter with which private law alone is concerned. The Law speaks of the "privilege of issuing bank notes" which must first be "acquired" by some one.

2. *The principle as based on positive law.* The legal basis of the prerogative right to issue notes vested in the Imperial Government was laid by the Law of the Confederation of the 27th March 1870, dealing with the issue of bank notes. Under Article 4, No. 9 of the Constitution, the Imperial Government assumed for itself the prerogative of issuing notes. And now, since the 29th March 1870 — except in case of the banks of issue already established at the date of the promulgation of the Law — no one is allowed to issue bank notes without the consent of the Imperial Government.

3. The justification for this usurpation of the prerogative of issuing notes is found, not in the character of the bank note from the standpoint of private law as an acknowledgment of a debt due by the bank to the holder of the note, but in its attribute from the public point of view of being capable of circulating in the same way as a (national) currency. The note does not immediately on being issued return to the bank; it is passed on by the person receiving it, and when it has become naturalised in the world of business, it circulates from hand to hand. The sharp distinction between a paper currency issued by the State and the bank note vanishes

¹) Wagner, *The Policy of Banks of Issue*, 2nd Ed.

der vollkommenen Notenfreiheit unvereinbar. Der Staat muß, wenn er das Wirtschaftsleben vor Krisen bewahren will, Garantien dafür schaffen, daß alles, was faktisch als Geld zirkuliert, den von ihm präsentierten Nominalwert auch wirklich aufweist.

Diese Tendenz, von der Geldzirkulation minderwertige oder wertlose Umlaufmittel fernzuhalten, würde nun freilich nur dazu führen, durch strenge Normativbestimmungen für die notenausgebenden Banken die Einlösbarkeit zu gewährleisten. Sie würde noch nicht die vollständige Ausmerzung der Privatbanknoten aus dem Verkehr rechtfertigen. Der Ersatz der verschiedenen zirkulierenden Noten durch eine einzige Zentralzettelbanknote erscheint aber im Interesse einer einheitlichen Diskontopolitik wünschenswert. Auch in diesem Punkte hat sich die moderne Auffassung weit von den Anschauungen entfernt, die in der Epoche der Bekämpfung des Zettelbankwesens herrschten: so sehr auf der einen Seite der Ersatz des Metallgeldes durch papierne Umlaufmittel erstrebt wird, so erscheint auf der anderen Seite doch die Notenausgabe als Privileg der Zentralbank vorbehalten bleiben zu müssen. Daher genügt die freiwillige Unterwerfung unter Normativbestimmungen zur Erlangung des Notenprivilegs nicht, es steht vielmehr im freien Ermessen des Reichs, ob sie einer Bank die Notenkonzession erteilen will.

4. Die Usurpation des Notenhoheitsrechts durch das Reich hat gemäß Art. 2, S. 1 RV. zur Folge, daß die Landesgesetze, die den Einzelstaaten Notenhoheitsrechte zuschreiben, außer Kraft treten (vgl. z. B. Art. 9 des bad. G. vom 5. Juni 1860).

II. Der Inhalt des Notenregals. 1. Im allgemeinen. Inhalt des Notenhoheitsrechts ist das Recht des Staates, die Ausgabe von Noten durch eine Bank von seiner Genehmigung abhängig zu machen. Mit andern Worten: die Notenausgabe ist konzessionspflichtig. In welcher Form die Konzession erteilt wird — ob in Form eines Gesetzes oder eines bloßen Verwaltungsaktes — ist eine Sache für sich. Im Notenhoheitsrecht liegt selbstverständlich das Recht zur Monopolisierung der Notenausgabe begründet. Nach dem Bankgesetze ist das Reich nicht gehindert, neue Konzessionen zu erteilen.

2. Die Entziehung des Notenprivilegs. Das Recht zur freien Entziehung des Notenprivilegs steht dem Reiche formell nur gegenüber den Privatnotenbanken zu, und zwar unter Einhaltung der für die Verstaatlichung der Reichsbank vorgeschriebenen Termine und Kündigungsfristen (§ 44 Nr. 7). Die Entziehung erfolgt durch Verwaltungsakt. Daneben ist unter bestimmten Voraussetzungen Entziehung durch Richterspruch möglich (§ 50). Die Entziehung läßt die Existenz der Bank unberührt: sie hört nur als Notenbank auf zu existieren.

Anders verhält es sich mit der Reichsbank. Reichsbank und Notenprivileg gehören untrennbar zusammen. Das Reich ist zwar gemäß § 41 zur Aufhebung oder zur Verstaatlichung der Reichsbank befugt, es ist aber nicht berechtigt, der Bank das Notenprivileg zu entziehen, ohne daß die Anteilseigner zu diesem Akte ihr Einverständnis ausgesprochen hätten.

3. Ausfluß des Notenhoheitsrechts. Ausfluß des Notenhoheitsrechts ist das Recht des Staates zur umfassenden Kontrolle des Notenbankbetriebs (§§ 47, 48).

III. Der Gegenstand des Notenhoheitsrechts (das Zettelgeschäft). A. Terminologisches. Gegenstand des Notenhoheitsrechts ist „die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten“ (§§ 1, 46, 47, 49 usw.). Ferner heißt es in §§ 9, 42, 50 usw. „Befugnis zur Notenausgabe“. „Banknote“ und „Note“ sind verschiedene gesetzliche Bezeichnungen für einen und denselben Begriff.

Die deutschen Privatbanken, denen die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten zusteht, machen von diesem Privileg auch sämtlich Gebrauch: ihr gesamter Geschäftsbetrieb ist auf der Grundlage der Zetteldmission aufgebaut. Es ist selbstverständlich, daß sie, nachdem sie sich einmal den strengen Normativbestimmungen des § 44 unterworfen haben, ihr lukratives Privileg auch verwerten: sie betreiben das Zettelgeschäft.

B. Das Zettelgeschäft. 1. Begriff. Unter dem Zettel- oder Banknotengeschäft — der Ausdruck findet sich in der deutschen Gesetzessprache nicht — versteht man den auf die Ausgabe von Banknoten gegründeten Bankgeschäftsbetrieb.

Das Zettelgeschäft wurde früher als solches zu den Bankgeschäften gerechnet¹⁾. Diese Auffassung ist mit Recht verlassen: die heutige handelsrechtliche Theorie zählt insbesondere das Zettelgeschäft nicht mehr unter den spezifischen Bankiergeschäften des § 1 Nr. 4 HGB. auf²⁾. Das Notenprivileg gewährt den mit ihnen ausgestatteten Banken die Möglichkeit, bei Vornahme der Diskont-, Lombard-, Kauf- und sonstigen Geschäfte sich eines besonderen Zahlungsmodus zu bedienen. Es ist aber ungenau, in solchen Fällen vom Abschlusse eines besonderen Emissionsgeschäfts zu reden³⁾.

¹⁾ Vgl. z. B. Goldschmidt, Handelsrecht 1, 458, 1228f., Cohn in Endemanns Handbuch 3, 882. — ²⁾ So z. B. Düringer-Hachenburg HGB. § 1 Anm. 40; Staub HGB. § 1 Anm. 65ff. — ³⁾ Vgl. auch Knapp, Staatliche Theorie des Geldes 119: „Die Notenausgabe ist natürlich kein besonderes Geschäft neben den anderen, der Bank zustehenden Geschäften. Eine solche Auffassung, so verkehrt sie ist, wird mitunter angedeutet. Nicht ein besonderes Geschäft ist die Notenausgabe, sondern sie ist eine besondere, von der Bank versuchte Art der Zahlung...“

completely in the course of business. With these general principles founded on experience the principle of complete freedom of note issue is irreconcilable. The State must, if it is to guard against crises in its industrial system, take steps to secure that everything which in fact circulates as money is also issued with reference to something which represents its nominal value.

Such a tendency as this, to keep out of the currency any circulating medium which has no value or only an inferior value, would only lead to the making of regulations for banks of issue which would guarantee that their notes would be duly cashed. It would not justify doing away completely in the world of commerce with private banks of issue. The substitution of the note of a central bank of issue for the notes of a number of different banks would, however, appear to be desirable in the interests of a unified discount system. And even in regard to this, the modern idea has changed a good deal from the views which prevailed at the time when the existence of banks of issue was contended against. For just as upon the one side the idea of the substitution of a paper medium of exchange for a metallic currency has largely grown, so upon the other, the issuing of notes appears to be looked upon as a privilege to be reserved to the central bank. Accordingly, voluntary submission to certain general conditions is not enough to entitle a bank to the privilege of issuing notes; but it is rather in the discretion of the Imperial Government whether it will grant this privilege as a concession.

4. The usurpation by the Imperial Government of the prerogative of issuing notes has the effect, under Article 2, page 1 of the Imperial Constitution, of abrogating the State Laws which attributed this prerogative to the separate federal States (compare, for example, Article 9 of the Law of Baden of the 5th June 1860).

II. What the prerogative of issuing notes imports. 1. *In general.* The prerogative right of issuing notes imports the right which a State has of making the issue of notes by a bank dependent on its consent. In other words, the power to issue notes must be the subject of a grant by the State. What form this grant should take — whether it is to be by Act of the Legislature or merely by administrative act — is to be settled according to the facts of the particular case. The prerogative right of issuing notes necessarily carries with it the right to retain the monopoly of issuing them. Under the Bank Law, the Imperial Government is not restrained from making fresh grants of the right to issue.

2. *Withdrawal of the privilege of issuing notes.* The Imperial Government has only an absolute discretion to withdraw the privilege of issuing notes in the case of the private banks of issue, and subject in their case also to the provisions as to the periods at which the nationalisation of the Imperial Bank may take effect, and to the length of the notice to be given for this (§ 44, No. 7). The withdrawal is effected by administrative act. The privilege can also be withdrawn subject to certain conditions by the judgment of a competent court (§ 50). The withdrawal does not interfere with the continued existence of the bank. It only ceases to exist as a bank of issue.

In the case of the Imperial Bank the position is different. The Imperial Bank and the privilege of issuing notes are inseparably connected. The Imperial Government may indeed, under § 41, do away with or nationalise the Imperial Bank, but it is not competent to withdraw from the bank the privilege of issuing unless the holders of bank stock have expressed their concurrence in this being done.

3. *Corollary of the prerogative of issuing notes.* A consequence of the prerogative right of issuing notes is the right to the complete control of the operations of banks of issue (§§ 47, 48).

III. The subject of the prerogative of issuing notes (the business of banks of issue). A. In an etymological sense, the subject of the prerogative of issuing notes is "the authority to put bank notes into circulation" (§§ 1, 46, 47, 49 etc.). It is also defined, in §§ 9, 42, 50 etc., as "the power of note issue". "Bank note" and "note" are different legal expressions for one and the same idea.

The German private banks which have authority to issue notes all avail themselves of the privilege: their whole business is built up on the basis of a note issue. It is only to be expected that after having once subjected themselves to the stringent conditions laid down in § 44, they should also profit by their lucrative privilege. They accordingly carry on the business of banks of issue.

B. *The business of banks of issue.* 1. *What the idea means.* By the business of a bank of issue or business of a note bank — the expression is not found in German legal phraseology — is understood a banking business based on the issue of bank notes.

Formerly the business of banking was regarded as implying the issuing of notes¹). But this idea has rightly been discarded, and the theory of commercial law no longer numbers the business of issuing notes among the operations of a banker, as laid down in § 1, No. 4 of the Commercial Code²). The privilege of issuing notes merely makes it possible for a bank possessing it to make use of a special currency in transacting any business such as discounting bills, advancing money on security, making purchases, or the like. But it is not strictly correct in such a case to speak of carrying on the special business of issuing notes³).

¹) Compare, for instance, *Goldschmidt*, Commercial Code 1, 458, 1228 *et seq.*, *Cohn* in *Endemann's Handbook* 3, 882. — ²) E. g. *Düringer-Hachenburg* Commercial Code, § 1 note 40; *Staub*, Commercial Code, § 1 notes 65 *et seq.* —

³) Compare also *Knapp*, National Theory of Currency, 119: "The issuing of notes is naturally not a special business distinct from the other operations carried on by a bank. Such a conception, however inverted it may be, is involved in the other. The issuing of notes is not a special class of business but is a special method of making payments adopted by a bank . . ."

2. Wirtschaftlicher Charakter. Der Gewinn, den die Zettelbanken aus dem Notengeschäft erzielen, besteht — wenn man in der Banknote den privatrechtlichen Verpflichtungsschein erblickt — in dem zinsfreien Kredit, den zunächst der erste Notenempfänger und alsdann alle an der Zirkulation beteiligten späteren Inhaber der Bank gewähren. Betrachtet man die Banknote in ihrer Eigenschaft als usuelles Geld, so liegt der Verdienst in dem zinsfreien Betriebskapital, mit dem die Bank arbeitet.

Man zählt danach das Zettelgeschäft zu den Kreditgeschäften (vgl. Endemanns Handb. 3, Buch 3, Abschn. 11, „Die Kreditgeschäfte“).

C. Der juristische Begriff der Banknote. 1. Notwendigkeit einer Begriffsbestimmung. Das BankG. definiert den Begriff der „Banknote“ nicht: es setzt ihn als gegeben voraus. Eine Begriffsbestimmung ist schon deshalb unentbehrlich, weil nach § 55 in Strafe verfällt, „wer unbefugt Banknoten oder sonstige auf den Inhaber lautende unverzinsliche Schuldverschreibungen ausgibt“. Aus der Fassung des § 55 geht einmal hervor, daß die Banknoten zu den auf den Inhaber lautenden Schuldverschreibungen gehören (§ 795 BGB.), daß aber auf der anderen Seite nicht alle auf den Inhaber lautenden Schuldverschreibungen Banknoten sind. Die Banknote ist sonach ein Spezialfall der Inhaberschuldverschreibung. Nun wird die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten durch Reichsgesetz, die zur Ausgabe der sonstigen Schuldverschreibungen auf den Inhaber dagegen durch Genehmigung der Zentralbehörde des Bundesstaates, in dem der Emittent seinen Sitz hat, erworben. Es fragt sich, für welche Inhaberschuldverschreibungen die Befugnis der Emission nur durch Reichsgesetz und für welche sie durch bloße staatliche Genehmigung erwirkt werden kann.

2. Die begrifflichen Merkmale der Banknote. Die Banknote erfüllt zwei durchaus verschiedene Funktionen, und beide Funktionen sind bei der Begriffsbestimmung zu berücksichtigen. Einmal ist die Banknote — insoweit ist sie ein Instrument des Privatrechts — eine auf den Inhaber ausgestellte Schuldverschreibung. Zweitens aber dient die Banknote einer öffentlich-rechtlichen Funktion: sie ist bestimmt, „als Geld“ im Verkehr zu zirkulieren. Der ehemals heftig geführte Streit, ob die Banknote Inhaberpapier oder Papiergeld sei, beruht danach auf einer unrichtigen Fragestellung: die Banknote ist eine Verbindung von beiden, sie ist eine der Geldfunktion dienende, von einem privaten Rechtssubjekte emittierte Schuldverschreibung¹⁾.

Das Moment der Geldfunktion ist das Kriterium, durch das die Banknote sich von allen andern privaten Schuldverschreibungen unterscheidet. Schuldverschreibungen, die ihrer Erscheinung und ihrem Inhalte nach nicht dazu geeignet sind, diesem wesentlichsten Zweck der Banknote zu dienen, können daher nicht unter die Banknoten gerechnet werden.

Aus der öffentlich rechtlichen Natur der Banknote, geldartig im Verkehr zu zirkulieren, ergibt sich die Notwendigkeit, daß die Note diejenigen Eigenschaften aufweisen muß, die das Geld im engeren Sinne, d. h. das staatlich emittierte Geld, die Funktion des Geldes auslösen läßt. Die Note muß einmal als Repräsentant der Währung auftreten, sie muß also mit andern Worten auf die Währungseinheit lauten. Sie muß zweitens fähig sein, in der gleichen denkbar leichtesten Weise zu zirkulieren, wie das staatlich emittierte Geld, d. h. die Übertragung darf nicht von anderen Formalitäten abhängig sein, wie die Übertragung der staatlich emittierten Geldgegenstände. Die Banknote muß m. a. W. notwendig Inhaberpapier sein. Und schließlich muß die Prüfung der Echtheit der Note in gleicher Weise erleichtert sein wie beim Papiergeld: die Note muß sich prima facie als echt präsentieren. Diesem Erfordernis würde eine bloß handschriftlich hergestellte „Note“ nicht genügen.

Ist es sonach unrichtig, die Banknote ausschließlich als Inhaberschuldverschreibung aufzufassen und ihre Geldfunktion bei der Begriffsbestimmung auszuschalten, so schießt Knapp²⁾ über das Ziel hinaus, wenn er den Charakter der Schuldverschreibung leugnet.

3. Danach wird man die Banknote zu definieren haben als die von einer Bank oder einem Bankier ausgegebene, auf mechanischem Wege hergestellte und vervielfältigte Urkunde, in der die ausstellende Bank in abstrakter Form verspricht, dem Inhaber bei Sicht eine bestimmte Geldsumme in staatlicher Währung zu zahlen.

4. Die Kriterien im einzelnen. a) Ausstellung durch eine Bank oder durch einen Bankier³⁾. Es liegt dies im Namen der Banknote. Schuldverschreibungen, die nicht durch eine Bank oder einen Bankier ausgestellt sind, fallen nur unter § 795 BGB. Freilich wird die Ausgabe solcher Schuldverschreibungen häufig den Schluß zulassen, daß der Emittent dem Betrieb von Bankgeschäften sich zuwenden will. Unbedingt zwingend ist dieser Schluß ebensowenig wie der Satz Wendts⁴⁾, daß jeder, der gewerbsmäßig Schecks auf sich ziehen lasse, dadurch zum Bankier werde.

Unter einem Bankier ist hierbei jeder Kaufmann, der faktisch Bankiergeschäfte betreibt, zu verstehen, also nicht nur derjenige, der nach den üblichen Verkehrsanschauungen berechtigt

¹⁾ Vgl. Knies. Der Kredit 420: Die Banknote ist zugleich ein Geld-Forderungsschein und ein Papiergeld-Zahlungsmittel. — ²⁾ Staatliche Theorie des Geldes 120. — ³⁾ Zu Unrecht ignoriert Cohn in Endemanns Handbuch 3, 878 dieses Begriffsmerkmal. — ⁴⁾ Das allgemeine Anweisungsrecht 10. Vgl. dagegen auch Lessing, ScheckG. 43.

2. *Its industrial aspect.* The profit which banks of issue derive from their note issues consists — if we regard the note from the point of view of private law as a written acknowledgment of a debt — in the credit given to the bank free of interest by, first, the person to whom it is issued by the bank, and subsequently by all those into whose hands the note circulates. If the bank note is regarded in its aspect of a customary currency, the advantage obtained from the issue consists in the increase in its capital which the bank obtains free of interest.

Banks of issue are accordingly reckoned among credit businesses (compare *Endemann's Handbook* III, Book 3, Section II, "Credit Businesses").

C. *The juridical conception of the bank note.* 1. *The need of a definition.* The Bank Law gives no definition of what a bank note is. It presupposes the definition to have been already known. A definition is already necessary, because, under § 55, a penalty is imposed upon anyone who "without being authorised thereto issues bank notes or other bills being acknowledgments of debt due to bearer and not carrying interest". It follows from the terms of § 55 that bank notes belong to the category of documents which are acknowledgments of debt due to bearer (§ 795 Civil Code), but that, upon the other hand, all documents which satisfy this definition are not bank notes. The bank note is a special variety of the written acknowledgment of a debt due to bearer. The power to issue bank notes is now obtainable only through an Act of the Imperial Legislature, while other written acknowledgments of debt due to bearer may be issued by the licence of the authorities of the Federal State within which the person issuing has his chief place of abode. It is all a question of what kind of written acknowledgments of debt due to bearer require the authorisation of the Imperial Legislature for their emission, and for what the mere consent of a State Government is sufficient.

2. *The distinctive features of the bank note.* A bank note fulfils two wholly different functions, and both these must be had regard to in a definition of the instrument. In the first place, a bank note — regarded from the joint of view of private law — is a written acknowledgment of a debt due to the bearer. In the second place, a bank note fulfils a definite purpose from the point of view of public law — it is designed to circulate in the world of commerce as "money". The controversy which formerly was carried on with such heat, as to whether a bank note was a bearer bond or was paper money rests therefore upon a misconception of the question at issue. It is a combination of both; a bank note is a written acknowledgment of a debt due to bearer which serves as a paper currency and is issued by a private person¹).

Its ability to serve the purposes of money is the criterion which distinguishes the bank note from all other private instruments which are acknowledgments of debt. Instruments which, because of their form or their purport, are not capable of fulfilling this essential role of the bank note cannot, therefore, be regarded as belonging to the same class as bank notes.

It necessarily follows, from the characteristic impressed upon the bank note by public law of being capable of passing from hand to hand as money in the course of trade, that the note must possess those incidents of a currency in the strict sense, that is, of money issued by the State, which make it capable of taking the place of money. The note must, in the first place, be issued as representing current coin, and must, therefore, to vary the phrase, indicate an identity in the currency. And in the second place, it must be capable of circulating in the readiest manner conceivable, just as in the case of a currency issued by the State; that is, the transfer of the property in it must not require any more formalities than would the transfer of coins put into circulation by the State. In other words, the bank note must be an instrument payable to bearer. And, finally, the genuineness of the note must be capable of as easy a test as if it were paper money: every note on presentation must be taken as being *prima facie* genuine — a requirement an ordinary written instrument would not satisfy..

It is therefore not correct to regard the bank note as being merely an instrument in writing payable to bearer, and to overlook in defining a note its capacity of fulfilling the role of a currency. *Knapp*²) has thus overshoot the mark in denying to the bank note the character of an acknowledgment of a debt.

3. *Accordingly, we must define the bank note as a document issued by a bank or by a banker, and reproduced by mechanical or other process, in which the party issuing promises unconditionally to pay to the holder at sight a sum certain in the lawful money of the State.*

4. *Criteria of the bank note taken singly.* a) *Issue by a bank or by a banker*³). This is implied in the name bank note. Acknowledgments of debt which are not issued by a bank or by a banker, come under § 795 of the Commercial Code. No doubt the issue of documents of this kind will often point to the conclusion that the party issuing desires to carry on the business of a banker. But such a conclusion is no more inevitable than is the rule laid down by *Wendt*⁴) that whoever has cheques drawn upon himself systematically becomes by that fact a banker.

In this way, every merchant who as a matter of fact carries on banking business is regarded as a banker, and the name is not limited to those who, according to ordinary business ideas,

¹) Compare *Knies*, Credit, 420: A bank note is both a bond for a sum of money and paper money which is legal tender. — ²) National Theory of Money, 120. — ³) This feature is improperly ignored by *Cohn* in *Endemann's Handbook* 3, 878. — ⁴) For the general right to draw cheques, see 10. Compare on the other hand *Lessing*, Cheque Law, 43.

ist, sich als Bankier zu bezeichnen. Vgl. § 2 ScheckG. sowie Riesser im Bank-Archiv 1, 51; 2, 124; ferner die Eingabe des Zentralverbandes im Bank-Archiv 2, 93.

Nicht erforderlich ist, daß es sich, wie Koch¹⁾ behauptet, um das Zahlungsverprechen einer öffentlichen Bank handelt. Selbst die heute noch existierenden vier Privatnotenbanken kann man nicht wohl als öffentliche Banken bezeichnen.

b) Das Zahlungsverprechen. Nicht erforderlich ist, daß das Zahlungsverprechen in derselben unzweideutigen Weise ausgedrückt ist, wie es z. B. § 1 Nr. 2 ScheckG. für die Scheckanweisung fordert. Es genügt, daß das Zahlungsverprechen durch einen logischen Schluß aus der Urkunde zu entnehmen ist. Es ist also nur Angabe des Geldbetrags, Bezeichnung der Emissionsbank, sowie ein Hinweis auf den Charakter der Urkunde als einer Banknote notwendig. Auch die Quittungsform würde genügen. (Anders beim Scheck; unrichtig Langen, Zum Scheckrecht 21.)

c) Inhaberqualität. Ein Zettel, der auf Namen oder an Order lautet, ist zur papiergeldartigen Zirkulation nicht geeignet, kann daher auch nicht unter die Banknoten gerechnet werden. Mit Recht wird von der herrschenden Meinung die Inhaberqualität zu den wesentlichen Eigenschaften der Banknote gezählt²⁾.

d) Fälligkeit bei Sicht („Verfallbarkeit“ Knies Kredit 2, 421). Die stete Fälligkeit erscheint nach heutiger Auffassung als dem Begriff der Banknote wesentlich. Vgl. auch § 4 BankG. Wollte eine Notenbank daher die Emission kündbarer Noten oder von Noten mit kurzer Verfallzeit, z. B. 8 Tage nach Sicht (sog. bank post bills) vornehmen, so würden die Voraussetzungen der Entziehungsklage gegeben sein (§ 50 Nr. 3 BankG.). Übrigens wurde auch vor dem BankG. die stete Fälligkeit regelmäßig als der Banknote wesentlich erachtet. Vgl. z. B. Hübner, Die Banken 65, Kuntze, Die Lehre von den Inhaberpapieren 488; s. a. Cohn in Endemanns Handb. 3, 879.

Selbstverständlich ist ein Bundesstaat nicht in der Lage, durch Erteilung der Genehmigung zur Ausgabe von bank post bills den § 1 BankG. illusorisch zu machen.

e) Unverzinslichkeit des Zahlungsverprechens. Eine Urkunde, in der der emitierende Bankier Zahlung einer Geldsumme mit Zinsen dem Präsentanten verspricht, ist keine Banknote (vgl. § 55 BankG. „sonstige unverzinsliche Schuldverschreibungen“). Der papiergeldartige Charakter der Banknote wäre mit einer Verzinsung unvereinbar³⁾. Nicht unzweifelhaft ist, ob auch der § 795 BGB. Ausgabe unverzinslicher Schuldverschreibungen voraussetzt. In § 1 Nr. 2 ScheckG. wird als wesentlicher Bestandteil des Schecks die Aufforderung zur Zahlung einer bestimmten Geldsumme vorgeschrieben, und hier wird allgemein aus dem Erfordernis der Bestimmtheit der Geldsumme die Unstatthaftigkeit eines Zinsversprechens abgeleitet. Vgl. Lessing, ScheckG. 23, Breit, Seuff Bl. 73, 84.

Im Sinne von § 795 BGB. dürfte jedoch das Zinsversprechen die Bestimmtheit der Geldsumme nicht ausschließen.

f) Mechanische Herstellung und Vervielfältigung der Urkunde. Für die Begriffsbestimmung der Banknote ist die Auffassung des Verkehrs maßgeblich. Danach werden unter Banknoten handschriftlich hergestellte Inhaberschuldverschreibungen nicht verstanden. Und zwar sind lediglich handschriftlich hergestellte Inhaberschuldverschreibungen einer Bank auch dann keine Banknoten im eigentlichen Sinne, wenn sie sich ausdrücklich als „Banknote“ bezeichnen sollten⁴⁾.

Die mechanische Herstellung deutet auf die Herstellung der Zettel in Massen hin. Das Banknotengeschäft wird anders als durch Ausgabe der Zettel in Massen nicht betrieben und kann nicht anders betrieben werden. Banknoten sind Massenpapiere⁵⁾. Vgl. jedoch 5 c.

5. Unwesentliche Erfordernisse der Banknote. Nicht zum Wesen der Banknote gehört:

a) Die ausdrückliche Bezeichnung als „Banknote“ oder auch nur als „Note“

b) Innehaltung der gesetzlichen Stückelungsvorschriften für Banknoten (§ 3). Auch eine Urkunde, in der der Aussteller verspricht, dem Präsentanten 37 Mark zu zahlen, ist eine Banknote. Zu Unrecht nimmt daher Koch⁶⁾ in die Begriffsbestimmung einer Banknote auf, daß sie auf eine runde Summe laute.

c) Ausgabe in größeren Mengen. Die Banknote im juristischen Sinne setzt begrifflich nicht voraus, daß der Emittent den Betrieb eines umfassenden Zettelgeschäfts beabsichtigt. Auch eine bloß in einem einzigen Exemplar hergestellte Inhaberschuldverschreibung könnte eine Banknote sein. Freilich aber kommt dieser Fall praktisch schon deshalb nicht in Betracht, weil nach den Darlegungen unter 4 f die Banknote ihrem Wesen nach eine mechanische Herstellung voraussetzt.

¹⁾ Endemanns Handb. 2, 132. — ²⁾ Anders z. B. Cohn in Endemanns Handb. 3, 879, der die Inhaberqualität nur als Regel hinstellt. Vgl. auch Goldschmidt, Handelsrecht 1, 1224: „in der Regel auf Inhaber lautend“. Hierzu Anm. 30: „In England ließ man ursprünglich nicht einmal indossable Banknoten allgemein zu“.

— ³⁾ Kuntze, Die Lehre von den Inhaberpapieren 482: „verunglückte Versuche verzinslicher Banknoten können hier nicht maßgebend sein“. — ⁴⁾ Die herrschende Meinung ignoriert dieses Moment zu Unrecht. Zutreffend dagegen Knapp, Staatliche Theorie des Geldes 120: „Wenn der Direktor der Bank eine solche Urkunde mit eigener Hand schreibt, so daß die Rechtsgültigkeit gar nicht angefochten werden kann — ist das eine Banknote? Nach heutiger Auffassung nicht.“ — ⁵⁾ Lehmann, Lehrbuch des HR. 762. — ⁶⁾ Endemanns Handb. 2, 132.

are authorised so to define themselves. Compare § 2, Cheque Law, and *Riesser Bank Archives* 1, 51, 2 124; and see further the petition of the Central Union in the *Bank Archives* 2, 93.

The promise to pay need not be, as *Koch*¹⁾ maintains, a promise to pay as a public bank. Even the four private banks of issue which at present exist cannot be described as public banks.

b) *The promise to pay.* It is not necessary that the promise to pay should be expressed in the same unambiguous manner as, for instance, is required in the instruction to pay on a cheque according to § 1, No. 2, of the Cheque Law. It is enough if the promise to pay inevitably follows from the terms used in the document. All therefore that is required is the amount of the note, a description of the issuing bank, and an indication that the instrument is intended to circulate as a bank note. A form of receipt would suffice. (It is otherwise in the case of cheques; *Langen* in his *Law of Cheques* 21, is mistaken here.)

c) *The quality of being payable to bearer.* A bill which is drawn to a named person or to order is not adapted to circulate as paper money, and cannot therefore be regarded as a bank note. The majority of the authorities rightly hold that this characteristic of being payable to bearer is a necessary incident of the bank note²⁾.

d) *The quality of being payable at sight* ("The Falling due of Bills" *Knies Kredit* 2, 421). According to the view at present prevailing, the liability to be presented for payment at any time is an essential feature of the bank note. Compare also § 4 of the Bank Law. If, therefore, a bank of issue desires to put into circulation notes which it could only be called upon to cash after previous notice, or notes payable on short terms, as, say, eight days after sight, (the so-called bank post-bills), this would give ground for proceedings being taken to have the bank's privilege of issuing notes withdrawn. (§ 50, No. 3, of the Bank Law.) Besides, even before the passing of the Bank Law, a continuing liability to be presented for payment was regarded as essential to the idea of the bank note. Compare, for instance, *Hübner, Banks*, 65; *Kunze, The Theory of Bills Payable to Bearer*, 488, and see also, *Cohn* in *Endemann's Handbook* 3, 879.

It is not, of course, in the power of one of the Federal States to render § 1 of the Bank Law illusory by granting its consent to the issue of bank post-bills.

e) *The promise to pay is not to be a promise to pay with interest.* A document issued by a banker in which he promises to pay the bearer a sum of money with interest is not a bank note (compare § 55 of the Bank Law "other acknowledgments of debt not bearing interest"). The capacity of the bank note to act as paper money is not reconcileable with the idea of interest being chargeable on the value of the note³⁾. There can be no doubt that in § 795 of the Civil Code the reference is also to an issue of written acknowledgments of debt not bearing interest. In § 1 No. 2 of the Cheque Law, the claim to the payment of a sum certain in money is laid down as an essential constituent of a cheque, and here, from the requirement that the sum is to be certain, it may be concluded that the possibility of the payment of interest is not admitted. Compare *Lessing's Cheque Law*, 23, *Breit, Seuffert's Journal* 73, 84.

In the sense of § 795 of the Civil Code, however, the payment of interest is not excluded by the condition that the sum payable shall be certain.

f) *Mechanical Production and Reproduction of the Documents.* The conception of use in trade is necessary to the definition of a bank note. Accordingly, acknowledgments of debt payable to bearer and written by hand are not what are to be understood under the name of bank notes. And indeed where a bank gives a written as distinct from a printed acknowledgment of a debt due to the person who is the bearer of the instrument, this is not a bank note in the special sense of the word, even though it should be expressly called a "bank note"⁴⁾.

The mechanical production points to the issue of notes in large numbers. The business of issuing notes is in fact conducted by the issue of notes in large numbers, and cannot be otherwise conducted. Bank notes are documents considered in sheaves⁵⁾. Compare, however, 5 c.

5. *Requisites which are not essential to a Bank Note.* It is not essential to a bank note:

a) *That it should be expressly described as a "bank note", or even merely as a "note".*

b) *Limits of the Restrictions imposed by Law on the amounts for which Notes may be issued* (§ 3). An instrument also in which the maker promises to pay the holder on presentation 37 marks is a bank note. It is, therefore, not correct in *Koch*⁶⁾ to define a bank note as necessarily issued for a round sum.

c) *Issue of Notes in large numbers.* The legal conception of a bank note does not necessarily presuppose that the party issuing it contemplates the carrying through of an extensive issue. A written acknowledgment of a debt payable to bearer and of which there was only one copy might be a bank note. In practice, however, such an eventuality need not be contemplated, since, under the conditions laid down in 4 f, the mechanical production of bank notes is taken as inevitable.

¹⁾ *Endemann's Handbook* 2, 132. — ²⁾ *Cohn*, for example in *Endemann's Handbook* 3, 879, lays down differently: he says that the characteristic of being payable to bearer is only to be looked upon as the rule. Compare also *Goldschmidt, Commercial Law* 1, 1224 "as a rule payable to bearer". And the note to this: "In England originally bank notes were not allowed to be endorsed." — ³⁾ *Kuntze, The Theory of Bearer Bills*, 482; "Unsuccessful attempts to create bank notes carrying interest are not to be allowed to govern". — ⁴⁾ The prevailing opinion wrongly ignores this factor. *Knapp*, on the other hand, takes up a correspondingly strong line to the contrary. *National Theory of Money* 120, "where the director of the bank negotiates such a document in his own handwriting, so that its genuineness is not open to question, — is this a bank note? According to our present views, it is not." — ⁵⁾ *Lehmann, Textbook of Commercial Law*, 762. — ⁶⁾ *Endemann's Handbook* 2, 132.

IV. Reine Inhaberschuldverschreibungen. Eine Bank, der vom Reich das Notenprivileg verliehen ist, bedarf nicht daneben noch gemäß § 795 BGB. der Genehmigung des Bundesstaates zur Ausgabe der Noten. Wohl aber ist selbstverständlich möglich, daß auch ein Bankinhaber Schuldverschreibungen, die unter § 795 BGB. fallen, aber nicht als Banknoten anzusehen sind, ausgibt. Das würde z. B. dann der Fall sein, wenn die Schuldverschreibungen verzinslich ausgestellt würden. Ganz allgemein entfällt die Banknotenqualität dann, und es bleibt die bloße Inhaberschuldverschreibung übrig, wenn die Schuldverschreibung nicht der spezifischen Geldfunktion dienen soll. Vgl. hierüber § 2. Man denke z. B. an Obligationen, an Inhabergrundschuldbriefe (§ 1195 BGB., RG. 18. 1. 05, E. 59, 381; KG. 2. 4. 09; RJA. 1, 37). Selbstverständlich kann auch eine Bank Grundschuldbriefe auf den Inhaber ausgeben: der Grundschuldbrief wird dadurch nicht zur Banknote. Zu einer solchen Ausgabe ist daher nur die staatliche Genehmigung, nicht Erlaß eines Reichsgesetzes notwendig.

Im Zweifel wird freilich der auf den Inhaber ausgestellte unverzinsliche Schuldschein einer Bank, sofern er die Kriterien einer Banknote aufweist, also vor allem auch auf mechanische Weise hergestellt ist, als Banknote anzusehen sein.

Da bei der Banknote die Geldfunktion gegenüber dem Forderungscharakter überwiegt, so kann die Note auch nicht unter den Begriff der Schuldverschreibung im Sinne des G. v. 4. 12. 99 betr. die gemeinsamen Rechte der Besitzer von Schuldverschreibungen gehören. Die Vorschriften dieses Gesetzes finden auf die Banknoten keine Anwendung. Unrichtig Merzbacher, SchuldVg. § 1, 8f., der die Banknoten der Zettelbanken ausdrücklich zu den unter das Gesetz fallenden Schuldverschreibungen rechnet. Daß der Wortlaut des § 1 SchuldVg. für Merzbachers Ansicht spricht, ist ja zuzugeben. Aber der Inhalt des SchuldVg. ist mit ihr unvereinbar. Vgl. z. B. § 11 SchuldVg., der die Bewilligung einer Stundung unter bestimmten Voraussetzungen gestattet. Eine solche Stundung der Einlösungspflicht ist aber mit § 4 BankG. unvereinbar.

Mit Recht führen daher auch Könige, SchuldVg. und Bonschab, SchuldVg. die Banknoten nicht als Beispiele der Schuldverschreibungen auf, ohne freilich, was gegenüber der Fassung des § 1 immerhin notwendig erscheint, ausdrücklich hervorzuheben, daß Banknoten keine Schuldverschreibungen im Sinne des SchuldVg. sind.

V. Das Reichsgesetz als Voraussetzung der Befugnis zur Notenausgabe. 1. Bereits nach § 1 BanknotG. vom 27. 3. 1870 konnte die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten nur durch ein Bundesgesetz erworben werden. Die Wirksamkeit dieses Gesetzes, das ursprünglich nach dem 1. Juli 1872 erlöschen sollte, wurde durch die Gesetze vom 16. 6. 1872, vom 30. 6. 1873 und vom 21. 12. 1874 allmählich bis zum 31. 12. 1875 verlängert. Durch § 1 BankG. wurde die im § 1 BanknotG. vom 27. 3. 1870 nur für eine begrenzte Zeitdauer getroffene Bestimmung zu einer definitiven erhoben.

Der einzige Fall, in dem das Reich ein neues Banknotenprivileg erteilt hat, ist die Gründung der Reichsbank. Mit der Möglichkeit, daß einer Privatbank die Befugnis zur Notenausgabe erteilt wird, braucht nicht gerechnet zu werden.

2. Ein Reichsgesetz ist zur Erlangung der Notenausgabebefugnis notwendig, aber auch genügend. Es bedarf daher nicht neben der Erteilung der Befugnis durch Reichsgesetz noch der staatlichen Genehmigung auf Grund des § 795 BGB. zur Ausgabe von Banknoten. Die Genehmigung des Reichs macht die der Bundesstaaten überflüssig. Daraus folgt der wichtige Grundsatz, daß der § 795 BGB. auf die Banknotenemission überhaupt keine Anwendung findet.

3. Auch die Erweiterung der am 14. 3. 1875 bestehenden Notenausgabebefugnis ist nur durch Reichsgesetz möglich. Die Notenausgabe der Privatbanken sollte auf den Umfang, in dem sie am 14. 3. 1875 bestand, beschränkt bleiben. Die hiernach für die einzelne Zettelbank bestehende Maximalgrenze ist aus ihren Satzungen und den Privilegien zu entnehmen. Mit der Erweiterung des steuerfreien Notenkontingents (§ 9) hat die Bestimmung nichts zu tun. Selbstverständlich kann aber auch die Kontingenterhöhung nur durch Reichsgesetz erfolgen.

4. Nicht unter § 1 fällt die bloße zeitliche Verlängerung der Dauer der Notenausgabebefugnis. Aber auch insoweit ist die Zettelbankpolitik partikulärer Bestimmung entzogen: eine solche Verlängerung bedarf gemäß § 47 der Genehmigung des Bundesrats.

5. Über das Reservatrecht Bayerns, bis zum Höchstbetrage von 70 Millionen Mark die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten für die Bayrische Notenbank zu erweitern, vgl. § 47 Abs. 3.

6. Rechtsfolgen unbefugter Banknotenausgabe. a) Öffentlich rechtliche Folgen nach dem BankG. a) Bestrafung gemäß § 55, § 59 Ziff. 2, 3.

β) Entziehung des Rechts zur Notenausgabe durch gerichtliches Urteil im Falle der Überschreitung des Maximalbetrages (§ 50 Ziff. 1).

IV. Unconditional Promises in writing to pay a Debt to Bearer. A bank which has been accorded by the Imperial Legislature the privilege of issuing notes does not require to obtain in addition, under § 795 of the Civil Code, the consent to the issue of the Federal State concerned. But it is of course possible that a banker may issue instruments which are written acknowledgments of debt within § 795 of the Civil Code, but which yet are not bank notes. Such would be the case where, for instance, instruments of this kind were issued bearing interest. An essential characteristic of the bank note would then be wholly wanting, and there would merely remain the written acknowledgment of a debt due to bearer, unless indeed the instrument was designed to fulfil the function of a currency. Compare as to this § 2. Let us take, for instance, debentures, or mortgage bonds (§ 1195, Civ. Co., Imp. Gaz. 18th January 1905, Draft 59, 381; Exch. Reps 2nd April 1909; Imp. Chan. Cases 1, 37). A bank can, of course, grant mortgage bonds payable to bearer; but a bond does not from the fact of being so issued become a bank note. Consequently it is sufficient if the consent of one of the Federal States has been obtained to an issue of such bonds, and the permission of the Imperial Legislature is not necessary.

In cases of doubt, indeed, where bonds are issued by a bank payable to bearer and exhibit the characteristics of a bank note, and, above all, if they have been produced by mechanical means, they are to be regarded as bank notes.

Since in the case of the bank note, its functions as an instrument of currency preponderate over its uses as an instrument upon which a private obligation rests, it cannot be brought within the conception of a written acknowledgment of a debt as defined by the Law of the 4th December, 1899, dealing with the ordinary rights of holders of such written instruments. The provisions of this Law have no application to bank notes. *Merzbacher* in his Law of written Acknowledgments of Debt, § 1, 8 f., erroneously classifies the bank notes of a bank of issue among the instruments coming within the Law dealing with such acknowledgments. That the text of § 1 of the Law is in favour of *Merzbacher's* view is unquestionable; but the matter of the whole Law is not reconcilable with this. Compare, for example, § 11 of the Law of written Acknowledgments of Debts, which under certain conditions allows a period of grace for payment. Such a concession is, however, inconsistent with the duty to cash its notes which a bank is subject to under § 4 of the Bank Law.

Könige, therefore, in his work on the Law of written Acknowledgments of Debt, and *Bonschab* in his book on the same subject, rightly refrain from quoting bank notes as examples of such instruments, but without at the same time expressly bringing into prominence the fact which, in view of the terms of § 1, would appear necessary, that bank notes are not written acknowledgments of debt within the meaning of the Law.

V. A Statute of the Imperial Legislature as a Condition Precedent to the Power to Issue Bank Notes. 1. Already under § 1 of the Bank Note Law of the 27th March 1870, the privilege of issuing bank notes could be acquired only through a Law of the German Confederation. The operation of this Law, which originally was intended to expire on the 1st July, 1872, was gradually extended by the statutes of the 16th June 1872, the 30th June 1873, and the 21st December 1874, up to the 31st December 1875. By § 1 of the Bank Law the provision which was made only for a limited period by § 1 of the Bank Note Law of the 27th March 1870, became indefinite.

The single instance in which the Imperial Legislature has granted a new privilege to carry on a bank of issue is the establishment of the Imperial Bank. It is not necessary to consider the possibility of a private bank being granted the privilege of issuing notes.

2. *A statute of the Imperial Legislature is both necessary and sufficient to extend the operation of the privilege of issuing notes.* The consent of one of the Federal States, as provided for under § 795 of the Civil Code, is accordingly not also required for the issue of notes where a statute of the Imperial Legislature has conceded the privilege. The grant of consent by the Imperial Legislature makes that of the Federal State superfluous. From this the important rule follows that § 795 of the Civil Code has no application whatever to the issue of bank notes.

3. In the same way the power to issue notes at present existing under the Law of the 14th March 1875, can only be extended by a statute of the Imperial Legislature. The privilege of issue possessed by private banks was to remain limited to the amount as it existed on that date. Accordingly the limit of issue allowed to each bank is to be gathered from its charter and grants. But the limit as thus fixed does not stand in the way of an increase in the contingent note issue allowed tax-free. It is not necessary to say that this contingent also can only be increased if the sanction of the Imperial Legislature is first obtained.

4. *§ 1 does not apply to a mere temporary extension of the period within which the privilege of issuing notes may be exercised.* And to this extent, therefore, the management of banks of issue is not subject to the special limitations laid down. Such a temporary extension requires, according to § 47, the assent of the Bundesrat.

5. Compare § 47, sub-par. 3, as to the right reserved to Bavaria to increase to an amount not exceeding 70 million marks the figure up to which the privilege of issuing notes may be allowed to the Bavarian Bank of Issue.

6. *The legal consequences of issuing notes without authority.* a) *Consequences from the point of view of public law under the Bank Law.* a) *Penalties* according to § 55, § 59, numbers 2, 3.

β) *Withdrawal of the privilege of issuing notes by judgment of the Court, where the maximum limit of issue allowed has been exceeded* (§ 50 No. 1).

b) Zivilrechtliche Folgen. Die Frage, ob verbotswidrig ausgegebene Banknoten nichtig sind, ist bestritten¹⁾.

Für das heutige Recht scheint sowohl § 795 BGB. wie § 134 BGB. für die Nichtigkeit zu sprechen. Diese Auffassung ist trotzdem rechtsirrtümlich: § 795 findet auf Banknoten überhaupt keine Anwendung (vgl. oben 3).

Die Regel des § 134 BGB. schlägt deshalb nicht ein, weil das Bankgesetz grundsätzlich die zivilistische Gültigkeit eines öffentlich rechtlichen Aktes nicht antasten will. Daher muß angenommen werden, daß die verbotswidrig ausgegebene Banknote als Schuldverschreibung gültig ist und die Emissionsbank obligatorisch haftet.

VI. Ausgabe von Staatspapiergeld durch Banken (Abs. 2). Der Abs. 2 gibt fast wörtlich den § 5 BanknotG. vom 27. 3. 70 (BGB. 51) wieder. Die Vorschrift bezog sich auf die Oldenburgische Landesbank. Ihr war durch ein oldenburgisches Gesetz vom 12. 8. 68 betr. die Ausgabe von Papiergeld und einen vorangegangenen Vertrag zwischen der oldenburgischen Regierung und den Gründern der Bank ein Betrag von 2 Millionen Taler oldenburgisches Papiergeld für ihren Betrieb überwiesen worden.

Die Oldenburgische Landesbank hat inzwischen auf ihr Notenrecht verzichtet.

VII. Die Schutzgebiete. Das BankG. gilt nur innerhalb der Grenzen des Deutschen Reichs. Über das Notenbankwesen in den deutschen Schutzgebieten vgl. den Exkurs zu Titel I (S. 559).

VIII. Stempelfreiheit der Banknoten. Banknoten sind nicht stempelpflichtig, insbesondere nicht wechselstempelpflichtig. Das WStempG. vom 10. Juni 1869 § 24 Abs. 2 Nr. 3 hob die Stempelfreiheit der Noten ausdrücklich hervor. In der neuen Fassung des Gesetzes vom 15. Juli 1909 § 27 ist die besondere Erwähnung der Banknoten fortgefallen, da sie weder zu den indossablen Verpflichtungsscheinen noch zu den Anweisungen gehören. Vgl. hierzu Begr. z. Nov. z. WStempG. Verh. d. RT. XII. Leg.-Per. 1. Sess. Anl. Bd. 247 Drucksache Nr. 910 zu XIV.

Kein Zwangskurs der (Privat-) Banknoten.

§ 2. Eine Verpflichtung zur Annahme von Banknoten bei Zahlungen, welche gesetzlich in Geld zu leisten sind, findet nicht statt und kann auch für Staatskassen durch Landesgesetz nicht begründet werden.

Hierzu Art. 3 des Gesetzes betreffend Änderung des Bankgesetzes vom 1. Juni 1909:

*„Die Noten der Reichsbank sind gesetzliches Zahlungsmittel.
Im übrigen bleiben die Vorschriften des § 2 des Bankgesetzes
unberührt.“*

Vorbemerkung. Die Vorschrift in § 2 verneint in zwingender Form den Zwangskurs oder auch nur die gesetzliche Zahlkraft der Banknoten. Durch die Novelle von 1909 ist die Regel für die Reichsbanknoten außer Kraft gesetzt, sie gilt sonach nur noch für die Noten der Privatbanken.

I. Die Note als Geld. A. Geld und Note. 1. Im allgemeinen. Die Note wird im Verkehr wie Geld gegeben und genommen. Sie dient der Geldfunktion, sie ist Zahlungsmittel. Das Vertrauen, das heute das große Publikum der dauernden Solvenz der deutschen Notenbanken entgegenbringt, schließt für den Verkehr eine Unterscheidung zwischen dem vom Staate selbst emittierten Geld und Geldwertzeichen und dem von der Notenbank ausgegebenen vollkommen aus. Im Gegensatz aber zu dem Zwangscharakter des vom Staate emittierten Metallgeldes trägt die Zirkulation der Noten einen freiwilligen Charakter: die Noten sind usuelles Geld.

Darüber ist man auch im großen und ganzen einig. Streitig ist dagegen, ob die Banknoten Geld im Rechtssinne sind.

2. Die Noten Geld im Rechtssinne?²⁾ a) Die Beantwortung der Frage, ob die Banknoten — sei es nun die zum gesetzlichen Zahlungsmittel erhobenen Noten der Reichsbank allein oder neben ihnen auch die Noten der Privatbanken — als Geld im Rechtssinne anzusehen sind, hängt von der vorherigen Definition des Begriffes Geld ab. Nach Gunz-Merzbacher § 1, 1, sollen die Reichsbanknoten trotz ihrer Eigenschaften als gesetzliches Zahlungsmittel doch nicht Geld, sondern Geldkreditpapiere sein. Diese Auffassung geht stillschweigend von der irrigen Ansicht aus, als ob nur das Metallgeld eigentliches Geld sei, die Noten dagegen — und wohl auch die Reichskassenscheine — nicht als Geld, sondern als Wertpapiere (Inhaberpapiere) aufzufassen seien. Dieser einseitigen, die Auffassung und Bedürfnisse des Verkehrs ignorierenden Ansicht, die zudem das Wesen des Geldes gänzlich verkennt, hatte früher sogar das Reichsgericht beigegeben (U. 17. 10. 88 E. 22, 266). Inzwischen hat aber das Reichsgericht im U. v. 24. 11. 02 JW. 03, 32 Nr. 40 diese doktrinär-formalistische Auffassung aufgegeben:

¹⁾ Vgl. Cohn, in Endemanns Handb. 3, 881. Cohn nimmt selbst Nichtigkeit an. — ²⁾ Vgl. vor allem Weber, Die Geldqualität der Banknote, Leipzig 1900; Knapp, Die staatliche Theorie des Geldes, Leipzig 1905; ferner Helfferich, Geld und Banken, 2. Aufl. 1, 297 ff.

b) *Consequences from the point of view of private law.* The question whether bank notes issued contrary to what is provided are invalid is an open one¹).

As the law stands, § 795 as well as § 134 of the Civil Code appear to decide for invalidity. This view is however not legally defensible, as § 795 has no applicability to bank notes. (Compare 3, above.)

The rule laid down in § 134 of the Civil Code is not applicable, for this reason, that the Bank Law is not on principle intended to interfere with the validity from the point of view of private law of an instrument which is unimpeachable from the point of view of public law. It must therefore be taken that a bank note issued in contravention of what is provided is valid as a written acknowledgment of a debt and is legally binding on the bank issuing it.

The Issue of Paper Money through Banks (sub-par. 2). This sub-paragraph reproduces almost word for word § 5 of the Bank Law of the 27th March 1870 (Civil Code, 51). This provision had reference to the Oldenburg National Bank. By a Law of the State of Oldenburg of the 12th August 1868 dealing with the issue of a paper currency, and under a contract between the Oldenburg Government and the founders of the bank, a sum of 2 million Thalers in Oldenburg paper money was transferred to the bank to enable it to carry on its business.

The Oldenburg National Bank has in the meantime renounced its right to issue notes.

VII. German Protectorates. The Bank Law applies only within the limits of the German Empire. As to the position of banks of issue in German Protectorates, compare the excursus to Title I (page 559).

VIII. The Exemption from Stamp Duty of Bank Notes. Bank notes are not subject to stamp duty, especially to stamp duty as bills of exchange. The Bills of Exchange Stamp Law of the 10th June 1869, § 24, sub-par. 2, No. 3, expressly provided for the exemption of notes from stamp duty. In the new text of the Law of the 15th July 1909, no express reference is made to bank notes, since they do not come under the head either of debentures passing by indorsement or of acknowledgments of debt. Compare as to this the preamble to the amending statute of the Law of Bills of Exchange Stamps. Reichstag XII Par. Rolls, I. Session, Appendix Vol. 247, Printed papers No. 910, XIV.

No forced currency of notes of a (Private) Bank.

§ 2. There is no obligation on any one to accept bank notes in payment of debts due to be paid in money, and a Law of one of the federal States cannot impose such obligation on the State Treasury.

Add here Article 3 of the Law of the 1st June, 1909, dealing with changes in the Bank Law:

"the notes of the Imperial Bank are lawful tender. In other respects the provisions of § 2 of the Bank Law remain unaffected."

Introductory Remark. *The provisions of § 2 deny in express terms the forced currency of bank notes or even that they are legal tender. By the amending statute of 1909, this rule has been abrogated so far as refers to notes of the Imperial Bank, and, accordingly, it now applies only to the notes of the private banks.*

I. The bank note as currency. A. Money and notes. 1. *In general.* In the course of trade notes are given and accepted as money. The note fulfils the office of money; it is an instrument by which payments may be made. The confidence which the public has at the present day in the permanent solvency of the German banks of issue excludes all possibility of a distinction being made in business transactions between money or tokens issued by the State and notes of the banks of issue. In contradistinction, however, to the character of forced currency attaching to coined money issued by the State, the circulation of bank notes has a voluntary character — notes are customary money. Upon this, as a general principle, all are agreed. On the other hand, it is disputed whether in the legal sense notes are money.

2. *Are notes money in the legal sense?*²) a) The answer to the question whether notes are to be regarded as money in the legal sense — whether notes only of the Imperial Bank which have been raised to the position of legal tender or the notes also of the private banks — depends upon the definition already given of the idea of money. According to *Gunz-Merzbacher* § 1, I, notes of the Imperial Bank are not to be looked upon as money, but as documents of credit having currency, notwithstanding their special characteristic of being legal tender. This conception springs tacitly from the erroneous view that coined metal alone is money in the proper sense, while notes on the other hand — even bonds of the Imperial Treasury — are to be looked upon, not as money, but as documents of value. The Court of the Empire even had previously expressed its agreement with this one-sided view, which ignoring the conception and requirements of business intercourse, fails wholly at the same time to recognise the essential attributes of a currency (Judg. 17th October 1888; Repts. 22, 266). But in the meantime, the Court of

¹) Compare *Cohn*, in *Endemann's Handbook* 3, 881. Cohn himself adopts the view that they are invalid. —

²) Compare, in particular, *Weber*, *The Currency Properties of the Bank Note*, Leipzig, 1900; *Knapp*, *The National Theory of Money*, Leipzig, 1905; and further, *Helfferich*, *Money and Banks*, 2nd Edition, 1, 297 *et seq.*

„Nach heutigen Begriffen fallen Banknoten und Kassenscheine unter den Begriff des baren Geldes. Denn sie erfüllen rechtlich und wirtschaftlich die Funktion, allgemeine Umsatzmittel zu sein, mag auch ein Zwang zur Annahme rechtlich nicht begründet sein.“

Es ist Knapps großes Verdienst, den Nachweis geführt zu haben, daß es einen einheitlichen Geldbegriff nicht gibt. Mit Recht scheidet Knapp das obligatorische (nicht zurückweisbare) Geld vom fakultativen, das definitive Geld (d. h. uneinlösbares Geld) von dem bloß provisorischen (einlösbaren).

Die Reichskassenscheine sind trotz des Mangels eines Annahmewzanges und der Einlösbarkeit in Gold echtes Geld im Rechtssinne: sie sind nur eben fakultatives und provisorisches Geld.

Desgleichen sind die Reichssilbermünzen ebenso wie die Nickel- und Kupfermünzen echtes Geld, obschon Annahmewrang nur in eng beschränkter Höhe besteht (§ 9 MünzG.).

b) Geld im Rechtssinne ist das allgemeine, auf die Währungseinheit lautende Zahlungsmittel. Darüber, welche Gegenstände dieser spezifischen Geldfunktion dienen, entscheidet die Verkehrsauffassung. Alles, was dergestalt als Zahlungsmittel üblich ist, ist auch Geld im Rechtssinne.

Danach sind Geld zunächst das Währungsgeld und die sonstigen Reichsmünzen (§ 2 MünzG.). Geld im Rechtssinne sind weiter die von Staate emittierten Reichskassenscheine. Wenn auch im Privatverkehr ein Annahmewrang nicht besteht und die Reichshauptkasse zur Einlösung der Scheine verpflichtet ist (§ 5 RKSchG.), so dienen doch die Reichskassenscheine im Verkehr in gleicher Weise dem spezifischen Geldzwecke wie das „bare Geld“ (§ 5 Abs. 1 RKSchG.).

Geld im Rechtssinne sind nun aber weiter auch die Banknoten, und zwar die Noten aller deutschen Notenbanken, nicht nur die der Reichsbank. Denn auch die Banknoten der Privatbanken sind allgemein übliches Zahlungsmittel, sie dienen also der spezifischen Geldfunktion. Der Annahmewrang, der bei der Reichsbanknote hinzutritt, ist nur ein Accidentale, kein Naturale und noch weniger ein Essentiale des Zahlungsmittels.

B. Die Geldschuld (§§ 244, 245 BGB.). 1. Die Tilgung durch Leistung von Banknoten. a) Die Geldforderung hat Leistung von Geld zum Gegenstande. Sie ist nicht, wie bisweilen behauptet wird¹⁾, ein Sonderfall der Gattungsschuld: sie ist weder Spezies- noch Gattungsschuld, sie ist vielmehr eine Schuld eigentümlicher Art: der Gläubiger hat einen Anspruch auf Verschaffung einer bestimmten Zahl von Währungseinheiten²⁾. Gegenstand der Geldschuld ist in Wahrheit ein ideelles, kein reelles Objekt. Im besonderen sind Gegenstand der Geldschuld nicht etwa Goldmünzen: auch auf eine vor dem 1. 1. 1910 kontrahierte Geldschuld muß der Gläubiger nach dem 1. 1. 1910 Reichsbanknoten annehmen.

Daraus folgt, daß zur Tilgung einer Geldschuld alle diejenigen Gegenstände geeignet sind, die als Geldträger im Verkehr aufgefaßt werden, d. h. die spezifische Geldfunktion erfüllen. Das gilt sowohl für die Münzen in Währungsmetall wie für die sonstigen Reichsmünzen, für die Reichskassenscheine wie für die Banknoten. Ob der Schuldner einer Geldschuld von 100 Mark dem Gläubiger 5 goldene Doppelkronen oder 50 silberne Zweimarkstücke oder 10 Reichskassenscheine zu je 10 Mark oder zwei Reichsbanknoten zu je 50 Mark oder schließlich eine Note der Badischen Bank über 100 Mark aushändigt — in jedem Falle „bewirkt er die geschuldete Leistung an den Gläubiger“ (§ 362 BGB.), und in keinem der aufgezählten Fälle nimmt der Gläubiger eine andere als die geschuldete Leistung an Erfüllung Statt an (§ 364 BGB.). Der Umstand, daß der Gläubiger die Annahme der Kassenscheine oder der badischen Note verweigern kann, hat mit der Frage, ob die Kassenscheine oder die badische Note die „geschuldete Leistung“ oder eine andere als die geschuldete Leistung ist, nicht das geringste zu tun. Die privatrechtlichen Währungsfanatiker müssen, wenn sie konsequent verfahren, auch die Leistung von 50 silbernen Zweimarkstücken als eine andere als die geschuldete Leistung ansehen.

Der Satz, daß Zahlung in Banknoten echte solutio, nicht in solutum datio ist, ist durchaus nicht allgemein anerkannt: von verschiedenen Autoren wird in der Notenzahlung eine bloße Leistung an Erfüllung Statt erblickt³⁾. Die richtige Ansicht wird vor allem von Koch⁴⁾, Brunner⁵⁾, Gierke⁶⁾, Regelsberger⁷⁾, Weber⁸⁾, Crome⁹⁾ u. a. vertreten.

¹⁾ Vgl. z. B. Staudinger-Kuhlenbeck BGB., Vorb. vor § 244; Oertmann, Schuldverhältnisse § 244, 1. —

²⁾ Unzweckmäßig ist es, von einer „Wertschuld“ zu reden. Crome, System 2, 53; Enneccerus, Lehrbuch 1, 580. — ³⁾ So vor allem Goldschmidt, Handelsrecht 1, 1223; Kuntze, Lehre von den Inhaberpapieren 486; Cohn, Endemanns Handb. 3, 881; F. Endemann, Lehrb. 1, 679. — ⁴⁾ Geld und Wertpapiere 17. Koch forderte die Aufnahme einer dahingehenden ausdrücklichen Bestimmung in das Bürgerliche Gesetzbuch. — ⁵⁾ Endemanns Handb. 2, 204. — ⁶⁾ ZHR. 29, 253 („Entscheidend ist, daß man nicht bloß der Verkehrsanschauung, sondern auch der Rechtsanschauung ins Gesicht schlagen würde, wenn man eine in Banknoten angenommene Zahlung nicht als Zahlung im Rechtssinne, sondern als Hingabe an Zahlungs Statt betrachten wollte.“). — ⁷⁾ Pandekten 404. — ⁸⁾ Die Geldqualität der Urkunde 83. — ⁹⁾ System 288.

the Empire had in its judgment of the 24th November 1902, Law Weekly for 1903, 32, No. 40, given expression to this formalistic and theoretical conception: *According to the views at present held, all bank notes and Treasury bonds are included in the category of ready money. For they fulfil the function of a general medium of exchange, both legally and industrially, even though there may be no legal obligation upon any one to accept them in payment.*"

It is Knapp's chief merit to have proved that there is no consistent idea of what is money. Knapp rightly distinguishes between money which is a forced currency (which may not be refused) and money which it is optional to accept or not, money in the strict sense (that is money which the party tendering it cannot be called upon to redeem), and money which is such only provisionally (which the party issuing may be called upon to change).

Bonds of the Imperial Treasury are, notwithstanding the fact that they have not a forced currency and that the Treasury may be called upon to redeem them in gold, true money in the legal sense; but they are only conditionally and provisionally money.

In like manner, the silver and the nickel and copper coins of the Empire are real money, although the limits within which anyone is bound to accept them are narrowly defined (see § 9, Currency Law).

b) Money in the legal sense is that which is used as general tender expressed in terms of a central currency. As to what articles shall be used to fulfil this function, it is for the business world to decide. Everything which it is customary to use in this way as a medium for making payments is also money in the legal sense.

Money is therefore, primarily, current coin and other Imperial coins (§ 2 Currency Law). Bonds of the Imperial Treasury issued by the State are also money in the legal sense. And even though there is no compulsion to accept them in ordinary business transactions, and the Imperial Treasury is under an obligation to redeem them (§ 5, Law of Imperial Treasury Bonds), these bonds nevertheless serve the purpose of a currency in commercial transactions in the same way as "ready money" (§ 5, sub-par. 1, Law of Imperial Treasury Bonds).

Moreover, bank notes are now money in the legal sense, and this applies to the notes of all the German banks of issue and is not restricted to the notes of the Imperial Bank. For the notes of the private banks are also, generally speaking, customary tender, and therefore serve the purpose of a currency. The compulsion to accept them in payment, which is a special attribute of the notes of the Imperial Bank, is only an accidental and is not a natural and still less an essential incident of a tender.

B. *Debts due in money* (§§ 244, 245 Civ. Code). 1. *Discharge by payment in bank notes.* a) The claim imports an obligation to make payment in money. It is not, as is sometimes contended, a special case of a type of debt: it is neither a particular species nor a particular class of debt, but is rather a debt of a special kind. The creditor can claim to be given a fixed number of current coins²). The subject of the debt is in truth something ideal, not real. It is not any particular gold coins; and such a debt, even if contracted before the 1st January 1910, may be discharged by payment to the creditor after that date in notes of the Imperial Bank.

It follows from this that a money debt may be discharged by the giving in payment of any of the things which are commercially included within the list of articles having a monetary character, that is, which fulfil the specific function of a currency. This holds as well for coins in the ordinary currency metals as for other Imperial coins, for bonds of the Imperial Treasury as well as for bank notes. Whether the person who owes a money debt of 100 marks hands over to his creditor 5 gold double crowns, or 50 silver two-mark pieces, or 10 bonds of the Imperial Treasury of 10 marks each, or two notes of the Imperial Bank of 50 marks each, or, finally, one note of the Bank of Baden Baden for 100 marks — in each case he "discharges the obligation he owes to his creditor" (§ 362 Civ. Code), and in no one of the cases enumerated does he perform for the creditor one obligation in lieu of another to which he was bound (§ 364 Civ. Code). The circumstance that the creditor can decline to accept the Treasury bond or the note of the bank of Baden Baden has nothing whatever to do with the question whether the Treasury bond or the bank note is what he was "bound to render", or is different from what the obligation imposed on him required him to give. Those who contend for the strict application of the rules of private law to obligations to pay in a currency must, if they are consistent, here regard the giving of the 50 silver two-mark pieces as a non-compliance with the obligation under which the debtor lay.

The maxim, that the payment in bank notes, while it is a genuine discharge of the obligation, is not the giving of what the debtor was bound to give, is one not universally admitted. By various writers a payment made in bank notes is regarded as the doing of something else instead of what the debtor was bound to do³). The true view is that in particular represented by Koch⁴), Brunner⁵), Gierke⁶), Regelsberger⁷), Weber⁸), Crome⁹) etc.

¹) Compare, for example, *Staudinger-Kuhlenbeck*, Civil Code, Preliminary Note to § 244; *Oertmann*, The Relations of Debtor and Creditor, § 244, 1. — ²) It is beside the point to speak of a "debt having a certain value". *Crome*, System 2, 53; *Enneccerus*, Text Book 1, 580. — ³) Thus, especially, *Goldschmidt*, Commercial Law 1, 1223; *Kuntze*, The Doctrine of Instruments Payable to Bearer, 486; *Cohn* in *Endemann's Handbook* 3, 881; *F. Endemann*, Text Book 1, 679. — ⁴) Money and Valuable Securities 17. *Koch* calls for the insertion in the Civil Code of an express provision covering this. — ⁵) *Endemann's Handbook* 2, 204. — ⁶) Commercial Law Journal 29, 253. "It is decisive on the point that it is necessary to act contrary not only to the commercial view of the matter but also to the legal view if we are to regard a payment made in bank notes as not being a payment in the legal sense but as something rendered in lieu of payment." — ⁷) *Pandects* 404. — ⁸) The monetary character of a written instrument 83. — ⁹) System 288.

Aus diesem Grunde ist auch Leistung von Banknoten auf eine Geldschuld keine inkongruente Deckung gemäß § 30 Nr. 2 KO¹⁾. Der Gläubiger einer Geldschuld, der Banknoten als Zahlung erhält, hat die normale Art der Befriedigung erlangt.

b) Mit Annahme der Banknote ist der Gläubiger definitiv befriedigt. Wie alles Geld wird auch die Note nicht zahlungshalber, sondern — es folgt das eben aus dem Begriff des Geldes — an Zahlungen statt gegeben. Sollte also die Notenbank zur Einlösung ihrer umlaufenden Noten nicht mehr in der Lage sein, so hat den Verlust der jeweilige Noteninhaber zu tragen. Darin liegt ein wesentlicher Unterschied zwischen der Zahlung mittels Note und der Zahlung durch Scheck, Giroüberweisung oder Wechsel. Bei ihnen erfolgt die Hingabe im Zweifel zahlungshalber. Mit dem Begriff des Geldes ist eine Leistung zahlungshalber nicht vereinbar. Sollte ausnahmsweise eine solche Vereinbarung getroffen sein, so fungiert die Note nicht als Geld.

2. Geld und gesetzliches Zahlungsmittel. Reichsbanknoten. a) Nicht alle Gegenstände, die rechtlich unter den Begriff des Geldes fallen und die mithin zur Tilgung von Geldschulden geeignete Leistungsobjekte bilden, muß der Gläubiger einer Geldforderung vom Schuldner annehmen. Nur gewisse Geldformen sind — um in der jüngsten Gesetzessprache zu reden — „gesetzliches Zahlungsmittel“ (Art. 3 BankG.-Novelle vom 1. 6. 1909). Sie haben Legalkurs. Zu den „gesetzlichen Zahlungsmitteln“ gehören ohne Rücksicht auf die Höhe des geltenden Betrags alle Reichsgoldmünzen und alle Reichsbanknoten. Für Reichsscheidemünzen gilt der Annahmewang nur bis zu der in § 9 MünzG. festgelegten Maximalhöhe. In dieser beschränkten Höhe sind die Reichssilber-, Nickel- und Kupfermünzen gleichfalls gesetzliches Zahlungsmittel. Die Reichsbanknoten sind in sämtlichen Abschnitten in gleicher Weise gesetzliches Zahlungsmittel. Der Gläubiger einer Geldforderung von 10000 Mark muß sich also damit zufrieden geben, wenn der Schuldner ihm sein Guthaben in 500 Reichsbanknoten zu je 20 Mark auszahlt. Nur für die Einlöschungspflicht der Notenbanken besteht eine Ausnahme²⁾.

Die Reichsbanknoten haben im Gegensatz zu den Privatbanknoten Legalkurs (legal tender), aber ihnen kommt deshalb nicht Zwangskurs im technischen Sinne zu — deshalb nicht, weil sie jederzeit in Gold einlösbar sind. Zwangskurs bedeutet nicht nur obligatorisches, sondern auch definitives Geld³⁾. Der Annahmewang besteht auch für Gläubiger der Reichsbank: der Gläubiger kann nicht etwa der Reichsbank erklären, er verlange im Hinblick auf die Einlöschungspflicht (§ 4) sofortige Zahlung in Gold. Lehnt er Annahme der Noten ab, so gerät er in Annahmeverzug.

b) Die verschiedenen gesetzlichen Zahlungsmittel stehen dem Schuldner der Geldforderung alternativ zur Wahl. Er kann also eine Schuld von 20 Mark nach freiem Ermessen in Gold, in Silber und in einer Reichsbanknote zahlen. Lehnt der Gläubiger Annahme des gesetzlichen Zahlungsmittels ab, so gerät er in Annahmeverzug. Über beschädigte oder beschmutzte Noten vgl. § 5.

c) Kein Annahmewang besteht für die Noten der Privatnotenbanken. Die Noten können auch nicht durch Landesgesetz für das Gebiet des Bundesstaates, in dem die Bank ihren Sitz hat, zum gesetzlichen Zahlungsmittel erhoben werden. Es könnte fraglich sein, ob nicht diese strenge Vorschrift durch die Grundsätze von Treu und Glauben modifiziert werden. Wenn die Begr. zur Novelle vom 1. 6. 1909 ausführt, daß das Fehlen der gesetzlichen Zahlkraft bei Reichsbanknoten mit der tatsächlichen Handhabung im Zahlungsverkehr im Widerspruch stehe, so gilt dasselbe für die Noten der vier Privatnotenbanken innerhalb der Territorien der betreffenden Bundesstaaten. Der in Sachsen wohnende Gläubiger nimmt Noten der Sächsischen Bank mit gleicher Bereitwilligkeit wie Gold und Reichsbanknoten. Ein Interesse an der Zurückweisung hat er nicht, weil die sächsischen Noten innerhalb Sachsens faktisch die gleiche Zahlkraft auslösen, wie gesetzliche Zahlungsmittel. Danach könnte es scheinen, daß ein solcher Gläubiger schikanös handelt, wenn er die sächsischen Noten zurückweist (§ 226 BGB.), und daß mithin der Schuldner nicht in Zahlungsverzug kommt⁴⁾. Dieser Schluß ist jedoch in seiner Allgemeinheit unrichtig: es würde indirekt dazu führen, die Noten der Privatnotenbanken mittelbar auf der Basis eines landesrechtlichen Gewohnheitsrechts zum gesetzlichen Zahlungsmittel zu erheben, und dieser Möglichkeit will ja eben § 2 ein für allemal einen Riegel verschieben. Dagegen ist es allerdings nicht ausgeschlossen, daß unter bestimmten Umständen in der Zurückweisung der Landesnoten durch den Gläubiger sehr wohl ein Verstoß gegen Treu und Glauben gefunden werden kann. Das würde dann der Fall sein, wenn der Schuldner dem Gläubiger noch rechtzeitig die Noten anbietet, der Gläubiger sie aber zurückweist, um die mit dem Zahlungsverzug verbundenen Rechtsverwirkungen gegen den Schuldner geltend machen zu können. Es bietet z. B. der Hypothekenschuldner dem sächsischen Gläubiger in der letzten Stunde des für die Zinszahlung vereinbarten Respekttages die 5000 Mark fälligen Hypothekenzinsen in 500 Mark-Noten der Sächsischen Bank an. Der Gläubiger ist zwar natürlich auch in diesem Fall befugt, wenn er Noten der Sächsischen Bank nicht annehmen will, diese Noten zurückzuweisen, er ist aber nicht befugt, auf Grund dieser Zurückweisung die vereinbarte Verzugsfolge, d. h. die Fälligkeit der Hypothek geltend zu machen. Nicht also in der Zurückweisung,

¹⁾ Vgl. Jäger, KO. § 30 Anm. 51. — ²⁾ Vgl. § 41 2 (S. 545). — ³⁾ Vgl. auch Fischel in Bank-Enq.-Verh., StenBer. 1, 129. Freilich besteht hier keine feste Terminologie. — ⁴⁾ Vgl. hierzu Wagner in Bank-Enq.-Verh., StenBer. 1, 173.

For these reasons there is nothing incongruous in the delivery of bank notes as security for a money debt, as provided for in § 30, No. 2, Bankruptcy Ordinance¹). The creditor in such a case on receiving the bank notes in payment gets satisfaction of his debt in the ordinary way.

b) By accepting the bank notes the creditor's claim is definitively satisfied. As in the case of all money, a note is given not on account of payment, but — and this follows from the idea inherent in money — instead of payment. Therefore, where a bank of issue is no longer in a position to cash its own notes, the loss falls upon the person who at the moment is the holder of the notes. In this lies the essential difference between payment made by bank notes and payment by cheque, circular letter, or bill of exchange. In the case of these instruments, the transfer to the creditor operates, in case of doubt, on account of payment. But the idea of a transfer on account of payment is not consistent with the conception of current coin. A bank note will not fulfil the functions of money where the parties have entered into an agreement to that effect.

2. *Money and legal tender. Notes of the Imperial Bank.* A creditor is not bound to accept in payment of a money debt due to him everything properly coming within the definition of money, and which might therefore be properly delivered in discharge of a debt. Only certain coins are — to use the most modern legal phraseology — “legal tender” (Article 3 of Bank Law, Amending statute of the 1st June 1909). They are lawful currency. All Imperial gold coins and all notes of the Imperial Bank are legal tender irrespective of amount. In the case of Imperial coins other than gold, they must be accepted in payment up to the limits laid down in § 9 of the Currency Law. To that extent Imperial silver, nickel and copper coins are also legal tender. Notes of the Imperial Bank of every class are in the same way legal tender. A person, therefore, to whom a money debt of 10 000 marks is due must be satisfied if his debtor pays him 500 Imperial Bank notes of 20 marks each. An exception to this rule exists in respect of the obligation on a bank of issue to cash its own notes²).

In contradistinction to notes of the private banks, notes of the Imperial Bank have legal currency (are legal tender); but they are not therefore in the technical sense a forced currency — for this reason, that the bank may at any time be required to redeem them in gold. Forced currency imports not only that the paper must be accepted in payment, but also that it must be accepted as equivalent to a fixed sum in current coin³). This obligation to accept notes in payment applies also to creditors of the Imperial Bank: such a creditor cannot claim that the Bank shall pay him at once in gold in view of its liability to cash its own notes (§ 4). If he declines to accept notes, he is in the position of a creditor who makes default in accepting payment of his debt when offered to him.

b) The debtor may elect by which of the different legal tenders he shall satisfy the claim which he has to meet. Thus, if he owes a debt of 20 marks, he may at his discretion pay it either in gold, in silver, or in a note of the Imperial Bank. If the creditor declines to accept the legal tender, he is in the position of a person who is in default in accepting what is offered him. As to notes which are damaged or dirty, compare § 5.

c) There is no obligation on any one to accept the notes of the private banks. Nor is it competent for a Law of the Federal State within which a private bank has its head office to make the notes legal tender within the State territory. But it might be open to question whether this imperative provision would not be modified, where regard for the rules of good faith required such a course to be taken. When the preamble to the amending statute of the 1st June, 1909, sets out that the fact that notes of the Imperial Bank are not legal tender is in conflict with the actual practice prevailing in the commercial world, this holds also for the notes of one of the private banks of issue within the territory of the Federal State affected. A creditor living in Saxony accepts the notes of the Saxon Bank with the same readiness as he does gold or notes of the Imperial Bank. He has no interest in refusing them, because Saxon Bank notes have within Saxon territory the same currency in fact as they would have if they were legal tender. It might therefore seem that such a creditor would be acting in bad faith if he were to refuse to accept the notes of the Saxon Bank (§ 226 Civil Code), and that, in consequence, the debtor tendering them would not be in default⁴). Such a conclusion would not, generally speaking, be accurate; otherwise the effect would be to indirectly bring about that the notes of the private banks would, through the State legalisation of a customary law, become promoted to the position of legal tender, the possibility of which was intended to be excluded once for all by § 2. On the other hand, the possibility is by no means excluded that the creditor would under certain circumstances be acting against good faith in refusing to accept the notes of the State bank. This would be the case where the debtor having in due time tendered the notes to his creditor, the latter refused to accept them, in order that he might be in a position to enforce against the debtor any rights given him by law. Suppose, for example, a mortgage debtor offers to his Saxon mortgagee the 5 000 marks due for interest on the mortgage in 500 mark notes of the Saxon Bank within the hour of the last day agreed upon for payment. The creditor is indeed entitled to refuse to accept the notes, if he does not wish to take notes of the Saxon Bank, but he is not entitled to take advantage of the agreed upon consequences of a default in making due payment arising from his refusal to accept the notes, that is, he cannot proceed to foreclose

¹) Compare *Jäger*, Bankruptcy Ordinance § 30, note 51. — ²) Compare § 4, I, 2 (page 545). — ³) Compare also *Fischel*, Bank Comm. of Enquiry, Sten. Rep. I, 129. The terminology here is certainly not precise. — ⁴) Compare with this *Wagner*, Bank Comm. of Enquiry, Sten. Rep. I, 173.

sondern in der Geltendmachung der Verwirkungsklausel würde der Verstoß gegen Treu und Glauben zu erblicken sein. Ist der Schuldner noch in der Lage, die sächsischen Noten vor Ablauf der Zahlungsfrist in Gold oder Reichsbanknoten umzuwechseln, so darf er die Möglichkeit, den Gläubiger in gesetzlichen Zahlungsmitteln zu befriedigen, nicht vorübergehen lassen. Sollte er dies tun, so würde allerdings der Verzug mit allen seinen Wirkungen ausgelöst werden.

3. Vertragsmäßige Erweiterung und Beschränkung auf ein gesetzliches Zahlungsmittel. Die Goldklausel. a) Durch Vereinbarung zwischen dem Gläubiger und dem Schuldner einer Geldforderung können die gesetzlichen Grundsätze über die Annahmepflicht bestimmter Geldformen erweitert werden. Es kann sich z. B. der Schuldner ausbedingen, daß er seine Schuld auch in Landesnoten tilgen darf. Alsdann sind die Landesnoten subjektiv gesetzliches Zahlungsmittel.

b) In gleicher Weise kann sich aber auch der Gläubiger ausbedingen, daß der Schuldner die Forderung in einer bestimmten Geldform abträgt. Die Parteien können z. B. vereinbaren, daß die Zahlung der geschuldeten 10 000 Mark zur Bequemlichkeit in Reichsbanknoten unter Ausschluß von Gold zu erfolgen hat. Sie können auch darüber hinaus die Abschnitte der Reichsbanknoten vertragsmäßig festlegen. Alsdann hat für das konkrete Schuldverhältnis nur die Reichsbanknote, bzw. die spezielle Reichsbanknote die Wirkung gesetzlicher Zahlkraft.

c) Die Goldklausel im besonderen. Ein besonders häufiger Fall der vertragsmäßigen Beschränkung auf eine bestimmte Geldform ist die Vereinbarung der Zahlung in Gold (Goldklausel). Die Zulässigkeit einer solchen Vereinbarung steht außer allem Zweifel. Vgl. § 245 BGB.: „Ist eine Geldschuld in einer bestimmten Münzsorte zu zahlen usw.“ (fälschlich Geldsortenschuld genannt)¹⁾. Ihre Bedeutung beschränkt sich grundsätzlich auf den Ausschluß eines andern gesetzlichen Zahlungsmittels. Dagegen hat die Klausel im Zweifel nicht die Bedeutung, daß auch im Fall einer Änderung der Währung und des Ersatzes des Goldes durch ein anderes Geldsubstrat (Silber, Papier) an Stelle des zur Zeit der Fälligkeit der Schuld geltenden gesetzlichen Zahlungsmittels die Forderung durch Leistung von Feingold unter vorheriger Berechnung des Metallwertes zu tilgen sei. Auch eine solche Vereinbarung ist an sich statthaft: sie modifiziert aber den Charakter des Schuldverhältnisses als eines reinen Goldschuldverhältnisses²⁾ und ist infolgedessen auch nicht im Grundbuch eintragbar.

4. Übersendung von Noten zum Zwecke der Tilgung einer Geldschuld (§ 270 BGB.). Die Vorschrift des § 270 BGB., daß der Schuldner Geld im Zweifel auf seine Gefahr und seine Kosten dem Gläubiger an dessen Wohnsitz zu übermitteln hat, gilt auch für die Übersendung von Reichsbanknoten und Privatbanknoten. Sie gilt namentlich auch in dem Falle, daß Tilgung durch Noten von vornherein vereinbart ist.

C. Die rechtliche Behandlung der Noten als Geld. 1. Die Banknoten sind in ihrer Eigenschaft als von einer Notenbank ausgegebene Inhaberschuldverschreibungen Wertpapiere³⁾. Vgl. auch § 1 DepotG. (... vertretbare andere Wertpapiere mit Ausnahme von Banknoten ...).

Aber ihre individualistische Eigenschaft als Wertpapier verschwindet hinter ihrer Eigenschaft als Geld. Allerdings ist nicht ausgeschlossen, daß die Banknote als Wertpapier behandelt wird. Aber das sind seltene Fälle: es kann sich hierbei immer nur um das Verhältnis des Noteninhabers zur Notenbank handeln.

2. Die Gesetze unterwerfen vielfach das „Geld“ gegenüber allen anderen oder doch gegenüber vielen anderen Gegenständen einer eigentümlichen rechtlichen Behandlung. Unter „Geld“ ist hierbei zunächst nur an das Metallgeld gedacht. Es fragt sich nun, für welche Bestimmungen die Gleichstellung des Metallgeldes mit der Note zu gelten hat.

a) Für verschiedene Fälle erledigt sich praktisch die Frage, weil das Gesetz ausdrücklich „Geld und Wertpapiere“⁴⁾ oder „Geld und Inhaberpapiere“⁵⁾ gleichstellt, und da die Banknoten, wenn sie nicht Geld sein sollten, zweifellos Wertpapiere und Inhaberpapiere sein würden, die Subsumtion der Note unter die betreffenden Vorschriften also außer Zweifel steht, so kann insoweit die Antwort auf die Frage dahingestellt bleiben. Eine ausdrück-

¹⁾ In der Reichstagsitzung vom 14. Mai 1909 bei Gelegenheit der zweiten Beratung der Banknovelle vom 1. 6. 1909 forderte der Abg. Arendt eine alle Zweifelausscheidende Bestimmung, daß trotz der Einführung der gesetzlichen Zahlkraft der Reichsbanknote eine Vereinbarung ausschließlicher Zahlung in Gold zulässig sei. Er behauptete: „es ist eine der größten Rechtsfragen, welche die Gerichte in umfassendem Maße beschäftigt hat, worüber eine ganze Literatur existiert“. Mit Recht wies Dove demgegenüber darauf hin, daß die Zulässigkeit einer solchen Vereinbarung niemals in Zweifel gezogen sei, und daß nur über die Statthaftigkeit der Eintragung der Geldklausel im Grundbuch Meinungsverschiedenheiten bestehen. — ²⁾ Über die Goldklausel im Hypothekenrecht vgl. Bulling, Die Wirksamkeit der Goldklausel, Oertmann, Die Goldklausel und ihre Eintragbarkeit, DJZ. 04, 334, Mayer, Nachträgliche Eintragung der Goldklausel, Bayr. Rechtspf. Z. 08, 199, 216, 266, RG. 22. 1. 1902, E. 50, 145; KG. 30. 4. 00; KGJ. 20 A. 194; KG. 2. 3. 01; KGJ. 21, A. 322. Vgl. Oertmann; Schuldverhältnisse § 245 1. Die Goldklausel bedarf der Eintragung, wenn sie gegen den Sonderrechtsnachfolger der Hypothekenschuld wirksam sein soll. — ³⁾ Vgl. Jacobi, Die Wertpapiere 24. Vgl. daselbst auch Näheres über die Frage, ob die Reichskassenscheine zu den Wertpapieren gehören. — ⁴⁾ Geld und Wertpapiere: § 372, 702, 783, 1813 Nr. 1, 1960 BGB.; Art. 146 EG. BGB.; §§ 429, 462 HGB.; §§ 129, 132, 137 KO. — ⁵⁾ Geld und Inhaberpapiere: §§ 935, 1006 BGB.

for non-payment of the mortgage debt. It is therefore not in the refusal to accept the notes, but in the enforcement of the forfeiture clause, that the act of bad faith consists. If the debtor is still in a position before the period of grace has expired to change the Saxon notes into gold, or into notes of the Imperial Bank, he must not neglect this means of paying his creditor in legal currency. While, if he does this, he becomes at once cleared of all default and avoids the consequences arising from default.

3. *Extension and limitation of the character of legal tender by contract between the parties (the gold clause).* a) By agreement between a creditor and his debtor who owes him a sum of money, the ordinary rules of law as to the duty to accept certain kinds of money may be widened. The debtor can, for instance, make it a condition that he shall be at liberty to discharge his debt by payment in notes of the National Bank. In such a case, these notes are for this purpose legal tender.

b) In the same way the creditor may also stipulate in his own interest that the debtor shall satisfy his claim by payment in a particular kind of money. The parties may, for example, agree that the payment of a debt of 10,000 marks shall take place in such notes of the Imperial Bank as may be desired to the exclusion of gold. They can also agree that only certain kinds of Imperial Bank notes shall be given in payment. When this is done, the only lawful tender applicable to the particular debt is the Imperial Bank notes which are specified as admissible in payment.

c) *The gold clause considered in detail.* A very common case of the limitation by contract of the kinds of money which may be given in payment is that which provides that payment shall be in gold (the gold clause). There can be no doubt that an agreement to this effect may be entered into. Compare § 245 of the Civil Code: "If a money debt is to be paid in a certain currency, etc." (erroneously called a debt due in a particular kind of money)¹). Its effect is substantially confined to the exclusion of some other lawful tender. On the other hand, the clause does not import in the absence of a clear indication to that effect that in case of a change in the currency, and the substitution for gold of some other kind of money (silver, paper) as lawful currency at the time when the debt is payable, the claim of the creditor shall only be discharged by payment to him of sterling gold equal in value to the metal originally agreed to be rendered. But an agreement that this shall be so is admissible. When entered into, it modifies the character of the contractual relation between the parties, changing it from that of debtor and creditor for a sum of money²), and consequently it is not capable of being registered in the Land Register.

4. *The sending of notes in payment of a money debt* (§ 270 Civil Code). The rule laid down in § 270 of the Civil Code, that where a debtor has to pay the debt at the residence of his creditor, and nothing is clearly provided on the point, the former may forward the money at his own charge and risk, holds also for notes of the Imperial Bank or of the private banks. This is particularly so where it has been agreed upon beforehand that payment shall be by notes.

C. *The legal reception of notes as money.* 1. Bank notes are essentially written acknowledgments of debt due to bearer issued by a bank of issue; valuable securities³). Compare also § 1 of the Law of Deposit (... other negotiable securities with the exception of bank notes;...).

But their particular character of valuable securities is obscured by their capacity to take the place of money. At the same time there is nothing whatever in this to prevent bank notes being treated as valuable securities. This, however, rarely happens. In such a case the only question would be what was the relation of the holder of the note to the bank which issued the note.

2. State Law frequently treats money as different from all other or at least from most other things. By money is here to be primarily understood only coined metal. The question now is under what circumstances a metallic currency is to be taken as on a footing of equality with the bank note.

a) In many cases this question practically answers itself, since the statute expressly puts upon the same footing "*money and valuable securities*"⁴) and "*money and instruments payable to bearer*"⁵), and, since bank notes, even although they may not be money, would certainly be included in valuable securities and instruments payable to bearer, the applicability of the provisions in question to the bank note is therefore beyond doubt; and to this extent the question

¹) During the sitting of the Reichstag of the 14th May 1909, on the occasion of the second reading of the Bill amending the Bank Law of the 1st June, 1909, Deputy *Arendt* asked to have an unambiguous provision introduced making it clear that, notwithstanding notes of the Imperial Bank were made legal tender, it should be open to the parties to agree that payment should only be in gold. He maintained that "it was one of the most important of legal questions, one which had occupied the Courts very largely and which had given rise to a whole literature". Dove retorted upon him with truth that the admissibility of such agreements had never been in doubt, and that the only point upon which differences of opinion existed was as to whether the currency clause should be recorded in the Land Register. — ²) As to the gold clause in the law of mortgage, compare *Bulling*, The Operation of the gold clause; *Oertmann*, The gold clause and its Registration, German Law Times for 1904, 334; *Mayer*, Subsequent Registration of the gold clause, Bav. Law Times for 1908, 199, 216, 266; Imp. Gaz. 22nd January, 1902; Reps. 50, 145; Savings Bank Law of 30th April, 1900; Exch. Cas. Reps. 20 A. 194; Savings Bank Law of 2nd March, 1901; Exch. Cas. Reps. 21, A. 322. Compare *Oertmann*, The Relations of Debtors to Creditors, § 245, 1. The gold clause requires to be registered if it is to be valid as against a special successor acquiring the mortgage debt. — ³) Compare *Jacobi*, Valuable securities 24; and particularly as to his detailed treatment of the question whether bonds of the Imperial Treasury are to be included in valuable securities. — ⁴) Money and valuable securities: §§ 372, 702, 783, 1813, No. 1, 1960 Civil Code; Art. 146 of the Introductory Statute to the Civil Code; §§ 429, 462 Commercial Code; §§ 129, 132, 137 Bankruptcy Ord. — ⁵) Money and instruments payable to bearer: §§ 935, 1006 Civil Code.

liche Gleichstellung von Geld und Banknoten findet sich im Strafrecht: §§ 149, 360 Nr. 4 bis 6 StrGB.

b) Desgleichen bedarf die Frage für diejenigen Vorschriften keiner Beantwortung, in denen von „Geld oder vertretbaren Sachen“ oder von „Geld oder verbrauchbaren Sachen“ die Rede ist. Denn Banknoten gehören in gleicher Weise wie das Metallgeld sowohl zu den vertretbaren (§ 91 BGB.) wie zu den verbrauchbaren Sachen (§ 92 BGB.)¹⁾. Vertretbar sind nicht nur Metallgeld, sondern auch Metallgeld, Kassenscheine und Noten untereinander. Die Behauptung bei Staudinger-Riezler § 91, 5, Reichskassenscheine und Banknoten würden stets durch staatliches Goldgeld vertreten, dieses aber nicht durch jene, ist in dieser Fassung unrichtig. Zweifellos ist der Darlehensschuldner, der Gold empfangen hat, zur Rückzahlung in Reichsbanknoten berechtigt (§ 607 BGB.). Überhaupt liegt das Schwergewicht im Annahmewang. Daher ist auch der gleichfalls von Staudinger-Riezler loc. cit. aufgestellte Satz, Reichskassenscheine und die Noten verschiedener Banken seien untereinander vertretbar, ungenau: der Darlehensgläubiger, der sächsische Noten geleistet hat, braucht die Rückzahlung des Darlehens in Privatbanknoten nicht anzunehmen. Sollte ausnahmsweise Rückzahlung in sächsischen Noten vereinbart sein, so braucht er selbstverständlich weder bayrische noch badische Noten anzunehmen.

Geld und andere verbrauchbare Sachen werden gegenübergestellt in § 1653 BGB.²⁾. Die Noten müssen zum Geld gerechnet werden.

3. Die Banknoten sind stets dann dem Währungsgeld gleich zu behandeln, wenn weder das Moment des Annahmewanges noch — für Reichsbanknoten gilt dies allein — das Moment der Uneinlösbarkeit rechtlich relevant ist. In den Privatrechtsgesetzen spielt nirgends der definitive und der obligatorische Charakter des gemünzten Geldes eine Rolle³⁾. Daher ist überall unter Geld auch die Banknote zu verstehen. Anders z. B. in § 5 RKSchG. vom 30. 4. 74: „Die Reichskassenscheine werden bei allen Kassen des Reiches und sämtlicher Bundesstaaten nach ihrem Nennwerte in Zahlung angenommen und von der Reichshauptkasse für Rechnung des Reichs jederzeit auf Erfordern gegen bares Geld eingelöst“. Unter „bares Geld“ im Sinne dieser Vorschrift ist nur gemünztes Geld zu verstehen. Insbesondere fallen Reichsbanknoten auch seit dem 1. Januar 1910 nicht unter das bare Geld im Sinne des § 5: bares Geld und gesetzliches Zahlungsmittel sind nicht identisch. Gerade umgekehrt in der privatrechtlichen Bestimmung des § 195 Abs. 2 HGB.: als Barzahlung gilt Zahlung in deutschem Gelde, Reichskassenscheinen und deutschen Banknoten.

4. Im einzelnen:

a) Zinsbare Anlegung von Geld. In verschiedenen Vorschriften wird demjenigen, der „Geld“ in Besitz nimmt, die zinsbare Anlegung zur Pflicht gemacht. Vgl. §§ 1377, 1642, 1691, 1806, 1809, 1852, 2119 BGB.

Die Anlegepflicht gilt selbstverständlich auch dann, wenn Reichsbanknoten oder Privatbanknoten vom Anlegepflichtigen in Besitz genommen werden.

b) Widerrechtliche Verwendung von Geld. Prinzipiell löst die widerrechtliche Verwendung von „Geld“ vom Zeitpunkte der Verwendung an eine Verzinsungspflicht des Verwendenden aus. Vgl. §§ 648, 698, 1834 BGB.; § 113 HGB.

Ob gemünztes Geld oder Notengeld verwendet wird, macht keinen Unterschied. Vgl. auch § 256 BGB. (Aufwendung von Geld).

c) Sicherheitsleistung. Nach § 232 BGB. kann Sicherheit u. a. durch Hinterlegung von Geld oder Wertpapieren geleistet werden.

Da die Noten zum Geld zählen, so kann in ihnen Sicherheit in gleicher Weise wie in Metallgeld geleistet werden (vgl. auch OLG. Darmstadt, 17. 3. 05 Rspr. 11, 64). Es finden daher auch die §§ 233, 235 BGB. auf die Banknoten Anwendung.

Eine Verpflichtung zur Annahme von Noten durch die Hinterlegungsstelle existiert freilich nach Reichsrecht nur für Reichsbanknoten. Die Verpflichtung folgt aus der Eigenschaft der Reichsbanknote als gesetzliches Zahlungsmittel. Nimmt aber die Hinterlegungsstelle freiwillig Privatbanknoten an, so gilt die Sicherheit als in voller Höhe des Nominalwertes, also nicht bloß — wie bei Wertpapieren (§ 234 BGB.) — in Höhe von drei Vierteln des Kurswertes geleistet.

¹⁾ Vertretbarkeit: Staudinger-Riezler, BGB. § 91, 5; Verbrauchbarkeit: Staudinger-Riezler, BGB. § 92, 1. — ²⁾ Der Vater darf verbrauchbare Sachen, die zu dem seiner Nutznießung unterliegenden Vermögen gehören, für sich veräußern oder verbrauchen, Geld jedoch nur mit Genehmigung des Vormundschaftsgerichts. Macht der Vater von dieser Befugnis Gebrauch, so hat er den Wert der Sachen nach der Beendigung der Nutznießung zu ersetzen; der Ersatz ist schon vorher zu leisten, wenn die ordnungsmäßige Verwaltung des Vermögens es fordert. — ³⁾ Unrichtig Jacobi, Wertpapiere 27 — von der richtigen Prämisse aus, Banknoten seien nicht als Geld anzusehen, wenn das Gesetz von Geld im Sinne von solchem mit Zwangskurs spricht — die Noten seien nicht Geld im Sinne von §§ 251—253 und 346 BGB. Hier ist vielmehr an Geldobjekte überhaupt nicht gedacht, sondern nur an den ideellen Wertmesser. Ebenso z. B. bei dem Ausdruck „in Geld umsetzen“ (§§ 49, 733, 1475, 2046 BGB.), „in Geld schätzen“ (§ 507 BGB.), „in Geld festsetzen“ (§ 642 BGB.), „Entschädigung in Geld“ (§ 847 BGB.), „Vergütung in Geld“ (§ 951 BGB.). Unrichtig daher auch Gunz-Merzbacher § 1, 1.

may be regarded as answered. Money is expressly put on an equality with bank notes in the penal law. See §§ 149, 360, Nos. 4 to 6 of the Penal Code.

b) In the same way the question requires no answer in the case of those provisions in which "money or fungible things", or "money or things consumed in use" are spoken of. For bank notes belong in an equal degree with metallic money to the class both of fungible things (§ 91 of the Civil Code), and that of things consumed in use (§ 92 of the Civil Code)¹. Not only are metal coins fungible things, but coins, bonds of savings banks, and bank notes are capable of taking the place one of another. The contention of *Staudinger-Riezler* § 91, 5, that bonds of the Imperial Bank and bank notes are always capable of taking the place of a State currency, but that the latter is not in turn capable of being substituted for them, is in this respect incorrect. Undoubtedly a debtor who has contracted a debt in gold is entitled to pay it back in notes of the Imperial Bank (§ 607 Civil Code). On the whole, the serious difficulty exists only where there is a forced currency. Therefore the other proposition advanced by *Staudinger-Riezler*, *loco citato*, that bonds of the Imperial Bank and the notes of different banks are interchangeable, is inexact. A creditor who has advanced a loan in notes of the Saxon Bank is not bound to accept payment of the loan in notes of one of the private banks. And where repayment in notes of the Saxon Bank has been expressly contracted for, it is unnecessary to say that he need not accept payment in notes either of the Bank of Bavaria or the Bank of Baden Baden.

Money and other things consumed in use are contrasted in § 1653 of the Civil Code²). Notes are to be included in money.

3. *Bank notes are always to be treated as money whenever neither the question of forced currency nor — and this applies only to notes of the Imperial Bank — of their unredeemability is legally relevant.* In statutes which deal exclusively with private law, the special and obligatory character of coined money have no place³). Accordingly, bank notes are throughout to be regarded as included in money. But it is otherwise, for example, in § 5 of the Law of Bonds of the Imperial Bank, dated the 30th April 1874. Bonds of the Imperial Treasury are accepted in payment by all the Savings Banks of the Empire and of the Federal States at their face value, and are on demand at any time redeemable in ready money by the principal Imperial Savings Bank on account of the Imperial Government. Only coined money is to be understood as included under "ready money" in the sense of this provision. Notes of the Imperial Bank in particular do not, since the 1st January 1910, come under the heading of ready money in the sense of § 5. Ready money and legal tender are not identical. It is quite the other way in the definition given from the point of view of private law in § 195, sub-par. 2, of the Commercial Code: payment in ready money is payment in German currency, in bonds of the Imperial Treasury, and in German bank notes.

4. In detail:

a) *The investment of money at interest.* It is provided in many parts of the law that whoever acquires possession of money is bound to lay it out at interest. Compare §§ 1377, 1642, 1691, 1806, 1809, 1852, 2119 Civil Code.

The obligation to invest at interest arises also as a matter of course when it is notes of the Imperial Bank or of a private bank that have come into the possession of the person who may be called upon to invest.

b) *Illegal expenditure of funds.* On principle, where money has been illegally applied, the obligation to invest it at interest ceases from the moment of the misapplication. Compare §§ 648, 698, 1834 Civil Code; § 113 Commercial Code.

Whether the money is coined money or notes makes no difference. Compare also § 256 Civil Code (Expenditure of money).

c) *The giving of security.* According to § 232 of the Civil Code, security can be given by depositing money or valuable instruments.

Since notes count as money, security can be given by them in the same way as by ordinary coin. (Compare also Reps. Sup. Cts. Darmstadt, 17th March 1905, Reps. 11, 64). Therefore § 233, and 235 of the Civil Code apply also to bank notes.

It is only in the case of notes of the Imperial Bank that there is any obligation on any one to accept notes offered as deposit. This obligation follows from the attribute of legal tender which these notes possess. But if the depositary voluntarily accepts notes of a private bank, the security is then regarded as having been given to the full nominal value of the notes, and therefore not — as in the case of valuable instruments (§ 234 Civ. Code) — to the amount only of three-fourths of their value as quoted on the Exchange.

¹) As to its being fungible, see *Staudinger-Riezler*, Civil Code, § 91, 5; as to its consumption in use, *Staudinger-Riezler*, Civil Code, § 92, 1. — ²) The father is entitled to alienate or consume for his own benefit things included in the property of which he is usufructuary and which are consumed in use, but in the case of money he can only do so with the consent of the Court of Wards. If the father avails himself of his right to do this, he must at the expiration of the period for which he has the usufruct make good the value of the things consumed; and this replacing of the property is to take place before if the ordinary course followed in the management of property demands it. — ³) *Jacobi*, Valuable Securities 27, is therefore wrong when — starting from the correct premiss that bank notes are not to be regarded as money when the statute speaks of money in the sense of coined money having a forced currency — he says that notes are not money in the sense of §§ 251—253 and 346 of the Civil Code. Here it is not the actual coins that are considered, but only ideal standards of value. In the same way, for example, we find the expressions "change into money" (§§ 49, 733, 1475, 2046 Civil Code); "estimate in money" (§ 507 Civil Code); "fix in money" (§ 642 Civil Code); "indemnity in money" (§ 847 Civil Code); "a reward in money" (§ 951 Civil Code). *Gunz-Merzbacher* also is therefore wrong § 1, 1.

d) Pfändung. Die Vorschriften über Pfändungen von Geld gelten sämtlich auch für die Pfändung von Banknoten. Daher sind gepfändete Banknoten nicht im Besitze des Schuldners zu belassen (§ 808 ZPO.). Sie sind vielmehr dem Gläubiger abzuliefern (§ 815 ZPO.).

Daß der Gläubiger nicht die Annahme gepfändeter Reichsbanknoten ablehnen kann, folgt unmittelbar aus Art. 3 der Novelle von 1909. Fraglich kann dagegen sein, ob er auch gepfändete Privatbanknoten annehmen muß und nicht vielmehr vom Gerichtsvollzieher verlangen kann, daß er sie vorher verwerte, d. h. in Währungsgeld oder Reichsbanknoten umtausche.

Man wird jedoch hierbei auf den gesetzlichen Annahmeweg kein entscheidendes Gewicht legen dürfen¹⁾. Der Gläubiger, dem der Gerichtsvollzieher 100 gepfändete silberne Markstücke übergeben will, darf die Annahme des Silbers nicht auf Grund von § 9 MünzG. zurückweisen und statt dessen Gold vom Gerichtsvollzieher verlangen. Es ist vielmehr Sache des Gläubigers, wenn er Gold zu haben wünscht, den Umtausch selbst zu veranlassen.

Nicht anders steht es mit gepfändeten Reichskassenscheinen. Es wäre ein sinnloser Formalismus, die Mühe der Einlösung dem Gerichtsvollzieher aufzubürden. Die gleiche Entscheidung ist nun jedenfalls dann gerechtfertigt, wenn im Falle einer Pfändung von Privatbanknoten der Gläubiger im Lande des Sitzes der Bank wohnt. Aber auch dann, wenn der Gläubiger außerhalb des Landes wohnhaft ist, liegt kein Anlaß vor, das Prinzip aus Bequemlichkeit für den Gläubiger zu durchbrechen. Wenn daher im Auftrage eines Berliner Gläubigers bei seinem in Mannheim wohnhaften Schuldner Noten der sächsischen Bank gepfändet werden, so ist der Gerichtsvollzieher berechtigt, gemäß § 815 ZPO. die Noten dem Gläubiger zu übermitteln. Dieses Ergebnis ist auch aus dem Gesetz unmittelbar zu entnehmen. Nach § 815 Abs. 3 ZPO. gilt die Wegnahme des Geldes durch den Gerichtsvollzieher als Zahlung von seiten des Schuldners. Deutsche Privatbanknoten sind Geld, nimmt sie der Gerichtsvollzieher dem Schuldner fort, so hat der Schuldner damit gezahlt. Zur Einlösung ist der Gerichtsvollzieher nicht verpflichtet, von einem Verkauf nach § 821 ZPO. kann nicht die Rede sein. —

Werden im Falle einer Arrestpfändung Banknoten gepfändet, so sind sie gemäß § 890 ZPO als „gepfändetes Geld“ zu hinterlegen.

e) Einzelfälle. Die Vorschriften über gefundenes „Geld“ (§ 981 BGB.), über Verbrauch von zum Mündelgut gehörigem „Geld“ durch den Vater (§ 1653 BGB.), über Rückzahlung des vom Vormund angelegten „Geldes“ (§ 1813 Nr. 3), über „Geldbeträge“, die als Baugeld zu gelten haben (§ 1 BauSG.) usw. gelten sämtlich sowohl für gemünztes Geld wie für Notengeld.

Wenn § 39 HGB. vorschreibt, daß jeder Kaufmann bei dem Beginne seines Handelsgewerbes seine Grundstücke, seine Forderungen und Schulden, den Betrag seines baren Geldes und seine sonstigen Vermögensgegenstände genau zu verzeichnen hat, so sind hierbei unter barem Geld auch die Banknoten zu verstehen²⁾.

Im Aktienrecht und im Recht der Gesellschaft mit beschränkter Haftung ist mehrfach von Einlagen die Rede, die „nicht durch Barzahlung zu leisten sind“ (§§ 186, 187, 195 Abs. 2 HGB.) oder „nicht in Geld zu leisten sind“ (§§ 5, 7 GmbHG.). Einlagen, die durch Banknoten geleistet werden, sind Einlagen in Geld.

Die Verpflichtung zur baren Auszahlung der Löhne, die § 115 GO. den Gewerbetreibenden auferlegt, gestattet Auszahlung in Banknoten³⁾.

II. Zahlungen an Staatskassen. Auch für Staatskassen besteht keine Verpflichtung zur Annahme von Privatbanknoten, und sie kann auch nicht durch ein Gesetz des Bundesstaats, in dem die Notenbank ihren Sitz hat, für die Kassen dieses Bundesstaates begründet werden. Eine solche Verpflichtung würde den Banknoten, wenn auch in beschränktem Umfange, doch den Charakter von Papiergeld aufdrücken.

Dagegen hindert der § 2 weder die Reichsverwaltung noch die Landesregierungen, die ihnen unterstellten Kassen zur Annahme von Privatbanknoten zu ermächtigen. Natürlich kann eine solche Ermächtigung zur administrativen Anordnung werden. Sie ist jederzeit widerruflich.

Die sächsischen Staatskassen haben die Noten der Sächsischen Bank unbeschränkt, die Noten der übrigen Privatbanken nur insoweit anzunehmen, als das ausdrücklich nachgelassen wird. MVO. v. 20. 10. und 8. 12. 75.

Für Bayern gilt Art. 9 des Vertrags zwischen der bayrischen Staatsregierung und der bayrischen Hypotheken- und Wechselbank: „Die k. Staatsregierung wird in jeder Zeit widerruflicherweise die k. Staatskassen ermächtigen, die Banknoten der Bayrischen Hypotheken- und Wechselbank, bzw. der neu zu begründenden bayrischen Privatnotenbank nach Maßgabe einer im Verwaltungswege zu gebenden Vorschrift zum Nennwerte in Zahlung zu nehmen und vorbehaltlich der Rechte Dritter wieder zu Zahlungen zu verwenden. In bezug auf die Annahme und Verausgabe bei den Kassen der k. Bank bleibt besondere Vereinbarung der letzteren mit der Privatnotenbank vorbehalten.“ Vgl. ferner Art. 3 Abs. 2 der Verträge

¹⁾ Vgl. Jacobi, Wertpapiere 27. — ²⁾ Vgl. Weber, Die Geldqualität der Banknote 78. — ³⁾ Vgl. Weber, a. a. O. 78

d) *Taking in execution.* The rules governing the taking in execution of money apply also to the taking in execution of bank notes. Accordingly bank notes distrained upon are not to be left in the possession of the debtor (§ 808 Co. Civ. Proc.). They are preferably to be delivered to the execution creditor (§ 815 Co. Civ. Proc.).

It follows directly from Article 3 of the amending statute of 1909 that the creditor cannot decline to have notes of the Imperial Bank taken in execution for his debt. On the other hand, it is open to question whether he is bound to accept notes of a private bank taken in execution, or whether he may not call upon the bailiff to first realise them, that is, have them exchanged into ordinary currency or notes of the Imperial Bank.

But in this no special importance is to be attached to the forced acceptance provided for by law¹). The execution creditor to whom a bailiff wishes to hand over 100 silver mark pieces taken in satisfaction of the debt is not allowed to decline to accept the silver, under § 9 of the Currency Law, and require gold instead from the bailiff. It is rather the business of the creditor, if he wishes to have gold, to effect the exchange himself.

The position is the same in the case of bonds of the Imperial Treasury taken in execution. It would be a stupid formality to impose upon the bailiff the trouble of having them cashed. The same view may also be fairly held in any case where execution has been levied upon the notes of a private bank, and the execution creditor resides in the district where the bank has its head office. But whenever the creditor is resident elsewhere, there is no justification for violating the settled rule in such matters with a view to favouring the creditor. In a case therefore where notes of the Bank of Saxony are, at the suit of a creditor resident in Berlin, taken in execution at the residence of the debtor in Mannheim, the bailiff is entitled according to § 815 of the Code of Civil Procedure to hand the notes over to the creditor. This also follows directly from the terms of the statute. According to § 815, sub-par. 3, of the Code of Civil Procedure, the taking in execution of the money by the bailiff is held to be payment so far as regards the debtor. Notes of one of the German private banks are money, and if the bailiff takes them away from the debtor, the debtor thereby makes payment. The bailiff is under no obligation to have them cashed, and there can be no question of selling them according to § 821 of the Code of Civil Procedure.

Where bank notes are distrained upon to be held in pledge they are to be deposited as "money taken in execution" according to § 890 of the Code of Civil Procedure.

e) *Particular cases.* The law relating to "money" which has been found (§ 981 Civil Code), to the turning to his own use by a father of "money" belonging to the estate of his ward (§ 1653 Civil Code), to the repayment by a guardian of money forming part of his ward's estate which he has invested (§ 1813, No. 3), to the "sums of money" which have to be spent on buildings (§ 1 of the Law of Building Sites), etc. applies in its entirety both to coined money and to notes in circulation.

When § 39 of the Commercial Code lays down that every merchant on commencing business must make a detailed statement of his real estate, his claims to sums owing to him and his debts, together with the amount of his ready money and his other effects, bank notes are to be regarded as included in ready money²).

In company law and in the law of limited partnership, there is often a reference to contributions to be made "otherwise than in ready money" (§§ 186, 187, 195, sub-par. 2, Commercial Code) or "not to be made in money" (§§ 5, 7, Lim. Part. Law). Contributions made in bank notes are contributions in money.

The obligation to pay wages in ready money which is imposed by § 115 of the Industrial Ordinance upon persons engaged in trade is satisfied by payment made in bank notes³).

Payments to the State Treasuries. There is no obligation on the part of the Treasury of a Federal State to accept the notes of a private bank, and the Legislature of the State within which the bank has its head office is not competent to impose such an obligation upon the Treasury of that State. Such an obligation if imposed would have the effect of giving to the notes within the limited area the character of forced currency.

On the other hand, § 2 prevents neither the Imperial Government nor the Government of any of the Federal States from authorising the Treasury under its control to accept the notes of a private bank. The authority to do this can naturally be granted by administrative act. It may be revoked at any time.

The Saxon State Treasury must accept the notes of the Saxon Bank to any amount, but the notes of the other private banks only to the extent that they are expressly allowed to do so. Currency Regns. of the 20th October and the 8th December 1875.

In the case of *Bavaria*, Article 9 of the agreement entered into between the Government of the State of Bavaria and the Bavarian Mortgage and Exchange Bank governs: "The Royal Government will at any time by grant revocable at pleasure authorise the Royal Treasury to accept in payment of sums due to it the notes of the Bavarian Mortgage and Exchange Bank, and in the case of the notes of private Bavarian Banks which may subsequently be founded, to the extent laid down in a provision made by way of administrative order, and also to pay out such notes, but without prejudice to the rights of third persons. So far as concerns the acceptance in receipt and the paying out of money by the Royal Bank, the terms of the agreement of the

¹) Compare *Jacobi*, Valuable Instruments 27. — ²) Compare *Weber*, The Monetary Character of the Bank Note 78. — ³) Compare *Weber*, Ordinance 78.

zwischen der bayrischen Staatsregierung und der bayrischen Notenbank vom 21. 12. 89 und 9. 12. 99.

Im Jahre 1909 haben zwischen der Reichseisenbahnverwaltung und den Bundesregierungen mit eigener Eisenbahnverwaltung Verhandlungen über die Annahme von Privatbanknoten durch die Eisenbahnkassen stattgefunden. Das Ergebnis war, daß durch administrative Verfügungen (vgl. Erlaß des Reichskanzlers vom 24. Dezember 1909) die Eisenbahnkassen angewiesen wurden, die Noten aller Privatbanknoten in Zahlung zu nehmen, soweit es die Barmittel und Zahlungsbedürfnisse gestatten.

Stückelung der Banknoten.

§ 3. Banknoten dürfen nur auf Beträge von 100, 200, 500 und 1000 Mark oder von einem Vielfachen von 1000 Mark ausgefertigt werden.

Hierzu Gesetz betreffend die Ausgabe von Reichsbanknoten zu 50 und 20 Mk. Vom 20. Februar 1906:

„Die Reichsbank wird ermächtigt, Banknoten auf Beträge von 50 und 20 Mk. auszufertigen und auszugeben.“

Vorbemerkung. Der § 3 setzt Währung und Höhe der Notenabschnitte fest. Durch die Bankgesetznovelle vom 20. Februar 1906 (Gesetz betreffend die Ausgabe von Reichsbanknoten von 50 Mk. und 20 Mk.) hat die Vorschrift des § 3 zugunsten der Reichsbank eine einschneidende Modifikation erfahren.

I. Erfordernis der Banknote nach Reichsrecht. 1. Reichswährung. Banknoten dürfen nur auf Reichswährung lauten. Über die Reichsgoldwährung und ihre Rechnungseinheit, die Mark, vgl. jetzt § 1 MünzG. v. 9. 6. 09. Über die Währung der Banknoten vor dem BankG. vgl. Anl. I zur Begr. z. BankG. 678. ●

2. Höhe der Appoints. a) Notenabschnitte der 33 Zettelbanken, die zur Zeit des Erlasses des BankG. bestanden, waren ausgestellt zu 1, 5, 10, 20, 25, 100, 200 und 500 Taler, ferner zu 5, 10, 25, 35, 50, 100 und 500 Gulden süddeutscher Währung und zu 20 und 100 Reichsmark. Vgl. Begr. Anl. I, 678; Soetbeer, Deutsche Bankverfassung 50.

b) Gegenwärtig ist der größte Betrag der Noten in Stücken zu 100 Mark ausgegeben. Noten zu 200 Mark sind nicht im Umlauf. Noten zu 500 Mark kommen bei der Sächsischen Bank und der Reichsbank, Noten zu 1000 Mark nur bei der Reichsbank vor. Noten über 1000 Mark hat auch die Reichsbank bisher nicht ausgegeben.

3. Verletzung des § 3. Rechtsfolgen sind für eine Zuwiderhandlung nicht vorgesehen.

II. Kleine Reichsbanknoten. In der Begr. zum Gesetz vom 20. 2. 1906 (oben 1, 2), war gesagt, daß der Reichskanzler die Höchstgrenze, bis zu der kleine Noten ausgegeben werden sollten, zu bestimmen habe. Diese Höchstgrenze wurde, wie der Reichsbankpräsident Havenstein in der Reichstagssitzung vom 14. 1. 1908 mitteilte, auf 300 Millionen festgesetzt.

III. Das Kassenscheingesetz. Im Zusammenhang mit dem Reichsbanknotengesetz vom 20. Februar 1906 steht das Gesetz zur Änderung des Gesetzes betreffend die Ausgabe von Reichskassenscheinen, vom 5. 6. 1906 (RGBl. 730). Durch dieses Gesetz wurden an die Stelle der Reichskassenscheine zu 5, 20 und 50 Mark solche in Abschnitten zu 5 und 10 Mark gesetzt. In der Begr. wurde die Änderung durch Hinweis auf das Reichsbanknotengesetz motiviert: nachdem die Reichsbank zur Ausgabe von Noten zu 50 und 20 Mark ermächtigt worden ist, erheische das Verkehrsbedürfnis nicht mehr die Beibehaltung der Reichskassenscheine zu den gleichen Abschnitten.

IV. Die noch umlaufenden Talernoten der Preussischen Bank. Ende Dezember 1898 standen an den in Talerwährung ausgestellten Noten der Preussischen Bank noch 19 643 Stücke zum Werte von 1 729 545 Mark aus. Unter diesen Stücken befanden sich solche zu 500, 100, 50, 25 und 10 Talern. Da davon ausgegangen werden konnte, daß weitaus der größte Teil der Gesamtzahl dieser Noten verschwunden oder untergegangen ist, so war in der BankG. Nov. vom 9. 6. 1899 Art. 9 bestimmt, daß am 1. Januar 1901 die Reichsbank an die Reichskasse einen Betrag, der dem Nennwerte der an diesem Tage noch im Umlauf befindlichen preussischen Noten entspreche, zu zahlen habe. Seit dem 1. Januar 1901 werden die preussischen Noten bei Feststellung des Notenumlaufs der Reichsbank gemäß §§ 8, 9, 10, 17 BankG. außer acht gelassen. Immerhin ist die Möglichkeit gegeben, daß Talernoten auch heute noch zirkulieren.

Einlösungs- und Annahmewang.

§ 4. Jede Bank ist verpflichtet, ihre Noten sofort auf Präsentation zum vollen Nennwerte einzulösen, auch solche nicht nur an ihrem Hauptsitz, sondern auch bei ihren Zweiganstalten jederzeit zum vollen Nennwerte in Zahlung anzunehmen.

latter with the private banks of issue are reserved". Compare further Article 3, sub-par. 2, of the conventions made between the Bavarian State Government and the Bavarian Bank of Issue on the 21st December 1889, and the 9th December 1899.

In the year 1909 negotiations took place between the Imperial Railway Board and the Federal Governments on the one side, and the separate railway authorities, on the other, as to the acceptance by the railway cashiers of the notes of private banks. The outcome of these was that by administrative instructions (compare the Decree of the Imperial Chancellor of the 24th December 1909) the railways were directed to accept in payment the notes of all the private banks of issue so far as the coin at their disposal and the demands upon their resources permit.

The amounts for which notes are issuable.

§ 3. Bank notes may be issued for sums of 100, 200, 500 and 1000 marks, or for any multiple of 1000 marks.

With this is to be taken the Law of the 20th February, 1906, dealing with the issue of bank notes in sums of 50 and 20 marks

"The Imperial Bank is empowered to prepare and issue bank notes for amounts of 50 and 20 marks."

Preliminary Remark. § 3 fixes the currency and the amounts for which each class of notes may be issued. By the supplementary Bank Law of the 20th February, 1906 (Law of the issue of bank notes by the Imperial Bank for sums of 50 marks and 20 marks), a substantial modification has been made of § 3 in favour of the Imperial Bank.

I. Requirements of the bank note under Imperial Law. 1. *Imperial currency.* Bank notes may only be expressed in Imperial currency. As to the Imperial gold currency and its unit of calculation, the mark, compare now § 1 of the Coinage Law of the 9th June 1909. As to the currency in which bank notes were expressed prior to the Bank Law, compare Appendix I to the preamble of the Bank Law, 678.

2. *The sums for which notes are drawn.* a) The notes of the 33 banks of issue which existed at the time of the promulgation of the Bank Law were issued for amounts of 1, 5, 10, 20, 25, 100, 200 and 500 thalers, as well as for 5, 10, 25, 35, 50, 100, and 500 gulden South German currency, and for 20 and 100 marks Imperial currency. Compare Preamble, Appendix I 678; *Soetbeer*, The Constitution of the German Bank, 50.

b) At the present time the chief part of the issue is in notes of 100 marks each. Notes for 200 marks are not in circulation. The Imperial Bank and the Bank of Saxony issue notes of 500 marks. The Imperial Bank alone issues notes of 1000 marks. Notes for amounts over 1000 marks have not up to the present been issued even by the Imperial Bank.

3. *Contraventions of § 3.* No provision is made for legal penalties for any contravention of this part of the Law.

II. Notes of the Imperial Bank for small amounts. In the preamble to the Law of the 20th February 1906 (see above, 1, 2), it was laid down that the Imperial Chancellor should fix the maximum amount up to which these notes should be issued. This amount was fixed at 300 millions, in accordance with the communication made to the Reichstag by the President of the Imperial Bank, Herr Havenstein, on the 14th January 1908.

III. The Law regulating Treasury Bonds. In connection with the Law of the 20th February 1906, dealing with notes of the Imperial Bank, stands the statute of the 5th June 1906, which altered the law regulating the issue of bonds of the Imperial Treasury (Imp. Law Gaz. 730). By this statute bonds of the Imperial Treasury for 5 and 10 marks were substituted for bonds of 5, 20 and 50 marks. In the preamble of the statute the change was justified by reference to the law as to notes of the Imperial Bank. After the Imperial Bank had been empowered to issue notes of 50 and 20 marks, trade requirements ceased to call for the continuance of the issue of Treasury bonds for like amounts.

IV. Thaler notes of the Prussian Bank still in circulation. At the end of December 1898, there were still in circulation 19 643 notes of the Bank of Prussia representing in value 1 729 545 marks and expressed in thaler currency. Amongst these were notes for 500, 100, 50, 25, and 10 thalers. As it could be assumed that the greater part of all these notes had been either lost or destroyed, it was provided in Article 9 of the Bank Law of the 9th June, 1899, that the Imperial Bank should on the 1st January 1901, pay into the Imperial Treasury a sum equal to the nominal value of the notes of the Bank of Prussia which were in circulation on that date. Since the 1st January 1901, these notes of the Bank of Prussia are, under §§ 8, 9, 10 and 17 of the Bank Law, left out of account in fixing the note circulation of the Imperial Bank. At the same time there is a possibility that thaler notes are still in circulation.

Obligation to cash notes and to accept them in payment.

§ 4. Every bank is bound to cash its own notes at their face value immediately on presentation, and it must accept them in payment on the same basis, not only at its head office, but also at any of its branch offices.

Für beschädigte Noten hat sie Ersatz zu leisten, sofern der Inhaber entweder einen Teil der Note präsentiert, welcher größer ist, als die Hälfte, oder den Nachweis führt, daß der Rest der Note, von welcher er nur die Hälfte oder einen geringeren Teil als die Hälfte präsentiert, vernichtet sei.

Für vernichtete oder verlorene Noten Ersatz zu leisten, ist sie nicht verpflichtet.

Vorbemerkung. Die Vorschrift legt den Notenbanken eine Einlöschungspflicht, eine Pflicht zur Notenannahme und eine Notenersatzpflicht auf.

I. Die Einlöschungspflicht. 1. Umfang der Verpflichtung. Die Zirkulation der Banknote gründet sich auf das Vertrauen der Allgemeinheit in die jederzeitige sofortige Einlösbarkeit der Note in Währungsgeld. Diesem Vertrauen schafft § 4 die rechtliche Grundlage durch Begründung eines Rechtszwanges zur Einlösung. Die Banknote ist bei Sicht zahlbar. Die Worte „auf Präsentation“ finden sich in E. I § 4 noch nicht, sie sind zur Vermeidung von Zweifeln von der RTK. 1159 eingefügt. Für Einlösung von Reichskassenscheinen durch die Reichshauptkasse gilt derselbe Grundsatz (§ 5 RKSchG. vom 30. 4. 74).

Die Einlöschungspflicht trifft nur die Hauptniederlassung, nicht auch die Zweigniederlassungen. Wohl aber kommen neben der Hauptniederlassung bei den nach § 44 privilegierten Notenbanken noch die Einlösungsstellen in Berlin und Frankfurt hinzu, ferner die etwaigen statistischen Einlösungsstellen. Besondere Bestimmungen gelten für die Einlöschungspflicht der Reichsbank (§ 18). Vgl. ferner über die Umtauschpflicht der Reichsbank § 19 Abs. 2.

2. Verletzung der Einlöschungspflicht. a) Öffentlich rechtliche Folge ist Entziehung der Notenausgabebefugnis gemäß § 50 Abs. 1 Nr. 3 vermittelt Klage. Die Einlösungsfrist ist verschieden, je nachdem es sich um den Sitz der Bank oder um bloße Einlösungsstellen handelt (vgl. hierzu § 44 Nr. 4).

b) Zivilrechtlich steht dem Inhaber der Note die Klage auf Zahlung des Notenbetrags gemäß § 793 BGB. zu. Die Klage kann im Urkundenprozeß erhoben werden. Die Bank kann der Einlöschungsklage nur den Einwand entgegensetzen, daß der Inhaber zur Verfügung über die Note nicht berechtigt sei.

II. Die Verpflichtung zur Annahme der Noten an Zahlungs Statt. 1. Inhalt der Verpflichtung. a) Die Vorschrift bewirkt einen relativen Zwangskurs auch für die Noten der Privatbanken: ist die Notenbank selbst Gläubiger, so muß sie vom Schuldner ihre eigenen Noten zum vollen Nennwert in Zahlung nehmen. Diese Verpflichtung trifft nicht nur die Hauptniederlassung, sondern — anders wie die Einlöschungspflicht — auch alle Zweigniederlassungen. Die ausdrückliche Hervorhebung der Annahmepflicht der Zweiganstalten erschien dem Reichstage deshalb zweckmäßig, weil zur Sprache gekommen war, daß tatsächlich Zweiganstalten einer Notenbank die Annahme von Noten der eigenen Bank abgelehnt hatten.

b) Die Annahmepflicht trifft nun aber nicht nur die Notenbank, die die betreffende Note ausgegeben hat, sondern darüber hinaus auch — wenn auch in beschränktem Umfange — alle andern Notenbanken (§ 19, 44, Nr. 5). Die Annahmepflicht fremder Noten ist beschränkt auf Zweiganstalten in Orten von mehr als 80 000 Einwohnern. Verweigert eine annahmepflichtige Stelle die Annahme einer fremden Note, so handelt sie in gleicher Weise widerrechtlich, als wenn sie die Annahme eigener Noten an Zahlungs Statt ablehnen würde.

2. Verletzung der Annahmepflicht. Soweit eine Hauptniederlassung in Frage kommt, deckt sich die Annahmepflicht mit der Einlöschungspflicht, und die Rechtsfolgen stimmen daher überein. Vgl. hierzu oben I, 2. Denn eine Bank, die ihre Noten nicht in Zahlung nimmt, verweigert damit gleichzeitig die Einlösung. Besonders zu erörtern ist nur die Verletzung der Annahmepflicht durch eigene Zweiganstalten oder durch fremde Notenbanken, weil ihnen eine Einlöschungspflicht, soweit nicht etwa die Zweiganstalt statutarisch gleichzeitig Einlösungsstelle sein sollte, nicht obliegt.

a) Die öffentliche Rechtsfolge der Entziehung der Notenausgabebefugnis, wie sie in § 50 Abs. 1 Nr. 3 für die Verweigerung der Einlösung vorgesehen ist, tritt bei Ablehnung der Annahme nicht ein. Es liegt hier ein zweifelloses Redaktionsversehen vor. E. I § 4 Abs. 1 lautet einfach: „Jede Bank ist verpflichtet, ihre Noten zum vollen Nennwerte einzulösen.“ Eine Verpflichtung zur Annahme an Zahlungs Statt ist erst durch den Reichstag eingeführt worden. Dabei hat man aber vergessen, die Fassung des E. I § 10 (gleich § 50 BankG.) entsprechend zu formulieren.

b) Zivilrechtliche Folge der Verweigerung der Annahme der Banknote an Zahlungsstatt ist der Annahmeverzug der Bank (§ 293 BGB.).

III. Die Ersatzpflicht. 1. Inhalt der Verpflichtung. Die Ersatzpflicht bezieht sich nur auf beschädigte Noten, nicht auf vernichtete und noch weniger auf bloß verloren ge-

It is also bound to make good the value of any damaged note when the bearer either presents a part of the note which is more than the half or adduces proof that the remainder of the note, where the part he produces is not more than half, has been destroyed.

The bank is under no obligation to make good its notes which have been destroyed or lost.

Preliminary Remark. *The law imposes on banks of issue the duty of cashing their own notes, receiving them in payment, and indemnifying holders for the amount of them.*

I. The duty of a bank to cash its notes. 1. *Extent of this duty.* The circulation of a bank note is based on the confidence felt by the community that the note can at any moment be changed into current coin. This confidence is given legal sanction to by § 4, which imposes on banks a legal obligation to redeem their own notes. A bank note is payable at sight. The words "on presentation" do not appear in the Bill, I, § 4, but were added by the Committee of the Reichstag in report 1159 in order to remove all ground for doubt. The same rule governs the redemption by the Imperial Treasury of bonds issued by it. (§ 4 of the Law of Imperial Treasury Bonds of the 30th April, 1874.)

A bank's obligation to cash its notes applies only to its head office and not to its branch establishments as well. But in addition to their head offices, the private banks of issue, which are privileged under § 44, may be called upon to cash their notes at the clearing houses which they keep at Berlin and Frankfurt, or at any other place their charters require them to keep such houses. There are special rules applicable to the duty of the Imperial Bank to cash its notes (§ 18). Compare further as to the duty of that bank to give notes in exchange, § 19, sub-par. 2.

2. *Contravention of the duty resting on a bank to cash its notes.* a) The consequence from the point of view of public law is that on proceedings being taken, according to § 50 sub-par. 1, No. 3, the privilege of issuing notes may be withdrawn. The period within which the bank is allowed to cash its notes differs according as the place at which the application for the cash is made is the chief office of the bank or is merely a clearing office. (Compare with reference to this § 44, No. 4.)

b) Under private law the holder of the note may take proceedings to enforce payment of the amount of the note in accordance with § 793 of the Civil Code. The suit may be taken on the basis of the terms of the note itself. The bank is entitled in such a suit to rely on the defence that the holder is not authorised to dispose of the note.

II. The obligation resting on a bank to accept its own notes in payment. 1. *The extent of this obligation.* a) The rule has the effect of creating a comparative forced currency for the notes of the private banks also; for where the bank of issue is itself the creditor, it must accept its own notes from the debtor to their face value in discharge of the debt. This obligation is not limited to the chief office of the bank, but — unlike the duty to cash its notes — extends also to all branch establishments. The express extension of the duty to accept its notes in payment to branch establishments appeared to the Reichstag to be called for, because it had been stated that as a matter of fact some branch offices of a bank of issue had refused to accept the notes of their own bank.

b) The duty imposed on a bank of accepting notes affects not only the bank which issued the notes, but also — even if in a less extended degree — all other banks of issue (§ 19, 44, No. 5). The obligation on a bank to accept in payment the notes of another bank is restricted to branch establishments situated in places having more than 80 000 inhabitants. Where a branch office which is bound to do so refuses to accept the notes of another private bank, this is illegal in the same way as if it refused to accept its own notes in payment.

2. *Contravention of a bank's duty to accept notes.* In the case of a head office which refuses acceptance the position is the same as where a bank refuses to cash its own notes, and the legal consequences are the same in both cases. Compare as to this I, 2 above. For a bank which refuses to take its own notes in payment declines at the same time to cash them. It must at the same time be pointed out that the bank is not liable on the failure of one of its branch establishments to accept the notes or where the refusal has been through another bank, since there is in such a case no duty cast upon it to cash its notes except where the branch establishment is also a clearing office under the statutes of the bank.

a) The consequences from the point of view of public law which were stated in § 50, sub-par 1, No. 3, to flow from failure to cash a bank's notes do not arise on refusal by the bank to accept the notes in payment. Here there is an undoubted error in the text. The Bill itself, I, § 4, sub-par. 1, runs simply: "Every bank is bound to cash its own notes for their full face value." The obligation to accept them in payment was introduced while the Bill was in the Reichstag. And while inserting this provision, the need of making a corresponding change in the text of the Bill I, § 10 (in conformity with § 50 of the Bank Law) was forgotten.

b) From the point of view of private law, the consequence of failure to accept a bank note in payment is that the bank makes default in accepting payment of a debt due (§ 293 Civil Code).

III. The obligation to make good an injured note. 1. *Extent of this obligation.* The liability of the bank extends only to notes which have been damaged, and not to notes which have been

gangene Noten. Vgl. hierüber unter IV. Gleichgültig ist für die Ersatzpflicht, ob der Inhaber die Beschädigung verschuldet hat oder nicht.

Daß die Notenbanken hierbei in ihrem eigenen Interesse meist sehr kulant verfahren, ist selbstverständlich. Vgl. auch Obst, Banken 50.

2. Der Ersatzberechtigte. Prinzipiell ist Voraussetzung der Ersatzberechtigung, daß der Inhaber einen Teil der Note zu präsentieren vermag, der größer als die Hälfte ist. Der Inhaber eines solchen größeren Teils der Note hat ein unentziehbares Anrecht auf Ersatz. Die Bank kann dem Ersatzanspruch nicht entgegenhalten, daß der andere (kleinere) Teil der Note sich im Besitz eines Dritten befände. Dem Dritten braucht sie ja auch, eben weil er nur einen kleineren Teil der Note in Händen hat, nicht Ersatz zu leisten. Vgl. für Reichskassenscheine die entsprechende Bestimmung in § 7 RKSchG. vom 30. 4. 1874.

Kann der Inhaber der beschädigten Note nur einen Teil vorlegen, der kleiner ist als die Hälfte, so kann er Ersatz nur dann verlangen, wenn er den Nachweis zu führen vermag, daß der Rest der Note vernichtet ist, denn in diesem Falle braucht die Bank nicht zu befürchten, daß der Inhaber des Reststücks mit Ersatzansprüchen auftreten wird.

3. Die Ersatzleistung ist in Geld nach dem Nennwert der Note zu leisten. Es kann weder der Ersatzberechtigte eine neue Note verlangen, noch kann die Bank ihm wider seinen Willen eine neue Note aufdrängen.

4. Verletzung der Ersatzpflicht. Da die Ersatzpflicht nichts anderes als eine Einlösungspflicht ist, so gelten die gleichen Grundsätze, wie sie oben unter I, 3 dargelegt sind.

IV. Vernichtete oder verlorene Banknoten. Eine Kraftloserklärung vernichteter oder verlorengegangener Banknoten ist sowohl mittelbar durch § 4 Abs. 3 als auch, da die Banknote eine auf Sicht zahlbare unverzinsliche Schuldverschreibung ist, durch § 799 Abs. 1 Satz 2 BGB. ausgeschlossen. Infolgedessen ist auch eine Zahlungssperre (§ 1019 ZPO.) nicht möglich. Dem Berechtigten bleiben nur seine zivilen Ansprüche gegen den, der die Noten vernichtet oder gefunden hat.

Über Eigentumserwerb an verlorenen oder sonst abhanden gekommenen Banknoten vgl. § 935 BGB. Ein Herausgabeanspruch gegen den gutgläubigen Erwerber besteht nicht (§ 1007 BGB.).

Zurückhaltung beschädigter und beschmutzter Banknoten.

§ 5. Banknoten, welche in die Kasse der Bank oder einer ihrer Zweiganstalten oder in eine von ihr bestellte Einlöschungskasse in beschädigtem oder beschmutztem Zustande zurückkehren, dürfen nicht wieder ausgegeben werden.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bezweckt, die Zirkulation zerrissener und beschmutzter Noten nach Möglichkeit einzuschränken. Eine solche Maßnahme war gegenüber der Beschaffenheit eines großen Teiles der zur Zeit des Erlasses des Bankgesetzes umlaufenden Noten — namentlich der von kleineren Banken ausgegebenen Zettel von geringer Höhe — notwendig.

Die einzelne Banknote büßt nicht wie der Scheck mit der Einlösung durch die Bank ihre rechtliche Existenz ein, vielmehr ist die Note ihrer ganzen Bestimmung nach geeignet, den Umlaufsprozeß von der emittierenden Bank in den freien Verkehr und aus dem freien Verkehr zur Bank zurück unzählige Male durchzumachen. Jede neue Emission einer zurückgekehrten Note bedeutet die Kontrahierung einer neuen, von der früheren Zirkulation unabhängigen Schuld.

Eine gesetzwidrige oder statutenwidrige Wiederausgabe zurückgekehrter Noten ist zivilrechtlich ohne Bedeutung. Die gesetzwidrig oder satzungswidrig ausgegebene Note ist eine „gültige“ Note, die Bank ist aus ihr verpflichtet. Die Beschränkung des § 5 hat sonach nur einen polizeilichen Charakter. Während die Bank von England keine zu ihr zurückgekehrte Note wieder ausgibt — eine Maßnahme, die vom hygienischen Standpunkte aus gewiß zu empfehlen, und der auch vom finanziellen Standpunkte aus wesentliche Bedenken nicht entgegenstehen — geben sowohl die Reichsbank wie die Privatnotenbanken zurückgekehrte Noten unbedenklich wieder aus. Irgend eine Schranke in der Zahl der Wiederausgaben ist den Notenbanken durch das Gesetz nicht errichtet.

Aufruf und Einziehung von Banknoten.

§ 6. Der Aufruf und die Einziehung der Noten einer Bank oder einer Gattung von Banknoten darf nur auf Anordnung oder mit Genehmigung des Bundesrats erfolgen.

Die Anordnung erfolgt, wenn ein größerer Teil des Umlaufs sich in beschädigtem oder beschmutztem Zustande befindet, oder wenn die Bank die Befugnis zur Notenausgabe verloren hat.

Die Genehmigung darf nur erteilt werden, wenn nachgewiesen wird, daß Nachahmungen der aufzurufenden Noten in den Verkehr gebracht sind.

destroyed, still less to notes which have merely been lost. Compare as to this what is said under IV. It is immaterial, so far as respects the obligation to make good the notes, whether the holder was or was not responsible for the damage.

It will readily be understood that the banks of issue act in this matter in their own interests in a very liberal manner. Compare also *Obst*, Banks, 50.

2. *The person entitled to be indemnified.* To be entitled to have the note made good to him, it is a condition precedent that the holder should be able to produce more than half of it. The holder of such a portion has an indefeasible right to have the note made good to him. The bank cannot object when he makes his claim for this that the other and smaller portion of the note is in the hands of a third person. But it might resist a claim made by such third person to be indemnified simply because the portion in his possession is less than half the note. Compare in the case of bonds of the Imperial Treasury the corresponding rule in § 7 of the Law of the 30th April 1874, dealing with Imperial Treasury bonds.

If the bearer is able to produce only a part of the damaged note less than one half, he is only entitled to have the amount of the note made good to him provided he is able to adduce proof that the rest of the note was destroyed, for in that case the bank need not fear that the holder of the remaining portion will make a claim to be indemnified on the note.

3. The person entitled is to have the amount of the note paid to him in current coin. He cannot ask to have a fresh note issued to him, nor on the other hand can the bank force a new note on him against his will.

4. *Failure to make good the amount of a note.* Since the obligation under which the bank lies in regard to this is nothing else than an obligation to pay its own notes, the same rules apply here as have been set out about under I, 3.

IV. Destroyed or lost bank notes. The possibility of having bank notes which have been destroyed or lost declared invalid is excluded as well indirectly by § 4, sub-par. 3, as also by § 799 sub-par. 1, sentence 2, of the Civil Code, since the bank note is an instrument in writing not carrying interest and payable at sight. It is therefore impossible to obtain an order for stopping payment (§ 1019 Code Civil Procedure). The person entitled to the note has merely his civil remedies against the person who has destroyed or found the note.

As to how property can be acquired in bank notes which have been lost or in any way mislaid, compare § 935 Civil Code. No claim can be made to compel a person who has acquired the note in good faith to give it up (§ 1007 Civil Code).

The retention of bank notes which are damaged or dirty.

§ 5. Bank notes which are returned to the bank in a damaged or dirty condition, either at the head office or one of the branch establishments, or at one of the bank's clearing houses, are not to be re-issued.

Preliminary Remark. *The object of this provision is to curtail as far as possible the circulation of notes which are in a torn or dirty condition. Such a measure was called for by the state of a great part of the notes which were in circulation at the time the Bank Law came into force — particularly of those for small sums issued by the smaller banks.*

The individual bank note does not, like the cheque, complete its legal career upon being cashed by the bank, but is rather adapted by its whole tenor to circulate from the bank issuing it into the world of commerce, and thence to return times without number to the bank. Every fresh emission of a note which has come back to the bank indicates the contracting of a fresh debt quite independent of the previous issue.

The re-issue of returned notes contrary to law or to the bank's charter is not a matter with which the civil law is concerned. A note issued contrary to law or to the bank's charter is still a "valid" note upon which the bank is bound. The limitation laid down in § 5 has, therefore, only a police significance. While the Bank of England never issues a second time one of its notes that has come back to it — a measure which is certainly to be commended from the hygienic point of view, and to which no substantial objection can be advanced from the financial point of view — both the Imperial Bank and the private banks of issue give out their notes again without hesitation. The law imposes no limit on the number of times that banks of issue may give out the same notes.

The calling in and withdrawal of bank notes.

§ 6. The notes or a particular class of notes issued by a bank may only be called in and withdrawn from circulation by the order or with the consent of the Bundesrat.

This order is made whenever the greater portion of the issue is in a damaged or dirty condition, or when the bank has lost its privilege of issuing notes.

Consent may only be given when it is proved that counterfeits of the notes called in have been put in circulation.

In allen Fällen schreibt der Bundesrat die Art, die Zahl und die Fristen der über den Aufruf zu erlassenden Bekanntmachungen, den Zeitraum, innerhalb dessen, und die Stellen, an welchen die Noten eingelöst werden sollen, die Maßgaben, unter denen nach Ablauf der Fristen eine Einlösung der aufgerufenen Noten noch stattzufinden hat, und die zur Sicherung der Noteninhaber sonst erforderlichen Maßregeln vor.

Die nach dem Vorstehenden von dem Bundesrate zu erlassenden Vorschriften sind durch das Reichsgesetzblatt zu veröffentlichen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift handelt vom Aufruf und der Einziehung der Banknoten.*

I. Publizistischer Charakter der Notenamortisation. Die Kraftloserklärung von Wertpapieren erfolgt im allgemeinen im privaten Interesse, und ihre Voraussetzungen und Wirkungen regeln sich nach Zivilprozeßrecht (§§ 1003 ff. ZPO.). Eine solche privatrechtliche Amortisation von Banknoten wurde bereits durch das Bankgesetz ausgeschlossen. Seit dem 1. Januar 1900 ist durch § 799 Abs. 1 S. 2 BGB. die Kraftloserklärung aller auf Sicht zahlbaren unverzinslichen Schuldverschreibungen ausgeschlossen. Bei diesem generellen Ausschlusse diene § 6 BankG. als Vorbild (Mot. z. BGB. 2, 706).

Der Aufruf von Banknoten erfolgt ausschließlich im öffentlichen Interesse. Es muß ein hinreichender Anlaß gegeben sein, einer weiteren Zirkulation der betreffenden Note zum Schutz der Allgemeinheit entgegenzutreten. Deshalb ist auch niemals der Aufruf einer oder einzelner Noten statthaft, sondern nur Aufruf aller Noten oder doch einer ganzen Gattung von Noten einer Bank. Und es ist weiter der Aufruf nur auf Anordnung oder mit Genehmigung des Bundesrats statthaft. Es unterliegt daher der Aufruf der Kontrolle der Zentralinstanz.

II. Voraussetzungen des Notenaufrufs. Der Notenaufruf ist nur in drei Fällen statthaft: 1. wenn ein größerer Teil der umlaufenden Noten beschädigt oder beschmutzt ist; 2. wenn die Bank die Befugnis zur Notenausgabe verloren hat; 3. wenn Falsifikate im Verkehr sind.

In den ersten beiden Fällen hat der Aufruf zu erfolgen, ohne daß es hierzu eines besonderen Antrags der betreffenden Bank bedarf (Aufruf auf Anordnung des Bundesrats). Der Bundesrat muß die Anordnung erlassen, wenn die betreffenden Voraussetzungen vorliegen.

Im Fall des Umlaufs von Falsifikaten hat der Bundesrat einen Antrag der Bank abzuwarten.

A. Aufruf und Einziehung auf Anordnung des Bundesrats. Der Bundesrat hat aus eigener Initiative Aufruf und Einziehung der Noten in 2 Fällen anzuordnen:

1. Wenn ein größerer Teil der umlaufenden Noten beschädigt oder beschmutzt ist. Ein „größerer Teil“ ist gleichbedeutend mit einem erheblichen Teil: es braucht nicht etwa ein die Hälfte der Noten übersteigender Teil zu sein. Nicht erforderlich ist, daß die Bank selbst dadurch, daß sie mangelhafte Stücke wieder herausgegeben hat (§ 5), den Zustand verschuldet hat.

2. Wenn die Bank die Befugnis zur Notenausgabe verloren hat. In diesem Falle muß der Bundesrat eingreifen können, weil alsdann die ehemalige Notenbank ein eigenes Interesse an der Einziehung nur in beschränktem Grade besitzt. Über die fünf Fälle des Verlustes der Notenausgabebefugnis vgl. § 49, über den besonderen Fall der Entziehungsklage §§ 50 ff. Dem Verlust des Notenprivilegs steht selbstverständlich der Fall gleich, daß die Bank ihre Existenz überhaupt einbüßt. Daher konnten im Jahre 1878 die Talernoten und Hundertmarknoten der Preußischen Bank aufgerufen werden.

Die bisherigen Fälle des Notenaufrufs sind — mit einziger Ausnahme der Noten der preußischen Bank — sämtlich durch den Verlust des Notenprivilegs veranlaßt. Vgl. hierzu die chronologische Zusammenstellung unter IV.

B. Aufruf und Einziehung mit Genehmigung des Bundesrats. 1. Im allgemeinen. Weist die Notenbank nach, daß Falsifikate zirkulieren, so kann der Bundesrat auf ihren Antrag die Einziehung veranlassen. Der Unterschied zwischen der Einziehung auf Anordnung und der mit Genehmigung des Bundesrats liegt nur darin, daß im letzteren Falle der Bundesrat nur auf Antrag der Notenbank tätig werden darf, und die Bank jederzeit in der Lage ist, das Einziehungsverfahren aufzuhalten: im übrigen hat im einen wie im andern Falle ausschließlich der Bundesrat die erforderlichen Anordnungen zu treffen. Die Bank selbst tritt in dem Aufrufverfahren in den Hintergrund.

2. Die Vorbedingung der Zirkulation von Falsifikaten. Der einzige Fall, in dem die Bank den Aufruf ihrer Noten beim Bundesrat beantragen darf, ist der des Umlaufs von Falsifikaten. Die Bank muß den Nachweis führen, daß Falsifikate zirkulieren. Bloße Verdachtsmomente genügen nicht. Der Bundesrat kann die Genehmigung nach freiem Ermessen erteilen. Er wird sie verweigern, wenn nachweisbar die Zahl der Falsifikate eine verhältnismäßig geringfügige ist. Die Bank ist nicht verpflichtet, den Aufruf zu beantragen. Sie wird davon

In all cases the Bundesrat prescribes the kind of notices to call in which shall be given, their number, and the time allowed for the issuing of them, the time within which and the places at which the notes are to be cashed, the conditions subject to which, after the expiration of the periods of grace allowed for the cashing of the notes called in, they may still be cashed; and any other measures required to safeguard the interests of holders of the notes.

The notices in respect of the foregoing which are required to be given by the Bundesrat must be published in the Imperial Law Gazette.

Preliminary Remark. *This provision deals with the calling in and withdrawal from circulation of bank notes.*

I. The public character of an amortisation of notes. A declaration of the invalidity of valuable securities takes place as a rule for the benefit of some private individual, and the conditions under which it is effected, as well as its operations are governed by the Code of Civil Procedure (§§ 1003 *et seq.* Code Civil Procedure). An amortisation of this kind had already been declared inapplicable to bank notes by the Bank Law. Now, since the 1st January 1900, a declaration of invalidity cannot in consequence of § 799 sub-par. 1 sentence 2 of the Civil Code, be made respecting any written acknowledgment of debt not bearing interest and payable at sight. For this general provision § 6 of the Bank Law served as a model. (Arguments for the Civil Code 2, 706.)

Bank notes are called in from circulation solely in the interest of the public. There must first be a sufficient justification in the necessity for protecting the public before the further circulation of notes is prohibited. Accordingly, one or any number of individual notes cannot be called in but only all the notes of a bank, or all of a class of notes. Further, this may be done only by general regulation made with the consent of the Bundesrat. The right to call in notes is, therefore, subject to the control of the central Government Department.

Conditions justifying the calling in of notes. Notes are allowed to be called in only in three cases: 1. whenever the greater part of the notes in circulation has been damaged or dirtied; 2. when the bank has lost the privilege of issuing notes; 3. whenever forged notes have been put in circulation.

In the first two cases, the calling in may take place without any application for that purpose having been made by the bank affected (recall by order of the Bundesrat). The Bundesrat must make the order whenever the conditions justifying such a course exist.

In a case where forged notes have been put in circulation, the Bundesrat is not to take action until it receives the application of the bank.

A. Calling in and withdrawal from circulation by order of the Bundesrat. The Bundesrat must on its own initiative order the calling in and withdrawal from circulation of bank notes in two cases:

1. *Whenever a large part of the notes in circulation has got damaged or dirty.* A "large part" means a *substantial part*: it need not necessarily be more than half the notes. It is not necessary that the bank should have brought about the condition of things complained of by having itself re-issued the defective notes (§ 5).

2. *Whenever the bank has lost the privilege of issuing notes.* In this case the Bundesrat must be in a position to initiate proceedings, because the former bank of issue has only a limited degree of interest in the withdrawal. Compare § 49 as to the five cases in which the privilege of issuing notes is lost, and §§ 50 *et seq.* as to the special case in which a suit may be brought to enforce withdrawal. Naturally, the case in which the whole existence of the bank is gone is identical with that in which the privilege of issuing notes is lost. Accordingly, the thaler notes and the hundred mark notes of the Bank of Prussia might have been called in in the year 1878.

All cases that have hitherto arisen of notes being withdrawn from circulation were — with the single exception of the notes of the Bank of Prussia — due to the bank having lost the privilege of issuing. Compare as to this the chronological collection given under IV.

B. Calling in and withdrawal of notes with the consent of the Bundesrat. 1. *In general.* If a bank of issue shows that forged notes have been put in circulation, the Bundesrat may, on the application of the bank, order the withdrawal from circulation of the bank's notes. The distinction between withdrawal by order of and withdrawal by consent of the Bundesrat consists solely in this, that in the latter case the Bundesrat can only take steps on the proposition of the bank of issue, and the bank is at any time in a position to put a stop to the proceedings in connection with the withdrawal. Otherwise, in the one case as in the other, it rests solely with the Bundesrat to make the necessary dispositions. When a bank's notes are called in from circulation the bank itself drops into the background.

2. *The condition precedent of forged notes being in circulation.* The only case in which the bank can apply to the Bundesrat to have notes called in is where forged notes have been put in circulation. The bank must adduce proof that such notes are circulating. It is not enough to have mere ground to suspect it. The Bundesrat may at its discretion give or withhold its assent. It will decline to give it where it is evident that the number of forged notes is comparatively small. The bank is under no obligation to propose that the notes be called in. It will re-

absehen, wenn sie fürchtet, eine allzu starke Beunruhigung in den Verkehr hineinzutragen: die notwendige Folge eines Aufrufs wegen zirkulierender Falsifikate ist ja natürlich ein außerordentlicher Rückfluß der Noten zur Bank. Über die Behandlung gefälschter Banknoten vgl. den Bundesratsbeschluß vom 30. November 1876.

3. Exkurs. Die Stellung der Bank gegenüber verfälschten Noten. Daß die Bank zur Einlösung verfälschter Noten nicht verpflichtet ist, mögen die Fälschungen auch ohne besondere Hilfsmittel nicht zu erkennen sein, ist selbstverständlich. Löst die Bank ein Falsifikat ein, so kann sie nach § 812 BGB. die Zahlung wegen ungerechtfertigter Bereicherung vom Empfänger zurückfordern. Nicht unzweifelhaft ist, ob die Bank schadensersatzpflichtig ist, wenn sie durch ungenügende Kontrolle der Notenanfertigung die Fälschung ermöglicht hat. Diese Frage muß bejaht werden, obschon es an einer positiven gesetzlichen Vorschrift in dieser Richtung fehlt. Dem eigenartigen publizistischen Recht zur Ausgabe von Banknoten korrespondieren Pflichten gegenüber der Gesamtheit. Zu diesen Pflichten gehört in erster Linie die Ausübung einer sorgfältigen Kontrolle der mit der Notenanfertigung betrauten Personen und der zur Anfertigung dienenden Apparate und Materialien. Läßt die Bank hierbei die für den Notenverkehr erforderliche Sorgfalt vermissen und ermöglicht sie dadurch die Fälschung, so macht sie sich aus der Pflichtverletzung haftbar.

III. Das Aufrufverfahren. Sowohl im Falle der Anordnung des Aufrufs durch den Bundesrat wie im Falle der bloßen Genehmigung des Aufrufs durch den Bundesrat hat dieser alle erforderlichen Anordnungen zu treffen, notwendigen Bekanntmachungen zu erlassen usw. Die Anordnungen sind kraft ausdrücklicher Bestimmung im Reichsgesetzblatt zu veröffentlichen. Vgl. hierzu RG. 26. 3. 01 E. 48, 89. Die Fassung der betreffenden Bekanntmachung des Bundesrats ist, von unbedeutenden textlichen Abweichungen abgesehen, seit dem Jahre 1876 unverändert geblieben. In der Bekanntmachung werden zwei Fristen festgelegt: innerhalb der ersten Frist bleiben die Noten in ihrer Eigenschaft als Zahlungsmittel unberührt, während der zweiten gelten sie ausschließlich als einfache Schuldscheine. Nach Ablauf der zweiten Frist sind sie auch als Schuldscheine ungültig und brauchen nicht mehr eingelöst zu werden. Die Kosten des Aufrufs hat in allen Fällen die betreffende Notenbank zu tragen.

Über die Einziehung und Vernichtung der ausgegebenen Privatbanknoten enthält das BankG. keine Vorschrift.

Bei den Reichsbanknoten erfolgen Einziehung und Vernichtung unter Kontrolle der Reichsschuldenkommission, § 16, Abs. 2. Vgl. daselbst Näheres.

IV. Chronologische Aufzählung der Banken, deren Noten infolge Fortfalls des Notenprivilegs bisher aufgehoben worden sind. Bayrische Hypotheken- und Wechselbank 7. Juni 1877 (RGBl. 527); Rostocker Bank 19. Dezember 1877 (RGBl. 575), 9. April 1878 (RGBl. 11) und 19. Oktober 1878 (RGBl. 350); Lübecker Kommerzbank 8. August 1886 (RGBl. 259); Kölnische Privatbank 7. Juli 1887 (RGBl. 286); Hannoversche Bank 16. Juli 1889 (RGBl. 169); Bremer Bank 25. Oktober 1899 (RGBl. 199); Leipziger Kassenverein 4. Juli 1890 (RGBl. 76); Magdeburger Privatbank 9. Dezember 1890 (RGBl. 205), 29. April 1893 (RGBl. 153); Provinzial-Aktienbank des Großherzogtums Posen 9. Dezember 1890 (RGBl. 206); Danziger Privat-Aktienbank 25. Dezember 1890 (RGBl. 213); Chemnitzer Stadtbank 3. Februar 1891 (RGBl. 12); Städtische Bank zu Breslau, 19. November 1893 (RGBl. 263); Frankfurter Bank 6. Juli 1901 (RGBl. 262); Bank für Süddeutschland, 5. Juni 1902 (RGBl. 225); Braunschweigische Bank 14. April 1906 (RGBl. 461).

Abweichend verfahren ist nur bei den Noten der Preußischen Bank, deren Taler- und Hundertmarknoten zum Zwecke der Einziehung aus dem Verkehr aufgeboden worden sind, deren Zahlkraft aber nicht erloschen ist (15. März 1878, RGBl. 6; 10. April 1878, RGBl. 12). Die Noten der Preußischen Bank über 500 Mark und 1000 Mark sind nicht aufgeboden worden.

Beschränkung der Notenbanken in der Geschäftstätigkeit.

§ 7. Den Banken, welche Noten ausgeben, ist nicht gestattet: 1. Wechsel zu akzeptieren; — 2. Waren oder kurshabende Papiere für eigene oder für fremde Rechnung auf Zeit zu kaufen oder auf Zeit zu verkaufen, oder für die Erfüllung solcher Kaufs- oder Verkaufsgeschäfte Bürgschaft zu übernehmen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift verbietet den Notenbanken die Vornahme zweier „mit dem Notengeschäfte unvereinbarer“ Geschäfte: die Wechselakzeptierung und die Zeitgeschäfte, einschließlich der Übernahme von Bürgschaften für Zeitgeschäfte.

I. Bedeutung des Verbots. Das Bankgesetz hat die Geschäftstätigkeit der Notenbanken an und für sich unangetastet gelassen. Nur der Reichsbank wurde in § 13 in positiver Form. vorgeschrieben, welche Geschäfte ihr gestattet sein sollten. Damit waren alle anderen nicht in § 13 aufgezählten Geschäfte ohne weiteres ausgeschlossen.

frain from doing so if it has reason to fear that such a measure would involve a serious disturbance in the world of business: an inevitable result of the calling in of a bank's notes because of the existence in circulation of forged notes must be an extraordinary return of the notes to the bank. As to how forged notes are to be dealt with, compare the resolution of the Bundesrat of the 30th November 1876.

3. *Excursus. The position of the bank in regard to forged notes.* That the bank is not bound to pay on a forged note even where the forgery is not capable of being perceived without the use of special machinery is a self evident proposition. And if a bank pays a forged note, it is entitled, according to § 812 of the Civil Code, to demand the return of the money paid on the ground that the person receiving it had no title to the money paid. The question whether the bank is liable to indemnify any one suffering loss, where the forgery was due to insufficient control maintained by it over the production of notes, is not free from doubt. The question must be answered in the affirmative, although there is no express provision of the law to that effect. But the privilege granted under public law to issue bank notes implies corresponding duties towards the community. And to these duties belongs in an especial manner that of exercising a careful control over the persons engaged in the work of preparing the notes, and over the machinery and materials used in the preparation. If the bank is remiss in the exercise of the care necessary in dealing with notes, and in this way facilitates the forgery, it becomes liable to make good the damage arising from its default.

III. *How notes are called in.* Both in the case where the Bundesrat of its own motion orders the recall of notes, and where it merely grants its consent to the proposition made to it to this effect, it is required to issue all the necessary orders, and to give all the necessary notices, etc. It is expressly provided that the notices are to be published in the Imperial Law Gazette. Compare as to this, Imp. Gaz. 26th March 1901; Bill 48, 89. The purport of the notice to be given by the Bundesrat has, except for unimportant textual alterations, continued unchanged since 1876. In the notice two periods of grace are fixed: within the first the notes continue to retain their character of a medium of exchange, while during the second they operate only as simple promises. After the expiration of the second period they are invalid even as promises, and the bank issuing them is no longer bound to pay them. The expense of calling in the notes is in all cases to be borne by the bank which issued them.

The Bank Law contains no provision as to the calling in and cancellation of notes issued by private banks.

In the case of the notes of the Imperial Bank, their calling in and cancellation are carried out subject to the control of the National Debt Commissioners. — § 16, sub-par. 2. Compare this § for further details.

IV. *Chronological enumeration of the Banks whose notes have been called in because the privilege of issue was taken away in each case.* Bavarian Mortgage and Exchange Bank 7th June 1877 (Imp. L. Gaz. 527); Bank of Rostock 19th December 1877 (Imp. L. Gaz. 575); 9th April 1878 (Imp. L. Gaz. 11), and 19th October 1878 (Imp. L. Gaz. 350); Lubeck Commercial Bank, 8th August 1886 (Imp. L. Gaz. 259); Cologne Private Bank 7th July 1887 (Imp. L. Gaz. 286); Bank of Hanover 16th July 1889 (Imp. L. Gaz. 169); Bank of Bremen 25th October 1889 (Imp. L. Gaz. 199); The Leipzig Banking Union 4th July 1890 (Imp. L. Gaz. 76); Magdeburg Private Bank 9th December 1890 (Imp. L. Gaz. 205), 29th April 1893 (Imp. L. Gaz. 153); Provincial Banking Company of the Grand Duchy of Posen 9th December 1890 (Imp. L. Gaz. 206); Danzig Private Banking Company, 25th December 1890 (Imp. L. Gaz. 213); Municipal Bank of Chemnitz 3rd February 1891 (Imp. L. Gaz. 12); Municipal Bank of Breslau 19th November 1893 (Imp. L. Gaz. 263); Bank of Frankfurt 6th July 1901 (Imp. L. Gaz. 262); Bank of South Germany 5th July 1902 (Imp. L. Gaz. 225); Brunswick Bank 14th April 1906 (Imp. L. Gaz. 461).

It was only in the case of the Bank of Prussia that a special procedure was adopted. Its thaler and hundred mark notes were forbidden to be circulated, so that in this way their withdrawal might be effected, while their validity as a medium of payment was left intact (15th March 1878, Imp. L. Gaz. 6; 10th April 1878, Imp. L. Gaz. 12). The notes of the Bank of Prussia for amounts exceeding 500 marks and 1000 marks have not been taken out of circulation.

Restriction on the Business which Banks of Issue may engage in.

§ 7. Banks which issue notes are not allowed: 1. to accept bills of exchange; — 2. to buy or sell, either on the bank's own account or for the account of a third person, time options in shares or securities of any kind having a quotation, or to guarantee the fulfilment of contracts entered into for such purchases or sales.

Preliminary Remark. This provision forbids banks of issue to engage in two classes of business which are "irreconcilable with the business of banks of issue", the accepting of bills of exchange and the purchase or sale of time options either as principals or as sureties to the contract.

I. *What the restriction signifies.* The Bank Law has not interfered with the activities of the banks of issue as such. It was only in the case of the Imperial Bank that express provision was made in § 13 as to the classes of business which it might engage in. In this way every business other than those enumerated in § 13 was forbidden to it.

Hinsichtlich der Privatnotenbanken war nur eine positive Beschränkung der Geschäftstätigkeit für diejenigen Banken vorgesehen, die das Privileg des Notenumlaufs im ganzen Reich erwerben wollen (§ 44 Nr. 1). Und zwar auch für diese Banken nur insoweit als Anlagegeschäfte in Frage kommen. Da alle gegenwärtig existierenden Privatnotenbanken sich den Normativbestimmungen des § 44 unterworfen haben, so gelten heute für alle deutschen Notenbanken die Beschränkungen des § 13 Nr. 1 bis 4.

Die Verbotsvorschriften des § 7 sind gegenüber den Bestimmungen in §§ 13 und 44 Nr. 1 nicht etwa überflüssig. Während es sich im § 13 um den materiellen Inhalt der Geschäfte handelt, ist in § 7 der Eingang gewisser formaler Modifikationen der Geschäfte untersagt. Die Notenbanken dürfen z. B. Gold kaufen (§ 13 Nr. 1), sie dürfen auch den Kaufpreis sich stunden lassen, sie dürfen aber nicht zur Sicherung des Verkäufers ihr Akzept geben. Weiter darf z. B. die Reichsbank kommissionsweise Effekten kaufen und verkaufen, es dürfen aber diese Geschäfte nicht die Form des Terminhandels annehmen. Geschäfte in Waren können — von Edelmetallen abgesehen — bei der Reichsbank überhaupt nicht vorkommen. Wohl aber bei den Privatnotenbanken¹⁾.

II. Die beiden verbotenen Geschäfte im einzelnen. 1. Das Wechselakzept. Über das Wechselakzept vgl. Art. 21, 28 WO. Nicht ausdrücklich untersagt ist das Akzept der bloßen Anweisung (§ 784 BGB.). Es dürfte aber dem Sinne des § 7 entsprechen, wenn die Notenbanken sich auch dieser Akzpte enthalten wollten. Der deutsche Scheck ist nicht annahmefähig (§ 10 ScheckG.). Die Ausstellung eigener Wechsel ist sonderbarerweise nicht untersagt, obschon sie faktisch demselben Zweck dient wie das Akzept. Ebensowenig ist Indossierung verboten.

Das Verbot der Wechselakzeptierung ist in der allgemeinen Fassung des Gesetzes sicher nicht zu billigen. Mit Recht nennt es Lotz, Geschichte und Kritik 209, „eine Bevormundung aus der alten bürokratischen Routine der Notenpolitik von 1860 stammend“.

2. Die Zeitgeschäfte. Unter Zeitgeschäften im Sinne des § 7 sind nur eigentlich börsenmäßige Zeitgeschäfte zu verstehen. Die Absicht, die dem Verbot der Zeitgeschäfte zugrunde lag, ist ja gerade die, die Notenbanken dem Börsenhandel fernzuhalten. Insbesondere wollte man ihnen die Möglichkeit der Reportgeschäfte nehmen²⁾. Die bloße Tatsache, daß die Erfüllung des Geschäfts überhaupt über den Tag des Abschlusses hinausgeschoben wird, macht das Geschäft noch nicht zu einem Zeitgeschäfte im Sinne des § 7: hier fehlt das spekulative Moment, an das in § 7 gedacht ist³⁾. Auch Geschäfte nach § 67 BörsG. fallen unter § 7.

Das Verbot bezieht sich sowohl auf Zeitgeschäfte in Waren wie in Wertpapieren. Wenn das Gesetz von kurshabenden Wertpapieren spricht, so ist hierbei nicht nur an solche Papiere gedacht, bei denen ein amtlich festgestellter Börsenkurs besteht (§ 29 BörsG.), es genügt vielmehr jede inoffizielle Notierung. Der Begriff der Wertpapiere ist hierbei im weitesten Sinne zu nehmen: es fallen insbesondere auch Kuxe darunter. Gleichgültig ist, ob der Abschluß für eigene Rechnung oder kommissionsweise erfolgt.

Neben dem Abschluß von Zeitgeschäften ist den Notenbanken auch die Übernahme von Bürgschaften für Zeitgeschäfte untersagt. Über Bürgschaften vgl. §§ 765ff. BGB. Der Begriff der Bürgschaft ist im weitesten Sinne zu nehmen: es ist hierunter jedes Geschäft zu verstehen, das dem Gläubiger die gleiche Sicherung bietet wie eine Bürgschaft im eigentlichen Sinne. So z. B. die Wechselbürgschaft (per Aval)⁴⁾, ferner die kumulative Schuldübernahme⁵⁾.

III. Verstoß. 1. Strafrechtliche Folgen. § 58 bedroht die Mitglieder des Vorstandes einer Bank, die den Bestimmungen des § 7 entgegen handeln, mit Geldstrafe bis zu 5000 Mark. Die Strafandrohung trifft nicht die Vornahme anderer riskanter Geschäfte.

2. Zivilrechtliche Folgen. Nach § 134 BGB. ist ein Rechtsgeschäft, das gegen ein gesetzliches Verbot verstößt, nichtig, wenn sich nicht aus dem Geschäft ein anderes ergibt. Der Ausnahmefall liegt beim Verstoß gegen § 7 vor. Der § 7 ist seinem Inhalte nach lediglich eine Instruktion für die Notenbanken, deren Befolgung durch Strafdrohung gesichert ist. Dagegen sollte nach übereinstimmender Ansicht von Regierung und Reichstag die zivilrechtliche Gültigkeit der im Widerspruch mit dem Verbot vorgenommenen Geschäfte gewahrt bleiben. Es wurde bei der dritten Lesung im Reichstage angeregt, es möge im Gesetz die privatrechtliche Gültigkeit und Wirksamkeit eines verbotenen Geschäftes ausdrücklich hervorgehoben werden. Demgegenüber erklärte der Präsident des Reichskanzleramtes im Reichstage (Sten. Ber. 1360), es sei bei der Auslegung eines Gesetzes neben dem Wortlaute doch der ganze Zusammenhang und Zweck des Gesetzes mit maßgebend, und er glaube nicht, daß ein Richter aus den Bestimmungen dieses Gesetzes herleiten wolle, daß es die Absicht der gesetzgebenden Faktoren gewesen sei, über die zivilrechtlichen Verbindlichkeiten, die die Bank eingehen könne, wenn sie sich auch im Widerspruch mit gewissen Bestimmungen befänden, etwas zu verfügen. Der

¹⁾ Das übersieht Strauß, § 7, Anm. 4. — ²⁾ Vgl. Begr. 667. Über das Reportgeschäft vgl. Saling, Börse 407; Riesser, Die deutschen Großbanken 241f., 305. Pöschl, Das Reportgeschäft an der Wiener Börse, Bankarchiv 7, 37ff.; 9, 72ff., 87ff. — ³⁾ Vgl. RTK. Bericht 1160. — ⁴⁾ Vgl. die Urteile des RG. vom 15. 3. 02, JW. 02, B. 231; vom 12. 1. 03, JW. 03, B. 43. — ⁵⁾ Vgl. RG. 30. 3. 02, E. 51, 120. Siehe auch RG. 14. 11. 04, E. 52, 232.

So far as concerns private banks of issue, an express limitation of their activities was imposed only in the case of such of these as wished to obtain the privilege of note circulation within the whole Empire (§ 44, No. 1). And further, this applied only to these banks where the question was as to continuous business. Since all the private banks of issue at present existing have submitted to the general conditions specified in § 44, the limitations set out in § 13 Nos. 1 to 4 apply at the present time to all the German banks of issue.

The restricting provisions of § 7 are not at all superfluous in the light of the provisions of §§ 13 and 44, No. 1. For while § 13 deals with the substantial nature of the kinds of business, certain formal changes in the classes of business already done are forbidden in § 7. Banks of issue may, for example, buy gold (§ 13 No. 1), and they may also obtain time for payment of the price; but they are not at liberty to accept the vendor's bill by way of giving him security for the purchase money. Further, the Imperial Bank is at liberty to purchase and sell stocks and shares on commission, but it may not do this as part of the business of dealing in them for the account. But except in the case of the precious metals, the Imperial Bank may not engage in the business of dealing in goods. Private banks of issue may, however, do this¹).

II. Further particulars of the two kinds of business prohibited. 1. *The acceptance of bills of exchange.* As to the acceptance of bills of exchange compare Articles 21, 28 of the Bills of Exchange Ordinance. The acceptance of a mere acknowledgment of a debt is not expressly forbidden (§ 784 Civil Code). But it might be within the meaning of § 7 if banks of issue wished also to refrain from accepting these. A German cheque is not capable of being accepted (§ 10 Cheque Law). The giving of the bank's own bills is not, strangely enough, forbidden, although this in fact serves the same object as accepting another's bills. Nor is a bank prohibited from indorsing bills.

Having regard to the general tenor of the Law, the prohibition against the accepting of bills is certainly to be strictly applied. Lotz in his History and Criticism, 209, rightly calls it "a tutelage springing from the old bureaucratic routine of note policy dating from 1860".

2. *Time options.* By time options in the sense of § 7 are more especially to be understood time bargains according to the rules of the stock exchange. The object underlying the prohibition of time options was to keep banks of issue from engaging in dealings on the stock exchange. It was more especially desired to make it impossible for them to lend money on the deposit of shares²). The mere fact that the completion of the transaction is deferred to a date beyond that on which the contract is entered into does not make it a time bargain in the sense of § 7; as here the intention to speculate, which is contemplated in § 7, is wanting³). Transactions also carried out according to § 67 of the Exchange Law fall under § 7.

The prohibition extends to time bargains in goods as well as in valuable securities. Where the Law speaks of securities having a quotation on the exchange, what is meant is not only such securities as have an official quotation on the stock exchange (§ 29 Exchange Law), but also those which are unofficially quoted. The idea of valuable securities is here to be taken in its widest sense, and includes in particular mining shares. It is of no consequence whether the contract was entered into on the party's own account or as agent for another.

Banks of issue are prohibited not only from engaging in the business of carrying out time bargains, but also from becoming surety for persons doing such business. As to suretyships, compare §§ 765 *et seq.* Civil Code. The word suretyship here is to be taken in its widest sense; it is to be understood as including every relationship which offers to the creditor a like security to that given by a surety in the special sense of the term. Such as, for instance, the security of a third party liable on a bill of exchange (by *aval*)⁴) and the security given for payment of a debt already secured⁵).

III. Contraventions of the Law. 1. *Penalties.* § 58 subjects the directors of a bank who are guilty of an offence against the provisions of § 7 to a monetary penalty not exceeding 5 000 marks. But this does not extend to other speculative businesses outside the terms of the §.

2. *Civil liabilities.* According to § 134 of the Civil Code, a transaction not legally impossible, but which is contrary to an express statutory provision, is void, except in so far as it gives rise to some other transaction. An exception to this is afforded where there is a violation of the terms of § 7. This § is limited solely to an instruction to banks of issue failure to comply with which is secured against by a penalty. Where, on the other hand, some transaction has been engaged in contrary to the terms of the §, its validity under the Civil Law is not interfered with, according to the view held both by the Imperial Government and by the Reichstag. The question was raised in the Reichstag during the third reading of the Bill whether the validity and operation as a civil contract of a transaction carried out in contravention of the § should be expressly affirmed in the Law. In reply, the President of the Imperial Chancery declared in the Reichstag (Sten. Rep. 1360) that in the interpretation of a statute regard must be had not only to the express words under consideration, but also to the whole Law and to the object of the legislature in passing it, and that he did not think that a judge could conclude from the words employed in the statute that it was the intention of the legislature to interfere with the civil

¹) *Strauß* overlooks this, § 7 note 4. — ²) Compare preamble to 667. As to the business of lending on shares, compare *Saling*, Exchanges 407; *Riesser*, The German Principal Banks 241 *et seq.*, 305; *Poschl*, Lending on Shares on the Vienna Stock Exchange, Bank Archives 7, 37 *et seq.*; 9, 72 *et seq.*, 87 *et seq.* — ³) Compare Reichstag Comm. Reports 1160. — ⁴) Compare the opinions in the Imperial Gazette of the 15th March, 1902, Law Weekly for 1902 B. 231; of the 12th January 1903 Law Weekly for 1903, B. 43. — ⁵) Compare Imp. L. Gaz. 30th March, 1902, B. 51, 120. See also Imp. L. Gaz. 14th November, 1904, B. 52, 232.

Reichstag beruhigte sich bei dieser Erklärung. Infolgedessen kommt auch den Notenbanken die Termingeschäftsfähigkeit der Banken zu (§ 53 BörsenG.).

IV. Anhang. Die Notenbanken sind, wie an dieser Stelle erwähnt sein mag, von der Verpflichtung zur Übersendung einer Rechnung gemäß Art. 4 des WucherG. i. d. F. des G. v. 19. Juni 1893 befreit. Vgl. hierzu Fuld, Wuchergesetz 48, 53.

Wochenstatus und Jahresbilanz.

§ 8. Banken, welche Noten ausgeben, haben 1. den Stand ihrer Aktiva und Passiva vom 7., 15., 23. und Letzten jedes Monats, spätestens am fünften Tage nach diesen Terminen, und 2. spätestens drei Monate nach dem Schlusse jedes Geschäftsjahres eine genaue Bilanz ihrer Aktiva und Passiva, sowie den Jahresabschluß des Gewinn- und Verlustkontos durch den Reichsanzeiger auf ihre Kosten zu veröffentlichen.

Die wöchentliche Veröffentlichung muß angeben: 1. auf seiten der Passiva: das Grundkapital, den Reservefonds, den Betrag der umlaufenden Noten, die sonstigen täglich fälligen Verbindlichkeiten, die an eine Kündigungsfrist gebundenen Verbindlichkeiten, die sonstigen Passiva; — 2. auf seiten der Aktiva: den Metallbestand (den Bestand an kursfähigem deutschen Gelde und an Gold in Barren oder ausländischen Münzen, das Pfund fein zu 1392 M. berechnet), den Bestand: an Reichskassenscheinen, an Noten anderer Banken, an Wechseln und Schecks, an Lombardforderungen, an Effekten, an sonstigen Aktiven.

Welche Kategorien der Aktiva und Passiva in der Jahresbilanz gesondert nachzuweisen sind, bestimmt der Bundesrat.

Außerdem sind in beiden Veröffentlichungen die aus weiterbegebenen im Inlande zahlbaren Wechseln entspringenen eventuellen Verbindlichkeiten ersichtlich zu machen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift legt zur Ermöglichung fortdauernder Kontrolle den Notenbanken die Pflicht regelmäßiger periodischer Offenbarung ihres Vermögensstandes auf. (Prinzip der Publizität.) Dieses Publizitätsprinzip kommt zum Ausdruck in der Verpflichtung zur Veröffentlichung des Wochenstatus und der Verpflichtung zur Veröffentlichung einer genauen Jahresbilanz.

I. Zweck der Vorschrift. Bereits vor dem Inkrafttreten des BankG. ordnete die Mehrzahl der Statuten der deutschen Notenbanken mindestens die Veröffentlichung der Jahresbilanz, meist aber überdies die des Bankstatus in kürzerer, meist Monatsfrist an. Vgl. hierzu die Übersicht Begr. 684, Wagner, Zettelbankpolitik 74.

Immerhin fehlten doch bei verschiedenen Notenbanken entsprechende statutarische Normen¹⁾. Außerdem waren die Grundsätze für die jährlichen und monatlichen Ausweise so verschiedenartig, daß eine Vereinheitlichung der Grundsätze wünschenswert erschien. Hinzu kam, daß ein gemeinsames Organ für die Veröffentlichung fehlte. Die Öffentlichkeit des Notenbankbetriebes versprach, um so mehr zu einer wirksamen Kontrolle der gesamten Tätigkeit der Notenbanken und damit einer zutreffenderen Beurteilung ihrer Kreditwürdigkeit zu werden, als die kleinen Noten durch § 3 BankG. ausgeschlossen waren, und damit die Noten sich mehr und mehr auf die vermögenden und also auch geschäftskundigeren Kreise beschränkten²⁾.

Mußte sonach im Interesse einer gesunden Volkswirtschaft die Publizität für den Notenbankbetrieb zum leitenden Prinzip erhoben werden, so war es Sache der Gesetzgebung, die zur Durchführung des Publizitätsprinzips erforderlichen einzelnen Grundsätze, d. h. also die Normen, nach denen die Veröffentlichungen zu erfolgen haben, ein für allemal festzulegen. Das BankG. verlangt die Veröffentlichung: a) des Wochenstatus; b) der Jahresbilanz. Hierzu tritt der vom BanknotG. geforderte Monatsausweis (unter IV).

II. Der Wochenstatus³⁾. 1. Zeitpunkt der Veröffentlichung. Die Verpflichtung zur periodischen Statusveröffentlichung schließt sich an die Bestimmungen der englischen Peelsakte an. Der E. 1 § 8 sah ursprünglich nur die Veröffentlichung eines Monatsstatus vor (an jedem 5. eines jeden Monats). In der RTK. (Bericht 1161) wurde demgegenüber betont, daß nur monatliche Veröffentlichungen weder dem Geschäftsgebrauch noch dem Öffentlichkeitsbedürfnis entsprächen. Daraufhin wurde die heute geltende Fassung angenommen. Es sind genau genommen nicht „wöchentliche“ Veröffentlichungen vorgeschrieben, sondern 48 im Jahre, die in Zwischenräumen von ungleichen Viertelsmonaten zu erfolgen haben. Vgl. Gunz-Merzbacher § 8, Note 4.

2. Der Inhalt des Wochenstatus im allgemeinen. Der Wochenstatus ist in die Form einer zusammengeprägten Bilanz zu fassen. Er soll jedoch nicht wie die Jahresbilanz der Gewinnermittlung dienen, sondern soll nur ein gedrängtes Bild der Vermögenslage

¹⁾ So in den Statuten der Hannoverschen, Bayrischen, Chemnitzer, Braunschweigischen, Thüringischen, Geraer, Niedersächsischen Bank, der Mitteldeutschen Kreditbank Meiningen. — ²⁾ Vgl. Lotz, Geschichte und Kritik 206. — ³⁾ Vgl. Schmalenbach, Der Reichsbank-Ausweis, Z. f. handelsw. Forsch. 1/77; Schmalenbach-Mahlberg eb. 5, 113.

liabilities which a bank could incur under a contract entered into by it contrary to certain of the provisions of the statute. The Reichstag contented itself with this declaration. Accordingly, banks of issue may deal in shares for the account (§ 53 Exchange Law).

IV. Supplementary. It may be stated here that banks of issue are exempted from the obligation of sending in accounts under Article 4 of the Usury Law as expressed in the Law of the 19th June 1893. Compare as to this, *Fuld*, Usury Law 48, 53.

Weekly statement and annual balance sheet.

§ 8. Banks which issue notes are bound to publish in the Imperial Law Gazette at their own expense: 1. not later than five days after the 7th, 15th, 23rd and last day of each month, the condition of the bank's assets and liabilities upon each of these dates; and 2. not later than three months after the close of each business year, an exact account by way of balance of the assets and liabilities of the bank together with a profit and loss account for the year.

The weekly account must show: 1. on the side of the liabilities: the capital of the bank, the reserve fund, the amount of the note issue, other liabilities due immediately, liabilities due after a term's notice, and other liabilities; — 2. on the side of the assets: the stock of the precious metals (the amount in money of German currency, and in gold, bullion, or foreign coins, the pound of pure metal being taken as 1392 marks), the amount in bonds of the Imperial Treasury, in other bank notes, bills of exchange, and cheques, bills secured by deposits, shares and other assets.

The Bundesrat decides as to the heads under which the assets and liabilities are to be shown in the annual balance sheet.

In addition, both published accounts must show the further eventual liabilities which may arise on German bills payable.

Preliminary Remark. *In order to make possible a continuous control of banks of issue, the provisions of the law impose upon them the duty of making public at fixed periods the condition of their affairs. This rule is expressed in the requirement of the publication of a weekly statement, as well as the publication of an exact yearly balance sheet.*

I. Objects of this rule. Even before the Bank Law came into force, the statutes of the majority of the German banks of issue required at least the publication of an annual balance sheet, and generally in addition a statement of the bank's position at short periods, generally each month. Compare as to this, the Review in the *Creamble*, 684, *Wagner*, The Policy of German Banks of Issue, 74.

In the case of many banks of issue, however, no statutory rules of this kind existed¹). Apart from this, the rules followed in making out the annual and the monthly statements were of so varied a character that a unification of them appeared desirable. Besides, no common medium existed for their publication. The publication of the business carried on by the banks of issue promised the more to develop into an effective control of the whole of the bank's activities, and thus to become a reliable indication of its credit, as the notes for small amounts were excluded by § 3 of the Bank Law, and in this way the notes became more and more limited to use in transactions which were of financial consequence, and therefore indicative of the business of which an account had to be rendered²).

If therefore the publication of the business carried on by banks of issue was exalted in the interests of a healthy political economy to a guiding principle, it was the duty of the legislature to fix once for all the rules subject to which this principle should be applied, that is, the conditions under which the public notices of the bank's business should be given. The Bank Law requires the publication of: a) a weekly statement; b) a yearly balance sheet. To these must be added the *monthly return* required by the Law of Banks of Issue (under IV).

II. The weekly statement³). 1. *The time for its publication.* The obligation on banks to publish periodical statements follows closely the lines laid down in the English Act of Peel. The Bill, I § 8, originally contemplated only the publication of a monthly statement (on the 5th of each month). In the committee of the Reichstag (Report 1161) it was urged in opposition to this that monthly publications alone would not satisfy either what was required by trade custom or by the demands of the public. Thereupon the text as it at present stands was adopted. Strictly speaking, weekly public statements are not provided for, but 48 statements have to be published in the year, or four for each month covering periods of unequal length. Compare *Gunz-Merzbacher* § 8, note 4.

2. *Particulars of the contents of the weekly statement.* The weekly statement is to be drawn up in the form of a condensed balance sheet. It is not, however, required, like the yearly balance sheet, to set out the profit, but it must show in a concise form the position of the bank's pro-

¹) This was the case in the statutes of the Banks of Hanover, Bavaria, Chemnitz, Brunswick, Thuringia, and Gera, the Bank of Lower Saxony, and the Middle German Credit Bank of Meiningen. — ²) Compare *Lotz*, History and Critique 206. — ³) Compare *Schmalenbach*, The Statements of the Imperial Bank Commercially considered 1, 77; *Schmalenbach-Mahlberg* 5, 113.

darbieten und vor allem über den Stand der Notendeckung aufklären. Eine Saldierung zum Zwecke der Gewinn- oder Verlustberechnung ist daher nicht vorgeschrieben. In den Übersichten decken sich die Summen der Aktiven und Passiven.

Im Interesse der Herstellung eines einheitlichen Schemas stellt das Gesetz die erforderlichen Spezifikationsgrundsätze selbst auf. Danach sind auf seiten der Passiva sechs Bilanzposten einzusetzen: Grundkapital, Reservefonds, der Betrag des Notenumlaufs, die sonstigen täglich fälligen Verbindlichkeiten, die befristeten Verbindlichkeiten und schließlich sonstige Passiva. Auf seiten der Aktiva müssen sieben getrennte Bilanzposten aufgeführt werden: der Metallbestand, Reichskassenscheine, Noten anderer Banken, Wechsel, Schecks, Lombardforderungen und Effekten.

3. Die Passivposten im einzelnen. a) Grundkapital. Das Grundkapital beträgt

bei der Reichsbank	180 000 000 Mark,
„ „ Bayrischen Notenbank	7 500 000 „
„ „ Sächsischen Bank	30 000 000 „
„ „ Württembergischen Notenbank	9 000 000 „
„ „ Badischen Bank	9 000 000 „

Das Erfordernis der Einstellung des Grundkapitals in die Passiven des Wochenausweises ist für die Zwecke des Wochenstatus eigentlich überflüssig. Denn die Einstellung des Grundkapitals in die Passiva ist offenbar nur für die Gewinnverteilungs- (Gewinnermittlungs-) Bilanz innerlich gerechtfertigt, nicht für die Wochenausweise, die ja nicht für die Anteilseigner (Aktionäre), sondern die Gläubiger der Bank, vor allem die Noteninhaber, bestimmt sind. In den Statusausweisen der französischen, russischen und schweizerischen Notenbank wird daher auch die Grundkapitalziffer nicht mit aufgeführt.

b) Der Reservefonds. Der ordentliche Reservefonds betrug am 31. 12. 1909:

bei der Reichsbank	64 814 000 Mark,
„ „ Bayrischen Notenbank	3 750 000 „
„ „ Sächsischen Bank	7 500 000 „
„ „ Württembergischen Notenbank	1 446 293 „
„ „ Badischen Bank	2 250 000 „

Etwaige Delkrederekonti sind in den Wochenstatus nicht aufzunehmen. Für die Einsetzung des Reservefonds in die Passiven des Wochenstatus gilt das gleiche wie für die des Grundkapitals (oben a).

c) Der Betrag der umlaufenden Noten. a) Nur der Gesamtbetrag der außerhalb der Bank umlaufenden Noten ist anzugeben, nicht — wie in der Jahresbilanz — der Gesamtbetrag der überhaupt emittierten Noten. Infolgedessen sind auch die in den Beständen befindlichen eigenen Noten nicht aufzuführen. Das folgt aus dem Zweck des Status, über den Stand der Notendeckung zu informieren. A. M. auffallenderweise Rehm¹⁾.

β) Auf Grund von Art. 9 der BankG.-Novelle vom 7. Juni 1899 werden die noch in Umlauf befindlichen Noten der Preussischen Bank bei Feststellung des Notenumlaufs der Reichsbank nicht mit berücksichtigt.

d) Die sonstigen täglich fälligen Verbindlichkeiten. Deren Hauptbestandteil bilden die Giro Guthaben. Hinzu treten (verzinsliche und unverzinsliche) Depositen- und Kontokorrentschulden usw. Eine Trennung der Regierungsdpositen von den privaten Depositen ist nicht vorgeschrieben, obschon diese Trennung wiederholt und mit Recht gefordert worden ist²⁾.

e) Die an eine Kündigungsfrist gebundenen Verbindlichkeiten. Sie finden sich nur bei der Sächsischen Bank und — in ganz unbedeutender Höhe — bei der Württembergischen Notenbank. Über das Depositengeschäft der Reichsbank vgl. § 13 IX (S. 577).

f) Die sonstigen Passiva. Z. B. Buchschulden, nicht abgehobene Anweisungen und Dividenden, rückständige Notensteuer, Delkrederekonti usw.

4. Die Aktiva im einzelnen. a) Der Metallbestand. a) Der Metallbestand braucht unerklärlicherweise in den Wochenberichten nicht in seine einzelnen Bestandteile — deutsche Goldmünzen, deutsche Silbermünzen, Barrengold, ausländisches Gold — geschieden zu werden. Eine solche Scheidung hat man offenbar deshalb für überflüssig erachtet, weil der gesamte Metallbestand sowohl zum Barvorrat nach § 9 gehört wie zur Notendeckung nach §§ 17, 44 Nr. 3 zugelassen ist. Aber weshalb verlangt man dann die gesonderte Angabe des Reichskassenscheinebestandes? In Wahrheit wird damit der eigentliche Zweck der Wochenübersicht, den Nachweis für das Vorhandensein der effektiv erforderlichen Deckung der Noten, d. h. der Golddeckung, zu bilden, offenbar illusorisch. Für die Zeiten, in denen der Taler Zwangskurs hatte, mag der Grundsatz noch verständlich gewesen sein. Heute ist jedenfalls aus den Wochenübersichten in der gesetzlich vorgeschriebenen Form nicht zu entnehmen, ob im „Metallbestand“ überhaupt Gold, also das für die Einlösung der Noten allein in Frage kommende Metall, mit

¹⁾ Die Bilanzen der Aktiengesellschaften 330 Rehms Beweisführung ist nicht ganz verständlich („... Noten anderer Banken, also auch den Bestand an eigenen Noten“). Er hätte erwähnen müssen, daß sämtliche Notenbanken eine abweichende Praxis verfolgen. — ²⁾ Namentlich von den Ältesten der Berliner Kaufmannschaft. Vgl. FrankfurterZ. v. 17. Juli 1910 Nr. 195. Vgl. auch RTKBericht 1899, S. 47; Mühlberg Zhandelsw. F. 5, 130.

perty, and especially how the notes are covered. Any account, therefore, designed to show the profit and loss is not prescribed. In the summaries the assets and liabilities balance one another.

With a view to bringing about a uniform method of presenting the accounts, the Law itself has laid down certain rules as to what must be specified. According to these, the liabilities are to be shown under six heads: Capital, Reserve Fund, Notes in Circulation, Other Liabilities fallen due, Liabilities accruing at a future period, and, lastly, Liabilities not otherwise specified. The assets must be set out under seven separate heads: Precious metals, Bonds of the Imperial Treasury, Notes of other Banks, Bills of Exchange, Cheques, Credits covered by Deposits, and Stocks and Shares.

3. *The heads of liabilities regarded separately.* a) *Capital.* The capital amounts to:

In the case of the Imperial Bank	180 000 000 marks
" " " " " Bavarian Bank of Issue	7 500 000 "
" " " " " Bank of Saxony	30 000 000 "
" " " " " Wurttemberg Bank of Issue	9 000 000 "
" " " " " Bank of Baden	9 000 000 "

The requirement that the capital should be entered with the liabilities of the bank in the weekly return is especially superfluous, having regard to the object for which the weekly statement is required. For the insertion of this capital amongst the liabilities is clearly only justified where a balance sheet showing the profits available for distribution is drawn up, and not in the case of weekly returns which are intended, not for persons holding the bank's stock (shareholders) but for creditors of the bank and especially for holders of its notes. In the statements that are published by the French, Russian, and Swiss banks of issue, the amount of the bank's capital is accordingly not set out.

b) *The reserve fund.* The ordinary reserve fund amounted on the 31st December 1909:

of the Imperial Bank	64 814 000 marks
" " Bavarian Bank of Issue	3 750 000 "
" " Bank of Saxony	7 500 000 "
" " Wurttemberg Bank of Issue	1 446 293 "
" " Bank of Baden	2 250 000 "

No *del credere* accounts are to be included in the weekly statement. What has been said as to the entry of the capital in the weekly statement applies also to the entry of the reserve fund amongst the liabilities (see a) above).

c) *The amount of the notes in circulation.* a) Only the total amount of the notes in circulation outside the bank is to be given, and not — as in the case of the annual balance — the total amount of all the notes issued. The value of the bank's own notes in hand at the time is therefore not to be included. This follows from the object of the statement, which is to show what is the position of the cover for the notes issued. Especially is this so where notes are refused — *Rehm*¹).

β) In accordance with Article 9 of the amending statute of the 7th June, 1899, to the Bank Law, the notes of the Bank of Prussia which are still in circulation are not taken account of in fixing the note circulation of the Imperial Bank.

d) *The other liabilities now due.* The chief portion of this item consists of bills payable indorsed. To these have to be added sums due on deposit accounts (whether bearing interest or not), and sums due on accounts current. No distinction is required to be made between Government deposits and private deposits, although this distinction has been repeatedly and properly called for²).

e) *Liabilities which accrue due only after notice requiring their payment has been given.* These exist only in the case of the Bank of Saxony and — to a very unimportant extent — the Wurttemberg Bank of Issue. As to the deposit business of the Imperial Bank, compare § 13, IX (p. 577).

f) *Other Liabilities.* Such, for example, are book debts, bills not taken up, dividends unpaid, outstanding taxes on notes, *del credere* accounts, etc.

4. *The assets taken separately.* a) *The stock of the precious metals.* a) The bank's stock of these metals need not be set out in the weekly statement so as to appear beyond doubt for each of the constituents composing it — German gold currency, German silver currency, gold bullion, foreign gold. Any distinction of this kind has been clearly regarded as superfluous, because the whole of the supply of the precious metals is taken account of both as the supply of bullion under § 9, and as cover for the note issue according to §§ 17, 44, No. 3. But why then is a separate statement required of the amount of Bonds of the Imperial Treasury? Undoubtedly the special object of the weekly review, which is to furnish proof that there is available adequate cover for the notes, that is the supply of gold necessary for this, is thereby rendered illusory. At a time when the thaler was a forced currency, a rule of this kind may have been intelligible. At the present day it is wholly impossible to gather from the weekly reviews, if drawn up in the form prescribed by law, whether the chief constituent of the supply of the precious metals is gold,

¹) The Balance sheets of Joint Stock Companies 330. *Rehm's* demonstration is not wholly intelligible ("... notes of other banks as well as the amount of the bank's own notes".) He ought to have pointed out that all banks of issue adopt a different method. — ²) Especially by the elders of the Berlin Guild of Merchants. Compare the Frankfurt Times of the 17th July, 1910, No. 195. Compare also Report 1899 page 47 of the Reichstag Commission; *Mühlberg*, Review of Commerce, F. 5, 130.

enthalten ist. In den Jahresbilanzen sind nach der V. v. 15. Januar 1877 — Anl. I zu § 8 — drei Kategorien zu trennen:

a) Bestand an Gold (d. h. Barren, ausländische Münzen); — β) kursfähiges deutsches geprägtes Geld; — γ) Bestand an Silber (d. h. Barren und Sorten).

Seit 1894 führt die Reichsbank darüber hinaus deutsche Goldmünzen von den deutschen Scheidemünzen getrennt auf. Dieser Praxis hat sich von den Privatnotenbanken nur die Bayrische Notenbank angeschlossen.

Seit dem Jahre 1909 gibt nun die Reichsbank in ihren Wochenübersichten freiwillig ihren jeweiligen Goldbestand bekannt¹⁾. Diese neuere Praxis, die allein dem Zwecke des Instituts des Wochenausweises entspricht, ist durch die Anregung in der Bank-Enquete-Kommission veranlaßt. Es wäre dringend zu wünschen, daß die Privatnotenbanken dieser Gepflogenheit sich anschließen würden.

Die Vereinigung von Gold und Silber zu einer Summe gibt daneben noch ein schiefes Bild, weil dabei das Silber mit dem Nominalwerte eingesetzt wird. Das ist, nachdem das Silber um etwa 60% im Marktwerte gesunken ist, ein bloß fiktiver Wert. Man wird dabei berücksichtigen müssen, daß z. B. die Bilanz der Reichsbank für 1909 einen Scheidemünzenvorrat von 234 124 222 Mk. angibt. Es ist klar, daß danach erst die Wochenübersichten der Reichsbank seit dem Jahre 1909 ein richtiges Bild der faktisch vorhandenen Notendeckung gewähren. Die drei Privatnotenbanken, die nicht einmal in ihren Jahresbilanzen Gold- und Silbervorrat voneinander trennen, lassen die Allgemeinheit trotz Wochenübersichten und Jahresbilanzen vollständig über die wirklich vorhandene Notendeckung im dunkeln²⁾.

β) Barrengold und ausländische Goldmünzen werden nach dem Goldgehalt bewertet. Die Bewertung des Goldes zu 1392 Mark für 1 Pfund fein kehrt in den §§ 9, 14, 44 Nr. 3 wieder. Sie hält sich 3 Mark — d. i. der Betrag der Prägegebühr — unter dem Betrage, der aus 1 Pfund fein in deutschen Währungsmünzen zu prägen ist. Vgl. das Nähere zu § 14.

Barrengold und ausländische Goldmünzen gehören zum „Barvorrat“ (§ 9) und sind zur Notendeckung geeignet (§§ 17, 44 Nr. 3).

γ) Silber in Barren und ausländisches Silbergeld (Sorten) zählt nicht zum Metallbestande. In den Bilanzen ist dieses Silber gesondert anzuführen (vgl. V. v. 15. Januar 1877 II, 3), in den Wochenübersichten zählt es zu den „sonstigen Aktiven“. Es gehört weder zum Barvorrat (§ 9) noch ist es als Notendeckung zugelassen. Die Reichsbank und die süddeutschen Notenbanken besitzen ausweislich ihrer letzten Bilanzen übrigens solches Silber nicht mehr. Anders vielleicht die Sächsische Bank, die eine Rubrik „sonstige Kassenbestände“ kennt.

b) Reichskassenscheine. Vgl. das Gesetz betr. die Ausgabe von Reichskassenscheinen vom 30. April 1874 und die Novelle vom 5. Juni 1906. Reichskassenscheine werden danach nur noch in Stücken von 5 Mark und 10 Mark ausgegeben. Zwangskurs besitzen sie nicht. Sie gehören zum Barvorrat (§ 9) und sind zur Notendeckung geeignet. Vgl. hierzu §§ 17, 44 Nr. 3. Über ihre Aufnahme in die Bilanz vgl. V. v. 15. Januar 1877 II, 2b.

c) Noten anderer Banken. Gemeint sind Noten anderer deutscher Banken. Über ausländische Banknoten vgl. unter g. Eigene Banknoten sind nicht einzurechnen. Das gilt auch für die Reichsbank. Der Zwangskurs der Reichsbanknoten ändert hieran nichts. In die Jahresbilanz sind eigene Noten einzusetzen, dafür muß aber natürlich unter die Passiva der Gesamtbetrag der emittierten Noten eingesetzt werden. Vgl. V. v. 15. Januar 1877 II, 2c.

Noten anderer Banken kommen als Notendeckung nicht in Betracht (§ 17) — selbst nicht Reichsbanknoten —, wohl aber zählen sie für die Berechnung der Notensteuer zum Barvorrat.

d) Wechsel und Schecks. α) Wechsel. Wechsel sind gezogene wie eigene Wechsel (Art. 4, 91 WO.), Akzente wie bloße Tratten. Über den Erwerb von Wechseln durch die Reichsbank vgl. § 13 Nr. 2, durch Privatnotenbanken § 44 Abs. 1 Nr. 1. Die Wechsel sind in erster Linie Mittel der Notendeckung §§ 17, 44 Abs. 1 Nr. 3.

β) Schecks. Die Worte „und Schecks“ sind durch Art. 5 der Novelle vom 1. Juni 1909 eingefügt.

e) Lombardforderungen. Lombardforderungen sind Darlehensforderungen, die durch Verpfändung beweglicher Sachen gesichert sind. Vgl. hierzu das Nähere in § 13 Nr. 3, S. 505 (§ 44 Abs. 1 Nr. 1).

f) Effekten. Effekten müssen selbstverständlich zum Tageskurs eingesetzt werden.

¹⁾ Damit ist „ein oft und viel beklagter Übelstand“, (Helfferich, Bankarchiv 6; 66) endlich gehoben. —

²⁾ Es ist vorgeschlagen worden, das Silber möge nur in Höhe des Kassawertes, also nur zu 60%, in den Wochenübersichten eingesetzt werden. So Warnack, Die Entwicklung des deutschen Banknotenwesens 219. Es ist das offenbar einmal nur eine halbe Maßregel, da ohne eine reinliche Scheidung von Gold- und Silberdeckung die Unklarheit stets bestehen bleiben wird, und auf der anderen Seite ist sie — sobald die Scheidung geschieht — überflüssig.

that is, the only metal which has to be considered for the purpose of the changing of notes. In the annual balance sheets three categories are to be adopted in accordance with the Ordinance of the 15th January 1877 — Supplement I to § 8.

α) The amount in gold (that is in bullion, and in foreign gold coin); β) German coined money which is legal currency; γ) The amount in silver (that is in bullion and in specie).

Since 1894, the Imperial Bank shows German gold coin in its account separate from its stock of German coins of inferior value. The Bavarian Bank of Issue is the only one of the private banks of issue that has conformed to this practice.

Since the year 1909, the Imperial Bank voluntarily publishes in its weekly summaries the condition of its stock of gold as it exists at the time¹). This modern practice, which alone conforms to the object aimed at by the institution of a weekly statement, was entered upon at the suggestion of the Bank Commission of Inquiry. It is very much to be wished that the private banks of issue would conform to this practice.

The lumping together of gold and silver in one sum gives, besides, only an imperfect representation of the actual position, because silver is entered at its nominal value. This is a purely fictitious value seeing that the relative market value of silver has decreased to some 60 per cent. nominal. And we must have regard to the fact that the stock of small coin is given in the balance sheet of the Imperial Bank, for the year 1909, for instance, as 234 124 222 marks. It is clear that in this way since the year 1909 the weekly summaries of the Imperial Bank give for the first time a correct representation of the actual cover for its notes. The three private banks of issue which never distinguish between their stocks of gold and silver in their yearly balance sheets leave the public completely in the dark as to the actual cover for their notes, notwithstanding their weekly summaries and annual balance sheets²).

β) *Gold in ingots and foreign gold coins* are valued according to the gold they contain. The valuation of pure gold at 1392 marks a pound is repeated in §§ 9, 14 44, No. 3. This is three marks — that is the cost of the minting — below the value of the coins in German currency obtained from one pound of the pure metal. Compare the context to § 14.

Gold in ingots and foreign gold coins are included in "stock of bullion" (§ 9), and are available as cover for notes issued. (§§ 17, 44 No. 3.)

γ) *Silver in ingots and foreign silver coins (specie)* are not included in the stock of precious metals. In the yearly balance sheets this silver is to be shown separately (compare Ordinance of 15th January 1877, II 3), and in the weekly summaries it is put down with the "other assets". It neither belongs to the stock of bullion (§ 9), nor is it available as cover for notes issued. The Imperial Bank and the South German banks of issue appear from their latest balance sheets to have no further stock of such silver. The case is different perhaps with the Bank of Saxony, which has a heading for "other balances in hand"

b) *Bonds of the Imperial Treasury.* Compare the Law of the 30th April, 1874, as to the issue of these Treasury bonds, and the amending Law of the 5th June 1906. Bonds of the Imperial Treasury are, according to this, issued only for amounts of 5 marks and 10 marks. They have no forced currency. They are included under the head of stock of bullion (§ 9), and are available as cover for notes. Compare as to this §§ 17, 44, No. 3. As to their admission into the balance sheet, compare the Ordinance of the 15th January 1877 II, 2 b.

c) *Notes of other banks.* By this is meant notes of other German banks. As to foreign bank notes, compare under g. The bank's own notes are not to be included. This applies also to the Imperial Bank. The forced currency which the notes of the Imperial Bank possess makes no difference here. The bank's own notes have to appear in the annual balance sheet, but in this the total value of the notes issued is shown of course with the liabilities. Compare the Ordinance of the 15th January 1877, II 2 c.

In considering the cover for a bank's notes, the notes of other banks are not taken into account (§ 17) — not even notes of the Imperial Bank — although they count as stock of bullion for the purposes of the assessment of the tax on notes.

d) *Bills of exchange and cheques.* α) *Bills of exchange.* These are either bills drawn by the bank itself (Article 4, 91 Bills of Exchange Ordinance), or bills of other parties accepted by the bank. As to the acquisition of bills of exchange by the Imperial Bank, compare § 13, No. 2, by private banks of issue § 44, sub-par. 1, No. 1. Bills of exchange rank high among the cover for notes §§ 17, 44, sub-par. 1, No. 3.

β) *Cheques.* The words "and cheques" were added by Article 5 of the amending Law of the 1st June 1909.

e) *Claims secured by deposit.* These are claims on loans made and secured by the deposit of movables. Compare as to this, the context to § 13 No. 3, page 505 (§ 44 sub-par. 1, No. 1).

f) *Stocks and shares.* These clearly must be entered at their values as appearing in the quotations for the day.

¹) By this means "an evil which was often and loudly complained of" (*Helfferrich* Bank Archives 6, 66) was at last removed. — ²) It has been proposed that silver should be entered in the weekly statement, but only at its actual value, that is, at 60 p. c. of its nominal value. This is *Warnack's* view, *The Development of German Banking* 219. It is clearly only a half measure, since without a distinction being made between the gold and silver included in the cover there must still be uncertainty and — if this distinction is made — the other precaution is superfluous.

Zu den Effekten gehören vor allem die Schatzanweisungen des Reichs, ferner Staats- und Kommunalanleihen, Pfandbriefe usw. Dagegen selbstverständlich nicht eigene Noten.

g) Sonstige Aktiva. Guthaben im Kontokorrentverkehr der Bank mit ihren Korrespondenten, Grundstücke, Vorschüsse, ausländisches Silber- und Papiergeld, ausländische Banknoten usw. Nicht zu den „sonstigen Aktiven“ gehören wiederum eigene Noten.

5. Rediskontierungen. Der Gesamtbetrag der sog. rediskontierten Inlandswechsel ist im Wochenstatus kenntlich zu machen. Diese Hervorhebung ist für eine vollständige Übersicht des Vermögensstatus erforderlich, weil durch die Rediskontierung der Aktivbestand erhöht wird, dieser Erhöhung aber die eventuelle Regreßpflicht der Bank im Falle der Nichteinlösung gegenübersteht. Erst mit der vollzogenen Einlösung des Wechsels ist die Erhöhung des Aktivbestandes definitiv.

Die Reichsbank rediskontiert im Inlande zahlbare Wechsel nicht. Wohl aber gibt sie Devisen ab, das sind im Auslande zahlbare Wechsel. Diese Abgabe dient der Wahrung ihres Goldbestandes.

Von den Privatnotenbanken rediskontieren vorzugsweise die süddeutschen Notenbanken Inlandswechsel bei der Reichsbank.

6. Kautelen und Zuwiderhandlung. Die Befolgung der Publikationspflicht ist einmal durch das Recht des Reichskanzlers zur Einsichtnahme der Bücher usw. (§ 48) gesichert. Darüber hinaus ist durch die Strafnorm des § 59 Gefängnishaft bis zu drei Monaten denjenigen Vorstandsmitgliedern angedroht, die in den Wochenberichten den Stand der Verhältnisse der Bank unwahr darstellen oder verschleiern.

Selbständig neben der Verpflichtung zur Veröffentlichung des Wochenstatus steht die in § 10 festgesetzte Pflicht der Notenbanken zur Mitwirkung bei der Ermittlung der Notensteuer.

III. Die Jahresbilanz. 1. Im allgemeinen. a) Das BankG. statuiert für alle Notenbanken die Verpflichtung zur Bilanzaufmachung und Bilanzpublikation ohne Rücksicht auf die Rechtsform, in der das Unternehmen begründet ist. Da die zurzeit noch existierenden Privatnotenbanken sämtlich Aktiengesellschaften sind, so unterstehen sie gleichzeitig sämtlich den Vorschriften der §§ 178—319 HGB., insbesondere also auch den §§ 260ff. über die Bilanzen der Aktiengesellschaften. Hierbei gehen die Bestimmungen des BankG. denen des HGB. insoweit vor, als sie die strengeren sind. Daher müssen die Privatnotenbanken die Bilanz unter allen Umständen binnen drei Monaten nach dem Schlusse des Geschäftsjahres veröffentlichen, der Gesellschaftsvertrag darf nicht gemäß § 260 Abs. 2 HGB. die Fristen bis auf sechs Monate erstrecken.

Für die Reichsbank gelten die Vorschriften der §§ 260ff. HGB. nicht, da sie ja keine Aktiengesellschaft ist. Vgl. unter 3.

b) Die formale Spezialisierung der einzelnen Posten in den Notenbankbilanzen ist durch die V. des Bundesrats vom 15. Januar 1877 geregelt (ZBl. 24). Vgl. Anl. I zu § 8. Sie verlangt eine eingehende Detaillierung der Notenbankbilanzen, die nicht bloß, wie bei den andern Aktiengesellschaften, die wirtschaftliche Lage des Unternehmens, sondern vor allem auch die Flüssigkeit ihrer Mittel und das Vorhandensein des zur Einlösung der Noten erforderlichen Metallbestandes erkennen lassen soll¹⁾. Auf den Mangel, daß Gold- und Scheidemünzen nicht getrennt aufzuführen sind, ist bereits oben (II 4) hingewiesen worden. Die V. v. 15. Januar 1877 gilt sowohl für die Reichsbank wie für die Privatnotenbanken.

c) Die Vorschrift über die Ersichtlichmachung der Giroverbindlichkeiten aus rediskontierten Wechseln gilt für die Jahresbilanz in gleicher Weise wie für den Wochenstatus.

2. Die Bilanzen der Privatnotenbanken im besonderen. a) Die Bilanz ist mit einer Gewinn- und Verlustrechnung sowie mit einem Bericht vom Vorstand, dem Aufsichtsrat und mit dessen Bemerkungen der Generalversammlung vorzulegen, § 260 Abs. 2 HGB. Die Generalversammlung hat über die Genehmigung der Bilanz zu beschließen (§ 260 Abs. 1 HGB., vgl. ferner § 29 Bayr. BStat., § 22 Sächs. BStat., Art. 39 Bad. BStat.). Nach § 265 HGB. sind Bilanz und Gewinn- und Verlustrechnung nach erfolgter Genehmigung unverzüglich durch den Vorstand in den Gesellschaftsblättern bekannt zu machen.

Die Bilanz, deren Veröffentlichung § 8 BankG. fordert, ist selbstverständlich die genehmigte Bilanz. Die Publikation des vom Vorstand festgestellten Bilanzentwurfs genügt sonach auch den Vorschriften des BankG. nicht. Infolgedessen müssen die Privatnotenbanken die Generalversammlungen so rechtzeitig abhalten, daß nicht nur — wie dies § 260 HGB. fordert — die Vorlegung innerhalb der drei Monate erfolgen kann, sondern auch — und dies verlangt § 8 BankG. allein — die Veröffentlichung der (genehmigten) Bilanz.

Sollte die Generalversammlung die vorgelegte Bilanz nicht genehmigen, so entfällt damit, wie allgemein anerkannt ist, auch die in § 265 HGB. normierte Publikationspflicht²⁾. Mithin vermag die Gesellschaft auch nicht der in § 8 BankG. festgesetzten Publikationspflicht nachzukommen. Die Veröffentlichung einer nicht genehmigten Bilanz genügt weder den Anforderungen des BankG., noch ist sie notwendig, um die Rechtsfolgen einer unterbliebenen Veröffentlichung abzuwenden.

¹⁾ Vgl. Rehm, Die Bilanzen 134. — ²⁾ Staub, HGB. § 265, Anm. 6; Goldmann, HGB. § 265, 1.

Stocks and shares include, in particular, bills of the Imperial Exchequer, bank notes, stocks of one of the Federal States, or of a municipal corporation, mortgage securities, etc. On the other hand the bank's own stock is not included.

g) *Other assets.* Credits on current accounts of the bank with its agents, real property, advances made, foreign silver and paper money, foreign bank notes, etc. But the bank's own notes, again, do not come under the head of "other assets"

5. *Rediscounted instruments.* The whole face value of the so called re-discounted inland bills is to be clearly set out in the weekly statement. This course is necessary for a thorough review of the bank's position, because by the re-discounting the amount of the assets is increased, while the eventual liability to which the bank may be exposed in case the bill is not met is a set-off to this increase. It is only when the bill has been paid that the increase in the assets becomes definitive.

The Imperial Bank does not rediscount inland bills. But it issues drafts which are bills of exchange payable abroad. This issue serves to maintain its stock of gold.

Of the private banks of issue the South German banks of issue prefer to re-discount inland bills with the Imperial Bank.

6. *Security and infringement of the Law.* Compliance with the obligation to publish accounts is secured by the right of the Imperial Chancellor to inspect the bank's books, etc (§ 48). In addition to this, there is the penal clause of § 59, which imposes a term of imprisonment not exceeding three months upon those members of the Board of Directors who are guilty of wrongly representing or concealing in the weekly reports the state of the bank's affairs.

In addition to the obligation upon the bank of publishing the weekly statement, there is also of course the duty imposed by § 10 of sending in the returns to enable the note tax to be levied.

III. The Annual Balance Sheet. 1. *In general.* a) The Bank Law imposes upon all banks of issue the duty of preparing and publishing a balance sheet, without regard to the legal basis of the particular bank. Since the private banks of issue in existence now are all joint stock companies, they are also all subject to the provisions of §§ 178—319 of the Commercial Code, and especially to §§ 260 *et seq.*, dealing with the balance sheets to be made out by joint stock companies. In this respect the provisions of the Bank Law are so far in advance of those of the Commercial Code in that they are more stringent. Accordingly, private banks of issue must publish balance sheets in any event within three months after the close of the business year, and the charter of such a bank is not competent to extend this period of grace to six months in accordance with § 260, sub-par. 2 of the Commercial Code.

The provisions of §§ 260 *et seq.* Commercial Code do not apply to the Imperial Bank, as it is not a joint stock company. Compare 3 below.

b) *The formal determination of the particular heads in the balance sheets of banks of issue is regulated by Ordinance of the Bundesrat dated 15th January 1877* (Cent. News 24). Compare Supplement I to § 8. It requires a thorough detailed exposition of the financial position of the bank of issue, which shall show not only, as in the case of other joint stock companies, the economic condition of the concern, but above all the liquidity of its resources, and the presence of a sufficient metallic reserve to provide for the cashing of the bank's notes¹). We have already drawn attention above (II, 4) to the defective arrangement by which the value of gold coins in stock is not distinguished from the value of other coins. The Ordinance of the 15th January, 1877, applies to the Imperial Bank as well as to the private banks of issue.

c) The rule requiring the bank's liabilities on indorsement of re-discounted bills of exchange to be shown applies in the same way to the annual balance sheet as to the weekly statement.

2. *The balance sheets of the private banks of issue in particular.* a) The balance sheet together with a profit and loss account is to be presented to the Board of Supervision, and then with the remarks of the Board to be laid before the general meeting, § 260 sub-par. 2, Commercial Code. This meeting has then by resolution to accept the balance sheet (§ 260, sub-par. 1, Commercial Code; compare further § 29 Charter of Bank of Bavaria, § 22 Charter of Bank of Saxony, Article 39 Charter of Bank of Baden). According to § 265 Commercial Code, the balance sheet and profit and loss account are immediately upon being passed to be published by the directors in the periodicals in which the bank's notices are inserted.

The balance sheet the publication of which is required by § 8 of the Bank Law is, of course, the balance sheet as accepted. It is therefore not sufficient under the provisions of the Bank Law to publish the balance sheet as settled by the directors. Private banks of issue must therefore hold their general meetings at such times as will permit — as is required only by § 260 of the Commercial Code — the presentation of the accounts within three months — but also — and this is required only by § 8 of the Bank Law — the publication of the balance sheet (as passed).

Where the general meeting ought not to accept the balance sheet put before it, there ensues also, in the opinion generally held, a failure to comply with the obligation to publish which is laid down in § 265 Commercial Code²). At the same time, the company is not in a position to fulfil its duty to publish the accounts as laid down in § 8 of the Bank Law. The publication of a balance sheet which is not passed neither satisfies the requirements of the Bank Law, nor is it sufficient for the purpose of escaping the legal consequences of failure to publish.

¹) Compare *Rehm*, Balance sheets, 134. — ²) *Staub*, Commercial Code, § 265, note 6; *Goldman*, Commercial Code, § 261, 1.

b) Über die Bewertung der unter die Aktiva einzusetzenden Werte enthält das BankG. keine Bestimmung, wohl aber § 261 HGB. Danach dürfen vor allem Wertpapiere und Waren, die einen Börsen- oder Marktpreis haben, höchstens zu dem Börsen- oder Marktpreise des Zeitpunktes der Bilanzaufstellung, sofern dieser Preis jedoch den Anschaffungs- oder Herstellungspreis übersteigt, höchstens zu dem letzteren angesetzt werden. Diese Bestimmung gilt auch für die Bilanzen der Privatnotenbanken.

c) Kautelen und Zuwiderhandlung. a) Der Reichskanzler ist befugt, sich durch kommissarische Einsichtnahme von den Büchern und Kassenbeständen der Notenbanken zu überzeugen, ob die Jahresbilanzen der Sachlage entsprechen (§ 48 BankG.).

β) Bei unwahrer Darstellung oder Verschleierung des Standes der Verhältnisse droht den Vorstandsmitgliedern Gefängnisstrafe bis zu drei Monaten (§ 59 Abs. 1 Nr. 1 BankG.). Da aber gleichzeitig § 341 HGB. eingreift, so greift die schwerere Strafe des § 314 Platz (Gefängnis bis zu einem Jahre und zugleich Geldstrafe bis zu 20000 Mark).

3. Die Bilanz der Reichsbank²⁾. Für sie gelten die Bestimmungen des HGB. nicht. Es kommen vielmehr ausschließlich neben § 8 und der V. v. 15. Januar 1877 die §§ 12—14, 21 RBankStat. in Betracht. Die Generalversammlung der Anteilseigner hat die Bilanz und Gewinnberechnung nicht zu genehmigen, sondern hat sie nur entgegenzunehmen (§ 21 RBankStat.). Daher kann die Bilanz der Reichsbank allerdings auch vor der alljährlich im März stattfindenden Generalversammlung der Anteilseigner (§ 18 RBankStat.) publiziert werden.

Über die Bewertung der in die Bilanz einzusetzenden Aktien gilt § 13 RBankStat. Die Grundsätze stimmen im wesentlichen mit denen des Aktienrechts überein. Nur braucht die Reichsbank kurshabende Papiere niemals niedriger als zum Kurswerte zur Zeit der Bilanzaufmachung anzusetzen, mag auch der Anschaffungswert niedriger sein (§ 13 Nr. 1 RBankStat.). Insofern ist sie günstiger gestellt als die Privatnotenbanken. Näheres über die Bilanz der Reichsbank in der Erl. zu § 13 RBankStat.

IV. Der Monatsausweis. Zu den Publikationsverpflichtungen des § 8 BankG. tritt noch die in Art. II § 4 des BanknotG. v. 21. Dezember 1874 den Notenbanken vor dem Inkrafttreten des BankG. auferlegte Verpflichtung über die Anzeige des Notenumlaufs. Der Art. II § 4 des im übrigen erledigten Gesetzes lautet:

„Die Banken sind ferner verpflichtet, dem Reichskanzler behufs der Veröffentlichung spätestens am siebenten Tage eines jeden Monats den am letzten Tag des vorausgegangenen Monats vorhanden gewesenenen Betrag der umlaufenden — der in den Bankkassen (einschl. der Filialen, Agenturen und sonstigen Zweiganstalten) befindlichen — eintretendenfalls auch der nach erfolgter Einlösung vernichteten — Noten nach den einzelnen Abschnitten (Appoints) gesondert anzuzeigen.“

Diese monatlichen Veröffentlichungen erfolgen im Reichszentralblatt, sie enthalten aber gegenwärtig unter der Bezeichnung „Status der deutschen Notenbanken“ eine übersichtlich angeordnete Zusammenstellung der Wochenausweise.

Anlage zu § 8.

Bekanntmachung, betreffend die Vorschriften über die von den Notenbanken in der Jahresbilanz gesondert nachzuweisenden Aktiva und Passiva. Vom 15. Januar 1877.

Der Bundesrat hat auf Grund des § 8 des Bankgesetzes vom 14. März 1875 (RGBl. S. 177) bestimmt, daß in den von den notenausgebenden Banken zu veröffentlichenden Jahresbilanzen folgende Kategorien der Aktiva und Passiva gesondert nachzuweisen sind:

I. Auf seiten der Passiva: 1. das Grundkapital; — 2. der Reservefonds, — und zwar, sofern derselbe die vorgeschriebene Höhe noch nicht erreicht hat, unter Angabe: a) des Bestandes am Schlusse des Vorjahres, b) des für das Geschäftsjahr statutenmäßig überwiesenen Betrages und des aus a und b sich ergebenden Bestandes; — 3. der etwa angelegte Reservefonds für zweifelhafte Forderungen (Delkrederekonto); — 4. der Gesamtbetrag der emittierten (in den Betrieb gegebenen) Banknoten, unter Angabe der Beträge, welche hiervon auf die einzelnen Notenabschnitte entfallen; — 5. das Guthaben der Giro- und Kontokorrentgläubiger; — 6. der Betrag der Depositen, und zwar: a) der verzinslichen, unter Sonderung der Beträge nach Zinssatz und Kündigungsfrist, b) der unverzinslichen; — 7. der Betrag der schuldigen Depositenzinsen; — 8. der Betrag der nach §§ 9, 10 des Bankgesetzes an die Reichskasse etwa abzuführenden Notensteuer; — 9. der Betrag des aus dem gleichzeitig zu veröffentlichenden

¹⁾ Hierzu Obst, Die Bilanz der Reichsbank ZHW. 3, 2 f.

b) The Bank Law does not, though § 261 of the Commercial Code does, contain any provisions as to the valuation of the items contained in the assets. According to the Commercial Code, valuable securities and goods having a quoted or market value are to be entered at this quoted or market value as at the time when the balance sheet is made out, provided such price does not exceed the sum required to replace or reproduce the article entered, and where this sum is less it is to be entered as the value. This rule holds also for the balances of private banks of issue.

c) *Security and acts done in contravention of the law.* a) The Imperial Chancellor is empowered to get inspection by auditors of the books and assets of banks of issue, so as to satisfy himself that the annual balance sheets represent the actual position of affairs (§ 48 Bank Law).

β) In the case of any improper representation or concealment of the bank's position, the directors are liable to imprisonment for a period not exceeding three months (§ 59, sub-par. 1 No. 1 Bank Law). But since at the same time § 341 of the Commercial Code comes into play, the severer penalty imposed by § 314 of that Code is incurred (imprisonment for a term not exceeding one year together with a fine not exceeding 20 000 marks).

3. *The balance sheet of the Imperial Bank*²⁾. The rules laid down by the Commercial Code do not apply to this. What have solely to be regarded are § 8 and the Ordinance of the 15th January, 1877, with §§ 12—14, and 21 of the Charter of the Imperial Bank. The general meeting of the stockholders need not pass the balance sheet and the profit and loss account, although these have to be laid before them (§ 21, Charter of the Imperial Bank). The balance sheet of the Imperial Bank can therefore unquestionably be published before the annual general meeting of the stockholders which takes place in March (§ 18, Imperial Bank Charter).

§ 13 of the Charter of the Imperial Bank fixes the value to be placed on the bank's shares in the balance sheet. The rules applicable are in essential agreement with those which are found in the law of joint stock companies. The Imperial Bank is merely required to enter in the account all bills due at short periods at a value not less than their quoted value at the time when the balance sheet is made up, even though the price at which they were acquired was less than this (§ 13 No. 1, Imperial Bank Charter). To this extent it is placed in a more favoured position than the private banks of issue. See further, as to the balance sheet of the Imperial Bank, in the exemptions to § 13 of the Imperial Bank Charter.

IV. The Monthly Statement. To the obligation to publish accounts imposed by § 8 of the Bank Law has to be added the obligation imposed on banks of issue prior to the coming into force of the Bank Law by Article II, § 4 of the Law of Banks of Issue of the 21st December 1874, to make known their note circulation. Article II, § 4 of the Law, which is not otherwise applicable, runs:

"Banks are further bound to send in to the Imperial Chancellor at a date not later than the seventh of each month, for the purpose of being made public, a statement of the amount of their note circulation as on the last day of the preceding month — of the notes at that date in the bank's coffers (including those of its branch offices, agencies, and other branch establishments) and of the notes, if any, which after having been cashed were destroyed — the returns showing separately in each case the amounts for each class of note."

These monthly publications take place in the Imperial Central Journal, and at the present time they form under the title of "Statement of the German Banks of Issue" an orderly and consecutive review of the weekly statements.

Supplement to § 8.

Notice as to the rules to be observed in setting out separately in the balance sheets of banks of issue the assets and liabilities.

In conformity with the terms of § 8 of the Bank Law dated 14th March, 1875 (Imperial Law Gazette p. 177), the Bundesrat has decreed that in the annual balance sheets published by banks issuing notes the assets and liabilities are to be shown separately under the following heads:

I. On the side of the liabilities: 1. the capital of the bank; — 2. the reserve fund — and where this has not reached the sum fixed as a proper reserve, there must be shown also a) the amount of the fund at the close of the year preceding and b) the sum added to the reserve in accordance with the bank charter during the business year, together with the total of the sums entered under a) and b); — 3. the amount, if any, placed to reserve to make provision for bad debts (*del credere* account); — 4. the total amount of the note issue (notes put into circulation), giving in each case the amounts for each class of note; — 5. the sums due to creditors on deposit and current accounts; — 6. the amount of deposits, as well a) in the case of deposits bearing interest with a classification of them according to the rate of interest payable and to the notice required for withdrawal, b) in the case of deposits not bearing interest; — 7. the sum due for interest on deposits; — 8. the sum due to the Imperial Exchequer for duty on notes, in accordance

²⁾ As to this, see *Obst*, The Balance Sheets of the Imperial Bank, Gazette of Commerce 3, 2 *et seq.*

Jahresabschlüsse des Gewinn- und Verlustkontos (§ 8 Abs. 1 Ziff. 2 des Bankgesetzes) sich ergebenden Reingewinnes.

II. Aufseiten der Aktiva: 1. der Bestand an Gold in Barren oder ausländischen Münzen, das Pfund fein zu 1392 Mark gerechnet; — 2. der Kassenbestand, und zwar an: a) kursfähigem deutschen geprägten Gelde; b) Reichskassenscheinen; c) eigenen Banknoten unter Angabe der Beträge, welche hiervon auf die einzelnen Banknotenabschnitte entfallen; d) Reichsbanknoten; e) Noten unter Banken; — 3. der Bestand an Silber in Barren und Sorten; — 4. die Wechselbestände ausschließlich der unter Ziffer 8 bezeichneten, und zwar: a) Platzwechsel; b) Rimessenwechsel auf deutsche Plätze (zu a und b unter gesonderter Angabe der innerhalb der nächsten fünfzehn Tage fälligen); c) Wechsel auf außerdeutsche Plätze nach den Valuten gesondert; — 5. der Betrag der Lombardforderungen ausschließlich der unter Ziffer 8 bezeichneten, und zwar: a) auf Gold und Silber; b) auf Effekten (einschließlich Wechsel), der in § 13 Ziffer 3 Buchstaben b, c, d des Bankgesetzes bezeichneten Art; c) auf andere Effekten; d) auf Waren; — 6. der Bestand an Effekten und zwar: a) an diskontierten Wertpapieren; b) an eigenen Effekten; c) an Effekten des Reservefonds der einzelnen Sorten und des Wertes, zu welchem sie in die Bilanz aufgenommen worden sind; — 7. das Guthaben der Bank im Kontokorrentverkehr unter Änderung der Beträge nach der Art der gewährten Deckung (Bürgschaft, Faustpfand in Effekten, Waren, Hypotheken usw.); — 8. der Betrag der fälligen, aber unbezahlt gebliebenen Wechsel- und Lombardforderungen; — 9. der Wert der der Bank gehörigen Grundstücke.

Außerdem sind in der Jahresbilanz gemäß der Schlußbestimmung in § 8 des Bankgesetzes die aus weitergegebenen, im Inlande zahlbaren Wechselln entsprungenen eventuellen Verbindlichkeiten ersichtlich zu machen.

Berlin, den 15. Januar 1877.

Der Reichskanzler.

In Vertretung: Hofmann.

Notensteuer.

§ 9. Banken, deren Notenumlauf ihren Barvorrat und den ihnen nach Maßgabe der Anlage zugewiesenen Betrag übersteigt, haben vom 1. Januar 1876 ab von dem Überschusse eine Steuer von jährlich Fünf vom Hundert an die Reichskasse zu entrichten. Als Barvorrat gilt bei Feststellung der Steuer der in den Kassen der Bank befindliche Betrag an kursfähigem deutschem Gelde, an Reichskassenscheinen, an Noten anderer deutscher Banken und an Gold in Barren oder ausländischen Münzen, das Pfund fein zu 1392 Mk. berechnet.

Erlischt die Befugnis einer Bank zur Notenausgabe (§ 49), so wächst der derselben zustehende Anteil an dem Gesamtbetrage des der Steuer nicht unterliegenden ungedeckten Notenumlaufs dem Anteile der Reichsbank zu.

Vorbemerkung. Die Vorschrift normiert einen der wichtigsten Grundsätze des geltenden Notenbankrechts: das Prinzip der indirekten Kontingentierung der Notenausgabe.

I. Der Begriff der Kontingentierung im Sinne des deutschen Notenbankenrechts. Der Betrag, bis zu dem eine deutsche Notenbank Banknoten auszugeben befugt ist, ist reichsrechtlich nicht — wie z. B. das Notenemissionsrecht der Bank von England — durch starre Fixierung eines Maximums begrenzt. Und zwar schreibt die deutsche Notenbankgesetzgebung weder eine absolute Höhe des Notenumlaufs überhaupt noch auch nur eine solche des durch Wechsel gedeckten Teils (§§ 16, 44 Nr. 3) vor. Nur für die Bayrische Notenbank besteht nach § 47 die Höchstgrenze von 70 Millionen Mark. Der Reichsbank ist in § 16 ausdrücklich nachgelassen, „nach Bedürfnis des Verkehrs“ Banknoten auszugeben. Über das Notenausgaberecht der Sächsischen Bank und der beiden anderen süddeutschen Banken schweigt das BankG. In den Statuten der Württembergischen Notenbank ist die Maximalgrenze von 15 Millionen Gulden genannt. Vgl. Näheres in der Vorb. zum Titel III.

Wohl aber sucht nun das BankG. seine Tendenz, den Notenumlauf zugunsten der Hartgeldzirkulation einzudämmen, durch zwei die Notenemission indirekt einschränkende Mittel zu erreichen: 1. durch die Deckungsgrundsätze der §§ 17, 44 Nr. 3; — 2. durch die Steuerkontingentierung des § 9. Zwischen beiden Maßnahmen besteht der Unterschied, daß die Deckungsgrundsätze die Bank zur Einhaltung der ihr entspringenden Einschränkungen des Notenumlaufs unbedingt zwingen, während die Steuerkontingentierung nur die Wirkung hat, die Bank in ihrem eigenen Interesse zu einer Erhöhung des Diskonts zu veranlassen und damit

with §§ 9 and 10 of the Bank Law; — 9. the amount of the net profit as shown from the profit and loss account which has to be published at the same time at the close of the year (§ 8 sub-par. 1, No. 2 of the Bank Law).

II. *On the side of the assets:* 1. the stock of gold in bullion or in foreign coin, the pound of pure gold being taken at 1392 marks; — 2. the supply of cash, showing separately, a) German coins having currency, b) bonds of the Imperial Treasury, c) the bank's own notes distinguishing the amounts for each kind of note, d) notes of the Imperial Bank, e) drafts of one bank on another; — 3. the stock of silver in bullion and in specie; — 4. the bills of exchange other than those referred to under No. 8, and showing separately a) local bills, b) remittance bills payable at places within Germany (and distinguishing under a) and b) the bills which become due within fifteen days), c) bills payable at places outside Germany, distinguished according to the currency in which they are expressed; — 5. loans secured by deposit of movables and not included in those referred to in No. 8, showing when they are secured by a) gold or silver, b) stocks and shares (including bills of exchange) of the kind referred to in § 13, No. 3, b), c) and d) of the Bank Law, c) other stocks and shares, d) goods; — 6. the supply of valuable securities distinguishing between a) discounted bills, b) the bank's own stock, c) shares of the reserve fund distinguished according to their particular kind and value and to their allocation in the balance sheet; — 7. the bank's credit on accounts current, showing the separate amounts according to the way in which they are secured (surety, deposit of stocks and shares, of goods by mortgage, etc.); — 8. the value of bills and credits secured by deposit of movables due but unpaid; — 9. the value of the real estate belonging to the bank.

In addition to these, the annual balance sheet should show, in accordance with the concluding words of § 8 of the Bank Law, the contingent liabilities arising on bills of exchange payable in Germany.

Berlin, the 15th January 1877.

For the Imperial Chancellor
Hofmann.

Note Tax.

§ 9. Banks whose note circulation exceeds their supply of cash and the contingent amount of their issue, according to the rules set out in the supplement, are required since the 1st January 1876, to pay into the Imperial Treasury a tax of five per cent. per annum on this excess. In determining the amount of the tax, the bank's cash supply is taken as including all money in German currency which happens to be in the bank's coffers, bonds of the Imperial Treasury, the notes of other German banks, and gold in bullion or in foreign coins, the value of the pound of pure gold being taken as 1392 marks.

Where a bank loses the privilege of issuing notes (§ 49), the untaxable note issue of the Imperial Bank is increased by the amount for which the bank whose privilege is lost was able to issue notes without liability to tax.

Preliminary Remark. *This provision establishes one of the most important general principles which govern banks of issue — the principle indirectly regulating the contingent for the bank's note issue.*

I. **The idea of fixing a bank's contingent within the meaning of the Law dealing with German banks of issue.** The amount up to which a German bank of issue is competent to issue its notes is not under the law of the Empire definitely circumscribed — as, for instance, is the case with the Bank of England's right to issue notes — by the establishment of a fixed maximum limit. And indeed the German legislation dealing with banks of issue neither fixed an absolute maximum for the note issue, nor does it fix any limit within which notes may be issued if covered by bills (§§ 16, 44, No. 3). It is only in the case of the Bavarian Bank of Issue that a maximum limit of 70 million marks is prescribed by § 47. The Imperial Bank is expressly allowed by § 16 to issue notes "to meet the requirements of business". The Bank Law is silent as to the right of the Bank of Saxony and the other two South German banks to issue notes. In the charter of the Wurtemberg Bank of Issue the maximum issue allowed is fixed at 15 million gulden. Compare further what is said in the preliminary remark to Title III.

The Bank Law rather seeks to carry out its policy of limiting the note circulation in favour of a fixed gold currency by two agencies which indirectly restrain the emission of notes. 1. The provisions requiring that the bank shall hold cover for notes issued set out in §§ 17, 44, No. 3. 2. The fixing of a contingent amount beyond which any further issue is to be taxed under § 9. The difference between both these measures is that the rule requiring the bank to hold cover unconditionally restrains it within the limits of circulation corresponding to the cover, while the provision for taxing any issue in excess of the contingent only has the effect of inducing the bank

bremsend auf die Unternehmungslust einzuwirken. Treten beide Wirkungen im konkreten Falle nicht ein, so vermag die Steuerkontingentierung ihren Zweck, die Notenzirkulation einzudämmen, nicht zu erfüllen.

Über die Widersinnigkeit der Steuerkontingentierung des Reichsbanknotenumlaufs ist bereits in der Einleitung behandelt. Vgl. Näheres in der Erl. zu § 15.

II. Die technische Ausgestaltung der Notenkontingentierung. Die Notenemission ist prinzipiell steuerfrei. Die Steuerfreiheit endigt aber bei einer bestimmten Höhe des Umlaufs: sobald die Bank diese Grenze überschreitet, hat sie von dem überschießenden Betrage des Umlaufs eine Steuer von 5% an die Reichskasse zu zahlen.

Der steuerfreie Betrag setzt sich bei jeder Bank aus zwei Faktoren zusammen: einer variablen Größe, d. i. ihrem Barvorrat, und einer konstanten, d. i. dem ihr durch das Reichsgesetz zugewiesenen und ein für allemal fixierten Betrag an steuerfreien Noten, dem sog. Kontingent.

Die Kontingente sind absolute Ziffern, sie sind in der Anlage zu § 9 für Privatnotenbanken, in Art. 2 der BankGNov. v. 1. Juni 1909 für die Reichsbank fixiert.

A. Der Barvorrat. Der „Barvorrat“ ist ein spezifisch notensteuertechnischer Begriff. Ein System ist in der gesetzlichen Anerkennung der einzelnen Kategorien als „Barvorrat“ nicht zu finden. Barvorrat ist nicht identisch mit barem Gelde, denn es gehört Barrengold zu ihm. Er ist nicht gleichbedeutend mit Metallgeld, denn Kassenscheine und Banknoten sind Barvorrat. Schließlich ist Barvorrat auch nicht nur der zur Einlösung der Noten unmittelbar geeignete Geldvorrat: sonst dürften Barrengold und ausländische Münzen nicht zu ihm gerechnet werden. Zum Barvorrat gehört vielmehr alles, was selbst Geld ist oder was sofort in Geld umwechselbar ist.

1. Die einzelnen Kategorien. Barvorrat in notensteuertechnischem Sinne sind ausschließlich:

- a) Kursfähiges deutsches Geld. Nicht nur Währungsgeld, sondern alles deutsche Metallgeld (Münzen). Vgl. MünzG. v. 1. Juni 1909.
- b) Reichskassenscheine. Vgl. das RKSchG. v. 30. April 1874 i. V. mit G. v. 5. Juni 1906.
- c) Deutsche Banknoten. Zwischen Reichsbanknoten und Privatbanknoten besteht kein Unterschied.
- d) Gold in Barren oder in ausländischen Münzen. Die Berechnung zu 1392 Mark kehrt in §§ 8, 14, 17, 44 Art. 1 Nr. 3 wieder.

Es fallen also nicht unter den Barvorrat: Forderungen, mögen sie auch hypothekarisch oder sonst durch Pfand gesichert sein, Wechsel, gleichgültig, ob sie noch laufen oder bereits fällig sind, Schecks, ausländisches Silbergeld, Silber in Barren, ausländisches Papiergeld oder ausländische Banknoten.

Die Regelung, daß die Steuergrenze stets jenseits des Barvorrats liegt, beruht auf der Fiktion, daß der gesamte Barvorrat einer Bank im Notfalle zur ausschließlichen Deckung der zur Präsentation gelangenden Noten bestimmt sei. Ob dem Barvorrat korrespondierende Verbindlichkeiten gegenüberstehen, ist für die Berechnung des Barvorrats im notensteuertechnischen Sinne belanglos. Daraus folgt, daß die Notenbanken durch Pflege der Giro- und Depositengeschäfte in der Lage sind, den steuerfreien Notenbetrag erheblich zu erhöhen. Das gilt insbesondere für die Reichsbank, deren Giroverkehr ja immer größere Dimensionen angenommen hat: die Giro Guthaben der Reichsbank betrugen am 31. Dezember 1876 92 301 879 Mark, am 31. Dezember 1909 dagegen 552 312 710 Mark. Dieser Vermehrung des Giro Guthabens korrespondiert eine faktische Vergrößerung des (ungedeckten) steuerfreien Notenkontingents. Vgl. hierzu Lotz, 283ff., Wagner in Holtzendorffs Rechtslexikon s. v. Reichsbank 371 (die Reichsbank hat durch die Giroeinlagen die indirekte Kontingentierung „ziemlich illusorisch“ gemacht), Jacoby, Die deutsche Zettelbankreform 7.

2. Vom Barvorrat des § 9, dessen Bedeutung sich auf die Berechnung der Notensteuer beschränkt, ist die Drittelsdeckung der §§ 17, 44 Abs. 1 Nr. 3 zu scheiden. Für die Notendeckung ist nur staatlich emittiertes Geld geeignet: sowohl die Noten der Reichsbank wie die der Privatnotenbanken sind nicht Deckungsmittel.

B. Die Kontingente. 1. Die Steuerkontingentierung basiert auf der Idee, daß der normale Bedarf der deutschen Volkswirtschaft an metallisch ungedeckten Noten steuerfrei sein soll, daß aber der Überschuß über diesen Normalbedarf im Interesse einer Reduzierung des Umlaufs auf die normale Höhe einer Steuer unterliegen soll.

Infolgedessen hatten die Verfasser des BankG. zunächst zu ermitteln, wie hoch der Bedarf des gesamten Deutschen Reiches an metallisch ungedeckten Banknoten sei. Danach kam der Entwurf, der ja die Reichsbank noch nicht kannte, zu einem Gesamtbetrage von

in its own interest to raise its rate of discount, and thus to act as a restraint upon any mania for speculation. If both these results are not brought about in a particular instance, the provision for taxing a note issue in excess of the contingent has not the effect of restraining the note circulation.

We have already treated in the introduction of the irrational nature of the provisions for fixing the taxable excess in the case of notes issued by the Imperial Bank. Compare further the exemptions to § 15.

II. The technical arrangements for fixing the note⁷contingents. The note issue of a bank is, generally speaking, free from tax. But this exemption ceases when the issue reaches a certain fixed maximum; and as soon as this limit is passed, the bank must pay to the Imperial Exchequer a tax of 5 per cent. upon the amount of the excess circulation.

The amount allowed to be issued free of tax is in the case of each bank the result of two factors. One of these is of variable amount, namely the bank's stock of money, and the other is a constant quantity, that is the amount which has been fixed for it once for all as that up to which it may issue tax-free, the so-called contingent.

The contingents are absolute figures. They are fixed in the case of private banks of issue by the supplement to § 9 of the Bank Law, and, in the case of the Imperial Bank, by Article 2 of the supplementary statute to the Bank Law of the 1st June 1909.

A. The stock of money. The "*stock of money*" is a special conception connected with the taxation of notes. There is no coherent system traceable in the list fixed by law of things coming under the head of "money" for this purpose. The word is not identical with ready money, for it includes gold bullion. Nor is it the same as metallic currency, for bonds of the Imperial Treasury and bank notes are included in the stock of money in this sense. Lastly, stock of money is not merely the supply of money immediately available for the cashing of notes: otherwise, gold bullion and foreign coins could not be included in it. It would be more correct to say that stock of money comprehends money in the strict sense and everything immediately changeable into money.

1. *The particular classes of money.* Stock of money with reference to a note issue liable to tax is either:

- a) *German money capable of circulating as such.* It includes not only money of the standard currency, but all German metallic currency (coins). Compare the Currency Law of the 1st June 1909.
- b) *Bonds of the Imperial Treasury.* Compare the Imperial Treasury Bonds Law of the 30th April 1874, in conjunction with the Law of the 5th June 1906.
- c) *Notes of German banks.* No distinction is made between notes of the Imperial Bank and notes of the private banks of issue.
- d) *Gold in bullion or in foreign coins.* The valuation at 1392 marks to the pound is repeated in §§ 8, 14, 17, 44, sub-par. 1 No. 3.

Therefore, stock of money does not include: sums due on claims, even where these are secured by mortgage or pledge; bills of exchange, whether some time has to run before they fall due or they are already payable, cheques, silver coin of a foreign State, silver in bullion, foreign paper money, or notes of a foreign bank.

The rule that the taxable limit always lies at the other side of the stock of money rests upon the fiction that a bank's whole stock of money is intended solely in case of need to cover any notes that may be presented to be cashed. Whether there are in fact obligations resting on the bank corresponding to its stock of money is of no consequence for the calculation of this stock from the point of view of the tax to be levied on notes. It follows from this that banks of issue are in a position by proper management of their clearing house and deposit businesses to substantially increase the amount of their note issue exempt from taxation. This holds especially in the case of the Imperial Bank, the clearing house business of which has continually assumed greater and greater proportions: the credit of the Imperial Bank on such accounts amounted on the 31st December 1876, to 92301879 marks, while on the 31st December 1909, it attained the total of 552312710 marks. An actual increase of the (uncovered) contingent note issue allowed free of tax corresponds to this increase. Compare as to this, *Lotz*, 283 *et seq.*, *Wagner* in *Holtzendorff's Law Lexicon sub-voce* Imperial Bank 371 (the Imperial Bank through the payment into it of bills has made the indirect regulation of its contingent "rather illusory"), *Jacoby*, Reform of the German Banks of Issue 7.

2. The cover to the extent of a third of the issue which is referred to in §§ 17, 44, sub-par. 1, No. 3, is to be distinguished from the stock of money referred to in § 9, which is of importance only so far as concerns the calculation of the note tax. Only money issued by the State is regarded in considering cover for notes issued; and therefore notes of the Imperial Bank or notes of a private bank of issue are not cover in this sense.

B. Contingents. 1. The fixing of a contingent the issue of notes in excess of which shall be subject to a tax is based upon the view that the normal requirements in bank notes of German industry should be tax free, but that any issue beyond this normal requirement should be taxed on the excess, so that a reduction of the issue might thus be promoted.

Accordingly, the framers of the Bank Law had first to ascertain what were the needs of the whole German Empire as regards bank notes not covered by a stock of the precious metals. Then, as the Reichstag did not know this, the bill provided for a total issue of 340 000 000 marks,

340 000 000 Mark; von diesem Betrage fielen 40 000 000 auf Bayern. Der Preussischen Bank war ein Kontingent von 183 851 180 Mark zugeteilt worden. Nachdem in der RTK. die Gründung der Reichsbank beschlossen war, wurde das Kontingent der Reichsbank auf 250 000 000 Mark festgesetzt. Die Folge war, daß das gesamte steuerfreie Notenkontingent im abgeänderten Bundesratsentwurf auf 380 000 000 und von der RTK. schließlich auf 385 000 000 Mark erhöht wurde (vgl. Tabelle im RTK-Bericht 1221). Hierbei blieb es auch im Plenum.

2. Ein volles Vierteljahrhundert wurde diese Ziffer von 385 000 000 trotz der völlig veränderten Verhältnisse beibehalten. Erst die Novelle von 1899 erhöhte unter gleichzeitiger Berücksichtigung der inzwischen zugewachsenen Anteile den steuerfreien Notenbetrag der Reichsbank auf 450 000 000 und erhöhte damit gleichzeitig den Gesamtbetrag des steuerfreien Notenkontingents sämtlicher bestehender Notenbanken auf 541 600 000 Mark. Diese Erhöhung kam aber eben ausschließlich der Reichsbank zugute.

3. Die Fiktion vom normalen Notenumlauf ging von vornherein von der irrigen Grundauffassung aus, daß der normale Notenbedarf während des ganzen Jahres sich gleich bleiben müsse. Die regelmäßigen Schwankungen, denen der normale Notenbedarf im Laufe des Jahres unterliegt, fanden bei der ein für allemal fixierten starren Ziffer keine Berücksichtigung. Infolgedessen verfiel die Reichsbank bei den regelmäßigen Überschreitungen des Kontingents an den Vierteljahrsterminen mit beträchtlichen Beträgen in die Notensteuer. Dem suchte die Novelle von 1909 abzuweichen: sie legte unter gleichzeitiger Erhöhung der Reichsbankkontingente zwei Normalziffern fest: neben die Normalziffer für die Regel wurde eine höhere für die Quartalsschlüsse gesetzt. Die Erhöhung kam wiederum ausschließlich der Reichsbank zu. Ihr regelmäßiges Kontingent wurde auf 550 000 000 Mark erhöht, für die Quartalsschlüsse wurde es darüber hinaus auf 750 000 000 Mark erweitert. Der steuerfreie Notenumlauf der gesamten deutschen Notenbanken wurde damit auf 618 771 000 Mark und für die Quartalsschlüsse auf 818 771 000 Mark fixiert. Die Bestimmung ist seit dem 1. Januar 1911 in Kraft.

4. Von den 32 deutschen Notenbanken, die außer der Reichsbank beim Erlaß des BankG. bestanden haben, haben bis zum 31. Dezember 1910 28 ihr Notenprivileg aufgegeben, zuletzt — am 14. Dezember 1905 — die braunschweigische (Nr. 24 der Anlage)¹⁾. Es bestehen danach zurzeit noch 4 Privatnotenbanken mit den nachfolgenden Kontingenten:

1. Die Bayrische Notenbank (Nr. 13 der Anl.) mit einem Kontingent von 32 000 000 Mark.
2. Die Sächsische Bank zu Dresden (Nr. 14 der Anl.) mit einem Kontingent von 16 771 000 Mark.
3. Die Württembergische Notenbank (Nr. 18 der Anl.) mit einem Kontingent von 10 000 000 Mark.
4. Die Badische Bank (Nr. 19 der Anl.) mit einem Kontingent von 10 000 000 Mark.

III. Das Akkreszenzrecht. 1. Grundgedanke. Da das BankG. von der grundsätzlichen Auffassung ausging, daß das deutsche Wirtschaftsleben einen Betrag von 385 000 000 metallisch ungedeckter Noten bedürfe, so mußte es selbstverständlich erscheinen, daß, sobald die Befugnis einer Bank zur Notenausgabe erlischt, der ihr zugewiesene Betrag an ungedeckten Noten nicht aus dem Verkehr verschwinden durfte, sondern dem Kontingent der anderen noch bestehenden Notenbanken zugute kommen mußte. Da nun aber weiter die Tendenz der gesamten Bankgesetzgebung auf eine allmähliche Zentralisierung des Notenbankwesens gerichtet war, so ergab sich damit die Konsequenz, daß die frei werdenden Kontingente nicht etwa verhältnismäßig unter die verbleibenden Notenbanken verteilt wurden, sondern ausschließlich der Reichsbank zufallen sollten.

Trotz des heftigen Widerstandes, den das Akkreszenzrecht infolge der damals noch herrschenden Perhorreszierung der metallisch ungedeckten Note fand — man sprach von einer Verewigung des ungedeckten Notenumlaufs einer ausscheidenden Notenbank zugunsten der Reichsbank — billigte der Reichstag das Akkreszenzrecht.

2. Voraussetzung der Akkreszenz. Die Akkreszenz setzt voraus, daß die Befugnis einer Notenbank zur Notenausgabe erlischt. Die einzelnen Gründe des Erlöschens sind im § 49 aufgezählt. Der Grund des Erlöschens ist im übrigen für das Akkreszenzrecht belanglos. Hervorzuheben ist, daß Erlöschen durch Verzicht insbesondere dann vorliegt, wenn die Reichsbank von ihrer Ermächtigung gemäß § 19 Abs. 4 Gebrauch macht. Die Anwachsung tritt ipso jure ein: die regelmäßig erfolgende Bekanntmachung des Reichskanzlers über die Anwachsung hat einen bloß referierenden Charakter.

3. Die Entwicklung. Der Reichsbank sind bisher die Kontingente von 28 Notenbanken zugewachsen. Die erste einschlagende Bekanntmachung des Reichskanzlers datiert vom 1. April 1876 RGBl. 124. Danach hatten damals bereits 13 Notenbanken — Ritterschaftliche Privatbank in Pommern (Stettin) (2), Bank des Berliner Kassenvereins (4), Kommunalständische Bank für die preußische Oberlausitz (Görlitz) (9), Leipziger Bank (15), Weimarische Bank (22),

¹⁾ Vgl. Bek. des Reichskanzlers vom 14. April 1906 RGBl. 462.

of which 40 000 000 marks were attributed to Bavaria. To the Bank of Prussia a contingent was assigned of 183 851 180 marks. After the establishment of the Imperial Bank had been resolved on by the committee of the Reichstag, the contingent assigned to this bank was fixed at 250 000 000 marks. The consequence was that the whole contingent of notes issuable tax-free was increased in the Bill as altered after its introduction into the Bundesrat to 380 000 000 marks, and finally, by the committee of the Reichstag to 385 000 000 marks (compare the Tables in Report 1221 of the Committee of the Reichstag). It passed through the full house in this form.

2. This figure of 385 000 000 was maintained for a full quarter of a century notwithstanding the thoroughly altered condition of things. It was only by the supplementary statute of 1899 that the total of non-taxable issue of notes allowed to the Imperial Bank was, in view of the increase which had in the meantime taken place in the value of the bank's stock, increased to 450 000 000 marks, while at the same time this statute increased the non-taxable note issue of all the existing banks of issue to 541 600 000. This increase operated solely for the benefit of the Imperial Bank.

3. The theory of the normal note circulation rested from the outset upon the erroneous idea that the normal demand for notes continues constant throughout the year. The ordinary changes which the demand for notes undergoes in the course of a year were disregarded in the fixing once for all of a certain rigid figure. In consequence of this, the Imperial Bank became liable for substantial sums by way of note tax from the fact that during the quarterly periods the ordinary variations in the demand for notes led to the Bank issuing beyond its contingent. The supplementary Law of 1909 has tried to bring relief to this state of things. While increasing the amount of the Bank's contingents, it fixed at the same time upon two distinct figures which are to be regarded — in addition to the regular amount fixed as the Bank's annual contingent, a higher one is to be taken for the purposes of the issues within each quarter. This increase again applied exclusively to the Imperial Bank. *Its ordinary contingent was raised to 550 000 000 marks, and the contingent for the purposes of the excess issues within the quarter to 750 000 000 marks.* The note-free issue allowed to all the German banks of issue was at the same time fixed at 618 771 000 marks as an annual sum, and 818 771 000 marks as regards over-issues within the quarter. This rule came into force as from the 1st January 1911.

4. Of the 32 German banks of issue which existed contemporaneously with the Imperial Bank at the coming into force of the Bank Law, 28 have abandoned their privilege of issuing notes within the period up to the 31st December 1910 — the last being on the 14th December 1905 — the bank of Brunswick (No. 24 of the Supplement)¹). *There are still 4 private banks of issue in existence having contingents as follows:*

1. *The Bavarian Bank of Issue* (No. 13 of the Supplement) *with a contingent of 32 000 000 marks.*
2. *The Bank of Saxony at Dresden* (No. 14 of the Supplement), *with a contingent of 16 771 000 marks.*
3. *The Wurtemberg Bank of Issue* (No. 18 of the Supplement), *with a contingent of 10 000 000 marks.*
4. *The Bank of Baden* (No. 19 of the Supplement), *with a contingent of 10 000 000 marks.*

III. **The right of accretion.** 1. *Fundamental idea.* Since the Bank Law started with the fundamental conception of a requirement by German industrial life of a note issue of 385 000 000 marks not covered by metallic reserve, it must appear evident that as soon as any bank loses the privilege of issuing notes the amount to which it was authorised to issue without cover is not to be permitted to vanish from the commercial sphere, but should be added to the contingent of the other existing banks of issue. And as there was also the further tendency in all legislation dealing with banks to centralise the business of banks of issue, the result followed that the contingent let free in this way was not distributed proportionately amongst the surviving banks of issue, but was added wholly to the contingent of the Imperial Bank.

In spite of the lively opposition which the right of accretion met with, in consequence of the intense horror then prevailing as to the issue of notes for which there was no metallic cover — people spoke of the perpetuation of the system of issuing notes without cover by the transfer to the Imperial Bank of the right enjoyed by the banks of issue which had discontinued their functions — the Reichstag supported the right of accretion.

2. *Conditions necessary for the operation of the right of accretion.* The right presupposes the extinguishment of a bank's right to issue notes. The individual grounds upon which the privilege of issuing notes comes to an end have been given in § 49. For the purposes of the operation of the right of accretion, the ground upon which the privilege ceased is immaterial. The fact must be emphasised that the privilege is lost by renunciation whenever the Imperial Bank exercises the power it has under § 19, sub-par. 4. The increase in the Imperial Bank's powers of issue takes place here *ipso facto*; and the regular notice of this which is subsequently given by the Imperial Chancellor is only in the nature of a report of something done.

3. *Development.* The contingents of 28 banks of issue have up to the present gone to increase the contingent of the Imperial Bank. The first important notice given by the Imperial Chancellor was dated the 1st April 1876 (Imp. Law. Gaz. 124). According to it, 13 banks of issue with a total uncovered note issue of 22, 561 000 marks had up to that time renounced the privilege of issuing notes, and the contingent of the Imperial Bank had in consequence been raised from

¹) Compare the Notice given by the Imperial Chancellor of the 14th April, 1906, in the Imperial Law Gazette, 462.

Oldenburgische Landesbank (23), Mitteldeutsche Kreditbank in Meiningen (25), Privatbank Gotha (26), Anhalt-Dessauische Landesbank (27), Thüringische Bank (Sondershausen) (28), Geraer Bank (29), Niedersächsische Bank (Bückeburg) (30), Lübecker Privatbank (31) — mit einem ungedeckten Notenumlaufe von insgesamt 22 561 000 Mark auf das Recht zur Notenausgabe verzichtet, und das Kontingent der Reichsbank hatte sich infolgedessen von 250 000 000 auf 272 561 000 Mark erhöht.

Später verzichteten die Landgräfllich hessische konzessionierte Landesbank in Homburg (11), die Rostocker Bank (21), die Kölnische Privatbank (5), die Kommerzbank in Lübeck (32), die Hannoversche Bank (10), die Bremer Bank (33), der Leipziger Kassenverein (16), die Frankfurter Bank (12), die Bank für Süddeutschland (2), die Braunschweigische Bank (24).

Die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten durch Ablauf der Konzessionszeit verloren die Danziger Privataktienbank (7), die Provinzial-Aktienbank des Großherzogtums Posen (8), die Magdeburger Privatbank (6), die Chemnitzer Stadtbank (17) und die städtische Bank zu Breslau (3).

Danach sind von den 135 000 000 Mark, die durch das BankG. den Privatbanken zugeteilt waren, rund die Hälfte, nämlich 66 229 000 Mark der Reichsbank bis zum 31. Dezember 1910 zugewachsen.

Feststellung des steuerpflichtigen Umlaufs.

§ 10. Zum Zweck der Feststellung der Steuer hat die Verwaltung der Bank am 7., 15., 23. und letzten jedes Monats den Betrag des Barvorrats und der umlaufenden Noten der Bank festzustellen und diese Feststellung an die Aufsichtsbehörde einzureichen. Am Schluß jedes Jahres wird von der Aufsichtsbehörde auf Grund dieser Nachweisungen die von der Bank zu zahlende Steuer in der Weise festgestellt, daß von dem aus jeder dieser Nachweisungen sich ergebenden steuerpflichtigen Überschusse des Notenumlaufs $\frac{5}{48}$ Prozent als Steuersoll berechnet werden. Die Summe dieser für jede einzelne Nachweisung als Steuersoll berechneten Beträge ergibt die von der Bank spätestens am 31. Januar des folgenden Jahres zur Reichskasse abzuführende Steuer.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die Feststellung der im § 9 normierten Notensteuer¹⁾.

I. Die Feststellung der Steuer. 1. Die Verwaltung der Bank hat zum Zweck der Feststellung der Steuer an den für die Wochenausweise in § 8 Abs. 1 Nr. 1 festgesetzten Daten den Betrag des Barvorrats und der umlaufenden Noten der Bank festzustellen und das Ergebnis der Feststellung an die Aufsichtsbehörde einzureichen. Aufsichtsbehörde ist für die Reichsbank das Bankkuratorium (§ 25), für die Privatnotenbanken nach § 48 der Reichskanzler.

Über den Begriff des Barvorrats vgl. § 9 II A (S. 556).

Die zur Feststellung der Notensteuer erforderlichen Faktoren gehen unmittelbar aus den Wochenausweisen des § 8 hervor.

II. Die Berechnung. Die Ziffer von $\frac{5}{48}$ Prozent ergibt sich aus dem einfachen Exempel, daß die Feststellung in jedem Jahre 48 mal zu erfolgen hat, und die Steuer 5 Prozent beträgt.

Daher wird für jede der 48 Feststellungen ausschließlich die an dem betreffenden Stichtage vorliegende Kontingentsüberschreitung zugrunde gelegt. Kontingentsüberschreitungen an den übrigen 317 Tagen des Jahres kommen aus technischen Gründen für die Berechnung der Steuer nicht in Betracht.

III. Zahlung der Steuer. Die Zahlung hat nicht unmittelbar nach der Feststellung für jeden der 48 Steuertage besonders, sondern für das ganze Jahr im Laufe des Monats Januar zu erfolgen. Die Steuerschuld taucht daher unter den Passiven der Jahresbilanzen auf.

IV. Steuerhinterziehung. Auf unrichtige Aufstellung der Nachweise droht die Vorschrift in § 59 Nr. 2 den Vorständen der Bank eine Geldstrafe an, die dem zehnfachen Betrag der hinterzogenen Steuer gleichsteht, mindestens aber 500 Mark beträgt.

V. Die Reichsbank und die Notensteuer. Bis zum Jahre 1881 war die Reichsbank niemals in die Steuer verfallen. In diesem Jahre hatte sie zum ersten Male den bescheidenen Betrag von 27 179 Mark an das Reich zu zahlen. Wenige Jahre später — im Juli 1889 — war dieser Betrag fast um das Zehnfache gewachsen, nämlich auf 235 966 Mark. Im Jahre 1898 wurde zum ersten Male die Million überschritten, die Bank hatte 1 927 401 Mark an Steuer zu entrichten. Im darauffolgenden Jahre war die Steuer auf 2 847 294 Mark gestiegen.

Trotz der wesentlichen Erhöhung, die die Novelle vom 1. Juni 1899 gebracht hatte, wurde im ersten Jahrzehnt des zwanzigsten Jahrhunderts (1901—1909) das Kontingent 106 mal überschritten: im Jahre 1907 nicht weniger als 25 mal. Der 31. Dezember 1907 weist die höchste jemals dagewesene Kontingentsüberschreitung mit 625 947 363 Mark auf. Im Jahre 1908 ist das Kontingent 14 mal, im Jahre 1909 18 mal überschritten worden. Auch die erhebliche Kon-

¹⁾ Vgl. hierzu Schmalenbach: Z. f. handelsw. Forsch. 1, 80.

250 000 000 to 272 561 000 marks. These were the Knights' Private Bank of Pomerania (Stettin) (2), the Bank of the Berlin Cash Union (4), The Town and District Bank for Eastern Oberlausitz (Görlitz) (9), the Leipzig Bank (15), the Bank of Weimar (22), the Oldenburg Land Bank (23), the Central German Credit Bank of Meiningen (25), the Gotha Private Bank (26), the Land Bank of Anhalt-Dessau (27), the Bank of Thuringia (Sonderhausen) (28), the Bank of Gera (29), the South Saxon Bank (Bückeburg) (30), and the Private Bank of Lübeck (31).

Subsequent to this the privilege of issuing notes was renounced by the Chartered Land Bank of the Landgraving of Hesse at Homburg (11), the Bank of Rostock (21), the Private Bank of Cologne (5), the Commercial Bank of Lubeck (32), the Bank of Hanover (10), the Bank of Bremen (33), the Cash Union of Leipzig (16), the Bank of Frankfurt (12), the Bank of South Germany (2), and the Bank of Brunswick (24).

The privilege of issuing notes was lost by efflux of the time for which it was granted in the case of the Private Stock Bank of Danzig (7), the Provincial Stock Bank of the Grand Duchy of Posen (8), the Private Bank of Magdeburg (6), the Town Bank of Chemnitz (17), and the Town Bank of Breslau (3).

Accordingly, of the 135 000 000 marks tax-free note issue allowed by the Bank Law to the private banks of issue approximately half, in fact, 66 229 000 marks, have up to the 31st December 1910, gone to increase the contingent of the Imperial Bank.

Fixing the amount of the Issue which is liable to Taxation.

§ 10. For the purpose of assessing the tax, the bank authorities are required to take account of the bullion in stock and of the amount of the bank's notes in circulation on the 7th, 15th, 23rd and the last day of each month, and to return these particulars to the officials whose duty it is to supervise the bank's affairs. At the close of each year the tax payable by the bank is calculated by these officials on the basis of the returns thus made, the amount to be paid being $\frac{5}{48}$ per cent. of the taxable excess of note issue as shown in the returns. The aggregate of the sums chargeable on the basis of each of the returns is the total tax due and must be paid to the Imperial Exchequer by the bank not later than the 31st January of the year next following.

Preliminary Remark. *This clause regulates the assessment of the note tax which is imposed by § 9¹⁾.*

I. The Assessment of the Tax. 1. The bank authorities are required for the purposes of the assessment of the tax to take account of the bank's stock of bullion and of its notes in circulation on the dates fixed for the furnishing of the weekly statements under § 8, sub-par. 1, No. 1, and to return the result to the proper supervising officials. These officials are, for the Imperial Bank, the Board of Curators (§ 25) and, for the private banks of issue, according to § 48 the Imperial Chancellor.

As to what is included in stock of bullion, compare § 9, III A (p. 556).

The particulars required for the assessment of the note tax are taken directly from the weekly statements provided for by § 8.

II. The charge. The figure of $\frac{5}{48}$ per cent. is obtained from the simple fact that the assessment takes place 48 times in the year and the amount of the tax is 5 per cent.

The amount of the issue therefore in excess of the contingent on each of the 48 occasions of assessment is that which is alone regarded. Excess issues on any of the remaining 317 days of the year are for technical reasons left out of account in charging the tax.

III. Payment of the Tax. Payment is not required on the occasion of each of the separate 48 days for which the tax return is furnished, but is to be made for each year within the month of January following. The sum due for tax is shown, therefore, among the liabilities in the annual balance sheet.

IV. Inadequate Tax Returns. Where the particulars are inaccurately given, § 59, No. 2, imposes on the directors of the bank a fine of ten times the amount of the tax unpaid and in any event not less than 500 marks.

V. The Imperial Bank and the Note Tax. Up to the year 1881 the Imperial Bank was not liable to the tax. In this year the Bank had for the first time to pay the modest sum of 27179 marks to the Imperial Exchequer. A few years later — in July 1889 — this sum had increased almost ten-fold, namely to 235 966 marks. In the year 1898 for the first time a million was exceeded, the bank having to pay a tax of 1 927 401 marks. In the following year the tax had increased to 2 847 294 marks.

In spite of the substantial increase introduced by the amending statute of the 1st June 1899, the contingent was exceeded 106 times in the first decade of the twentieth century; and in the year 1907 not fewer than 25 times. The 31st December, 1907, shows the greatest excess over the contingent yet reached, with 625 947 363 marks. In the year 1908 the contingent was exceeded 14 times, and in the year 1909, 18 times. Even the substantial increase in the contingent

¹⁾ Compare as to this *Schmalenbach*, Journal of Commerce, Investigations 1, 80.

tingentserhöhung, die die Novelle von 1909 gebracht hat (§ 9 III B 3), wird nach den Erfahrungen des Jahres 1910 Kontingentsüberschreitungen nicht verhindern.

An Notensteuer hatte die Reichsbank zu entrichten: 1905: 1 651 003 Mark, 1906: 3 695 296 Mark, 1907: 5 600 697 Mark, 1908: 2 564 438 Mark, 1909: 1 118 373 Mark.

VI. Die Privatbanken und die Notensteuer. Die Privatnotenbanken halten sich im allgemeinen innerhalb der Grenzen der ihnen zugewiesenen Kontingente. Die Bayrische Notenbank hatte im Jahre 1908 keine Notensteuer, im Jahre 1909 2302 Mark zu zahlen. Die Badische Bank war im Jahre 1909 steuerfrei. Die Württembergische Notenbank hatte im Jahre 1908 11 148 Mark, im Jahre 1909 10 309 Mark Steuer zu entrichten. Mit Regelmäßigkeit wiederholen sich bei der Sächsischen Bank die Kontingentsüberschreitungen. Sie hatte im Jahre 1906 22 036 Mark, im Jahre 1907 3856 Mark, im Jahre 1908 7075 Mark und im Jahre 1909 13 692 Mark an die Reichskasse abzuführen.

Ausländische Banknoten in deutscher Währung.

§ 11. Ausländische Banknoten oder sonstige auf den Inhaber lautende unverzinsliche Schuldverschreibungen ausländischer Korporationen, Gesellschaften oder Privaten dürfen, wenn sie ausschließlich oder neben anderen Wertbestimmungen in Reichswährung oder einer deutschen Landeswährung ausgestellt sind, innerhalb des Reichsgebietes zu Zahlungen nicht gebraucht werden.

Die Vorschrift verbietet die Zirkulation von ausländischen Banknoten auf deutsche Währung. Sie ist ohne praktische Bedeutung. Eine Ergänzung bildet die Strafandrohung in § 57.

Exkurs zum Titel I. Das Notenbankwesen in den deutschen Schutzgebieten.¹⁾

Das deutsche Bankgesetz hat in den deutschen Schutzgebieten keine Geltung. Für die Schutzgebiete gilt zunächst § 2 SchutzgebG. i. V. mit § 34 KonsGG.:

Inhaberpapiere der in § 795 Abs. 1 des Bürgerlichen Gesetzbuches bezeichneten Art, die in einem Konsulargerichtsbezirke von einer der Konsulargerichtsbarkeit unterworfenen Person ausgestellt worden sind, dürfen nur mit Genehmigung des Reichskanzlers in den Verkehr gebracht werden.

Auf Grund des § 1 SchutzgebG. ist die kaiserliche V. v. 30. 10. 1904 ergangen:

Die Befugnis zur Ausgabe der Banknoten in den Schutzgebieten kann nur durch eine vom Reichskanzler zu erteilende Konzession erworben werden, in der Konzession sind Bestimmungen zu treffen über die Stückelung, die Einlösung und Einziehung der Banknoten, über die Deckung des Notenumlaufs, über den Geschäftskreis und die Publikationsverpflichtung der mit der Befugnis der Notenausgabe auszustattenden Bank, über die Beteiligung des Schutzgebietsfiskus am Reingewinne der Bank, über die Rechte der Aufsichtsbehörde sowie über alle anderen Punkte, deren Regelung im Interesse der Sicherung des Notenumlaufs und des Geldverkehrs erforderlich erscheint.

Bisher ist auf Grund dieser Verordnung zwei Banken die Befugnis zur Notenausgabe verliehen worden: der Deutsch-Ostafrikanischen Bank und der Deutsch-Asiatischen Bank.

Titel II. Reichsbank.²⁾

Vorbemerkung zum Titel II.

I. Die Reichsbank. Der Titel II (§§ 12—41) — das Werk der Reichstagskommission (vgl. Einleitung Kap. I, III) — enthält die Sonderbestimmungen für die unter der Bezeichnung „Reichsbank“ errichtete Zentralnotenbank. Sie ist keine Erwerbszettelbank, wie die Privatnotenbanken, sondern eine dem Gemeinwohl dienende,

¹⁾ Vgl. hierzu Saling, Die Börse 145; Obst, Geld-, Bank- und Börsenwesen 137; derselbe, Banken- und Bankpolitik 112; derselbe, in ZHW. I, 155 ff. S. a. Strauß 366; ferner Rosendorff; Die französischen Kolonialbanken, BankA, 3. 172.

²⁾ Vgl. besonders Koch, Die Reichsbank und deren Organisation in juristischer Beziehung. Vorträge und Aufsätze 120 ff.; derselbe v. Stengels Wörterbuch des deutschen Verwaltungsrechts 2, 346 ff.; Beutler, Die Reichsbank; Katzenstein, Die dreißigjährige Geschäftstätigkeit der Reichsbank; Cattien, Die juristische Natur der Reichsbank; Brat, Die Reichsbank ein Institut des öffentlichen Rechts; Heil, Die Reichsbank und die bayrische Notenbank; Lumm, Die Stellung der Notenbanken in der heutigen Volkswirtschaft; Riesser, Die deutschen Großbanken 118 ff.; Heymann, Reichsbank und Geldverfassung; Snyckers, La Reichsbank et la Banque de France; Rochussen, Einiges über Zentral-Zettelbanken usw. Bankarchiv 6, 167 ff., 180 ff. Jubiläumsbericht 1876 bis 1900.

which was made by the amending Law of 1909 (§ 9, III B 3) will, if the experiences of the year 1910 are to be relied upon, not prevent the contingent being exceeded.

The Imperial Bank had to pay in note tax in: 1905, 1651003 marks; 1906, 3695296 marks; 1907, 5600697 marks; 1908, 2564438 marks; 1909, 1118373 marks.

VI. The Private Banks of Issue and the Note Tax. The private banks of issue keep as a rule within the limits of the contingents assigned to them. The Bavarian Bank of Issue had no note tax to pay, in the year 1908, and, in the year 1909, had 2302 marks. The Bank of Baden was exempt from tax in the year 1909. The Wurtemberg Bank of Issue had to pay, in 1908, 11 148 marks and, in 1909, 10 309 marks. In the case of the Bank of Saxony the excesses over the contingent recur with regularity. The Bank had to pay to the Imperial Exchequer, in the year 1906, 22 036 marks; in 1907, 3856 marks; in 1908, 7075 marks and in the year 1909, 13692 marks.

Foreign Bank notes in German Currency.

§ 11. Notes of foreign banks or other instruments payable to bearer and not bearing interest issued by foreign corporations, joint stock companies or private individuals cannot be used in making payments within the territory of the Empire, if they were drawn up either solely in German currency or in such currency simultaneously with some other standard, or in the currency of one of the Federal States.

This provision forbids the circulation of the notes of foreign banks which are made out in German currency. It has no practical significance. The complement to it is furnished by the penal clause in § 57.

Excursus to Title I. Banks of Issue within German Protectorates.¹⁾

The German Bank Law does not apply within the territories of the German Protectorates. In the case of these territories the law in force is chiefly § 2 of the Protectorates Law taken in conjunction with § 34 of the Consular Courts Law.

Instruments payable to bearer, if of the kind referred to in § 795, sub-par. 1, of the Civil Code, can only be used in commercial transactions with the consent of the Imperial Chancellor where they have been issued within the limits of the jurisdiction of a consular court and by a person subject to such jurisdiction. The Imperial Ordinance of the 30th October, 1904, has been issued under § 1 of the Protectorates Law.

The privilege of issuing bank notes in German protectorates can only be acquired by concession granted by the Imperial Chancellor. This grant contains rules as to the amount for which the notes may be issued, and for their redemption and their withdrawal from circulation, as to the cover to be provided for the notes issued, the sphere of the bank's operations, and the duty resting on the issuing bank to publish its accounts, as to the payments to be made to the Exchequer of the protectorate out of the Bank's net profit, as to the rights vested in the authorities charged with the supervision of the bank, and as to any other points which in the interests of the security of the note issue and of the money market appear to imperatively require to be dealt with.

Up to the present two banks have under the terms of this Ordinance been granted the privilege of issuing notes: the German Bank of East Africa and the German Bank of Asia.

Title II. Imperial Bank.²⁾

Preliminary Remark to Title II.

I. The Imperial Bank. *Title II (§§ 12—41) — the work of the Commission of the Reichstag (compare Introduction Chaps. I, III) — contains the special rules for the central bank of issue founded under the name of the "Imperial Bank". It is not a bank of issue founded with a merely commercial object, but is an institution of*

¹⁾ Compare as to this, *Saling*, The Exchange 145; *Obst*, Currency Banking and Exchange Business 137; *Obst*, Banks and Banking Policy 112; and in the Journal for Commercial Affairs 1, 155 et seq. See also *Strauß* 386; and, further, *Rosendorff*, The French Colonial Banks, Banking 3, 172.

²⁾ Compare especially *Koch*, The Imperial Bank and its Organisation Legally considered, Lectures and Essays 120 et seq.; on *Stenge's* Dictionary of German Administrative Law 2, 346 et seq.; *Beutler*, The Imperial Bank; *Katzenstein*, Thirty years work of the Imperial Bank; *Cattain*, The Legal Character of the Imperial Bank; *Brat*, The Imperial Bank as a Public Institution; *Heil*, The Imperial Bank and the Bavarian Bank of Issue; *Lumm*, The Position of Banks of Issue in the Economic System of Today; *Riesser*, The Great German Banks 118 et seq.; *Heyman*, The Imperial Bank and the Currency Idea; *Snyckers*, The Imperial Bank and the Bank of France; *Rochussen*, Something about Central Banks of Issue, etc., Bank Archives 6, 167 et seq., 180 et seq.; *Jubilee Report*, 1876 to 1900.

also im allgemeinen Interesse tätige Anstalt. Infolge dieser völlig abweichenden Gestaltung, die erhöhte Pflichten umfaßt, mußte sie auch mit weitergehenden Rechten als die übrigen Notenbanken ausgestattet werden.

II. Rechtliche Natur der Reichsbank. Die Reichsbank geht nicht in dem Reichsfiskus auf: sie ist nicht etwa eine bloße Abteilung des Reichsfiskus. Sie steht vielmehr neben ihm als eine selbständige juristische Person des öffentlichen Rechts (§ 89 BGB.).

Aber ihre Organisation weist Eigentümlichkeiten auf, die allen anderen juristischen Personen des geltenden Rechts mangelt: die innige Verschmelzung mit dem Reichsbeamtenkörper. An der Spitze der Bank steht der oberste Beamte des Reiches, der Reichskanzler. Die Beamten der Reichsbank sind Reichsbeamte. Diese Eingliederung in den Reichsbeamtenkörper wäre unerklärlich, wenn die Bank nicht die Aufgabe hätte, auch öffentliche Funktionen zu erfüllen. Ihre erste und wichtigste Aufgabe ist es, die gesamten Geldverhältnisse des Reichs in einer dem Gemeinwohle und dem Reichsinteresse dienenden Weise zu regulieren.

Zu der staatlichen Verwaltung und den öffentlich-rechtlichen Aufgaben tritt weiter noch die Gewinnbeteiligung des Reiches. Der Gewinn, den der Betrieb der Reichsbankgeschäfte abwirft, fließt nur zu einem geringen Teil denjenigen Personen zu, die die Beträge für die Bildung des Grundkapitals eingezahlt haben: den größeren Teil nimmt das Reich für sich in Anspruch.

Mit diesen drei öffentlich-rechtlichen Momenten im Aufbau der Reichsbank — der Verwaltung, dem Zwecke und dem staatlichen Gewinnanteil — scheint die Finanzierung der Bank durch Privatmittel im Widerspruch zu stehen. Daher die erheblichen Schwierigkeiten, die die Reichsbank der juristischen Konstruktion von jeher bereitet hat. Die Anteilseigner sind zwar durch die verschiedenartigsten Organe vertreten: Generalversammlung, Zentralausschuß, Deputierte und Beigeordnete. Aber allen diesen Organen steht keinerlei entscheidender Einfluß auf die Leitung des Bankbetriebes zu.

Es ist begreiflich, daß eine so anormale und komplizierte Struktur, wie sie die Reichsbank aufweist — privatkapitalistischer Unterbau mit öffentlich-rechtlicher Verwaltung, Organisation und öffentlichen Funktionen — in der juristischen Doktrin zu Meinungsverschiedenheiten über die rechtliche Natur der Bank Veranlassung geben mußte.

Dieser eigentlich recht überflüssige Streit um die „rechtliche Natur der Reichsbank“ erklärt sich eben daraus, daß die einzelnen Autoren, entweder die privatkapitalistische Grundlage der Reichsbank, oder die öffentlich-rechtliche Organisation und Zweckbestimmung zum Ausgange ihrer Erörterungen nehmen.

Dieserigen Autoren, die als das Wesentliche die Zerlegung des Grundkapitals in Anteilscheine erachten, sehen in der Reichsbank eine Gesellschaft, und da die Gesellschafter über den Betrag ihrer Anteile für die Schulden der Bank nicht haften, so erkennen sie in der Reichsbank die wohlbekannte Form der Aktiengesellschaft wieder. So vor allem Laband¹⁾, Hänel²⁾, Zorn³⁾, Warschauer⁴⁾.

Andere derselben Gruppe angehörige Autoren sehen in der Reichsbank eine Korporation mit eigentümlicher, der Aktiengesellschaft verwandter Verfassung. So Otto Mayer⁵⁾, Adolf Wagner⁶⁾ und Cohn⁷⁾. Vgl. auch die beiden Urteile des Sächs. Obergerichtes vom 29. Juni und 23. November 1905⁸⁾ (weder Aktiengesellschaft noch Reichsanstalt, sondern Personenverein).

Dem gegenüber legt die andere Klasse der Schriftsteller das Hauptgewicht auf die öffentlich-rechtliche Organisation und die soziale Zweckbestimmung der Bank. Selbstverständlich betonen auch die meisten Anhänger der Konstruktion der Aktiengesellschaft oder der aktiengesellschaftsverwandten Korporation, daß die Reichsbank von den rein erwerbswirtschaftlichen Aktiengesellschaften sich durch Organisation und Zweck unterscheidet. Aber immerhin erblicken sie in dem privatkapitalistischen Unterbau der Bank das für die juristische Konstruktion maßgebliche Moment. Demgegenüber

1) Staatsrecht 3, 131. — 2) Deutsches Staatsrecht 1, 686: „Vermögensrechtlich ist es eine privatwirtschaftliche Aktiengesellschaft mit einer Gewinnbeteiligung des Reiches.“ — 3) Deutsches Staatsrecht 2, 365. („Die Reichsbank ist unzweifelhaft eine Aktiengesellschaft des Privatrechts.“) — 4) Physiologie der deutschen Banken 91; derselbe, Das Depositenwesen in Deutschland. Jahrb. Nat. Ök. 82, 476, Anm. 476. — 5) Arch. öff. R. 1, 717; ferner Verwaltungsrecht 2, 374. — 6) Schönbergs Handbuch 1, 456. — 7) System der Nat.-Ök. 3, 700. — 8) DJZ. 06, 1100,

public utility acting in the interests of the public. In consequence of this wholly special position, which imposes duties of an exalted type, it is endowed with more important rights than are granted to the other banks of issue.

II. Legal Character of the Imperial Bank. The Imperial Bank is distinct from the Imperial Treasury: it is not a mere department of the Imperial Treasury. It rather exists alongside of the Treasury as an independent juridical person in public law (§ 89 Civil Code).

But its organisation displays certain characteristics which are wanting to all other juridical persons as the law stands — the internal blending with Imperial officials. At the head of the bank stands the chief official of the Empire, the Imperial Chancellor. The officers of the bank are Imperial servants. This intermingling with Imperial authorities would be unintelligible if the bank had not certain public functions to carry out. Its first and most important task is to regulate the monetary affairs of the Empire in a manner conducive to the general well being and to the interests of the Empire.

Together with the administration of its affairs by public officials, and the work devolving on it by public law, there is, further, the division of the profits made by the Bank. The profit made from the conduct of the Bank's business goes only as to a small part into the coffers of those who supplied the capital to establish the Bank: the greater portion of it the Imperial Government claims for itself.

With these three factors of public moment in the superstructure of the Imperial Bank — the administration, the object the Bank was designed to serve, and the sharing by the State in its profits — the financing of the institution by private individuals appears to be at variance. Hence the great difficulties which the Imperial Bank has from the first offered to any attempt at legal classification. The stock holders are represented by agencies of the most widely different kind — general meeting, control committee, deputies and assistant officials. But no decisive influence upon the management of the bank's affairs is allowed to all these agencies.

It is conceivable that an edifice so abnormal and so complicated as the Imperial Bank furnishes — founded as it was by private capital but having an administration and an organisation of a public character and exercising public functions — should have given occasion in the field of legal thought to differences of opinion as to the legal position of the Bank.

This essentially superfluous dispute as to the "legal position of the Imperial Bank" owes its origin to the fact that the individual disputants take, as the starting point of their discussions, either the fact that the Bank was founded by private capital, or that it has a public organisation and serves public objects.

Those writers who regard as the essential fact the division of the Bank's capital into shares consider it as an association, and since the associates are not liable for the debts of the bank beyond the amount due on their shares, they look upon the Imperial Bank as belonging to that well known class of institutions — the joint stock company. As holding this view, see chiefly Laband¹⁾, Hänel²⁾, Zorn³⁾ and Warschauer⁴⁾.

Other writers belonging to the same group see in the Imperial Bank a corporation with a special kind of constitution akin to the joint stock company. Amongst these are Otto Mayer⁵⁾, Adolf Wagner⁶⁾, and Cohn⁷⁾. Compare also the two decisions of the Saxon Supreme Court of Administration of the 29th June and the 23rd November, 1905⁸⁾ (neither joint stock company nor Imperial Institution, but an association of individuals).

As against this, the other class of writers attaches the chief weight to the public character of the Bank's organisation and the social object it is intended to serve. Naturally, most of the supporters of the view that the Bank is a joint stock company or a corporation of a kindred kind to the joint stock company lay stress also on the fact that the Imperial Bank differs in its organisation and its objects from joint stock companies established purely for purposes of gain. But at the same time, they look upon the determining factor for the classification of the bank as the fact that it was founded

¹⁾ Constitutional Law 3, 131. — ²⁾ German Constitutional Law 1, 686; "So far as property goes, it is a private industrial joint stock company sharing its profits with the Imperial Government." — ³⁾ German Constitutional Law 2, 365. ("The Imperial Bank is undoubtedly a joint stock company from the point of view of private law.") — ⁴⁾ Physiology of the German Banks 91: his further work *The Business of Bank Deposits in Germany*. Year Book of Political Economy 82, 476, note to 476. — ⁵⁾ Public Law Archives 1, 717: and further, Administrative Law 2, 374. — ⁶⁾ Schönberg's Handbook 1, 456. — ⁷⁾ System of Political Economy 3, 700. — ⁸⁾ German Law Times 06, 1100.

ignoriert heute die herrschende Ansicht den privatkapitalistischen Unterbau der Reichsbank vollkommen und erblickt ausschließlich in der Organisation und Zweckbestimmung der Bank die wesentlichen Elemente der Begriffsbestimmung. Die überwiegende Auffassung geht dahin, daß die Reichsbank eine Anstalt des öffentlichen Rechtes sei. Es mag auf Arndt¹⁾, Koch²⁾, Rosin³⁾, Gareis⁴⁾ verwiesen werden.

Das Reichsgericht hat in verschiedenen Entscheidungen die Reichsbank wiederholt als eine öffentlich-rechtliche Anstalt anerkannt und die Aktiengesellschaftstheorie mehr oder weniger deutlich abgelehnt.

Im Urteile vom 18. 1. 1886⁵⁾ heißt es: „Die Reichsbank ist nicht eine Aktiengesellschaft, ihre Anteilscheine sind nicht als Aktien zu bezeichnen.“

Die Reichsbank ist richtiger Ansicht nach eine öffentlich-rechtliche Anstalt. Diese Organisation schließt die Annahme, daß die Anteilseigner gleichzeitig eine Gesellschaft des Privatrechts bildeten, aus. Gewiß kann man von einem korporativen Charakter der Bank und einer Verwandtschaft mit der Aktiengesellschaft sprechen. Aber eine Gesellschaft im technischen Sinne liegt nicht vor. Es fehlt an einem Gesellschaftsvertrag, d. h. an der gegenseitigen Verpflichtung, die Erreichung eines gemeinsamen Zwecks zu fördern.

Die Anteilseigner sind in Wahrheit bloße Geldgeber, die dem Reiche den von ihm benötigten Betrag zur Errichtung der Reichsbank vorgestreckt haben.

Der Zweck, dem der Fonds dient, also der Betrieb der Reichsbank, ist ihrem Einfluß vollständig entzogen. Auf diese anormale Gestaltung den juristischen Begriff der Gesellschaft oder gar der Aktiengesellschaft anwenden zu wollen, heißt den Tatsachen Gewalt antun.

III. *Die für die Reichsbank geltenden Rechtsnormen sind außer im BankG. selbst im Statut der Reichsbank niedergelegt.*

Für den Geschäftsverkehr mit der Reichsbank werden von ihr „Allgemeine Bestimmungen über den Geschäftsverkehr mit der Reichsbank“ herausgegeben (48. Ausgabe Dezember 1910).

Bedeutung der Reichsbank.

§ 12. *Unter dem Namen „Reichsbank“ wird eine unter Aufsicht und Leitung des Reichs stehende Bank errichtet, welche die Eigenschaft einer juristischen Person besitzt und die Aufgabe hat, den Geldumlauf im gesamten Reichsgebiete zu regeln, die Zahlungsausgleichungen zu erleichtern und für die Nutzbarmachung verfügbaren Kapitals zu sorgen.*

Die Reichsbank hat ihren Hauptsitz in Berlin. Sie ist berechtigt, allerorten im Reichsgebiete Zweiganstalten zu errichten.

Der Bundesrat kann die Errichtung solcher Zweiganstalten an bestimmten Plätzen anordnen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift enthält die grundlegende Bestimmung über die Errichtung der Reichsbank. Sie normiert Bezeichnung, Organisation, Zweckbestimmung und Sitz der Zentralnotenbank.*

I. Die Reichsbank als öffentliche Anstalt. *Aufsicht und Leitung der Bank. Der Charakter der Reichsbank als einer öffentlichen Anstalt kommt in der Aufsicht und Leitung des Reichs zum Ausdruck. Die besondere Hervorhebung der Reichsaufsicht, die sich ja auf alle Notenbanken erstreckt, ist neben der Leitung eigentlich überflüssig; es erscheint selbstverständlich, daß das Reich diejenigen Anstalten, die es leitet, auch beaufsichtigt. Organ für die Ausübung des Aufsichtsrechts ist das Bank-Kuratorium (§ 25).*

Unter der Leitung der Reichsbank durch das Reich ist der Betrieb der Reichsbankgeschäfte durch das Reich zu verstehen. Dem Reich steht nicht etwa nur die Oberleitung zu, sondern der gesamte Betrieb der Bank geschieht durch das Reich. Vgl. hierzu § 26. Danach steht die Leitung dem Reichskanzler und unter ihm dem Reichsbankdirektorium zu.

II. Die Reichsbank als juristische Person des öffentlichen Rechtes. *Die Reichsbank hat „die Eigenschaft einer juristischen Person“. Sie ist als solche „rechtsfähig“ (§§ 21, 89 BGB.), ist also rechtlich nicht identisch mit der Vereinigung der Anteilseigner und ebensowenig mit dem*

¹⁾ Staatsrecht des Deutschen Reiches 262. — ²⁾ Verträge 120 ff. und in Stengels Wörterbuch des Deutschen Verwaltungsrechts 2, 346. — ³⁾ Recht der öffentlichen Genossenschaft 50. —

⁴⁾ Handelsrecht 38, Anm. 5. — ⁵⁾ E. 15, 234.

by private capital. As against this, the prevailing opinion at the present time entirely ignores the establishment of the Imperial Bank by private capital, and regards the organisation and objects of the Bank as the only essential elements to be taken into account in defining it. The view of the majority is that the Imperial Bank is an institution of a public character. For this we may refer to Arndt¹⁾, Koch²⁾, Rosin³⁾, and Gareis⁴⁾.

The Court of the Empire has in different decisions repeatedly recognised the Imperial Bank as a public institution, and more or less clearly repelled the joint stock company theory.

In the judgment of the 18th January, 1886⁵⁾, the Court said: "The Imperial Bank is not a joint stock company, and its stock is not to be described as shares."

The Imperial Bank is according to the more correct view an institution of a public character. Its organisation precludes the assumption that the holders of its stock form at the same time a private partnership. No doubt we are able to speak of the Bank having a corporate capacity, and of its affinity to the joint stock company; but there is no question of an association in the technical sense. There is no contract of partnership, that is no contracting of mutual obligations for the purpose of attaining some common object.

The stockholders are in truth merely persons who have advanced money, who have provided the Imperial Authorities with the sum required to found the Imperial Bank.

The object which the institution serves, and therefore the business of the Imperial Bank, has been made wholly independent of their influence. To attempt to fit on to this abnormal structure the legal conception of an association, or above all of a joint stock company, would be to do violence to actual facts.

III. The rules of law applicable to the Imperial Bank are, besides those contained in the Bank Law, those to be found in the Bank's charter.

"The Imperial Bank itself has published General Rules applicable to Business transactions carried out with the Imperial Bank" and these govern business done with it (48th Edition December, 1910).

Importance of the Imperial Bank.

§ 12. Under the name of "Imperial Bank" a bank has been founded, subject to the supervision and direction of the Imperial Government, possessing a legal personality and intrusted with the task of regulating the circulation of money within the Empire, of adjusting payments, and providing for the utilisation of the capital at its disposal.

The Imperial Bank has its head office in Berlin, but it is empowered to establish branch offices anywhere within the Empire.

The Bundesrat may order a branch office to be established at any particular place.

Preliminary Remark. These provisions embody the fundamental rules governing the establishment of the Imperial Bank. They decide as to the name, organisation, objects, and chief office of the central bank of issue.

I. The Imperial Bank as a public institution. Supervision and direction of the Bank. The public character of the Bank is expressed in the Imperial supervision and direction to which it is subject. Having regard to the Imperial direction, it is quite superfluous to emphasise the Imperial supervision of the Bank which it is subject to in common with all other banks of issue. Naturally the Imperial Government supervises such institutions as it has the direction of. The organ through which it exercises its right of supervision is the Bank Control Department (§ 25).

By the Imperial Bank being directed by the Imperial Government is to be understood that the Imperial authorities carry on the business of the Bank. They have not merely the supreme direction of the institution, but all the business of the Bank is carried through by them. Compare as to this, § 26. Accordingly, the power to direct the Bank's affairs rests with the Imperial Chancellor, and, as subordinate to him, the Board of Directors of the Bank.

II. The Imperial Bank as a legal person in the view of public law. The Imperial Bank has the attributes of a "juridical person". It is as such "capable of acquiring legal rights" (§§ 21, 89 Civil Code), and is therefore distinct from the body of stockholders, and equally so from

¹⁾ Constitutional Law of the German Empire, 262. — ²⁾ Essays 120 et seq., and in Stengeler's Dictionary of German Administrative Law 2, 346. — ³⁾ Law of Public Associations, 50. — ⁴⁾ Commercial Law 38, note 5. — ⁵⁾ Decisions 15, 234.

Reichsfiskus. Die Rechtsfähigkeit besteht für das Gebiet des öffentlichen Rechts wie des Privatrechts.

Die Reichsbank ist eine juristische Person des öffentlichen Rechts (§ 89 BGB.). Diese Eigenschaft wird dadurch nicht in Frage gestellt, daß sie zur Teilnahme am Privatrechtsverkehr bestimmt ist. Die Reichsbank ist nicht durch einen privaten Willensakt, insbesondere nicht durch die Zeichnung der Anteile, sondern durch staatlichen Machtspruch ins Leben getreten. Sie erfüllt zwar ihre öffentliche Aufgabe in erster Linie durch Vornahme privater Rechtsgeschäfte, aber diese privaten Rechtsgeschäfte sind doch für sie nur Mittel zur Ausübung ihrer öffentlich-rechtlichen Zweckbestimmung.

Demgemäß leidet auf die Reichsbank die Vorschrift in § 89 Abs. 1 BGB. Anwendung:

Die Vorschrift des § 31 findet auf den Fiskus sowie auf die Körperschaften, Stiftungen und Anstalten des öffentlichen Rechts entsprechende Anwendung.

Der § 31 BGB. besagt:

Der Verein ist für den Schaden verantwortlich, den der Vorstand, ein Mitglied des Vorstandes oder ein anderer verfassungsmäßig berufener Vertreter durch eine in Ausführung der ihm zustehenden Verrichtungen begangene, zum Schadenersatz verpflichtende Handlung einem Dritten zufügt.

Danach haftet also die Reichsbank innerhalb der Schranken des § 31 für deliktischen Schaden.

III. Die Reichsbank als Bankunternehmen (Handelsgewerbe). 1. Die Reichsbank betreibt ein Handelsgewerbe, das „Bankier- und Geldwechslergeschäfte“ zum Gegenstande hat (§ 1 Abs. 2 Nr. 4 HGB., vgl. hierzu Düringer-Hachenburg HGB. § 1 Anm. 40). Sie ist infolgedessen Kaufmann im Sinne des HGB.

2. Der Charakter der Reichsbank als eines gewerblichen Unternehmens wird nicht dadurch in Frage gestellt, daß die Zweckbestimmung der Reichsbank nicht die Erzielung von Gewinn für die Anteilseigner oder das Reich ist. Die soziale Aufgabe der Reichsbank steht mit ihrer rechtlichen Natur als eines Handelsgewerbes nicht im Widerspruch.

3. Da die Reichsbank trotz ihrer sozialen Aufgabe ein Handelsgewerbe betreibt, so ist sie Kaufmann, und es leiden alle Bestimmungen der deutschen Gesetzgebung über Kaufleute auch auf die Reichsbank Anwendung, soweit nicht ausdrücklich eine abweichende Regelung getroffen ist.

a) Die Ansprüche der Reichsbank aus kommissionsweisem Ankauf und Verkauf usw. verjähren in zwei bzw. vier Jahren (§ 196 BGB.).

b) Die Geschäfte, die die Reichsbank betreibt, sind Handelsgeschäfte (vgl. hierzu § 343ff. HGB.), für die Auslegung ihrer Erklärungen ist § 346 HGB. maßgebend. Die Reichsbank ist bei Vornahme ihrer Geschäfte verpflichtet, für die Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmanns einzustehen (§ 347 HGB.).

c) Als Kaufmann ist die Reichsbank den im BankdepotG. dem Depositar und Kommissionär auferlegten Verpflichtungen unterworfen. Sie hat also bei ihr deponierte Effekten gesondert aufzubewahren, hat ein Depotbuch zu führen (§ 1 DepotG.) und ist zur Übersendung des Stückverzeichnis verpflichtet (§ 3 DepotG.). Vgl. Näheres bei Breit, Bankdepotgesetz (1911).

d) Die Reichsbank ist börsentermingeschäftsfähig. Vgl. § 7 II 2 (S. 549). Die Termingeschäftsfähigkeit ergibt sich unmittelbar aus § 53 Abs. 1 BörsG. Die Ansicht Nußbaums¹⁾, daß § 53 Abs. 1 BörsG. auf die Reichsbank keine Anwendung leide, daß vielmehr die Termingeschäftsfähigkeit der Reichsbank nur aus § 53 Abs. 2 zu folgern sei, ist wohl nicht zu billigen: die Bestimmung in § 66 BankG. ist ja doch nur eine Verstärkung des in § 36 HGB. ausgesprochenen Prinzips. Praktisch ist freilich die Streitfrage belanglos.

Durch das Verbot des Abschlusses von Termingeschäften in § 7 Nr. 2 BankG. wird die Termingeschäftsfähigkeit nicht beeinträchtigt, da ja das Verbot die Gültigkeit der verbotswidrig abgeschlossenen Geschäfte nicht berührt.

4. Kraft der ausdrücklichen Ausnahmebestimmung in § 66 BankG. finden die Bestimmungen über die Eintragung in das Handelsregister und die rechtlichen Folgen der Eintragung auf die Reichsbank keine Anwendung. Wäre die Reichsbank kein Kaufmann, so würde diese Bestimmung offenbar überflüssig sein.

Der Name „Reichsbank“ bleibt trotz des Ausschlusses der Eintragung die Firma, unter der die deutsche Zentralbank im Handel ihre Geschäfte betreibt und ihre Unterschrift abgibt (§ 17 HGB.). Diese Firma unterscheidet sich nur insofern von denen anderer Kaufleute, als sie nicht in das Handelsregister eingetragen wird. Alle übrigen gewerblichen Unternehmen des Reichs können in das Handelsregister eingetragen werden (§ 36 HGB.).

Auf Grund dieser Ausnahmebestimmung und der besonderen Gestaltung der Reichsbank sind allerdings die Normen des HGB. über die Firma auf sie nicht anwendbar. Dagegen genießt

¹⁾ Kommentar zum BörsG. 255.

the Imperial Exchequer. Its legal capacity extends both to the domain of public and of private law.

The Imperial Bank is a legal person in the view of public law (§ 89 Civil Code). This attribute is not interfered with by the fact that the Bank is intended to engage in business of a private character. The Imperial Bank has been called into existence not by an act of will on the part of a private individual, and particularly not by the stockholders applying for their shares, but by an act of power on the part of the State. It fulfils its public mission indeed chiefly by undertaking private business; but the private business thus engaged in merely offers the means for attaining the public object with which the bank was founded.

Accordingly, the provisions of § 89, sub-par. 1, of the Civil Code apply to the Imperial Bank.

The rule laid down in § 31 applies so far as in point to the Exchequer as well as to corporations, foundations, and institutions of a public character.

§ 31 of the Civil Code runs:

The association is responsible for any damage done to a third party by the Directors or a member of the Board of Directors or any other duly constituted representative arising in the course of carrying out some work proper for him or them to do, and which gives rise to loss for which compensation may be claimed.

The Imperial Bank is therefore liable within the limits laid down by § 31 for damage wrongly caused.

III. The Imperial Bank as a Banking Institution (Commercial Business). The Imperial Bank carries on a commercial business, it has for one of its objects "*to conduct the business of bankers and money changers*" (§ 1 sub-par. 2 No. 4 Commercial Code; compare as to this, *Düringer-Hachenburg Commercial Code* § 1, note 40). *It is therefore a trader within the meaning of the Commercial Code.*

2. *The character of the Imperial Bank as an institution engaged in business is not interfered with by the fact that the object set before the Bank is not the acquisition of gain either for the stockholders or for the Imperial Government.* The social mission of the Imperial Bank is not in conflict with its legal position as an industrial undertaking.

3. Since the Imperial Bank, notwithstanding its social mission, carries on a commercial business, it is a mercantile person, and all the provisions of the German law dealing with merchants have application also to the Imperial Bank, so far as no express regulation modifying this exists.

a) Claims of the Imperial Bank based upon sales and purchases on commission, etc., become barred by lapse of time in two or four years as the case may be (§ 196 Civil Code).

b) The business carried on by the Imperial Bank is *mercantile business* (compare as to this §§ 343 *et seq.* Commercial Code), and its contracts are to be interpreted according to the rules set out in § 346 of the Commercial Code. On entering upon any business it becomes liable for the care which an ordinary merchant shows in the conduct of his affairs (§ 347 Commercial Code).

c) As a *mercantile person* the Imperial Bank is subject to the obligations imposed upon depositaries and commission agents by the Law of Bank Deposits. It must therefore take special care in guarding articles deposited in its custody, and keep a register of deposits (§ 1 of the Law of Deposit) and it is bound to give an inventory of any articles it takes in (§ 3 Law of Deposit). Compare further *Breit's Law of Deposit with Banks* (1911).

d) The Imperial Bank is competent to deal in shares for the account. Compare § 7, II, 2 (p. 549). This capacity follows directly from § 53 sub-par. 1 of the Stock Exchange Law. The view of *Nussbaum*¹⁾ that § 53, sub-par. 1, of this Law has no reference to the Imperial Bank, and that the Bank's capacity is rather to be deduced from § 53, sub-par. 2, is not deserving of support. The rule expressed in § 66 of the Bank Law is really only a confirmation of the principle enunciated in § 36 of the Commercial Code. For practical purposes, indeed, the matter in dispute is of no consequence.

The capacity of the bank to deal in shares for the account is not prejudiced by the prohibition against engaging in such business which is contained in § 7, No. 2, of the Bank Law, since the terms of the prohibition does not interfere with the validity of contracts entered into in contravention of them.

4. *In consequence of the express exemption contained in § 66 of the Bank Law, the rules as to entry in the Commercial Register and the legal results which follow from such entry have no application to the Imperial Bank.* If the Bank were not a mercantile person this provision would be clearly superfluous.

The name "*Imperial Bank*" continues notwithstanding the fact that no registration takes place of the title under which the German central bank of issue carries on its business in the commercial world and which it uses in signing documents (§ 17 Commercial Code). This business name differs from that of other mercantile persons only to this extent that it is not entered in the commercial register. Every other industrial undertaking within the Empire can be entered in this register (§ 36 Commercial Code).

Because of this exceptional treatment and of the peculiar constitution of the Imperial Bank, the rules laid down in the Commercial Code as to firm names are wholly inapplicable

¹⁾ Commentary on the Stock Exchange Law 255.

die Firma der Zentralbank den gleichen Schutz wie alle anderen kaufmännischen Firmen. Es leiden daher auf sie die Bestimmungen des § 14 WZG. und des § 16 UWG. Anwendung.

Ebensowenig wie die Firma sind die Mitglieder des Vorstandes einzutragen.

Die Erteilung einer Prokura kann nicht in Frage kommen, da die Beamten der Reichsbank Reichsbeamte sind und für ihre Vollmacht ausschließlich das Anstellungsdekret maßgeblich ist. Vgl. im übrigen § 38 und die Erl. zu dieser Vorschrift.

IV. Die Reichsbank als gemeinnütziges Unternehmen. Das Gesetz selbst bezeichnet als Aufgaben der Reichsbank ein dreifaches: Regelung des Geldumlaufs im gesamten Reichsgebiet, Erleichterung der Zahlungsausgleichungen, Sorge für die Nutzbarmachung verfügbaren Kapitals.

A. Die Regelung des Geldumlaufs im gesamten Reichsgebiet¹⁾. 1. Notenausgabe und Geldumlauf. Die Reichsbank soll das Gleichgewicht zwischen Geldumlauf und Geldbedarf erhalten. Das Mittel hierzu bietet ihr vor allem die Befugnis zur unbegrenzten Notenausgabe. Durch ihre Diskontpolitik sucht sie bald die Goldzufuhr aus dem Auslande zu fördern, bald den Goldexport nach dem Auslande zu hemmen, und reguliert den inneren Goldbedarf insoweit, daß seine Befriedigung möglich ist, ohne daß es zu einer die Grundlagen der Währung gefährdenden Ausdehnung der ungedeckten Notenausgabe kommt. Über die Diskontpolitik der Reichsbank vgl. § 13.

2. Örtliche Regelung. Des weiteren gehört zur Regulierung des Geldumlaufs die Verteilung der gesamten Geldzirkulation, als auch der einzelnen Geldsorten auf die verschiedenen Gebietsteile. So hat die Reichsbank dafür Sorge zu tragen, daß die vom Geldverkehr benötigten Geldsorten, insbesondere auch kleine Scheine, bei ihren Zweiganstalten stets in der erforderlichen Menge vorhanden sind.

3. Weiter betrachtet die Reichsbank als Teil dieser Aufgabe auch die Kontrolle des Geldumlaufs hinsichtlich der Echtheit, der Vollwertigkeit und des guten Zustandes der einzelnen Umlaufmittel.

4. Einzelne Verpflichtungen der Reichsbank zur Regulierung des Geldumlaufs. a) Hierher gehört zunächst die Verpflichtung zur Einlösung der eigenen Noten und die Verpflichtung der Annahme der Privatbanknoten sowie die Verpflichtung zum Umtausch der Privatbanknoten gegen Reichsbanknoten (§ 19), weiter auch die Verpflichtung zur Einlösung der Reichskassenscheine durch die Reichshauptkasse (§ 22).

b) Nach § 9 MünzG. hat der Bundesrat diejenigen Kassen zu bestimmen, die Goldmünzen gegen Einzahlung von Nickel- und Silbermünzen in Beträgen von 200 Mk. oder Nickel- und Kupfermünzen in Beträgen von mindestens 50 Mk. auf Verlangen verabfolgen. Hierzu ist eine Bekanntmachung des Bundesrats unterm 19. Dezember 1875 erfolgt (RZBl. 802). In ihr ist der Reichsbankhauptkasse in Berlin und den Kassen der Reichsbankstellen Frankfurt a. M., Königsberg und München die Verpflichtung zum Umtausch auferlegt.

5. Freiwillige Tätigkeit der Reichsbank für die örtliche Regulierung des Geldumlaufs. Tatsächlich geht nun aber die Reichsbank freiwillig noch weit über die ihr durch Gesetz oder Verordnung auferlegte Einlösungs-, Annahme- und Umtauschverpflichtung hinaus. Namentlich erfordert die örtliche Regulierung des Scheidemünzenumlaufs offensichtlich eine sehr viel weiter gehende Tätigkeit, als die Ausfolgung von Goldgeld in Scheidemünzen an vier Plätzen des gesamten Reiches.

a) Reichskassenscheine nimmt die Bank jederzeit und in jedem Betrage anstandslos in Zahlung, obschon zu ihrer Annahme nur die Kassen des Reiches und der Bundesstaaten verpflichtet sind.

b) Die Noten der Privatnotenbanken nimmt sie auch außerhalb derjenigen Stellen in Zahlung, für die eine gesetzliche Verpflichtung vorliegt. Dadurch erhöht sie die Umlauffähigkeit der Privatbanknoten.

c) Die Bankanstalten sind vom Direktorium angewiesen, von der im § 19 Abs. 3 nachgelassenen Erlaubnis, die eingehenden Banknoten zu Zahlungen am Orte des Hauptsitzes der betreffenden Privatnotenbank zu verwenden, keinen Gebrauch zu machen, sondern sie zur Einlösung zu präsentieren.

d) Freiwillig hat weiter die Reichsbank die Verpflichtung auf sich genommen, Scheidemünzen auch in größeren Beträgen in Zahlung zu nehmen, als in § 9 MünzG. vorgeschrieben ist. Bei dem ausgedehnten Filialnetz der Reichsbank und der großen Menge von Zahlungen, die an sie zu leisten sind, wird dadurch dem Verkehr die Möglichkeit gewährt, sich bei einem vorhandenen Übermaß von Scheidemünzen ihrer bequem zu entledigen.

Auf der anderen Seite ist aber auch die Bank bestrebt, den Verkehr nach Möglichkeit mit dem nötigen Kleingeld zu versehen. Die Bankanstalten sind daher angewiesen, den Wünschen des Publikums nach Zahlungen in Kleingeld nach Möglichkeit entgegenzukommen. Sie verabfolgen diese Münzen auf Verlangen nicht nur in kassenmäßig formierten Beuteln, sondern auch eingerollt in kleinen Beträgen.

Diese Anordnungen des Reichsbankdirektoriums können freilich nur für die selbständigen Bankanstalten, die selbst große Kassenbestände halten, Anwendung finden. Die Nebenstellen, deren Kassenbestände beschränkt sind, sind so weitgehenden Verpflichtungen nicht unterworfen.

¹⁾ Vgl. hierzu Jubiläumsbericht 191 ff.

to it. On the other hand, the title of the Central Bank enjoys the same protection as does the style or title of any other mercantile concern. In this case therefore the provisions of 14 of the Law of Trade Marks and § 16 of the Law of Unfair Competition apply.

And as the title need not be registered, neither need the names of the directors.

The question of giving a power of procuration cannot arise, because the officers of the Imperial Bank are public officials and their authority is regulated solely by the decree appointing them. For the rest compare § 38 and the exemption to this provision.

IV. The Imperial Bank as an Institution serving Public Purposes. The Law itself defines the functions of the Imperial Bank as being threefold: *the regulation of the circulation of money within the whole Empire, the making provision for the adjusting of payments, and the utilisation of the capital at its disposal.*

A. *The regulation of the circulation of money within the whole Empire*¹). 1. *Note issue and money in circulation.* The Imperial Bank is required to adjust the money circulation to the actual need for the money. This it can effect principally through its unlimited power of issuing notes. By its regulation of discounts it tries at one time to attract the importation of gold and at another time to prevent its exportation, and it controls the demand for gold within the country in such a way as to enable this demand to be satisfied without recourse being had to any extension of the uncovered note issue which would be dangerous to the fundamental principles of a sound currency. As to the policy of the Imperial Bank as to discounts, compare § 13.

2. *Local regulation.* There is a further regulation of the circulation of money by the provisions for dividing up the whole of the current coin and distributing the particular denominations of coin in different districts. It is the duty of the Imperial Bank to arrange that the kind of coins required to meet the demands of trade, and more particularly small coins, shall be available in sufficient quantity at the Bank's branch establishments.

3. *The Imperial Bank also regards it as coming within its province to exercise control over the currency so far as to see that all coins are of standard metal and full weight and are not in a damaged condition.*

4. *Particular duties which the Imperial Bank has to fulfil in respect to the regulation of the currency.* a) First amongst these comes the obligation upon the Bank to cash its own notes, to accept the notes of the private banks of issue, and to exchange them if required for its own notes (§ 19), and to cash bonds of the Imperial Treasury through the Cashier's Department of the Treasury.

b) Under § 9 of the Currency Law it is the business of the Bundesrat to fix upon the offices where, upon request, gold coins are to be paid out in return for nickel and silver coins in sums of 200 marks, or for nickel and copper coins in sums of not less than 50 marks. An order of the Bundesrat dealing with this subject was published under date of the 19th December 1875 (Imperial Central Journal 802). *By this order the obligation to pay out in exchange is imposed on the Head Office of the Imperial Bank in Berlin and the branch offices at Frankfurt on the Main, Königsberg and Munich.*

5. *Steps which the Imperial Bank may if it chooses take for the local regulation of the circulation of money.* As a matter of fact, the Imperial Bank goes of its own accord much beyond what the law or statutory ordinance requires of it in the way of cashing notes and accepting and changing money. In particular, it is evident that the local requirements in respect of the circulation of small coins would be far from satisfied by facilities for changing these coins into gold at only four places in the whole Empire.

a) The Bank at any time accepts Bonds of the Imperial Treasury to any amount, although only the Imperial Exchequer and the Exchequers of the Federal States are under any obligation to accept these Bonds.

b) It accepts the notes of the private banks of issue even at places other than where it is under any obligation to accept them. In this way, it increases the negotiability of the notes of the private banks.

c) The Bank's officers are instructed by the Board of Directors not to avail themselves of the power granted to them by § 19, sub-par. 3, of using for the purpose of making payments at the seat of the Head Office of a private bank the notes of such bank which are paid into it. They are merely to present such notes to be cashed.

d) The Imperial Bank has voluntarily taken upon itself the further obligation to accept small coins in payment to amounts in excess of those fixed by § 9 of the Currency Law. In view of the widely extended network of branch offices of the Bank, and the great number of payments which fall to be made to it, the market is in this way enabled to get rid of any excess of small coin with which it may be stocked.

But on the other hand, the Bank also endeavours to keep the market as far as possible supplied with the necessary small coin. The offices of the Bank are instructed to meet where possible the wishes of the public to have payments made to them in small coin. This the branch offices pay out when required not only in bags of fixed stock sums but also in parcels of small amounts.

These regulations made by the Board of Directors of the Bank are capable of application only to independent banking institutions which themselves keep large cash balances. Branch offices whose cash balances are limited are not subject to such far reaching obligations.

¹) Compare as to this, the Jubilee Report pp. 191 *et seq.*

Die Bankanstalten haben allmonatlich dem Reichsbankdirektorium anzuzeigen, welche Geldsorten in ihren Kassen einer Verstärkung bedürfen und welche entbehrlich sind. Auf diese Weise erlangt die Reichsbankleitung die erforderliche Einsicht in die lokalen Bedürfnisse.

B. Die Erleichterung der Zahlungsausgleichungen. Hierher wird man in erster Linie den Giroverkehr der Reichsbank zu rechnen haben. Ferner gehört hierher der Abrechnungsverkehr, die zahlreichen Inkassogeschäfte, die Vermittlung des Hypothekenzahlungsverkehrs usw. usw. Eine Abgrenzung der Geschäfte, die die Erleichterung der Zahlungsausgleichungen bezwecken, von denen, die die Regelung des Geldumlaufs zum Gegenstand haben, ist selbstverständlich nicht möglich.

C. Die Sorge für die Nutzbarmachung verfügbaren Kapitals. Bereits § 1 der preußischen Bankordnung machte der Preussischen Bank die Nutzbarmachung von Kapitalien zur Pflicht. Die Reichsbank zieht im Girodepositenverkehr freigewordenes Kapital an sich heran und macht es in Gestalt von Noten im Diskont- und Lombardverkehr für die Allgemeinheit nutzbar.

V. Die Reichsbank im Kriegsfall. Daß im Mobilmachungsfall die Aufgaben der Reichsbank eine wesentliche Erhöhung erfahren, ist selbstverständlich. Bildet sie doch für diesen Fall die natürliche Kriegsbank des Reichs. Gesetzliche Vorschriften, durch die die Bestimmungen des BankG. im Falle der Mobilmachung im Verordnungswege außer Kraft gesetzt werden können, fehlen, es würde also z. B. die Uneinlösbarkeit der Reichsbanknoten nur durch Gesetz statuiert werden können. Vgl. über die rechtliche Stellung der Reichsbank im Kriegsfall eingehend Laband, BankA. 5, 17 ff. Natürlich wird die Bedeutung der Reichsbank im Falle der Mobilmachung auch in den zahlreichen sonstigen Veröffentlichungen über „finanzielle Mobilmachung“ erörtert. Es wird auf die einschlagende Literatur verwiesen¹⁾.

VI. Sitz und Verwaltungsorganisation. 1. Sitz der Reichsbank. Hauptsitz der Reichsbank ist Berlin (Reichshauptbank). Berlin ist auch der Sitz des Reichsbankdirektoriums. Gemäß § 17 Abs. 1 ZPO. ist Berlin der allgemeine Gerichtsstand der Reichsbank. Über den Gerichtsstand der Reichsbankhauptstellen und Bankstellen vgl. § 38 Abs. 3.

2. Zweiganstalten. Die noch bestehenden Privatnotenbanken dürfen außerhalb des Staates, der ihnen die Konzession erteilt hat, Zweiganstalten nicht errichten. Für die Reichsbank konnte eine entsprechende Einschränkung nicht in Frage kommen. Die Durchführung ihrer sozialen Aufgaben verlangte von selbst die Ausbreitung über das gesamte Reichsgebiet. Im Interesse der Allgemeinheit ist ihr daher die Errichtung von Zweiganstalten an allen Orten im Reichsgebiet nachgelassen.

Die Zweiganstalten der Reichsbank zerfallen in Reichsbankhauptstellen (§ 36), Reichsbankstellen und Nebenstellen und Warendepots (§ 37). Sie entsprechen den Bankkontoren, Bankkommanditen, Bankagenturen und Warendepots der ehemaligen Preussischen Bank.

Am 31. Dezember 1910 waren außer der Reichshauptbank in Berlin 493 Zweiganstalten vorhanden, nämlich

Reichsbankhauptstellen	20
Reichsbankstellen	76
Reichsbanknebenstellen mit Kasseneinrichtung	379
Reichsbanknebenstellen ohne Kasseneinrichtung	9
Reichsbankwarendepots	9
insgesamt	493

Die Reichsbankhauptstellen — vgl. deren Aufzählung in § 36 — werden nur auf Anordnung des Bundesrates errichtet. Die Reichsbankstellen errichtet der Reichskanzler. Reichsbanknebenstellen und Warendepots das Reichsbankdirektorium. Die Reichsbankhauptstellen und Reichsbanknebenstellen werden in der Dienstsprache mit dem gemeinsamen Namen selbständige Bankanstalten bezeichnet. Zwischen ihnen bestehen Unterschiede von größerer praktischer Bedeutung nicht. Sie betreiben innerhalb des ihnen überwiesenen Bezirks die Reichsbankgeschäfte selbständig. Ihre Bedeutung gleicht sonach in wirtschaftlicher Beziehung denen einer kaufmännischen Zweigniederlassung.

Die Reichsbanknebenstellen bilden die unterste Instanz des Bankorganismus. Ihr Geschäftsbezirk ist grundsätzlich auf ihren Amtsbezirk beschränkt. Sie stehen in vollständiger Abhängigkeit von der ihnen vorgesetzten Bankanstalt und zwar sowohl nach innen wie nach außen: nach innen, indem sie in der Regel nur mit der vorgesetzten Bankanstalt im unmittelbaren dienstlichen Verkehr in Abrechnung stehen, nach außen, indem ihre Geschäfte grundsätzlich der Genehmigung der vorgesetzten Bankanstalt bedürfen. Sie sollen grundsätzlich nur solche Wechsel verkaufen, deren Ankauf von der vorgesetzten Bankanstalt genehmigt worden ist. Im Laufe der Jahre ist freilich diese praktisch undurchführbare Anordnung dahin gemildert worden, daß die Wechsel bestimmter von der vorgesetzten Bankanstalt der Nebenstelle bezeichneten Firmen innerhalb festgesetzter Kreditgrenzen als diskontfähig erklärt worden sind.

¹⁾ Vgl. Riesser, Die deutschen Großbanken (3. Aufl.) 18 ff. und die dort zitierten Schriften.

The different offices of the Bank must notify the Board of Directors monthly what classes of coins they require an increased supply of and what they can dispense with. It is in this way that the central authorities of the Bank become acquainted with the needs of the local branches.

B. Facilitating the adjustment of Payments. Under this head the clearing house business of the bank takes the chief place. Next come the discount business, the extensive encashment business, the business done in mortgage securities, etc., etc. It is clearly not possible to make a sharp line of distinction between transactions the object of which is to facilitate the adjustment of payments and those intended to regulate the circulation of money.

C. Provision for the utilisation of all available capital. § 1 of the Prussian Bank Ordinance had already imposed on the Bank of Prussia the duty of utilising its available capital. The Imperial Bank in its clearing house operations attracts to itself liquid capital and places it at the disposal of the public by means of bank notes, bills discounted, and advances made on the security of movables deposited.

V. The Imperial Bank in the event of war. It will easily be understood that in case of a mobilisation of the national forces, the functions of the Imperial Bank would be substantially added to. It would then naturally become the war bank of the Empire. There are no express provisions of the law by which any of the enactments of the Bank Law could be suspended by administrative Ordinance, and payment of its notes by the Bank, for example, could only be suspended by means of a regular act of the Legislature. As to the position of the Imperial Bank in the event of war, compare the exhaustive views of *Laband*, Bank Archives 5, pp. 17 *et seq.* Of course the importance of the Imperial Bank in the event of a mobilisation is dealt with in many other publications upon "financial mobilisation". It is relegated to the literature of the day¹).

VI. Chief Seat and Administrative Organisation. 1. *The chief seat of the Imperial Bank.* The Head Office of the Imperial Bank is in Berlin (Chief Bank of the Empire.) Berlin is also the place where the Board of Directors meets. According to § 17, sub-par. 1, of the Code of Civil Procedure, Berlin is the general residence of the Imperial Bank for the purposes of jurisdiction. As to the courts having jurisdiction in the case of branch offices and agencies of the Bank, compare § 38, sub-par. 3.

2. *Branch establishments.* The private banks of issue still in existence are not allowed to have branch establishments outside the territory of the federal State from which each had its charter. In the case of the Imperial Bank the question of a restriction of this kind could not arise. To carry out the social duties imposed upon it, the extension of the sphere of its operations to the whole Empire was necessary. In the public interest therefore, it is allowed to establish branch offices anywhere in German territory.

The branch establishments of the Imperial Bank are divided into Principal Offices of the Bank (§ 36), Branch Offices of the Bank, Agencies and Offices for Receiving Deposits of goods (§ 37). They correspond to the Account Banks, Limited Liability Banks, Bank Agencies and Receiving Depots of the old Bank of Prussia.

On the 31st December 1910, there were in addition to the Head Office of the Imperial Bank in Berlin 493 branch establishments; namely:

Principal Offices of the Bank	20
Branch Offices of the Bank	76
Agencies having authority to accept Cash	379
Agencies not having such authority	9
Offices for receiving deposits of Goods	9
Total	493

The principal offices of the Imperial Bank (compare the enumeration of these in § 36) are established by decree of the Bundesrat. The branch offices of the Bank are established by the Imperial Chancellor. Agencies of the Bank and offices for the receipt of goods are constituted by the Board of Directors. The principal offices and the agencies of the bank are in official language known by the common name of independent banking institutions. No differences of practical moment exist between them. They conduct the business of the Bank without being subject to any interference within their respective districts. From the industrial point of view, their importance is thus on a level with that of commercial branch establishments.

The agencies of the Imperial Bank form the lowest stage in the organism of the Bank. Their business operations are limited to the sphere of action assigned to them. They are in complete dependence upon the office of the Bank under the control of which they are placed, and this applies to their functions as well internal as external; as regards their internal functions, they are required to account directly as a rule to the controlling office, and as regards their external operations, they require as a rule the consent of the controlling office to carry out any business. They can ordinarily sell only such bills as they have received the consent of the controlling office for the purchase of. In the course of time, indeed, this regulation, which was practically unworkable, has been so far modified that the bills of certain firms designated by the controlling office have been admitted to be discounted up to certain defined amounts by the agencies.

¹ Compare *Riesser*, The Principal German Banks (3rd Edition) 18 *et seq.*, and the writings there quoted.

Allmählich hat die Reichsbank die meisten ihrer Nebenstellen über die Vermittlung von Wechselankäufen und Lombardgeschäften hinaus zu wichtigen Funktionen der Zahlungsvermittlung, wie zum Giroverkehr, zur Einlösung von Zinsscheinen, zum Verkehr mit Staatskassen herangezogen.

Diese Entwicklung hat zur Ausbildung der Nebenstellen mit beschränktem Giroverkehr geführt¹⁾.

Aber auch diese erweiterten Befugnisse erwiesen sich für solche Orte, an denen ein besonders starker Geschäftsverkehr bestand, als unzureichend.

Nebenstellen an solchen Orten wurde vor allem die Befugnis zum erweiterten Giroverkehr beigelegt, der dem der selbständigen Bankanstalten fast gleichkommt. Ebenso wurden in anderen Geschäftszweigen — im Lombardgeschäft, der Aufbewahrung verschlossener Depositen — weitergehende Befugnisse eingeräumt.

Derartige Nebenstellen wurden entweder mit zwei Vorständen oder mit einem Vorstande und mehreren Assistenten besetzt.

Die Reichsbank hat in der Übertragung der Geschäfte an die Reichsbanknebenstellen im übrigen jegliche Schematisierung streng gemieden und sich stets nach den örtlichen Bedürfnissen eingerichtet.

Die Warendepots ressortieren ausschließlich von den Reichsbankhauptstellen und Reichsbankstellen. Es gibt deren zurzeit 9 in den nördlichen und östlichen preußischen Provinzen, und sie dienen fast ausschließlich der Vermittlung von Lombardgeschäften²⁾.

Die der Reichsbank gestatteten Geschäfte.

§ 13. Die Reichsbank ist befugt, folgende Geschäfte zu betreiben: 1. Gold und Silber in Barren und Münzen zu kaufen und zu verkaufen; — 2. Wechsel, welche eine Verfallzeit von höchstens drei Monaten haben und aus welchen in der Regel drei, mindestens aber zwei als zahlungsfähig bekannte Verpflichtete haften, ebenso Schecks, aus welchen mindestens zwei als zahlungsfähig bekannte Verpflichtete haften; ferner Schuldverschreibungen des Reichs, eines deutschen Staats oder inländischer kommunaler Korporationen, welche nach spätestens drei Monaten mit ihrem Nennwerte fällig sind, zu diskontieren, zu kaufen und zu verkaufen; — 3. zinsbare Darlehne auf nicht länger als drei Monate gegen bewegliche Pfänder zu erteilen (Lombardverkehr), und zwar: a) gegen Gold und Silber, gemünzt und ungemünzt; — b) gegen zinstragende oder spätestens nach einem Jahr fällige und auf den Inhaber lautende Schuldverschreibungen des Reichs, eines deutschen Staats oder inländischer kommunaler Korporationen, oder gegen zinstragende, auf den Inhaber lautende Schuldverschreibungen, deren Zinsen vom Reiche oder von einem Bundesstaate garantiert sind, gegen voll eingezahlte Stamm- und Stammprioritätsaktien und Prioritätsobligationen deutscher Eisenbahngesellschaften, deren Bahnen in Betrieb befindlich sind, sowie gegen Pfandbriefe landschaftlicher, kommunaler oder anderer unter staatlicher Aufsicht stehender Bodenkreditinstitute Deutschlands und deutscher Hypothekenbanken auf Aktien, zu höchstens drei Viertel des Kurswertes; diesen Pfandbriefen stehen gleich die auf den Inhaber lautenden Schuldverschreibungen öffentlich-rechtlicher Bodenkreditinstitute des Inlandes sowie diejenigen auf den Inhaber lautenden Schuldverschreibungen der übrigen vorbezeichneten Institute und Banken, welche auf Grund von Darlehen ausgestellt werden, die an inländische kommunale Korporationen oder gegen Übernahme der Garantie durch eine solche Korporation gewährt sind; — c) gegen zinstragende, auf den Inhaber lautende Schuldverschreibungen nicht deutscher Staaten, sowie gegen staatlich garantierte ausländische Eisenbahnprioritätsobligationen, zu höchstens 50% des Kurswertes; — d) gegen Wechsel, welche anerkannt solide Verpflichtete aufweisen, mit einem Abschlage von mindestens 5% ihres Kurswertes; — e) gegen Verpfändung im Inlande lagernder Kaufmannswaaren, höchstens bis zu zwei Dritteln ihres Wertes; — 4. Schuldverschreibungen der vorstehend unter 3, b) bezeichneten Art zu kaufen und zu verkaufen; die Geschäftsanweisung für das Reichsbankdirektorium (§ 26) wird feststellen, bis zu welcher Höhe die Betriebsmittel der Bank in solchen Schuldverschreibungen angelegt werden dürfen; — 5. für Rechnung von Privatpersonen, Anstalten und Behörden Inkassos zu besorgen und nach vorheriger Deckung Zahlungen zu leisten und Anweisungen oder Überweisungen auf ihre Zweiganstalten oder Korrespondenten auszustellen; — 6. für fremde Rechnung Effekten

¹⁾ Über beschränkten Giroverkehr vgl. § 13, XI. — ²⁾ Ihre Zahl ist zurückgegangen, am 31. Dezember 1909 waren es noch 12.

The Imperial Bank has gradually extended its agencies beyond their position of intermediaries for the purchase of bills of exchange and the lending of money on deposit, so that they now undertake important functions in connection with the payment of money, such as clearing house business, the cashing of interest-bearing coupons, and having dealings with the public Exchequer.

This development has led to the formation of agencies having limited clearing house business¹).

But even these extended powers prove insufficient where the agencies are situated in places in which there is an unusually large clearing house business.

In such places agencies are above all given authority to carry on clearing house business on an extended scale, which almost equals that done by an independent banking institution. At the same time, extended powers were given them of engaging in other classes of business — that of lending on pledge of personal effects, and accepting articles on deposit.

Agencies of this kind have either two boards of directors each or one board with several assistants.

The Imperial Bank in handing over these classes of business to its agencies has not adopted any rigid plan, but has always governed its conduct by the local needs.

The Agencies for receiving articles on deposit are administered exclusively by the branch offices and agencies of the Bank. There are at the present time 9 of these agencies in the provinces of North and East Prussia, and they confine themselves exclusively to the business of lending money on pledges of personal effects²).

The kinds of business the Imperial Bank is allowed to carry on.

§ 13. The Imperial Bank is authorised to carry on the following classes of business: 1. it may buy and sell gold and silver in bullion and coined; — 2. it may discount, buy, or sell bills of exchange which will fall due at farthest within three months, and on which as a rule not fewer than two persons of known solvency are liable, as well as cheques upon which at least two persons of known solvency are liable; and it may deal in the same way with Imperial securities or with the stock of one of the German States or local corporations, provided this is redeemable at its nominal value within not more than three months; — 3. it may lend at interest for periods of not more than three months on the security of movables deposited with the Bank (*Lombardverkehr*) such as: a) gold or silver, whether coined or uncoined; — b) securities issued by the Imperial Government or by one of the German States or local corporations, if bearing interest, payable to bearer and redeemable within not more than one year, or other securities made out to bearer and carrying interest, where the interest is guaranteed by the Imperial Government or by one of the Federal States, or original ordinary or original preference shares or other preferred obligations of a German railway which is actually open for traffic, or mortgage bonds of some industrial or communal or other land Bank of Germany which is under State supervision, or of a German joint-stock bank to an amount not exceeding three-fourths of their quoted value — on the same footing as these mortgage bonds are the bearer securities of public land credit institutions of Germany, as well as the bearer securities of the other institutions and banks referred to and which were issued by way of loan and are secured on the property of some German local corporation or by the guarantee of such a corporation; — c) the bearer bonds of some foreign State, and the preference shares of foreign railways if guaranteed by the State to an amount not exceeding 50 per cent. of their quoted value; — d) bills bearing the names of parties of recognised solvency to not more than 95 per cent. of their quoted value; — e) goods of a mercantile character lying in a German warehouse to the extent of not more than two-thirds of their value; — 4. it may buy and sell securities of the kind specified in 3 b); the general instructions respecting the business given to the Board of Directors (§ 26), is to lay down the extent to which the bank's funds may be invested in such securities; — 5. it may collect sums due on account of private individuals, institutions, and officials, and, subject to obtaining the necessary cover beforehand, it may pay over money and issue bills or drafts upon its branch establishments or correspondents; — 6. it may purchase stocks and shares of every kind, as well as the precious metals, on account of third parties, if it first secures itself against possible loss, and it may after having received them in transfer re-sell them; — 7. it may accept money on deposit or drawing account whether it pays interest on it or not; but the sum accepted on deposit at interest

¹) As to the limited clearing-house business, compare § 13, XI. — ²) Their number has diminished; on the 31st December, 1909, it was still 12.

aller Art, sowie Edelmetalle nach vorheriger Deckung zu kaufen und nach vorheriger Überlieferung zu verkaufen; — 7. verzinsliche und unverzinsliche Gelder im Depositengeschäft und im Giroverkehr anzunehmen; die Summe der verzinslichen Depositen darf diejenige des Grundkapitals und des Reservefonds der Bank nicht übersteigen; — 8. Wertgegenstände in Verwahrung und Verwaltung zu nehmen; — 9. zinsbare Darlehne auf nicht länger als drei Monate im Lombardverkehr auch gegen Verpfändung von Forderungen, die in dem Reichsschuldbuch oder in dem Staatsschuldbuch eines deutschen Staates eingetragen sind, zu höchstens drei Viertel des Kurswertes der umgewandelten Schuldverschreibungen zu erteilen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift zählt die Geschäfte auf, deren Betrieb der Reichsbank gestattet ist.*

I. Die Beschränkung des Geschäftsbetriebs im allgemeinen. 1. Während das BankG. für die Notenbanken im allgemeinen nur in § 7 negativ bestimmt hatte, welche Geschäfte sie nicht betreiben dürfen, ihnen also, sofern sie sich den beschränkenden Bestimmungen des § 43 unterwerfen wollen, den Betrieb aller andern Bankgeschäfte nachläßt, ist für die Reichsbank positiv vorgeschrieben, welche Bankgeschäfte sie betreiben darf. Es sind dies selbstverständlich alles Geschäfte, die mit dem Privileg der Notenausgabe aufs engste zusammenhängen und die dauernde Liquidität ihrer Mittel im Interesse der Sicherheit der Noteneinlösung gewährleisten. Alle in § 13 nicht aufgezählten Geschäfte sind ihr demgemäß untersagt.

2. Ein Verstoß gegen die Bestimmungen des § 13 äußert keine zivilrechtliche Wirkung. Auch wenn daher die Reichsbank ein Geschäft abschließt, das nicht unter § 13 fällt, so ist das Geschäft für beide Teile verbindlich (vgl. auch § 7 II).

3. Das Verbot des Abschlusses anderer, d. h. nicht unter § 13 fallender Geschäfte trifft nur den gewerbsmäßigen Abschluß („betreiben“). Denn selbstverständlich darf die Bank Hilfgeschäfte aller Art abschließen, die zum „Betriebe“ der in § 13 aufgezählten Geschäfte mittelbar oder unmittelbar erforderlich oder dienlich sind. Man denke vor allem an die Ankäufe von Grundstücken zum Zwecke der Errichtung von Bankgebäuden.

4. Die Reichsbank ist befugt, aber nicht verpflichtet, die in § 13 aufgezählten Geschäfte zu betreiben.

Eine Verpflichtung besteht allein für Goldankäufe gemäß § 14.

5. Ebenso wenig besteht ein Recht jedes reichsdeutschen Bürgers auf Benutzung der Reichsbank.

Eine Ausnahme enthält wiederum allein die Bestimmung in § 14. Die Bank ist danach verpflichtet, von jedermann Barrengold zum Satze von 1392 Mk. für das Pfund fein anzukaufen. Vgl. hierzu das Nähere in der Erläuterung zu § 14.

Selbstverständlich ist, daß die Freiheit der Reichsbank nicht zur Willkür werden darf. Aber nicht deshalb, weil dadurch subjektive Rechte der zurückgesetzten Staatsbürger verletzt würden, sondern weil die Bank alsdann eben ihrer Aufgabe nicht gerecht würde. Die Bank soll der Allgemeinheit dienen, und aus diesem Grunde kann ihr nicht gestattet sein, Maßnahmen zu treffen, die dieser Zweckbestimmung widersprechen. Daher wird man sie allerdings für verpflichtet erachten müssen, solche von ihr betriebenen Geschäfte für alle Personen vorzunehmen, bei denen weder Gründe des allgemeinen Wohls und der Bankpolitik noch Umstände in der Person des Kunden mitsprechen. Man denke z. B. an den Kommissionskauf oder -verkauf von Edelmetallen und Wertpapieren nach vorheriger Deckung (§ 13 Nr. 6)¹⁾. Auf der anderen Seite würde aber die Bank berechtigt sein, wenn ihr der Betrieb der Edelmetall- oder Effektkommission nicht mehr einträglich erscheint, sich zur Übernahme solcher Geschäfte z. B. nur für ihre Girokunden bereit zu erklären.

6. Die Geschäfte unter Nr. 1 bis 4 sind Anlagegeschäfte (Aktivgeschäfte). Sie stimmen mit denen überein, die nach § 44 Nr. 1 denjenigen Notenbanken offenstehen, deren Notenauslaufsfähigkeit für das Gebiet des ganzen Reichs haben, d. h. also gegenwärtig alle Notenbanken.

II. An- und Verkauf von Edelmetallen (Nr. 1). 1. Der Ankauf von Gold für eigene Rechnung dient der Aufrechterhaltung der Goldwährung. Gleichgültig ist, ob das Gold in Barren oder gemünzt ist. Zum Ankauf von Gold in Barren ist jedoch die Bank unter den Voraussetzungen des § 14 verpflichtet.

Der Ankauf oder Verkauf darf auch für fremde Rechnung erfolgen (§ 13 Nr. 6).

2. Ankauf von Silber in Barren oder ausländischen Münzen erfolgt durch die Reichsbank nicht. In den Bilanzen der Bank findet sich daher unter den Aktiva in Nr. 3 „Bestand an Silber in Barren und Sorten“ kein Betrag eingesetzt.

¹⁾ Vgl. Arndt, Staatsrecht 265.

is not to exceed the amount of the capital and the reserve fund of the Bank; — 8. it may accept valuables given into its custody for safe-keeping; — 9. it may lend money on interest for terms not exceeding three months on the security of movables given in pledge, and on the security of claims to debts registered in the Imperial register of debts, or in the register of debts of one of the Federal States; but the sum lent must not exceed three-fourths of the quoted value of the securities given in pledge.

Preliminary Remark. *This provision enumerates the classes of business which the Imperial Bank is allowed to engage in.*

I. The limitation of the Bank's sphere of business generally. 1. Whilst the Bank Law has only made negative provisions in § 7 for banks of issue generally as to what classes of business they are not at liberty to carry on, and leaves them therefore free, where they are prepared to conform to the limiting conditions set out in § 43, to engage in any other banking business, in the case of the Imperial Bank, there is an express positive provision as to the kinds of banking business which it is at liberty to engage in. These are naturally all transactions which are very closely allied with the privilege of issuing notes, and which secure the liquidity of the Bank's resources with a view to its being in a position to meet its obligation to cash its own notes. Any kind of business therefore not amongst those enumerated in § 13 is forbidden to the Bank.

2. Failure to conform to the provisions of § 13 does not produce any effect in civil law. And even where the Imperial Bank carries through some business not coming under the list set out in § 13, whatever is done is binding on both parties (compare also § 7, II).

3. The prohibition against the concluding of any other business, that is, of any business not included in those falling under § 13, refers only to the doing of it as part of the regular occupation of the Bank ("carrying on"). For naturally the Bank may undertake any subsidiary work which is indirectly or directly necessary or serviceable for the "carrying on" of any of the classes of business enumerated in § 13. Take the case in particular of the purchase of real estate with a view to erecting bank buildings.

4. *The Imperial Bank is empowered, but it is not bound, to carry on the kinds of business enumerated in § 13.*

The only thing it is under an obligation to do is to purchase gold in accordance with § 14.

5. *Nor can any German citizen maintain a right to make use of the Imperial Bank.*

§ 14 alone contains again an exception to this. Under this, the Bank is bound to purchase gold bullion from any one on the basis of 1392 marks for each pound of the pure metal. Compare as to this the details in the illustration to § 14.

Clearly, the freedom of action left to the Imperial Bank may not be exercised capriciously. But this is not because the subjective rights of particular members of the public might be violated by its action, but because the Bank would not then be doing justice to the task with which it is entrusted. The duty of the Bank is to render service to the public, and it cannot therefore be allowed to take measures which are at variance with this duty. Accordingly, it must always be regarded as under an obligation to do any kind of business within its ordinary sphere of operations for any person, unless its refusing to do so is justified by some consideration of public interest or by the general policy of the bank or some circumstance connected with the person in question. Take, for example, the purchase or sale on commission of the precious metals or of valuable securities where the bank is secured beforehand against loss (§ 13, No. 6)¹. But on the other hand, the Bank would be entitled to declare that it would do such business only for persons who keep accounts with it, if the business of buying and selling the precious metals and stocks and shares on commission does not appear to it to be profitable.

6. The classes of business under 1 to 4 are *investment businesses (dealings with the Bank's resources)*. They correspond to the business which may be undertaken, according to § 44, No. 1, by those banks of issue whose notes have currency throughout the Empire, that is, therefore, at the present time, all banks of issue.

II. Purchase and Sale of the Precious Metals (No. 1). 1. The purchase of gold on the bank's own account serves the purpose of maintaining the gold standard. It is all the same, whether the gold is in bullion or is in coin. The Bank is, however, bound to purchase gold in bullion subject to the conditions laid down in § 14.

The purchase or sale may take place on account of third parties (§ 13, No. 6).

2. The purchase of silver in bullion or in foreign coin may not be carried out through the Imperial Bank. In the balance sheets of the Bank, therefore, no amount for "stock of silver in bullion and specie" appears in No. 3 column of the Assets.

¹) Compare *Arndt*, Constitutional Law 265.

III. Das Diskontgeschäft¹⁾ (Nr. 2). Unter allen Aktivgeschäften der Reichsbank steht das Diskontgeschäft — und zwar das Wechseldiskontgeschäft — sowohl was Umfang wie Bedeutung anlangt, an erster Stelle.

A. Diskont und Diskontpolitik im allgemeinen. Unter dem Diskont versteht man den Zinsbetrag, den der Käufer eines Wechsels (Diskonteur)²⁾ von der Wechselsumme dem Verkäufer (Diskontist, Diskontant) als Vergütung dafür abzieht, daß er ihm bereits vor der Fälligkeit des Wechsels die bare Geldsumme überläßt und damit für seine Person auf die nutzbringende Verwertung des Betrags Verzicht leisten muß. Vgl. Lotz in Handw. StW. s. v. Diskont. Die Bezeichnung „Diskont“ für den Abzug vom Nominalbetrage beschränkt sich nicht auf den Wechsel, sondern wird in gleicher Weise von allen übrigen — befristeten und unbefristeten — Forderungen gebraucht (vgl. z. B. Diskontierung von Schecks, Schatzanweisungen usw.).

Diskontieren bedeutet danach den Ankauf eines Wechsels unter Abzug des Diskonts.

Diskontpolitik ist das bewußte Verfahren nach bestimmten Grundsätzen bei Vornahme von Diskontierungen.

1. Diskontpolitik im allgemeinen. Jede Zettelbank — auch die privaten Zettelbanken — werden zu einer Diskontpolitik schon im Interesse der dauernden Einlösbarkeit ihrer umlaufenden Noten gedrängt. Man kann diese Seite der Diskontpolitik mit Wagner als die privatwirtschaftliche bezeichnen³⁾.

Nun sind aber an dem Ziele der privatwirtschaftlichen Diskontpolitik nicht ausschließlich die Aktionäre der Bank interessiert, sondern in gleicher Weise ihre Gläubiger, d. h. die Noteninhaber, also die Allgemeinheit. Das hat dazu geführt, daß der Staat den Versuch einer automatischen Regelung der Diskontpolitik versuchte. Trotz des ungünstigen Erfolges der englischen Peelsakte versuchte das deutsche BankG. gleichfalls, den Zettelbanken und vor allem der Zentralbank mechanisch die Wege der Diskontpolitik vorzuschreiben. Einmal wird unbedingte Drittelsdeckung in Metall (und Kassenscheinen) gefordert (§§ 17, 44 Abs. 1 Nr. 3), und zweitens unterliegt der das Kontingent überschreitende Betrag des nicht bar gedeckten Umlaufs der 5prozentigen Steuer des § 9.

Zu der privatwirtschaftlichen Aufgabe der Diskontpolitik tritt nun für die Zentralbank die volkswirtschaftliche: für den gesamten Geschäftsverkehr des Landes den jeweiligen Wert des Geldes festzusetzen, ihm „den jeweilig möglichst richtigen Bankkredit zu gewähren“⁴⁾. Die Bestimmung des Diskonts durch die Reichsbank geht infolge der ungemessenen Machtmittel der Bank in ihrer Bedeutung weit über den Kreis der Wechseldiskontanten der Reichsbank hinaus und wird zu einem das gesamte Wirtschaftsleben der Nation aufs einschneidendste beeinflussenden Faktor.

Der Diskontsatz der Reichsbank ist gemäß § 15 öffentlich bekannt zu machen.

2. Neben der Diskontpolitik stehen diejenigen Mittel, die indirekt auf die Diskontpolitik der Zentralbank zurückwirken, weil sie den Goldabfluß erschweren und den Goldzufluß fördern.

Hierher gehören vorzugsweise:

a) Die sogenannte Goldprämienpolitik⁵⁾.

Das klassische Land der Goldprämienpolitik ist Frankreich.

Die französische Zentralbank löst ihre Noten nur in Silber ein und gewährt Kredit nur in ihren Noten oder in Silber. Dagegen gibt sie Gold in baren oder in fremden Münzen nur unter Berechnung eines Preisaufschlages ab (Prämie).

b) Gewährung zinsfreier Vorschüsse auf Goldimporte. Seit dem Jahre 1879 gewährt die Reichsbank von Fall zu Fall zinsfreie Vorschüsse auf Goldlieferungen und zwar im Regelfalle für fünf Tage, unter besonderen Umständen für acht Tage. Die Lieferung muß mindestens den Betrag von einer Million Mark erreichen⁶⁾.

Ein Mittel zur Heranziehung von Gold ist ferner auch die Gewährung eines höheren als in § 14 festgesetzten Betrages. Vgl. hierüber das Nähere in der Erl. zu § 14.

c) Devisenpolitik. Unter Devisen versteht man im Auslande zahlbare Wechsel. Die Zentralbank kauft zu Zeiten niedriger Wechselkurse, in denen naturgemäß die Gefahr eines Goldexportes gering ist, solche Devisen — insbesondere auf London — und verkauft sie in Zeiten gestiegener Wechselkurse, in denen Goldexporte nach dem Auslande drohen. Durch den Wiederverkauf drückt sie den Wechselkurs und verhindert dadurch den Goldexport.

B. Die Arten des Diskonts: Bank- oder offizieller Diskont, Markt-, Börsen- oder Privatkont und bankmäßiger Privatkont. 1. Bankdiskont und Markt

¹⁾ Prion, Das deutsche Wechseldiskontgeschäft, Leipzig 1907, ferner Maync, Der Diskont. Zum Diskontgeschäft der Reichsbank vgl. noch besonders Jubiläumsbericht 75; Koch, Der Kredit bei der Reichsbank ZHW. 1, 114 ff.; Obst, ebenda 276 ff.; Thorwart, Zum Diskontierungsgeschäft der Deutschen Reichsbank und der Bank von Frankreich, BankA. 1, 125; Helfferich, ebenda 173 ff. S. ferner Schmidt, Der Einfluß der Bank- und Geldverfassung auf die Diskontpolitik 1910. — ²⁾ Gareis HK. S. 655 § 88 bezeichnet unrichtig den Wechselverkäufer als Diskonteur. — ³⁾ Zettelbankpolitik 518 f. — ⁴⁾ Wagner, Zettelbankpolitik 519. — ⁵⁾ Vgl. hierzu außer der in der Einleitung angeführten Literatur noch Koch, Die Reichsbank und die Geldverteuerung, Deutsche Revue 31, IV, 258; Lansburgh, Die Goldprämie der Bank von Frankreich, Die Bank 1908, I, 225. — ⁶⁾ Vgl. Jubiläumsbericht 125, 146 f., 172, 176; ferner Koch, Deutsche Revue 31, IV, 262.

III. The Discount Business¹⁾ (No. 2). Among all the business in which the Bank's resources are engaged, the discount business — and particularly that of bill discounting — occupies the first place both as regards extent and importance.

A. Discount and methods of discounting in general. By discount is understood the percentage of the amount which the purchaser of a bill (the person who discounts)²⁾ deducts from the nominal value paid to the person who sells (the discounter or holder), as commission for having before the bill became due paid over ready money and being thus himself obliged to forego for a time the use of the money advanced. Compare Lotz, Dictionary of Commercial Terms, s. v. discount. The term "discount" is not confined to the deduction made from the nominal amount of bills of exchange, but is used also in the same way in reference to all other instruments — whether payable after a period of grace or immediately (compare, for example, the discounting of cheques, exchequer bills, etc.).

To discount means therefore to purchase a bill for a sum less than the nominal value by the amount of the discount.

The methods of discounting mean the recognised and regular procedure adopted when bills are discounted.

1. *Methods of discounting in general.* Every bank of issue — including also the private banks of issue — is under the necessity of doing discount business in order to secure continued acceptance for its own notes. This phase of discounting we may call with Wagner its private economical³⁾ aspect.

But the stockholders of the Bank are not the only persons interested in the goal of its private economic discount system; all its creditors are interested in like manner, that is all holders of its notes and therefore the public generally. This has led the State to attempt to bring about an automatic regulation of the discount system. Notwithstanding the failure of the English Act of Peel, the German Bank Law in the same way attempted to lay down for the banks of issue, and above all, for the chief among them a mechanical way of regulating their discount system. In the first place a clear cover of a third of the issue is required in the precious metals (and Treasury bonds, §§ 17, 44, sub-par. 1, No. 3), and in the second place, the amount of any issue in excess of the contingent and not covered by ready money is subject to the 5 per cent. tax referred to in § 9.

In the case of the Central Bank, the political economic was superadded to the private economic object of its discount system — it had to determine what was the money supply necessary at any time to meet the commercial requirements of the country, and "to secure to industry as nearly as possible the banking credit it requires"⁴⁾. Because of the Bank's unlimited resources, the fixing of the rate of discount by the Imperial Bank has an importance far beyond that connected with the mere discounting of bills, and becomes a factor of the greatest influence in the whole industrial life of the nation.

The rate of discount fixed by the Imperial Bank is to be published in accordance with § 15.

2. Besides the Bank's discount system, there are these other means which re-act indirectly on the system, since they put difficulties in the way of the exportation of gold and facilitate its importation.

Chief amongst these are:

a) *The so-called gold premium system⁵⁾.*

The classic land of this system is France.

The French Central Bank only cashes its own notes in silver and gives credit only in its notes or in silver. On the other hand, it only pays away gold in bullion or in foreign coin if it receives something in excess of the market price (Premium).

b) *The practice of making advances free of interest upon gold imports.* Since the year 1879, the Imperial Bank has made advances free of interest on deposits of gold made with it. These advances are ordinarily for five days, but under special circumstances may be for eight. The gold deposited with the Bank must be of the value of at least one million marks⁶⁾.

A further means of attracting money to the Bank is the guaranteeing a higher price for it than that laid down in § 14. Compare further as to this, the comments on § 14.

c) *The system of drafts on foreign countries (devisen).* By these drafts are understood bills of exchange payable abroad. The central bank purchases such bills — especially on London — at times when the rate of exchange is low, and when consequently the risk of gold being exported is small, and sells them at times when the rate has gone up and there is danger of gold being sent abroad. By selling in this way the bank depresses the rate of exchange, and thus prevents the gold being exported.

B. The kinds of discount: Bank or official discount, market, exchange or private discount and private bank discount. 1. *Bank discount and market discount.* Bank discount and private

¹⁾ Prion, The German System of Bill Discounting Leipzig, 1907; and further Maync, Discount. For the discount business of the Imperial Bank, compare also in particular the Jubilee Report 75; Koch, Credit with the Imperial Bank, Comm. Law Journal 1, 114 et seq.; Obst, same 276 et seq.; Thorwart, On the Discount Business done by the Imperial Bank and the Bank of France, Bank Archives 1, 125; Helfferich, same 173 et seq.; and see further Schmidt, The Influence of the Banking and Currency Idea upon Methods of Discounting, 1910. — ²⁾ Gareis, Commercial Law, p. 655, § 88, incorrectly describes the purchaser of a bill of exchange as a discounter. — ³⁾ The Policy of Banks of Issue, 518 et seq. — ⁴⁾ Wagner, The Policy of Banks of Issue 519. — ⁵⁾ As to this compare, in addition to the literature given in the introduction, Koch, The Imperial Bank and the Rise in the Value of Gold, German Review 31, IV, 258; Lansburgh, The Gold Premium of the Bank of France, Banks, 1908, I, 225. — ⁶⁾ Compare the Jubilee Report 125, 146 et seq., 172, 176; and see further Koch, German Review 31, IV, 262.

diskont. Bankdiskont und Privatkont sind Gegensätze, die mit dem Wesen des Diskonts gar nichts zu tun haben. In ihnen spiegelt sich der Gegensatz wider, der zwischen der Zentralnotenbank auf der einen Seite und den Privatbanken und Bankiers auf der anderen Seite besteht. Der Bankdiskont ist der Diskontsatz, den die Zentralbank im Interesse des einheimischen Wirtschaftslebens und zum Schutze des Währungsmetalls für angemessen erachtet und den sie daher ihren Diskontgeschäften zugrunde legt.

Der Privatkont ist dagegen der reine Ausdruck des Verhältnisses von Wechselangebot zum Kapitalangebot. Seine Höhe bestimmen ausschließlich die realen Faktoren des Geldmarktes, eine Festlegung für die Zukunft ist begrifflich ebenso ausgeschlossen wie die des Börsenpreises von Effekten.

Bankdiskont und Privatkont sind voneinander abhängig. Der Bankdiskont bildet in der Regel die Höchstgrenze des Diskonts. Andererseits darf die Spannung zwischen beiden Diskontsätzen keine allzu beträchtliche sein, weil anderenfalls der Zentralbank kein gutes Wechselmaterial zufließen würde. Demgemäß ist die Reichsbank gezwungen, den Bewegungen des Marktdiskonts mit ihrem offiziellen Satze zu folgen.

2. Der Privatkont der Reichsbank. Dem Bankdiskont, der ein für allemal auf bestimmte Zeit einen einheitlichen Satz für Wechsel jeder Qualität festsetzt, fehlt seiner Natur nach die Elastizität, die dem Privatkont innewohnt. Immerhin war die Reichsbank in den ersten Jahren ihrer Geschäftstätigkeit in dem, den offiziellen Diskontsatz trotz der Konkurrenz der privaten Geldgeber allen Diskontierungen zugrunde zu legen. Das änderte sich jedoch im Jahre 1880.

Die Reichsbank begann, um sich auch in den Zeiten großer Geldflüssigkeit einen Bestand allererster Wechsel zu sichern, auch unter ihrem offiziellen, also publizierten Satze, Wechsel anzukaufen. Diesen niedrigeren Satz bezeichnete man als Privatkontsatz.

Dieser Maßregel war ein Bundesratsbeschuß über die Bedeutung des § 15 BankG. vorausgegangen. Es entstand für die Notenbanken die Frage, ob gegenüber der den Notenbanken auferlegten Verpflichtung zur Publikation ihres Diskontsatzes (§§ 15, 44 Abs. 1 Nr. 1) überhaupt eine Diskontierung unter diesem Satze zulässig sei. Der Bundesrat bejahte diese Frage: der publizierte Diskontsatz sei nur das Maximum des Diskonts. Diese Auffassung des Bundesrats war wohl sicher unrichtig; sie entsprach nicht dem Wortlaute und noch weniger dem Geiste der fraglichen Bestimmungen. Aber die Notenbanken und unter ihnen die Reichsbank schlossen sich ihr an.

Der Privatkont der Reichsbank ist danach sowohl vom offiziellen Bankdiskont wie vom Marktdiskont zu unterscheiden. Er ist in Wahrheit nicht weniger „offiziell“ als der normale Banksatz; ist er doch auch gemäß Art. 7 § 1 der Novelle vom 7. Juni 1899 (vgl. unter § 15) im Reichsanzeiger zu veröffentlichen.

C. Die von der Reichsbank bei der Wechseldiskontierung kraft Gesetzes und kraft direktorieller Anordnung zu befolgenden Grundsätze. (Sog. Diskontierungsbedingungen)¹⁾. 1. Die gesetzlichen Erfordernisse. 1. Das Gesetz stellt an die diskontfähigen Wechsel nur zwei Voraussetzungen: a) eine Verfallzeit von höchstens 3 Monaten; b) Vorhandensein von grundsätzlich 3, mindestens aber von 2 als solvent bekannten Verpflichteten.

Danach stellt das Gesetz also keine Anforderungen an die Qualität der Wechsel (Warenwechsel, Finanzwechsel), an die Eigenschaft der Wechsel als Inlands- oder Auslandspapiere, und ebensowenig an den juristischen Charakter der Unterschrift (Ausstellerunterschrift, Giro, Akzept, Aval).

Im einzelnen ist zu diesen beiden gesetzlichen Erfordernissen folgendes zu bemerken:

a) Die Beschränkung der Laufzeit. Das Erfordernis einer kurzen Laufzeit für das Diskontmaterial liegt in seiner Bedeutung als Notendeckung begründet. Der gute Wechsel von kurzer Laufzeit eignet sich eben aus dem Grunde neben dem Metall zur Notendeckung, weil mit einer gewissen Sicherheit der Eingang des Betrages innerhalb einer nicht zu lang bemessenen Fristen erwartet werden kann. Aus diesem Grunde haben auch die meisten Zentralnotenbanken das Erfordernis einer Laufzeit von ungefähr drei Monaten aufgestellt. Die Laufzeit beträgt bei der Bank von Frankreich 90 Tage, bei der österreichisch-ungarischen Bank 92 Tage und bei der belgischen Nationalbank 100 Tage²⁾.

Für die Diskontfähigkeit macht es keinen Unterschied, ob der Wechsel Tagwechsel, Sichtwechsel, Nachsichtwechsel, Datowechsel oder Meßwechsel ist. Erforderlich ist allein, daß die Fälligkeit des Wechsels nicht später als 3 Monate nach dem Ausstellungstage liegt. Dies ist beim gewöhnlichen Sichtwechsel stets der Fall.

Gleichgültig ist dabei, wie lange der Zeitraum zwischen dem Diskontierungstage und dem Fälligkeitstage ist.

¹⁾ Über Diskontierungsbedingungen der Privatbanken vgl. Eickemeyer, Über Diskontierungsbedingungen, Z. f. handelsw. Forsch. 2, 342. — ²⁾ Vgl. Prion, Das deutsche Wechseldiskontgeschäft 113. Die russische Reichsbank diskontiert allerdings Wechsel mit einer Laufzeit bis zu einem Jahr. Es hängt dies mit räumlichen Entfernungen des russischen Reichs zusammen. Für die Bank von England existieren keinerlei Vorschriften über das Diskontgeschäft. Sie soll auch Wechsel mit einer Laufzeit von 6 Monaten diskontieren.

discount are contrasted terms which have nothing whatever to do with the nature of the discount. They merely express the distinction which exists between the central bank of issue on the one side and the private banks and bankers on the other. The bank discount is merely the rate of discount which the central bank considers proper in the interests of German industry and for the protection of the metallic currency and upon which therefore it transacts its discount business.

The *private discount* on the contrary is the actual expression of the relation existing between the supply of bills and the supply of capital. The real factors which dominate the money market are exclusively responsible for its rate, and it would therefore be no more possible to fix this for the future than it would be to fix the future prices of securities quoted on the stock exchange.

Bank discount and private discount are dependent upon one another. The bank rate of discount forms as a rule the maximum limit of discount. On the other hand, the difference between both rates of discount must not be too great, because otherwise first class bills would not be attracted to the central bank. Accordingly, the Imperial Bank is obliged in fixing the official rate to have regard to the variations in the market rate of discount.

2. *The private discount of the Imperial Bank.* The bank discount, which fixes once for all upon a uniform rate to continue in force for a specified time for bills of a particular quality, is of necessity wanting in the elasticity which is present in private discount. Nevertheless, the Imperial Bank was in a position during the first years of its existence to fix an official rate for discounting notwithstanding the competition of private mints. That, however, changed in the year 1880.

The Imperial Bank, in order to secure in times when the supply of money was excessive a stock of the finest bills, began to purchase bills at a rate of discount below its official, that is below its published, rate. This lower rate was called the private discount rate.

Prior to the introduction of this rule, a resolution of the Bundesrat had been passed as to the meaning of § 15 of the Bank Law. The question arose as to whether in the case of banks of issue it was permissible for them to discount bills at a rate lower than that which it was their duty to publish as their rate for discounting (§§ 15, 44, sub-par. 1, No. 1). The Bundesrat decided this question in the affirmative, laying down that the published rate was merely the maximum rate of discount. This view of the Bundesrat was undoubtedly erroneous; it conformed neither to the letter nor to the spirit of the provisions under consideration. But the banks of issue and among them the Imperial Bank adopted it.

The private discount of the Imperial Bank is accordingly to be distinguished from the official bank discount as well as from the market discount. It is in truth not less "official" than the normal bank rate; and it is also, according to Art. 7, § 1 of the supplementary statute of the 7th June 1899 (compare under § 15), to be published in the Imperial Gazette.

C. *The guiding principles to be followed by the Imperial Bank in discounting bills either by force of law or of some administrative order (the so-called discounting conditions)*¹. 1. *The statutory requirements.* 1. The law lays down only two conditions which bills must fulfil so as to be capable of being discounted: a) the bill must fall due within a period not exceeding 3 months; b) on each bill there must as a rule be three solvent persons liable, and in any event not fewer than two such persons.

The law therefore imposes no conditions as to the character of the bill (whether for the price of goods, or for money lent), or in respect of whether it is an inland or a foreign bill, or equally in what capacity the signatures it bears were affixed to it (as drawer, indorser, acceptor, or surety).

The following is to be particularly noticed in connection with these two requirements:

a) *The limitation upon the time to pass before the bill falls due.* The requirement of a limitation in the period to lapse before the bill which is to be discounted matures is based upon the importance of the bill as regards its fitness to be held as cover for notes issued. A sound bill maturing after a short time is assimilated for the purpose of cover to gold or silver, because the amount of the bill may with some certainty be expected to be got in within a comparatively short period. For this reason, the majority of the great banks of issue have imposed the requirement for bills of becoming due within a period of about three months. In the case of the Bank of France, the time is 90 days, in the case of the Austro-Hungarian Bank, 92 days, and the National Bank of Belgium, 100 days²).

So far as the question of capacity to be discounted goes, it is of no importance whether the bill is one payable after so many days, or at sight, or after sight, or after date, or at a fair. All that is required is that the bill should fall due not later than 3 months after it is drawn. This is always the case with the ordinary bill drawn at sight.

It is equally a matter of no consequence what the period is between the day when the bill is discounted and the date when it falls due.

¹ As to the conditions upon which private banks discount bills, compare *Eickemeyer*. On Discounting Conditions in the Periodical for Commercial Matters, Investigations 2, 342. — ² Compare *Prión*, The German Bill Discounting Business 113. The Russian Imperial Bank discounts without hesitation bills having as long as a year to run before becoming due. This rule is in keeping with the wide geographical distribution of the Russian Empire. There are no special provisions regulating the discount business of the Bank of England. It may even discount bills not falling due in less than six months.

Ein Wechsel, der vier Monate nach dem Ausstellungstage zahlbar ist, darf daher von der Reichsbank auch dann nicht diskontiert werden, wenn er erst eine Woche vor dem Fälligkeitstermin ihr zum Diskont angeboten wird. Der scheinbare Widerspruch, der insoweit zwischen der ratio des Gesetzes und dem Gesetze selbst liegt, erklärt sich aus der Erwägung, daß einmal im allgemeinen die Qualität der länger laufenden Wechsel eine minderwertige ist, und daß zweitens mit jeder Verlängerung der Laufzeit die Gefahr verbunden ist, daß durch eine Veränderung des Kreditverhältnisses die Qualität des Wechsels verliert.

b) Solvente Wechselzeichner. Bereits für die Preußische Bank galt die Instruktion, daß aus den angekauften Wechseln mindestens drei als zahlungsfähig bekannte Verpflichtete haften müssen. Abweichungen von dieser Regel unterlagen jedoch keinerlei Beschränkung. Die Bank durfte daher auch ausnahmsweise Wechsel mit nur einer Unterschrift diskontieren. Diese Möglichkeit ist der Reichsbank durch die Vorschrift in § 13 Nr. 2 unbedingt genommen. Das Gesetz rechnet eben mit der Gefahr, daß auch der vorsichtigste und wohlhabendste Schuldner bis zum Verfalltermin in Zahlungsschwierigkeiten gelangen kann.

Aus der Fassung der Bestimmung geht hervor, daß die Diskontierung von Wechseln mit nur zwei solventen Unterschriften als Ausnahme gedacht ist. Würde die Reichsbankleitung sie formell zur Regel erheben, so würde darin ein Widerspruch mit dem gesetzgeberischen Gedanken zu finden sein. Insbesondere würde es auch dem Gesetze nicht entsprechen, wenn sie grundsätzlich von dem Erfordernis der dritten Unterschrift absehen würde, sofern der Wechsel sich durch ein äußerliches Merkmal als ein besonders gutes Papier präsentiert, z. B. die Unterschrift einer Großbank trägt, oder zu den Privatliskonten der Berliner Börse zählt¹⁾.

In der Praxis ist nun freilich die Ausnahme zur Regel geworden. Das Erfordernis der dritten Unterschrift ist auch in Wahrheit von höchst zweifelhaftem Werte. Es ist nicht einzusehen, weshalb nicht zwei Unterschriften genügen sollen, sofern nur die beiden Verpflichteten als hinreichend solvent bekannt sind. In vielen Fällen erscheint das Erfordernis der dritten Unterschrift sogar als eine wirtschaftliche Unmöglichkeit²⁾.

2. Sonstige Erfordernisse³⁾. a) Zahlbarkeit an einem Bank- oder Inkassoplatz. Die Reichsbank kauft nur solche Wechsel an, die an einem Reichsbankplatze oder einem solchen Orte zahlbar sind, der zu den sog. Inkassoplatzen (Wechselplätzen) zählt. Ein Verzeichnis der Bank- und Inkassoplatze ist in den Allgem. Best. enthalten.

b) Die Person des Diskontanten. Für sie gelten die allgemeinen Grundsätze, wonach jeder „ordentliche Geschäftsmann“ mit der Reichsbank in Geschäftsverkehr treten kann. Die allgemeinen Vorbedingungen muß er zuvor erfüllt haben.

c) Die geschäftliche Natur des Wechsels. Nach dem Gesetz genügt zur Diskontfähigkeit ein den Erfordernissen der deutschen WO. entsprechender Wechsel, ohne daß etwas auf den geschäftlichen Ursprung des Wechselkonnexes ankäme. Auch der sog. Finanzwechsel (Gefälligkeitswechsel, Reitwechsel, Akkomodationswechsel) ist nach dem Gesetze diskontfähig. Aber dergleichen Wechsel eignen sich ihrer geschäftlichen Natur nach nicht als Diskontmaterial für eine Zentralnotenbank. Der wirtschaftliche Zweck eines Wechsels und die Umstände, auf denen seine Entstehung beruht, sind für die Beurteilung der Sicherheit seiner Einlösung von wesentlicher Bedeutung. Grundsätzlich entspricht den Anforderungen einer Zentralnotenbank nur derjenige Wechsel, der bestimmt ist, eine zwischen den Wechselverpflichteten bereits vollzogene Vermögensverschiebung bei Verfall wieder auszugleichen. Hierfür ist in erster Linie der Warenwechsel geeignet. Der Schuldner hat den Gegenwert für den Wechsel, die Ware, bereits in der Hand und kann für die Verwertung des Gutes die erforderlichen Maßnahmen treffen. Die Erfahrung hat gelehrt, daß der Kaufmann mit allen Kräften bestrebt ist, laufende Akzepte am Fälligkeitstage einzulösen, weil die Protestierung mit seinem geschäftlichen Zusammenbruch identisch ist. So ist der Warenwechsel die geeignetste Grundlage für die Notendeckung.

Nach dem Warenwechsel bilden die sog. Kreditwechsel gutes Diskontmaterial. Während der Warenwechsel sich auf ein bereits bestehendes Schuldverhältnis aufbaut und den Zweck verfolgt, dem Gläubiger noch vor Fälligkeit der Schuld die Möglichkeit zu verschaffen, sich in den Besitz der Valuta zu setzen, erzeugt der Kreditwechsel erst das Schuldverhältnis: der Wechsel dient nur dem Zwecke, dem einen Teile die Möglichkeit zu gewähren, sich durch Weitergabe Geld zu verschaffen. Mit dem Kreditwechsel verbindet sich häufig die Prolongationsabrede: der Wechsel ist von vornherein nicht dazu bestimmt, am Fälligkeitstermine eingelöst zu werden, sondern es soll sich an ihn eine neue Kreditoperation anschließen. Derartige Kreditwechsel können im übrigen durchaus soliden Zwecken dienen: man denke nur an den Akzeptkredit der Großbanken⁴⁾.

¹⁾ Unter Privatliskonten — nicht zu verwechseln mit den von der Reichsbank zum Privatliskonte diskontierten Papieren — versteht man vorzugsweise die Akzepte der Berliner Großbanken — Deutsche Bank, Dresdener Bank, A. Schaaffhausenscher Bankverein, Darmstädter Bank, Berliner Handelsgesellschaft — und der ersten Bankiers, Mendelsohn & Co. und S. Bleichröder (vgl. Prion a. a. O. 31). — ²⁾ Prion a. a. O. 114. — ³⁾ Telchow-Letzell §§ 14 ff., Allgem. Best. III A. — ⁴⁾ Der Kunde der Bank übergibt ihr eine Anzahl Warenwechsel und erhält dafür gegen eine minimale Provision — die Berliner Stempelvereinigung hat seit 1908 einen Satz von 1/4 Prozent an Stelle des früheren Satzes von 1/6 Prozent eingeführt — ihr Akzept. Dieses „Primaakzept“ kann er zum billigsten Privatliskontsatze zu Geld machen. Das Verfahren ist für die akzeptierende Bank, die statt Bargeld ihr Akzept gibt und dafür Deckung durch Wechsel oder in anderer Weise in der Hand hat, offenbar von hohem Nutzen. Die umlaufenden Akzepte der deutschen Banken übersteigen durchschnittlich den Betrag von zwei Milliarden — eine Ziffer, die allerdings bedenklich erscheint. Ubrigens gewähren manche Banken auch einen den gleichen Zwecken dienenden Kredit in der Weise, daß sie selbst auf ihre Kundschaft trassieren und dem Kunden die Verwertung seines

A bill, therefore, which is payable four months after it is drawn cannot be discounted by the Imperial Bank, even if it is only presented to the Bank a week before it is payable. The apparent inconsistency between the object of the Law and the Law itself is explained by the fact that, in the first place, bills are of less value according as they have a longer time to run before falling due, and that, secondly, where this time is increased, there is a corresponding risk that the value of the bill may be changed by a change in credit of the parties liable on it.

b) *Solvent signatories to the bill.* Already in the case of the Bank of Prussia, there was a rule in force that there must be at least three persons of recognised solvency parties to a bill purchased by the bank. At the same time modifications without limit might be made in the rule. Thus the Bank could in exceptional instances discount bills with only one person liable on them. The possibility of doing this is completely taken away from the Imperial Bank by the provision contained in § 13 No. 2. The law takes account of the danger that even the most careful and prosperous debtor may get into monetary difficulties before the bill falls due.

It follows from the import of the rule that the discounting of bills containing the names of only two solvent persons liable on them is regarded as exceptional. If the authorities of the Imperial Bank were to formally make this practice into a rule, this would involve a conflict with the intention of the legislature. It would especially be at variance with the law if the authorities were to dispense with the requirement of a third signatory where the bill bears evidence on its face of being really fine paper, e. g. where it carries the signature of one of the principal banks, or is one of the class of bills specially discounted on the Berlin Exchange¹⁾.

In practice the exception has indeed become the rule. The requirement of the third signatory is certainly of very questionable value. It is not evident why two signatories should not be sufficient where both those liable on the bill are known to be of adequate solvency. In many cases the requirement of the third appears even to be an economic impossibility²⁾.

2. *Other requirements*³⁾. a) *To be payable at the seat of a bank or an institution for collecting bills.* The Imperial Bank will buy only such bills as are payable at a place where there is a bank or at one of those places included amongst the so called places for collection (bill-clearing places). A list of the places which are the seats of banks or offices for collecting bills is given in the general regulations.

b) *The person discounting the bill.* Here the general rule applies that any respectable business man is entitled to transact business with the Imperial Bank. He must first have satisfied the general conditions.

c) *The relation of the bill to any business.* According to the law, a bill which answers the requirements of the German Bills of Exchange Ordinance is capable of being discounted without any reference to whether it originated in any business transaction. Even the so-called money bill (accommodation bill, accepted without valuable consideration) is legally capable of being discounted. But the character of such a bill does not fit it to be the class of paper a central bank of issue should discount. The business purpose a bill is intended to serve and the circumstances which caused it to be negotiated are of great importance when we come to consider the security for its being taken up. In the main, the only kind of bill that is suited to meet the requirements of a central bank of issue is one which is intended to be when it falls due the concluding act in a transfer of property which took place between the parties to the bill. A bill given for the price of goods is admirably suited to fulfil this condition. The debtor on the bill has what the bill represents, the goods, already in his possession, and he can take the measures necessary to realise their value. Experience has shown that a merchant will make every effort to meet his current acceptances as they fall due, since the protestation of his bills is identical with his business failure. Thus, bills given for the price of goods sold form the most appropriate cover for bank notes in circulation.

Next after bills given for goods sold, the so-called credit bills form good material for discounting. While the bill given for goods is based upon a relationship of debtor and creditor already existing, and is designed to put the creditor in a position to obtain possession of the consideration for the bill before the bill falls due, the credit bill actually creates the relationship of debtor and creditor: it serves the purpose of making it possible for one of the parties to the bill to obtain money by negotiating it. The idea of an arrangement for renewal is frequently associated with the credit bill: the bill is from the outset not contemplated to be discharged on the date of its falling due, but a fresh credit transaction is joined on to it. Credit bills of this kind may at the same time serve undoubtedly useful purposes: we have only to think of the system of credit acceptances of the principal banks⁴⁾.

¹⁾ By private discounting — which is not to be confounded with the business done by the Imperial Bank in accepting valuable securities at the rate fixed for private discount — is preferably to be understood the acceptance of bills by the principal banks of Berlin — the German Bank, Bank of Dresden, the Banking Union of A. Schaafhausen, Bank of Darmstadt, Berlin Trading Company — and the eminent bankers Mendelssohn & Co. and S. Bleichröder (compare *Prion loco cit.* 31). — ²⁾ *Prion loco cit.* 114. — ³⁾ *Telchow-Letzel*, §§ 14 *et seq.*; General Regns. III A. — ⁴⁾ The customer of the Bank hands in a number of bills drawn for goods sold and in return for a small commission — the Berlin Stamp Union has introduced since 1908 a commission rate of $\frac{1}{4}$ per cent. instead of the earlier one of $\frac{1}{2}$ per cent. — obtains the Bank's acceptance of the bills. This "first acceptance" can be turned into cash on the most favourable terms for private discount. The transaction is clearly of great advantage to the accepting bank, which instead of giving ready money gives its acceptance and obtains cover in return either in bills or in some other way. The current acceptances of the German banks exceed on an average two thousand million marks — an amount which is certainly substantial. In addition, many banks obtain a credit which is equally useful to them, as they utilise the

Für die Zentralbank ist es mit Schwierigkeiten verknüpft, derartigen Wechseln anzusehen, ob sie dem soliden Kreditbedürfnis dienen, oder Spekulationszwecken.

d) Sonstige Erfordernisse diskontfähiger Wechsel. Bei Wechseln mit Blankogiro verlangt die Bank, daß jedenfalls das Indossament an den Verkäufer und dasjenige des Verkäufers an die Reichsbank ausgefüllt ist. Über Blankoindossamente vgl. Art. 12, 13 WO.

D. Rechtliche Natur des Diskontgeschäfts. 1. Im allgemeinen. Das Gesetz spricht von Diskontieren und Kaufen: es stellt also anscheinend beide Arten des Wechselbezugs in einen Gegensatz. In Wahrheit handelt es sich nur um eine Häufung verschiedener Ausdrücke für dieselbe Sache. Unzutreffend ist es daher, wenn Laband¹⁾ sagt, in § 13 Nr. 2 werde Diskontieren und Kaufen unterschieden und mit Recht, denn das Diskontgeschäft sei sowohl durch seinen Tatbestand als auch durch seinen wirtschaftlichen Zweck vom Kauf verschieden. In Wahrheit sind Diskontgeschäft und Kaufgeschäft keine Gegensätze. Die Diskontierung ist ein wirtschaftlicher Akt, kein Rechtsbegriff. Juristisch kann das Diskontgeschäft als Hingabe von Geld gegen ein Wertpapier Kauf oder Darlehen sein. Vgl. RGStr. 8. 10. 88, E. 18, 181. Im Regelfalle liegt ein Kaufvertrag vor. Gegenstand des Kaufes ist der zu diskontierende Wechsel, also ein Wertpapier. Der Vertrag unterliegt somit dem § 437 BGB. So auch RG. 21. 8. 07 Recht 07 Nr. 3631: „Die Diskontierung eines Wechsels stellt sich der Regel nach rechtlich als Kauf des Wechsels dar, wenn auch wirtschaftlich durch die Diskontierung wie durch ein Darlehen die Beschaffung von Geldmitteln erreicht werden kann.“ Vgl. ferner OLG. Hamm 8. 2. 08 Rsp. 16, 385. Als Kauf faßt die Wechseldiskontierung weiter die neuere Doktrin auf, vgl. Cohn in Endemanns Handbuch 3, 855; Cosack, Handelsrecht 288; Gareis, Handelsrecht 654; Staub-Stranz WO. Art. 83 Anm. 33; Nordhoff 32.

Immerhin geben auch das RG. Recht 07 Nr. 3631 und das OLG. Hamm Rsp. 16, 385 zu, daß das Wechseldiskontgeschäft in Ausnahmefällen als Darlehen zu beurteilen sein könne. Vgl. auch Düringer-Hachenburg HGB. § 1 Anm. 40.

2. Das Diskontgeschäft als Kauf. a) Der Diskontist ist zur Übereignung der Kaufsache, d. h. des Wechsels verpflichtet. Die Notwendigkeit einer Girierung durch den Diskontisten liegt begrifflich im Wesen des Diskontgeschäfts nicht. Cohn in Endemanns Handbuch 3, 855, Anm. 179, irreführend Goldschmidt, ZHR. 23, 327, der von Übergabe des indossierten Papiers spricht, unrichtig Nordhoff 50f., der den Diskontanten „nach dem Vertrage“ für verpflichtet erachtet, wechselfähig Garantie zu leisten. Da freilich die Indossierung, d. h. die verhaftende Indossierung im Verkehr üblich ist, so wird sie regelmäßig gemäß §§ 133, 157 BGB. verlangt werden können. Daß der Diskontist stets verpflichtet ist, für Herstellung der formalen Legitimation des Diskonteurs (Art. 36 WO.) Sorge zu tragen, ist selbstverständlich. Dieser Erfolg kann aber auch durch ein Indossament ohne Garantiefekt erreicht werden (Art. 14 WO.).

b) Kaufpreis ist der um den Diskont gekürzte Wechselbetrag. Der Diskont ist ein bloßer Rechnungsfaktor, eine rechtliche Bedeutung kommt ihm nicht zu. Löst der Wechselschuldner den Wechsel vor dem Fälligkeitstage ein, so kann der Verkäufer (Diskontist) eine nachträgliche Erhöhung des Kaufpreises nicht verlangen.

c) Gegenstand des Kaufs ist der Wechsel, d. h. die in ihm verkörperten und durch ihn existierenden Wechselansprüche. Die Haftung des Diskontisten aus dem Kauf — wohl zu scheiden von seiner etwaigen Haftung aus dem Wechsel — bestimmt sich nach § 437 BGB. Danach haftet der Verkäufer „für den rechtlichen Bestand der Forderung“ (Abs. 1), insbesondere auch dafür, daß der Wechsel nicht zum Zwecke der Kraftloserklärung aufgegeben ist (Abs. 2, vgl. §§ 1003ff. ZPO.). Der Diskontist hat also dafür einzustehen, daß der Wechsel den Erfordernissen des Art. 4 WO. entspricht, daß keine Fälschungen vorliegen, die die auf die äußere Gestalt des Wechsels gegründeten Ansprüche aufheben usw. Die Rechte des Diskonteurs (Käufers) regeln sich nach § 440 BGB. i. V. mit §§ 320—327 BGB. Er kann danach dem Anspruche auf Zahlung der Diskontsumme die Einrede mangelnder Vertragserfüllung entgegenhalten, er kann die bereits gezahlte Diskontsumme nach den Vorschriften über die Herausgabe einer ungerechtfertigten Bereicherung zurückfordern, und er kann, wenn dem Diskontisten die Fälschung bekannt war, Schadensersatz beanspruchen.

Die Ansprüche wegen mangelnden Bestandes der Wechselforderung stehen dem Käufer schon dann zu, wenn auch nur gegen einen der Wechselzeichner oder angeblichen Wechselzeichner der Anspruch nicht besteht. Der Diskontist kann nicht entgegenhalten, die übrigen Wechselzeichner seien ja verhaftet, und ihre Bonität bürge für den Eingang der Wechselsumme: zum „rechtlichen Bestand“ einer Forderung aus einem Wechsel gehört die Verhaftung sämtlicher aus dem Wechsel ersichtlichen Schuldner.

Akzeptes überlassen. Dadurch vermindern sie für die Bilanzen ihre Akzeptverbindlichkeiten. Vgl. über alle diese Fragen insbesondere Prion, Das deutsche Wechseldiskontgeschäft.

¹⁾ Die rechtliche Stellung der Reichsbank im Kriegsfall, BankA. 5, 20.

In the case of the central bank, it is a matter of great difficulty for it to decide as regards this class of bills whether they are really serving some need as instruments of credit or are used for purposes of speculation.

d) *Other requirements of bills capable of being discounted.* Where bills are endorsed in blank, the Bank always requires a special endorsement to the purchaser and a further like endorsement by him to the Imperial Bank. As to blank endorsements, compare Arts. 12, 13 of the Bills of Exchange Ordinance.

D. *The legal character of the business of discounting.* 1. *In general.* The law speaks of discounting and buying; and thus apparently contrasts both ways of dealing with bills. But in truth the whole thing is only the accumulation of different expressions for the same thing. It is beside the question therefore when *Laband*¹⁾ says in § 13, No. 2, that discounting and purchasing are distinguished, and properly so, for the business of discounting differs from purchase both in the facts constituting it and in its industrial purpose. But in truth discounting and purchasing are not contrasted businesses. The discounting of bills is an industrial act and not a legal conception. From the legal point of view, the business of discounting may be looked upon as the handing over of money by way of purchase or loan in return for a valuable security: Compare *Imp. Gaz.* of 8th October 1888; Cases 18, 181. As a rule the contract is one of purchase. The object purchased is the bill which is to be discounted, and therefore a valuable security. Accordingly, the contract falls under § 437 of the Civil Code. So also the *Imperial Gazette* of the 21st August 1907, Law of 07, No. 3631 says: "The discounting of a bill of exchange takes the form as a rule of a legal purchase of the bill, even though from the industrial point of view by the discounting, just as by contracting a loan, the result is the acquisition of money". Compare further *Hamm's Periodical* for Sup. Ct. Cases, 8th February 1908; Cases 16, 385. The more modern theory also regards the discounting of bills as a purchase of them: compare *Cohn* in *Endemann's Handbook* 3, 855; *Cosack*, *Commercial Law*, 288; *Gareis*, *Commercial Law*, 654; *Staub-Stranz*, *Exchange Ordinance*, Art. 83, note 33; *Nordhoff* 32.

And it is also admitted in the *Imperial Gazette*, Law of 07, No. 3631, and in *Hamm's Periodical*, Cases 16, 385 that the discounting of bills may in exceptional instances be regarded as lending the money. Compare also *Düringer-Hachenburg Commercial Code* § 1, note 40.

2. *The discounting of bills as a sale.* a) The party who presents a bill to be discounted is bound to give up the ownership of the object dealt with, that is the bill. The requirement that he should endorse it is not one that is essential to the nature of the business. *Cohn* in *Endemann's Handbook* 3, 855, note 179, misleading *Goldschmidt*. *Commercial Law Journal* 23, 327, who speaks of the transfer of the endorsed document; and *Nordhoff*, 50 *et seq.* erroneously thinks the person having the bill discounted is bound "under his contract" to guarantee the liabilities on the bill. But since endorsement, that is endorsement involving liability, is customary in the course of commerce, it can as a rule according to §§ 133 and 157 Civil Code be called for. That the person who discounts the bill is always bound to see that the person for whom he discounts (Art. 36 Bills of Exchange Ord.) has a regular title to the bill is self evident. But this result can also be attained by an indorsement without any formal guarantee (Art. 14 Bills of E. Ord.).

b) The purchase price is the amount of the bill less the discount. The discount is merely a factor in calculation and has no legal significance. If the person liable on the bill redeems it before it falls due, the person who sold the bill (the person having it discounted) is not entitled to ask for a corresponding increase in the purchase price of it.

c) The subject of the sale is the bill, that is the claims on the bill incorporated in it and existing through it. The liability on the sale of the person having it discounted — to be distinguished from his liability, if any, on the bill — is fixed in accordance with § 437 Civil Code. Under that the person selling is responsible "for the legal existence of the claim" (sub-par. 1) and particularly for seeing that the bill is not given up for the purpose of being declared void (sub-par. 2, compare §§ 1003 *et seq.* Code Civil Procedure). The person who has the bill discounted is also bound to see that the bill complies with the requirements of Art. 4 of the Bills of Exchange Ordinance, that it is free from forgeries which might invalidate any claims appearing on the face of the bill, etc. The rights of the person who discounts (the purchaser) are regulated according to § 440 Civil Code taken in conjunction with §§ 320—327 Civil Code. He is therefore entitled to reply to a claim for payment of the amount of the discount that the party had not fulfilled his part of the contract, and where the discount has already been paid over, he can claim its repayment in accordance with the rules as to money paid to a person who had no title to it, and he can further claim damages, where the forgery was known to the person who sold the bill to him.

The purchaser of a bill can maintain a claim based on the defective condition of the bill when the liability of one of the persons signing or purporting to sign the bill cannot be enforced. It is not open to the person who sold the bill to reply that the other signatories are undoubtedly bound, and that their solvency is a sufficient security for the payment of the bill: for it is essential to the "legal substantiality" of a bill that the liability of each of the debtors on it should continue.

extent of their business with customers, while allowing each customer to turn their acceptances into cash. In this way they are enabled on a balancing of accounts to reduce their liabilities on the acceptances. Upon all these points compare, in particular, *Prion*, *The German Business of Bill Discounting*.

¹⁾ The legal position of the Imperial Bank in the case of an outbreak of war, *Bank Archives* 5, 20.

d) Hat der Diskontist dem Diskonteur einen formgültigen Wechsel gewährt, so hat er seine Verpflichtung als Verkäufer erfüllt. Die etwaige Regreßforderung des Käufers aus dem Giro des Diskontisten hat mit dem Kaufvertrage nichts zu tun.

E. Diskontierung von Schecks im besonderen. 1. Scheckdiskont im allgemeinen.

a) Die Diskontierung von Schecks ist der Reichsbank erst durch die BankG.-Nov. vom 1. Juni. 1909 gestattet worden.

F. Sonstige diskontfähige Wertpapiere. Außer Wechseln und Schecks darf die Reichsbank nach § 13 Nr. 2 noch diskontieren: Schuldverschreibungen des Reichs, eines deutschen Bundesstaates oder einer inländischen Kommunalkorporation, sofern sie nach spätestens drei Monaten mit ihrem Nennwert fällig sind.

IV. Das Lombardgeschäft.¹⁾ A. Im allgemeinen. Neben dem Diskontgeschäft ist das Lombardgeschäft, d. h. die Beleihung von Faustpfändern (beweglichen Sachen) das wichtigste Aktivgeschäft der Reichsbank. Praktisch tritt es allerdings an Bedeutung für die Reichsbank hinter dem Diskontgeschäft wesentlich zurück. Das Lombardgeschäft ist auch nicht, wie das Diskontgeschäft, ein spezifisches Notenbankgeschäft, und schließlich ist die Lombardanlage nicht als Notendeckung (vgl. § 17) zugelassen.

Die Darlehen dürfen nur zinsbar gewährt werden. Zur Gewährung nicht verzinslicher Darlehen gegen Lombard ist die Reichsbank nicht berechtigt. Ebenso wenig ist ihr gestattet, verzinslichen Blankokredit zu gewähren.

Der Lombardzinsfuß ist in gleicher Weise nach § 15 öffentlich bekanntzumachen wie der Diskontsatz. Der Lombardzinsfuß ist grundsätzlich höher als der Diskontsatz. In der Regel übersteigt er ihn um 1%. Nur ganz vorübergehend ist es möglich gewesen, den Lombardzinsfuß auf der gleichen Höhe mit dem Diskontsatz oder auf einem den Diskontsatz nur um $\frac{1}{2}\%$ übersteigenden Satz zu halten. Bei der selten vorkommenden Beleihung von Edelmetall geschieht übrigens die Berechnung der Zinsen zum Wechseldiskontsatz.

• Die Änderung des Lombardzinsfußes erfolgt gleichzeitig mit der Änderung des Diskontsatzes.

B. Rechtsgrundsätze des Lombardgeschäfts. Das Lombardgeschäft ist ein mit einem Pfandungsvertrage verbundenes Darlehnsgeschäft. Der Darlehnsvertrag untersteht soweit nicht durch die Allg. Best. und durch besondere Verabredungen andere Vereinbarungen getroffen sind, den §§ 607ff. BGB.

Die Verpfändung von Wechseln ist in den §§ 1292, 1294 BGB. besonders geregelt. Danach genügt zur Verpfändung eines Wechsels die Einigung der Kontrahenten und die Übergabe des indossierten Papiers. Die Reichsbank ist zur Einziehung des Wechselbetrages jederzeit berechtigt.

Für die Befriedigung aus dem Pfande steht der Reichsbank das Privileg des § 20 BankG. zu. Vgl. die Erläuterung zu § 20.

V. Effektenkauf und -verkauf für eigene Rechnung. 1. Im allgemeinen. Der Ankauf von Effekten ist der Bank zunächst insoweit gestattet, als die Papiere diskontfähig sind, soweit es sich also um kurzfristige Reichs- oder Staatsschuldverschreibungen oder Kommunalverschreibungen handelt. Alle diskontfähigen Effekten fallen sonach überhaupt nicht unter die Bestimmung des § 13 Nr. 4. Sie handelt vielmehr nur vom Ankauf solcher Effekten, die ihrer Natur nach als dauernde Anlage bestimmt sind.

VI. Das Inkasso-, Auszahlungs- und Anweisungsgeschäft (Nr. 5). A. Im allgemeinen. Die Vorschrift in § 13 Nr. 5 gestattet der Reichsbank die Vornahme von drei verschiedenen Geschäften, die freilich ihrer Natur nach eng zusammenhängen und auch ineinander übergehen: 1. die Besorgung von Inkassi für Dritte; — 2. die Vornahme von Auszahlungen für Rechnung Dritter, jedoch nur nach vorheriger Deckung; — 3. die Ausstellung von Anweisungen oder Überweisungen auf ihre Zweiganstalten oder Korrespondenten, gleichfalls nur nach vorheriger Deckung.

B. Das Inkassogeschäft. 1. Allgemeines. Das Gesetz spricht von Inkassi für „Privatpersonen, Anstalten und Behörden“. Diese Aufzählung ist, wie Strauß § 13 Anm. 48 mit Recht hervorhebt, wertlos und lückenhaft, da z. B. Aktiengesellschaften unter keine der drei Kategorien fallen. Selbstverständlich sollte damit gemeint sein, daß die Reichsbank Inkassi und Auszahlungen für jeden Dritten vornehmen darf. Vgl. auch Allg. Best. X: „Die Reichsbank vermittelt Zahlungen für Rechnung Dritter durch ihre Anstalten im Inlande sowie durch ihre Korrespondenten im Auslande.“

Zum Inkassogeschäft gehört vor allem die Einziehung von Wechseln, Schecks und Anweisungen auf das Inland, wie auf das Ausland, die Einziehung von Zinsgewinnen, Schatzanweisungen, die Einziehung von ausländischen Banknoten, ferner die Entgegennahme von Einzahlungen auf Girokonto usw.

¹⁾ Vgl. hierzu Jubiläumsbericht 105; Koch, Der Kredit bei der Reichsbank ZHW. 1, 117 ff.; Riesser, Die Großbanken 239 ff.; Weidemann, Sicherungen im Lombardverkehr BankA. 5, 164 ff., 176 ff. Auch die zahlreichen Schriften über den Warrantverkehr sind hier zu erwähnen, vor allem O. C. Fischer, Die wirtschaftliche Entwicklung des Warrantverkehrs, Berlin 1908 (vgl. bes. S. 238 f.); ferner Thiele, Die deutsche Lagerhausindustrie, Berlin 1910.

d) If the person having the bill discounted guarantees to the discounteer the formal validity of the bill, he thereby fulfils the liability resting on him as a vendor. Any further right of recourse the purchaser may have arising out of the vendor's endorsement of the bill has nothing to do with the contract of sale.

E. *The discounting of cheques in particular.* 1. *General provisions as to this discounting.*

a) The Imperial Bank was first granted permission to discount cheques by the Statute of the 1st June, 1909, amending the Bank Law.

F. *Other instruments capable of being discounted.* Besides bills of exchange and cheques, the Imperial Bank is, according to § 13, No. 2, also allowed to discount: notes of the Imperial Government or of one of the Federal States of Germany or of a German local authority, provided that such notes are due to be paid at their face value within not more than three months.

IV. *The accepting of movable things on pawn¹⁾.* In general. Next after the discounting business, the business of taking things in pawn, that is of lending on the security of things (movable things) pledged is that which chiefly engages the Imperial Bank. In practice it is certainly less important to the Bank than the discount business is. This business of accepting things in pawn is not, like the business of discounting, a special business of banks of issue, and further the articles pledged are not available as cover for notes issued (compare § 17).

Loans may only be granted on interest. The Imperial Bank is not allowed to lend money on goods pawned without charging interest. Neither is it at liberty to give unlimited credit on charging interest.

The rate of interest upon which money will be advanced on articles pawned is to be published in the same way, according to § 15, as the discount rate. The rate charged on money advanced on articles pawned is on principle higher than the discount rate. It usually exceeds it by about 1 per cent. It is only temporarily that it has been possible to keep the rate of interest on advances made on pledges at the same height as the discount rate or at a rate exceeding by $\frac{1}{2}$ per cent. the discount rate. On the rare occasions on which loans are made of the precious metals, the rate of interest charged is the same as the rate of discount on bills.

The rate of interest charged on advances on pledges changes at the same time with a change in the discount rate.

B. *The legal principles underlying the business of lending on pledges.* This business is one in which the loan of money is combined with a contract to deposit something as a pledge. The contract of loan is governed by §§ 607 *et seq.* of the Civil Code, so far as the matter is not disposed of by the General Regulations or by special agreement made between the parties.

The pledging of bills of exchange is especially regulated by the provisions of §§ 1292, 1294 Civil Code. According to these it is sufficient to constitute a pledge of the bills if the parties agree to that effect, and the bills are handed over endorsed. The Imperial Bank is entitled at any time to collect the amount of the bills.

The Bank has also the privilege, granted by § 20 of the Bank Law, of satisfying its claim out of the bills pledged. Compare the illustration to § 20.

V. *The purchase and sale of securities on its own account.* 1. *In general.* The purchase of securities is in the first place permitted to the Bank where these are capable of being discounted, and therefore it may purchase Imperial or State bonds or the stock of a German local authority redeemable within a short time. Consequently, all securities capable of being discounted do not fall primarily under the definition given in § 13, No. 4. It is rather a question of the purchase of such securities as are by their character suitable as permanent investments.

VI. *The business of collecting accounts, making payments, and issuing drafts* (No. 5). A. *In general.* The terms of § 13, No. 5, allow the Imperial Bank to engage in three different kinds of business, which indeed are naturally connected and merge in one another: 1. the collection of sums due to third persons; — 2. the making of payments on account of third persons, but only provided the sums to cover these are first deposited with the Bank; — 3. the issuing of drafts or orders upon the branch establishments or correspondents of the Bank, and here, too, provided the amount of the draft is first paid in to the Bank.

B. *The business of collection.* 1. *In general.* The Law speaks of encashment on behalf of "private persons, institutions, and public authorities". This enumeration is, as *Strauß*, § 13, note 48, justly points out, valueless and defective, since, for example, joint stock companies fall under neither of the three categories. Clearly, the meaning intended to be conveyed is that the Bank may undertake the collection of accounts and the making of payments on behalf of any third person. Compare also the General Regulations X: "The Imperial Bank undertakes payments on account of third persons through its branches in Germany and its correspondents abroad."

The collecting business of the Bank consists principally of the encashment of bills, cheques, and orders payable in Germany or abroad, the collection of interest coupons and exchequer bills, the realising of the notes of foreign banks, together with the receiving of payments made in to the account of a customer, etc.

¹⁾ Compare as to this the Jubilee Report 105; *Koch*, Credit with the Imperial Bank, Periodical for Commerce 1, 117 *et seq.*; *Riesser*, The Great Banks, 239 *et seq.*; *Weidemann*, Securities given in the case of Pawn, Bank Archives 5, 164 *et seq.*, 176 *et seq.* The numerous writings dealing with the business of suretyship are also to be noted here, above all *O. C. Fischer*, The Industrial Development of Suretyship, Berlin, 1908 (compare especially p. 238 *et seq.*); and also *Thiele*, The German Warehousing Industry, Berlin, 1910.

C. Ein- und Auszahlungsgeschäft. 1. Einzahlung zur Wiederauszahlung (Allg. Best. X A 2). An sämtlichen mit Kasseneinrichtung versehenen Bankanstalten¹⁾ werden Einzahlungen zur Wiederauszahlung an Dritte bei einer dieser Bankanstalten angenommen, doch dürfen solche Einzahlungen, die zur Wiederauszahlung bei einer nur von einem Beamten verwalteten Reichsbanknebenstelle bestimmt sind, den Betrag von 20000 Mk. nicht übersteigen.

Über die geleisteten Einzahlungen erteilen die selbständigen Bankanstalten und die mit mindestens zwei Beamten besetzten Reichsbanknebenstellen eine Empfangsbescheinigung, dagegen die übrigen, nur von einem Beamten verwalteten Reichsbanknebenstellen eine vorläufige Quittung, die gegen eine von der vorgesetzten Bankanstalt auszustellende Empfangsbescheinigung umgetauscht wird.

D. Der Hypothekenzahlungsverkehr (Allg. Best. XIII). Seit dem 1. Februar 1908 hat die Reichsbank den sogenannten Hypothekenzahlungsverkehr eingeführt. Sie nimmt nämlich Hypothekendokumente jeder Art (Hypothekenbriefe, Abtretungserklärungen, Löschungsbewilligungen und überhaupt alle im Hypothekengeschäfte vorkommenden Urkunden), die Zug um Zug gegen Zahlung an einen anderen ausgeliefert werden sollen, zu getreuer Hand entgegen, bewahrt sie bis zum Zahlungstag auf, gibt dem anderen Gelegenheit zur Prüfung der Dokumente und händigt sie ihm am Zahlungstage gegen Empfang der Zahlung aus. Voraussetzung ist allerdings, daß die Zahlung durch Giroüberweisung zwischen zwei Kontoinhabern oder aus dem Giroguthaben eines Kontoinhabers oder zur Gutschrift auf das Girokonto eines Kontoinhabers erfolgt.

E. Anweisungsgeschäfte. 1. Anweisungen. Die Reichsbank — und zwar die Reichshauptbank, die Reichsbankhauptstellen und die Reichsbankstellen — stellen auf besonderen Antrag Geldanweisungen aufeinander aus.

2. Kreditbriefe (Allg. Best. X, A 4). Die selbständigen Reichsbankanstalten stellen Kreditbriefe sowohl auf die Hauptbank wie auf die sämtlichen Reichsbankhauptstellen und Reichsbankstellen aus. Vor Ausstellung des Kreditbriefes hat der Akkreditierte vollständige Deckung für den Betrag in barem Gold oder lombardfähigen Wertpapieren bei der Reichsbank zu hinterlegen.

Die Reichsbank stellt sowohl einfache, wie Zirkularkreditbriefe aus. Ihre Gültigkeit ist auf höchstens sechs Wochen beschränkt.

Über das Recht des Kreditbriefes vgl. Düringer-Hachenburg (2. Aufl.) Anh. III zu §§ 363 ff.; Cohn in Endemanns Handb. 3, § 453; Lehmann, Lehrb. des Handelsrechts § 158; Cosak, Handelsrecht § 79; ferner RG. 64, 108 (Bankarchiv 6, 46) und hierzu Danz, Bankarchiv 6, 97. Über die Technik des Kreditbriefes Schmalenbach, Z. f. handelswiss. Forsch. 2, 322 ff.

VIII. Der kommissionsweise An- und Verkauf von Effekten und Edelmetallen (Nr. 6). Hierzu § 10 RBStat.:

„Der Ankauf von Effekten für fremde Rechnung darf erst erfolgen, nachdem die dazu erforderlichen Gelder bei der Bank wirklich eingegangen oder lombardmäßig (§ 13 Ziff. 3 des BankG.) sichergestellt sind. Ebenso muß bei Verkaufsaufträgen der Eingang der Effekten abgewartet werden.

Soll der Ankauf oder Verkauf von Effekten für Rechnung einer öffentlichen Behörde erfolgen, so kann die Erklärung, daß die Gelder oder Effekten zur Verfügung der Bank stehen, als genügend erachtet werden.“

Diese Bestimmung beruht auf der Vorschrift in § 40 Nr. 11 BankG., wonach das RBStat. Bestimmungen enthalten muß:

„über die Voraussetzungen der Sicherstellung, unter denen Effekten für fremde Rechnung gekauft oder verkauft werden dürfen.“

Der § 10 RBStat. bildet eine wesentliche Ergänzung des Gesetzes. Er erläutert einmal den Begriff der „vorherigen Deckung“ in § 13 No. 6 und gestattet eine Milderung der strengen Grundsätze des Gesetzes, soweit der Kommissionsauftrag von einer öffentlichen Behörde erteilt ist.

A. Das Effektenkommissionsgeschäft. 1. Im allgemeinen. Das Effektergeschäft ist für die Reichsbank von sehr untergeordneter Bedeutung. Von einer Konkurrenz gegenüber den Privatbanken kann nicht die Rede sein. Es folgt dies schon aus der gesetzlichen Beschränkung, wonach die Bank Einkäufe nur vollziehen darf, wenn sie vorher den Kaufpreis in Händen hat, Verkaufsaufträge nur, wenn sie im Besitze der zu veräußernden Papiere ist. Dieser Grundsatz ist eine Folgerung des allgemeinen Prinzips, daß die Bank zur Gewährung von Blankokredit nicht befugt ist. Einer Gefahr durch Kursverluste ist damit vorgebeugt.

¹⁾ Über die Nebenstellen mit Kasseneinrichtung vgl. § 37 III.

C. *The business of receiving and making payments.* 1. *Receipt for the purpose of paying out* (General Regulations X A 2). At all branches of the Bank which are provided with cash departments¹⁾, payments in of money may be accepted for payment to a third person at the receiving branch, but where these are received with a view to payment out at an office of the Imperial Bank which is in charge of only one official, the sum to be received must not exceed 20 000 marks.

Where the payment in is made at an independent branch office of the Bank, or at an agency office having at least two officials, a formal certificate of receipt of the payment is given, but on the other hand, if payment is made at an agency office of the Bank employing only one official, a provisional receipt only is given to be exchanged subsequently for a formal certificate to be issued by the principal establishment to which the agency is attached.

D. *The advancing of money on mortgage* (General Regulations XIII). The Imperial Bank has since the 1st February, 1908, introduced the so-called mortgage loan business. That is, it accepts for safe keeping mortgage securities of every kind (mortgage bonds, declarations of assignment, dock warrants, and instruments of every kind in use in connection with the mortgaging of property), to be delivered up to a third person as and when each payment is duly made on them, keeps them in its custody until the date for payment of the sums due on them, affords the third person an opportunity of examining them, and hands them over to him on the date when the sums are due, in return for payment received of such sums. But it is in every case a condition precedent that payment should be made, by order given by one of two persons having accounts with the Bank to the other, or by order on the credit of the current account of one of the Bank's customers, or by charge given on the account of a customer having a current account.

E. *The credit draft business.* 1. *Orders to pay.* The Imperial Bank — whether at its head office, branch offices or agencies — issues orders for named sums payable at one of the other offices of the Bank.

2. *Letters of credit* (General Regns. X, A 4). The independent establishments of the Bank issue general letters of credit both upon the head office and upon all the other offices and agencies of the Bank. Before such a letter of credit is issued, the party applying for it must deposit with the Bank either gold or pawnable securities sufficient completely to cover the amount of the letter.

The Imperial Bank also issues particular letters such as circular letters of credit. These are not valid for more than six weeks.

For the law as to letters of credit, compare *Düringer-Hachenburg* (2nd Edition), Appendix III to §§ 363 *et seq.*; *Cohn in Endemann's Handbook* 3, 453; *Lehmann*, Text Book of Commercial Law, § 158; *Cosak*, Commercial Law, § 79; and further Imp. C. C. 64, 108 Bank Archives 6, 46) as well as *Danz*, Bank Archives 6, 97. As to the technics of letters of credit see *Schmalenbach*, Periodical for Commercial Knowledge, Researches 2, 322 *et seq.*

VII. *The Purchase and Sale on Commission of Stocks and Shares and the Precious Metals* No. 6). As to this, § 10 of the Charter of the Imperial Bank says:

"The purchase of stocks and shares on account of third persons may only be undertaken where the money required for the purchase has first been paid in to the Bank or secured by deposit with it of movable property capable of being pawned (§ 13 No. 3 of the Bank Law). So also, when sales are being carried throughs the commission is not to be undertaken until the stocks or shares are handed in to the Bank.

Where the purchase or sale takes place on account of a public department, it may be regarded as sufficient if a declaration is made that the money or shares are to be at the disposal of the Bank."

This rule is based upon the provision contained in § 40, No. 11, of the Bank Law, according to which the Charter of the Imperial Bank must contain rules dealing with:

"The conditions subject to which the requisite security shall be given where stocks and shares are purchased or sold on account of third persons."

§ 10 of the Charter of the Imperial Bank forms an essential complement of the Law. It illustrates at once the idea of "cover previously deposited" in § 13, No. 6, and allows a relaxation of the strict requirements of the law where the commission to deal has been given by a public department.

A. *Buying and selling stocks and shares on commission.* 1. *In general.* This branch of business is in the case of the Imperial Bank of very minor importance. No question of competition with the private banks of issue can arise. This follows at once from the legal restrictions placed upon purchases by the Bank, which is required not to purchase until it has in its hands the price to be paid; while in regard to sales, it can only sell when the securities to be sold have first been given into its possession. This rule is a consequence of the general principle that the Bank is not competent to give unlimited credit. Risk of loss in connection with dealings on the stock exchange is thus avoided.

¹⁾ As to the branches provided with cash departments, compare § 37 III.

Die „Deckung“ im Falle der Einkaufsorder braucht nicht durch bares Geld erfolgen, es genügt Verpfändung. Nur müssen die Pfandobjekte selbstverständlich lombardfähig sein.

Wirklichen Blankokredit erhalten dagegen öffentliche Behörden. Die erforderliche Erklärung, daß die Gelder oder Effekten „zur Verfügung der Bank stehen“, bedeutet nur eine tatsächliche Verfügungsmacht, keine Eigentumsübertragung oder Verpfändung. Unrichtig daher Gunz-Merzbacher 142, es dürfe auch den Behörden kein Blankokredit gewährt werden. Die Rechtsgültigkeit der Vorschrift des § 10, RBStat. ist übrigens nicht ganz unzweifelhaft¹⁾.

„Öffentliche Behörden“ sind nach außen die Repräsentanten des Staats, aber keine selbstständigen Rechtssubjekte. RG. 23, 261. Vgl. auch RGStS. 8, 9. Die unter staatlicher Aufsicht stehenden Anstalten sind keine „öffentlichen Behörden“.

2. Die Reichsbank als Effektenkommissionär. Im Gegensatz zum Effekten-Propergeschäft der Reichsbank ist das Kommissionsgeschäft nicht auf bestimmte Effektingattungen beschränkt. Eine solche Beschränkung wäre überflüssig, da ja die Bank nur kaufen darf, wenn sie den Kaufpreis bereits in der Hand hat, und nur verkaufen darf, wenn ihr die Effekten vom Kommittenten bereits übergeben sind.

Der An- und Verkauf erfolgt in der Rechtsform des Kommissionsgeschäftes, und zwar in der speziellen Form des Effektenkommissionsgeschäftes. Über die rechtliche Behandlung des Effektenkommissionsgeschäftes vgl. Breit im ZVerbK z. BörsG. 318ff.; derselbe L. Z. 1, 799ff., 857ff.; Nussbaum, BörsG. 368ff.

Als Effektenkommissionär unterliegt die Reichsbank den Bestimmungen des Bankdepotgesetzes vom 5. Juli 1896. Sie ist also insbesondere zur Übersendung eines Stückverzeichnis verpflichtet.

Rechtlich wäre die Reichsbank übrigens nicht auf die Form des Effektenkommissionsgeschäftes beschränkt, sie könnte vielmehr auch die Effekten in offener Stellvertretung, also im Namen des Kommittenten kaufen und verkaufen. In der Praxis kommt das freilich nicht vor.

Über den Ausschluß des Termingeschäfts vgl. § 7.

B. Kommissionsgeschäfte in Edelmetallen. Unter Edelmetallen sind nur Gold und Silber zu verstehen. A. M. Strauß, § 13, Anm. 60, der auch andere Metalle (z. B. Platin) darunter verstanden wissen will. Dabei wird von ihm übersehen, daß der Handel in „Edelmetall“ — auch wenn in § 13 Nr. 6 nicht wie in § 13 Nr. 1 und Nr. 3a Gold und Silber ausdrücklich allein erwähnt wird — doch dem Charakter der Reichsbank nur insoweit entspricht, als Währungsmetall der Kulturstaaen in Frage kommt. Insoweit hängt der Edelmetallhandel mit der eigentlichen Aufgabe der Reichsbank immerhin zusammen. Dagegen ist nicht einzusehen, weshalb man der Reichsbank, die Kommissionsgeschäfte in Waren nicht machen soll, Kommissionsgeschäfte in Platin und anderen solchen Metallen nachgelassen haben will, die für die Münzsysteme der heutigen Kulturstaaen nicht als metallische Grundlage in Betracht kommen.

Übrigens setzt auch der Jubiläumsbericht S. 13 Edelmetalle unbedenklich mit Gold und Silber gleich²⁾.

VIII. Das Depositengeschäft (Nr. 7)³⁾. A. Allgemeines. Der Begriff des Depositengeschäfts. Der Reichsbank ist die Annahme von verzinslichen und unverzinslichen Geldern im Depositengeschäft gestattet. Für die Annahme von unverzinslichen Depositen ist ihr eine Schranke nicht gesetzt, während die Höhe der verzinslichen Depositen den Betrag des Grundkapitals und des Reservefonds nicht übersteigen darf. Über das Grundkapital vgl. § 23, über den Reservefonds § 24.

Mit dem Begriff der Depositen wird im Bankgewerbe kein klarer und einheitlicher Begriff verbunden. Insbesondere ist eine reinliche Scheidung zwischen Depositengläubigern und den sonstigen Kreditoren der Banken kaum möglich. Die verschiedenartige Auffassung des Begriffs der Depositen bei den einzelnen Banken, die insbesondere auch in den Bankbilanzen hervortritt, wurde in den Verhandlungen der Bank-Enquete bei den Beratungen über die gesetzliche Regelung des Depositenwesens eingehend erörtert⁴⁾.

B. Die Verdrängung der unverzinslichen Depositen durch die Girogelder. Rechtlich unterscheiden sich Depositen und Girogelder darin, daß die Bank die Depositengelder lediglich dem Deponenten zurückzuerstatten hat, während die Girogelder zu Zahlungen nach Anweisung des Girokunden zu verwenden sind. Der Girovertrag verpflichtet die Bank zu Diensten, der Depositenvertrag nur zur Rückgabe.

Da die Reichsbank weder die Depositen, noch die Girogelder verzinst, so war die Scheidung im Grunde genommen überflüssig. Trotzdem behielt die Reichsbank das Depositengeschäft formell bei, um solchen Personen und Behörden zu dienen, die ihre Kapitalien für vorübergehende

¹⁾ Vgl. die Erl. zu § 10 RBStat. — ²⁾ Desgleichen jedenfalls auch der allgemeine Sprachgebrauch. Vgl. z. B. Meyers Konv.Lex. 6. Aufl. s. v. Edelmetalle. — ³⁾ Vgl. vor allem Proebst, Die Grundlagen unseres Depositens- und Scheckwesens; Neumann-Hofer, Depositengeschäfte und Depositenbanken. — ⁴⁾ Vgl. die „Materialien zur Frage des Depositenwesens“ 21 (Beilagenband zu den Bank-Enq.-Verh.); ferner: Müller, Bank-Archiv 8, 117; Riesser, Die deutschen Großbanken 157f.; Reusch, Spareinlagen und Bankdepositen, Bank-Archiv 9, 374.

The "cover" required before an order to purchase can be executed need not be in ready money; it is sufficient if something is deposited as security, but anything so deposited must be such as is capable of being lawfully pawned.

Public departments on the contrary are allowed unlimited credit. The declaration required that the money or shares "shall be at the disposal of the Bank" means only to give an actual power of control; the property is not transferred or given in pledge. *Gunz-Merzbacher* 142, is therefore wrong in saying that unlimited credit is not given to public departments. The legal validity of § 10 of the Charter of the Imperial Bank is besides not wholly free from doubt¹).

"Public departments" are the representatives of the State in its dealings with third persons; they are not independent juridical persons. Imp. C. C. 23, 261. And compare also Imp. C. C. 8, 9. Institutions subject to State control are not "public departments"

2. *The Imperial Bank as an agent for the purchase or sale of shares.* Unlike the case of regular dealing in stocks and shares, the Imperial Bank is not restricted to certain classes of shares where it acts as agent for the purchase or sale. A restriction of this kind would be superfluous since the Bank is only allowed to buy if it has already received the price to be paid, and can only sell where the shares to be sold have already been handed to it by the seller.

The purchase and sale take place in conformity with the legal rules applicable to commission business, and further in accordance with the special rules applicable to commissions for the purchase and sale of shares. As to how the business of a commission agent for dealing in stocks and shares is required by law to be carried on, compare *Breit* in the Periodical for Commission Agency under the Stock Exchange Law 318 *et seq.*; *Breit, Leip. Times* 1, 799 *et seq.*, 857 *et seq.*; *Nußbaum*, Stock Exchange Law 368 *et seq.*

Where the Imperial Bank acts as commission agent for dealing in stocks and shares, it must conform to the rules laid down in the Bank Deposit Law of the 1st July, 1896. It is, in particular, under an obligation to send an inventory of the separate things dealt in.

Legally the Bank would not be restricted as to the kind of commission business it might undertake in securities, but it might even buy and sell stock admittedly in the capacity of agent; and therefore in the name of its principal. In practice, however, this does not happen.

As to the exclusion of the dealing in shares for the account, compare § 7.

B. *The buying and selling of the precious metals on commission.* Precious metals are to be understood as including only gold and silver. *Strauß*, § 13, note 60, holds a different view and would have other metals (e. g. platinum) included. But in this he has overlooked the fact that the dealing in "the precious metals" — even although gold and silver are not expressly referred to in § 13, No. 6, as they are in § 13, No. 1, and No. 3a — is in keeping with the functions of the Imperial Bank only so far as the metals in question are the currency metals of the civilised States. To this extent dealing in the precious metals is consistent with the special office of the Imperial Bank. On the other hand it is not evident why the Imperial Bank, which can buy and sell goods on commission, should not have been allowed to execute commissions for the purchase and sale of platinum and other like metals, which are not the metals used for the coinage systems of modern civilised States.

Further, the Jubilee Report of the Bank, p. 13, unhesitatingly ranks the precious metals as identical with gold and silver²).

VIII. *The deposit business* (No. 7)³. A. *In general. The nature of deposit business.* The Imperial Bank is allowed to accept money on deposit either with or without the payment of interest. Where the Bank does not pay interest, it is at liberty to accept money on deposit to any extent, but it can only accept deposits on interest to an amount not greater than the combined total of its paid up capital and its reserve fund. As to its capital, compare § 23, as to the reserve fund, § 24.

In banking business there is no clear and unified conception associated with the idea of a deposit. More particularly is a distinction hardly possible between deposit creditors and other creditors of the banks. The different views held by individual banks as to what is meant by a deposit, which come out especially in their balance sheets, were exhaustively discussed in the transactions of the Bank Inquiry during its sittings upon the regulation by law of bank deposits⁴).

B. *The displacement of deposits not bearing interest by deposits made on drawing accounts.* The legal distinction between deposits and drawing accounts consists in this, that the Bank is merely bound to return to the depositor the money he has placed on deposit, while money at the Bank on a drawing account must be paid out to the order of the person having the account. The establishment of a drawing account makes the Bank liable to perform services; where the agreement is to deposit, the liability is merely to pay back.

Since the Imperial Bank pays interest neither upon money deposited with it nor upon money on a drawing account, the distinction was considered to be fundamentally superfluous. Nevertheless, the Imperial Bank formally retained its deposit business for the convenience of

¹) Compare the illustration to § 10 of the Charter of the Imperial Bank. — ²) This is the invariable rule also in common speech. Compare, for example, Meyer's Conversation Lexicon, 6th Ed. *sub. voce* Precious metals. — ³) Compare, above all, *Proebst*, The Foundations of our Deposit and Cheque Systems; *Neumann-Hofer*, Deposit Business and Deposit Banks. — ⁴) Compare the "Materials for the Question of Deposits" 21 (Supplementary Volume to the Transactions of the Bank Inquiry); and further, *Müller*, Bank Archives 8, 117; *Riesser*, The German Principal Banks 157 *et seq.*; *Reusch*, Savings Bank Investments and other Bank Deposits, Bank Archives 9, 374.

Zeit sicher aufbewahren wollen, ohne eine Verzinsung oder irgendwelche weitere Dienstleistungen von der Bank zu verlangen. Da aber der Giroverkehr auch für solche Deponenten vorteilhafter ist, weil sie leichter über ihr Guthaben verfügen konnten, so ergab es sich von selbst, daß der Giroverkehr den Depositenverkehr immer mehr zurückdrängte.

C. Die Rechtsgrundsätze des Depositengeschäfts. 1. Im allgemeinen. Das Gelddepositengeschäft der Reichsbank ist rechtlich ein sog. Depositum irregulare. Es unterliegt der Vorschrift in § 700 Abs. 1 BGB.

2. Im einzelnen. Der Deponent steht der Reichsbank als Darlehensgläubiger gegenüber (§ 607 BGB.). Er kann jedoch nicht gemäß § 270 Abs. 1 BGB. beanspruchen, daß der geschuldete Betrag ihm von der Reichsbank zugeschickt wird: die Bankdepositenschuld ist Holschuld.

Gegen den Anspruch des Deponenten auf Rückzahlung kann die Reichsbank mit etwaigen Gegenforderungen aufrechnen. Der gemeinrechtliche Grundsatz, daß gegenüber dem Anspruch aus dem depositum irregulare die Aufrechnung unstatthaft sei — RG. 11, 322; 12, 90; 50, 38 — gilt für das heutige Recht nicht mehr¹⁾.

IX. Das Girogeschäft²⁾. A. Im allgemeinen. Begriff des Girogeschäftes. Die Reichsbank darf verzinsliche und unverzinsliche Gelder im Giroverkehr annehmen. Das bedeutet m. a. W.: sie darf das Girogeschäft pflegen. Das Gesetz begnügt sich mit dieser allgemeinen Ermächtigung und überläßt auch hier die nähere Ausgestaltung der Organisation und Technik des Giroverkehrs dem Ermessen der Reichsbankleitung. Im Laufe der Jahre hat sich das Girogeschäft neben dem Diskontgeschäft zum wichtigsten Passivgeschäft der Reichsbank entwickelt.

Girogeschäft und Depositengeschäft hängen in der Bankpraxis eng zusammen und werden häufig schlechthin identifiziert. Was die einen Banken Girokonto (oder Scheckkonto) nennen, bezeichnen die anderen als Depositenkonto.

B. Die Entwicklung des Girogeschäftes der Reichsbank. 1. Der Giroverkehr als Mittel der Erleichterung von Zahlungsausgleichungen. Die Pflege des Giroverkehrs neben der des Diskontgeschäftes ist der Reichsbank im Grunde genommen bereits durch die ihr zugewiesene Aufgabe, die Zahlungsausgleichungen zu erleichtern, vorgezeichnet. Denn der letzte Zweck des Giroverkehrs ist ja eben die Vermittlung von Zahlungen unter vollständiger Ausschaltung der Bargeldübertragung. Das für die Bewirkung der einzelnen Zahlung erforderliche Gold ruht in den Kellern der Bank, die Barzahlung wird durch eine einfache Umschreibung in den Büchern der Bank ersetzt. Statt daß also der Schuldner dem Gläubiger die geschuldete Summe in bar überschickt und damit die Kosten und die erheblichen Gefahren einer Bargeldübersendung trägt, weist er einfach die Bank an, von seinem Guthaben die betreffende Summe abzuschreiben und sie auf das Konto des Empfängers zu übertragen.

An dieses eigentliche Girogeschäft der Übertragung von Konto zu Konto schließen sich die Girohilfsgeschäfte: die Annahme von baren Einzahlungen auf das Konto des Kunden und die Vollziehung von baren Auszahlungen zu Lasten des Kontos.

C. Die Organisation und Technik des Giroverkehrs der Reichsbank³⁾. 1. Beschränkter und unbeschränkter Giroverkehr. Der Giroverkehr der Reichsbank beschränkte sich ursprünglich auf die selbständigen Bankanstalten (Reichsbankhauptstellen und Reichsbankstellen). Die Nebenstellen, deren spätere Einbeziehung in den Giroverkehr allerdings von vornherein ins Auge gefaßt war, wurden erst allmählich zu Giroanstalten erhoben, nachdem an Stelle der Agenten, durch die die Nebenstellen zunächst verwaltet wurden, geschulte Beamte getreten waren.

Das Ergebnis der Entwicklung war schließlich folgendes:

a) Die Reichsbanknebenstellen ohne Kasseneinrichtung sind überhaupt keine Giroanstalten.

b) Bei den Reichsbanknebenstellen mit Kasseneinrichtung wird unterschieden zwischen denen, die von einem Beamten verwaltet werden, und denen, die von mindestens zwei Beamten verwaltet werden. Die Reichsbanknebenstellen mit Kasseneinrichtung sind zwar sämtlich in den Giroverkehr einbezogen: es findet aber der unbeschränkte Giroverkehr nach Art des bei den selbständigen Zweiganstalten gepflogenen Giroverkehrs nur bei denjenigen Nebenstellen statt, die von mehr als einem Beamten verwaltet werden. Bei den Bankanstalten dagegen, die nur von einem Beamten verwaltet werden, findet nur ein sog. beschränkter Giroverkehr statt.

Der beschränkte Giroverkehr unterscheidet sich vom unbeschränkten insbesondere dadurch, daß die vorgesetzte Bankanstalt das maßgebliche Konto führt und daß demzufolge der Kontoinhaber Einzahlungen von mehr als 5000 Mk. der vorgesetzten Bankanstalt schriftlich mitzuteilen hat, sofern die Eintragung in das Kontogegenbuch als beweiskräftige Quittung dienen soll, sowie daß Giroübertragungen von mehr als 50 000 Mk. nur dann direkt von der

¹⁾ Ortman, Schuldverhältnisse § 700 3a. — ²⁾ Vgl. besonders Koch, Über Giroverkehr und den Gebrauch von Schecks als Zahlungsmittel, Vortr. 140ff; Hartung, Der Scheck- und Giroverkehr der Deutschen Reichsbank; Schinkel, Reichsbank und Giroverkehr; Probst, Die Grundlagen unseres Depositen- und Scheckwesens bes. 17ff; Neumann-Hofer, Depositengeschäfte und Depositenbanken 84ff; Rauchberg, Der Clearing- und Giroverkehr; Steglitz, Das Wesen und die Vorzüge des Depositen- und Scheckverkehrs; Hefferich, Zur Erneuerung des deutschen Bankgesetzes 29ff. — ³⁾ Vgl. Allg. Best. VIII (im folgenden zitiert als Girobest.).

such private individuals or public authorities as might desire to have their money kept in safe custody temporarily without seeking interest on it, or asking for any service beyond the safe-keeping. But as the drawing account offered more advantages to such persons than the deposit system, seeing that with the former they could more readily dispose of their credit balances, it naturally happened that the drawing account system displaced more and more that of deposits.

C. *The general rules of law applicable to deposits.* 1. *In general.* The money deposit business of the Imperial Bank is in law the so-called *depositum irregulare*. It is governed by the provisions of § 700, sub-par. 1 Civil Code.

2. *In particular.* The person making the deposit stands towards the Imperial Bank in the position of a creditor on a loan (§ 607 Civil Code). He is not however entitled to claim, in accordance with § 270 sub-par. 1 of the Civil Code, that the amount due shall be sent him by the Imperial Bank; the debt due on the deposit is a debt payable at the residence of the debtor.

It is open to the Imperial Bank to raise any counterclaims it may have in answer to the claim of the depositor to have his deposit returned to him. The maxim of the common law that a counterclaim could not be raised to an action on a *depositum irregulare* — Imp. C. C. 11, 322; 12, 90; 50, 38 — is no longer law¹).

IX. *Drawing Accounts*²). A. *In general.* The nature of drawing account business. The Imperial Bank may accept money on drawing account carrying or not carrying interest. In other words, it may allow customers to keep current accounts. The Law contents itself with giving this general authority, leaving it to the discretion of the Bank authorities to provide in detail for the organisation and special conditions of working the business. In the course of time, the drawing account business has, next to the discount business, developed into the most important item of the liabilities of the Imperial Bank.

The drawing account and the deposit account business of a bank are in practice closely connected and are frequently absolutely identified with one another. What some banks call drawing accounts (or cheque accounts) others describe as deposit accounts.

B. *The development of the drawing account business of the Imperial Bank*³). 1. *The drawing account as a means of facilitating the adjustment of payments.* As well as the discount business, the drawing account business was already essentially commended to the Imperial Bank when the office was imposed on it of facilitating the adjustment of payments. For the ultimate aim of a drawing account is to enable payments to be made while making it unnecessary for any actual money to pass. The gold required to effect any particular payment remains in the cellars of the Bank while the actual transfer of cash is replaced by a simple entry in the books of the Bank. Therefore instead of the debtor handing over to the creditor the amount of the debt in cash, and thus incurring the expense and running the risk involved in transmitting money, he merely instructs the Bank to take the amount from the credit of his account and add it to that of the person whom he wishes to pay.

With this special clearing business, by adjusting the accounts of customers, is connected the work undertaken by banks of receiving payments made in cash to their customers' accounts and making payments out in the same way, debiting the accounts in each case.

C. *The organisation and technique of the drawing account business of the Imperial Bank.* 1. *Limited and unlimited drawing account business.* Originally the Imperial Bank only transacted this drawing account business at its independent branch establishments (principal and branch offices of the Bank). The agencies, which it was intended from the first should subsequently be allowed to undertake this line of business, were only gradually raised to the status of offices competent to keep drawing accounts for customers, when instead of the agents entrusted with their management regular officials of the Bank were placed in charge of them.

The course of the development was as follows:

a) Agencies of the Imperial Bank not having cash departments are not generally places in which drawing accounts may be kept.

b) In the case of agencies having such departments a distinction is drawn between those administered by one official and those in which at least two officers of the Bank are employed. All agencies having cash departments are indeed competent to keep drawing accounts for customers; but it is only in the case of agencies administered by more than one official that unrestricted drawing account business can be done in the same way as at independent branch offices of the Bank. On the other hand, where the establishment is administered by only one official, a so-called restricted drawing account business is all that is allowed.

Restricted drawing account business is distinguished from unrestricted chiefly by the fact that the principal bank which controls the agency keeps the account and the customer is accordingly required to notify this bank in writing of any payments into the account of more than 5000 marks, where the entry in his pass book is valid evidence of the receipt, and that drafts for more than 50000 marks can only be drawn upon the agency attached to the bank

¹) *Oertmann*, The Relations of Debtor and Creditor, § 700, 3a. — ²) Compare especially *Koch*, On Drawing Accounts and the Use of Cheques as a Mode of Payment, Proposals 140 *et seq.*; *Hartung*, The Cheque and Clearing Business of the Imperial Bank of Germany; *Schinkel*, The Imperial Bank and Drawing Accounts; *Proebst*, The Foundations of our Deposit and Cheque Business 17 *et seq.*; *Neumann-Hofer*, Deposit Business and Deposit Banks 84 *et seq.*; *Rauchberg*, The Clearing and Drawing Account Business; *Stegitz*, The Essential Features and the Merits of the Cheque and Deposit Systems; *Helffrich*, On the Renewal of the German Bank Law 29 *et seq.* — ³) Compare General Regulations VIII (hereafter cited as Drawing Account Regulations). —

Nebenstelle der Bestimmungsanstalt überwiesen werden, wenn gegen die Überweisung Wechsel- oder Lombardgeschäfte gemacht werden, aus denen der Reichsbank mindestens zehntägiger Zinsgewinn erwächst. Außerdem werden Giroübertragungen auf Grund roter Schecks in Beträgen unter 1000 Mk. der Bestimmungsanstalt nur dann direkt überwiesen, wenn vom Einlieferer eine Gebühr von 0,30 Mk. für jede Überweisung gezahlt wird.

Der unbeschränkte Giroverkehr findet bei der Reichshauptbank, den Reichsbankhauptstellen, den Reichsbankstellen und den mit mindestens zwei Beamten besetzten Reichsbanknebenstellen statt¹⁾.

2. Die Teilnahme am Giroverkehr. Die Teilnahme am Giroverkehr steht allen Klassen der Bevölkerung, allen physischen und juristischen Personen offen. Ein Rechtsanspruch auf Teilnahme am Giroverkehr besteht dagegen natürlich ebenso wenig wie etwa ein Anspruch auf Diskontierung von Wechseln.

3. Die Erhöhung des Guthabens. Eine Erhöhung des Guthabens kann durch Bareinzahlungen, durch Übertragung von anderen Konten, Verrechnungen mit der Reichsbank usw. erfolgen. Eine Maximalhöhe des Guthabens existiert nicht.

4. Verfügungen des Kontoinhabers über das Guthaben. Der vornehmste Zweck des Giro Guthabens liegt darin, daß der Kontoinhaber aus ihm Zahlungen leisten kann. Zu diesem Zwecke muß ihm die Befugnis zustehen, über sein Konto zu „verfügen“. Die Formen, in denen diese Verfügungen erfolgen können, stellen den wichtigsten Teil der gesamten Technik des Giroverkehrs dar. Infolgedessen ist auch das Recht des Giroverkehrs in seinen wichtigsten Teilen das Recht der Giroverfügung.

In Nr. 4 der Girobest. heißt es:

„Über sein Guthaben kann der Kontoinhaber in beliebigen Teilbeträgen jederzeit verfügen, aber, abgesehen von den Bestimmungen unter Nr. 8, nur durch Schecks auf Formularen, welche ihm die Reichsbank geliefert hat. Verfügungen anderer Art werden nicht beachtet.“

Hierzu Nr. 8:

„Wechsel, aus welchen ein Kontoinhaber zu einer Zahlung verpflichtet ist, sind bei der Reichsbank oder einem anderen Bankhause, welches mit der Reichsbank nachweislich des bei ihr aufgelegten Verzeichnisses in täglicher Abrechnung steht, zahlbar zu machen und rechtzeitig zu avisieren. Im Besitze der Reichsbank befindliche Wechsel, welche weder bei ihr, noch einem der in diesem Verzeichnisse genannten Bankhäuser zahlbar gemacht oder nicht rechtzeitig avisiert sind, müssen bar bezahlt werden.

Eingelöste Papiere werden dem Kontoinhaber gegen Empfangsbescheinigung ausgeliefert.“

Danach ist der „Scheck“ die technische Form, in der die Verfügung des Kontoinhabers über sein Guthaben zu erfolgen hat. Scheck bedeutet hierbei natürlich nichts anderes, als dasjenige Formular, das die Reichsbank als Scheck bezeichnet.

Die Reichsbank kennt nun zwei Arten von Schecks: weiße und rote Schecks. (§ 5 Girobest.)

D. Das Recht des Giroverkehrs.²⁾ 1. Der Girovertrag. a) Rechtsnatur. Durch den Girovertrag verpflichtet sich die Girobank, für Rechnung des Girokunden Zahlungen entgegenzunehmen und Zahlungen zu leisten. Der Girovertrag ist Geschäftsbesorgungsvertrag (§ 675 BGB.). Er bildet den Rahmen für die einzelnen Girogeschäfte, d. s. die Einzahlung, die Auszahlung und die Verbindung beider Geschäfte, das Girogeschäft par excellence, die Giroumschreibung.

Der Inhalt des Girovertrags, den der Girokunde mit der Reichsbank schließt, ergibt sich aus den Girobestimmungen (Allg. Best. XIII).

Die rechtliche Natur des Girovertrags erschöpft sich in der Verpflichtung der Bank, dem Kunden die Teilnahme an der bankmäßigen Zahlungsorganisation zu ermöglichen. Wesentlich ist sonach, daß sie für seine Rechnung die normalen Kassengeschäfte bewirkt, also Einzahlungen entgegennimmt und Auszahlungen vollzieht.

Der Girovertrag ist sonach Kassenhaltungsvertrag. Bildlich darf man von einer deputierten Kasse reden. Juristisch ist, wie RGSt. 21, 368 ff. mit Recht betont, diese Erklärung völlig inhaltsleer³⁾.

Ganz verfehlt ist es, den Girovertrag lediglich als eine „besondere Art des Kontokorrentverhältnisses“ aufzufassen⁴⁾. Der Kontokorrentvertrag ist Verrechnungsvertrag. Zwar hat sich der Kontokorrentvertrag gerade am Girovertrag ausgebildet, und jeder Giroverkehr spielt sich heute in der Form des Kontokorrentverhältnisses ab. Aber beide Verträge stehen völlig selbständig nebeneinander.

¹⁾ Die Reichsbanknebenstellen, die mit zwei Beamten versehen sind, sind in der Aufzählung der Reichsbankplätze in den Allg. Best. durch einen Stern (*) hervorgehoben. — ²⁾ Vgl. hierzu Cohn, Endemanns Handb. 3, 1041 ff.; Brodmann, Zur Lehre vom Girovertrag ZHR. 48, 121 ff.; Klein, Die Zahlungseinstellung des Girokunden ZHR. 55, 181 ff.; Mez, Ein Beitrag zur rechtlichen Betrachtung des Giroverkehrs, Arch. bürgerl. R. 30, 47 ff.; Gareis, Handelsrecht 579; Lehmann, Handelsrecht 782 ff.; Cosack, Handelsrecht 311 ff.; Späning, Der Girovertrag der deutschen Reichsbank 1906; Asher, Der Girovertrag; Düringer-Hachenburg, Anhang II zu §§ 363 bis 365. — ³⁾ A. M. freilich Strauß, § 13, Anm. 178. — ⁴⁾ So Gareis, Handelsrecht 583.

when this is done against pledges of bills or movables, and subject to the Imperial Bank charging interest for a period of not less than ten days. Besides, drafts on red cheques can only be drawn directly on the controlling bank for less than 1000 marks subject to a commission of $\frac{3}{10}$ ths of a mark being paid on each by the drawer.

Unrestricted drawing account business is transacted at the Head Office of the Imperial Bank, at all its principal and branch offices, and at any of its agencies at which not fewer than two officials are employed¹).

2. *Who may have drawing accounts.* It is open to a member of any class of the community, to any natural or juridical person, to have a drawing account. But there can be no more any question of a legal claim to the right to have such an account than there is to be entitled to discount bills of exchange.

3. *Additions to the customer's credit.* A customer's credit on his account may be increased by payments made in to it in cash, by transfers from the accounts of other customers, by re-adjustment of claims upon the Imperial Bank, etc. There is no maximum limit placed to the amount which a customer may have to his credit on an account.

4. *The powers of disposition of a customer over his credit.* The principal object of having a credit on a drawing account consists in the fact that the creditor can make payments out of it. To enable this to be done, he must be given power to "operate" upon his account. The ways in which these operations may be carried out constitute the most important part of the whole technique of drawing accounts. Accordingly, the law governing drawing accounts is also in its most important portions the law dealing with the power to operate on an account.

In No. 4 of the regulations as to drawing accounts, it is laid down:

"The customer can at any time draw upon his credit for any sums he thinks fit, but, except under the conditions set out in No. 8, only by means of cheques drawn on the forms supplied to him by the Imperial Bank. Orders drawn otherwise are disregarded."

And No. 8 adds:

"Bills of exchange on which a customer is bound to pay are to be made payable at the Imperial Bank or at some other banking establishment which can be shown by its headings to have daily clearances with the Imperial Bank, and due notice must be given of them. Bills of exchange which the Imperial Bank holds, and which are not payable either at the Bank itself or at some banking establishment listed as having daily clearances with it, or which are not duly advised, must be paid in cash."

Drafts which have been redeemed should be handed over to the customer on his giving a receipt for them."

Therefore, the cheque is the special form by means of which the customer having a drawing account is to exercise his right to dispose of the amount of his credit balance. A cheque here naturally means merely the formal document which the Imperial Bank calls a cheque.

The Imperial Bank recognises two kinds of cheques: *white cheques and red cheques.* (§ 5 Drawing Accounts Regulations.)

D. *The law as to drawing accounts*²). 1. *The agreement to keep an account.* a) *Its legal character.* By this agreement the bank keeping the account binds itself to receive and to make payments on behalf of the customer. The agreement to have a drawing account is a contract for the management of a business (§ 675 Civil Code). It comprehends the individual services to be rendered, that is, the receiving in, the payment out, and the combination of both these which is the business of a drawing account, more particularly the clearing house services.

The purport of the contract to keep a drawing account, such as is entered into by a customer with the Imperial Bank, is set out in the Drawing Account Regulations (General Regulations XIII).

The legal nature of the contract to keep a drawing account is limited to the obligation which the bank undertakes to allow the customer to avail himself of the bank's organisation for making and receiving payments. Thus, it means substantially that the bank makes use of the facilities of its cash department for the benefit of the customer, and therefore accepts payments for him and makes payments on his behalf.

The agreement for such an account is thus a contract to have a cashing account. We may speak of it figuratively as an agreement for a cash agency. But legally, as is properly stated in the Imperial Court Criminal Reports 12, 368 *et seq.*, there is no substance in the statement³).

It is a wholly mistaken view to take to regard the agreement for a drawing account purely as a *"special kind of legal relation such as is implied in an account current"*⁴). An agreement for an account current is a contract for the adjustment of claims. As a matter of fact the latter relation has developed into the drawing account, and every drawing account business at the present time adopts the form peculiar to an account current. The agreements to keep these accounts are, however, perfectly independent of one another.

¹) Agencies of the Imperial Bank which are provided with two officials are distinguished by an asterisk (*) in the List of offices of the Imperial Bank given in the General Regulations. — ²) Compare as to this Cohn, Endemann's Hand-book 3, 1041 *et seq.*; Brodmann, On the Theory of the Drawing Account, Comm. Law Journal 48, 121 *et seq.*; Klein, Suspension of Payment by a Customer having a Drawing Account, Comm. Law Journal 55, 181 *et seq.*; Mey, A Contribution to the Legal Aspect of Drawing Accounts, Archives Civil Law 30, 47 *et seq.*; Gareis, Commercial Law 579; Lehmann, Commercial Law 782 *et seq.*; Cosack, Commercial Law 311 *et seq.*; Späding, Keeping a Drawing Account with the German Imperial Bank 1906; Asher, Drawing Accounts; Düringer-Hachenburg, Appendix II to §§ 363 to 365. — ³) Strauß, indeed is of the contrary, opinion, § 13, note 178. — ⁴) This is the view of Gareis, Commercial Law 583.

Ein wichtiger Sonderfall des Girovertrags ist der Postgirovertrag. Vgl. die PostscheckO. v. 6. November 1908¹⁾. Sie würde zutreffender als PostgiroO. bezeichnet werden.

b) Die Vergütung. Der Girovertrag ist jedenfalls wirtschaftlich ein entgeltlicher Vertrag. Das Entgelt kann zunächst einmal in der Zahlung einer Vergütung (Provision) bestehen. Aber das ist heute die seltene Ausnahme. Regelmäßig besteht das Entgelt, das die Bank vom Girokunden fordert, in der Überlassung der eingegangenen Beträge zur Verwendung und Ausnutzung, also in dem Zinsgenuß. Je nachdem das Guthaben des Girokunden überhaupt nicht verzinst wird — wie bei der Reichsbank — oder nur ein den üblichen Zinsfuß nicht erreichender Zinssatz gewährt wird, wie dies bei den meisten Kreditbanken der Fall ist, ist die Vergütung höher oder niedriger. Bisweilen tritt auch die Verzinsung erst von einem bestimmten Betrage des Guthabens an ein. Aber eine Vergütung bleibt sie in jedem Falle. Damit eine bestimmte Vergütung der Bank gesichert bleibt, pflegen die Banken dem Girokunden zur Bedingung zu machen, ein ihrer Mühewaltung entsprechendes Guthaben zu halten. So vor allem die Reichsbank (Girobest. 12, oben C 3).

Ist nun der wirtschaftliche Nutzen, der der Girobank aus dem Zinsgenusse der Giroguthaben zweifellos zufließt, eine Gegenleistung im Rechtssinne? Nur wenn man diese Frage bejaht, ist der Girovertrag gleichzeitig Dienst- oder Werkvertrag (§ 675 BGB.), anderenfalls würde ein Auftrag vorliegen. Als Mandat faßt denn auch Brodmann den Girovertrag auf. Es liegt aber kein Anlaß vor, den Ausdruck „Vergütung“ in den §§ 611, 631 nicht in diesem weiteren Sinne zu verstehen.

Streitig ist weiter, ob der Girovertrag Dienstvertrag oder Werkvertrag ist. Die noch in RG. 12, 85 vertretene Ansicht, es handele sich um ein Depositum, ist heute allgemein als unrichtig anerkannt. Für Dienstvertrag z. B. Asher 32, Breit ZHR. 64, 482, für Werkvertrag Klein ZHR. 55, 131. Die Streitfrage ist im Hinblick auf die Vorschrift in § 675 BGB. von geringem praktischen Interesse. Jedenfalls aber ist die Annahme eines Dienstvertrags vorzuziehen.

c) Die Bedeutung des Girovertrages. a) Der Girovertrag regelt die interne Seite des Giroverhältnisses, d. h. die Rechtsbeziehungen zwischen dem Kunden und der Girobank, soweit die Bank hierbei als Beauftragte des einzelnen Kunden tätig wird.

Der Kunde schließt den Girovertrag mit der Bank in der Erwartung, daß die Bank gleiche Verträge auch mit anderen Kunden abschließen wird; anderenfalls wäre ein wirklicher Giroverkehr, d. h. die Übertragung von Konto zu Konto nicht möglich. Die Möglichkeit, daß ein Bankgeschäft nur den Zahlungsverkehr für eine einzige Firma übernimmt, ist gewiß nicht zu leugnen. Das ist aber alsdann kein Giroverkehr im technischen Sinne.

β) Gegenstand des Girovertrages ist lediglich die Vornahme abstrakter Leistungen. Die Bank hat für Rechnung des Kunden von dritten Personen Geldzahlungen entgegenzunehmen und für Rechnung des Kunden Geldzahlungen an dritte Personen zu leisten. Die besondere Eigentümlichkeit des Girovertrags liegt nun darin, daß, wenn die Bank für Rechnung des Kunden eine Zahlung empfängt, sie nach dem Zwecke des Girovertrages nicht verpflichtet ist, den empfangenen Betrag gemäß § 667 BGB. dem Kunden herauszuzahlen, sondern daß sie nur zur Gutschrift verbunden ist und daß sie weiter, wenn sie eine Zahlung leistet, nicht gemäß § 670 BGB. ohne weiteres Ersatz für die bewirkte Auszahlung verlangen darf, sondern sich mit einer entsprechenden Belastung des Kontos des Kunden begnügen muß.

d) Die Girobank ist nicht verbunden, die Interessen des Girokunden weiter wahrzunehmen, als sich aus ihrer allgemeinen Verpflichtung, für den Kunden Zahlungen zu leisten und Zahlungen entgegenzunehmen, ohnehin ergibt. Sie darf daher dem Remittenten eines Orderschecks auch dann die Zahlung leisten, wenn sie davon erfahren hat, daß er seine Zahlungen eingestellt hat. Ebenso wird sie durch diese Kenntnis nicht gehindert, eine bei ihr eingegangene Giroumschreibung zugunsten des in Zahlungsschwierigkeiten geratenen Kunden zu vollziehen, obschon sie vielleicht dadurch in die Lage versetzt wird, das Passivsaldo dieses Kunden zu ihren Gunsten auszugleichen, während der Girozahler sich mit der Konkursdividende begnügen muß. Diese Maßnahme wird schließlich auch dadurch nicht unberechtigt, daß die Girobank Zahlungen und Umschreibungen zu Lasten des Kontos des insolventen Girokunden nicht mehr vollzieht („das Konto sperrt“). Die Erklärung der „Sperrung des Kontos“ bedeutet nur die Ablehnung der Honorierung von Verfügungen des Kunden zu Lasten seines Kontos, dagegen bedeutet sie nicht — und kann sie auch gar nicht bedeuten — die Erklärung, daß auch Gutschriften nicht mehr vollzogen würden²⁾. Vgl. hierzu das grundlegende Urteil des KG. Rspr. 6, 76 und des RG. v. 25. April 1903 E. 54, 329. Die Polemik Kleins ZHR. 55, 181 bes. 197 ff., gegen dieses Erkenntnis ist nicht durchschlagend. Noch weniger kann der Konkursverwalter die Girobank, die nach der

¹⁾ Hierzu Aschenborn, Der Postüberweisungs- und Scheckverkehr. Für Österreich Kirschberg, Der Postscheck. — ²⁾ Vgl. GesO. für die Abrechnungsstelle Berlin sub X: die Reichsbank kann die Girokonten der Mitglieder für Abschreibungen sperren.

A special kind of drawing account of importance is the *Post Office account*. Compare the Post Office Cheque Regulation of the 6th November, 1908¹). It would be more fitly described as the Post Office Clearing Regulation.

b) *The consideration paid*. A contract to have a drawing account kept is ordinarily a contract for valuable consideration. The consideration may primarily be the payment of a reward (fee). But at the present time the payment of such a fee is exceptional. As a rule the recompense which the bank requires from the customer consists in the allowing it to apply and dispose of the money paid in, that is, to keep the interest on it. According as no interest at all is paid to the customer on his credit balance — as is the case with the Imperial Bank — or a rate of interest less than the market rate only is paid him, as is the case with the majority of credit banks, the consideration paid is higher or lower. Sometimes interest begins to be allowed only when the credit balance exceeds a certain sum. But in every case the interest is a consideration. Therefore in order that a certain consideration may be secured to the bank, it is a practice of banks to require that every customer having a drawing account shall keep a credit balance sufficient to make it worth while for the bank to take the trouble to keep the account. This is the case in particular with the Imperial Bank (Drawing Account Regulations 12, above C 3).

But is the economic use which the bank obtains from being allowed to enjoy the interest on the customer's credit balance a payment made in return in the legal sense? It is only if we answer this question in the affirmative that the contract to keep a drawing account becomes at the same time a contract of service or a contract to do work (§ 675 Civil Code), otherwise the contract would be one of agency. Brodmann also regards the contract to keep a drawing account as one of agency. But there is no reason why the word "consideration" in §§ 611, 631, should not be understood in this wider sense.

It is, further, a matter of dispute whether the contract to keep a drawing account is a contract of service or a contract to do work. The view still expressed in Imp. C. C. 12, 85, that the contract is one of deposit is now generally looked upon as erroneous. Asher, for example 32, regards it as a contract of service, as does Breit, Commercial Law Journal 64, 482; while Klein, Commercial Law Journal 55, 131 thinks it a contract to do work. The dispute is of little practical interest, having regard to the provisions of § 675 Civil Code. However, it is better to adopt the view that the contract is one of service.

c) *The importance of the contract to keep a drawing account*. a) The contract regulates the internal side of the legal relationship involved in the account, that is, the legal relations between the customer and the bank, so far as the bank is thereby constituted an agent competent to act for the individual customer.

The customer agrees to open a drawing account with the bank in the expectation that it will in turn make similar agreements with other customers: otherwise, a real clearing business, that is a transfer from one account to another, would not be possible. It cannot of course be said that it is not possible for arrangements to be made whereby the Bank would take charge of the payments to be made by a single firm; but this would not be a clearing business in the technical sense.

b) *The object of entering into an agreement to keep a drawing account is to give the bank general power to make or receive payments*. The bank is to accept payments from third persons on account of its customer, and may also pay money to third persons on his account. The special peculiarity of the agreement to keep the drawing account lies in this, that when the bank receives money paid to it on account of its customer, it is not bound under the agreement to hand over the sum received to the customer in accordance with § 667 of the Civil Code, but only that it must put it to the customer's credit, and further, when the bank pays out a sum, it is not entitled, under § 670 Civil Code, without more, to call for re-imbursement to it of the sum paid out, but it must be satisfied with making a corresponding debit entry to the customer's account.

d) *The bank keeping the drawing account is not bound to have further regard for the interest of its customer having the account than its obligation to make and to receive payments on his behalf otherwise impose upon it*. It may, therefore, pay a cheque payable to order, even when it has learned that the person presenting it has suspended payment of his debts. And in the same way, a knowledge of such insolvency on the part of a customer is not to prevent a bank from collecting a draft in favour of such customer, although in doing so it may be reducing the debit of the customer to its own advantage, while the person paying the draft may be left to take what he can get as a dividend in the bankruptcy. Lastly, the bank keeping the account is not disentitled to do this by the fact that it has ceased to pay or collect on account of the customer ("has closed the account"). The notice that an "account is closed" only signifies that the bank declines any longer to honour drafts drawn by the customer upon his account; but it does not signify — and indeed cannot signify — an intention that credits shall be no longer collected on behalf of the customer²). Compare on this point the leading judgment of the Exchequer Court, Cases 6, 76, and of the Imperial Court of the 25th April, 1903, Cases 54, 329. Klein's attack upon this decision in the Journal of Commerce 55, 181, and especially 197 *et seq.*, is not convincing. Still less is the administrator in bankruptcy entitled to prevent the bank from bringing into account payments it has received on behalf of its customer subsequent to his

¹) Upon this see *Aschenborn*, Post Office, Draft, and Cheque Business. In the case of Austria-Hungary, see *Kirschberg*, The Post Office Cheque. — ²) Compare the Business Ordinance under the heading of Berlin X. The Imperial Bank may limit the number of entries in the drawing accounts of customers.

Zahlungseinstellung und nach Erlaß des Veräußerungsverbots Zahlungen auf Girokonto des Kridars angenommen hat, an der Aufrechnung hindern. OLG. Hamburg, Bank-Archiv 9, 381.

e) Die Girobank ist nicht Stellvertreter des Girokunden. Die rechtliche Stellung der Girobank erschöpft sich in ihrer Verpflichtung, für den Kunden die angewiesenen Summen dem Berechtigten auszuzahlen bzw. gutschreiben und die für ihn eingehenden Beträge in Empfang zu nehmen. Sie handelt nach außen, d. h. im Zahlungsverkehr mit den Gläubigern und Schuldern des Girokunden, nicht als Vertreter des Kunden. „Die Girobank ist nur Kassahalterin, nur Mittelsperson für die Annahme der Zahlung; sie ist nicht Vertreterin des Zahlungsempfängers im Willen; sie kennt nicht den Zweck der Zahlung; sie weiß nicht, ob damit eine Verbindlichkeit erfüllt oder eine Gegenverbindlichkeit begründet werden soll, ob die Einzahlung schenkungsweise erfolgt oder zur Erfüllung einer Bedingung bzw. unter einer Voraussetzung; sie weiß nicht, welche Verbindlichkeit erfüllt werden soll, unter welcher von ihrem Kunden ausdrücklich erklärten Voraussetzung die Einzahlung geleistet wurde. Für eine Anfechtung entscheidet also nicht die Kenntnis der vertretungsberechtigten Organe der Girobank, sondern die des Gläubigers, für den die Girobank die Zahlung entgegennimmt¹⁾.“

Im Auszahlungsgeschäft ist diese Auffassung auch allgemein anerkannt. Dagegen wird für die Empfangnahme von Zahlungen für Rechnung des Girokunden von Brodmann²⁾ die Ansicht vertreten, daß in diesem Falle ein echtes Vertretungsverhältnis vorliege. Die Girobank sei bei Vornahme dieses Geschäfts direkter Vertreter des Girokunden, für dessen Rechnung sie die Zahlung in Empfang nehme und bei Giroumschreibungen die Gutschrift vollziehe.

Diese Ansicht scheitert schon daran, daß die Girobank das Eigentum am gezahlten Gelde zweifellos für sich erwirbt, nicht für den Girokunden. Außerdem operiert Brodmann mit Fiktionen, die den tatsächlichen Vorgängen nicht gerecht werden (vgl. unter 4).

f) Die Rechtswirkungen nach außen. Wird die Bank sonach auch nicht als Vertreter des Girokunden gegenüber Dritten tätig, so ruft doch deshalb der Girovertrag, sobald der Abschluß bekanntgemacht wird, auch gewisse Rechtswirkungen nach außen hervor. Diese Wirkung liegt in der generellen Inkassovollmacht, die mit dem Abschlusse des Girovertrags der Girobank grundsätzlich erteilt wird. Der Aufdruck auf Briefbogen usw. „Girokonto bei der X-Bank“, „Postscheckkonto Nr. . . .“ usw. gibt die Inkassovollmacht der Giroanstalt gegenüber der Allgemeinheit genügend kund. Das gleiche gilt für die Girokunden der Reichsbank von der Aufnahme in das „Verzeichnis der Inhaber von Girokonten bei der Reichsbank“.

Der Kontoinhaber gibt damit zu erkennen, daß er darein willigt, daß seine Schuldner statt an ihn direkt an die Girobank zahlen. An diese Einwilligung ist der Kontoinhaber gebunden, solange er die Einwilligung nicht allgemein oder doch dem einzelnen Schuldner gegenüber widerrufen hat. Es ist sonach die vom Schuldner bewirkte Einzahlung auf Girokonto nichts anderes, als ein Spezialfall der in § 362, Abs. 2 BGB. erwähnten Leistung an einen Dritten. Der Gläubiger muß diese Leistung gemäß § 362, Abs. 2 BGB. gegen sich gelten lassen, gleichgültig ob es später auch wirklich zur Gutschrift oder gar zur Auszahlung an ihn kommt.

Verlangt der Girokunde vom Schuldner ausdrücklich direkte Zahlung, so braucht er die Einzahlung auf Girokonto nicht gegen sich gelten zu lassen. Das muß auch für den Fall behauptet werden, wenn beide Teile bei derselben Bank ein Girokonto besitzen, es sei denn bei Abschluß des Geschäfts Zahlung durch Giroüberweisung vereinbart worden.

2. Depot und Guthaben. Soll die Girobank Zahlungen für Rechnung des Kunden leisten, so müssen einmal dieser Verpflichtung irgendwelche ziffermäßige Schranken gesetzt sein. Weiter aber kann die Bank nur in Ausnahmefällen derartige Zahlungen leisten, ohne gleichzeitig Deckung in Händen zu haben.

Diese Deckung besteht in der Regel in dem Depot des Kunden. In der Mehrzahl der Fälle handelt es sich um ein Bardepot (depositum irregulare, § 700 BGB.). Ebenso gut kann aber natürlich die Deckung durch Lombardierung von Wertpapieren, Wechseln u. s. w. erfolgen.

Die Höhe der Sicherung, die das Depot der Girobank gewährt, bildet regelmäßig die Höchstgrenze der von der Bank zu vollziehenden Girozahlungen. Es ist aber auf der einen Seite möglich, daß die Bank Girozahlungen ohne Deckung auf Grund eines eingeräumten Blankokredits leistet, und es kommt andererseits vor, daß der Kunde nach den Bestimmungen des Girovertrags nicht über den vollen Betrag des Depots disponieren darf.

Derjenige abstrakte — von der konkreten Deckung wohl zu unterscheidende — Betrag nun, über den der Kunde jeweilig disponieren darf, ist sein „Guthaben“. Unter dem Giroguthaben ist danach diejenige abstrakte Ziffer zu verstehen, die den Betrag angibt, bis zu dem der Girokunde auf Grund des Girovertrags die Vollziehung von Girozahlungen von der Girobank fordern kann.

Der Begriff des Guthabens in diesem Sinne ist auch bereits in der Gesetzgebung anerkannt, wenn auch freilich nur in unvollkommener Weise. Der § 3 ScheckG. bestimmt nämlich:

¹⁾ Urteil des OLG. München v. 3. Dezember 1907, Senff. Bl. 73, 943. — ²⁾ ZHR. 48, 141. Gebilligt wird Brodmanns Theorie insbesondere von Klein, ZHR. 55, 181 und Mez, Arch. bürgerl. R. 30, 65 ff. Gegen Brodmann vgl. Späing 49 und besonders Brütt, Die abstrakte Forderung 198.

having suspended payment of his debts and after a decree was obtained restraining him from parting with his property. Reps. Sup. Cts. Hamburg, Bank Archives 9, 381.

e) *The Bank is not the agent of a customer having a drawing account with it.* The legal position of the bank is limited by its liability to pay out sums on the order of the customer to the person entitled, debiting the customer's account therewith, and to accept payment on his behalf of any amounts coming to him. But as regards third persons, that is, in its dealings with the creditors and debtors of its customer as to payments, it does not act as the customer's agent. "The bank having the account is merely the cash holder, the intermediary for the receipt of payment; it is not the representative to convey the intention of the receiver of the payment; it has no knowledge of the object of the payment, and cannot say if such payment is in discharge of an obligation, or is intended to found an obligation towards the payer, whether the money is paid by way of gift, or is in fulfilment of some antecedent arrangement, it does not know what obligation the payment is intended to fulfil or what expressly declared intention of the customer it is designed to satisfy. Therefore, in impeaching the alleged effect of the transaction, regard is had, not to the knowledge of the person who is entitled to act for the bank, but to that of the creditor on whose behalf the bank accepts payment¹⁾."

In regard to payment made on behalf of a customer, this conception is also generally recognised. On the other hand, the view is held by *Brodmann*²⁾ that so far as concerns the receipt of payments by the bank on behalf of a customer there is a real representative relation in such a case. He considers the bank is in such a transaction the direct agent of the customer on whose account it accepts the payment, and whom it credits with the amount of any drafts received.

Such a view is not reconcilable with the position that the bank undoubtedly acquires the property in the money paid to it and does not acquire it for the customer. Besides, *Brodmann* is dealing with fictions which are inconsistent with the actual facts (compare under 4).

f) *The legal effects as regards third persons.* But if the bank in this way does not become the accredited agent of its customer as respects third persons, there are still certain legal consequences which follow from the contract to keep the account as soon as this is made generally known. These come from the general authority to collect sums payable to the customer which is on principle given to the bank by the contract to keep the account. The inscription upon envelopes, etc., "Drawing account with X bank", "Postal cheque Account No. . . .", etc. is sufficient notice to the public that the bank is authorised to collect for the customer. This rule holds also for anyone receiving from a customer of the Imperial Bank the "*List of persons having drawing accounts with the Imperial Bank*".

The person having the account gives notice by this that his debtors instead of paying him may pay direct to the bank. He continues to be bound by his declaration to this effect so long as it is not withdrawn either generally or as respects a particular debtor. Payment made in this way by a debtor to a creditor's bank is accordingly a special case of the performance through a third person referred to in § 362, sub-par. 2 Civil Code. The creditor is not at liberty, according to § 362, sub-par. 2 Civil Code, to question the sufficiency of a payment thus made, whether or not it should prove afterwards to be to his advantage or detriment.

If the customer having the account has expressly instructed his debtor to make the payment direct to him, he need not acknowledge the sufficiency as against himself of a payment made in to his account at the bank. This must be held to be so even when both parties have drawing accounts on the same bank, unless it had been agreed when the business was done that payment should be made by a clearing arrangement on their accounts.

2. *Deposits and credit balances.* If the bank is under an obligation to make payments on behalf of a customer, there must be some limit placed upon this liability. Beyond this, the bank can only make such payments in exceptional cases, unless it holds cover for the sums thus advanced.

This cover consists ordinarily of a deposit made by the customer. In the majority of cases the deposit is made in specie (*depositum irregulare*, § 700 Civil Code). But naturally it might equally be effected by a pledge of negotiable instruments, bills of exchange, etc.

The amount of the security which the deposit given to the bank extends to would be that required to cover the largest sum the bank may be called upon to pay out. But it is possible that, on the one hand, the bank may make payments for which it has no cover because it gives unlimited credit to a customer, and, on the other hand, it may be that under the terms upon which the customer has his drawing account he may not be at liberty to draw beyond the maximum amount covered by his deposit.

That independent amount — which is to be distinguished from any specific cover — which the customer is in a position to dispose of at any time is his "*credit balance*". *By this credit balance is therefore to be understood the figure representing the sum up to which the customer can, under his agreement with the bank to keep the account, call upon the bank to pay out to his order.*

The conception of a credit balance in this sense has been already recognised by the legislature. § 3 of the Cheque Law provides thus:

¹⁾ Judgment of the Supreme Court, Munich, of the 3rd December, 1907, Seuff's Law Sheet 73, 943. — ²⁾ Commercial Law Journal 48, 141. *Brodmann's* theory is supported in particular by *Klein*, Commercial Law Journal 55, 181, and *Mez*, Archives Civil Law 30, 65 *et seq.* As against *Brodmann*, compare *Späting* 49, and particularly *Brutt*, Abstract claims 198.

„Als Guthaben ist der Geldbetrag anzusehen, bis zu welchem der Bezogene nach dem zwischen ihm und dem Aussteller bestehenden Rechtsverhältnisse Schecks einzulösen verpflichtet ist.“ Vgl. hierzu weiter auch Tarif 10 RStempG.

Der Mangel dieser Begriffsbestimmung liegt in der formellen Beschränkung auf Verfügungen durch Schecks im technischen Sinne. Ob der Girokunde durch Scheck oder durch Giroüberweisung, durch Platzanweisung, Quittung oder in irgendeiner anderen im Girovertrage zugelassenen Form disponiert, ist aber offensichtlich belanglos und berührt das Wesen des Giroguthabens nicht. Die Verfügung durch Scheck ist nur eine der verschiedenen Möglichkeiten, die dem Girokunden offen stehen.

Das „Guthaben“ im technischen Sinne ist also nicht etwa schlechthin identisch mit einer Geldforderung (so § 356 HGB.), sondern es bedeutet einen Anspruch auf Gewährung der entsprechenden Geldsumme durch Honorierung von Giroanweisungen.

Erhöht sich das Guthaben des Kontoinhabers, so bedeutet dies, daß die Bank um den erhöhten Betrag mehr zur Honorierung von Giroanweisungen des Kunden verpflichtet ist.

Die Umschreibung von Konto zu Konto bedeutet, daß das Recht des einen Kontoinhabers gegen die Bank auf Honorierung seiner Giroanweisungen nunmehr in Höhe des umgeschriebenen Betrags auf den anderen Kontoinhaber übergeht.

Mit dem Erlöschen des Girovertrags erlischt auch das Guthaben im technischen Sinne. Liegt dem Guthaben ein Bardepot zugrunde, so ist der Kunde bloßer Depositengläubiger. Ist das Guthaben dagegen ein Kreditguthaben, so wird regelmäßig mit dem Erlöschen des Girovertrags auch der Anspruch auf Kreditgewährung hinfällig werden. Vgl. hierzu § 610 BGB.

3. Das Girokonto. Dem Girokunden wird bei Eingeh des Girovertrags ein Girokonto eröffnet. Diese Eröffnung des Kontos ist zunächst ein rein buchführungstechnischer Vorgang, und zwar ist sie die bloße Konsequenz der allgemeinen Verpflichtung der Bank zur ordnungsgemäßen Buchführung (§§ 38ff. HGB.).

Aber die Bedeutung des Girokontos erschöpft sich nicht in ihrer buchtechnischen Seite, zur Ersichtlichmachung der Lage des Vermögens der Bank beizutragen. Die Pflege des Girogeschäfts ist auf die Führung des Girokontos gegründet: die Möglichkeit, alle Einzahlungen und Auszahlungen auf einem Blatte festzuhalten, ließ den Gedanken einer buchmäßigen Organisation des Zahlungsverkehrs erst Wurzel fassen. Des weiteren kommt aber die große Bedeutung der Buchführung für den Giroverkehr auch darin zum Ausdruck, daß am Giroverkehr sich der Kontokorrentvertrag ausgebildet hat.

Die Buchungen auf Girokonto haben nun zum Teil nicht die bloße deklaratorische Bedeutung, die den sonstigen Buchungen im Handelsverkehr zukommt, sondern darüber hinaus eine rechtsbegründende. Es ist dies die Konsequenz der Tatsache, daß gerade das Girogeschäft *κατ' ἐξοχήν*, die Giroumschreibung, nur in der Buchung überhaupt in die äußere Erscheinung tritt. Die Giroumschreibung ist, wie dies schon ihr Name sagt, eine Umschreibung in den Büchern der Girobank, und mit der Umschreibung und durch sie tritt die von dem Girokunden beabsichtigte Rechtsänderung ein.

Nun zerfällt aber die Umschreibung begrifflich und zeitlich in zwei getrennte Akte — Abschreibung und Zuschreibung —, zwischen denen namentlich dann, wenn die Konten von verschiedenen Zweiganstalten geführt werden, oft mehrere Tage liegen. Die Abschreibung pflegt der Gutschrift zeitlich voranzugehen. Die Frage nun, ob als der maßgebliche Zeitpunkt für die Rechtsänderung — d. h. für die Änderung in dem Bestande der Guthaben — der Zeitpunkt der Abschreibung oder der der Zuschreibung anzusehen ist, kann nur im Sinne der letzteren Alternative entschieden werden. Die Gutschrift auf Konto kann nur als die Äußerung des Willens aufgefaßt werden, den gutgeschriebenen Betrag zu schulden, und es liegt auch nicht der geringste Grund vor, einer solchen Willensäußerung den bindenden Charakter abzusprenken. Die Belastung dagegen wäre als Willensäußerung, dem Inhaber des belasteten Kontos den debitierten Betrag nicht mehr schulden zu wollen, rechtlich unerheblich — irreführend RG. 54, 331: „kraft der Abschreibung“ habe der Girozahler um soviel weniger von der Bank zu fordern — als Äußerung des Willens dagegen, dem Assignatar der Giroumschreibung nunmehr die betreffende Summe zu schulden, mangels hinreichender Deutlichkeit nicht geeignet.

Demgemäß bedeutet jedenfalls bei der Giroumschreibung — also sowohl beim roten Scheck wie beim Verrechnungsscheck — die Gutschrift auf Girokonto die verbindliche Erklärung der Bank, den gutgeschriebenen Betrag dem Kontoinhaber schulden zu wollen.

Daß bei der Giroumschreibung der Zeitpunkt der Rechtsänderung mit dem Zeitpunkte der Zuschreibung auf dem Konto des Empfängers eintritt, wird denn auch von der Rechtsprechung — namentlich des Reichsgerichts — anerkannt. Vgl. RG. im Sächs. Arch. 13, 346. Ferner Rspr. 6, 76 (KG.): „Dieser Auftrag ist ausgeführt in dem Augenblick, in welchem die Zuschreibung erfolgt... Vor der Zuschreibung liegt keine Zahlung vor; die etwa erfolgte Abschreibung auf dem Konto des Girozahlers ist nur ein vorbereitender Akt, welcher den Giroempfänger nicht berührt“; ebenso RG. 54, 332; Rspr. 14, 411 (Dresden); RG. in HoldheimsMsch. 13, 24 und 17, 308 (= LZ. 08, 779). Vgl. ferner Brodmann ZHR. 48, 135; Späing, Der Girovertrag, 37.

"The credit balance is to be regarded as the sum up to which the drawee is bound under the relations existing between them to pay any cheque drawn upon him by the person having this credit." As to this, compare further scale 10 of the Imperial Stamp Law.

The defect in this definition arises from its being expressly limited to orders made by cheques properly so called. But whether the customer disposes of his credit by cheque, by negotiable draft, by local bill, by receipt, or any other instrument allowed by the bank's agreement with him, is clearly immaterial, and does not affect the essential characteristics of a credit balance. In disposing of it by cheque, the customer is only dealing with it by one of the modes open to a person in his position.

A "credit balance" in the technical sense is therefore not wholly identical with a right to claim that the party shall be paid a sum of money (as in § 356 Civil Code), but signifies a right to be guaranteed payment of the amount of the credit by the honouring of the customer's drafts.

An increase in the customer's credit means a corresponding increase in the amount up to which the bank is bound to honour the customer's drafts.

The clearing from account to account means that the right which one customer has to compel the bank to honour his drafts is transferred to the extent of the amount cleared to the account of the other customer.

As soon as the contract to keep the account comes to an end, the credit balance in the technical sense also ceases to exist. But if the basis of the credit balance is a deposit of bullion, the customer is then a mere deposit creditor. But if, on the other hand, the credit is a credit balance on the account merely, then when the account ceases the right of the customer to have the credit kept for him also ceases. Compare as to this, § 610 Civil Code.

3. *Drawing Accounts.* On a contract being concluded for such an account, the account is opened for the customer. This opening of an account is primarily a matter of technical book keeping, and is indeed the inevitable consequence of the general obligation resting on the bank to keep regular accounts (§§ 38 *et seq.* Civil Code).

But the importance of the drawing account is not confined to its aspect as a piece of technical book keeping, to its contributing to make clear the position of the bank's property. The carrying out of a clearing house business is based upon the keeping of drawing accounts; the possibility of setting out upon the same sheet all receipts and disbursements first allowed the idea of a system of keeping accounts showing mutual payments to take root. In addition to this, the great importance to the drawing account of the system of book-keeping is also evidenced by the fact that the contract to keep a current account has had its form determined by the drawing account.

The bookings made in the keeping of a drawing account have a significance beyond that of mere declaratory statements, which is the case with bookings made otherwise in the course of commercial business; they are roots of title. This is a consequence of the fact that the clearing house business *κατ' ἐξοχήν*, the transfer by entries, is expressed solely by the entries in the books. The transfer by clearance is, as the name implies, a transfer in the books of the bank, and with the transfer and in consequence of it the change in the ownership of the sums which the customer desires to bring about is effected.

Now, however, the transfer is distinguishable both in essence and from the point of view of time into two distinct acts — the debiting of one account and the crediting of another — between which, more especially when the accounts are kept by different branches of a bank, many days often intervene. The debiting usually precedes in point of time the crediting. The question which is to be regarded as the decisive moment for the change of title — that is, for the change in the condition of the credit — whether the time when the debit entry is made, or the time when the credit entry is made, must at the present day be settled in favour of the latter date. The draft upon an account can only be looked upon as the expression of an intention to owe the sum drawn for, and there is not the least ground for attributing a binding character to such a declaration of intention. The debiting on the other hand would be of no legal importance as an expression of intention that he no longer wishes to owe the sum debited to the customer whose account was debited — Imp. C. C. 54, 331, being mistaken in laying down that "by virtue of the debit entry" the customer whose account is debited has so much less to claim from the bank. The entry is not sufficiently explicit on the contrary as an expression of intention on the part of the person drawing the bill that he does not any longer wish to owe the sum for which it is drawn.

Accordingly, in the case of transfer by draft — whether by means of a red cheque or by a clearing cheque — what is always meant is that the bank in entering a draft to the credit of a customer's account makes a binding declaration of its intention to owe the amount of the draft to the customer.

It has been recognised in legal opinions expressed — especially by the Imperial Court — that, in the case of a clearing transfer, the moment at which the title to the amount of the bill is changed is the time when the bill is entered to the credit of the customer. Compare Imp. C. C. in Saxon Archives 13, 346. And see further, Opinions 6, 76 (Exchange Cases). "This commission is carried out at the moment in which the credit entry takes place . . . Prior to this entry there is no payment and a debit entry which may be made to the account of the person paying is only a preliminary act which in no way affects the customer to whose credit the bill is to be paid in"; to the same effect are Imp. C. C. 54, 332; Opinions 14, 411 (Dresden); Imp. C. C. in Holdheim's Monthly 13, 24, and 17, 308 (Leip. Times 08, 779). Compare further *Brodmann*, Commercial Law Journal 48, 135; *Späding*, Drawing Account Contracts 37.

Der Satz, daß die Tatsache und der Zeitpunkt der Gutschrift auf dem Konto des Empfängers für den Eintritt der Rechtsfolgen maßgeblich sei, gilt aber nur im Zweifel. Die Bank kann selbstverständlich in ihren Girobestimmungen die Entstehung der abstrakten Verpflichtung gegenüber dem Empfänger sowohl auf einen früheren wie auf einen späteren Zeitpunkt verlegen. So könnte z. B. die Bank bestimmen, daß bereits mit dem Eingang des roten Schecks der Giroempfänger einen unentziehbaren Anspruch auf Gutschrift habe. In der Praxis ist das freilich bisher noch nicht geschehen. Ebenso kann bestimmt werden, daß erst nach Ablauf einer gewissen Frist die Buchung endgültig sein soll, bis dahin aber widerrufen werden kann. Das gilt z. B. für den Hamburger Banküberweisungsverkehr. Vgl. R.G. in Seuff. Arch. 59, Nr. 256. Mit Ablauf der Widerrufsfrist ist die Überweisung definitiv erfolgt.

Durch die Vereinbarung zwischen zwei Firmen, daß Zahlungen durch Überweisung auf Girokonto des Gläubigers erfolgen sollten, wird übrigens im Zweifel der gesetzliche Leistungsort für den Schuldner nicht geändert. Die abweichende Schlußfolgerung des Berufungsgerichtes in dem in HoldheimsMschr. 13, 24 mitgeteilten Erkenntnisse des R.G., daß im Falle der Giroüberweisung der Ort der Leistung das Domizil des Gläubigers sei, da die Leistung eben erst durch die Gutschrift auf Girokonto des Empfängers erfolge, ist unzutreffend. Das R.G. bezeichnet denn auch die hier vertretene Auffassung als „möglich und naheliegend“.

4. Die rechtliche Natur der Giroumschreibung. Mit vollzogener Girogutschrift wird die Bank in Höhe des kreditierten Betrags Schuldner des Girokunden. Der Mitteilung der Zuschreibung an den Kunden bedarf es zur Herstellung des Rechtserfolgs nicht. Gleichgültig ist auch, ob die entsprechende Abschreibung stattgefunden hat oder etwa versehentlich unterblieben ist. Die nachfolgende Belastung auf Girokonto deklariert nur eine bereits entstandene Schuld des Kontoinhabers, die der Zuschreibung vorausgehende Belastung ist ein bloß vorbereitender Akt. Der Girozahler ist auf Grund einer ausgeführten Giroüberweisung der Bank zum Ersatz der Aufwendung ebenso verpflichtet, wie wenn die Bank einen von ihm ausgestellten Scheck in bar eingelöst hätte.

Der Anspruch, den auf Grund erfolgter Giroumschreibung der Giroempfänger gegen die Bank erwirbt, ist abstrakter Natur. Diese Ansicht, die früher die herrschende war — vgl. z. B. Cohn in Endemanns Handb. 3, 1041 ff. — wird vor allem von Brodmann bekämpft. Er sieht von seiner oben skizzierten Theorie aus, wonach die Bank direkter Vertreter des Girokunden sei, in dem Vorgange der Giroumschreibung eine (fingierte!) Zahlung der Girobank an sich selbst als Vertreter des empfangenden Kunden: die Girobank haftet danach auf Herausgabe der empfangenen Zahlung. Aber Brodmann ist den Beweis dafür schuldig geblieben, wie jemand als Mandatar auf Herausgabe einer Leistung haften kann, deren Vollziehung nur — fingiert ist!¹⁾

5. Sonstige Gutschriften. Hat die Bank bei Vollziehung einer Giroumschreibung den Willen, sich abstrakt in Höhe des gutgeschriebenen Betrags dem Kontoinhaber zu verpflichten, so möchte man fragen, weshalb nicht auch in anderen Fällen der Kreditierung des Kontos der gleiche Wille zur Eingehung einer abstrakten Verbindlichkeit angenommen werden soll. Die Ansicht, daß jede Gutschrift auf Girokonto eine abstrakte Verpflichtung der Bank begründe, findet sich auch tatsächlich in der Literatur vertreten²⁾. Aber sie entbehrt jedenfalls dann der Begründung, wenn die Bank das Girokonto von dem Kontokorrentkonto des Kunden nicht sondert, sondern vielmehr ein einheitliches Kontokorrentkonto führt. Aber auch für den Fall, daß wirklich ein vom Kontokorrentkonto streng gesondertes Girokonto³⁾ geführt wird, ist sie willkürlich. Die Girobank, die von einem Schuldner des Girokunden 1000 Mk. eingezahlt erhält, schuldet dem Girokunden diese 1000 Mk. auf Grund ihrer Geschäftsführung, und es liegt kein Grund vor, der Buchung die Wirkung einer Umwandlung dieser kausalen Schuld in eine abstrakte zuzuschreiben.

Auch Mez⁴⁾ nimmt an, daß das Guthaben des Girokunden erst durch die Zuschreibung auf Konto, noch nicht durch die Einzahlung erhöht werde. Er gibt aber zu, daß ein Forderungsrecht des Kunden gegen die Bank bereits mit der Einzahlung zur Entstehung gelange.

6. Die Perfektion der Giroumschreibung. Die Antwort auf die Frage, in welchem Zeitpunkte die Rechtsfolgen der Giroumschreibung eingetreten sind, ist praktisch von außerordentlich wesentlicher Bedeutung. Von diesem Zeitpunkte an ist die Bank ohne Zustimmung des Giroempfängers nicht mehr in der Lage, eine Gutschrift — sei es durch einseitigen Akt, sei es im Einverständnis mit dem Girozahler — rückgängig zu machen. Die Bank kann z. B., wenn sie nachträglich erkennt, daß die erforderliche Deckung für die Gutschrift fehle, nur vom Girozahler nachträgliche Beschaffung der Deckung fordern, sie kann nicht die vollzogene Buchung einfach „stornieren“.

Die Perfektion der Umschreibung schließt auch einen Widerruf des Girozahlers aus. Jede Giroumschreibung ist bis zur Vollziehung widerruflich. Der Widerruf hat zur Folge, daß die

¹⁾ Wie Brodmann auch Mez, Arch. bürgerl. R. 30, 65f. Gegen sie Brütt, Die abstrakte Forderung 98. — ²⁾ So z. B. von Löwenfeld, Der Girovertrag 29 ff. — ³⁾ Auch Scheckkonto (Scheck-Girokonto) oder Depositenkonto genannt. — ⁴⁾ Arch. bürgerl. R. 30, 71.

The rule that the fact and the moment of the making of the credit entry on the account of the customer shall be conclusive as to the legal consequences of the transaction holds only when the intention of the parties is not clear. Undoubtedly, the bank may, in arranging to keep the account, impose conditions providing for the vesting of an independent right as against it at an earlier or a later stage. The bank might, for instance, agree that immediately the red cheque came in the customer to whom it was paid should have an indefeasible right to be credited with the amount. In practice, indeed, this has not hitherto occurred. In the same way it might be agreed that the entry on the account should be conclusive only at the expiration of a certain period, and might up to that time be withdrawn. This is the case, for example, in the transfer arrangements of the Hamburg Banks. Compare *Imp. C. C. in Seuffert's Archives* 59, No. 256. On the expiration of the time allowed for withdrawal, the transfer becomes definitely complete.

Moreover, the place at which the debtor may lawfully make payment continues unchanged in the absence of express arrangement, notwithstanding any agreement between two firms that payments might be made by transfer to the drawing account of a creditor. The inconsistent view of the Court of Appeal in the Decisions of the Imperial Court given in *Holdheim's Monthly* 13, 24, that in case of a transfer on a drawing account the place of payment is the domicile of the creditor is not convincing, seeing that the payment is effected by crediting the drawing account of the creditor. The Imperial Court describes the view here represented as "possible and approximate".

4. *The legal character of the transfer by accounts.* When the entry has been made to the customer's credit, the bank becomes the customer's debtor to the extent of the sum entered. It is not necessary that the fact of the entry should be communicated to the customer in order to complete the latter's legal title. It is equally immaterial whether or not the corresponding debit entry has been made or has been omitted by some oversight. When the account of the person paying is subsequently debited, this is merely the entry of a debt already in existence; when this entry has preceded the entry to the credit of the creditor, this is merely a preliminary proceeding. The person paying and upon whose account payment is made by transfer is as much indebted to the bank in respect of the sum transferred from the account as if the bank had cashed in ready money a cheque of his.

The right which the person to whose account a credit entry is made acquires against the bank by virtue of the transfer made to his account is of an independent nature. This view which was at first the prevailing one — compare for example, *Cohn in Endemann's Handbook* 3, 1041 *et seq.* — has been contested chiefly by *Brodmann*. He looks at the matter from the standpoint of his theory sketched above, according to which the bank is the direct representative of its customer, and the transfer from and to the accounts is a (fictitious) payment by the bank to itself as agent of the customer who receives the money, the bank being in this way liable to pay over what it has received. But *Brodmann* has failed to produce any proof that a mandatory of another can be called upon to pay over money which such mandatory was merely feigned to have received¹).

5. *Other Credit entries.* If the bank in making transfers by entries to accounts intends to bind itself absolutely towards the customer to the extent of the sum credited to him, we may ask why in other cases the crediting of an account does not indicate a wish to enter into an independent obligation. The view that every credit entry made to a drawing account does in fact create an independent obligation resting on the bank is actually represented in the literature on the subject²). But it is always without foundation where the bank does not keep a drawing account for the customer separate from his current account, but rather includes both in a current account as such. And even where the drawing account³) is kept clearly separated from the account current, the view is still an arbitrary one. The bank which has had paid in to it 1000 marks by a debtor of one of its customers owes the customer these 1000 marks by virtue of its agreement with him to keep his account, and there is no reason why the book-keeping transaction should be considered to effect a change of this consequential debt into an independent one.

Even *Mez*⁴) accepts the view that the credit balance of the customer is only increased when the credit entry has been made and not by the mere paying in of the amount to the bank. But he admits that immediately on the payment in a right in the customer as against the bank arises.

6. *The completion of the transfer by entries in the accounts.* The answer to the question as to when the legal consequences of the entries follow is in practice of very unusual importance. From this moment forward the bank is no longer in a position without the consent of the creditor to withdraw the credit entry — whether by a unilateral act, or in agreement with the person making the payment. The bank may, for instance, if it subsequently recognises that the necessary cover for the draft is not available, only require the person paying in the draft to subsequently provide cover, and it is not entitled simply to cancel the entry which has been made.

The right of the person paying to recall his order is also taken away by the completion of the transfer. Every intended transfer on drawing accounts is revocable until completed.

¹) As *Brodmann*, so also *Mez*, *Archives of Civil Law* 30, 65 *et seq.* On the other side is *Brütt*, *Independent Claims* 98. — ²) Thus, for instance, *von Löwenfeld*, *Contracts to keep Drawing Accounts*, 29 *et seq.* — ³) Also called Cheque Account (Cheque Drawing Account) or Deposit Account. — ⁴) *Civil Law Archives* 30, 71.

nach dem Widerruf vollzogene Giroanweisung nicht zu Lasten des Anweisenden geht. Eine Ausnahme gilt allein für den technischen Scheck: er ist nach § 13 ScheckG. bis zum Ablauf der Präsentationsfrist unwiderruflich (d. h. die Girobank braucht den Widerruf nicht zu beachten). Vgl. zur Frage des Widerrufs Breit, *HoldhMschr.* 17, 200, *Helbing ebenda* 17, 172.

Der Widerruf des roten Schecks muß von der Reichsbank beachtet werden. Der Vorschlag Hoppenstedts, der Scheckgesetzentwurf von 1907, S. 6, auch den roten Scheck für unwiderruflich zu erklären, ist mit Recht unberücksichtigt geblieben.

Daß ein Widerruf nach erfolgter Gutschrift wirkungslos ist, ist selbstverständlich. Ob der Empfänger bereits von der Gutschrift etwas erfahren hat oder nicht, ist belanglos.

7. Der Einfluß des Konkurses auf den Girovertrag¹⁾. a) Konkurs des Girokunden. Gemäß § 23 KO. wird der Girovertrag durch Ausbruch des Konkurses über das Vermögen des Girokunden aufgehoben²⁾. Die Bank ist jedoch verpflichtet, Geschäfte, mit deren Aufschub Gefahr verbunden ist, noch zu besorgen (§ 672, Satz 2). Sie muß also Einzahlungen trotz der Konkurseröffnung entgegennehmen.

Der Vertrag bleibt weiter innerhalb der Grenzen des § 674 BGB bestehen, d. h. er gilt zugunsten der Girobank so lange als fortbestehend, bis sie von der Eröffnung des Konkurses Kenntnis erlangt oder als ordentlicher Kaufmann Kenntnis erlangen muß.

Die Konkursmasse muß sonach Zahlungen auf weiße Schecks und Umschreibungen auf rote Schecks gegen sich gelten lassen, die von der — nicht fahrlässig — gutgläubigen Bank vorgenommen werden.

Nicht unzweifelhaft ist es, ob dieser Grundsatz nur auf solche (weiße und rote) Schecks Anwendung leidet, die vom Gemeinschuldner vor der Konkurseröffnung ausgestellt worden sind.

Selbstverständlich kann der Konkursverwalter vom Zahlungsempfänger die Zahlung oder Gutschrift zurückfordern (§ 7 KO.), gleichgültig wann die Ausstellung des Schecks stattgefunden hat, sofern nur die Leistung selbst — d. h. die Zahlung oder Gutschrift — hinter die Konkurseröffnung fällt. Dagegen ist der Ersatzanspruch der Bank von der Ausschreibung des Schecks vor der Konkurseröffnung abhängig. Insoweit muß allerdings angenommen werden, daß die Verfügungsbeschränkung des Gemeinschuldners der Bestimmung in § 23 KO. vorgeht.

Keine Anwendung leidet auf Scheckzahlungen im Rahmen eines Giroverhältnisses die Bestimmung in § 8 KO.: es ist das die Konsequenz des Grundsatzes, daß die Girobank bei Vollziehung von Girozahlungen und Giroumschreibungen keine Leistung auf die Guthabenforderung des Kontoinhabers bewirkt, sondern selbständige, in den Kontokorrent einzustellende Gegenforderungen erwirbt³⁾.

Die nach der Konkurseröffnung von der Girobank gutgläubig vollzogenen Auszahlungen und Umschreibungen können nur als Konkursforderungen geltend gemacht werden.

Da die Girobank zur Annahme von Zahlungen auch nach der Zahlungseinstellung berechtigt bleibt, so kann sie dadurch die Aufrechnungsmöglichkeit erweitern. Auch das Veräußerungsverbot hindert sie an der Annahme zur Aufrechnung zu stellender Girogelder nicht. Vgl. OLG. Hamburg, *Bank-Archiv* 9, 381. Anders natürlich, sobald der Konkurs eröffnet ist. Die Bank bleibt zwar auch nach der Konkurseröffnung zur Annahme von Zahlungen für Rechnung des Kridars berechtigt, sie kann aber mit diesen Geldern nicht aufrechnen (§ 55 Nr. 1 KO.).

b) Der Konkurs der Girobank. Der Girovertrag erlischt nicht durch die Eröffnung des Konkurses über das Vermögen der Girobank ohne weiteres⁴⁾. Die Forderung des Kunden auf Rückgewähr der Bardeckung wird zur bloßen Konkursforderung.

8. Anfechtung und Rückforderung von Girozahlungen. a) Jede Girozahlung, mag sie nun Barzahlung oder Umschreibung sein, hat einen Zahler und einen Empfänger. Daß der Girozahler diese Zahlung nach allgemeinen Grundsätzen der Anfechtung oder der Kondiktion zurückfordern kann, bedarf keiner besonderen Hervorhebung.

Zweifelhaft ist die Beantwortung der Frage, ob eine Bereicherung des Empfängers auf Kosten des Girozählers dann vorliegt, wenn eine zur Verfügung über das Girokonto des Girozählers an sich bevollmächtigte Person (z. B. ein Prokurist) die Überweisung zur Deckung eigener

¹⁾ Vgl. hierzu Breit, *ZHR.* 64, 503; Mez, *Arch. bürgerl. R.* 30, 108. — ²⁾ Unrichtig Lessing, *ScheckG.* 117, der ein Erlöschen durch die Konkurseröffnung nicht annimmt. Lessing spricht allerdings nur vom „Scheckvertrag“. Der „Scheckvertrag“ ist aber nur eine Seite des Girovertrags. Vgl. Breit, *ZHR.* 64, 452; derselbe *ZHR.* 67, 520. — ³⁾ Breit, *ZHR.* 67, 521. — ⁴⁾ Vgl. Jäger, *KO.* § 23, Anm. 13ff.

A revocation has the effect of preventing the account of the drawer of the order being debited where the completion took place after the order was withdrawn. The only exception to this exists in the case of the cheque properly so called. Under § 13 Cheque Law, a cheque cannot be withdrawn until the expiration of the time allowed for its presentation (that is, the bank on which it is drawn may disregard the notice withdrawing it). Compare on the question of withdrawal, *Breit*, *Holdheim's Monthly* 17, 200, *Helbing* in same *Periodical* 17, 172.

The Imperial Bank is not entitled to disregard a notice to withdraw a red cheque. The proposition of *Hoppenstedt*, that it was the design of page 6 of the Bill of 1907 amending the Cheque Law to declare the red cheque also to be incapable of being withdrawn, has properly been disregarded.

After the credit entry has been made, a withdrawal is naturally inoperative. It is immaterial whether the person credited has been informed of the credit or not.

7. *The influence of bankruptcy upon a contract to keep a drawing account*¹). a) *Bankruptcy of the customer*. According to § 23 of the Bankruptcy Ordinance, the contract to keep a drawing account is made void by the commencement of bankruptcy proceedings against the customer's estate²). The bank is however bound to continue to attend to any business where delay would involve risk of loss (§ 672, sentence 2). It must, therefore, accept payments made to the customer's account notwithstanding the opening of the bankruptcy proceedings.

Further, the contract continues in existence within the limits laid down in § 674 Civil Code, that is, it continues in force in favour of the bank, so long as it is not expressly done away with, up to the time when the bank knew or with the care of a prudent merchant might have known of the bankruptcy.

Accordingly, where the bank acts in good faith and without negligence, it is entitled to be indemnified out of the bankrupt's estate for any payments it may have made upon white cheques and any transfers it may have made upon red cheques.

It is not free from doubt whether this rule applies only to such (white and red) cheques as were issued by the debtor in bankruptcy prior to the commencement of the bankruptcy.

The administrator in bankruptcy is, of course, entitled to claim back from the person to whom it was given the sum paid or credited as the case may be (§ 7 Bank. Ord.), irrespective of when the cheque was issued, provided the actual compliance with the order on the cheque — that is, the payment or credit entry — is made subsequent to the commencement of the bankruptcy. On the other hand, the bank's right to be indemnified depends upon the cheque having been negotiated before the commencement of the bankruptcy. To this extent it must be allowed that the limitation on the bankrupt's right to dispose of the property overrides the rule laid down in § 23 of the Bankruptcy Ordinance.

The rule laid down in § 8, Bank. Ord., does not admit of being applied to payments made by cheque under the conditions governing a drawing account. This is a consequence of the fundamental maxim that the bank in carrying through payments and clearance entries makes no draft upon the credit of its customer, but acquires certain rights of counterclaim which can be enforced against his account current³).

Any claims which the bank may have on payments made or transfers recorded by it in good faith subsequent to the opening of the bankruptcy can only be enforced by proving for them in the bankruptcy.

Since the bank keeping the account is justified in accepting payments for its customer, even after he has suspended payment of his debts, it is enabled in this way to extend the possibility of setting off one claim against another. And even the prohibition to alienate assets held by it does not prevent it receiving drafts to be credited to a customer. Compare *Reps. Sup. Cts. Hamburg, Bank Archives* 9, 381. The case, of course, is different as soon as the bankruptcy proceedings have been commenced. After these have been commenced, the bank may indeed accept payments made to the account of its bankrupt customer, but it is not entitled to enforce its own claims by set-off against sums thus paid (§ 55, No. 1 Bank. Ord.).

b) *The bankruptcy of the bank keeping the account*. The contract to keep the account does not, without more, come to an end on bankruptcy proceedings being opened against the estate of the bank⁴). The right of recourse which the customer has against the reserve of cash security held by the bank is changed into a mere right to prove in the bankruptcy.

8. *Impeachment of and recall of payments made by way of entries in banking accounts*. a) Every such payment, where based on a deposit of specie or a transfer from one account to another, implies a payer and a payee. It need not be specially emphasised that the customer who receives payment in this way can recall it according to the general rules applicable to impeachment of transactions or to personal suits.

It is doubtful what answer should be given to the question, whether the recipient should be held to have received something to the use and benefit of the person paying, in a case in which a person duly authorised to act (e. g. a person holding a power of attorney) upon the

¹) Compare as to this *Breit*, *Commercial Law Journal* 64, 503; *Mez*, *Civil Law Archives* 30, 108. — ²) Lessing is in error, *Cheque Law* 117, in not admitting that the contract is dissolved by the commencement of the bankruptcy. *Lessing* speaks indeed of the "agreement to draw cheques". But this "agreement to draw cheques" is one part only of the contract to keep a drawing account. Compare *Breit*, *Commercial Law Journal* 64, 452; and also in *Commercial Law Journal* 67, 520. — ³) *Breit*, *Commercial Law Journal* 67, 521. — ⁴) Compare *Jäger*, *Bankruptcy Ord.* § 23 notes 13 *et seq.*

Verbindlichkeiten bewirkt hat. RG. Sächs. Arch. Rpfl. 4, 348 und RG. Sächs. Arch. Rpfl. 4, 350 verneinen die Bereicherung. Die Auffassung des RG. unterliegt erheblichen Bedenken.

b) Schwieriger ist die Beurteilung der Rechtsstellung der Girobank.

Aus dem Grundsatz, daß die Grundlage aller Auszahlungen und Umschreibungen ausschließlich die abstrakte Anweisung des Girozählers darstellt, folgt zunächst, daß die Girobank keine Zahlung oder Umschreibung rückgängig machen kann, die mit dem Inhalte der Anweisung im Einklang steht. Sobald also die Bank den angewiesenen Betrag gutgeschrieben hat, kann sie die mit der Gutschrift verbundene Rechtswirkung der Entstehung einer abstrakten Verpflichtung gegenüber dem Kontoinhaber nicht etwa deshalb rückgängig machen, weil sich später herausgestellt hat, daß sie keine Deckung des Girozählers in Händen hat¹⁾. Ebensowenig kann sie die Wirkungen der Gutschrift deshalb beseitigen, weil der Anweisende (Girozahler) sie um Rückbuchung ersucht. Storniert sie den Eintrag auf Wunsch des Girozählers, so ist dieses Storno ein rechtlich belangloser Akt. Der Empfänger kann die Gutschrift fordern, damit sein Girokonto sich mit der tatsächlichen Rechtslage im Einklange befindet.

c) Anders ist die Rechtslage, wenn die Girozahlung entweder mit dem Inhalte der Anweisung im Widerspruch steht, oder wenn die Anweisung selbst an einem ihre Rechtswirksamkeit beeinträchtigenden Mangel leidet. In einem solchen Falle ist auch der Vollziehungsakt mangelhaft.

Soll die Bank dem A. auszahlen, zahlt sie aber versehentlich dem B. aus, so kann sie die Zahlung konditionieren. Die Bereicherung erfolgt in diesem Falle nicht auf Kosten des Anweisenden, dem die unrichtige Zahlung ja nicht zur Last geschrieben werden kann, sondern auf Kosten der Bank. Das gleiche ist der Fall, wenn auf falschem Konto gutgeschrieben wird.

Ebenso ist zu entscheiden, wenn die Bank statt der angewiesenen 1000 Mk. versehentlich 10 000 Mk. gutschreibt. Der Empfänger ist zwar Gläubiger in Höhe von 10 000 Mk. geworden, er ist aber in Höhe von 9000 Mk. auf Kosten der Bank ungerechtfertigt bereichert.

Ist die Anweisung gefälscht, so ist die Leistung seitens der Bank kondizierbar²⁾.

Das Recht der Bank zur Kondition wird in diesem Falle auch dadurch nicht aufgehoben, daß der Girokunde, auf dessen Scheck geleistet worden ist, kraft besonderer Vereinbarungen im Girovertrag verpflichtet ist, der Bank den durch mißbräuchliche Benutzung von Schecks ihr etwa erwachsenen Schaden zu ersetzen (Vgl. unter 9).

9. Gefälschte und verfälschte Giroanweisungen.³⁾ Die Gefahr der Einlösung einer gefälschten oder verfälschten Giroanweisung trägt grundsätzlich die Girobank⁴⁾. Sie kann aber durch Vereinbarung dem Girokunden das Risiko der Fälschung und Verfälschung aufbürden. Sie kann auch unterscheiden zwischen falschen und verfälschten Schecks. Das ist der Standpunkt der Reichsbank. (Nr. 7 Girobest.)

Danach hat der Kontoinhaber die Folgen mißbräuchlicher Verwendung der ihm abhanden gekommenen Scheckformulare zu tragen, während die Folgen einer Verfälschung zu Lasten der Reichsbank gehen, es sei denn, daß der Kunde bei Ausschreibung oder Begebung nachlässig verfahren ist.

Im übrigen ist es als ein allgemeiner Grundsatz des Girorechts anzuerkennen, daß der Kunde der Girobank gegenüber eine Verpflichtung zur sorgsamten Aufbewahrung der Scheckformulare übernimmt, auch wenn der Girovertrag eine entsprechende ausdrückliche Bestimmung nicht enthält. Wenn er dieser Verpflichtung nicht nachkommt, so hat er der Bank den Schaden zu ersetzen, den diese durch Honorierung der gefälschten Giroanweisung erleidet⁵⁾.

Desgleichen hat der Kunde die Pflicht, alle Kontrollmaßregeln sorgfältig zu erfüllen, die die Bank ihm in ihren Girobedingungen auferlegt. Versäumt er dies — z. B. die Prüfung der Einträge des Kontogegenbuchs —, so hat er gleichfalls der Bank den Schaden zu ersetzen, der im Falle sorgsamer Kontrolle ihr erspart geblieben wäre⁶⁾.

X. Verwahrung und Verwaltung von Wertgegenständen⁷⁾. A. Wirtschaftliche Gründe für die Pflege des Depositengeschäfts durch die Reichsbank. Die große Vertrauensstellung, die die Zentralnotenbanken innerhalb ihres Staates einzunehmen pflegen, und das Bedürfnis der großen Menge, den besonders wertvollen Teil ihres Vermögens sicher aufbewahren zu lassen, hat den meisten Zentralnotenbanken Veranlassung gegeben, sich zu der Annahme von Depots bereit zu erklären, obschon an und für sich die Aufbewahrung von Depots nicht innerhalb des Kreises der Geschäfte liegt, die eine Notenbank zu betreiben genötigt ist. Die großen Kreditbanken ersten Ranges pflegen Depots nur von ihrer ständigen Kundschaft anzunehmen, das

¹⁾ Vgl. RG. in Seuff Arch. 58, Nr. 74 (= Bankarchiv 2, 128). — ²⁾ Breit, ZHR. 64, 525. ³⁾ Rießler, LZ. 1, 91; derselbe in den Bemerkungen zum vorläufigen Entwurf eines deutschen Scheckgesetzes 66f.; Cohn, ZHR. 61, 112f.; Ehrenberg, DJZ. 07, 1298; Conrad, Bankarchiv 8, 205ff. Vgl. Breit, ZHR. 64, 518ff. und die dort angegebene weitere Literatur. — ⁴⁾ Vgl. OLG. Hamburg, Hamb. GZ. 1900, 25. — ⁵⁾ Vgl. RG. 56, 410; OLG. Karlsruhe, Bad. Rechtspr. 05, 1. — ⁶⁾ OLG. Hamburg, HoldhMachr. 12, 305. Die Nachlässigkeit des mit der Kontrolle beauftragten Angestellten muß der Kontoinhaber gegen sich gelten lassen. RG. 56, 413. — ⁷⁾ Vgl. Jubiläumsbericht 201f.

drawing account of a customer effects an assignment of a credit for the purpose of covering some liabilities of his own. Imp. C. C. Saxon Law Archives 4, 348 and Imp. C. C. Saxon Law Archives 4, 350 reply in the negative. The view of the Imperial Court is, however, open to serious objection.

b) It is more difficult still to say what is the legal position of the bank keeping the account.

Setting out from the maxim that the basis of all payments and transfers by entries is to be taken as being solely the express order of the person who draws the order, it follows in the first place that the bank has no power to cancel a payment or a transfer which is in consonance with the terms of the order. As soon, therefore, as the bank has credited the customer with the amount of the draft, it cannot nullify, as against its customer, the legal operation involved in the credit entry, whereby it incurs an unqualified obligation towards him, because it subsequently transpires that the bank does not hold any cover for the amount of the draft with which the customer was credited¹). Neither can it interfere with the effect of the credit entry on the ground that the drawer of the draft paid in requests it to cancel the entry. If at such request the bank does erase the entry, this proceeding is of no effect. The customer can claim that the entry shall stand, so that his drawing account shall correspond to the actual legal position.

c) The legal position is different whenever the credit entry is either in conflict with the purport of the draft, or that instrument itself suffers from some defect which interferes with its legal effectiveness. In such a case, the procedure connected with the entry is also defective.

If the bank has been ordered to pay to A, but by mistake it pays to B instead, it can claim back the amount paid. The person to whom payment was made receives the money in this case to the use of the bank, not to that of the drawer, who is not to be debited with the sum, and the bank must bear the costs of recovering the amount. The same rule holds where a customer has been credited with the amount of a forged draft.

A similar distinction is to be made where the bank, having a draft for 1000 marks with which to credit a customer, credits him instead by mistake with 10 000 marks. The customer, indeed, becomes enriched to the extent of 10 000 marks, but of this 9000 belonging to the bank has been received without his being entitled to receive it.

Where the draft has been fraudulently altered, the bank may sue for the return of what it has paid on it²).

In this case the right of the bank to sue is not taken away by the fact that the customer on whose draft the payment was made is, by virtue of an agreement entered into with the bank, bound to make good any loss the latter may suffer through an improper use being made of his cheques (compare under 9).

9. *Drafts forged or fraudulently altered*³). On principle, the bank must bear the risk of loss in connection with the payment of any drafts forged or fraudulently altered⁴). But this risk the bank can by agreement shift to the customer. It can also make a distinction between cheques which have been forged and those which are fraudulently altered. That is the position which the Imperial Bank takes up (No. 7 Drawing Account Regulations).

Accordingly, the customer is required to bear the consequences of any improper use to which any of the cheque forms he has been given and has lost may be put, while the Imperial Bank has to bear the loss arising from any falsification of a cheque, unless the customer in the drawing or negotiating of it has acted negligently.

Besides, it is to be taken as a general rule of law applicable to drawing accounts that the customer is under an obligation towards the bank that he will exercise care in the keeping of his cheque book, even where the contract to keep the account contains no express stipulation to this effect. If he fails to fulfil his obligation in this respect, he must make good to the bank any loss it may have suffered through having honoured a forged draft⁵).

In the same way, it is the customer's duty carefully to comply with any regulations for controlling the use of cheques which the bank may impose in their conditions for keeping the account. If he neglects to do so — e. g. to examine the entries in his pass book —, he is equally liable to make good to the bank any loss which would have been avoided by the exercise of careful supervision⁶).

X. Keeping and Dealing with Objects of Value⁷. *A. Economic reasons for the carrying on of its business of taking deposits by the Imperial Bank.* The great position of trust which the central banks of issue are accustomed to hold within their States, and the need which the public feel of being able to have any specially valuable part of its property safely warehoused, has caused most of these banks to lay themselves out to accept articles on deposit, although deposit work is not in itself within the limits of the business which a bank of issue is obliged to carry on. The great credit banks of the first rank are accustomed to accept articles on deposit only from their regular customers, and the general public which only occasionally and for a specific

¹) Compare Imp. C. C. in *Seuffert's Archives* 58, No. 74 (= Bank Archives 2, 128). — ²) *Breit*, Commercial Law Journal 64, 525. — ³) *Riesser*, Leip. Times 1, 91, and in his Remarks upon the present Bill dealing with German Cheque Law 66 *et seq.*; *Cohn*, Commercial Law Journal 61, 112 *et seq.*; *Ehrenberg*, Ger. Law Times 07, 1298; *Conrad*, Bank Archives 8, 205 *et seq.* Compare *Breit*, Commercial Law Journal 64, 518 *et seq.*, and the other literature there set out. — ⁴) Compare Reps. Sup. Cts. Hamburg, Hamburg Law Times 1900, 25. — ⁵) Compare Imp. C. C. 56, 410; Reps. Sup. Cts. Karlsruhe, Baden Decisions 05, 1. — ⁶) Reps. Comm. Ct. Hamburg, *Holdheim's Monthly* 12, 305. The negligence of the officials charged with the control may be regarded as the negligence of the customer Imp. C. C. 56, 413. — ⁷) Compare the Jubilee Report 201 *et seq.*

kleine Publikum, das nur gelegentlich zu einem bestimmten Zwecke mit einem Bankgeschäft in Verbindung tritt, würde gezwungen sein, sich an die Banken zweiten und dritten Ranges zu wenden, wenn die Zentralnotenbanken ihnen nicht zur Verfügung ständen.

Bereits die Preußische Bank hatte das Depotgeschäft betrieben, und zwar die Annahme verschlossener Depots schon seit langer Zeit, die Annahme von Wertpapieren dagegen erst seit dem Jahre 1873.

Der Geschäftszweig hatte sich großer Beliebtheit in allen Kreisen der Bevölkerung erfreut, und es war daher selbstverständlich, daß ihn die Reichsbank gleichfalls mit übernahm.

B. Die beiden Arten des Depotgeschäfts der Reichsbank: Verwahrungsdepots und Verwaltungsdepots. 1. Der Gegenstand des Depotgeschäfts. Gegenstand des Depotgeschäfts sind Wertgegenstände. Unter Wertgegenständen sind sämtliche Gegenstände zu verstehen, die nach Auffassung des Deponenten einen Wert haben. Insbesondere können Wertpapiere, Edelsteine, Gold und Silber hinterlegt werden.

Zur Verwaltung eignen sich nur deponierte Wertpapiere.

2. Verschlossene und offene Depots. Aus der gesetzlichen Befugnis der Reichsbank, Gegenstände sowohl in „Verwahrung“, wie in „Verwaltung“ zu nehmen, folgt, daß die Depots bei ihr sowohl in verschlossenem wie in unverschlossenem Zustande hinterlegt werden können.

C. Mündeldepots¹⁾. Eine besondere Gattung von Depots — sog. Mündeldepots — hat die Reichsbank auf Grund des § 1814 BGB. eingeführt.

XI. Die Lombardierung von Schuldbuchforderungen (Nr. 9). Die Lombardierung von Schuldbuchforderungen ist erst durch Art. 6 II der Novelle vom 1. Juni 1909 der Reichsbank gestattet worden. Die Bestimmung ist seit dem 1. Januar 1910 in Kraft.

Staatsschuldbücher haben von den Bundesstaaten vor allem Preußen (Gesetz vom 20. Juli 1883, GS. 120 i. d. F. des Gesetzes vom 22. Mai 1910, GS. 55), Sachsen (Gesetz vom 24. April 1884 i. d. F. des Änderungsgesetzes vom 11. Juni 1906, GVBl. 169), sowie einige kleinere Staaten eingerichtet.

Nicht gestattet ist die Lombardierung von Schuldbuchforderungen gegen Kommunen. Es erscheint dies als eine Inkonsequenz, da Kommunalschuldverschreibungen in der gleichen Weise lombardfähig sind, wie Reichs- und Staatsschuldverschreibungen.

Nicht lombardfähig sind Schuldbuchforderungen gegen ausländische Staaten.

Pflicht der Reichsbank zum Goldkauf.

§ 14. Die Reichsbank ist verpflichtet, Barrengold zum festen Satze von 1392 Mk. für das Pfund fein gegen ihre Noten umzutauschen.

Die Bank ist berechtigt, auf Kosten des Abgebers solches Gold durch die von ihr zu bezeichnenden Techniker prüfen und scheiden zu lassen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift begründet eine gesetzliche Verpflichtung der Reichsbank, alle Offerten zum Ankauf von Gold zum Preise von 1392 Mk. für das Pfund fein zu akzeptieren.

I. Die volkswirtschaftliche Bedeutung der Vorschrift. Nur für die Reichsbank, nicht aber für die Privatnotenbanken existiert die Verpflichtung, alle Angebote zum Ankauf von Gold zu dem gesetzlich festgelegten Preise zu akzeptieren.

Gerade durch diesen Kaufzwang kommt die Stellung der Reichsbank als des zum Schutze der Goldwährung in erster Linie bestimmten Organs zum Ausdruck. Die Bestimmung hat zur Folge, daß im großen und ganzen der gesamte Goldimport nach der Reichsbank geleitet wird, daß sich dort das Gold konzentriert, und der Reichsbank dadurch eine ständige Kontrolle über den Goldmarkt ermöglicht wird.

II. Die rechtliche Bedeutung des § 14. Während die Reichsbank alle ihr in § 13 nachgelassenen Geschäfte nur betreiben darf, nicht auch betreiben muß²⁾, ist ihr durch § 14 eine Verpflichtung zur Vornahme von Goldankäufen auferlegt worden. Damit bildet die Bestimmung in § 14 eine Ergänzung zu dem in § 13 Nr. 1 der Reichsbank nachgelassenen Edelmetallhandel. Jedoch erstreckt sich der Kontrahierungszwang nur — dem deutschen Währungsmetall entsprechend — auf Gold-, nicht auch auf Silberangebote.

Verpflichtung zur Veröffentlichung der Zinssätze.

§ 15. Die Reichsbank hat jeweilig den Prozentsatz öffentlich bekannt zu machen, zu welchem sie diskontiert (vgl. § 13, 2) oder zinsbare Darlehen erteilt (vgl. § 13, 3). Die Aufstellung ihrer Wochenübersichten erfolgt auf Grundlage der Bücher des Reichsbankdirektoriums und der demselben unmittelbar untergeordneten Zweiganstalten.

Hierzu Gesetz vom 7. Juni 1899, Art. 7, § 1.

¹⁾ Vgl. hierzu Unzner, Die Anlegung von Mündelgeld nach Reichs- und Landesrecht, Bankarchiv 6, 189, 215, 247, 264. — ²⁾ Vgl. hierzu die Erläuterung zu § 13, II, 4.

purpose have relations with a bank would be under the necessity of having recourse to banks of the second and third rank if the central banks of issue were not available for them.

The Bank of Prussia had already for many years carried on deposit business, and even the business of accepting specific deposits, but it is only since the year 1873, on the other hand, that it has accepted deposits of valuable securities.

This branch of business enjoyed great favour with all sections of the public, and it was therefore to be expected that the Imperial Bank should take it over.

B. *The two kinds of deposit business done by the Imperial Bank. Deposit for the purpose of safe keeping and deposit for the purpose of management.* 1. *The object deposited.* The objects deposited must be objects of value. These are to be understood as including all objects which in the opinion of the person depositing them have a value. In particular, valuable securities, precious stones, gold, and silver may be deposited.

The only objects deposited in connection with which any services have to be rendered are valuable securities.

2. *Specific and general deposits.* From the power granted by law to the Imperial Bank, to accept articles both for the purpose of "safe keeping" and for the purpose of "management", it follows that deposits made with it may be either specific or general.

C. *Deposits of minors' property*¹). The Imperial Bank has introduced a special kind of deposit — the so-called minors' property deposit — on the authority of § 1814 of the Civil Code.

XI. The Giving in Pawn of Claims to Registered Debts (No. 9). *The Imperial Bank was first allowed by Art. 6 II of the amending Statute of the 1st June, 1910, to accept these claims in pawn. The provision has been in force since the 1st January, 1910.*

Public debt registers have been instituted by the federal States, especially by Prussia (Law of the 20th July, 1883, Collection of Laws 120, in the text of the Law of the 22nd May, 1910, Collection of Laws 55), Saxony (Law of the 24th April, 1884, in the text of the Revising Law of the 11th June, 1906, Const. Law Sheet 169), and some of the smaller States.

The Bank is not allowed to take in pledge claims against local corporations. This appears to be illogical since the bonds of corporations are capable of being pawned in the same way as Imperial and State bonds.

Registered claims against foreign States are not capable of being given in pawn.

Duty of the Imperial Bank as regards the Purchase of Gold.

§ 14. The Imperial Bank is bound to purchase gold bullion at the fixed rate of 1392 marks the pound of pure metal, giving in exchange its own notes.

The Bank is entitled to have such gold examined and analysed at the expense of the person selling it by an expert named by the Bank itself.

Preliminary Remark. *This clause establishes a legal obligation upon the Imperial Bank to accept all gold offered to it for sale at the price of 1392 marks the pound of pure metal.*

I. **The economic significance of the provision.** It is only in the case of the Imperial Bank and not the private banks of issue also that the obligation exists to accept all offers to sell gold at the price legally established.

It is precisely by means of this obligation to purchase gold that the position of the Bank as an institution primarily designed to protect the gold standard is emphasised. A consequence of the rule is that, generally speaking, the whole of the gold imported is attracted to the Imperial Bank, that the gold accumulates there, and the Imperial Bank is thus enabled to exercise a continuous control over the gold market.

II. **The legal significance of § 14.** Whilst the Imperial Bank may carry on all the classes of business permitted to it by § 13, but is not bound to carry them on²), a duty is imposed on it by § 14 to accept any offers made to sell it gold. In this way the provisions of § 14 form the complement of the commerce in the precious metals which is allowed to the Bank by § 13, No. 1. The obligation to purchase, however, extends only to offers to sell gold — the German standard metal — and not to offers to sell silver also.

Obligation to make public the rate of Interest.

§ 15. The Imperial Bank must always publish the rate at which it is prepared to discount bills (compare § 13, 2), or to advance money at interest (compare § 13, 3). The weekly statements are made out in accordance with the accounts kept in the books of the central office of the Imperial Bank and the branch establishments directly subordinate to it.

As to this, the Law of the 7th June, 1899, Art. 7, § 1, runs:

¹) Compare as to this *Unzner*, The Investment of Money belonging to Minors under Imperial and State law, Bank Archives 6, 189, 215, 247, 264. — ²) Compare as to this the commentary upon § 13, II, 4.

„Die Reichsbank darf vom 1. Januar 1901 ab nicht unter dem von ihr gemäß § 15 des Bankgesetzes jeweilig öffentlich bekannt gemachten Prozentsatz diskontieren, sobald dieser Satz vier Prozent erreicht oder überschreitet.

Wenn die Reichsbank zu einem geringeren als dem öffentlich bekannt gemachten Prozentsatz diskontiert, so hat sie diesen Satz im Reichsanzeiger bekannt zu machen.“

Vorbemerkung. Der § 15 legt der Reichsbank die Verpflichtung auf, ihren jeweiligen Diskont- und Lombardsatz öffentlich bekannt zu machen. Weiterenthält er eine damit nicht zusammenhängende Bestimmung über die Aufstellung des Wochenstatus.

I. Die Verpflichtung zur Veröffentlichung des Diskont- und Lombardsatzes. 1. Der Zinssatz. Die Höhe des jeweiligen Diskontzinsfußes ist das Ergebnis der Diskontpolitik der Bank. Über die Diskontpolitik vgl. § 13. Der Lombardzinsfuß übersteigt regelmäßig den Diskontsatz um 1% (vgl. Näheres § 13).

2. Der Zweck der Veröffentlichung. Die Kenntnis des jeweiligen offiziellen Diskont- und Lombardzinsfußes der Zentralbank ist für die Gesamtheit von wesentlicher Bedeutung. Bildet doch der Diskontsatz der Reichsbank für die Gestaltung zahlreicher Geschäfte einen wesentlich mitbestimmenden Faktor. Daher hat die Allgemeinheit auch, soweit sie nicht in unmittelbaren Rechtsbeziehungen zur Reichsbank steht, doch an der Publikation des Zinssatzes ein außerordentliches Interesse.

Weiter garantiert auch die Publikation des Zinsfußes die Durchführung eines einheitlichen Zinsfußes für das gesamte Rechtsgebiet.

Für die noch bestehenden Privatnotenbanken gilt die gleiche Verpflichtung (§ 44 Nr. 1 Abs. 3).

3. Die Form der Bekanntmachung. Hierüber entscheidet § 30 Abs. 2 RBStat. Danach hat die Bekanntmachung im Deutschen Reichsanzeiger, sowie am Sitze einer jeden Reichsbankhauptstelle in dem dort für Bekanntmachungen der Reichsbank bestimmten Blatte zu erfolgen.

II. Die öffentlich-rechtliche Bedeutung der Veröffentlichung und der sogenannte Privatliskont der Reichsbank. 1. Der Bundesratsbeschuß vom 15. Januar 1880. Die gesetzliche Verpflichtung zur Publikation des Zinsfußes legt die Frage nahe, ob die Bank an den einmal veröffentlichten Zinsfuß, solange eine Änderung nicht erfolgt und gleichfalls publiziert ist, gebunden ist.

Die dürftigen Materialien des Gesetzes ergeben für die Beantwortung dieser Frage nichts.

Es kann aber wohl kein Zweifel darüber auftauchen, daß der Statuierung der Publikationsverpflichtung der Gedanke zugrunde lag, der veröffentlichte Zinsfuß sei auch der Zinsfuß der Bank. Diese Auffassung wird auch durch den Wortlaut allein gestützt. Der später zur allgemeinen Anerkennung gelangte Begriff eines „offiziellen“ Zinsfußes — im Gegensatz zu einem anderen, nicht zu veröffentlichen Zinsfuß — ist mit der Tendenz des § 15 unvereinbar. Daher erscheint sowohl eine Diskontierung und eine Lombardierung zu einem niedrigeren Zinsfuß als dem veröffentlichten unstatthaft, wie eine Diskontierung oder Lombardierung zu einem höheren Zinsfuß.

Der Bundesrat hat sich jedoch für eine abweichende Auslegung des § 15 und des § 44 Nr. 1 Abs. 3 ausgesprochen.

Es erfolgte dieser Ausspruch auf Grund einer Anfrage der Reichsbank, die die von den Privatnotenbanken namentlich in Zeiten flüssigen Geldstandes geübte Diskontierung unter dem bekanntgemachten Satz mit Recht für unstatthaft hielt¹⁾.

Der Bundesrat sieht in dem publizierten Satz nur die oberste Zinsgrenze und erachtet eine Diskontierung und Lombardierung zu niedrigeren Zinsen für statthaft. Damit war der sogenannte Privatliskont der Notenbanken sanktioniert.

2. Der Privatliskont der Notenbanken und der Reichsbank. Bis zum Jahre 1880 hat die Reichsbank ausschließlich zum publizierten Satz diskontiert. In diesem Jahre begann die Reichsbank ihren Privatliskontsatz einzuführen (vgl. hierzu das Nähere in der Erl. zu § 13 IV B 2).

Die Diskontierungen zum Privatliskont bleiben bei der Reichsbank auf die Provinz beschränkt: an ihrem Sitz in Berlin hat sie stets nur zum offiziellen Satz diskontiert.

Seit 1881 wurden die Diskontierungen zum Vorzugspreise eingestellt, wenn der offizielle Banksatz auf 5% oder höher gestiegen war, oder wenn der Stand der auswärtigen Wechselkurse den Abfluß von Gold ins Ausland zuließ. Später wurden die Privatliskontierungen schon dann eingeschränkt, wenn der offizielle Diskontsatz 4% erreichte. Seit dem Quartalswechsel März-April 1896 sind schließlich die Diskontierungen zum Privatliskont überhaupt eingestellt und auch seitdem nicht mehr aufgenommen worden.

¹⁾ Vgl. hierzu § 13, IV, B. 2.

"From and after the 1st January, 1901, the Imperial Bank is not at liberty to discount bills at a rate below that which it has, in conformity with the provisions of § 15, published, as soon as this published rate reaches or exceeds four per cent.

Whenever the Imperial Bank discounts bills at a rate below the published rate, it is required to make this rate known by publication in the Imperial Gazette."

Preliminary Remark. § 15 imposes on the Imperial Bank the duty of making public the rate at which it will at any time discount bills and lend money on the security of a deposit of movable property. It also contains a provision having no connection with this as to the drawing up of the weekly statement.

1. The obligation to publish the rate at which bills will be discounted and money advanced on pledges. 1. *The rate of interest.* The maximum rate of interest on bills discounted at any time is determined by the discount policy of the Bank. As to this discount policy, compare § 13. The rate chargeable upon loans advanced on movables deposited with the Bank is ordinarily 1 per cent. more (compare further § 13).

2. *The object of making the rate public.* A knowledge of the official rate chargeable by the Central Bank at any time for discounting bills and for advancing money on pledges is of supreme importance to the public. The discount rate charged by the Imperial Bank forms a very important factor in considering the formation of numerous businesses. Accordingly, the public have an extraordinary interest in the bank rate being made public, except in the case of members of the public who have direct legal relations with the Imperial Bank.

In addition to this, the publication of the rate of interest ensures the establishment of a unified rate throughout the whole Empire.

The same obligation to publish their rates rests upon all the private banks of issue still in existence (§ 44, No. 1, sub-par. 3).

3. *The form of the notice.* As to this a distinction is made by § 30, sub-par. 2, Imperial Bank Statute. This § provides for notice being published in the German Imperial Gazette as well as in any journal published at the seat of one of the Bank's Branch offices which is selected as a journal for the publication of the Bank's notices.

II. The Importance from the point of view of public law of this Publication and the so-called private Discount of the Imperial Bank. 1. *The resolution of the Bundesrat of the 15th January, 1880.* The legal obligation resting on the Bank to publish its rate of interest raises the question whether the Bank is bound by a rate once published, so long as no public notice is given of the rate having been changed.

The meagre materials given in the law furnish nothing towards an answer to this question.

But there can certainly be no doubt that the intention which was at the bottom of the rule requiring the rate to be made public was that this published rate should be that by which the Bank was bound. This view is also supported by the expression itself. The idea which afterwards gained general recognition of an "official" rate of interest — as distinct from another rate not to be made public — is irreconcilable with the tendency of § 15. It would therefore seem that discounting bills and lending money on pledge at a lower rate than the published one is irregular, just as would be the discounting of bills or lending on pledge at a rate in excess of the published one.

The Bundesrat has however expressed itself in favour of a modified interpretation of § 15 and of § 44, No. 1, sub-par. 3.

This opinion was expressed on the occasion of a reference made by the Imperial Bank, which properly considered the practice of the private banks of issue in discounting bills during times of abundant gold supply at a lower rate than the published one, not to be justifiable¹).

The Bundesrat regards the published rate as a maximum rate, and holds the discounting of bills and granting of advances at a lower rate to be permissible. Accordingly, the so-called private discount of the private banks of issue was sanctioned.

2. *The private discount of the other banks of issue and the Imperial Bank.* Up to the year 1880, the Imperial Bank discounted bills only at the published rate. In this year the Imperial Bank began to introduce its private discount rate (compare as to this the details appearing in the commentary on § 13, IV, B 2).

Discounting at the private discount rate is done by the Imperial Bank only at its country branches. At its head office in Berlin it has always discounted at the published rate.

Since 1881 discounting has been done only on special terms whenever the Bank rate was 5 per cent. or higher, or whenever the state of the foreign course of exchange led to the shipment abroad of gold. Later on, discounting at private rates was also restricted whenever the official discount rate reached 4 per cent. On the quarterly settling days March—April, 1896, the practice of discounting bills at the private rate was wholly stopped, and since that date it has not been re-introduced.

¹) Compare as to this § 13, IV, B. 2.

3. Die gesetzgeberische Reaktion gegen den Privatkont. Der Privatkont der Privatnotenbanken mußte in die Diskontpolitik der Reichsbank störend eingreifen. Bereits im Jahre 1887 hatte die Reichsbank mit den Privatnotenbanken ein privates Abkommen geschlossen, wonach diese nicht berechtigt sein sollten, um mehr als ein achtel Prozent unter dem Privatkont der Reichsbank Wechsel anzukaufen. Dieses Abkommen war aber schon deshalb nur von bedingtem Werte, weil die Privatnotenbanken nicht die gleichen strengen Erfordernisse an die Qualität der zum Privatsatz zu diskontierenden Wechsel stellten, wie die Reichsbank¹⁾.

In denkbar schärfster Form suchte die Bankgesetznovelle vom 7. Juni 1899 der Durchkreuzung der Währungspolitik der Reichsbank durch den Privatkont der Notenbanken zu begegnen: Nach Art. 5 des Entwurfs sollten die Privatnotenbanken bei Vermeidung der Kündigung sich verpflichten, nicht unter dem Prozentsatz der Reichsbank zu diskontieren. In der ersten Beratung der Novelle vom 7. Februar 1899²⁾ wurde mit Recht von Büsing gesagt, daß es nach dem Wortlaute der Vorlage zweifelhaft sein könne, ob darunter nur der offizielle Zinssatz der Reichsbank, oder auch der Privatsatz gemeint sei. Eine Beschränkung der Privatkontierung der Reichsbank sei im Entwurf nicht vorgesehen.

In der RTK. nahm die Diskussion über den Privatkont einen weiten Raum ein.

Das Ergebnis der Beratung in der RTK. war die Bestimmung, daß die Reichsbank Privatkont nicht gewähren darf, sobald ihr offizieller Satz 4% erreicht, eine Vorschrift, die ja der bis dahin geübten Praxis entsprach.

4. Der Rechtszustand seit der Novelle. Die Novelle gestattet der Reichsbank grundsätzlich auch unter dem offiziellen Satz zu diskontieren, es sei denn, daß der offizielle Satz 4% übersteigt oder überschreitet. Welche Wechsel die Reichsbank zum Privatkontsatz ankaufen will, bleibt ihrem freien Ermessen überlassen. Sie kann hierfür allgemeine Normen aufstellen, sie kann aber auch den einzelnen Bankanstalten freie Hand lassen. Das Gesetz überläßt der Reichsbank, sowohl ob sie von ihrer Befugnis Gebrauch machen will als auch in welchem Umfange sie das tun will.

Dagegen hat seit der Novelle die Bank die Verpflichtung, auch ihren Privatkontsatz offiziell bekannt zu machen³⁾. Man hat es also in Wahrheit mit zwei offiziellen Diskontsätzen zu tun. Nur kommt der weniger offizielle Charakter des Privatkontsatzes darin zum Ausdruck, daß er nur im Reichsanzeiger, nicht auch in den Blättern der Reichsbankhauptstellen veröffentlicht zu werden braucht.

Nur die Höhe des Privatkontes ist zu veröffentlichen, nicht auch die Bedingungen, unter denen die Bank zum Vorzugspreise diskontiert.

Unbeantwortet ist auch durch die Novelle die Frage geblieben, ob die Reichsbank auch über ihrem offiziellen Satz diskontieren darf.

Diese Frage ist aber mit dem Bundesratsbeschluß von 1880 zu verneinen. Die Bank ist, wie an früheren Stellen ausgeführt worden ist, nicht verpflichtet, die ihr angebotenen Wechsel zu diskontieren: nimmt sie sie aber einmal an, so darf sie auch keinen höheren als den offiziellen Zinsfuß berechnen.

5. Die Beschränkung der Privatnotenbanken in der Gewährung des Privatkonts. Die Vorschrift in Art. 7 § 1 der Novelle von 1899 setzte zwar für die Reichsbank die Befugnis, bei flüssigem Geldstande unter dem offiziellen Diskontsatz zu diskontieren, außer Zweifel. Sie gewährte aber gegen die Konkurrenz der Privatnotenbanken deshalb noch keinen hinreichenden Schutz, weil ja einmal die Privatnotenbanken auch dann in der Lage waren, zu einem Privatsatz zu diskontieren, wenn der offizielle Diskontsatz 4% überstieg, und weil sie zweitens sowohl den offiziellen Satz der Reichsbank wie ihren Privatkontsatz stets unterbieten konnten.

Dem suchten die Vorschriften in Art. 7, §§ 2, 3 vorzubeugen. Die Privatnotenbanken mußten sich bei Vermeidung der Kündigung verpflichten, nicht unter dem öffentlich bekannt gemachten Prozentsatz der Reichsbank zu diskontieren, sobald dieser Satz 4% erreicht oder überschreitet, und im übrigen nicht um mehr als ein viertel Prozent unter diesem Satze zu diskontieren, oder sofern die Reichsbank selbst zu einem geringeren Satze als dem von ihr bekannt gemachten diskontiert, nicht mehr als ein achtel Prozent unter diesen Satz herunterzugehen.

Die heute noch bestehenden Privatnotenbanken haben sich dieser Verpflichtung sämtlich unterworfen. Vgl. Näheres in der Erl. zu § 44.

III. Der Lombardzinssatz. 1. Diskontsatz und Lombardsatz. Der Lombardzinssatz der Reichsbank ist wie bei den meisten Notenbanken höher als ihr Diskontsatz. Durch diese Maßnahme soll die Lombardforderung stets in bestimmten, durch die Vorsicht gebotenen

¹⁾ Vgl. hierzu die Ausführungen des ehemaligen Reichsbankpräsidenten Koch in der Reichstagsitzung vom 8. Februar 1899. StenBer. S. 740. — ²⁾ StenBer. 711. — ³⁾ Man beachte die widersinnige Fassung des Art. 7, § 1, Abs. 2: wenn die Reichsbank nicht zu dem bekannt gemachten Satze diskontiert, hat sie auch diesen Satz bekannt zu machen!

3. *The legislative reaction against the practice of private discounting.* The practice of the private banks of issue in discounting at the private discount rate had a disturbing effect upon the discount policy of the Imperial Bank. Already in the year 1887, the Imperial Bank had come to a private agreement with the private banks of issue, under which the latter banks were not to be at liberty to purchase bills at a rate more than an eighth per cent. below the private discount rate of the Imperial Bank. This agreement was, however, even then of only limited value, since the private banks of issue did not impose the same stringent conditions for the quality of the bills they were prepared to discount at the private rate of discount as did the Imperial Bank¹).

The Bank Law Amending Statute of the 7th June, 1899, endeavoured in the directest way possible to prevent the thwarting of the currency policy of the Imperial Bank by the practice of private discounting followed by the private banks of issue. Under Art. 5 of the Bill the private banks of issue were required, under pain of having notice given withdrawing their privileges in case of default, to refrain from discounting bills at a lower rate than the bank rate. In the course of the first sitting on the Bill, on the 7th February, 1899²), it was said with justice by Büsing that in view of the terms of the measure, it was a matter of doubt whether what was to be understood was the official rate of the Imperial Bank, or whether the private rate was also meant. The Bill did not contemplate any restriction upon the private discount business of the Imperial Bank.

In the Committee of the Reichstag the discussion as to private discounting took a wide range.

The result of the deliberations in Committee was the laying down of a rule that the Imperial Bank would not be at liberty to undertake to do private discount work whenever the official rate reaches 4 per cent., a provision which is in conformity with the practice hitherto followed.

4. *The state of the law since the passing of the amending statute.* The amending statute allows the Imperial Bank to adopt the principle of discounting also below the official rate unless the official rate amounts to more than 4 per cent. What bills the Imperial Bank may buy at the private discount rate is left to its absolute discretion. It is at liberty to make rules regulating this point, and it can also leave its branch establishments a free hand in dealing with the matter. The law leaves the matter to the Imperial Bank as to whether or not the bank will make use of its power, and if so, within what limits.

On the other hand, since the passing of the amending statute, the obligation has also been imposed on the Bank of officially notifying its private discount rate³). We have therefore in reality to deal with two official discount rates. The less official character of the private discount rate is evidenced by the fact that it only requires to be published in the Imperial Gazette, and need not also appear in the papers published in the places where the principal branches of the Bank are situated.

Nothing need be published except the amount of the rate. The conditions upon which the Bank discounts special bills need not also be made public.

The amending statute therefore leaves unanswered the question whether the Imperial Bank may also discount bills at a rate higher than its official rate.

Having regard however to the resolution of the Bundesrat of 1880, the question is to be answered in the negative. The Bank is not bound, as has been already stated, to discount any bills that may be offered to it; but if it does accept them, it is not at liberty to discount them at a rate higher than the official.

5. *The restrictions placed on private banks of issue in regard to the discounting of bills at private rates.* The provisions of Art. 7, § 1, of the amending statute of 1899 place out of doubt the competence of the Imperial Bank to discount bills at a rate below the official one where the supply of gold is abundant. But it supplied no sufficient protection against the competition of the private banks of issue, because in the first place these private banks were at the time able to discount bills at a private discount rate whenever the official rate exceeded 4 per cent., and because in the second place they could always offer to discount at a rate lower than both the official rate of the Imperial Bank and their own private discount rate.

The provisions of Art. 7, §§ 2, 3, sought to remedy this. *The private banks of issue must bind themselves, under pain in case of failure of receiving notice recalling their privileges, to refrain from discounting bills at less than the official rate of the Imperial Bank as published, so soon as this reaches or exceeds 4 per cent., and in any other case not to discount at a rate more than a quarter per cent. under the published rate, or where the Imperial Bank itself discounts at a rate below that published, not to discount at a rate which is more than an eighth per cent. below this rate.*

The private banks of issue at present in existence have all subjected themselves to this obligation. Compare further the commentary to § 44.

III. *The Rate at which money is lent on Pledge.* 1. *Discount rate and the rate chargeable on money lent on pledges.* The latter rate is, in the case of the Imperial Bank, as well as in the case of most private banks of issue, higher than the discount rate. This enables the bank's

¹) Compare as to this the statements made by Koch formerly President of the Imperial Bank in the sitting of the Reichstag of the 8th February, 1899. Sten. Rep. p. 740. — ²) Sten. Rep. 711. — ³) Notice the contradictory character of Article 7, § 1, sub-par. 2: whenever the Imperial Bank discounts a bill at a rate at which public notice has not been given, it must give public notice of this rate!

Grenzen gehalten werden. Nur bei der selten vorkommenden Beleihung von Edelmetallen erfolgt die Berechnung der Zinsen zum Wechseldiskont.

Der Unterschied zwischen Diskontsatz und Lombardzinsfuß beträgt in der Regel 1%. In den Jahren 1879—1880 betrug er zeitweise nur $\frac{1}{2}\%$.

2. Mehrheit von Lombardzinssätzen. Die Reichsbank ist zweifellos berechtigt, für die einzelnen lombardfähigen Werte verschiedene Lombardzinssätze festzusetzen. Gesetzliche Beschränkungen bestehen in dieser Hinsicht nicht. Die Reichsbank hat von dieser Befugnis auch im Jahre 1884 Gebrauch gemacht und bei Darlehen gegen ausschließliche Verpfändung deutscher Reichs- oder Staatsschuldenverschreibungen den Lombardzinsfuß um $\frac{1}{2}\%$ ermäßigt. Die Erfahrungen waren ungünstig, und die Reichsbank ist trotz lebhafter Agitation für den Vorzugszinsfuß deutscher Anleihen nicht wieder auf diese Maßnahme zurückgekommen¹⁾

IV. Aufstellung der Wochenübersicht (Abs. 2). Über die Wochenübersicht vgl. Näheres in der Erläuterung zu § 8. Besondere gesetzliche Vorschriften gelten für die Wochenübersichten der Reichsbank nicht. Die dem Reichsbankdirektorium unmittelbar untergeordneten Zweiganstalten sind die Reichsbankhauptstellen und Reichsbankstellen (§§ 36, 37).

Das Notenprivileg der Reichsbank.

§ 16. Die Reichsbank hat das Recht, nach Bedürfnis ihres Verkehrs Banknoten auszugeben.

Die An- und Ausfertigung, Einziehung und Vernichtung derselben erfolgt unter Kontrolle der Reichsschuldenkommission.

§ 16. Frühere Fassung des Abs. 2:

Die An- und Ausfertigung, Einziehung und Vernichtung derselben erfolgt unter Kontrolle der Reichsschuldenkommission, welcher zu diesem Zwecke ein vom Kaiser ernanntes Mitglied hinzutritt.

Vorbemerkung. Die Vorschrift in Abs. 1 erteilt der Reichsbank die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten. In Abs. 2 ist der Reichsschuldenkommission die Kontrolle über die Anfertigung usw. der Noten übertragen.

Der ursprüngliche Relativzusatz in Abs. 2 ist durch § 20, II der ReichsschuldO. vom 19. März 1900, RGBl. 129, gestrichen worden.

I. Das Notenprivileg der Reichsbank im allgemeinen. 1. Die Bedeutung des sog. Notenprivilegs. Die ausdrückliche gesetzliche Konstatierung des Notenprivilegs der Reichsbank war gegenüber § 1 BankG. und dem BanknotensperrG. vom 27. Mai 1870 notwendig.

Die Reichsbank ist die einzige Bank, der seit dem Inkrafttreten des BanknotensperrG. die Befugnis zur Notenausgabe erteilt worden ist. Sie wurde hierbei, wie bereits mehrfach hervorgehoben worden ist, prinzipiell nicht anders behandelt als die privaten Erwerbszettelsbanken.

II. Der Umfang des Notenprivilegs. Das Kontingent. Der jeweilige Umfang des Notenumlaufs wird durch den Bedarf des Geldmarktes bestimmt. Er ist im Hinblick auf die Gepflogenheiten des deutschen Zahlungsverkehrs an den Quartalsschlüssen am stärksten. Das Recht der Reichsbank zur Ausgabe von Banknoten ist nun ziffernmäßig nach oben nicht beschränkt. Die Bank ist vielmehr berechtigt, „nach Bedürfnis ihres Verkehrs“ Noten auszugeben. „Ihr Verkehr“ ist gleichbedeutend mit „dem Verkehr“²⁾.

Eine mittelbare Beschränkung des Notenumlaufs wird jedoch durch zwei gesetzliche Bestimmungen erstrebt: 1. durch die Deckungsnorm des § 17 (sog. Drittelsdeckung); — 2. durch die Notensteuer des § 9 (indirekte Kontingentierung).

Zu 1. Nach der Bestimmung in § 17 muß mindestens ein Drittel des gesamten Notenumlaufs in kursfähigem deutschen Gelde, Reichskassenscheinen oder Gold gedeckt sein (vgl. das Nähere in der Erl. zu § 17).

Zu 2. Nach der Bestimmung in § 9 muß die Reichsbank von ihrem Notenumlaufe, soweit er den Barvorrat — kursfähiges deutsches Geld, Reichskassenscheine, Noten anderer deutscher Banken, Gold — und den ihr darüber hinaus zugebilligten Betrag (das sog. Kontingent) überschreitet, eine Steuer von jährlich Fünf vom Hundert entrichten. Vgl. über die Kontingentierung oben S. 555 ff.

Dieses Kontingent, das sich ursprünglich auf 250 Millionen Mark belief, bestimmte sich bis zum 31. Dezember 1910 nach Art. 5 der Novelle vom 7. Juni 1899, vom 1. Januar 1911 ab dagegen nach Art. 2 der Novelle vom 1. Juni 1909.

¹⁾ Vgl. hierzu Koch, Der Vorzugszinsfuß im Lombardverkehr der Reichsbank; Bank-Archiv 9, 353. —

²⁾ Der Streit zwischen Bendixen, Bankarchiv 8, 68 und Kämmerer, ebenda 102f. ist insoweit nur ein Streit um die zutreffende Formulierung des Gesetzes.

commitments in respect of loans on articles pledged to be kept within such limits as prudence requires. It is only in the case which rarely happens of a loan of precious metals that the rate of interest charged is the same as that for discounting bills.

The difference between the discount rate and the rate chargeable on loans advanced on pledge amounts as a rule to 1 per cent. In the years 1879—1880 it amounted at times to only $\frac{1}{2}$ per cent.

2. *More than one rate chargeable on loans advanced on pledges.* The Imperial Bank is undoubtedly authorised to fix different rates upon which loans will be advanced upon different kinds of valuables pledged. The law places no restrictions upon it in this respect. The Imperial Bank made use of this power in the year 1884, and reduced by $\frac{1}{2}$ per cent. the interest charged by it upon loans made exclusively upon pledges of bonds of the German Imperial Treasury or of one of the Federal States. The experiment was not a success, and the Imperial Bank, in spite of a vigorous agitation in favour of special terms being given to German loans, has not again ventured to repeat it¹).

IV. *The drawing up of the weekly statement* (sub-par. 2). As to the weekly statement, compare the detailed account in the commentary to § 8. There are no special legal rules dealing with the weekly statements of the Imperial Bank. The branch establishments that are directly subject to the administrative authorities of the Imperial Bank are the principal and other independent offices of the Bank (§ 36, 37).

The Imperial Bank's Privilege of Note Issuing.

§ 16. The Imperial Bank is authorised to issue notes to meet the needs of its business.

The preparation and issuing of these as well as their recall and cancellation are carried out subject to the control of the National Debt Commissioners.

§ 16. *Earlier text of sub-par. 2:*

The preparation and issuing of these, as well as their recall and cancellation, are subject to the control of the National Debt Commissioners, with whom is associated a member nominated for the purpose by the Kaiser.

Preliminary Remark. *The provisions of sub-par. 1 endow the Imperial Bank with authority to issue bank notes. By sub-par. 2 the control over the preparation, etc., of the notes is handed over to the National Debt Commissioners.*

The original additional clause in sub-par. 2 was cancelled by § 20, II, of the National Debt Ordinance of the 19th March, 1900, Imperial Law Gazette 129.

I. **The Note Issue Privilege of the Imperial Bank in general.** 1. *The importance of the so-called note issue privilege. Having regard to the terms of § 1 of the Bank Law, and to the Law Restricting Note Issues of the 27th May, 1870, an express legal affirmation of the privilege of the Imperial Bank was necessary.*

The Imperial Bank is the only bank to which the privilege of issuing notes has been granted since the coming into force of the Law Restricting Note Issues. In getting this it was not treated, as has been frequently emphasised, in a way which was essentially different from that in which the private industrial banks of issue were dealt with.

II. **The scope of the Note Issue Privilege. The contingent.** The scope of the note circulation at any time is determined by the needs of the money market. It is greatest in the anticipation of the rapid series of money payments carried out in Germany at the end of each quarter. The power of the Imperial Bank to issue bank notes is not now limited to the figures given above. The bank is rather entitled to issue notes "as the needs of its business may require". "Its business" is synonymous with "business generally"²).

Any indirect limitation upon the note circulation is however aimed at by two legal provisions: 1. the rule in § 17 requiring the issue to be covered (the so-called third part covering); — 2. the note tax provided for by § 9 (indirect limitation of free issue).

Under 1. According to the rule laid down in § 17, a third at least of the entire note circulation must be covered by money having currency in Germany, by Imperial Treasury bonds, or by gold (compare further in the commentary upon § 17).

Under 2. According to § 9, the Imperial Bank has to pay a tax of five per cent. per annum on the amount of its note issue in excess of the sum covered by its stock of money — current German coin, Imperial Treasury bonds, notes of other German banks, and gold — and the amount by which it is allowed to issue beyond the sum so covered (the so-called contingent). As to the contingent, compare pp. 555 *et seq.* above.

This contingent, which originally amounted to 250 million marks was fixed up to the 31st December, 1910, in accordance with Art. 5 of the Supplementary Statute of the 7th June, 1899, and from the 1st January, 1911, on the other hand, in accordance with Art. 2 of the Supplementary Statute of the 1st June, 1909.

¹) Compare as to this *Koch*, The Preferential rate for Loans on Pledges by the Imperial Bank, Bank Archives 9, 353. — ²) The dispute between *Bendixen*, Bank Archives 8, 68 and *Kämmerer* at pp. 102 *et seq.*, is to that extent only a contest as to the proper application of the Law.

1. Art. 5 der Novelle vom 7. Juni 1899: „Der nach Maßgabe der Anlage zu § 9 des Bankgesetzes der Reichsbank zustehende Anteil an dem Gesamtbetrage des der Steuer nicht unterliegenden ungedeckten Notenumlaufs, einschließlich der ihr inzwischen zugewachsenen Anteile der unter Nr. 2—11, 15—17, 21—23 und 25—33 bezeichneten Banken wird auf vierhundertundfünfzig Millionen Mark festgesetzt, unter gleichzeitiger Erhöhung des Gesamtbetrages auf fünfhundert-einundvierzig Millionen sechshunderttausend Mark.“

2. Art. 2 der Novelle vom 1. Juni 1909: „An die Stelle des Art. 5 des Gesetzes vom 7. Juni 1899 (RGBl. S. 311) tritt folgende Vorschrift:

Der nach Maßgabe der Anlage zum § 9 des Bankgesetzes der Reichsbank zustehende Anteil an dem Gesamtbetrage des der Steuer nicht unterliegenden ungedeckten Notenumlaufs, einschließlich der ihr inzwischen zugewachsenen Anteile der unter Nr. 2—12, 15—17 und 20—33 bezeichneten Banken, wird auf fünfhundertundfünfzig Millionen Mark festgesetzt, unter gleichzeitiger Erhöhung des Gesamtbetrages auf sechshundertachtzehn Millionen siebenhundert-einund-siebzigttausend Mark.

Für die auf Grund der Nachweisungen für den Letzten des März, des Juni, des September und des Dezember jedes Kalenderjahres aufzustellende Steuerberechnung (§ 10 des BankG.) tritt eine Erhöhung des Anteiles der Reichsbank auf siebenhundertundfünfzig Millionen Mark und eine Erhöhung des Gesamtbetrages auf achthundertachtzehn Millionen siebenhundert-einundsiebzigttausend Mark ein.“

Die Kontingentierung, die für die Privatnotenbanken durchaus am Platze ist, ist für die Reichsbank überflüssig und daher schädlich (vgl. hierzu Näheres Einleitung Kap. IV sowie Heinemann, Jahrb. f. Nat.-Ök. 91, 77ff.).

III. Die Kontrolle der Reichsschuldenkommission. Die An- und Ausfertigung der Reichsbanknoten erfolgt ebenso wie die Einziehung und Vernichtung unter Kontrolle der Reichsschuldenkommission. Die Anfertigung ist die technische Herstellung der Noten in der Reichsdruckerei. Die Ausfertigung ist die Übernahme der fertigen Noten zum Zwecke der Ausgabe¹⁾. Über die Einziehung vgl. § 6. Beschädigte und beschmutzte Noten dürfen nach § 5 nicht wieder ausgegeben werden, sind also zu vernichten.

IV. Die Noten der Preussischen Bank. Zu den Reichsbanknoten gehören auch die zirkulierenden Noten der Preussischen Bank.

2. Bei Gelegenheit des Erlasses der Bank-Nov. von 1899 wurde das Verhältnis der Reichsbank zu den noch umlaufenden Noten der Preussischen Bank neu geregelt (vgl. Art. 9 der Nov. vom 7. Juli 1899).

Die Deckung der Reichsbanknoten.

§ 17. Die Reichsbank ist verpflichtet, für den Betrag ihrer im Umlauf befindlichen Banknoten jederzeit mindestens ein Drittel in kursfähigem deutschen Gelde, Reichskassenscheinen oder in Gold in Barren oder ausländischen Münzen, das Pfund fein zu 1392 Mk. gerechnet, und den Rest in diskontierten Wechseln, welche eine Verfallzeit von höchstens drei Monaten haben, und aus welchen in der Regel drei, mindestens aber zwei als zahlungsfähig bekannte Verpflichtete haften, oder Schecks, aus welchen mindestens zwei als zahlungsfähig bekannte Verpflichtete haften, in ihren Kassen als Deckung bereit zu halten.

Vorbemerkung. Der § 17 enthält eine der wichtigsten Bestimmungen des Bankgesetzes: den Grundsatz der sog. *Drittelsdeckung der umlaufenden Banknoten*. Die Bestimmung gilt gemäß § 44 Abs. 1, Nr. 3, § 47a auch für die noch bestehenden Privatnotenbanken.

I. Zweck und Bedeutung der Deckungsvorschrift. Die Aufrechterhaltung der deutschen Währung ist nur dann möglich, wenn die Einlösung der deutschen Reichsbanknoten in Gold gewährleistet ist. Diese Tatsache zwingt die Zettelbank, jederzeit einen entsprechenden Barvorrat bereit zu halten. Die Erfahrung hat nun gelehrt, daß es nicht erforderlich ist, die Barreserve auf gleicher Höhe wie den Notenumlauf zu halten, weil selbst in Zeiten der Krise niemals die gesamten Noten der Bank zur Einlösung präsentiert werden. Es genügt daher, wenn die Bank für einen Teil der zirkulierenden Noten Bardeckung bereit hält. Das Reich hätte es nun wohl der Leitung seiner Bank überlassen können, durch eine umsichtige Diskonto- und Notenpolitik selbst das jeweilig notwendig erscheinende Deckungsverhältnis zu bestimmen und damit für die Möglichkeit steter Einlösung Sorge zu tragen. Es hat statt dessen — und es erklärt sich das eben auch wieder aus der Abneigung jener Zeit gegen jede metallisch nicht vollgedeckte Note — seine eigene Bank zu bevormunden für gut erachtet und ihr ein für allemal für ihre Notenpolitik die bindende Norm vorgeschrieben, daß sie ein Drittel des Notenumlaufs

¹⁾ Strauß, § 16 Anm. 8.

1. Art. 5 of the Supplementary Statute of the 1st June, 1899, runs. "The amount of the uncovered note circulation allowed tax-free to the Imperial Bank under the rule expressed in the appendix to § 9 of the Bank Law, including the shares accrued to it in the meantime from the banks referred to in Nos. 2—11, 15—17, 21—23, 25—33, is hereby fixed at four hundred and fifty million marks, and at the same time the amount of the entire circulation is raised to six hundred and eighteen million seven hundred and seventy thousand marks."

2. Art. 2 of the Supplementary Statute of the 1st June, 1909, provides. "In place of Art. 5 of the Law of the 7th June, 1899 (Imperial Law Gazette, p. 311), the following is substituted.

The amount of the uncovered note circulation allowed tax free to the Imperial Bank under the rule given in the appendix to § 9 of the Bank Law, including the shares accrued to it in the meantime from the banks referred to in Nos. 2—12, 15—17, and 20—33, is fixed at five hundred and fifty million marks, and at the same time an increase is made in the amount of the entire circulation to six hundred and eighteen million seven hundred and seventy thousand marks.

For the purpose of the returns to be furnished on the last day of the months of March, June, September, and December of each calendar year for the assessment of the tax (§ 10 of the Bank Law), the tax-free quota of the Imperial Bank is hereby increased to seven hundred and fifty million marks and the amount of the whole circulation to eight hundred and eighty million seven hundred and seventy thousand marks."

The establishment of a contingent which is quite proper in the case of the private banks of issue is superfluous and therefore harmful in the case of the Imperial Bank (compare further as to this the introduction to Chapter IV, as well as *Heinemann*, Year Book of Political Economy 91, 77 et seq.).

III. The control exercised by the National Debt Commissioners. The preparation and issue of the notes of the Imperial Bank as well as their withdrawal and cancellation take place subject to the control of the National Debt Commissioners. The preparation involves the technical drafting of the notes for the Imperial Printers. The issue is the taking over of the notes when printed for the purpose of putting them into circulation¹). As to withdrawal of notes, compare § 6. Damaged and dirty notes may not, according to § 5, be re-issued, and are therefore to be destroyed.

IV. Notes of the Bank of Prussia. The notes of the Bank of Prussia which are in circulation are included in the notes of the Imperial Bank.

2. On the occasion of the promulgation of the Supplementary Bank Statute of 1899, the position of the Imperial Bank in relation to the notes of the Bank of Prussia still in circulation was regulated afresh (compare Art. 9 of the Supplementary Statute of the 7th July, 1899).

The Covering of the Notes of the Imperial Bank.

§ 17. The Imperial Bank is bound to keep at all times available in its coffers as cover for the value of the bank notes it has in circulation at least one-third in German current coin, Imperial Treasury bonds, or gold in bullion or in foreign coin, a pound of the pure metal being taken as equivalent to 1392 marks, and the rest in discounted bills due to be paid within at most three months, and on which as a rule three and in any event two persons of recognised solvency are liable, or in cheques on which at least two persons of recognised solvency are liable.

Preliminary Remark. § 17 contains one of the most important provisions of the Bank Law: the rule requiring that the Bank shall hold cover to the extent of one-third the value of its notes in circulation. The rule applies also, according to § 44 sub-par. 1, No. 3, § 47a, to any private banks of issue still in existence.

I. Object and importance of the provision as to cover. The maintenance of the German coinage standard is only possible when the redemption of the notes of the Imperial Bank in gold is guaranteed. This fact compels the bank of issue to keep ready at all times the cash required for this purpose. Experience has now shown that it is not necessary to keep a cash reserve equal in amount to the note circulation, because even in times of crisis all the notes of the Bank are never presented for payment. It is therefore sufficient if the Bank holds in readiness an adequate supply of cash to cover a part of the notes in circulation. The Empire could well have left to the initiative of its own Bank the task of regulating, by means of a clear sighted discount and note policy, the proportion of cover which might be considered necessary at any time, and so take steps to ensure the Bank's notes being cashed when required. Instead of this it has thought fit — and the view is evident also from its aversion at the time to any kind of note not covered by a stock of metal — to treat its own Bank as in the position of a minor, and has laid down a rule which binds once for all the note policy of the Bank, that it must keep available

¹) *Strauß*, § 16, note 8.

in Metall oder Reichskassenscheinen in ihren Kassen bereit halten müsse. Dieses Drittel in Metall soll aber nicht etwa den Zwecken der Einlösung der umlaufenden Noten dienen, sondern es tritt zum normalen Einlösungsfonds, der „Barreserve“ hinzu, um als Einlösungs-Reservefonds im Falle einer plötzlich eintretenden Krise zu dienen.

II. Notendeckung und Giroguthaben. Das Prinzip der Notendeckung gründet sich auf die Fiktion, daß der gesamte deckungsfähige Barvorrat für die Einlösung der Noten zur Verfügung stehe. Für alle übrigen Verbindlichkeiten der Reichsbank, insbesondere die Giroverbindlichkeiten existiert eine gleichgeartete Deckungsvorschrift nicht. Auch die darin liegende — praktisch ja allerdings belanglose — Bevorzugung der Notengläubiger vor den Girogläubigern entspricht der modernen Auffassung nicht mehr. Sie läßt sich nur historisch erklären¹⁾.

Weiter aber wird das ganze Deckungsgesetz zur Farce, wenn die Reichsbank in der Lage ist, durch Kontrahierung täglich fälliger Verbindlichkeiten sich deckungsfähige Barmittel zu verschaffen. Das Gold, das die Girogläubiger der Bank auf Girokonto einzahlen, und das — wenn es überhaupt zur Deckung irgendwelcher spezieller Verbindlichkeiten bestimmt sein sollte — der Deckung eben der Giroverbindlichkeiten dienen müßte, wird nur unter dem Gesichtswinkel der Notendeckung betrachtet. Das ist gesetzlich natürlich durchaus gerechtfertigt. Aber die Deckung ist eine rein fiktive: sobald nur ein erheblicher Teil der Girogelder zurückgezogen würde, wäre das Deckungsgesetz verletzt. Der gesamte Goldbestand der Reichsbank deckte in den Jahren 1906 und 1907 kaum zwei Drittel der Giroverpflichtungen²⁾.

III. Die technische Ausgestaltung der Deckung im deutschen Bankgesetz. A. Barvorrat und deckungsfähiger Barvorrat. Vom Barvorrat im steuertechnischen Sinne (§ 9) ist der deckungsfähige Barvorrat des § 17 zu scheiden. Die Noten anderer deutscher Banken gehören zwar zum Barvorrat im steuertechnischen Sinne, nicht aber zum deckungsfähigen Barvorrat. Da die Deckungsnorm des § 17 auch gemäß § 44, Nr. 3, § 47a für die Privatnotenbanken gilt, so besteht der absonderliche Rechtszustand, daß für die Privatnotenbanken die jetzt mit Legalkurs versehenen Reichsbanknoten nicht deckungsfähig sind, wohl aber die Reichskassenscheine, denen der Legalkurs fehlt³⁾.

B. Die Bardeckung. Jede deutsche Reichsbanknote, die von der Bank in Umlauf gesetzt wird, also selbstverständlich nicht der in den eigenen Kassen der Bank befindliche Notenvorrat, muß gedeckt sein. Ungedekte Noten kennt danach das deutsche BankG. überhaupt nicht.

In Höhe eines Drittels des Notenumlaufs muß deckungsfähiger Barvorrat vorhanden sein („Metall- oder Bardeckung“). In Höhe der verbleibenden zwei Drittel ist Wechseldeckung nachgelassen.

C. Die Wechseldeckung (Restdeckung). 1. Als Restdeckung für die nach Abzug des bar gedeckten Drittels übrig bleibenden zwei Drittel des Notenumlaufs sind nur diskontierte Wechsel und Schecks nachgelassen. Die Zulassung von Schecks als Notendeckung ist erst durch die Novelle vom 1. Juni 1909 erfolgt, durch die ja auch erst der Reichsbank die Befugnis zur Diskontierung von Schecks überhaupt erteilt worden ist.

Nicht deckungsfähig sind alle übrigen diskontofähigen Papiere (Staats- und Kommunal-schuldverschreibungen, Schatzanweisungen usw.). Ebenso wenig sind Effekten, Waren usw. zur Deckung geeignet. Das gleiche gilt von Silber in Barren, wenn es die Reichsbank überhaupt ankaufen würde.

Nur diskontierte Papiere sind als Deckung nachgelassen. Also nicht lombardierte Wechsel und noch weniger natürlich nur zum Inkasso übergebene Papiere.

IV. Verstoß gegen die Deckungsvorschrift. Für die Beachtung der Deckungsnorm ist zunächst der Reichskanzler gemäß § 26 BankG. verantwortlich. Weiter bürgt für sie die Aufsicht des Bankkuratoriums (§ 25 BankG.) und die Kontrolle des Zentralausschusses (§ 32 BankG.). Schließlich gestatten die Wochenausweise (§ 8) der Öffentlichkeit die dauernde Kontrolle des Deckungsverhältnisses.

Im übrigen knüpfen sich an einen Verstoß gegen § 17 durch die Reichsbank weder zivilrechtliche noch strafrechtliche Folgen. Insbesondere bezieht die Strafbestimmung in § 59, Nr. 3 sich nicht auf die Ausgabe ungedeckter Noten.

Privatnotenbanken, die die Deckungsgrundsätze mißachten, droht nach § 50 BankG. Entziehung der Befugnis zur Notenausgabe.

Die Einlösung der Reichsbanknoten.

§ 18. Die Reichsbank ist verpflichtet, ihre Noten

a) bei ihrer Hauptkasse in Berlin sofort auf Präsentation;

b) bei ihren Zweiganstalten, soweit es deren Barbestände und Geldbedürfnisse gestatten,

dem Inhaber gegen deutsche Goldmünzen einzulösen.

¹⁾ Vgl. hierzu auch Jaffé, Das englische Bankwesen (2. Aufl.) 11. — ²⁾ Seit dem Jahre 1908 hat sich das Verhältnis allerdings erheblich gebessert. Im Jahre 1906 waren rund 200 Millionen Mark, im Jahre 1907 rund 160 Millionen Mark Giroforderungen nicht durch Gold gedeckt. — ³⁾ Vgl. auch A. Wagner in der Bankenk.-Verh. 1, 211.

in its coffers a third of its note circulation in metal or in bonds of the Imperial Treasury. This third kept in metal is not indeed to serve the purpose of redeeming the notes in circulation, but as a cash reserve is added to the ordinary funds available for redeeming notes, so as to constitute in case of the sudden advent of a crisis a redemption reserve fund.

II. Note cover and credits on deposit accounts. The principle of requiring notes to be covered by a stock of cash rests upon the fiction that all the stock of cash capable of being used as cover is available for the purposes of redeeming the notes. There exists no provision requiring cover in the same way for all the other liabilities of the Imperial Bank, especially for its liabilities on drawing accounts. And even the preferential right implied in this of the Bank's creditors on notes over its creditors on drawing accounts — in practice indeed of no moment — no longer corresponds to the modern conception. It can be spoken of only as an historical incident¹).

And further the whole law as to the provision of cover becomes a farce when the Imperial Bank is in a position, by purchasing bills falling due daily, to create for itself a supply of cash. The gold which customers having drawing accounts pay in to the Bank, and which — particularly when it is ear-marked as cover for some liabilities on these accounts — is looked upon only from the point of view of note cover. Under the law this is of course quite justifiable. But the cover is a purely fictitious one: so soon as any substantial portion of the money left on drawing account is withdrawn, the law requiring cover to be kept is violated. The whole supply of gold kept by the Imperial Bank in the years 1906 and 1907 scarcely covered two-thirds of the Bank's liabilities on drawing accounts²).

III. The technical development of the idea of Cover in the Bank Law. A. *Stock of cash, and cash in the sense of covering cash.* Stock of cash, in the sense in which the possession of it exempts a note issue from taxation (§ 9), is to be distinguished from the stock of cash available as cover described in § 17. The notes of other German Banks are included in stock of cash in the sense of taxable issue, but are not cash for the purposes of forming cover. Since the rule as to cover expressed in § 17 holds also for private banks of issue, according to § 44, No. 3, § 47a, the strange legal position exists that notes of the Imperial Bank, although having legal currency, are not lawful cover for the notes of private banks of issue, while bonds of the Imperial Treasury, though not having such currency, are³).

B. *The cash cover.* Every note of the Imperial Bank of Germany which is put in circulation by the Bank, but not including of course the note supply in the Banks own coffers, is required to be covered. The German Bank Law, consequently, does not recognise uncovered notes.

A stock of cash of the kind suited for the purpose of covering ("metal or cash cover") equivalent to one third of the note circulation must be kept. The remaining two thirds of the issue may be covered by bills of exchange.

C. *The cover by bills of exchange (remaining cover).* Only discounted bills and cheques are allowed as cover for the two-thirds of the notes in circulation which remain after the first third is covered by the stock of cash. Cheques were first allowed to be used as cover for notes by the Supplementary Law of the 1st June, 1909, by which also authority to discount cheques was first given to the Imperial Bank.

Other instruments capable of being discounted (such as State and corporation bonds, exchequer bills, etc.) are not available for use as note cover. Neither are stocks and shares, goods, etc., capable of being used as cover. The same rule applies also to silver bullion where this was purchased by the Imperial Bank.

Only instruments which have been discounted are available as cover. Therefore, bills of exchange given in pledge are not capable of being used as cover, and still less of course are documents given to the Bank for collection.

IV. Offences against the Law requiring Cover. According to § 26 of the Bank Law, the Imperial Chancellor is primarily responsible for seeing that the rule as to cover is complied with. It is further guaranteed by the supervision of the Board of the Imperial Bank (§ 25, Bank Law), and the control of the Central Committee (§ 32, Bank Law). Finally, the weekly statements place the public in a position to exercise continuous control over the relation which the cover bears to the note circulation.

Otherwise, an offence against the provisions of § 17 does not entail any consequences either civil or penal upon the Imperial Bank. In particular, the penalty provided for by § 59, No. 3, is not incurred by the issue of notes without cover.

Private banks of issue which fail to comply with the rules as to cover for their notes are threatened by § 50 of the Bank Law with the withdrawal of their privilege to issue notes.

The Redemption of Notes of the Imperial Bank.

§ 18. The Imperial Bank is to redeem its own notes:

a) at its Head Office immediately on presentation;

b) at any of its branch offices as soon as its stock of cash and its monetary conditions allow,

by paying to the holder their value in German gold coins.

¹) As to this, compare also *Jaffé*, English Banking (2nd Ed.) 11. — ²) Since the year 1908, the condition of things has very materially improved. In the year 1906 there were roughly 200 million marks, and in the year 1907 about 160 million marks due on drawing accounts which were not covered by gold. — ³) Compare also *A. Wagner* in the Bank Inquiry Commission 1, 211.

Vorbemerkung. Die Vorschrift normiert die Verpflichtung der Reichsbank zur Einlösung ihrer Noten. Die Bestimmung erweitert für die Reichsbank die allgemeine Vorschrift in § 4. Die Worte „deutsche Goldmünzen“ sind gemäß Nr. 4 der Novelle vom 1. Juni 1909 an die Stelle der früheren Fassung „gegen kursfähiges deutsches Geld“ getreten.

I. Die Einlösung gegen Gold. Der § 18 verpflichtete nach seiner ursprünglichen Fassung die Reichsbank nur, ihre Noten „gegen kursfähiges deutsches Geld einzulösen.“ Danach war die Bank z. B. berechtigt, dem Präsentanten einer Hundertmarknote vier Zwanzigmarkstücke und in Höhe des Restes Silbergeld anzubieten. Die Privatbanknoten sind gegenwärtig auch noch berechtigt, in dieser Weise ihre Notengläubiger zu bezahlen. Desgleichen war die Reichsbank in der Lage, nach dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 20. Februar 1906 über die Ausgabe kleiner Reichsbanknoten ihre Zwanzigmarknoten vollkommen in Silber einzulösen. In der Bankenquete wurde von verschiedenen Seiten gefordert, daß eine unbedingte Einlösungspflicht in Gold für die Reichsbank vorgeschrieben werde¹⁾. Dem schloß sich die Novelle vom 1. Juni 1909, Art. 4, Nr. 1 an²⁾.

II. Verpflichtung zur Annahme eigener Noten an Zahlungs Statt. Wie alle deutschen Notenbanken ist auch die Reichsbank verpflichtet, ihre eigenen Noten an Zahlungs Statt anzunehmen (vgl. § 4).

Die Verpflichtung trifft die Reichshauptbank in gleicher Weise wie die Zweiganstalten. Es besteht sonach für die Annahmepflicht eine Scheidung zwischen der Hauptbank und den Zweiganstalten nicht.

Über die Verpflichtung der Reichsbank, für beschädigte Noten Ersatz zu leisten vgl. § 4, Abs. 2.

III. Die Verpflichtung der Reichsbank gegenüber den Noten der Privatnotenbanken. Die Pflicht zur Einlösung bezieht sich nur auf die eigenen Noten der Reichsbank.

Die Noten der Privatnotenbanken braucht sie nirgends, auch an ihrer Hauptbank nicht einzulösen, d. h. gegen Gold oder auch nur gegen kursfähiges Geld einzulösen. Wohl aber ist sie verpflichtet, diese Noten unter bestimmten Einschränkungen sowohl in Zahlung zu nehmen wie gegen ihre eigenen Noten umzutauschen (§ 19).

Annahme und Umtausch der Privatbanknoten.

§ 19. Die Reichsbank ist verpflichtet, die Noten der vom Reichskanzler nach der Bestimmung in § 45 dieses Gesetzes bekannt gemachten Banken sowohl in Berlin, als auch bei ihren Zweiganstalten in Städten von mehr als 80 000 Einwohnern oder am Sitze der Bank, welche die Noten ausgegeben hat, zum vollen Nennwert in Zahlung zu nehmen, solange die ausgebende Bank ihrer Noteneinlösungspflicht pünktlich nachkommt.

Unter der gleichen Voraussetzung ist die Reichsbank verpflichtet, die Noten jeder der vorbezeichneten Banken innerhalb des Staates, der ihnen die Befugnis zur Notenausgabe erteilt hat, bei ihren Zweiganstalten, soweit es deren Notenbestände und Zahlungsbedürfnisse gestatten, dem Inhaber gegen Reichsbanknoten umzutauschen.

Die nach Abs. 1 und 2 angenommenen oder eingetauschten Noten dürfen von der Reichsbank nur entweder zur Einlösung präsentiert oder zu Zahlungen an diejenige Bank, welche sie ausgegeben hat, oder zu Zahlungen an dem Orte, wo die Bank ihren Hauptsitz hat, verwendet werden.

Die Reichsbank ist ermächtigt, mit anderen deutschen Banken Vereinbarungen über Verzichtleistungen der letzteren auf das Recht zur Notenausgabe abzuschließen.

Vorbemerkung. Die Bestimmung regelt das Verhältnis der Reichsbank zu den Noten der Privatnotenbanken. Der Reichsbank liegt danach eine beschränkte Annahmepflicht und Umtauschpflicht ob.

Die Vorschrift in Abs. 2 ist erst durch die Novelle vom 1. Juni 1909 in das Gesetz eingefügt worden.

I. Der Inhalt der Annahme- und Umtauschverpflichtung im allgemeinen. 1. Der Reichsbank liegt — ebenso wie den Privatnotenbanken — nur hinsichtlich der eigenen Noten eine Einlösungspflicht sowie eine unbeschränkte Verpflichtung zur Annahme an Zahlungs Statt ob. Eine Verpflichtung zur Einlösung fremder Noten ist weder der Reichsbank noch den Privatnotenbanken auferlegt.

Zu dieser Annahmepflicht ist seit dem 1. Januar 1910 eine allerdings lokal beschränkte Umtauschpflicht getreten. Diese der Reichsbank auferlegte Verpflichtung war als ein Äqui-

¹⁾ Vgl. Fischel 180, Prot. 187, 291; Dr. Schmidt, 210; u. A. — ²⁾ In der ETK. 1909 war der Antrag gestellt worden, statt der Worte „Deutsche Goldmünzen“ zu setzen „Deutsche Gold- und Silbermünzen“. Der Antrag ward, nachdem sich der Reichsbankpräsident eindringlichst gegen ihn ausgesprochen hatte, gegen vier Stimmen abgelehnt. ETK. Bericht 24.

Preliminary Remark. *This provision establishes the rule as to the liability of the Imperial Bank to redeem its own notes. It extends in the case of the Imperial Bank the rule laid down in § 4. The words "German gold coins" have been substituted under No. 4 of the Supplementary Statute of the 1st June, 1909, for the earlier text of "German money of lawful currency".*

I. The redemption in gold. As originally drafted, § 18 bound the Imperial Bank merely to pay its notes in "German money of lawful currency". Accordingly, the Bank was entitled, for instance, where a person presented a one hundred mark note, to offer him in change four pieces of twenty marks and the rest in silver money. The private banks of issue are, even at the present time, entitled to pay holders of their notes in this way. The Imperial Bank was similarly in a position after the coming into force of the Law of the 20th February, 1906, dealing with the issue of small bank notes, to pay its twenty mark notes wholly in silver. In the course of the Bank Inquiry, the view was advanced from different quarters that the Imperial Bank should be made subject to an unconditional liability to pay its notes in gold¹). The Supplementary Statute of the 1st June, 1909, Art. 4, No. 1, is connected with this²).

II. The obligation to accept its own notes in payment. In common with all the other German banks of issue, the Imperial Bank is also under an obligation to accept its own notes in payment of debts due to it (compare § 4).

This obligation applies to the Head Office of the Bank in the same way as to the branch establishments. There is thus no distinction to be made as to the obligation to accept notes between the Head Office and the branch establishments.

As to the liability of the Imperial Bank to pay notes which have been damaged, compare § 4, sub-par. 2.

III. The obligation resting on the Imperial Bank as regards the notes of private banks of issue. The duty of the Imperial Bank to cash notes applies only to its own notes.

The Bank is never under any obligation to cash the notes of other banks even at its head office, that is, it need not redeem them by exchanging gold or current coin for them. But it is bound within certain limits to accept these notes in payment, as well as to give its own notes in exchange for them (§ 19).

Acceptance and Exchange of Notes of Private Banks.

§ 19. The Imperial Bank is bound to accept in payment to their full face value the notes of those banks whose names have been notified by the Imperial Chancellor, in accordance with § 45 of this Law, both in Berlin and also at its branch offices in towns of upwards of 80000 inhabitants, or at the place where the bank which issued the notes has its seat, so long as the issuing bank continues punctually to fulfil its obligation to redeem its own notes.

Subject to the like conditions, the Imperial Bank is bound to give its own notes in exchange to the holder of the notes of one of the banks referred to at any place within the State which granted the privilege of issue to the bank at any of its branch offices, provided the note supply and the calls on the stock of cash permit of this being done.

Notes which have been accepted in payment or taken in exchange may only be presented for redemption by the Imperial Bank or given in payment to the bank which issued them or used generally in making payments at the place where that bank has its Head Office.

The Imperial Bank is authorised to enter into agreements with other German banks providing for the renunciation by the latter of their right to issue notes.

Preliminary Remark. *This provision regulates the position of the Imperial Bank in relation to the notes of the private banks of issue. Under this, there is imposed upon the Imperial Bank a limited obligation to accept these notes and give its own in exchange.*

The rule laid down in sub-par. 2 was first introduced into the Bank Law by the Supplementary Statute of the 1st June, 1909.

I. The extent of the obligation to accept notes and give its own in exchange. In general. In the case of the Imperial Bank — just as in the case of the private banks of issue — it is only as respects its own notes that the obligation to redeem them and to accept them in payment is unlimited. There is no obligation to redeem notes other than its own resting upon either the Imperial Bank or the private banks of issue.

Since the 1st January, 1910, a restricted liability, which is purely local, to give its own notes in exchange has been added to that previously existing. The liability imposed upon the

¹) Compare *Fischel* 180, *Protocol* 187, 291; *Dr. Schmidt*, 210; and others. — ²) In the Committee of the Reichstag in 1909, the proposal was made to substitute the words "German gold and silver coin" instead of the words "German gold coin". The proposal was rejected by four votes after the President of the Imperial Bank had spoken very strongly against it. — *R. Com. Rep.* 24.

valent dafür gedacht, daß den Reichsbanknoten die Eigenschaft eines gesetzlichen Zahlungsmittels verliehen ward. Während aber die Annahmepflicht sich auf alle Zweiganstalten der Reichsbank in Städten über 80 000 Einwohnern erstreckt, beschränkt sich die Umtauschpflicht auf die Zweiganstalten desjenigen Staates, der der Notenbank die Konzession erteilt hat. Außerdem ist die Umtauschpflicht noch in ähnlicher Weise beschränkt wie die Einlöschungspflicht der Zweiganstalten, d. h. durch die Rücksicht auf die Notenbestände und Zahlungsbedürfnisse der Zweiganstalten.

2. Sowohl die Annahme- wie die Umtauschpflicht ist gesetzlich auf die Noten derjenigen Banken beschränkt, die sich den Normativbestimmungen des § 44 unterworfen haben. Da gegenwärtig andere Privatnotenbanken nicht mehr existieren, so ist die Reichsbank zur Annahme und zum Umtausch aller zirkulierenden Privatbanknoten verpflichtet.

Die fremden Noten, die der Reichsbank zufließen, darf sie nur in beschränkter Weise verwenden: Sie darf sie nur zur Einlösung präsentieren oder zu Zahlungen an die Emissionsbank verwenden. Zahlungen an andere Banken darf sie mit ihnen nur am Orte des Hauptsitzes der Bank leisten.

II. Die Annahmepflicht im besonderen. 1. Die Verpflichtung der Reichsbank zur Annahme der Privatbanknoten an Zahlungen Statt legt den Privatbanknoten einen subjektiv beschränkten Annahmewang gegenüber der Reichsbank bei. Die Reichsbank kann, soweit annahmepflichtige Orte in Frage kommen, die Annahme auch der größten Beträge von Privatbanknoten nicht unter Berufung auf ihre Bargeldbedürfnisse ablehnen.

Die Annahmepflicht kann, wie nebenbei bemerkt werden mag, zu einer Verschlechterung des Status der Bank führen, sofern der Wechselschuldner ihr Privatbanknoten aufdrängt.

2. Die Verpflichtung der Reichsbank zur Annahme der Privatbanknoten erstreckt sich: a) auf die Reichshauptbank in Berlin; — b) auf die Zweiganstalten in Städten von über 80 000 Einwohnern; — c) auf die Zweiganstalten am Sitze der betreffenden Privatnotenbank.

3. Rechtsnatur der Annahmeverpflichtung. Die Annahmeverpflichtung gehört zunächst dem öffentlichen Rechte an. Sie wirkt aber auch auf das Privatrecht zurück und gewährt dem einzelnen Schuldner der Reichsbank einen Anspruch darauf, in Privatbanknoten an die Reichsbank zu zahlen. Nimmt die Reichsbank Zahlungen an ihren annahmepflichtigen Zweiganstalten in Privatbanknoten nicht an, so gerät sie in Annahmeverzug.

III. Die Umtauschpflicht im besonderen. 1. Bedeutung der Umtauschpflicht. 1. Die den Noteninhabern gewährleistete Möglichkeit, ihre Noten bei allen Reichsbankanstalten des betreffenden Staats jederzeit gegen ein gesetzliches Zahlungsmittel umzutauschen, verschafft den Noten der Privatnotenbanken gegenüber dem Rechtszustande vor dem 1. Januar 1910 eine wesentlich gesteigerte Verwertbarkeit.

Die Inhaber von Privatbanknoten werden dadurch in die Lage versetzt, auch ohne daß sie eine Schuldverbindlichkeit an die Reichsbank haben, sie bei ihr einzuliefern und sich dafür Reichsbanknoten zuteilen zu lassen (vgl. Begründung zur Nov. vom 1. Juni 1909, S. 13, 17).

2. Die Verpflichtung zum Umtausch von Privatbanknoten gegen Reichsbanknoten erstreckt sich nur auf die Zweiganstalten innerhalb des Staates, in dem die betreffende Privatnotenbank ihren Sitz hat. Es brauchen also Noten der Bayerischen Notenbank nur bei den Reichsbankanstalten in Bayern, Noten der Sächsischen Bank nur bei den Reichsbankanstalten in Sachsen umgetauscht zu werden.

Die Reichshauptbank in Berlin ist zum Umtausch von Privatbanknoten infolgedessen überhaupt nicht verpflichtet.

Eine Beschränkung auf Anstalten an Orten mit mehr als 80 000 Einwohnern ist für den Umtausch nicht vorgesehen. Auch die Reichsbanknebenstelle im kleinsten sächsischen Orte muß sächsische Noten umtauschen.

3. Dagegen trifft die Umtauschpflicht die an sich umtauschpflichtigen Anstalten nicht in der gleichen unbeschränkten Weise wie die Annahmepflicht die annahmepflichtigen Anstalten. Eine unbegrenzte Verpflichtung zum Umtausch könnte offenbar leicht die Bestände der Zweiganstalten an Reichsbanknoten gefährden. Infolgedessen kann jede an sich umtauschpflichtige Anstalt den Umtausch insoweit ablehnen, als das Verlangen mit ihren Notenbeständen und Zahlungsbedürfnissen nicht vereinbar ist. Die Entscheidung hierüber steht ausschließlich der betreffenden Zweiganstalt zu.

Imperial Bank was regarded as an equivalent for the special attribute of a legal tender with which the Bank's notes were endowed. But while the obligation to accept the notes in payment applies only to branches of the Imperial Bank in towns having more than 80 000 inhabitants, the obligation to give its own notes in exchange is restricted to the branches which are within the Federal State which granted its charter to the private bank of issue. Besides, the obligation to give its notes in exchange is limited in the same way as the obligation to pay the notes imposed upon the branch establishments is limited, that is, due regard must be had in every case to the value of the outstanding notes and to the calls for payment the branch establishments may have to meet.

2. The obligation to accept in payment, as well as to give its notes in exchange for them, applies legally only to the notes of those banks which have agreed to be subject to the conditions prescribed by § 44. Since at the present time no other private banks than these are in existence, the Imperial Bank is under an obligation to accept in payment and give its own notes in exchange for all the notes of private banks now in circulation.

The notes of foreign banks which are received by the Imperial Bank can be dealt with by it only subject to certain restrictions. It may only present them for payment or use them to pay debts due by it to the bank which issued them. It can use them only to make payments due to other banks when these payments are made at the seat of the head office of the bank of issue.

II. The obligation to accept notes. In particular. 1. The obligation under which the Imperial Bank is placed to accept notes of the private banks of issue in payments due to it gives to these notes a limited forced currency, so far as the Imperial Bank is concerned. The Imperial Bank is not at liberty to refuse to accept notes of these banks to however great an amount at one of the places where it is bound to accept notes, solely on the ground that the state of its cash stock does not permit of its accepting them.

It may be remarked incidentally that this obligation to accept the notes of private banks may involve a depreciation of the Bank's position where its debtors on bills of exchange insist on paying their debts in these notes.

2. The obligation on the Imperial Bank to accept the notes of private banks requires it to accept them: a) at its Head Office in Berlin; — b) at its branch offices in towns of more than 80 000 inhabitants; — c) at its branch Offices at the place where the private bank of issue whose notes are offered has its Head office.

3. *The legal character of the Bank's obligation to accept.* This obligation is primarily a matter of public law. But it re-acts upon the position from the point of view of private law by securing to each debtor of the Imperial Bank a right to claim that he shall pay the Bank in notes of a private bank. If the Imperial Bank declines to accept at one of its branch offices, where it is under an obligation to accept them, notes of a private bank in payment of sums due to it, it is in the position of a creditor who has made default in accepting payment duly tendered to him.

III. The obligation of the Bank to give its notes in exchange. In particular. 1. *Importance of this obligation.* 1. The ability of the holders of notes of private banks to exchange these notes at any time at any of the offices of the Imperial Bank within the State which gave its charter to the private bank, for what is legal tender, gives to these notes an essentially increased value as compared with their position prior to the 1st January, 1910.

The holders of notes of private banks are in this way enabled to pay in the notes to the Imperial Bank and obtain the latter Bank's notes in return without involving themselves in any liability towards it (compare the preamble to the Supplementary Statute of the 1st June, 1909, pp. 13, 17).

2. The obligation on the Imperial Bank to give its notes in exchange for those of a private bank extends only to its branch offices within the State in which the private bank has its Head Office. It is therefore bound to exchange notes of the Bavarian Bank of Issue only at its own offices within Bavaria, and notes of the Bank of Saxony only at its offices within Saxony.

The Head Office — the Imperial Bank in Berlin — is consequently not bound to give its notes at all in exchange for notes of a private bank.

So far as regards giving its notes in exchange, there is no limitation on the liability of the Bank to pay only at its offices in places having more than 80 000 inhabitants. Even the agencies of the Imperial Bank in the smallest towns of Saxony must give the Bank's notes in exchange for those of the Bank of Saxony.

3. On the other hand, the obligation to give the Bank's notes in exchange does not press upon the offices which may be required to do this in the same unlimited manner in which the obligation to take the notes of private banks in payment does upon the offices of the Bank which are under an obligation to take them in payment. An unlimited obligation to give its notes in exchange might clearly endanger the stock of Imperial Bank notes kept at the branch establishment. Consequently, every branch office which may be called upon to give the Bank's notes in exchange for those of a private bank is so far entitled to decline to do so as compliance with the request would not be practicable having regard to its stock of notes and its own monetary requirements. It rests solely with the branch office concerned to decide how far its position justifies it in paying out the Bank's notes.

4. Voraussetzung der Umtauschspflicht ist in gleicher Weise wie bei der Annahmepflicht, daß die betreffenden Privatnotenbanken ihrer Einlöschungspflicht nachkommen.

5. Rechtsnatur der Umtauschpflicht. Die Verpflichtung zum Umtausch hat zunächst einen öffentlich-rechtlichen Charakter. Immerhin wird man den privatrechtlichen Charakter nicht schlechthin leugnen dürfen. Würde die Reichsbank schikanös den Umtausch ablehnen, so könnte eine Schadensersatzpflicht der Reichsbank in Frage kommen.

6. Rechtsnatur des Umtauschgeschäfts. Der Umtausch von Privatbanknoten gegen Reichsbanknoten ist einfaches Geldwechselgeschäft. Selbstverständlich hat der Umtausch Zug um Zug zu erfolgen.

IV. Die Verwertung der Privatbanknoten durch die Reichsbank. 1. Alle Privatbanknoten, die der Reichsbank zugeflossen sind, sei es auf Grund von Zahlungen, sei es infolge Umtauschs, dürfen von ihr nicht beliebig weiter in Zahlung gegeben werden. Die vollständige Freiheit in der Ausgabe hätte die Wirkung, daß die Privatbanknoten außerhalb ihres eigentlichen Zirkulationsgebiets, d. h. außerhalb des Staates, der die Konzession erteilt hat, umlaufen würden. Infolgedessen schreibt das BankG. der Reichsbank vor, daß sie die in ihrem Besitze befindlichen Privatbanknoten zu Zahlungen unbeschränkt nur am Orte des Hauptsitzes der betreffenden Bank verwenden darf. Sie darf also bayrische Noten nur unbeschränkt in München, sächsische Noten nur in Dresden, württembergische nur unbeschränkt in Stuttgart und badische nur unbeschränkt in Mannheim ausgeben. Welcher Art die Zahlungen sind, ob die Bank also eigene Schulden tilgt oder z. B. ein Darlehn gewährt, ist gleichgültig. Innerhalb des übrigen Teiles des Heimatstaates dürfen die Privatbanknoten nicht von der Reichsbank unbeschränkt in Zahlung gegeben werden. Übrigens macht die Reichsbank von der Befugnis, die Privatbanknoten am Orte des Hauptsitzes der Notenbank in Zahlung zu geben, keinen Gebrauch: die Bankanstalten sind vielmehr angewiesen, die Noten ausnahmslos — regelmäßig einmal im Monat — der Bank zur Einlösung zu präsentieren¹⁾.

Ein unbeschränktes Recht zur Verwendung zu Zahlungen besteht nur gegenüber der Emissionsbank. Es ergibt sich das auch ohne weiteres aus der Bestimmung in § 4. Die Reichsbank ist also berechtigt, mit sächsischen Noten auch an die Filialen der Sächsischen Bank in Leipzig oder Plauen zu zahlen.

2. In den Jahren 1900 bis 1909 sind nach einer Mitteilung des Reichsbankpräsidenten in der Sitzung vom 18. Februar 1909²⁾ jährlich etwa eine Milliarde Privatbanknoten zur Rückeinlösung gebracht worden, davon 300 Millionen durch Postsendung.

V. Verträge der Reichsbank mit Privatnotenbanken über Verzichtleistung auf das Notenemissionsrecht. Die Reichsbank hat von ihrem Rechte zum Abschluß derartiger Verträge, durch deren Zulässigkeit die Zentralisation des Notenwesens nach der Absicht des Gesetzes beschleunigt werden sollte, in den ersten beiden Jahren ihres Bestehens mehrfach Gebrauch gemacht.

So hat sie im Jahre 1876 103 934,29 Mk. und im Jahre 1877 den Betrag von 65 132,21 Mk. bezahlt³⁾.

Das Kontingent der fortfallenden Privatnotenbank wächst der Reichsbank zu (vgl. § 9 Abs. 2).

Vor dem Abschluß eines Verzichtvertrages ist gemäß § 32 Abs. 2 lit. f. der Zentralauschuß gutachtlich zu hören. Die Rechtsgültigkeit des Abschlusses ist von der Zustimmung des Zentralausschusses nicht abhängig.

Das Pfandprivileg der Reichsbank.

§ 20. Wenn der Schuldner eines im Lombardverkehr (§ 13 Ziffer 3) gewährten Darlehens im Verzuge ist, ist die Reichsbank berechtigt, ohne gerichtliche Ermächtigung oder Mitwirkung das bestellte Faustpfand durch einen ihrer Beamten oder durch einen zu Versteigerungen befugten Beamten öffentlich verkaufen, oder, wenn der verpfändete Gegenstand einen Börsenpreis oder Marktpreis hat, den Verkauf auch nicht öffentlich durch einen ihrer Beamten, oder durch einen Handelsmakler, oder in Ermangelung eines solchen, durch einen zu Versteigerungen befugten Beamten zum laufenden Preise bewirken zu lassen und sich aus dem Erlöse wegen Kapital, Zinsen und Kosten bezahlt zu machen. Dieses Recht behält die Bank auch gegenüber anderen Gläubigern und gegenüber der Konkursmasse des Schuldners.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bildet eine Ergänzung der Vorschriften über den Lombardverkehr und normiert ein Pfandprivileg für die Reichsbank⁴⁾. Es ist seit dem Inkrafttreten des BGB. ohne wesentliche Bedeutung.

¹⁾ Sog. „Notenschub“. Vgl. Jubiläumsbericht 196. — ²⁾ StenBer. 7075. — ³⁾ Vgl. Jubiläumsbericht 416. —

⁴⁾ Vgl. hierzu Brat, Die Reichsbank 41; Laband, Staatsrecht 3, 147.

4. It is a condition precedent of the Bank's liability to be called upon to give its notes in exchange, just as in the case of its liability to accept in payment the notes of a private bank, that the private bank concerned should meet its own liability to redeem its notes.

5. *The legal character of the obligation to give notes of the Imperial Bank in exchange.* The obligation to give notes of the Imperial Bank in exchange for notes of a private bank has primarily a public law aspect. At the same time, it is impossible to ignore the character of the obligation from the point of view of private law. If the Imperial Bank were to resort to trick in order to evade its obligation to give its notes in exchange, a question might arise as to how far it could be called upon to make good any damage thereby caused.

6. *The legal character of the business of giving notes of the Imperial Bank in exchange.* The exchange of notes of a private bank of issue for notes of the Imperial Bank is a simple matter of exchange. Of course, notes are only given as and when the other notes are given in return.

IV. The realising of the notes of private banks by the Imperial Bank. 1. All the notes of private banks of issue which reach the Imperial Bank, whether by way of payments made to it or given in exchange for its notes, are not available to use for making payments as the Bank may desire. Unrestricted negotiation of these notes would produce the effect that the notes of private banks of issue would get into circulation beyond their special territorial limits, that is, beyond the boundaries of the State which gave the bank its charter. Accordingly, the Bank Law provides that the Imperial Bank shall only use without restriction any such notes it may have in its possession in making payments at the place where the private bank has its Head Office. It may therefore pay out without limit notes of the Bank of Bavaria in Munich, notes of the Bank of Saxony in Dresden, notes of the Bank of Wurtemberg in Stuttgart, and notes of the Bank of Baden in Mannheim. It is immaterial what the occasion of the paying out is, and therefore the Bank may use the notes to pay debts of its own, or it may, for example, use them in granting a loan. But the Imperial Bank is not at liberty to give the notes of a private bank without restriction in payments at any other place in the State which gave the private bank its charter. All the same, the Imperial Bank makes no use of its power to give in payment the notes of a private bank of issue at the seat of the Head Office of that bank: the branches of the Imperial Bank are expressly instructed to present all notes of private banks — regularly once a month — to the proper bank for redemption¹).

It is only to the bank which issued them that its notes can be given in payment without restriction. This follows directly from the terms of § 4. The Imperial Bank is therefore authorised to make payments to any branches of the Bank of Saxony in Leipzig or in Plauen.

2. In the years from 1900 to 1909 there have been, according to a statement made in the sitting of the 18th February 1909²) by the President of the Imperial Bank, some one thousand million notes of private banks brought in for redemption, of which 300 million came by post.

V. Contracts entered into by the Imperial Bank with private banks of issue as to the renunciation of the privilege of issuing notes. The Imperial Bank has several times during the first two years of its existence made use of its power to conclude contracts of this kind by the instrumentality of which the centralisation of the business of issuing notes as designed by the Bank Law was to be accelerated.

Thus the Bank paid 103 934,29 marks in the year 1876, and 65 132,21 marks in the year 1877³).

The contingent of the banks ceasing to issue notes was added to that of the Imperial Bank (compare § 9, sub-par. 2).

Before a contract to renounce the right to issue notes is concluded, the Central Committee is, according to § 32 sub-par. 2f, at the discretion of the parties to give its opinion. The legal validity of any contract concluded is not dependent upon the assent of the Central Committee.

The rights of the Imperial Bank in respect of Pledges.

§ 20. Whenever a debtor on a loan secured by a pledge (§ 13, No. 3) makes default in payment, the Imperial Bank is entitled, without obtaining the authorisation or co-operation of the Courts, to sell the pledge by public sale, either through one of its own officers or through a person officially authorised to conduct auctions, or where the article pledged has a quoted or market price, the Bank may also have it sold privately at the current price through one of its own officers or through a broker, or in default of a broker, through a person officially authorised to conduct auctions, and may have itself re-imbursed out of the proceeds of the sale for its principal sum lent, with interest and costs. This right enures to the Bank as against other creditors and as against the debtor's estate in bankruptcy.

Preliminary Remark. *This provision forms the completion of the rules laid down as to the lending of money on the security of movables, and defines the extent of the Imperial Bank's privilege in respect of pledges⁴). Since the coming into force of the Civil Code, it has no substantial significance.*

¹) The so-called "Note-clearance". Compare the Jubilee Report 196. — ²) Sten. Rep. 7075. — ³) Compare the Jubilee Report 416. — ⁴) Compare as to this *Brat*, The Imperial Bank 41; *Laband*, Constitutional Law 3, 147.

Das Pfandprivileg erscheint als Ausfluß des öffentlich-rechtlichen Charakters der Reichsbank.

I. Die Bedeutung des Privilegs seit dem 1. Januar 1900. Seit dem Inkrafttreten des BGB. hat jeder Pfandgläubiger die Befugnis, sich ohne Vollstreckungstitel oder gerichtliche Ermächtigung aus dem Pfande zu befriedigen (§ 1228 Abs. 1 BGB.). Der Pfandgläubiger ist zum Verkaufe berechtigt, sobald die Forderung ganz oder teilweise fällig ist (§ 1228, Abs. 2 BGB.). Es kommt weder auf die Natur der Forderung noch auf die Kaufmannsqualität der beteiligten Personen etwas an. Demgemäß hat das Pfandprivileg der Reichsbank unter dem neuen Recht im wesentlichen jede praktische Bedeutung eingebüßt. Es ist nur der dürftige Rest übrig geblieben, daß die Reichsbank den Pfandverkauf auch durch einen ihrer Beamten vornehmen lassen darf.

II. Die Befriedigung aus dem Pfand durch die Reichsbank. A. Voraussetzungen. 1. Die Forderung muß aus dem Lombardverkehr entspringen. Über den Lombardverkehr der Reichsbank vgl. § 13, IV. Die lombardfähigen Werte sind in § 13 Nr. 3a—e im einzelnen aufgezählt. Das Pfandprivileg würde jedoch auch dann Platz greifen, wenn die Reichsbank andere Werte als die gesetzlich gestatteten beleihen sollte¹⁾.

Desgleichen wird das Pfandprivileg nicht dadurch aufgehoben, daß ein Darlehn auf längere Zeit als 3 Monate gewährt wird.

2. Der Schuldner muß im Verzug sein. Über Verzug vgl. §§ 284ff. BGB. Das BGB. fordert nur Fälligkeit der Forderung, nicht Verzug (vgl. Staudinger-Kober § 1228, 1). Tatsächlich wird freilich der Verzug bei Fälligkeit meist gegeben sein.

B. Ausschluß der Verkaufsandrohung. Nach § 1234 BGB. hat der Pfandgläubiger dem Eigentümer den Verkauf des Pfandes vorher anzudrohen und dabei den Geldbetrag zu bezeichnen, wegen dessen der Verkauf stattfinden soll. Der Verkauf darf nicht vor dem Ablauf eines Monats nach der Androhung erfolgen. Handelt es sich um ein beiderseitiges Handelsgeschäft, so wird gemäß § 368 HGB. die Frist auf eine Woche ermäßigt. Die Bestimmung in § 20 BankG. sieht eine solche Androhung nicht vor. Die Reichsbank ist also berechtigt, auch ohne Androhung sich aus dem Pfande zu befriedigen, ohne daß sie dem Schuldner schadensersatzpflichtig ist (§ 1243 Abs. 2). Der gesetzliche Ausschluß der Androhungspflicht ist heute der wesentlichste Inhalt des Privilegs.

Die Reichsbank hat übrigens, wie aus § 3 der Bestimmungen über den Lombardverkehr hervorgeht, die Androhungspflicht noch durch Vertrag ausgeschlossen. Ein solcher Ausschluß ist gemäß § 1245 BGB. statthaft.

C. Der Verkauf. 1. Verkauf nichtbörsengängiger Pfänder. Das Pfand ist öffentlich zu verkaufen. Hierunter kann nichts anderes verstanden werden, als daß der Weg der öffentlichen Versteigerung (§ 1235 BGB.) gewählt wird. Vgl. auch § 117 Preuß. BankO. „mittels einer öffentlichen Auktion zu verkaufen.“ Die allgemeinen Bestimmungen über den Pfandverkauf im Wege öffentlicher Versteigerung finden Anwendung (§§ 1236—1241 BGB.). Die Geltung des § 1238 ist jedoch von der Reichsbank kontraktlich ausgeschlossen (Allg. Best. VI A, § 3).

2. Der Verkauf börsengängiger Pfänder. Pfänder, die einen Börsen- oder Marktpreis haben, dürfen nach der allgemeinen Bestimmung des § 1235 Abs. 2, 1221 BGB. ohne öffentliche Versteigerung zum laufenden Preise verkauft werden. Das Pfandprivileg deckt sich insoweit vollständig mit der allgemeinen Bestimmung. Über den Begriff des Börsen- oder Marktpreises vgl. Breit im ZentralVerbKomm. z. BörsG. 392.

3. Die den Verkauf vollziehenden Personen. Nach bürgerlichem Rechte hat der Verkauf durch eine zur öffentlichen Versteigerung befugte Person oder im Falle eines freihändigen Verkaufs durch einen öffentlich ermächtigten Handelsmäkler zu erfolgen. Über die Befugnis entscheidet das Landesrecht. Regelmäßig sind Notare, Gerichtsvollzieher und Ortsgerichtspersonen zur Vornahme von Versteigerungen ermächtigt. Gerichtsvollzieher sind nach § 383 Abs. 3 BGB. zur Vornahme von Versteigerungen befugt. Reichsrechtlich sind nach § 34 BörsG. die Kursmakler zur Vornahme von freihändigen Verkäufen und Käufen befugt, nicht dagegen zu Versteigerungen. Selbstverständlich können sie aber landesrechtlich zu öffentlichen Versteigerern bestellt werden. Vgl. Nußbaum, BörsG. § 34 III.

Das Pfandprivileg greift in diese allgemeinen Bestimmungen insofern ein, als es der Reichsbank die Befugnis verleiht, sowohl die öffentliche Versteigerung nicht markt- und börsengängiger Pfänder, wie den freihändigen Verkauf eines börsen- oder marktgängigen Pfandes durch einen ihrer Beamten vornehmen zu lassen. Selbstverständlich kommen hier verschiedene Beamte an den einzelnen Bankplätzen in Betracht.

D. Die Befriedigung der Reichsbank. Die Reichsbank befriedigt sich nach erfolgtem Verkauf für ihr Guthaben, indem sie mit dem Schuldner abrechnet und einen etwaigen Überschuß des Erlöses an ihn herauszahlt.

¹⁾ Gunz-Merzbacher § 20, 2.

The right to accept articles on pledge appears to be a consequence of the public character of the Imperial Bank.

I. What the privilege means since the 1st January, 1900. Since the coming into force of the Civil Code every creditor whose debt is secured by a pledge is entitled to satisfy his claim out of the pledge without obtaining a writ of execution or other authority of a court (§ 1228, sub-par. 1 Civil Code). Such a creditor is entitled to sell as soon as the debt is due to be paid in whole or in part (§ 1228, sub-par. 2 Civil Code). It is immaterial what is the nature of his claim or whether either of the parties has any mercantile status. Accordingly, the Imperial Bank's privilege under the contract of pledge has in fact lost all real significance under the new law. The only paltry fragment of the privilege remaining consists in the Bank's right to have the pledge sold by one of its own officials.

II. The satisfying of the Bank's claim out of the article pledged. *A. Conditions precedent to this.* 1. The claim of the bank must arise out of the pledging of the goods. As to the practice of the Imperial Bank in lending money on pledge, compare § 13, IV. The objects which may be pawned in this way are expressly enumerated in § 13, No. 3a—c. The position involved in a contract of pledge would however be established where the Imperial Bank had lent money on articles other than those upon which the law allows it to lend¹).

In the same way, the Bank does not forfeit its privileges as a pawnee, from the fact that the advance has been made for a period in excess of 3 months.

2. The debtor must be in default with his payment. As to default, compare §§ 284 *et seq.* Civil Code. The Civil Code requires only that the claim shall be due, not that the debtor shall have made default in payment (compare *Staudinger-Kober*, § 1228, 1). In practice, default is generally made upon the debt becoming payable.

B. Dispensing with the giving of a notice to sell the pledge. According to § 1234 of the Civil Code, the secured creditor must first warn the owner of his intention to sell the pledge, and at the same time let him know the sum in default of payment of which the sale is to take place. The sale is not to take place until the expiration of a month from the time when the warning was given. If the transaction is a mercantile one as regards both parties to it, the period of grace is restricted to a week, in accordance with § 368 of the Commercial Code. The rule laid down in § 20 of the Bank Law does not contemplate such a warning. The Imperial Bank is therefore entitled, even where it has not given this warning, to satisfy its claim out of the pledge without being liable to make good any damages to the debtor (§ 1243, sub-par. 2). *The provision of the law by which the obligation to give this warning is dispensed with is at present the essential feature of the privilege.*

The Imperial Bank has, moreover, as appears from § 3 of the rules governing the advancement of money on pledge, excluded also by express agreement this liability to give warning. A contract to this effect is valid under § 1245 of the Civil Code.

C. The sale. 1. *Sale of articles pledged which have not a quoted price on the Exchange.* The pledge in this case must be publicly sold. By this can only be meant that it is to be sold by way of public auction (§ 1235 Civil Code). Compare also § 117 of the Prussian Bankruptcy Ordinance "to be sold by means of a public auction". The general rules governing the sale of pledges by way of public auction apply here (§§ 1236—1241 Civil Code)¹). The application of § 1238 is however excluded by special agreement made by the Imperial Bank (General Regulations VI A, § 3).

2. *The sale of articles quoted on the Exchange.* Pledges which have an exchange or market price may be sold at their current price otherwise than by public auction, according to the general rule laid down in § 1235 sub-par. 2, and § 1221 Civil Code. The rights of the creditor on the contract of pledge are in so far in agreement with the general rule here expressed. As to the idea of an Exchange or market price, compare *Breit* in the Central Amendt. Commission on the Exchange Law 392.

3. *The persons who are to conduct the sale.* According to the civil law, the sale must take place through a person authorised to conduct a public auction sale, or in case of an agreed upon sale, through a broker who is publicly qualified. The qualification required is to be determined by the law of the State where the sale takes place. As a rule notaries, bailiffs, and officials of the local courts are empowered to conduct auction sales. Under the Imperial law, stock exchange brokers are, according to § 34 of the Exchange Law, empowered to conduct voluntary sales and purchases, but on the other hand, they may not sell by auction. Of course the law of the State concerned may appoint them to sell by public auction. Compare *Nußbaum*, Exchange Law, § 34, III.

The rights which a creditor has under a contract of pledge are involved here to the extent that they give the Imperial Bank authority to carry out through one of its own officials both the sale by public auction of pledges not having a quoted market or exchange price and the agreed upon sale of pledges having such an exchange or market price. Of course, the competent officials differ according to the particular branch of the Bank in question.

D. The satisfaction of the Bank's claim. The Imperial Bank satisfies its own claim out of the proceeds of the sale to the extent of the balance due to it after allowing for anything due to the debtor, and it then pays over to him any sum undisposed of.

¹) *Gunz-Merzbacher*, § 20, 2. —

III. Konkurs des Schuldners. 1. Die Vorzeigepflicht. Verfällt der Pfandschuldner in Konkurs, so stehen dem Verwalter gegenüber dem Pfandinhaber die Rechte aus § 120 KO. zu:

„Gläubiger, welche abgesonderte Befriedigung aus einer in ihrem Besitze befindlichen Sache beanspruchen, haben dem Verwalter auf dessen Verlangen die Sache zur Ansicht vorzuzeigen und die Abschätzung derselben zu gestatten.“

Diese Verpflichtung zur Vorzeigung liegt auch der Reichsbank ob. Ihr steht das Pfandprivileg nicht entgegen.

2. Dagegen entfällt gegenüber der Reichsbank die Befugnis des Verwalters, die Pfandsache gemäß § 127 KO. selbst zu verwerten. Dem in § 127 KO. dem Verwalter im allgemeinen zugesprochenen Recht, die Verwertung des Pfandes nach Maßgabe der Vorschriften über die Zwangsvollstreckung oder über den Pfandverkauf zu betreiben und den Gläubiger auf den Erlös zu verweisen, widerstreitet die in § 20 der Reichsbank zugesprochene Befugnis der Reichsbank, den Verkauf und die Befriedigung selbst zu bewirken. Mithin bildet die Norm des § 20 BankG. eine Ausnahme von der Vorschrift des § 127 KO.

IV. Privatnotenbanken. Für die Privatnotenbanken besteht ein entsprechendes Privileg nicht.

V. Das Privileg des § 67 Abs. 3 ZwVG. Ein besonderes Privileg der Reichsbank findet sich im Zwangsversteigerungsgesetz: nach § 67 Abs. 3 kann im Versteigerungstermin für ein Gebot des Reichs, der Reichsbank oder eines Bundestaats keine Sicherheit gefordert werden.

Begründung des Pfandrechts an einer Schuldbuchforderung.

§ 20a. Soll zugunsten der Reichsbank ein Pfandrecht an einer Forderung, die im Reichsschuldbuch oder im Staatsschuldbuch eines deutschen Staates eingetragen ist (§ 13 Nr. 9), in das Schuldbuch eingetragen werden, so genügt für den Antrag die Beglaubigung durch die Personen, durch welche gemäß § 38 die Reichsbank verpflichtet wird. Soweit diese Vorschrift die Unterschriften von zwei Mitgliedern des Reichsbankdirektoriums erfordert, sind an Stelle der letzteren auch andere von dem Reichsbankdirektorium der Schuldbuchverwaltung bezeichnete Beamte der Reichsbank zur Vornahme der Beglaubigung befugt.

Auf die Beglaubigung finden die Vorschriften des § 183 des Gesetzes über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit entsprechende Anwendung.

Vorbemerkung. Die Bestimmung in § 20a gewährt für die Verpfändung einer Schuldbuchforderung ein Privileg zugunsten der Reichsbank. Die Beglaubigung des Antrages auf Eintragung der Verpfändung ersetzt die nach § 10 RSchuldG. sonst erforderliche gerichtliche oder notarielle Beurkundung.

Die §§ 20a und 20b sind erst durch die Bankgesetznovelle vom 1. Juni 1909 in das Gesetz eingefügt worden. Beide Vorschriften sind eine Ergänzung der gleichfalls erst durch die Novelle vom 1. Juli 1909 eingefügten Vorschrift in § 13 Nr. 9.

I. Die Verpfändung von Schuldbuchforderungen. Die im Schuldbuch eingetragene Forderung eines Gläubigers gegen das Reich unterliegt hinsichtlich der Verpfändung besonderen Grundsätzen. Zur Übertragung der Schuldbuchforderung genügt nicht der bloße Abtretungsvertrag. Ebenso wenig genügt zur Verpfändung einer Schuldbuchforderung der Verpfändungsvertrag in Verbindung mit der Anzeige des Gläubigers von der Verpfändung (§ 1280 BGB.). Es gilt vielmehr die Bestimmung in § 7 Abs. 3 RSchuldG.:

„Verfügungen über eingetragene Forderungen, wie Abtretungen, Verpfändungen erlangen dem Reich gegenüber nur durch die Eintragung Wirksamkeit.“

Wenn mithin die Reichsbank auf Grund des § 13 Nr. 9 ein Darlehn gegen Verpfändung einer Schuldbuchforderung gewähren will, so bedarf es zur Bewirkung der Verpfändung der Eintragung der Verpfändung in das Schuldbuch.

Dieser Vermerk wird auf Grund eines Antrages der Gläubiger eingetragen. Hierüber und über die Form des Antrages bestimmt § 10 RSchuldG.:

„Zum Antrage auf Eintragung einer Forderung sowie auf gleichzeitigen Vermerk einer Beschränkung des Gläubigers in bezug auf Kapital oder Zinsen derselben und zur gleichzeitigen Erteilung einer Vollmacht genügt schriftliche Form.“

In allen anderen Fällen muß der Antrag gerichtlich oder notariell, oder von einem Konsul des Reichs aufgenommen oder beglaubigt sein. Bei der Beglaubigung bedarf es weder der Zuziehung von Zeugen noch der Aufnahme eines Protokolls.

III. Bankruptcy of the debtor who has deposited something in pledge. 1. *The obligation to produce.* If a debtor who has pledged some article as security becomes bankrupt, the trustee in bankruptcy has as against the pledgee the rights granted by § 120 of the Bankruptcy Ordinance:

"Creditors who claim to be entitled to have the amounts due to them paid out of the pledged article in their possession, are required to produce to the trustee at his request the article for his inspection, and to allow an appraisal to be made of its value."

This duty to produce rests also upon the Imperial Bank. There is nothing in the creditor's right under the contract of pledge inconsistent with it.

2. *On the other hand, the right of the trustee in bankruptcy under § 127 of the Bankruptcy Ordinance, to realise the article pledged is lost as against the Imperial Bank.* The power granted in § 20 to the Imperial Bank to itself sell and satisfy its claim out of the pledge is inconsistent with the right given in general terms by § 127 Bank. Ord. to the trustee in bankruptcy to realise the pledge as in the case of a levy of execution, or to have it sold and leave the creditor to claim against the balance from the proceeds of the sale. Consequently, the rule given in § 20 of the Bank Law forms an exception to that in § 127 of the Bankruptcy Ordinance.

IV. Private Banks of Issue. There is no corresponding privilege granted to private banks of issue.

V. The privilege granted by § 67, sub-par. 3, of the Law of Forced Auction Sales. A special privilege accorded to the Imperial Bank is found in the Law of Forced Auction Sales. According to § 67, sub-par. 3, of this Law, security cannot be required for the payment of any instalment of a bid made at an auction sale on behalf of the Imperial Government or of the Imperial Bank, or one of the Federal States.

The constitution of a right as pledgee to a claim registered in the Register of Debts.

§ 20 a. *Whenever a right as pledgee is to be entered in a register of debts in favour of the Imperial Bank as regards a claim which is registered in the Imperial Register of Debts, or the Register of one of the German States (§ 13, No. 9), it is sufficient if the application for this purpose is certified by the persons who under § 38 are authorised to make binding agreements for the Bank. And where the terms of this § require the signatures of two members of the Board of Directors of the Bank, there may be taken instead of these any other two officials of the Bank notified to the officials of the Registry as competent to give the necessary certificate.*

The provisions of § 183 of the Law as to matters which may be arbitrated upon apply with the necessary modifications.

Preliminary Remark. *The rule laid down in § 20 a constitutes, in the case of a pledge of a claim registered in a register of debts, a privilege in favour of the Imperial Bank. The certificate of the application to register the pledge takes the place of the judicial or notarial declaration previously necessary under § 10 of the Imperial Debt Registry Law.*

Both §§ 20a and 20b were first introduced into the law by the Supplementary Bank Statute of the 1st June, 1909. The two provisions constitute the complement of the rule given in § 13, No. 9, which was also first introduced by the same Statute of 1st June, 1909.

L. The pledging of claims registered in a Register of Debts. Where a creditor has a claim against the Imperial Government and it is entered in the Register of Debts, the pledging of the claim is subject to certain special rules. A mere agreement to assign it is not sufficient to transfer the claim. Nor is it sufficient for the purpose of pledging it that an agreement to do so should be come to and notice of the fact given at the same time to the creditor (§ 1280 Civil Code). The rule which really applies is that laid down in § 7, sub-par. 3, of the Debt Register Law.

"Transactions purporting to dispose of claims which are registered in a Register of Debts, such as assignments, or agreements to pledge, only acquire operative force as against the Imperial Government when they are themselves registered."

Accordingly, whenever the Imperial Bank wants to secure a loan by a pledge of a claim entered in a Register of Debts in terms of § 13, No. 9, it requires for the completion of the contract of pawn its registration in the Register of Debts.

This notice is entered in the Register on the application of the creditor. § 10 of the Debt Register Law has provided for this application and the form in which it is to be given thus:

"It is sufficient if an application in writing be given to have a claim registered, and at the same time, written notice of the limitation on the creditor's right to dispose of either the principal or interest of the debt and of the full power of disposition granted to the transferee."

In all other cases, the application must be by judicial or notarial act or it must be made before or certified by an Imperial Consul. Where the application is certified before a Consul, no witnesses are necessary and no protocol need be drawn up.

Sind seit der Eintragung Änderungen in der Person des Gläubigers (Verheiratung einer Frau, Änderung des Gewerbes, Standes, Namens, Wohnortes) eingetreten, so kann verlangt werden, daß die Identität durch eine öffentliche Urkunde dargetan werde.“

Danach müßte also der Antrag des Gläubigers auf Eintragung der Verpfändung gerichtlich oder notariell beglaubigt werden. Der Reichsbank ist nun das Privileg eingeräumt, daß innerhalb ihres Lombardverkehrs ihre eigenen Beamten zur Bewirkung der Beglaubigung ermächtigt sind. Die Vorschrift enthält nur ein Privileg für die Reichsbank: die gewöhnliche Form der öffentlichen Beglaubigung durch Gericht oder Notar wird durch die Bestimmung in § 20a natürlich auch für den Lombardverkehr mit der Reichsbank nicht ausgeschlossen.

II. Die zur Beglaubigung legitimierten Beamten der Reichsbank. 1. Das Recht zur Beglaubigung. Als Grundsatz gilt, daß die Beglaubigung durch diejenigen Personen erfolgen darf, durch die gemäß § 38 BankG. die Reichsbank verpflichtet wird. Danach genügt die Unterschrift von zwei Mitgliedern des Reichsbankdirektoriums oder von zwei Mitgliedern des Vorstandes einer Reichsbankhauptstelle, oder schließlich derjenigen Beamten einer Bankstelle, denen vom Reichskanzler gemäß § 38 Abs. 2 die Befugnis zur Vertretung der Reichsbank übertragen ist, d. h. also der beiden Mitglieder des Vorstandes der Bankstelle. (Vgl. Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 27. Dezember 1875, Anl. I zu § 38.) Die Mitglieder des Vorstandes der Reichsbankhauptstellen und der Reichsbankstellen werden auch in der Befugnis zur Beglaubigung durch ihre Stellvertreter vertreten.

Das Gesetz gestattet nun aber eine Übertragung des Beglaubigungsrechtes durch das Reichsbankdirektorium auf solche Beamte, denen gemäß § 38 nicht das Recht zur Vertretung der Reichsbank zusteht.

2. Das Reichsbankdirektorium hat diejenigen Beamten, denen es das Recht zur Beglaubigung überträgt, der Schuldbuchverwaltung gegenüber namhaft zu machen. Zur Rechtsgültigkeit der Beglaubigung ist die Namhaftmachung nicht erforderlich. Noch weniger ist sie zur Gültigkeit der Verpfändung erforderlich. Ungenau daher Gunz-Merzbacher § 20a 4, die hervorheben, es werde die zivilrechtliche Gültigkeit der Verpfändung dadurch nicht berührt, daß etwa die Eintragung der Verpfändung vor der Namhaftmachung der betreffenden Beamten erfolgt. Die zivilrechtliche Gültigkeit der Verpfändung ist überhaupt nicht von der Beglaubigung des Antrages abhängig: für sie genügt der Verpfändungsvertrag und die Eintragung im Schuldbuche. Die Vorschrift über die Beglaubigung der Anträge hat nur die Bedeutung einer Instruktion: die Schuldbuchverwaltung soll nicht beglaubigten Anträgen auf Eintragung nicht stattgeben.

IV. Die Vollziehung der Beglaubigung. Auf die Vollziehung der Beglaubigung finden die Vorschriften in § 129 BGB. und § 183 FGG. entsprechende Anwendung. Die Vorschrift in § 129 BGB. ist zwar in § 20a, Abs. 2 nicht ausdrücklich angezogen. Es kann aber nicht zweifelhaft sein, daß trotzdem auch § 129 BGB. anwendbar ist, da das Privileg des § 20a ausschließlich die zur Beglaubigung berechtigte Person, nicht die Beglaubigungshandlung selbst berührt.

Befriedigung aus der verpfändeten Schuldbuchforderung.

§ 20b. Ist zugunsten der Reichsbank ein Pfandrecht in das Schuldbuch eingetragen (§ 13 Nr. 9), so erwirbt die Reichsbank das Pfandrecht auch dann, wenn die Forderung einem Dritten zusteht, und geht das Pfandrecht dem vor der Verpfändung begründeten Rechte eines Dritten an der Forderung vor, es sei denn, daß das Recht des Dritten zu der Zeit der Eintragung des Pfandrechts im Schuldbuch eingetragen oder in diesem Zeitpunkte der Reichsbank bekannt oder infolge grober Fahrlässigkeit unbekannt war.

Ist der Schuldner mit der Erfüllung der durch das Pfandrecht gesicherten Forderung im Verzuge, so ist die Schuldbuchverwaltung auf schriftliches Verlangen der Reichsbank berechtigt und verpflichtet, der Reichsbank auch ohne Nachweis des Verzugs gegen Löschung der eingetragenen Forderung oder eines entsprechenden Teiles dieser Forderung auf den Inhaber lautende Schuldverschreibungen auszureichen, es sei denn, daß eine gerichtliche Anordnung vorliegt, welche die Ausreichung an die Reichsbank untersagt, oder in dem Schuldbuche solche Rechte Dritter oder Verfügungsbeschränkungen zugunsten Dritter vermerkt sind, welche früher als das Pfandrecht der Reichsbank eingetragen worden waren. Das Pfand haftet auch für die durch die Ausreichung entstehenden Kosten.

Die Schuldbuchverwaltung hat spätere Eintragungen bei der Ausreichung der Schuldverschreibungen der Reichsbank mitzuteilen.

Where subsequent to the entry any change has taken place in the status of the creditor (marriage in the case of a woman, change of occupation, rank, name, residence), a public declaration of identity may be called for."

Accordingly, the application of the creditor to have the pledge entered in the Register must be attested by judicial or notarial act. The privilege has now been granted to the Imperial Bank of having its own officials authorised to give the requisite certificates for any transactions by way of pledge which it can lawfully undertake. The rule grants a privilege to the Imperial Bank: the common form by which a public certificate is given by a Court or a Notary under the provisions of § 20 may also, of course, be followed in the case of loans on pledge made by the Imperial Bank.

II. The officials of the Imperial Bank who are legally competent to certify. 1. *The law as to certificates.* It is a general rule that certificates can only be given by such officials as, under § 38 of the Bank Law, are competent to bind the Imperial Bank. Accordingly it will be sufficient if it bears the signatures of two members of the Board of Directors of the Bank, or of two members of the Directorate of a principal branch office, or finally, of those officials of one of the Bank's agencies whom the Imperial Chancellor has authorised, in accordance with § 38, sub-par. 2, to represent the Imperial Bank, that is therefore of the two members of the Board of the Agency. Compare the notice of the Imperial Chancellor dated 27th December, 1875, Appendix I to § 38. The members of the Boards of the principal Branches and Agencies of the Bank may be represented for the purpose of giving these certificates by their deputies.

But the law now allows the Directors of the Bank to delegate the power to give certificates to certain officials who are not authorised in accordance with § 38 to represent the Imperial Bank.

2. *The Directors of the Imperial Bank must notify the Debt Registry of the names of those officials to whom it has intrusted the power to give certificates.* But the notification of these names is not essential to the legal validity of any certificates given. Still less is it essential to the validity of the pledging transaction. *Gunz-Merzbacher*, § 20 a 4, is therefore not quite accurate in emphasising that the validity under the civil law of the contract of pledge is not interfered with by the fact that the pledge was recorded in the Register before the notification of the names of the officials competent to give certificates took place. The validity of the pledge from the point of view of the civil law is in no way dependent upon the contract being duly certified: all that is essential is that the agreement to pledge should be entered into, and that it should be recorded in the Register of Debts. The provision as to the requirement of a certificate is merely in the nature of a departmental instruction: the officials at the Debt Registry are not to register contracts unless they are certified.

IV. How the certificate is given. The provisions contained in § 129, Civil Code, and in § 183, Arbitration Law, apply so far as in point to the giving of a certificate. The rule laid down in § 129 Civil Code is indeed not expressly referred to in § 20a, sub-par. 2. There can, however, be no doubt that notwithstanding this, § 129 Civil Code is applicable, since the privilege referred to in § 20a deals exclusively with the person entitled to give the certificate and not with the giving of the certificate.

Satisfaction out of the pledged registered claim.

§ 20 b. *Where the Imperial Bank has had a charge in its favour upon a registered claim recorded in the Debt Register (§ 133, No. 9), it obtains thereby the rights of a pledgee, even when the claim has already been transferred to a third person, and this right as pledgee takes precedence of any right the third person might have acquired in the registered claim prior to the date of the pledge, unless the right of the third person was registered in the Debt Register at the time when the Bank's charge was entered, or if at that time the Imperial Bank knew, or but for its own gross negligence would have known, of the right in the third person.*

If the debtor has made default in satisfying the claim secured by the registered pledge, the Registry is entitled and bound, on the request in writing of the Imperial Bank and without requiring evidence of the default, to issue certificates payable to bearer, and due on the redemption of the registered claim or of so much of it as corresponds to the registered charge, unless there has previously been some judicial decree forbidding the issue of such certificates to the Imperial Bank, or the Debt Register shows such rights in favour of third persons, or such restrictions in favour of third persons on the right to dispose of the claim, and if these have already at the date of the pledge in favour of the Imperial Bank been recorded in the Debt Register. The costs arising in connection with the issue of the certificates are also a charge upon the claim pledged.

Any entries made in the Register subsequent to the date of the issue of the certificates are to be communicated to the Imperial Bank.

Auf die Befriedigung der Reichsbank aus den von der Schuldbuchverwaltung ausgereichten Schuldverschreibungen finden die Vorschriften des § 20 entsprechende Anwendung.

Vorbemerkung. Die Bestimmung in § 20b sichert einmal das Pfandrecht der Reichsbank an der ihr verpfändeten Schuldbuchforderung und regelt weiter die Befriedigung der Reichsbank aus der verpfändeten Schuldbuchforderung. Die Vorschrift in § 20b ergänzt ebenso wie die des § 20a die Bestimmung in § 13 Nr. 9 über die Lombardierung von Schuldbuchforderungen.

Im Interesse des Lombardverkehrs der Reichsbank gilt zugunsten der gutgläubigen Reichsbank die Angabe des Schuldbuchs über die Person des Gläubigers als richtig. Die Reichsbank ist danach das einzige Rechtssubjekt, das kraft guten Glaubens ein Pfandrecht an einer Schuldbuchforderung erwerben kann.

B. Voraussetzungen des Erwerbs des Pfandrechts im einzelnen. 1. Der gute Glaube ermöglicht nur den Erwerb eines Pfandrechts. Würde sich die Reichsbank eine Schuldbuchforderung zedieren lassen, so würde der gute Glaube das fehlende Recht des Zedenten nicht ersetzen. Praktisch kommt dieser Fall allerdings nicht in Frage, weil die Reichsbank zwar nach § 13 Nr. 4 deutsche Reichs- und Schuldbuchverschreibungen, nicht aber Schuldbuchforderungen erwerben darf.

2. Der Reichsbank darf das Recht des nicht eingetragenen Dritten nicht bekannt sein, und diese Unkenntnis darf nicht auf grober Fahrlässigkeit beruhen.

Wessen Kenntnis entscheidet? Zweifellos nicht etwa die der Mitglieder des Direktoriums. Vielmehr kann allein die der Beamten in Frage kommen, die das einzelne Lombardgeschäft abschließen.

3. Maßgeblich ist die Kenntnis im Zeitpunkte der Eintragung des Pfandrechts der Reichsbank im Schuldbuch. Der gute Glaube im Zeitpunkte des Abschlusses des Lombardvertrags oder im Zeitpunkte der Gewährung des Darlehens ist belanglos.

4. Voraussetzung des Erwerbs des Pfandrechts auf Grund guten Glaubens ist die Eintragung des Pfandrechts der Reichsbank im Schuldbuch. Im normalen Falle bedarf es zum Erwerb des Pfandrechts der Eintragung nicht.

5. Der gute Glaube ist nur hinsichtlich der Person des Berechtigten von Bedeutung. Dagegen würde eine unrichtige Angabe über die Höhe der Schuldbuchforderung auch durch den guten Glauben der Reichsbank nicht geheilt werden.

6. Die Bedeutung der Vorschrift beschränkt sich nicht auf den in der Begründung allein angeführten Fall, daß die Forderung vor der Lombardierung durch die Reichsbank abgetreten oder verpfändet worden ist, sondern sie greift auch dann ein, wenn der Verpfänder auf Grund eines nichtigen oder anfechtbaren Geschäfts die Schuldbuchforderung erworben hat.

I. Die Befriedigung aus der verpfändeten Schuldbuchforderung (Abs. 2—4). 1. Wird eine im Schuldbuch eingetragene Forderung gepfändet, so kann gemäß § 20 RSchuldbG. die Schuldbuchverwaltung die eingetragene Forderung von Amts wegen löschen und an ihre Stelle die dagegen auszuliefernden Schuldverschreibungen bei der Hinterlegungsstelle in Berlin hinterlegen.

Diese allgemeinen Grundsätze modifiziert die Bestimmung in § 20 Abs. 2 zugunsten der Reichsbank. Beantragt die Reichsbank schriftlich die Aushändigung von Schuldverschreibungen, weil der Lombardschuldner mit der Erfüllung seiner Verpflichtung im Verzuge sei, so ist die Reichsschuldbuchverwaltung zur Aushändigung der entsprechenden Schuldverschreibungen an die Reichsbank verpflichtet. Sie ist weder berechtigt, einen Nachweis des Verzugs zu erlangen, noch ist sie befugt, von der Bestimmung in § 20 RSchuldbG. Gebrauch zu machen und die Schuldverschreibungen bei der Hinterlegungsstelle in Berlin zu hinterlegen.

Die Reichsschuldbuchverwaltung darf das Verlangen der Reichsbank nur dann ablehnen, wenn eine entgegenstehende gerichtliche Verfügung, oder wenn entgegenstehende Rechte Dritter dem Verpfändungseintrag zugunsten der Reichsbank zeitlich vorausgehen.

2. Mit Aushändigung der Schuldverschreibungen erwirbt die Reichsbank gemäß §§ 1281, 1282, 1287, 1293 BGB. ein Pfandrecht an den Inhaberschuldverschreibungen. Es handelt sich alsdann um ein Pfandrecht an beweglichen Sachen. Für dieses Pfandrecht gilt das Privileg des § 20 BankG. Die Bank kann also durch einen ihrer Beamten den Verkauf bewerkstelligen lassen (vgl. Abs. 4).

3. Die Schuldverschreibungen haften auch für die durch die Ausrechnung erwachsenen Kosten. Vgl. hierzu § 20 RSchuldbG. An Gebühren werden erhoben

2. für die Ausrechnung von Schuldverschreibungen für je angefangene 1000 Mk. Kapitalbetrag 50 Pf., mindestens zusammen 1 Mk.

4. Bei der Ausrechnung hat die Reichsschuldbuchverwaltung spätere Eintragungen im Schuldbuche der Reichsbank mitzuteilen. Diese Mitteilung ist zum Schutze anderer Berechtigter, z. B. Pfändungsgläubiger erforderlich.

The provisions of § 20 apply so far as in point to the satisfaction of the claims of the Imperial Bank on the certificates issued to it by the Registry.

Preliminary Remark. *The rule expressed in § 20b secures in the first place the rights of the Imperial Bank under a pledge made to it of a claim registered in the Debt Register, and in the next place, regulates how the Bank is to satisfy its charge out of the pledged claim. The provisions contained in § 20b together with those of § 20 complete the rule laid down in § 13, No. 9, as to the pawning of claims registered in the Register of Debts.*

For the purpose of extending the business of advancing money by the Imperial Bank upon articles pledged, any entry as to a creditor appearing in the books of the Registry is held to be correct in favour of the Imperial Bank. The Bank is therefore the only juridical person which by the mere exercise of good faith can acquire the rights of a pledgee in a claim registered in the Debt Register.

B. Conditions prece ent to the acquisition of a right as a pledgee. In detail. 1. Good faith merely makes possible the acquisition of rights as a pledgee. If the Imperial Bank wished to surrender a claim entered in the Register, want of good faith would not make good a defective title on the part of the Bank. But as a matter of fact this case never arises, because the Imperial Bank, in accordance with § 13, No. 4, can acquire only Imperial securities and registered certificates of charge, but not claims registered in the Register of Debts.

2. The Imperial Bank must have no knowledge of the unregistered right of the third person, and this want of knowledge must not be due to gross negligence on the part of the Bank.

Whose knowledge is here in question? Certainly not that of the members of the Board of Directors. *What is rather to be taken is the knowledge of the officials of the Bank who carried through the business of the particular pledge.*

3. The knowledge is to be regarded as at the time when the rights of the Bank under the contract of pledge were recorded in the Register of Debts. Good faith at the time when the contract was entered into or at the time the loan was granted is of no moment.

4. It is a condition precedent of the acquisition of the rights of a pledgee by good faith that the rights which the Imperial Bank acquires in this way should be registered in the Register of Debts. In an ordinary case, the rights of a pledgee can be acquired without this registration.

5. The good faith of the person owning the object charged is of no consequence. On the other hand, an error in the amount of a claim entered in the Register of Debts is not cured by good faith on the part of the Imperial Bank.

6. The operation of the rule is not limited to the case set out in the opening part of the §, where the claim was either transferred or pawned before the Imperial Bank advanced money on the security of it. It extends also to the case in which the person pledging it with the Bank, has acquired the registered claim under a transaction which is either void or open to be impeached.

I. Satisfying a charge out of a registered claim which is given in pledge (sub-pars. 2—4).

1. Where a claim entered in the Register of Debts has been pledged, the officials of the Registry are entitled as of right, according to § 20 of the Register of Debts Law, to cancel the claim registered in the Register, and in its stead to record the certificates of charge which are issued, and which are deposited at the depot for such deposits in Berlin.

The provisions contained in § 20, sub-par. 2, modify this general rule in favour of the Imperial Bank. Where the Imperial Bank makes a written application to be handed these certificates, on the ground that the debtor under the contract of pledge has made default in fulfilling his obligation, the Imperial Debt Registry is bound to deliver the certificates to the Imperial Bank. It is neither entitled to ask for proof that the debtor has made default, nor can it make use of the rule laid down in § 20 of the Imperial Debt Register Law and deposit the certificates at the deposit depot in Berlin.

The Registry can only decline to comply with the request of the Imperial Bank, if there has been some order of the courts to the contrary, or if there are some inconsistent rights in a third person which have vested prior to the conclusion of the contract of pledge in favour of the Imperial Bank.

2. When the certificates have been delivered to it, the Imperial Bank gets the rights of a pledgee in certificates payable to bearer in accordance with §§ 1281, 1282, 1287, 1293 of the Civil Code. It then becomes a question of the rights of the pledgee in a movable pledged. This right comes within the privilege referred to in § 20 of the Bank Law. The Bank can, therefore, have a sale of the article effected by one of its own officials (compare sub-par. 4).

3. The certificates are also charged in respect of any costs incurred in the course of clearing up the accounts. Compare as to this § 20 of the Imperial Debt Register Law. There may be charged as fees

2. for the clearing up of the accounts in respect of registered certificates — for every 1000 marks or part of 1000 marks capital 50 pfennigs, but with a minimum of 1 mark.

4. In making out the account, the Registry must inform the Imperial Bank of any entries subsequently made in the Register of Debts. This is necessary for the protection of other parties entitled, e. g. execution creditors.

II. Das Pfändungsrecht. Gilt die Bestimmung in § 20b auch für das Pfändungspfandrecht? (Vgl. § 11 Abs. 2 RSchuldbG.) Die Frage ist zu verneinen. Es liegt kein Anlaß vor, die Wirkung des Privilegs über die unmittelbaren Grenzen hinaus auszudehnen. Die Bank muß sonach gegenüber einer früher erfolgten Abtretung oder Verpfändung mit ihrem Pfändungspfandrechte an der Schuldbuchforderung zurücktreten.

Das Steuerprivileg der Reichsbank.

§ 21. Die Reichsbank und ihre Zweiganstalten sind im gesamten Reichsgebiete frei von staatlichen Einkommen- und Gewerbesteuern.

Auch die sog. Ergänzungssteuer (Vermögenssteuer), die in einigen Bundesstaaten auf das Einkommen gelegt ist, gehört hierher¹⁾. Vgl. z. B. das Sächs. Ergänzungssteuergesetz vom 2. Juli 1902, 21. April 1906 (GVBl. 1902 S. 239, 1906, 67), das freilich ausdrücklich die juristischen Personen mit Ausnahme der Aktiengesellschaften von der Ergänzungssteuer befreit (§§ 3, 7 Nr. 4). Allen anderen staatlichen Steuern ist die Reichsbank unterworfen. Das gilt insbesondere für die staatliche Grundsteuer²⁾. Die Bestimmung in § 1 Abs. 2 des Reichsgesetzes vom 25. Mai 1873, wonach die Grundstücke und Gebäude des Reiches von Steuern und sonstigen dinglichen Lasten in gleicher Weise befreit sind, wie die im Eigentume des einzelnen Staates befindlichen, findet, da die Reichsbank eine selbständige juristische Person neben dem Reichsfiskus ist und ihre Grundstücke und Gebäude nicht im Eigentume des Reichs stehen auf die Reichsbank keine Anwendung.

Die Reichshauptkasse.

§ 22. Die Reichsbank ist verpflichtet, die Geschäfte der Reichshauptkasse unentgeltlich zu besorgen.

Sie ist berechtigt, entsprechende Kassengeschäfte für die Bundesstaaten zu übernehmen.

Frühere Fassung (vor der Novelle vom 1. Juni 1909): „Die Reichsbank ist verpflichtet, ohne Entgelt für Rechnung des Reichs Zahlungen anzunehmen und bis auf die Höhe des Reichsguthabens zu leisten.“

Die Reichsbank ist berechtigt, die nämlichen Geschäfte für die Bundesstaaten zu übernehmen.“

Vorbemerkung. *Die Vorschrift verpflichtet die Reichsbank zur unentgeltlichen Besorgung der Geschäfte der Reichshauptkasse. Sie hat ihre gegenwärtige Fassung durch die Novelle vom 1. Juni 1909 erhalten.*

I. Die Reichshauptkasse³⁾. 1. Die Reichshauptkasse ist die Zentralkassenstelle des Reichs. Ihrer Organisation nach ist sie eine bloße Abteilung der Reichsbank. Sie ist gegenwärtig in den Räumen der Reichsbank untergebracht und beschäftigt 19 von der Reichsbank angestellte Beamte und einen Vorsteher. Sämtliche Beamte werden von der Reichsbank angestellt und bezahlt. Über die Buchhaltung der Reichshauptkasse vgl. Schortmann 96.

Die Reichshauptkasse ist nun nur rechnerisch von der Reichsbank getrennt. Der Bestand der Reichshauptkasse bildet einen Teil des Bankbestandes. Die Reichshauptkasse ist sonach keine besondere Kasse, sondern sie steht der Reichsbank als bloßer Girokunde gegenüber. Nur die Buchführung ist getrennt.

Nach einem besonderen Abkommen mit der Reichsmarineverwaltung erledigt die Reichsbank auch die Geschäfte der Marinehauptkasse, und zwar durch die Reichshauptkasse⁴⁾. Desgleichen hat sich die Reichsbank seit dem Jahre 1879 in den Dienst der Reichspostverwaltung gestellt. Sie vermittelt die Versorgung der zahlreichen Postanstalten mit den zum Betriebe erforderlichen Geldmitteln⁵⁾.

2. Die geschäftlichen Formen, in denen die Reichsbank die dem Kassenwesen des Reichs dienenden Verrichtungen ausübt, waren ehemals verschieden. Für die Reichshauptkasse wurde in Gemäßheit der Geschäftsanweisung des Reichskanzlers vom 29. Dezember 1875 — ebenso wie für die preußische Generalstaatskasse bei der Reichshauptkasse und die badische Generalstaatskasse in Karlsruhe — ein besonderes Konto geführt, das nicht durchweg den Bestimmungen der Girokonten unterworfen war. Ursprünglich durften Einzahlungen nur von 10000 Mk. an für Rechnung dieser beiden Kassen geleistet werden. Diese Beschränkung ist in neuester Zeit aufgehoben.

Wieder andere Bestimmungen galten für die Versorgung der Reichspostanstalten mit den erforderlichen Geldmitteln. Zu der Verschiedenheit dieser Formen kam weiter hinzu, daß die Zahl der Girokonten für die Reichs- und Staatskassen von Jahr zu Jahr stieg. Eine einheitliche Neugestaltung wurde im Jahre 1896 angebahnt. Sie führte dazu, daß die gesamte Tätigkeit der Bank für das Reich und die Bundesstaaten in die Formen des gewöhnlichen Giroverkehrs unter Schließung der früheren Konten übergeführt wurde⁶⁾. Infolgedessen wickelt sich heute

¹⁾ Koch Münzgesetzgebung 178; Strauß, § 1 Anm. 4. — ²⁾ Vgl. Heinitz, Preuß. StempStG. 1, 71.

— ³⁾ Vgl. über die Reichshauptkasse Kimmich, Einrichtungen und Bedeutung der Reichshauptkasse Bankarchiv 8, 237, 255. — ⁴⁾ Vgl. Jubiläumsbericht 184. — ⁵⁾ Vgl. Jubiläumsbericht 185. — ⁶⁾ Vgl. die Bek. des Reichskanzlers vom 20. April 1898, RZBl. 229 unter Anlage II.

II. The right to take in execution. *Does the rule laid down in § 20b also hold for the taking in execution of a pledge?* (Compare § 11, sub-par. 2, of the Imperial Debt Register Law.) The question must be answered in the negative. There is no occasion to extend the privilege beyond its immediate limits. The bank's right as an execution creditor on a claim registered in a Register of Debts must therefore be postponed to an assignment or pledge of earlier date.

The privilege of the Imperial Bank as regards taxes.

§ 21. The Imperial Bank and its branches are exempt within the Empire from any tax upon income or trade imposed by a Federal State.

This covers also the supplementary tax (property tax), which is imposed upon income in some of the Federal States¹). Compare, for instance, the Saxon Supplementary Tax Law of the 2nd July, 1902, 21st April, 1906 (Law Ex. Journal 1902, p. 239, 1906, 67), which indeed expressly excludes juridical persons with the exception of joint stock companies (§§ 3, 7, No. 4). The Imperial Bank is subject to all other imposts. This applies in particular to a State land tax²). The rule laid down in § 1, sub-par. 2, of the Imperial Law of the 25th May, 1873, according to which immovables and buildings the property of the Imperial Government are equally free from taxes and other real burdens, as are things which are the property of the particular State, has no application to the Imperial Bank, since this is an independent juridical entity existing alongside the Imperial Treasury and with real property and buildings which do not belong to the Imperial Government.

The Imperial Exchequer.

§ 22. The Imperial Bank is bound to transact the business of the Imperial Exchequer free of charge.

It is also at liberty to undertake similar work for the Exchequers of the Federal States.

The earlier text of the law (prior to the supplementary statute of the 1st June, 1909) ran thus: "The Imperial Bank is bound free of charge to accept monies paid in to it on account of the Imperial Exchequer, and also to pay out on behalf of the Exchequer to the extent of its credit with the Bank."

The Imperial Bank is at liberty to undertake similar work for the Federal States."

Preliminary Remark. *This provision binds the Imperial Bank to attend to the business of the Imperial Exchequer free of charge. The text at present in force was fixed by the Supplementary Statute of the 1st June, 1909.*

I. The Imperial Exchequer³). 1. The Imperial Exchequer is the central financial department of the Empire. According to its organisation, it is merely a section of the Imperial Bank. It is at the present time housed in the rooms of the Imperial Bank, and its work engages 19 officials and a chief appointed by the Bank. All the officials are appointed and paid by the Imperial Bank. As to the book keeping, compare *Schortmann* 96.

The Imperial Exchequer is now only distinct from the Imperial Bank in the matter of accounts. The funds in the Imperial Exchequer form a part of the Bank's funds. The Imperial Exchequer is therefore not a special cash department, but it stands purely in the position of a drawing account customer to the Imperial Bank. It is only the book keeping that is kept distinct.

Under a special arrangement made with Imperial Board of Admiralty, the Imperial Bank also transacts the business of the Financial Department of the Admiralty, and, as a matter of fact, this is done through the Imperial Exchequer⁴). In the same way, the Imperial Bank has, since the year 1879, undertaken to do work for the Imperial Post Office. It looks after the keeping of the numerous post offices supplied with the cash necessary to carry out their functions⁵).

2. The business methods adopted by the Imperial Bank in attending to the financial affairs of the Empire were formerly different. In conformity with an Instruction issued by the Imperial Chancellor on the 29th December, 1875, an account was kept for the Imperial Exchequer which did not wholly conform to the rules governing drawing accounts — just as was done at the Imperial Exchequer for the Prussian State Exchequer, and for the General Exchequer of the State of Baden at Karlsruhe. Originally, only payments of not less than 10 000 marks could be made in to the account of both these Exchequers. This restriction has recently been removed.

Again, other conditions apply to the supply of the necessary cash to Imperial Post Offices. To the difference in these methods was also added the fact that the number of drawing accounts increased from year to year. A new and unified system was accordingly prepared in the year 1896. This caused the whole of the work done by the Bank for the Imperial Government and the States of the Empire to be transformed into the ordinary types of drawing account, to the exclusion of the accounts previously kept⁶). Accordingly, the cash business transacted for the

¹) *Koch*, Currency Legislation 178; *Strauß*, § 1, note 4. — ²) Compare *Heinitz*, Prussian State Stamp Law 1, 71. — ³) Compare as to the Imperial Exchequer, *Kimmich*, Management and Importance of the Imperial Exchequer, Bank Archives 8, 237, 255. — ⁴) Compare Jubilee Report 184. — ⁵) Compare Jubilee Report 185. — ⁶) Compare the Notice of the Imperial Chancellor of the 20th April, 1898, Imperial Gazette 229, in Supplement II.

der Geldverkehr des Reichs und der der Bundesstaaten fast ausschließlich im Wege des Giroverkehrs ab.

Außer der Reichshauptkasse, der preußischen Generalstabskasse, der badischen Generalstabskasse und der Generalpostkasse sind weitaus der größere Teil aller Reichs- und Staatskassen an den Giroverkehr der Reichsbank angeschlossen.

Das Guthaben, das das Reich bei der Reichsbank unterhält, hat mindestens 10 Millionen Mark zu betragen. Bei der Reichshauptkasse ist nur eine kleine Hilfskasse für Zahlungen unter 100 000 Mk. eingerichtet. Diese Kasse wird von der Reichsbankhauptkasse dotiert und das Girokonto der Reichshauptkasse dementsprechend belastet oder erkannt.

II. Sonstige Dienstleistungen für das Reich¹⁾. Die Dienste, die die Reichsbank dem Reiche und den Bundesstaaten leistet, beschränken sich nun aber nicht auf die bloße Kassenführung. Einmal gewährt sie dem Reiche und den Bundesstaaten dadurch Kredit, daß sie Schatzanweisungen, die vom Reiche oder den Bundesstaaten zur vorübergehenden Verstärkung der Kassenmittel ausgegeben werden, diskontiert. Auf diese Weise ist die Reichsbank in der Lage, trotz der Vorschrift des § 35 dem Reiche und den Bundesstaaten in Zeiten der Geldknappheit auf Grund der Bestimmung in § 13 Nr. 3b die erforderlichen Beträge zur Verfügung zu stellen.

Weiter beteiligt sich die Reichsbank bei der Aufnahme von Reichsanleihen und preußischen Staatsanleihen. Regelmäßig dienen in solchen Fällen sowohl die Reichshauptbank wie die sämtlichen Zweiganstalten als Zeichnungsstellen.

Endlich ist noch zu erwähnen, daß die Reichsbank die kostenfreie Einlösung der Zinscheine und die Ausreichung neuer Zinsscheinebogen, für die Reichsschatzanweisungen, Reichsanleihen u. s. w. übernimmt (vgl. hierzu Allg. Best. XII).

Das Grundkapital.

§ 23. Das Grundkapital besteht aus einhundertundachtzig Millionen Mark, geteilt in vierzigtausend Anteile von je dreitausend und sechzigtausend Anteile von je eintausend Mark.

Von letzteren sind dreißigtausend Anteile bis zum 31. Dezember 1900 und dreißigtausend Anteile bis zum 31. Dezember 1905 zu begeben. Auf die Begebung findet der § 38 des Gesetzes vom 22. Juni 1896 (Prospektzwang) keine Anwendung.

Die Anteile lauten auf Namen.

Die Anteilseigner haften persönlich für die Verbindlichkeiten der Reichsbank nicht.

Ursprüngliche Fassung des § 23:

Das Grundkapital der Reichsbank besteht aus einhundertundzwanzig Millionen Mark, geteilt in vierzigtausend auf Namen lautende Anteile von je dreitausend Mark.

Die Anteilseigner haften persönlich für die Verbindlichkeiten der Reichsbank nicht.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die finanziellen Grundlagen der Reichsbank. Sie hat ihre gegenwärtige Fassung durch die Novelle vom 7. Juni 1899 erhalten.

I. Das privat-kapitalistische Fundament der Reichsbank. Obschon die Reichsbank eine öffentlich-rechtliche Anstalt darstellt, ist doch ihr finanzieller Unterbau rein privatkapitalistisch. Diese ungewöhnliche Finanzierung eines Reichsinstituts durch Privatkapital ist von der Begründung der Reichsbank bis zum heutigen Tage Gegenstand dauernden Streites gewesen. Denn die Finanzierung der Reichsbank durch Privatkapital hat zur notwendigen Folge, daß zum mindesten ein Teil des Gewinnes, den sie abwirft, nicht dem Reiche, sondern Privatpersonen zukommt. Über die Berechtigung der Zuweisung der Gewinne eines Reichsinstituts an Private können die Meinungen allerdings geteilt sein. Die Anhänger der sog. „Verstaatlichung“ erstreben denn auch die Finanzierung der Reichsbank mit Staatsmitteln, vorwiegend im Interesse einer Ausschaltung der Gewinnbeteiligung Privater.

II. Das Rechtsverhältnis zwischen dem Reiche, der Reichsbank und den Anteilseignern. A. Das Rechtsverhältnis zwischen Reich und Anteilseignern. Die Errichtung der Reichsbank beruht auf einer gemeinsamen Aktion des Reichs und der Anteilseigner.

Reich und Anteilseigner stehen einem gesellschaftsähnlichen Verhältnis²⁾.

Der einzelne Anteilseigner kann nicht gegen Maßnahmen des Reichs mit dem Einwande hervortreten, daß durch sie voraussichtlich die zu erzielende Dividende geschmälert werden würde. Das sind Konsequenzen aus dem öffentlichen Charakter der Reichsbank, mit denen die Anteilseigner, als sie die Anteile zeichneten, rechnen mußten. Daß durch öffentlich-recht-

¹⁾ Vgl. Kimmich, a. a. O. 239; Schortmann, a. a. O. 100. — ²⁾ Koch, Verträge 128, spricht direkt von einem Gesellschaftsverhältnis.

Imperial Government and the Federal States is now almost exclusively by way of drawing accounts.

Besides the Imperial Exchequer, the financial departments of the Prussian general staff, the Baden general staff, and the General Post Office, as well as the greater part of the entire Imperial and State cash departments have drawing accounts with the Imperial Bank.

The credit balance which the Imperial Government keeps with the Imperial Bank must amount to at least ten million marks. At the Imperial Exchequer there is only a small emergency fund kept for payment of sums of less than 100 000 marks. This fund is replenished from the cash supply of the Imperial Bank, and the drawing account of the Exchequer at the Bank is drawn on or added to according to the state of this fund.

II. Other services rendered by the Imperial Bank to the Empire¹). The services which the Imperial Bank performs for the Empire and for the Federal States are not at the present time confined to merely keeping their cash accounts for them. In the first place, the Bank gives credit both to the Imperial Government and to the Governments of the Federal States by discounting the Treasury Bills which are issued by these Governments for the purpose of obtaining a temporary supply of cash. In this way the Imperial Bank is in a position, notwithstanding what is laid down in § 35, to place the necessary money supplies at the disposal of the Empire and of the Federal States in times of monetary stringency in accordance with the provisions of § 13, No. 3b.

The Imperial Bank also interests itself in the reception of loans issued by the Empire or by the State of Prussia. As a rule in the case of these loans both the Head Office of the Bank and all its branches act as agencies at which applications can be made for the loan.

Finally, it has to be observed that the Imperial Bank undertakes free of charge the redemption of all interest coupons, and the issue of series of such coupons and of bills of the Imperial Exchequer, Imperial Loans, etc. (compare as to this General Regulations XII).

The Bank Stock.

§ 23. *The stock consist of one hundred and eighty million marks, divided into forty thousand shares of three thousand marks each and sixty thousand shares of one thousand marks each.*

Of the latter, thirty thousand shares are to be issued up to the 31st December 1900, and thirty thousand before the 31st December 1905. The provisions of § 38 of the Law of the 22nd June 1896 (making a prospectus compulsory) have no application to the issue.

The shares are made out to named persons.

The holders of shares are not personally liable on the obligations of the Imperial Bank.

Original text of § 23:

The stock of the Imperial Bank amounts to one hundred and twenty million marks, divided into forty thousand shares of three thousand marks each, made out to named persons.

The holders of shares are not personally liable on the obligations of the Imperial Bank.

Preliminary Remark. *These provisions determine the financial basis of the Imperial Bank. The text regulating at the present time the Bank's financial constitution is that contained in the Supplementary Statute of the 7th June, 1899.*

I. The establishment of the Imperial Bank by private capital. *Although the Imperial Bank is an institution of a public character, its financial basis is a purely private one. This unusual feature of an Imperial institution financed by private capital has even to the present day been a subject of continuous controversy. For the fact that the Bank has been financed by private capital necessarily involves the consequence that at least a portion of the profit which the working of the Bank leaves belongs to private individuals, and not to the State. As to the propriety of distributing the profits of an Imperial institution amongst private individuals, different opinions can certainly be held. The supporters of the so-called "nationalisation" theory contend for the financing of the Bank by national resources, chiefly with a view to excluding private individuals from any share in the profits.*

II. The legal relations existing between the Empire, the Imperial Bank, and the Shareholders. *A. The legal relations of the shareholders to the Empire.* The establishment of the Imperial Bank was the joint work of the Imperial Government and the shareholders.

Thus the Empire and the shareholders stand to one another in a relation similar to that of partners²).

It is not open to an individual shareholder to object to any measures contemplated by the Imperial Government that would, so far as can be foreseen, have the effect of reducing the dividends on the shares. This is due to the public nature of the Imperial Bank, which must be taken into account by anyone applying for its shares. The fact that measures taken in the

¹) Compare Kimmich, *loco cit.* 239; Schortmann, *loco cit.* 100. — ²) Koch, Contracts 128, speaks directly of a partnership relationship.

liche Maßnahmen mittelbar die Anteilseigner auch in ihren Privatrechten geschmälert werden, vermag an ihrer Hilflosigkeit gegenüber öffentlich-rechtlichen Akten nichts zu ändern.

Dagegen ist das Reich allerdings nicht befugt, die im Reichsgesetz und im Statut niedergelegten privatrechtlichen Sonderrechte der Anteilseigner zu schmälern. Täte dies das Reich, so beginge es einen Rechtsbruch.

B. Das Rechtsverhältnis zwischen dem Reiche und der Reichsbank. Die Reichsbank ist eine selbständige juristische Person, sie geht nicht im Rechtsfiskus auf. Infolgedessen sind Rechtsgeschäfte zwischen dem Reiche und der Reichsbank möglich.

C. Das Rechtsverhältnis zwischen der Reichsbank und den Anteilseignern. Die Anteilseigner sind nicht, wie die Aktionäre einer Aktiengesellschaft, die Träger des Willens der Reichsbank. Träger des Reichsbankwillens ist vielmehr der Reichskanzler, also das Reich. Auf der anderen Seite kommen auch den Anteilseignern Rechte gegen die Reichsbank zu. Diese Rechte gründen sich nicht auf einen Willensakt der Reichsbank als solcher. Sind sie doch im BankG. und im RBStat. niedergelegt, also in Willenskundgebungen des Reichs, die der Errichtung der Reichsbank vorausgingen und für die eine zustimmende Erklärung der Reichsbank nicht vorliegt und auch nicht vorliegen kann.

Die Rechte der Anteilseigner — mögen sie nun die Ausschüttung des Reingewinns oder die Verwaltung des Bankvermögens zum Gegenstande haben — sind Privatrechte. Es kommt ihnen infolgedessen der volle Schutz zu, den unsere Rechtsordnung Privatrechten gewährt, also auch gerichtlicher Schutz. Die herrschende Meinung nimmt das freilich nur für den Anspruch auf Zahlung der Vordividende an: insoweit gewährt sie den Anteilseignern einen klagbaren Anspruch. Dagegen soll im übrigen den Anteilseignern keine Möglichkeit gegeben sein, Verletzungen ihrer Rechte im Klagewege entgegenzutreten. Aber weshalb nicht? Handelt es sich überhaupt um privatrechtliche, mitgliedschaftsähnliche Rechte, so muß ihnen auch der entsprechende Schutz gegen Übergriffe der Anstaltsleitung zukommen.

III. Die sog. „eigenen Mittel“ der Reichsbank. Die „eigenen Mittel“ der Reichsbank — es ist dies eine Bezeichnung, die seit der Begründung der Novelle von 1899 im Gebrauch ist und die namentlich in der Begründung der Novelle von 1909 ständig wiederkehrt — werden aus dem Grundkapital und dem Reservefonds gebildet (über den Reservefonds vgl. § 24 BankG.¹⁾). Die „eigenen Mittel“ sind ein wirtschaftlicher, kein juristischer Begriff. Ihnen stehen die Werte gegenüber, die sich die Bank durch Kreditgewährung Dritter verschafft, also die Noten und die Girogelder.

IV. Das Grundkapital der Reichsbank. Das Grundkapital der Reichsbank²⁾ betrug von der Errichtung der Bank bis zum 31. Dezember 1900 120 Millionen Mark.

Durch Art. 1 der Novelle vom 7. Juni 1899 — mit Gesetzeskraft vom 1. Januar 1901 — ist es auf 180 Millionen Mark erhöht worden. Die Erhöhung machte sich notwendig, weil der Geschäftsbetrieb der Bank seit dem Erlaß des Bankgesetzes in ungeahntem Maße gewachsen war und infolgedessen wesentlich durch die Vermehrung der Zweiganstalten große Kapitalien für den Erwerb eigener Bankgrundstücke aufgewendet werden mußten.

Die Erhöhung des Grundkapitals um die von der Novelle beschlossenen 60 Millionen Mark geschah allmählich: 30 000 Anteile von je 1000 Mk. wurden bis zum 31. Dezember 1900 und weitere 30 000 gleichfalls von je 1000 Mk. bis zum 31. Dezember 1905 begeben.

Bei dem Grundkapital von 180 Millionen Mark ist es seither verblieben. Die Novelle von 1909 brachte zwar eine weitere Erhöhung der eigenen Mittel der Reichsbank, aber nur in der Form der Erweiterung des Reservefonds. Über den Reservefonds vgl. Näheres in der Erl. zu § 24.

V. Der Reichsbankanteil. A. Die Stückelung. Nach der früheren Fassung des § 23 zerfiel das ursprüngliche Grundkapital der Reichsbank von 120 Millionen Mark in 40 000 Anteile zu je 3000 Mk.

Für die Stückelung der neuen Reichsbankanteile hatte die Regierung im Entwurf der Novelle von 1899 gleichfalls 3000 Mk. vorgeschlagen. In der RTK. wurde jedoch Stückelung von 1000 Mk. für die neuen Anteilsscheine vorgeschlagen. Die Kommission nahm mit 17 gegen 9 Stimmen den Antrag auf Herabsetzung der Stückelung der neuen Anteile an. Demnach ist zurzeit die Stückelung der Reichsbankanteile zwiefach verschieden: die alten Anteile lauten auf 3000 Mk., die neuen Anteile auf 1000 Mk.

B. Die Begebung. 1. Die Begebung der alten Anteilsscheine. Das ursprüngliche Grundkapital der Reichsbank von 120 Millionen Mark wurde in der Weise aufgebracht, daß den Anteilseignern der preußischen Bank die Befugnis vorbehalten wurde, die preußischen Bankanteilsscheine gegen Anteilsscheine der Reichsbank von gleichem Nominalbetrage umzutauschen (§ 61 Nr. 3), und daß nur der Rest der zur Erfüllung des Grundkapitals erforderlichen Anteilsscheine begeben wurde. In § 62 Nr. 1 wurde der Reichskanzler ermächtigt, diejenigen Anteilsscheine der Reichsbank zu begeben, die nicht gegen Anteilsscheine der preußischen Bank umzutauschen sind. Die Auflegung zur Zeichnung erfolgte auf Grund der Bekannt-

¹⁾ Vgl. Begr. z. Nov. von 1909, S. 6: „Die ‚eigenen Mittel‘ der Reichsbank setzen sich aus dem Grundkapital und dem Reservefonds zusammen.“ — ²⁾ Es entspricht dem Grundkapital der Aktiengesellschaft (§ 182, Abs. 2, Nr. 3 HGB.), dem Stammkapital der Gesellschaft mit beschränkter Haftung (§ 9 Nr. 3, § 5 GmbHG.). Übrigens wird in den amtlichen Materialien das Grundkapital der Reichsbank auch bisweilen Stammkapital genannt.

public interest may prejudice indirectly the private interests of shareholders cannot make any difference in the inability of the latter to modify acts of a public character.

On the other hand, the Imperial Government is certainly not entitled to lessen any special rights of a private character provided for by the law of the Empire and expressed in the charter of the Bank. If it were to do so it would be guilty of an infraction of the law.

B. The legal relations existing between the Empire and the Imperial Bank. The Imperial Bank is an independent legal entity, and is not merged in the Imperial Treasury. Consequently, legal proceedings between the Imperial Government and the Imperial Bank are possible.

C. The legal relations between the Imperial Bank and its shareholders. The shareholders are not, unlike the shareholders in a joint stock company, the persons entitled to express the will of the Imperial Bank. The person competent to do this is rather the Imperial Chancellor, and therefore the Imperial Government. On the other hand, shareholders have rights as against the Imperial Bank. These rights are not based upon any declaration of intention, as such, made by the Imperial Bank. They are to be found in the Bank Law and in the charter of the Imperial Bank, and are therefore declared in acts of the Imperial Government anterior to the foundation of the Imperial Bank, and for these a declaration of assent on the part of the Bank is not necessary or even possible.

The rights of the shareholders — whether these have for object to require a distribution of the net profits or to interfere with the administration of the Bank's property — are private rights. They have consequently the full protection which our jurisprudence secures to private rights, the protection of the courts. The prevailing opinion admits this only so far as applies to the claim to a preferential payment of dividends: to this extent the shareholders have a right which they can enforce by suit. But on the contrary as regards any other rights it is not possible for the shareholders to take proceedings in court for violations of them. But why not? In any case in which persons have rights under the civil law which are analogous to those possessed by members of a partnership, they must have the corresponding protection allowed to such members against unauthorised acts on the part of the governing body of the institution.

III. The so-called "special property" of the Imperial Bank. The "special property" of the Imperial Bank — this is a title which has been in use since the preamble to the Supplementary Statute of 1899, and which is in particular repeated continually in the preamble to the Supplementary Statute of 1909, consists of the Bank stock and the reserve fund (as to the reserve fund, compare § 24 of the Bank Law)¹. The conception of a "special property" is an industrial and not a legal one. Contrasted with it are the valuables which the Bank holds through its being depositary for third persons, and therefore notes and money kept on drawing accounts.

IV. The Stock of the Imperial Bank. The stock of the Imperial Bank²) amounted from the date of the foundation of the Bank until the 31st December, 1900, to 120 million marks.

By Art. 1 of the Supplementary Statute of the 7th June, 1899 — which came into force on the 1st January, 1901 — it has been increased to 180 million marks. This increase became necessary because the Bank's business had grown in such an unexpected degree since the passing of the Bank Law, and consequently it became necessary to expend large sums, chiefly on the acquisition of land as sites for its own branch establishments.

The increase in the stock of 60 million marks provided for by the Supplementary Statute took place gradually: 30 000 shares of 1000 marks each were issued to the 31st December, 1900, and a further 30 000 shares, also of 1000 marks each, were issued up to the 31st December, 1905.

The stock has since that date remained at 180 million marks. The Supplementary Statute of 1909 did indeed effect an increase in the resources of the Imperial Bank, but this was in the direction of enlarging the reserve fund. As to this reserve, compare further the commentary to § 24.

V. The shares of the Imperial Bank **A. The division of the capital.** According to the earlier text of § 23, the original capital of the Imperial Bank, amounting to 120 million marks, was divided into 40 000 shares of 3000 marks each.

In the text of the Supplementary Statute of 1899, as proposed to Parliament, it was suggested that the Bank's new shares should also be of 3000 marks each. In the Committee of the Reichstag the division of the new shares into 1000 marks each was however proposed. This proposal to reduce the value of each share was accepted by the Committee by 17 votes to 9. Accordingly, the shares of the Imperial Bank have since that time been of two values: the old shares are of 3000 marks each, and the new ones of 1000 marks.

B. The distribution of the stock. 1. *The distribution of the old shares.* The original capital of the Imperial Bank of 120 million marks was disposed of by giving to the shareholders of the Bank of Prussia a right to exchange their shares in the Bank of Prussia for shares of the Imperial Bank of the same nominal value (§ 61, No. 3), the remaining shares to make up the whole of the new capital being issued to the public. By § 62, No. 1, the Imperial Chancellor was empowered to issue such shares of the Imperial Bank as were not exchanged for shares in the Bank of Prussia. The invitation to apply for these shares was issued by notice given by the Imperial Chancellor dated 24th May, 1875. The shares issued for public subscription amounted to 60 million marks,

¹) Compare the preamble to the Supplementary Statute of 1909, p. 6: "the special property" is made up of the bank stock and the reserve fund taken together." — ²) It corresponds to the capital of a joint stock company (§ 182, sub-par. 2, No. 3, Commercial Code); to the contributed property of an association with limited liability (§ 9, No. 3, § 5 Law Ltd. Cos.). Besides, in official documents the stock of the Imperial Bank is sometimes called the property of the association.

machung des Reichskanzlers vom 24. Mai 1875. Die zur öffentlichen Zeichnung aufgelegten Anteile in Höhe von 60 Millionen Mark wurden zum Kurse von 130% begeben. Dadurch wurde ein Aufgeld von insgesamt 18 Millionen Mark erzielt. Aus dem Aufgelde wurde zunächst die dem preußischen Staate zu zahlende Entschädigung von 15 Millionen Mark gezahlt, der Rest wurde gemäß § 24 Abs. 3 dem Reservefonds überwiesen¹⁾).

2. Die Begebung der neuen Anteile.

Gemäß der Bestimmung in § 23 Abs. 2 waren 30 000 Anteile bis zum 31. Dezember 1900 und 30 000 Anteile bis zum 31. Dezember 1905 zu begeben. Die ersten 30 000 Anteile wurden am 18. Oktober 1900 zu einem Kurse von 135%, die weiteren 30 000 Mk. Anteile laut Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 5. Oktober 1904 am 3. November 1904 zum Kurse von 144% zur Zeichnung auferlegt. Bei der letzten Emission hatten die Erwerber noch 2% Emissionsstempel zu zahlen.

C. Zulassung zum Börsenhandel und Freiheit vom Prospektzwang.

Weder das alte BörsG. noch das BörsG. in der neuen Fassung enthält eine Bestimmung über die Zulassung der Reichsbankanteile zum Börsenhandel. Sie wären daher nach dem BörsG. prospektpflichtig. Nun ist aber offensichtlich der Prospektzwang für die Einführung neuer Reichsbankanteile nicht minder überflüssig als für die Einführung neuer Reichs- und Staatsschuldverschreibungen. Infolgedessen bestimmt § 23 Satz 2 BankG., daß der Prospektzwang des § 38 BörsG. auf die Begebung der Reichsbankanteile keine Anwendung leide. Diese Bestimmung bezieht sich jedoch nur auf die 60 000 neuen Anteile, die auf Grund der Novelle von 1899 ausgegeben worden sind. Es wäre wohl zweckmäßiger gewesen, ein für allemal die Reichsbankanteile vom Prospektzwang zu befreien.

D. Der Reichsbankanteilschein als indossables Namenspapier. Das BankG. bestimmt nur in § 23 Abs. 3, daß die Reichsbankanteilscheine auf Namen lauten müssen. Reichsbankanteilscheine auf Inhaber sind danach ausgeschlossen.

Weitere Bestimmungen über die Übertragung und Verpfändung von Anteilsscheinen, über die Legitimation usw. finden sich auf Grund der Ermächtigung in § 40 Nr. 1—3 BankG., in den §§ 2—9 RBStat.

E. Stempelpflicht. Nach Tarif Nr. 1a des RStempG. vom 15. Juli 1909 unterliegen Reichsbankanteilscheine dem Emissionsstempel. Nach der ursprünglichen Fassung des RStempG. vom 27. April 1894 waren Bankanteile nicht stempelpflichtig. Erst durch die Novelle vom 14. Juni 1900, RGBl. S. 260 wurde der Emissionsstempel auch auf Reichsbankanteilscheine ausgedehnt. Die alten Anteilscheine blieben gemäß § 5 RStempG. stempelfrei. Die Erstreckung des Emissionsstempels auf Reichsbankanteilscheine im Jahre 1900 geschah gerade im Hinblick auf die bevorstehende Emission der neuen Anteile. Der Stempel beträgt 2 vom 100. Kaufgeschäfte und sonstige Anschaffungsgeschäfte über Reichsbankanteilscheine unterliegen nach Tarif Nr. 4 einem Steuersatz von $\frac{3}{10}$ vom 1000. Diese Stempelpflicht erstreckt sich auf alle Anteilscheine, also sowohl auf die alten wie auf die neuen.

Schließlich unterliegen nach Tarif Nr. 3A des RStempG. vom 15. Juli 1909 Gewinnanteilscheinbogen von Reichsbankanteilscheinen einem Steuersatz von 1 vom 100. Da der Steuersatz für Bogen, die Gewinnanteilscheine für einen Zeitraum von 10 Jahren enthalten, einheitlich ist, so wurde mit Rücksicht hierauf § 3 Abs. 2 RBStat. eingefügt, und es werden an Stelle der fünfjährigen Dividendenbogen solche für 10 Jahre ausgegeben.

Die Gewinnverteilung.

§ 24. Aus dem beim Jahresabschlusse sich ergebenden Reingewinne der Reichsbank wird: 1. zunächst den Anteilseignern eine ordentliche Dividende von dreiund-einhalb vom Hundert des Grundkapitals berechnet; — 2. von dem verbleibenden Reste Anteilseignern ein Viertel, der Reichskasse drei Viertel überwiesen; jedoch werden von diesem Reste zehn Hundertstel dem Reservefonds zugeschrieben, die je zur Hälfte auf Anteilseigner und Reich entfallen.

Erreicht der Reingewinn nicht volle dreiund-einhalb vom Hundert des Grundkapitals, so ist das Fehlende aus dem Reservefonds zu ergänzen.

Das bei der Begebung von Anteilsscheinen der Reichsbank etwa zu gewinnende Aufgeld fließt dem Reservefonds zu.

Dividendenrückstände verjähren binnen vier Jahren, von dem Tage ihrer Fälligkeit an gerechnet, zum Vorteile der Bank.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt im wesentlichen die Verteilung des Reingewinns der Reichsbank zwischen Reich und Anteilseignern. Die gegenwärtige Fassung führt auf die Novelle vom 1. Juni 1909 zurück.

¹⁾ Jubiläumsbericht 16.

and were at a premium of 130 per cent. In this way a premium amounting on the whole to 16 million marks was obtained. Out of this a payment was made of 15 million marks to the Federal State of Prussia by way of compensation, and the remainder was, in accordance with § 24, sub-par. 3, transferred to the reserve¹).

2. The issue of the new shares.

As provided in § 23 sub-par. 2, 30 000 shares were to be issued up to the 31st December, 1900, and 30 000 shares up to the 31st December, 1905. The first 30 000 shares were issued for subscription on the 18th October, 1900, at a premium of 135 per cent, and the other 30 000 by notice of the Imperial Chancellor, dated the 5th October, 1904, on the 3rd November, 1904, at a premium of 144 per cent. In the case of the latter issue, the subscribers had also to pay an issue stamp duty of 2 per cent.

C. Admission to a quotation on the stock exchange and exemption from the obligation to issue a prospectus.

Neither the old Exchange Law nor that Law in its new text contains any rule as to the admission of shares of the Imperial Bank to a quotation on the stock exchange. The shares, therefore, under the Exchange Law, were required to be issued on a prospectus. But now the requirement of a prospectus in the case of an issue of these shares is clearly not less superfluous than it would be on the issue of bills of the Imperial Treasury or of one of the Federal States. Therefore, § 23, sentence 2, of the Bank Law lays down that the provisions of § 38 of the Exchange Law making the issue of a prospectus necessary has no application to the flotation of shares of the Imperial Bank. This, however, referred only to the 60 000 new shares which were floated under the provisions of the Supplementary Statute of 1899. It would certainly have been more in conformity with the intention in view, if the need for a prospectus were dispensed with in the case of shares of the Imperial Bank.

D. Share certificates of the Imperial Bank as instruments to a named person transferable by indorsement. The Bank Law provides in § 23, sub-par. 3, that certificates of the stock of the Imperial Bank are to be made out only to a named person. Such certificates, therefore, cannot be made out to bearer.

Further rules dealing with the transfer or pledge of share certificates, as to the proof of title to them, &c., are inserted in §§ 2—9 of the Imperial Bank Charter, in virtue of the power given by § 40, Nos. 1—3 of the Bank Law.

E. Liability to stamp duty. According to scale No. 1a of the Imperial Stamp Law of the 15th July, 1909, certificates of the stock of the Imperial Bank are subject to the stamp duty chargeable on the issue of shares. According to the original text of the Imperial Stamp Law of the 27th April, 1894, Bank stock certificates were exempt from stamp duty. It was only by the Supplementary Statute of the 14th June, 1900, Imp. Law Gaz. p. 260, that the stamp duty payable on issues of capital was extended also to certificates of the stock of the Imperial Bank. The old certificates are still exempt from stamp duty, in accordance with § 5 of the Imperial Stamp Law. The extension of the stamp duty on issues to cover share certificates of Imperial Bank stock in the year 1900 took place with a view to the contemplated issue of fresh stock. The stamp duty amounts to 2 per cent. Dealings in certificates of Imperial Bank stock, whether by way of sale or otherwise, are also subject under scale No. 4 to a duty of $\frac{3}{10}$ ths per thousand. This stamp duty is chargeable upon all certificates whether of the old stock or the new.

Finally, according to scale No. 3 A of the Imperial Stamp Law of the 15th July, 1900, coupons for profits on the share certificates for Bank stock are subject to a tax of 1 per cent. As the tax is uniform for sheets of coupons covering a share of the profits for a period of ten years, a provision was introduced to meet this into § 3, sub-par. 2, of the Imperial Bank Charter, and instead of sheets of coupons to cover five years these are now issued to cover ten years.

The Division of Profits.

§ 24. From the net profits made by the Imperial Bank as shown at the close of the year: 1. a regular dividend of three and a half per cent. on the stock is assigned to the shareholders; and — 2. of what remains one-fourth is paid to the shareholders and three-fourths to the Imperial Exchequer. Of this balance, however, ten hundredths is transferred to reserve, half of this being taken from what falls to the share of the shareholders and half from what falls to the Exchequer.

If the net profits made do not amount to three and a half per cent. on the stock, the deficiency is to be made up out of the reserve.

Any sum obtained by the Imperial Bank by way of premium on shares issued is added to the reserve.

Arrears of dividend are not claimable by shareholders after the expiration of four years from the date when they were due, and they become the property of the Bank.

Preliminary Remark. This provision regulates, so far as is essential, the distribution of the net profit made by the Imperial Bank between the Imperial Government and the shareholders. The text at present in force dates back to the Supplementary Statute of the 1st June, 1909.

¹) Jubilee Report 16.

I. Der Reingewinn und seine Verteilung im allgemeinen. 1. Der Reingewinn. Das Gesetz setzt als selbstverständlich voraus, daß die Verwaltungskosten der Reichsbank nicht den Gewinn aufzehren, mit anderen Worten, daß der Betrieb der Reichsbank einen Reingewinn abwirft. Es geht aber weiter davon aus, daß dieser Reingewinn sich nicht auf die normale Verzinsung des Grundkapitals beschränken wird, sondern daß noch darüber hinaus ein Gewinn erzielt wird. Es darf sonach nicht nur, sondern es soll die Leitung der Bank den Betrieb der Bank dergestalt einrichten, daß Gewinn abgeworfen wird. Die Reichsbank hat die Absicht, Gewinn zu erzielen¹⁾. Dieser Wille steht mit dem vornehmsten Zwecke der Reichsbank, der Erfüllung ihrer sozialen Aufgaben, nicht in unvereinbarem Widerspruch. Nur ist wiederum selbstverständlich, daß die Gewinnerzielungsabsicht gegenüber der ersten Aufgabe der Reichsbank, im Dienste der Allgemeinheit tätig zu sein, zurücktreten muß.

2. Die Teilung des Reingewinnes zwischen Reich und Anteilseignern. Die Teilung des Reingewinns der Bank zwischen Reich und Anteilseignern ist die Konsequenz des zwiespältigen Charakters der Bank als eines mit Privatmitteln betriebenen Staatsunternehmens. In der Beteiligung des Reichs am Reingewinn der Reichsbank kommt der staatliche Charakter der Reichsbank deutlich zum Ausdruck. Diese Gewinnbeteiligung als Gegenleistung für die Gewährung des „Notenprivilegs“ auffassen, heißt das wirkliche Verhältnis auf den Kopf stellen. Es sind nicht die Anteilseigner oder die „Reichsbank“, die dem Reiche einen Anteil am Gewinn konzedieren, sondern das Reich dekretiert, was den Anteilseignern als Vergütung für die Zeichnung des Stammkapitals vom Gewinne zukommen soll.

Es ist nun verständlich, daß über den Modus der Verteilung des Reingewinns der Bank zwischen den Anteilseignern und dem Reich von jeher die Meinungen auseinander gingen.

Die Antwort auf die prinzipielle Frage, ob die Bank eine Staatsbank oder eine Aktiengesellschaft sei, mußte die Auffassung über die dem Reiche und den Anteilseignern zukommenden Portionen des Reingewinns erheblich beeinflussen.

Der Modus der Gewinnverteilung ist nun durch jede Novelle zum BankG. direkt oder indirekt geändert worden, und zwar ist Schritt für Schritt eine allmähliche Zurückdrängung der Rechte der Anteilseigner am Reingewinn zugunsten des Reiches erfolgt. In dieser Erscheinung tritt auch die allmähliche Wandlung, die in der prinzipiellen Auffassung der Reichsbank sich im Laufe der Jahrzehnte vollzogen hat, deutlich hervor. Ging ehemals die überwiegende Ansicht dahin, daß gegenüber der privaten Finanzierung der Reichsbank die Gewinnbeteiligung des Reichs einen anormalen Charakter habe, wurde für diese Anormalität eine Rechtfertigung gesucht und sie in der Einteilung des Notenprivilegs gefunden, so hat sich diese individualistische Auffassung des Reichsbankbetriebes unter dem Einflusse moderner sozialer Bestrebungen dahin geändert, daß gerade in der Gewinnbeteiligung der Anteilseigner das anormale Moment zu erblicken sei.

II. Die Vordividende im besonderen. Das Gesetz spricht von einer ordentlichen Dividende von $3\frac{1}{2}\%$. Diese Dividende ist von der aktienrechtlichen Dividende scharf zu unterscheiden.

III. Der Reservefonds. 1. Bildung und Höhe des Reservefonds. Das BankG. sah von vornherein die Bildung eines Reservefonds aus dem Reingewinn vor (§ 24 Abs. 1, Nr. 2, Abs. 4).

Der Reservefonds sollte danach gebildet werden: a) einmal aus einer Quote des jährlichen Reingewinns. Nach Abzug der damaligen Vordividende von $4\frac{1}{2}\%$ sollte $\frac{1}{5}$ des Mehrgewinns dem Reservefonds so lange überwiesen werden, bis er $\frac{1}{4}$ des Grundkapitals, also 30 Millionen Mark betrug; — b) weiter aus dem bei Begebung von Anteilscheinen etwa zu gewinnenden Aufgeld.

Diesen Betrag von 30 Millionen Mark hatte der Reservefonds im Jahre 1891 erreicht.

Die BankG.-Nov. von 1899 sah neben der Erhöhung des Grundkapitals zur Stärkung der eigenen Mittel der Reichsbank auch eine Wiedereröffnung des Reservefonds vor, und zwar wiederum bis zur Erreichung eines Höchstbetrages, der dieses Mal auf 60 Millionen Mark festgesetzt wurde.

Die Dotierung erfolgte wiederum durch Zuwendung einer Quote des jährlichen Reingewinns und durch Zuweisung des bei der Begebung der neuen Anteilscheine zu erzielenden Aufgeldes. Hinsichtlich der dem Reservefonds zukommenden Quote des Jahresgewinns verblieb es bei 20% des nach Abzug der Vordividende verbleibenden Mehrgewinns. Daß das bei der Begebung der neuen Anteilscheine zu gewinnende Agio dem Reservefonds zufließt, ergab sich aus der unverändert gebliebenen Vorschrift des § 24 Abs. 3 von selbst.

Der Betrag von 60 Millionen Mark war im Jahre 1903 erreicht worden. Am 31. Dezember 1903 betrug der Reservefonds 51 613 723 Mk. Hierzu trat das Agio von 44%, das bei der Begebung der neuen Anteile von 30 Millionen Mark im Jahre 1904 erzielt wurde, also 13 200 000 Mk. Infolgedessen wies die Bilanz für den 31. Dezember 1904 einen Reservefonds von 64 814 723 Mk. auf, so daß also der Reservefonds in Wahrheit die gesetzlich vorgeschriebene Höhe bereits überschritten hatte. Eine Verteilung des Mehrgewinns ist jedoch nicht erfolgt. Die letzten Zuweisungen zum Reservefonds waren im Jahre 1903 erfolgt. Im Jahre 1904 kam nur noch das Agio aus der Begebung der neuen Anteile hinzu. Infolgedessen sind an den Reservefonds Zuweisungen überhaupt nicht mehr geschehen. Der Reservefonds betrug bis zum Jahre 1910 ständig 64 813 723 Mk.

¹⁾ A. M. Beutler, Die Reichsbank 239.

I. The net profit and its distribution. In general. 1. *The net profit.* The law assumes that it is self-evident that the Imperial Bank's expenses of administration shall not eat up all the profits, in other words, that the business done by the Imperial Bank brings in a net profit. But it goes further even than this, for it aims not only at a net profit being made sufficient to pay the ordinary rate of interest, but also assumes that something further than this shall be worked for. Accordingly, it not only may but must so far direct the administration of the Bank's affairs as to ensure this profit being made. It is the object of the Imperial Bank to make a profit¹⁾. This aim is not irreconcilable with the principal object of the Imperial Bank, to fulfil certain social functions. Only it follows as a matter of course that the object of working for profit must be postponed to what is the principal task of the Imperial Bank, to employ its activities in the service of the community.

2. *The distribution of the net profit between the Empire and the shareholders.* The distribution of the net profit made by the Imperial Bank between the Empire and the shareholders is a consequence of the dual character of the Bank as a State undertaking carried on by private capital. In the share of the profits of the Imperial Bank which goes to the Imperial Treasury, the national character of the Imperial Bank is clearly signified. To look upon this distribution of the profit as a consideration for the concession of being allowed to issue notes is to regard the actual condition of things in an inverted order. It is not that the shareholders or the Imperial Bank concede to the Imperial Treasury a share in the profit, but that the Imperial Government fixes what part of the profit is to go to the shareholders as a return for having subscribed the capital.

It is thus clear how opinions have heretofore differed as to the way in which the net profit was distributed between the Empire and the shareholders.

The answer to the main question whether the Bank is a National Bank or a joint stock company must profoundly influence the view held as to the respective shares in the net profit coming to the Empire and to the shareholders.

The method of distributing the profit has now been altered directly or indirectly by every Supplementary Statute to the Bank Law, and indeed the rights of the shareholders to the net profit have been gradually reduced step by step in favour of the Empire. In this phenomenon, the gradual change has been clearly evident which has taken place in the course of ten years in the main conception of the Imperial Bank. If formerly the preponderating idea was that, having regard to the financing of the Bank by private capital, the giving of a share of the profit to the Empire was an act of an abnormal character, and a justification for this abnormality was sought and found in the concession to issue notes, the whole of this individualist conception of the functions of the Imperial Bank has so altered under the influence of modern social impulses that the fact of the shareholders having a share in the profits is now regarded as the abnormal feature.

II. The preference dividend in particular. The Law speaks of an ordinary dividend of $3\frac{1}{2}$ per cent. This dividend is to be clearly distinguished from that payable to shareholders in a joint stock company.

III. The reserve fund. The formation and amount of the reserve fund. The Bank Law from the outset contemplated the building up of a reserve fund out of the net profit (§ 24 sub-par. 1, No. 2, sub-par. 4).

Accordingly, the reserve was to be formed thus: a) primarily, a quota of the net yearly profit. After deducting the then preference dividend of $4\frac{1}{2}$ per cent, $\frac{1}{5}$ th of the balance was to be paid into reserve until this should amount to $\frac{1}{4}$ of the capital stock of the Bank, that is, to 30 million marks; — b) and further, whatever was obtained by way of premium on any stock issued was to go to reserve.

In the year 1891 the reserve fund had reached this amount of 30 million marks.

The Supplementary Statute to the Bank Law passed in 1899 contemplated not only an increase in the Bank stock with a view to strengthening the position of the Imperial Bank's resources, but also a renewal of payments into the reserve, to be continued until it should reach a maximum now fixed at 60 million marks.

This was provided for again by the transfer of a quota of the net yearly profit and by the payment into reserve of the premium obtained upon any shares issued. As to the amount of the quota payable out of the yearly net profit, this continued to be 20 per cent. of the balance remaining after the preference dividend was paid. The payment into reserve of the premium made on any issue of fresh shares was secured by the provisions of § 24, sub-par. 3, which remained unaltered.

The amount of 60 million marks was reached in the year 1903. On the 31st December, 1903, the reserve fund reached 51 613 723 marks. To this was added the premium which was made on the fresh issue of shares to the amount of 30 million marks in the year 1904, that is, 13 200 000 marks. Consequently, the balance sheet on the 31st December, 1904, showed a reserve fund of 64 814 723 marks, so that it had even then really gone beyond the maximum amount fixed by law. No distribution of the excess has however taken place. The last payments in to the reserve took place in the year 1903. In the year 1904 the premium on the issue of the new shares was added. For this reason no further payments were made to reserve. Up to the year 1910 the reserve fund continued unchanged at 64 813 723 marks.

¹⁾ A. M. Beutler, *The Imperial Bank* 239.

Erst die Novelle von 1909 hat den Reservefonds wieder eröffnet. Dieses Mal wurde jedoch eine Höchstgrenze nicht festgesetzt. Es sind vielmehr $\frac{1}{10}$ des nach Abzug der Vordividende verbleibenden Restgewinns dauernd dem Reservefonds zuzuweisen. Die Vorschrift tritt am 1. Januar 1911 in Kraft. Die jährliche Zuweisung von 10% des nach Abzug der Vordividende verbleibenden Mehrgewinns wird nach der Zusammenstellung, die in der Begründung der Novelle von 1909, Anl. V, auf Grund des in den Jahren 1888—1907 erzielten Reingewinns gegeben ist, rund $1\frac{3}{4}$ Millionen Mark im Jahr betragen.

2. Die rechtliche Natur des Reservefonds der Reichsbank. Über die rechtliche Natur des Reservefonds enthält das BankG. keine Vorschrift. In § 24 Abs. 2 wird nur der Reservefonds als Garantiefonds für die Vordividende bezeichnet, und in § 41 Abs. 2 ist bestimmt, daß im Falle der Aufhebung der Reichsbank oder des Erwerbs der Anteile durch das Reich der „bilanzmäßige“ Reservefonds, soweit er nicht zur Deckung von Verlusten in Anspruch zu nehmen ist, je zur Hälfte an die Anteilseigner und das Reich übergeht.

Danach ist davon auszugehen, daß der „Reservefonds“ im Reichsbankrecht die gleiche Bedeutung hat, wie sie ihm sonst in der deutschen Gesetzessprache zukommt. Vgl. vor allem § 42 GmbHG.

IV. Die Festsetzung der Dividende und die Berechnung der dem Reich und dem Reservefonds zu überweisenden Beträge. Die Grundlage für die Verteilung des Reingewinns bildet die Bilanz und Gewinnberechnung, die gemäß § 32 Abs. 2 lit. a das Reichsbankdirektorium aufzustellen und der Reichskanzler definitiv festzusetzen hat.

Für die Aufstellung der Bilanz ist die Verordnung des Reichskanzlers vom 15. Jan. 1877 maßgeblich (vgl. Anl. zu § 8). Näheres in der Erl. zu § 32.

V. Auszahlung und Verjährung der Dividende. 1. Auszahlung. Die Auszahlung der Dividende ist in § 15 RBStat. geregelt. Danach wird die Dividende spätestens vom 1. April des folgenden Jahres ab bei der Reichsbankhauptkasse und bei sämtlichen Reichsbankstellen und Bankstellen gegen Einreichung der Dividendenscheine ausgezahlt. Mit Zustimmung des Zentralausschusses können jedoch auf die Dividende halbjährige Abschlagszahlungen bis zu $1\frac{3}{4}$ % am 1. Juli und 2. Januar geleistet werden. Es entspricht der Betrag von $1\frac{3}{4}$ % der Hälfte der den Anteilseignern zukommenden Dividende. Derartige Abschlagszahlungen erfolgen regelmäßig.

2. Die Verjährung. Dividendenansprüche der Anteilseigner verjähren nach der ausdrücklichen Bestimmung in Abs. 4 in vier Jahren. Die Vorschrift des § 197 BGB. ergreift Dividenden nicht, da sie weder zu den Zinsen noch zu den regelmäßig wiederkehrenden Leistungen gehören (vgl. Staub, HGB. § 213 Anm. 16). Es findet vielmehr auf Dividenden die Bestimmung in § 801 BGB. Anwendung. Der § 24 Abs. 4 erscheint sonach als eine Ausnahme von der Regel des § 801 BGB.

Das Bankkuratorium.

§ 25. Die dem Reiche zustehende Aufsicht über die Reichsbank wird von einem Bankkuratorium ausgeübt, welches aus dem Reichskanzler als Vorsitzenden und vier Mitgliedern besteht. Eines dieser Mitglieder ernennt der Kaiser, die drei anderen der Bundesrat.

Das Kuratorium versammelt sich vierteljährlich einmal. In diesen Versammlungen wird ihm über den Zustand der Bank und alle darauf Bezug habenden Gegenstände Bericht erstattet und eine allgemeine Rechenschaft von allen Operationen und Geschäftseinrichtungen der Bank erteilt.

Vorbemerkung. Der § 25 regelt das Organ, durch das das Reich die ihm in § 12 übertragene Aufsicht über die Reichsbank ausübt.

I. Aufgabe und Zusammensetzung des Bankkuratoriums. 1. Entstehung. Bereits die Preußische BankO. vom 4. Oktober 1876 bestimmte in §§ 41, 42, daß die Oberaufsicht des Staates über die Preußische Bank durch eine eigens zu diesem Zwecke errichtete Behörde ausgeübt werde, die die Bezeichnung „Bankkuratorium“ führte. Dieser Behörde ist das Reichsbankkuratorium nachgebildet.

Der § 25 war bereits wörtlich im abg. E. enthalten. Die RTK. hat Anträge auf Abänderungen, die insbesondere darauf zielten, dem Reichstage oder den Anteilseignern einen Einfluß auf die Zusammensetzung des Kuratoriums zu übertragen, abgelehnt.

2. Zusammensetzung. Das Bankkuratorium besteht aus 5 Mitgliedern. Der Reichskanzler ist als solcher Mitglied und Vorsitzender des Kuratoriums. Eine Befugnis zum Erlaß von Geschäftsanweisungen für das Kuratorium steht dem Reichskanzler nicht zu. Anders hinsichtlich des Reichsbankdirektoriums (§ 26).

Ist der Reichskanzler verhindert, so vertritt ihn der nach § 26 für die Leitung der Bank ernannte Spezialvertreter.

II. Funktionen des Kuratoriums. Das Kuratorium ist eine Reichsbehörde. Nicht notwendig ist, daß die Mitglieder Beamte sind.

Im Bankkuratorium verkörpert sich die Bankhoheit des Reiches.

It was only by the Supplementary Statute of 1909 that the reserve was again opened. This time, however, no maximum figure was fixed. On the contrary, one tenth of the balance of net profit remaining after providing for the preferred dividend is to be added in perpetuity to the reserve. This came into operation on the 1st January, 1911. The annual increment of 10 per cent. of the balance of net profit remaining after payment of the preferred dividend amounts, on the basis of the figures given in the preamble of the Supplementary Statute of 1909, appendix V, as from the net profit made in the years 1888—1907 in round numbers to $1\frac{3}{4}$ million marks.

2. *The position of the reserve of the Imperial Bank from the legal point of view.* The Bank Law contains no provision dealing with the legal position of the reserve. In § 24, sub-par. 2, the reserve is merely described as the guarantee fund for the preferred dividend, and in § 41, sub-par. 2, it is laid down that in case of the discontinuance of the Imperial Bank, or of the acquisition of its stock by the Imperial Government, the reserve fund "as shown by the balance sheet", should go as to half to the shareholders and half to the Imperial Treasury.

From this it follows, therefore, that the reserve has the same meaning in the law governing the Imperial Bank that was formerly attributed to it in the phraseology of German law. Compare in particular § 42 of the Law of Ltd. Cos.

IV. The settlement of the dividends and the calculation of the sums to be paid over to the Imperial Government and to the reserve. The bases for the division of the net profit are the balance sheet and the profit and loss account, which, under § 32 sub-par. 2 a, the Directors of the Imperial Bank are required to make out and the Imperial Chancellor is definitely to settle.

In drawing up the balance sheet the Ordinance of the Imperial Chancellor dated the 15th January, 1877, is to be followed (compare Supplement to § 8). See further in the commentary on § 32.

V. Payment of the dividends and the lapse of claims to them. 1. *Payment.* The payment of the dividends is regulated by § 15 of the Imp. Bank Stat. According to this the dividends are to be paid out not later than the 1st April of the year following that for which they are due, upon the dividend coupons being presented at the Head Office of the Bank, or at any of its branch offices or agencies. With the consent, however, of the central committee, half yearly payments on account of the dividends may be made not exceeding up to $1\frac{3}{4}$ per cent. on the 1st July and the 2nd January. The $1\frac{3}{4}$ per cent. represents the half of the dividend due to the shareholders. These interim dividend payments are regularly made.

2. *The lapsing of claims.* Claims to dividends on the part of shareholders are barred in four years by the rule expressly laid down in sub-par. 4. The rule in § 197 Civil Code does not apply to dividends, since they are neither included in interest nor are they payments regularly made (compare *Staub*, Commercial Code § 213, note 16). They are rather governed by § 801 Civil Code. It therefore appears that § 24, sub-par. 4, is an exception to the rule laid down in § 801 of the Civil Code.

The Bank Board of Control.

§ 25. The supervision which the Imperial Government is empowered to exercise over the Imperial Bank is carried out by a Board of Control, consisting of the Imperial Chancellor, as chairman, and four other members. One of these members is appointed by the Emperor and the other three by the Bundesrat.

The Board of Control meets once every three months. A report is presented to this meeting of the condition of the Bank's affairs and all matters having any relation thereto, and a general account is submitted of all the operations and business transactions of the Bank.

Preliminary Remark. § 25 regulates the instrument through which the Imperial Government exercises the supervision allowed to it by § 12 over the Imperial Bank.

I. The Duties and the Composition of the Board of Control. 1. *Origin.* The Prussian Bank Ordinance of the 4th October, 1876, had already provided, in §§ 41 and 42, that the supreme supervision on the part of the State over the Bank of Prussia should be exercised by a department specially constituted for this purpose, and bearing the title of "Bank Board of Control". The Board of Control of the Imperial Bank is fashioned after the model of this department.

§ 25 appeared in its present form in the Bill as introduced to constitute the Bank. The Committee of the Reichstag rejected proposals made to alter the text with the object of giving to the Reichstag or to the stockholders some influence in the constitution of the Board of Control.

2. *Constitution of the Board.* The Board of Control of the Bank is made up of 5 members. The Imperial Chancellor is by virtue of his position a member and President of the Board. But he is not competent to issue business instructions on behalf of the Board of Control. It is otherwise in the case of the Board of Directors of the Imperial Bank (§ 26).

If the Imperial Chancellor is unable to be present, his place is taken by a representative specially nominated according to § 26 for the purpose of guiding the Bank.

II. Functions of the Board of Control. The Board of Control is a department of the Imperial Government. It is not necessary that its members should be officials of the Bank.

The Board of Control of the Bank is the visible embodiment of the Imperial Prerogative as regards banking matters.

Das Bankkuratorium ist zwar eine selbständige Reichsbehörde. Ihr Sitz ist selbstverständlich Berlin, obschon dies nicht im Gesetz ausdrücklich ausgesprochen wird. Ihre Mitglieder treten aber nur periodisch zusammen und zwar vierteljährlich einmal. Ein außerordentlicher Zusammentritt ist vom Gesetz nicht vorgesehen. Innerhalb der Zeit, in der das Kuratorium nicht tagt, sind seine Mitglieder auch nicht berechtigt, eine Kontrolle über die Geschäftsführung des Reichsbankdirektoriums in dieser Zeit auszuüben. Ihnen steht insbesondere auch nicht das Recht zu, die Bücher und Portefeuilles der Bank einzusehen, Kassenrevisionen usw. vorzunehmen.

Das Kuratorium ist danach eine lediglich entgegennehmende Behörde. Ihr wird in ihren vierteljährlichen Versammlungen über den Zustand der Bank und über alle auf die Bank bezüglichen Gegenstände Bericht erstattet.

Selbstverständlich kann das Kuratorium jede ihm wünschenswert erscheinende Aufklärung vom Reichsbankdirektorium verlangen. Insoweit ist das Kuratorium eine dem Direktorium übergeordnete Behörde.

Es wird ihm weiter Rechenschaft von allen Operationen und Geschäftseinrichtungen der Bank erteilt. Aber es steht ihm nicht das Recht zum aktiven Eingreifen in die Reichsbankverwaltung zu. Es ist nicht befugt, dem Reichsbankdirektorium bindende Anordnungen zu erteilen¹⁾.

Die Leitung der Reichsbank. Der Reichskanzler.

§ 26. Die dem Reiche zustehende Leitung der Bank wird vom Reichskanzler und unter diesem von dem Reichsbankdirektorium ausgeübt; in Behinderungsfällen des Reichskanzlers wird die Leitung durch einen vom Kaiser hierfür ernannten Stellvertreter wahrgenommen.

Der Reichskanzler leitet die gesamte Bankverwaltung innerhalb der Bestimmungen dieses Gesetzes und des zu erlassenden Statutes (§ 40). Er erläßt die Geschäftsanweisungen für das Reichsbankdirektorium und für die Zweiganstalten, sowie die Dienstinstruktionen für die Beamten der Bank und verfügt die erforderlichen Abänderungen der bestehenden Geschäftsanweisungen (Reglements) und Dienstinstruktionen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift legt die oberste Leitung der Reichsbank in die Hände des Reichskanzlers.*

I. Die Funktionen des Reichskanzlers als des obersten Reichsbankleiters im allgemeinen. Die Funktionen, die dem Reichskanzler in seiner Eigenschaft als oberster Leiter der Reichsbank zustehen, sind im 2. Absatz des § 26 verzeichnet. Danach leitet der Reichskanzler die gesamte Bankverwaltung. Darunter ist der Betrieb der Reichsbank in seiner Totalität gemeint. Daß die Leitung sich in den Grenzen des Gesetzes halten muß, ist selbstverständlich: die besondere Hervorhebung dieser Beschränkung im Gesetz erscheint überflüssig. Seine Anweisungen an das Reichsbankdirektorium können jedes Gebiet des gesamten Reichsbankbetriebes betreffen. Sie sind für das Reichsbankdirektorium verbindlich, aber nur insoweit, als sie sich innerhalb der Bestimmungen des BankG. und des Statuts halten (vgl. hierüber Näheres § 27 BankG.).

Die Leitung des Reichskanzlers bezieht sich nur auf die innere Verwaltung, nicht auf die Vertretung der Reichsbank nach außen hin. Nach außen hin wird die Reichsbank vielmehr durch das Reichsbankdirektorium vertreten (§ 27 Abs. 1 BankG.). Dagegen liegt die staatsrechtliche und politische Verantwortlichkeit für die gesamte Leitung allerdings wieder dem Reichskanzler, nicht dem Reichsbankdirektorium ob²⁾.

II. Die Funktionen des Reichskanzlers als des obersten Reichsbankleiters im einzelnen. Sowohl das BankG. wie das Statut übertragen dem Reichskanzler eine Reihe von Funktionen, die Ausfluß seines Rechts zur Bankleitung sind. Hierher gehören folgende Befugnisse: 1. Der Erlaß der Geschäftsanweisungen für das Reichsbankdirektorium und für die Zweiganstalten sowie der Dienstinstruktionen für die Beamten der Reichsbank (§ 26 Abs. 2 BankG.).

Die allgemeinen Geschäftsanweisungen und Dienstinstruktionen sind dem Zentralausschuß alsbald nach ihrem Erlaß zur Kenntnisnahme mitzuteilen (§ 32 Abs. 3 BankG.). Die Verpflichtung zur Mitteilung liegt dem Reichsbankdirektorium, nicht dem Reichskanzler, ob.

2. Die definitive Festsetzung der Jahresbilanz und der Gewinnrechnung (§ 32 Abs. 2 lit. a. BankG.).

3. Die Bestimmung der Form der jährlichen Rechnungslegung (§ 29 Abs. 2 BankG.).

4. Die Errichtung der dem Reichsbankdirektorium unmittelbar untergeordneten Zweiganstalten (§ 37 BankG.).

5. Die Auswahl der Mitglieder der Bezirksausschüsse (§ 36 Abs. 2 BankG.) und die Ernennung der Beigeordneten (§ 36 Abs. 3 BankG.) im Falle des Mangels eines Bezirksausschusses,

¹⁾ Vgl. Laband, Staatsrecht I, 74; Beutler, Die Reichsbank 17. — ²⁾ Laband, Staatsrecht I, 376.

The Board is undoubtedly an independent Department of the Imperial Government. Its office is naturally in Berlin, although this is not expressly provided for by law. Its members only come together periodically, and in practice they meet once every three months. No provision is made by the law for any extraordinary meeting. In the intervals during which the Board is not sitting its individual members are not entitled to exercise any control over the course of business then followed by the directors of the Imperial Bank. In particular, they have no right to inspect the Bank's books and papers, to check the cash sheets, &c.

The Board of Control is consequently a department wholly without original powers of action. Its office is to deal in its quarterly meetings with the report upon the state of the Bank's affairs and all matters relating thereto.

Naturally the Board of Control can call upon the directors of the Bank to furnish it with any explanation it may deem desirable. To this extent the Board may be looked upon as a body of officials superior to the Board of Directors.

In addition, an account is given to the Board of all the operations and business transactions of the Bank. But the Board is not entitled actively to interfere in the administration of the Bank's affairs. It is not competent to issue instructions which the Directors of the Imperial Bank are bound to follow¹.

The Direction of the Imperial Bank. The Imperial Chancellor.

§ 26. The authority of the Imperial Government to direct the affairs of the Imperial Bank is exercised through the Imperial Chancellor, and, under him, by the Board of Directors; when the Imperial Chancellor is prevented from performing his functions, his place is taken by a representative nominated for the purpose by the Emperor.

The Imperial Chancellor directs the whole administration of the Bank subject to the rules laid down by this Law and to the provisions of the Bank's Charter which is to be issued (§ 40). He issues business directions for the guidance of the Board of Directors of the Bank as well as instructions for the Bank's officials, and he makes provision for any changes necessary to be made in the directions (regulations) and instructions which are in force.

Preliminary Remark. This section provides for the chief direction of the affairs of the Imperial Bank being in the hands of the Imperial Chancellor.

I. The functions of the Imperial Chancellor as the chief director of the affairs of the Imperial Bank. In general. The functions appertaining to the Imperial Chancellor as principal director of the Imperial Bank are set out in sub-par. 2 of § 26. According to that, the Imperial Chancellor guides the whole administration of the Bank. By this is meant the business of the Bank in its entirety. That he must guide it only within the limits of the law is a matter of course: any special emphasising of this legal limitation seems superfluous. His directions given to the Board of Directors of the Imperial Bank have force in the whole field of the Bank's business activities. They are binding on the Directors of the Imperial Bank, but only to the extent that they do not conflict with the terms of the Bank Law or of the charter of the Bank (compare further as to this, § 27 Bank Law).

The guidance of the Imperial Chancellor refers only to the internal administration, and has no application to the Imperial Bank's external relations. In its dealing with third persons the Bank is rather represented by its Board of Directors (§ 27, sub-par. 1 Bank Law). On the other hand, the responsibility for the direction of the Bank's affairs in their relation to national law and to politics rests undoubtedly with the Imperial Chancellor and not with the Board of Directors of the Imperial Bank².

II. The functions of the Imperial Chancellor as the chief director of the affairs of the Imperial Bank. In particular. Both the Bank Law and the Charter of the Bank attribute to the Imperial Chancellor a number of functions which flow from his authority to act as supreme director to the Bank. Amongst his powers are the following: 1. He may promulgate directions to the Board of Directors and to the branch offices of the Bank as to how business is to be conducted, and he may issue instructions to the officials of the Imperial Bank (§ 26, sub-par. 2, Bank Law).

The business directions promulgated and the instructions issued are to be brought to the knowledge of the Central Committee as soon as possible after their coming out (§ 32 sub-par. 2, Bank Law). But the duty to communicate them rests with the Board of Directors of the Bank, not with the Imperial Chancellor.

2. The final settlement of the year's balance sheet and of the profit and loss account (§ 32 sub-par. 2, a, Bank Law).

3. The settlement of the form of the yearly accounts (§ 29, sub-par. 2, Bank Law).

4. The formation of branch establishments directly subordinate to the Board of Directors of the Bank (§ 37 Bank Law).

5. The election of the members of the District Committees (§ 36, sub-par. 2 Bank Law) and the nomination of deputy members (§ 36, sub-par. 3 Bank Law) in case the members

¹) Compare *Laband*, Constitutional Law 1, 74; *Beutler*, The Imperial Bank 17. — ²) *Laband*, Constitutional Law 1, 376.

ferner die Entgegennahme von Anträgen und Vorschlägen der Bezirksausschüsse (§ 36 Abs. 2 BankG.).

6. Die Bestimmungen für verpflichtende Unterschriften der Bankstellen (§ 38 Abs. 2 BankG.).

7. Der Antrag auf Festsetzung des Besoldungs- und Pensionsetats der Reichsbankbeamten, abgesehen von dem des Reichsbankdirektoriums (§ 28 Abs. 2 BankG.).

8. Die Ankündigung der in § 41 BankG. vorgesehenen Aufhebung oder Verstaatlichung der Reichsbank sowie die Liquidation (§ 33 RBStat.).

9. Die Einberufung der Generalversammlung der Anteilseigner (§ 16 RBStat.) und die Leitung der Generalversammlung (§ 19 RBStat.).

10. Der Erlaß der für die Anteilseigner bestimmten Bekanntmachungen (§ 30 RBStat.).

Weiter sind durch besondere Verordnungen dem Reichskanzler noch folgende Funktionen zugewiesen:

11. Nach § 1 der Verordnung betr. die Anstellung der Beamten und die Zuständigkeit zur Ausführung des Gesetzes vom 31. März 1873 bei der Verwaltung der Reichsbank vom 19. Dezember 1875 sind die Beamten der Reichsbank, soweit sie nicht nach §§ 27, 36 vom Kaiser zu ernennen sind, vom Reichskanzler oder auf Grund der von diesem erteilten Ermächtigung vom Reichsbankpräsidenten zu ernennen.

12. Nach § 2 derselben Verordnung übt der Reichskanzler in bezug auf den Präsidenten und die Mitglieder des Reichsbankdirektoriums diejenigen Funktionen aus, die im Reichsbeamtengesetz vom 31. März 1873 der obersten Reichsbehörde und den vorgesetzten Dienstbehörden beigelegt sind.

13. Schließlich war der Reichskanzler nach Art. 8 der BankG.-Novelle vom 7. Juli 1899 ermächtigt worden, die neuen Anteilscheine auszugeben und die hierfür erforderlichen Anordnungen zu treffen.

III. Die Stellvertretung des Reichskanzlers. Nach § 26 Abs. 1 Satz 2 wird in Behinderungsfällen des Reichskanzlers die Leitung der Reichsbank durch einen vom Kaiser „hierfür“ ernannten Stellvertreter wahrgenommen.

Aus der unzweideutigen Fassung des § 26 ist zu entnehmen, daß der auf Grund des Stellvertretungsgesetzes vom 17. März 1878 (RGBl. 7) ernannte allgemeine Stellvertreter des Reichskanzlers nach § 2 nicht als solcher auch Stellvertreter des Reichskanzlers in der Leitung der Reichsbank ist¹⁾.

Tatsächlich ist der Staatssekretär des Innern auch mit der Spezialvertretung des Reichskanzlers in der Leitung der Bank beauftragt²⁾.

Der Stellvertreter des Reichskanzlers in der Leitung der Reichsbank ist auch notwendig Stellvertreter des Reichskanzlers im Vorsitz des Bankkuratoriums (vgl. hierzu § 25).

Das Reichsbankdirektorium.

§ 27. Das Reichsbankdirektorium ist die verwaltende und ausführende, sowie die die Reichsbank nach außen vertretende Behörde.

Es besteht aus einem Präsidenten und der erforderlichen Anzahl von Mitgliedern und faßt seine Beschlüsse nach Stimmenmehrheit, hat jedoch bei seiner Verwaltung überall den Vorschriften und Weisungen des Reichskanzlers Folge zu leisten.

Präsident und Mitglieder des Reichsbankdirektoriums werden auf den Vorschlag des Bundesrats vom Kaiser auf Lebenszeit ernannt.

Vorbemerkung. Die Bestimmung regelt die Rechtsstellung sowie die Zusammensetzung des Reichsbankdirektoriums.

I. Das Reichsbankdirektorium im allgemeinen. Das Reichsbankdirektorium ist das Hilfsorgan des Reichskanzlers für die Verwaltung der Reichsbank. Es ist dasjenige Organ, dem die laufende Bankverwaltung obliegt³⁾.

Als Behörde untersteht das Reichsbankdirektorium unmittelbar dem Reichskanzler. Es hat die Funktionen der obersten Reichsbehörde im Sinne des Reichsbeamtengesetzes (V. vom 19. Dezember 1875).

¹⁾ Das ist mit Recht die herrschende Ansicht, vgl. Laband, Staatsrecht 334; Zorn, Staatsrecht 2, 369; Mayer, Verwaltungsrecht 1, 486; Hensel, Hirths Annalen 1882, S. 41; Strauß, § 26 Anm. 2. Die entgegen gesetzte Ansicht Joels, Hirths Annalen 1878, S. 793, es sei die Bestimmung des § 2 BankG. durch das Stellvertretungsgesetz dahin abgeändert worden, daß nur dem Reichsbankpräsidenten die Vertretung übertragen werden könne, übersieht einmal, daß das Stellvertretungsgesetz sich nur auf die Vertretung des Reichskanzlers in der Gegenzeichnung bezieht, und daß weiter die Bestimmung des BankG. eine lex specialis gegenüber der lex generalis des Stellvertretungsgesetzes ist. — ²⁾ Zentralblatt 1880, S. 801. — ³⁾ Vgl. hierzu Koch, Vorträge 124.

selected for the committees should not be available, and also to receive any proposals or suggestions the committees may make (§ 36, sub-par. 2 Bank Law).

6. Making provision as to the signatures which shall bind agencies of the Bank (§ 38, sub-par. 2 Bank Law).

7. To make proposals as to the rates of pay and pensions of the Bank's officials, except in the case of members of the Board of Directors (§ 28, sub-par. 2, Bank Law).

8. The giving of notice of the dissolution of the Imperial Bank provided for in § 41 of the Bank Law, or of its nationalization, as well as of its going into liquidation (§ 33 Imp. Bank Charter).

9. The calling together of the general meeting of shareholders (§ 16 Imp. Bank Charter), and presiding at such meetings (§ 19 Imp. Bank Charter).

10. The issuing of the notices required to be sent to the stockholders (§ 30 Imp. Bank Charter).

The following additional functions are also assigned to the Imperial Chancellor by special Ordinances:

11. According to § 1 of the Ordinance dealing with the appointment of officials of the Bank and the competence of the authorities of the Imperial Bank since the 19th December, 1875, to administer the Law of the 31st March, 1873, the officials of the Imperial Bank, where they are not in accordance with §§ 27 and 36 to be named by the Emperor, are to be appointed by the Imperial Chancellor, or by the President of the Bank acting under the authority conferred on him by the Chancellor.

12. According to § 2 of the same Ordinance, the Imperial Chancellor, after consultation with the President and the members of the Board of Directors of the Bank, exercises those functions which in the Imperial Officials Law of the 31st March, 1873, are assigned to the chief Imperial departments and officials.

13. Finally, the Imperial Chancellor was empowered, in accordance with Art. 8 of the Supplementary Bank Law of the 7th July, 1899, to issue new share certificates and to take all necessary measures for that purpose.

III. The appointment of a deputy in the room of the Imperial Chancellor. According to § 26, sub-par. 1 sentence 2, in case the Chancellor is prevented from filling his office as director of the Bank, his place is to be taken by some substitute appointed "for the purpose" by the Emperor.

It must be taken from the unambiguous language of § 26 that the general deputy appointed to the Imperial Chancellor under the Deputies Law of the 17th March, 1878 (Imp. Law Gaz. 7) is not, according to § 2, thereby made the Deputy of the Chancellor for the purpose of taking his place as Director of the Imperial Bank¹).

As a matter of fact the Secretary of State for the Interior is also commissioned to act as the Deputy of the Imperial Chancellor in matters connected with the direction of the Imperial Bank²).

The Deputy of the Imperial Chancellor for this purpose is also necessarily his Deputy for the purpose of presiding at the Board of Control of the Bank (compare as to this § 25).

The Board of Directors of the Imperial Bank.

§ 27. The Board of Directors of the Imperial Bank is the body which administers and conducts the business of the Bank and represents it in its relations with third persons.

It consists of a President and the necessary number of members, and it adopts resolutions by the votes of the majority, but in all its administrative work it must obey the instructions and orders of the Imperial Chancellor.

The President and members of the Board are appointed for life by the Emperor on the nomination of the Bundesrat.

Preliminary Remark. *This § regulates the legal position as well as the composition of the Board of Directors of the Imperial Bank.*

I. The Board of Directors of the Bank. In general. This Board of the Imperial Bank is the coadjutor of the Imperial Chancellor in the administration of the Imperial Bank. It is the body charged with the current administration of the affairs of the Bank³).

As a body of officials it is directly subordinate to the Imperial Chancellor. It possesses the functions of one of the principal Government departments in the sense of the Imperial Officials Law (text of the 19th December, 1875).

¹) That is rightly the prevailing view: compare *Laband*, Constitutional Law 334; *Zorn*, Constitutional Law 2, 369; *Mayer*, Administrative Law 1, 486; *Hensel* in Hirth's Annals for 1882, p. 41; *Strauß*, § 26, note 2. The view to the contrary of *Joel* in Hirth's Annals for 1878, p. 793, that the rule laid down in § 2 of the Bank Law has been so changed that only the President of the Imperial Bank can now be deputed to represent the Bank, overlooks the fact that the Law as to Representation refers only to the power to represent the Imperial Chancellor where he is required to sign documents, and further, that the provision of the Bank Law is a special one as against the general law expressed in the Law as to Representation. — ²) Central Sheet for 1880, p. 801. — ³) Compare as to this *Koch*, Propositions 124.

II. Die Funktionen des Reichsbankdirektoriums im einzelnen. Das Gesetz bezeichnet das Reichsbankdirektorium als die verwaltende, die ausführende und die die Reichsbank nach außen vertretende Behörde.

A. Das Reichsbankdirektorium als verwaltende Behörde. 1. Im allgemeinen. Das Direktorium verwaltet die Reichsbank. Damit ist gesagt, daß ihm die Verwaltung sowohl der eigenen Mittel der Reichsbank wie die der fremden Gelder innerhalb des Rahmens obliegt, das Bankgesetz und Bankstatut gesteckt haben. Da die Verwaltung nach außen in erster Linie in Abschlüssen der der Reichsbank nachgelassenen Geschäfte in Erscheinung tritt, so liegt dem Reichsbankdirektorium als der verwaltenden Behörde der Abschluß aller das Reichsbankvermögen betreffenden Geschäfte ob.

2. Die im Gesetz besonders hervorgehobenen Funktionen. Neben der allgemeinen Verwaltungstätigkeit weisen das Gesetz und das Bankstatut dem Reichsbankdirektorium eine Reihe spezieller Obliegenheiten für die Verwaltung zu.

a) Einberufung des Zentralaussschusses und Führung des Vorsitzes in der Zentralaussschussversammlung (BankG. § 31) durch den Präsidenten sowie Teilnahme der übrigen Mitglieder des Direktoriums (§§ 25, 26 RBStat.).

b) Die Aufstellung der Bilanz und der Gewinnberechnung, vorbehaltlich der endgültigen Aufstellung durch den Reichskanzler (§ 32 Abs. 2, lit. a BankG.).

c) Die Errichtung der Reichsbanknebenstellen und der Warendepots (§ 37 BankG.).

d) Bestimmung der Gebühr für die Vermerkung von Zessionen und Verpfändungen der Bankanteile (§ 7 RBStat.).

e) Jährliche Veröffentlichung der für kraftlos erklärten Bankanteilscheine (§ 8 Abs. 4 RBStat.).

f) Teilnahme an der Generalversammlung der Anteilseigner (§§ 19, 20 RBStat.).

g) Liquidation und Auseinandersetzung zwischen dem Reich und den Anteilseignern im Falle der Aufhebung (§§ 31, 32 RBStat.).

Ferner erfolgt die Aufstellung der Wochenübersichten der Reichsbank (§ 8) auf Grund der Bücher des Reichsbankdirektoriums und der ihm unmittelbar untergeordneten Zweiganstalten (§ 15).

Schließlich gehören hierher diejenigen Befugnisse, die dem Reichsbankdirektorium als einer obersten Reichsbehörde obliegen (V. v. 19. Dezember 1875).

3. Das Reichsbankdirektorium als Leiter der Reichsbank. Nach § 12 Abs. 2 hat die Reichsbank ihren Hauptsitz in Berlin.

Demgemäß wird die Berliner Abteilung der Reichsbank als Reichshauptbank bezeichnet¹⁾.

Die Reichshauptbank ist einmal die Zentralstelle der gesamten Reichsbank und auf der anderen Seite die Reichsbankabteilung für den Bezirk Berlin.

In beiden Eigenschaften untersteht sie nach der Organisation des Reichsbankbetriebes der Leitung des Reichsbankdirektoriums. Diese Verbindung von Zentralinstanz und örtlicher Verwaltungsbehörde entspricht auch dem Gesetz. Es würde mit der gesetzlichen Regelung nicht im Einklang stehen, wenn die Reichsbankverwaltung die Berliner Geschäftsabteilung in gleicher Weise gegenüber der Zentralstellung selbständig organisieren und unter die Leitung eines dem Reichsbankdirektorium unterstellten Vorstandes stellen würde, wie das bei den Reichsbankhauptstellen der Fall ist.

Auf diese Weise ist der Zweck erreicht, daß das Reichsbankdirektorium in unmittelbarer Fühlung mit der Praxis des Geschäftsverkehrs und der Technik des Dienstes verbleibt²⁾.

4. Unterordnung des Reichsbankdirektoriums unter den Reichskanzler.

a) Kraft ausdrücklicher Gesetzesvorschrift hat das Direktorium bei seiner Verwaltung überall den Vorschriften und Weisungen des Reichskanzlers Folge zu leisten. Es macht hierbei keinen Unterschied, ob es sich um Vorschriften und Anweisungen allgemeiner Natur handelt, oder ob Weisungen mehr oder weniger speziellen Inhalts in Frage kommen.

b) Nur denjenigen Anordnungen und Anweisungen des Reichskanzlers hat das Direktorium Folge zu leisten, die sich innerhalb des Rahmens der gesetzlichen Bestimmung halten.

B. Das Direktorium als ausführende Behörde. Das Direktorium hat sowohl sämtliche Anordnungen des Reichskanzlers als auch die von ihm selbst getroffenen Anordnungen auszuführen. Die besondere Qualifikation des Direktoriums als der ausführenden Behörde ist neben der ihrer Qualifikation als der verwaltenden Behörde wohl überflüssig.

C. Das Direktorium als die die Reichsbank nach außen vertretende Behörde. Das Direktorium vertritt die Reichsbank nach außen, d. h. dem Publikum gegenüber und natürlich auch insoweit gegenüber dem Reiche, als das Reich mit der Reichsbank in geschäftliche Beziehungen tritt. Im übrigen kommt eine eigentliche Vertretung der Reichsbank gegenüber dem Reiche — von dem Falle des § 41 BankG. abgesehen — nicht in Frage.

III. Zusammensetzung des Reichsbankdirektoriums. A. Zahl der Mitglieder. Das Direktorium ist eine Kollegialbehörde. Es besteht nach dem Gesetze aus einem Präsidenten

¹⁾ Vgl. Jubiläumsbericht 22. Im Gesetz selbst findet sich der Ausdruck „Reichshauptbank“ nicht. —

²⁾ Vgl. Jubiläumsbericht 22.

II. The Functions of the Board of Directors of the Imperial Bank in detail. The Bank Law describes the Board of Directors of the Imperial Bank as the body which administers and conducts the affairs of the Bank and represents it in its relations to outsiders.

A. *The Board of Directors as an administrative body.* 1. *In general.* The Board administers the affairs of the Imperial Bank. This extends to cover the view that the Bank Law and the Charter of the Bank have devolved upon the Board the administration not only of the Bank's own property but also of the money of strangers which finds its way into the Bank. Since its administrative work so far as regards strangers appears principally in the carrying out of the work intrusted to the Imperial Bank, the duty of conducting any business concerning the property of the Bank rests with the Board of Directors as the administrative body.

2. *The functions which are specially emphasised in the Law.* In addition to the general administrative work, the Law and the Bank's Charter assign to the Board of Directors of the Imperial Bank a list of special duties it has to attend to.

a) It has to summon the Central Committee, and its President must preside over the Committee's meetings (Bank Law § 31), in which other members of the Board are also to take part (§§ 25, 26 Imp. Bank Charter).

b) It must have a balance sheet and a profit and loss account drawn up, but reserving the right of the Imperial Chancellor to finally settle the matter (§ 32 sub-par. 2, a, Bank Law).

c) It must provide for the formation of agencies of the Bank and depots for the deposit of goods (§ 37 Bank Law).

d) It has to fix the fees payable for noting the surrender or pledge of Bank stock (§ 7 Imp. Bank Charter).

e) It must provide for the publication annually of Bank certificates which have been declared void (§ 8 sub-par. 4 Imp. Bank Charter).

f) Its members are to take part in the general meetings of stockholders (§§ 19, 20 Imp. Bank Charter).

g) It is to conduct the liquidation and adjust the accounts as between the Imperial Treasury and the stockholders in case the Bank is dissolved (§§ 31, 32 Imp. Bank Charter).

Besides, the weekly statements published by the Imperial Bank (§ 8) are made out on the basis of the books kept by the Board of Directors of the Bank and by the branch establishments directly subordinate to the Board (§ 15).

Finally, the Board of Directors of the Imperial Bank has all those powers which are inherent in a body of higher Imperial officials (General Ordinance of the 19th December, 1875).

3. *The Board of Directors of the Imperial Bank as the directing body of the Bank.* According to § 12, sub-par. 2, the Imperial Bank has its Head Office in Berlin.

Accordingly, the Berlin establishment is designated the Imperial Chief Bank¹).

This Imperial Chief Bank is at the same time the central point of the whole Imperial Bank as well as the branch of the Imperial Bank for the Berlin district.

In both these capacities it is, according to the organisation of the Bank's business, subject to the direction of the Board of Directors. This combination of a central court of final appeal and a local administrative body is in harmony with the Bank Law. It would not harmonise with the statutory provisions if the administrative body of the Imperial Bank were to organise the Berlin establishment in a position of independence towards the central authority of the Bank, and subject to a directorate subordinate to the Board of Directors of the Imperial Bank, as is done in the case of the Bank's principal agencies.

In this way the object is attained of keeping the Board of Directors in direct touch both with the course of business and the technical working of the service²).

4. *The subordination of the Board of Directors of the Imperial Bank to the Imperial Chancellor.*

a) By the express provisions of the Law, the Board is required in all matters of administration to conform to the instructions and directions of the Imperial Chancellor. In regard to this, it makes no difference whether the instructions and directions are of a general character or are of a more or less particular import.

b) *But the Board is only bound to obey the ordinances and directions of the Imperial Chancellor when these do not contravene the limits of the law.*

B. *The Board of Directors as a managing body.* It is the duty of the Board of Directors to carry out the general regulations made by the Imperial Chancellor as well as those drawn up by the Board itself. The special authority of the Board as a managing body seems superfluous in view of its authority as an administering body.

C. *The Board of Directors as the body representing the Bank in its dealings with strangers.* The Board represents the Imperial Bank in its external relations, that is, so far as concerns the public, and naturally also in its relations to the Imperial Government, in so far as the Empire has business relations with the Imperial Bank. Beyond this — and apart from the case provided for in § 41 of the Bank Law — there is no question of any special representation of the Imperial Bank in its relations to the Empire.

III. Constitution of the Board of Directors of the Imperial Bank. A. *The number of members.* The Board is a corporate body. It consists by law of a President and "the requisite number of

¹) Compare the Jubilee Report 22. In the actual Law the expression "Imperial Chief Bank" does not occur.

— ²) Compare the Jubilee Report 22.

und „der erforderlichen Anzahl von Mitgliedern“. Die nähere Bestimmung der Zahl ist Sache des Bundesrates. Zur Zeit der Errichtung der Reichsbank bestand das Reichsbankdirektorium aus dem Präsidenten und sechs Mitgliedern¹⁾. Im Jahre 1887 wurde die Stelle des Vizepräsidenten geschaffen. Gegenwärtig besteht das Direktorium, einschließlich des Präsidenten und des Vizepräsidenten, aus neun Mitgliedern.

B. Die Ernennung. Sowohl der Präsident wie die übrigen Mitglieder des Reichsbankdirektoriums werden vom Kaiser auf Vorschlag des Bundesrates ernannt. Der Kaiser ist danach staatsrechtlich verpflichtet, nur solche Mitglieder zu ernennen, die ihm vom Bundesrat vorgeschlagen wurden. Dagegen ist er nicht verpflichtet, den Wünschen des Bundesrates nachzukommen.

Die Beamten der Reichsbank.

§ 28. Die Beamten der Reichsbank haben die Rechte und Pflichten der Reichsbeamten.

Ihre Besoldungen, Pensionen und sonstigen Dienstbezüge, sowie die Pensionen und Unterstützungen für ihre Hinterbliebenen trägt die Reichsbank. Der Besoldungs- und Pensionsetat des Reichsbankdirektoriums wird jährlich durch den Reichshaushaltsetat, der der übrigen Beamten jährlich vom Kaiser im Einvernehmen mit dem Bundesrat auf den Antrag des Reichskanzlers festgesetzt.

Kein Beamter der Reichsbank darf Anteilsscheine derselben besitzen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift handelt von den Beamten der Reichsbank.*

I. Die Reichsbankbeamten als Reichsbeamte. Da der Reichsbank eine vom Reich getrennte selbständige Rechtspersönlichkeit zukommt, so sind ihre Beamten nicht deshalb ohne weiteres Reichsbeamte, weil die Leitung der Bank dem Reiche zusteht. Daraus würde höchstens gefolgert werden können, daß die oberste Leitung einem Beamten des Reiches zustehen muß, nicht aber, daß auch die untergeordneten Organe Reichsbeamte sind. Das Gesetz hat jedoch alle Zweifel dadurch abgeschnitten, daß es ausdrücklich den Beamten der Reichsbank „die Rechte und Pflichten der Reichsbeamten“ zuspricht.

Ohne Einfluß ist es auf die Reichsbeamtenqualität der Reichsbankbeamten, daß den gesamten Aufwand für den Beamtenkörper der Reichsbank — Besoldungen, Pensionen und sonstige Dienstbezüge — nicht das Reich selbst, sondern die Reichsbank trägt. Die Beamtenqualität setzt überhaupt keine Besoldung voraus, geschweige denn eine Besoldung durch das Reich²⁾.

Allerdings sagt das Gesetz mit Recht: die Beamten der Reichsbank sind Reichsbeamte. Die unbestimmbare Fassung des Gesetzes erklärt sich offenbar aus dem doktrinären Bedenken, daß die Reichsbankbeamten nach § 28 Abs. 2 ihr Gehalt und ihre Pensionen nicht aus Mitteln des Reiches, sondern aus denen der Reichsbank beziehen³⁾.

Durch die Vorschrift in § 28 Abs. 1 sind die Reichsbankbeamten zu echten Reichsbeamten ernannt.

Da die Reichsbank ein Institut des Reiches ist, so können ihre Beamten nur als unmittelbare Reichsbeamte angesehen werden. Mit Recht betont Beutler⁴⁾, daß das korporative Mittelglied fehle.

Die Auffassung, daß die Reichsbankbeamten unmittelbare Reichsbeamte seien, entspricht der herrschenden Meinung und ist insbesondere auch vom obersten Gerichtshof wiederholt ausgesprochen worden. RG. 15, 236; 36, 142; 45, 126.

II. Das Recht der Reichsbankbeamten. A. Die Rechtsquellen. Die Rechtsverhältnisse der Reichsbankbeamten regeln sich nach den allgemeinen Grundsätzen des Reichsbeamtenrechts und den für die Reichsbankbeamten im besonderen geltenden Rechtsnormen. Es kommen neben dem § 28 BankG. vorzugsweise in Betracht:

1. Das Reichsbeamtengesetz vom 31. März 1873 / 18. Mai 1907. Das Gesetz war ursprünglich unter dem Titel „Gesetz, betreffend die Rechtsverhältnisse der Reichsbeamten“ unterm 31. März 1873 (RGBl. 61) ergangen. Es hat wiederholt Änderungen erfahren — vgl. § 13 Nr. 5 G. v. 30. Januar 1877 (RGBl. 244), § 1 G. v. 16. Juni 1879 (RGBl. 157), G. v. 21. April 1886 (RGBl. 89), G. v. 25. Mai 1887 (RGBl. 194), Art. 43 EG. z. BGB. v. 18. August 1896 (RGBl. 604), G. v. 23. Mai 1903 (RGBl. 241), G. v. 22. April 1904 (RGBl. 316), G. v. 17. Mai 1907 (RGBl. 201) — und ist durch Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 18. Mai 1907 (RGBl. 245) in neuer Fassung unter dem Titel Reichsbeamtengesetz neu publiziert worden.

¹⁾ Präsident von Dechend, Mitglieder Böse, Rotth, Gallenkamp, Herrmann, Koch, von Koenen.

— ²⁾ Vgl. Arndt, Reichsbeamtengesetz § 1, 3. — ³⁾ Vgl. RG. 36, 146. — ⁴⁾ Die Reichsbank 138.

members". The exact number is a matter for the Bundesrat to determine. At the time when the Imperial Bank was established the Board consisted of the President and six members¹). In the year 1877 the position of Vice President was created. At the present time the Board consists of nine members, including the President and the Vice President.

B. Appointment of the members. Both the President and the other members of the Board of Directors are appointed by the Emperor on the nomination of the Bundesrat. The Emperor is therefore bound by constitutional law to appoint only such candidates as are proposed to him by the Bundesrat. On the other hand, he is under no obligation to accept the choice of the Bundesrat.

The Officials of the Imperial Bank.

§ 28. The officials of the Imperial Bank enjoy the rights and are subject to the duties of Imperial officials.

The Imperial Bank is responsible for their pay, pensions, and other emoluments of office, as well as for the pensions and grants given to the relatives of deceased officials. The pay and pension charges of the Board of Directors of the Imperial Bank is settled annually in the Imperial Civil List, which is fixed every year for the other officials by the Emperor in consultation with the Bundesrat and on the application of the Imperial Chancellor.

No official of the Imperial Bank is at liberty to be a holder of Bank stock.

Preliminary Remark. *This clause treats of the officials of the Imperial Bank.*

I. The officials of the Imperial Bank as officials of the Imperial Government. Since the Imperial Bank has an independent legal personality distinct from the Imperial Government, its officials are not officials of the Imperial Government from the mere fact that the Government has the direction of the affairs of the Bank. All that could be deduced from that is that the chief direction of the Bank should rest with an official of the Imperial Government, but not that the subordinate officers should also be Imperial public servants. The Bank Law has however removed all doubt on the point by expressly attributing to officials of the Imperial Bank "the rights and duties of Imperial public servants".

The position of officials of the Imperial Bank, as regards their position from the point of view of public service, is not influenced by the fact that the whole of the expenditure on the officials of the Imperial Bank — the salaries, pensions, and other emoluments — is borne, not by the Imperial Government itself, but by the Imperial Bank. The official status of anyone does not in the least imply pay, and certainly not pay received through the Imperial Government²).

The Law says with perfect justice: The officials of the Imperial Bank are officials of the Imperial Government. But the inexpressible conception of the law is clearly shown in the theory involved in the statement that the officials of the Imperial Bank should according to § 28, sub-par. 2, draw their pay and pensions, not from the funds of the Imperial Government, but from those of the Imperial Bank³).

By the provisions contained in § 28, sub-par. 1, officials of the Imperial Bank have been constituted genuine Imperial public servants.

Since the Imperial Bank is an Imperial Institution, its officials can only be looked upon as officials in the direct service of the Empire. As *Beutler*⁴) rightly says, there is no intermediate connecting body.

The view that the officials of the Imperial Bank are directly in the service of the Imperial Government is in accordance with the prevailing opinion, and in particular has frequently been expressed in the High Court. Imp. C. C. 15, 236; 36, 142; 45, 126.

II. The law applicable to officials of the Imperial Bank. **A. The sources of law.** The legal position of officials of the Imperial Bank is regulated in accordance with the general rules of law applicable to officials of the Imperial Government and the special principles of law enacted to apply to officials of the Bank. In addition to § 28 of the Bank Law, the chief enactments on the point are:

1. *The Law of Imperial Government Servants of the 31st March, 1907.* This law was originally promulgated on the 31st March, 1873 (Imp. Law Gaz. 61), under the title "Law dealing with the legal status of Imperial Public Officials". It has been frequently altered — compare § 13, No. 5, Law of the 30th January, 1877 (Imp. Law Gaz. 244), § 1, Law of the 16th June, 1879 (Imp. Law Gaz. 157), Law of the 21st April, 1886 (Imp. Law Gaz. 89), Law of the 25th May, 1887 (Imp. Law Gaz. 194), Art. 43 Int. Stat. to Civil Code of 18th August, 1896 (Imp. Law Gaz. 604), Law of the 23rd May, 1903 (Imp. Law Gaz. 241), Law of the 22nd April, 1904 (Imp. Law Gaz. 316), Law of the 17th May, 1907 (Imp. Law Gaz. 201) — and has been lately promulgated in the new text by notice of the Imperial Chancellor of the 18th May, 1907 (Imp. Law Gaz. 245), under the title of Imperial Officials Law.

¹) President — *von Dechend*; Members — *Böse, Roth, Gallenkamp, Herrmann, Koch, and von Koenen*. — ²) Compare *Arndt* Imperial Officials Law § 1, 3. — ³) Compare Imp. C. C. 36, 146. — ⁴) The Imperial Bank 138.

2. Die Verordnung, betreffend die Anstellung der Beamten und die Zuständigkeit zur Ausführung des Gesetzes vom 31. März 1873 bei der Verwaltung der Reichsbank vom 19. Dezember 1875 (RGBl. 378).

Sie enthält die notwendige Ergänzung zu der allgemeinen Ausführungsverordnung zum Reichsbeamtengesetz vom 23. November 1874/27. Dezember 1899 (RGBl. 730), die sich auf den Reichsbankbeamtenkörper nicht bezieht. Sie bezeichnet sich nicht, wie die anderen Bankbeamtenerlasse, ausdrücklich als auf Grund des § 40 BankG. und zur Ergänzung des Statuts ergangen.

In § 1 wird bestimmt, daß die Beamten der Reichsbank, soweit sie nicht vom Kaiser zu ernennen sind, vom Reichskanzler oder auf Grund der von diesem erteilten Ermächtigung vom Präsidenten des Reichsbankdirektoriums angestellt werden.

Der § 2 verteilt die im Reichsbeamtengesetze vorgesehenen Funktionen der obersten und höheren Reichsbehörden usw. innerhalb des Beamtenkörpers der Reichsbank.

3. Das Besoldungsgesetz vom 15. Juli 1909 (RGBl. 573). Es gilt zunächst nur für die etatmäßigen Reichsbeamten.

Es ist aber ebenso wie die unterm 24. Juli 1909 zur Ausführung des Gesetzes ergangenen Gehaltsvorschriften durch die Verordnung, betreffend die Besoldung der Reichsbankbeamten vom 30. März 1910 (RGBl. 597), auf die Beamten der Reichsbank für entsprechend anwendbar erklärt worden.

B. Die Anstellung. 1. Rechtsnatur. Nach herrschender Ansicht wird die Beamteneigenschaft durch Abschluß eines öffentlich-rechtlichen Vertrages erworben¹⁾. Der Vertrag wird im Falle der Anstellung eines Reichsbeamten zwischen dem Beamten und dem zuständigen Vertreter des Reiches geschlossen. Die Anstellung der Reichsbankbeamten erfolgt teils durch den Kaiser, durch den Reichskanzler oder auf Grund von dessen Ermächtigung durch den Reichsbankpräsidenten (V. v. 19. Dezember 1875). Der Kaiser ernennt den Präsidenten und die übrigen Mitglieder des Reichsbankdirektoriums (§ 27 Abs. 3) sowie die Bankkommissarien bei den Reichsbankhauptstellen (§ 36 Abs. 1). Der Reichskanzler ernennt selbst ausschließlich die ersten Vorstandsbeamten der Reichsbankhauptstellen, alle übrigen Beamten ernennt auf Grund einer generellen Ermächtigung das Reichsbankdirektorium²⁾.

Die Anstellung aller Reichsbankbeamten — nicht nur derjenigen, die der Kaiser und der Reichskanzler ernennt — erfolgt rechtlich durch das Reich, also nicht durch die Reichsbank. Das Reichsbankdirektorium ist sonach bei dem Anstellungsakte Vertreter des Reichs.

2. Form. Der Reichsbankbeamte erhält bei seiner Anstellung eine Anstellungsurkunde (§ 4 RBeamtG.)³⁾. Die Vertragserklärung des Reichs erfolgt danach in schriftlicher Form. Die Schriftlichkeit ist wesentliches Erfordernis der Anstellung³⁾. Daraus folgt, daß etwaige Modalitäten des Anstellungsvertrags — insbesondere eine zeitliche Beschränkung — in die Urkunde aufgenommen werden muß (vgl. unter 3).

3. Dauer. Die Anstellung als Reichsbankbeamter kann sowohl auf Lebenszeit wie auf Kündigung erfolgen (§ 2 RBeamtG.). Auf Lebenszeit muß die Ernennung des Präsidenten und der übrigen Mitglieder des Reichsbankdirektoriums erfolgen (§ 27 Abs. 3 BankG.). Für die übrigen Reichsbankbeamten gilt der in § 2 RBeamtG. enthaltene Rechtsgrundsatz. Danach muß der Vorbehalt des Widerrufs oder der Kündigung ausdrücklich bei der Anstellung vorbehalten sein. Anderenfalls gilt die Anstellung als auf Lebenszeit erfolgt.

C. Die Dienstpflichten des Reichsbankbeamten. 1. Die allgemeine Pflicht zur treuen Amtsführung. Der Reichsbankbeamte hat die Verpflichtung, das ihm übertragene Amt der Verfassung und den Gesetzen entsprechend wahrzunehmen und durch sein Verhalten in und außer dem Amte der Achtung, die sein Beruf erfordert, sich würdig zu zeigen (§ 10 RBeamtG.).

Die Rechtswirkungen des Dienstverhältnisses erstrecken sich auch auf das außeramtliche Verhalten: ein Reichsbankbeamter kann sich durch sein außeramtliches Verhalten eines Dienstvergehens schuldig machen. Über die Gehorsamspflicht des Reichsbankdirektoriums gegenüber dem Reichskanzler vgl. § 26 II.

Entsprechende Grundsätze gelten für die übrigen Beamten der Reichsbank.

2. Die Verpflichtung zur Amtsverschwiegenheit. Die Verpflichtung zur Amtsverschwiegenheit ist für die Reichsbankbeamten doppelt ausgesprochen:

Einmal besagt § 11 RBeamtG., daß jeder Reichsbankbeamte über die vermöge seines Amtes ihm bekannt gewordenen Angelegenheiten, deren Geheimhaltung ihrer Natur nach erforderlich

¹⁾ Laband, Staatsrecht 1, 401 ff.; RG. 18, 173; 28, 85, 37, 315; 53, 427. — ²⁾ Koch, Münzgesetzgebung 286. — ³⁾ Streifig ist, ob die Ausstellung und Aushändigung der Anstellungsurkunde ein wesentliches Form-erfordernis des Anstellungsvertrags ist. Vgl. RG. v. 1. Februar 1887 in Gruchots Beitr. 31, 1114; Pieper RBeamtG. § 4 Anm. 3. Die herrschende Ansicht nimmt mit Recht an, daß die Ausfertigung der Anstellungsurkunde wesentliches Erfordernis der Erlangung der Beamteneigenschaft ist. Laband, Staatsrecht 1, 404; Schulze Reichsbeamtengesetz § 4, 1. Anders Arndt, Staatsrecht 642 und Reichsbeamtengesetz § 4, 1.

2. *The general ordinance regarding the appointment of officials and the competence of the governing body of the Imperial Bank since the 19th December, 1875 (Imp. Law Gaz. 378), designed to carry into effect the Law of the 31st March, 1873.*

It contains the necessary complement to the general Ordinance of the 27th December, 1899 (Imp. Law Gaz. 730), made to give effect to the Public Officials Law of the 23rd November, 1874, which has no reference to the body of officials of the Imperial Bank. Like the other decrees dealing with officials of the Bank, it does not set out expressly that it is promulgated under § 40 of the Bank Law and for the purpose of being complementary to the Bank's charter.

In § 1 it is laid down that the officials of the Imperial Bank, where they are not appointed by the Emperor, shall be selected by the Imperial Chancellor or by the President of the Board of Directors of the Bank in virtue of the authority delegated to him by the Chancellor.

§ 2 enumerates the functions attributed by the Public Officials Law to chief and other superior officials of the Imperial Government where there are corresponding officials amongst the employees kept by the Imperial Bank.

3. *The Salaries Law of the 15th July, 1909 (Imp. Law Gaz. 573).* It applies primarily only to covenanted Imperial officials.

But it has been declared by the general Ordinance of the 30th March, 1910 (Imp. Law Gaz. 597), dealing with the salaries of officials of the Imperial Bank, to apply so far as in point to the officials of the Imperial Bank, in the same way as that of the 24th July, 1909, issued to give effect to the Law as to stipends.

B. *The appointment of officials.* 1. *The legal position.* According to the prevailing view, the office of official is acquired by a contract of a public legal character¹). This contract, in the case of the appointment of an Imperial public official, is concluded between the official and the competent representative of the Imperial Government. The appointment of the officials of the Imperial Bank is made in some cases by the Emperor and in some cases by the Imperial Chancellor, or by the President of the Board of Directors under the authority of the Imperial Chancellor (General Ordinance of the 19th December, 1875). The Emperor appoints the President and the other members of the Board of Directors (§ 27, sub-par. 3) as well as the Bank Agents in charge of the principal agencies of the Imperial Bank (§ 36, sub-par. 1). The Imperial Chancellor alone appoints the chief officials of the Boards of Directors of the principal agencies of the Bank, whilst all the other officials are chosen by the Board of Directors of the Imperial Bank under a general authority given to it to do so²).

The appointment of all officials of the Imperial Bank — not merely of those whom the Emperor and the Imperial Chancellor appoint — is made legally through the Imperial Government, and therefore not by the Imperial Bank. The Board of Directors of the Bank, accordingly, in making appointments is acting as the agent of the Imperial Government.

2. *Form of appointment.* Every official of the Imperial Bank receives on his appointment a diploma of appointment (§ 4 Imp. Officials Law)³). The evidence of the contract of appointment by the Government is therefore in writing. This writing is an essential requirement of the appointment³). It follows from this that any special terms in the contract of appointment — in particular, any limitation as regards time — must be embodied in the writing (compare under 3.)

3. *Duration.* The appointment as official of the Imperial Bank may either be for life or for a period terminable on notice (§ 2 Imp. Officials Law). The appointment of the President and of the other members of the Board of Directors of the Bank must be for life (§ 27, sub-par. 3 Bank Law). In the case of the other officials of the Imperial Bank, the rule of law expressed in § 2 Imp. Officials Law holds. Therefore, where an appointment is made subject to a power to revoke or to terminate the engagement by notice, the power to revoke or terminate must be expressly set out in the diploma of appointment. Otherwise the appointment will be taken to be for life.

C. *The services to which officials of the Imperial Bank are bound.* 1. *The general liability to faithfully discharge the work of their offices.* Every official of the Imperial Bank is under an obligation to fill the office entrusted to him conformably to the law and the constitution, and by his bearing, both in his office and outside it, to show himself worthy of the respect which his position demands (§ 10 Imp. Officials Law).

The legal effects of his position as a servant of the Bank extend to his conduct even outside of his office. An official of the Imperial Bank may so conduct himself outside his office as to be guilty of an offence against what is due to his office. As to the duty of the Board of Directors to obey the instructions of the Imperial Chancellor, compare § 26 II.

Corresponding rules hold for the other officials of the Imperial Bank.

2. *The obligation to official secrecy.* The obligation upon officials of the Imperial Bank not to divulge matters connected with their office is twice expressed.

In the first place, § 11 of the Imp. Officials Law lays down that every official of the Imperial Bank must regard as secret, even after he leaves the service of the Bank, anything that has

¹) Laband, Constitutional Law 1, 401 *et seq.*; Imp. C. C. 18, 173; 28, 85; 37, 315; 53, 427. — ²) Koch, Currency Legislation 286. — ³) It is a matter of dispute whether the preparation and delivery of the diploma of appointment is an essential requisite of the contract of appointment. Compare the Imp. Gaz. of the 1st February, 1887, in Gruchot's Contributions 31, 1114; Pieper, Imp. Officials Law, § 4, note 3. The prevailing opinion properly is that the preparation of the diploma of appointment is essential to enable the official to acquire a title to his office. Laband, Constitutional Law 1, 404; Schulze, Imp. Officials Law, § 4, 1. The contrary opinion is held by Arndt, Constitutional Law 642, and Imp. Officials Law, § 4, 1.

oder von seinem Vorgesetzten vorgeschrieben ist, auch nach Auflösung seines Dienstverhältnisses Verschwiegenheit zu beachten hat.

Diese allgemeine Norm wird in § 39 BankG. noch dahin erweitert oder vielmehr erläutert, daß die Reichsbankbeamten über „alle einzelnen Geschäften der Bank, besonders über die mit Privatpersonen und über den Umfang des den letzteren gewährten Kredits Schweigen zu beobachten haben“ (Näheres vgl. in der Erl. zu § 39).

3. Verbot der Annahme von Auszeichnungen. Die vom Kaiser angestellten Reichsbankbeamten, also der Präsident und die Mitglieder des Direktoriums, sowie die Bankkommissarien dürfen Titel, Geschenke, Gehaltsbezüge oder Remunerationen von anderen Regenten oder Regierungen nur mit Genehmigung des Kaisers annehmen.

Zur Annahme von Geschenken oder Belohnungen, die sich auf das Amt beziehen, bedarf jeder Reichsbeamte der Genehmigung der obersten Reichsbehörde (§ 15 RBeamtG.). Die Mitglieder des Direktoriums bedürfen sonach der Genehmigung des Reichskanzlers, die übrigen Beamten der Genehmigung des Reichsbankdirektoriums.

4. Verbot der Nebenbeschäftigung. Kein Reichsbankbeamter darf ohne vorgängige Genehmigung der obersten Reichsbehörde — d. i. für die Reichsbankbeamten das Reichsbankdirektorium — ein Nebenamt oder eine Nebenbeschäftigung mit einer fortlaufenden Remuneration übernehmen oder als Gewerbe treiben.

Ebenso ist Genehmigung zu dem Eintritte eines Reichsbankbeamten in den Vorstand, Verwaltungs- oder Aufsichtsrat einer jeden auf Gewerbe gerichteten Gesellschaft erforderlich. Die Genehmigung darf nicht erteilt werden, wenn die Stelle mittelbar oder unmittelbar mit einer Remuneration verbunden ist (vgl. § 15 RBeamtG.).

5. Verbot des Erwerbs von Bankanteilen (§ 28 Abs. 3 BankG.). Bereits bei der Preußischen Bank bestand die Bestimmung, daß kein Beamter, einschließlich der Mitglieder des Direktoriums, Anteile der Bank besitzen dürfe.

Diese Vorschrift ist in § 28 Abs. 2 für die Reichsbankbeamten wiederholt. Der Zweck dieser Bestimmung ist offenbar der, die Beamten bei ihrer Amtsführung völlig unabhängig von eigenen Interessen zu stellen.

Ob diese Bestimmung heute noch gegenüber der faktischen Stellung, die die Reichsbank erlangt hat, notwendig ist, erscheint zum mindesten sehr fragwürdig. Die Annahme, daß ein Beamter — es könnte sich ja hierbei nur um ein Mitglied des Direktoriums handeln — im Interesse der Erzielung einer hohen Dividende für die Anteilseigner die Verfolgung der nationalen Aufgaben der Reichsbank zurückstellen würde, kann ernsthaft nicht in Frage kommen.

6. Verbot der Börsenspekulation. Das durch Dienstanweisungen begründete Verbot der Börsenspekulation hatte bereits bei der Preußischen Bank bestanden. Seine Übertretung wird mit strenger disziplinarischer Strafe bedroht¹⁾.

D. Das Recht der Reichsbankbeamten auf Gehalt (Besoldung). 1. Rechtsnatur des Gehaltes. Der Reichsbankbeamte hat Anspruch auf Zahlung des ihm bei der Anstellung zugesicherten Gehaltes. Gehalt im Sinne des § 5 RBeamtG. ist gleichbedeutend mit Besoldung im Sinne des § 28 BankG.

Der Gehalt ist der wesentlichste Teil des mit dem Amte verbundenen Dienst Einkommens (§ 4 Abs. 2 RBeamtG., § 28 Abs. 2 BankG.).

Er ist rechtlich keine Gegenleistung für die Dienste, die der Beamte dem Staat leistet, sondern eine ihm für die Dauer seines Amtes gewährte Rente, die dazu bestimmt ist, ihm die Mittel zu einem dem Amte entsprechenden standesgemäßen Unterhalt zu geben²⁾.

Das Dienst Einkommen ist m. a. W. keine privatrechtliche Bezahlung geleisteter Dienste, sondern die öffentlich-rechtliche Gegenleistung dafür, daß der Beamte seine ganze Persönlichkeit in den Dienst des Reichs stellt³⁾.

2. Die Reichsbank als Schuldnerin des gesamten Dienst Einkommens der Reichsbankbeamten. Schuldner der Besoldungsansprüche, Pensionsansprüche usw. ist ausschließlich die Reichsbank, nicht das Reich.

Dadurch unterscheiden sich die Reichsbankbeamten von allen übrigen Reichsbeamten. Deren Besoldung wird vom Reichsfiskus getragen. Der Reichsfiskus haftet dagegen auch nicht eventuell für die Besoldung der Reichsbankbeamten.

3. Regelung der Gehaltsverhältnisse. Die gesetzliche Grundlage bilden die §§ 4, 5 RBeamtG. sowie das Besoldungsgesetz vom 15. Juli 1909 (RGBl. 573), das durch die Verordnung vom 30. März 1910 (RGBl. 597) auf die Reichsbankbeamten für entsprechend anwendbar erklärt worden ist.

Die Zahlung des Gehalts der Reichsbankbeamten erfolgt in Abweichung von der allgemeinen Regel des § 5, Abs. 1, Satz 1 RBeamtG. gemäß der Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 27. Dezember 1875 (RZBl. 819) vierteljährlich im voraus.

Die Gehälter sind nach dem Erlaß vom 14. Januar 1895 nach Dienstalterstufen geregelt.

¹⁾ Vgl. Jubiläumsbericht 36. — ²⁾ RG. 38, 320, 45, 244. — ³⁾ RG. 53, 429.

come to his knowledge in the course of his official duties, which he is forbidden to divulge either by the nature of the business itself or by the instructions of his official superiors.

In § 39 of the Bank Law this general rule is further enlarged, or rather explained thus: that all officials of the Imperial Bank "must keep silence as to any individual transactions of the Bank, and particularly those with private persons, and as to the extent of the credit granted to such persons by the Bank" (compare further in the commentary to § 39).

3. *Prohibition against accepting any distinctions.* The officials of the Imperial Bank who are appointed by the Emperor, and therefore the President and other members of the Board of Directors, as well as the Bank Agents, are not at liberty without the consent of the Emperor to accept titles, presents, emoluments or remunerations from other rulers or governments.

Every Imperial public servant must obtain the consent of the Head of his department before he can accept any present or reward for anything in connection with his office (§ 15 Imp. Officials Law). The members of the Board of Directors, therefore, require the consent of the Imperial Chancellor, and the other officials of the Bank require the consent of the Board of Directors.

4. *Prohibition against engaging in similar business.* No official of the Imperial Bank may, without the consent of the proper official chief previously obtained — that is, in the case of officials of the Imperial Bank, the Board of Directors — undertake or engage in as a business any similar office or any similar business to which a permanent salary is attached.

So also, the like consent is necessary before any official of the Imperial Bank can become a member of the board of directors or of the administrative body or the council of supervision of any association established for purposes of trade. Such consent is not to be granted where the position either indirectly or directly carries a salary (compare § 15 Imp. Officials Law).

5. *Prohibition against acquiring Bank stock* (§ 28, sub-par. 3 Bank Law). Even during the existence of the Bank of Prussia, there was a rule that no official, including members of the Board of Directors, should hold shares in the Bank.

This provision has been repeated in § 28, sub-par. 2, as applicable to officials of the Imperial Bank. The object of the rule is clearly to secure that officials shall have no personal interest to consult in the discharge of their offices.

Whether this rule is necessary at the present day, having regard to the actual position which the Imperial Bank has secured appears at least to be open to question. The assumption that an official — it might even be a member of the Board of Directors — would subordinate the public duties of the Imperial Bank to the object of getting increased dividends for the shareholders is one that cannot be seriously entertained.

6. *Prohibition against speculations on the stock exchange.* The prohibition against stock exchange speculations which had its origin in official instructions was already in force during the existence of the Bank of Prussia. Offences against this injunction were threatened with severe disciplinary penalties¹).

D) *The right of officials of the Imperial Bank to their stipends (salary).* 1. *The nature of this right.* An official of the Imperial Bank has a claim to be paid the salary secured to him by his diploma of appointment. Stipend in the sense of § 5 of the Imp. Officials Law has the same meaning as salary in the sense of § 28 of the Bank Law.

The stipend is the principal portion of the income derived from the service to be done in connection with the office (§ 4, sub-par. 2, Imp. Officials Law, § 28, sub-par. 2 Bank Law).

This is in law not a consideration for the services rendered by him to the State, but an income secured to him for the term of his office which is intended to afford him the means of supporting the position which corresponds to his office²).

The official income regarded from another aspect is not pay recognised by private law as the consideration for services rendered, but is the consideration recognised by public law as given in return for the official placing his whole services at the disposal of the Imperial Government³).

2. *The Imperial Bank as the debtor from whom the salaries of all the Bank's officials are due.* It is the Imperial Bank and not the Imperial Government that is alone responsible for all the claims of the officials to pay, pensions etc.

By this fact officials of the Imperial Bank are distinguished from all other Imperial public officials. The salaries of the latter are paid by the Imperial Treasury. But on the other hand the Imperial Treasury is in no circumstances liable for the salaries of the officials of the Imperial Bank.

3. *Regulation of the position as to the stipends of officials.* The legal basis of this is to be found in §§ 4 and 5 of the Imp. Officials Law as well as in the Salaries Law of the 15th July, 1909 (Imp. Law Gaz. 573), which by the public Ordinance of the 30th March, 1910 (Imp. Law Gaz. 597), was declared to be applicable so far as in point to officials of the Imperial Bank.

Contrary to the general rule laid down in § 5, sub-par. 1, sentence 1, of the Imp. Officials Law, the stipends of officials of the Imperial Bank are in conformity with the order of the Imperial Chancellor of the 27th December, 1875 (Imp. Law Gaz. 819), payable quarterly in advance.

The salaries are, according to the decree of the 14th January, 1895, fixed according to length of service.

¹) Compare the Jubilee Report 36. — ²) Imp. C. C. 38, 320; 45, 244. — ³) Imp. C. C. 53, 429.

4. Geltendmachung von Gehaltsansprüchen. Hierüber bestimmen die §§ 149ff. RBeamtG. Danach findet wegen vermögensrechtlicher Ansprüche der Reichsbankbeamten aus ihrem Dienstverhältnis der Rechtsweg statt. Der Reichsbankbeamte muß jedoch vor der Erhebung der Klage die Entscheidung des Direktoriums einholen. Die Klage muß innerhalb sechs Monaten erhoben werden. Sie ist gegen die Reichsbank, nicht gegen den Reichsfiskus zu richten. Sie kann sowohl gegen die Reichsbank als solche wie gegen diejenige selbständige Bankanstalt erhoben werden, bei der der Beamte angestellt ist (§ 38 Abs. 3 BankG.).

Wird die Klage gegen die Reichsbank als solche erhoben, so ist Gerichtsstand Berlin, andernfalls ist Gerichtsstand der Sitz der betreffenden Zweiganstalt (vgl. hierüber Näheres in der Erl. zu § 38).

Hinsichtlich der sachlichen Zuständigkeit können Zweifel entstehen, ob die ausschließliche Zuständigkeit der Landgerichte, die § 70 Abs. 2 Nr. 1 GVG. für Klagen von Beamten gegen den Reichsfiskus auf Grund des Reichsbeamten-gesetzes vorschreibt, auch auf Klagen der Reichsbankbeamten gegen die Reichsbank auszudehnen ist. Man wird die Frage zu bejahen haben: Die Erwägungen, die für die Ausschließlichkeit der sachlichen Zuständigkeit bei Klagen gegen den Reichsfiskus sprechen, treffen auch für die Klagen gegen die Reichsbank zu. Außerdem darf doch schließlich nicht verkannt werden, daß die Reichsbank trotz ihrer juristischen Selbständigkeit doch eine Anstalt des Reiches darstellt, und daß die Ansprüche der Reichsbank, auch wenn sie prozessualisch gegen die Reichsbank zu richten sind, doch im letzten Grunde das Reich mit treffen.

5. Pfändung, Verpfändung und Abtretung der Gehaltsforderung. Für sie gelten die Beschränkungen in § 850 Abs. 1 Nr. 8 (Nr. 7), Abs. 2—4 ZPO.; § 6 RBeamtG.; §§ 400, 1274 RGB.

Danach ist das Dienst Einkommen der Reichsbankbeamten grundsätzlich so weit unpfändbar und nicht abtretbar, als es 1500 Mk. nicht übersteigt, der Überschuß unterliegt nur in Höhe eines Drittels der Pfändung.

E. Sonstige Bezüge der Reichsbankbeamten. 1. Tagegelder, Fuhrkosten, Umzugskosten. Vgl. hierzu die auf Grund des § 18 des RBeamtG. ergangene kaiserliche Verordnung vom 25. Juni 1901 (RGBl. 241), in der durch die Abänderungsverordnung vom 17. Juli 1910 (RGBl. 947) festgestellten Fassung vom 8. September 1910 (RGBl. 393), sowie die auf Grund des § 23 der Verordnung vom 25. Juni 1901 ergangenen Ausführungsbestimmungen des Reichskanzlers vom 12. Oktober 1903 (RGBl. 291) und vom 4. März 1906 (RGBl. 388), ferner die Bekanntmachungen des Reichskanzlers vom 5. Dezember 1903 (RZBl. 700) und vom 18. August 1905 (RZBl. 213).

2. Dienstwohnungen. Vgl. den Kaiserlichen Erlaß vom 16. Februar 1903 (RZBl. 63) und den zugehörigen Kaiserlichen Erlaß vom 4. Januar 1904 (RZBl. 10), durch den die Bestimmungen des Erlasses vom 16. Februar 1903 mit einigen Abänderungen auch auf die Dienstwohnungen der Reichsbankbeamten als anwendbar erklärt werden.

3. Wohnungsgeldzuschüsse. Die Wohnungsgeldzuschüsse des Reichsbeamten bilden einen Teil seiner Besoldung. Sie sind gegenwärtig durch das Besoldungsgesetz vom 15. Juli 1909 §§ 28ff. geregelt¹⁾.

Danach erhalten die Reichsbeamten Wohnungsgeldzuschüsse nach Maßgabe eines bestimmten Tarifs.

Da sich das Besoldungsgesetz nur auf die etatsmäßigen angestellten Reichsbeamten bezieht, so sind durch die Verordnung, betr. die Besoldung der Reichsbankbeamten vom 30. März 1910 (RGBl. 597), die Vorschriften des Besoldungsgesetzes auf die Reichsbankbeamten entsprechend übertragen.

Übrigens werden nach dem Jubiläumsbericht 36 an Stelle der Wohnungsgeldzuschüsse den Reichsbankbeamten Mietsentschädigungen gewährt, bei deren Bewilligung nach denselben Grundsätzen verfahren wird.

4. Pensionen und Hinterbliebenenunterstützungsfürsorge. Durch die Kaiserlichen Verordnungen vom 26. Juli 1897, vom 24. November 1902, vom 3. August 1905 und vom 4. November 1907 sind die reichsgesetzlichen Bestimmungen über die Pensionsverhältnisse der Reichsbeamten auf die Reichsbankbeamten entsprechend übertragen.

F. Die Kautionspflicht der Reichsbankbeamten. Sie ist durch die Verordnung vom 23. Dezember 1875 und vom 31. März 1880 geregelt.

Die für die Kautionspflicht der Reichsbeamten geltenden allgemeinen Grundsätze waren auf die Reichsbankbeamten wegen der Eigenart des Geschäftsbetriebes der Reichsbank nicht ohne weiteres übertragbar, und es erschienen daher Abweichungen vom allgemeinen Beamtenkautionsrecht notwendig. Infolgedessen ergingen die speziellen Verordnungen vom 23. Dezember 1875 und 31. März 1880. Durch das Gesetz vom 20. Februar 1898 (RGBl. 29) wurde nun die Verpflichtung der Reichsbeamten im allgemeinen zur Kautionsleistung aufgehoben. In § 3 des Gesetzes ist jedoch ausdrücklich bestimmt:

¹⁾ Vgl. früher Gesetz betr. die Bewilligung von Wohnungsgeldzuschüssen vom 30. Januar 1873 (RGBl. 166) mit den Abänderungsgesetzen vom 7. Juli 1902 (RGBl. 239) und 9. Januar 1906 (RGBl. 731).

4. *The enforcing of claims to salaries.* This is regulated by §§ 149 *et seq.*, of the Imp. Officials Law. Under this Law, officials of the Imperial Bank have a legal right to enforce their claims to anything coming to them on the basis of their service relationship. But before commencing a suit in the courts, an official of the Imperial Bank is required to submit his claim to the decision of the Board of Directors. The suit must be brought within six months. The Imperial Bank and not the Imperial Treasury is to be made defendant in it. It may be brought as well against the Imperial Bank as such, as against the independent branch of the Bank in which the official is employed (§ 38, sub-par. 3 Bank Law).

If the suit is brought against the Imperial Bank as such, the proper forum of trial is Berlin; in any other case the forum is the court of the place where the branch establishment concerned is situated (as to this, compare further the commentary to § 38).

As to the actual competence of the court, questions may arise as to whether the exclusive jurisdiction attributed to the State courts by § 70, sub-par. 2, No. 1 of the Const. Tribunals Law in the case of suits brought by Imperial officials against the Imperial Treasury, under the Imp. Officials Law is extended also to suits brought by officials of the Imperial Bank against the Bank. The answers to such questions must be in the affirmative. The considerations which apply in supporting the theory of an exclusive jurisdiction in the case of suits against the Imperial Treasury, are equally applicable to suits against the Imperial Bank. And finally, it cannot be ignored that the Imperial Bank is, notwithstanding its independent juridical existence, an Imperial Institution, and claims against it, although formally conducted as against the Bank, are in essence suits against the Imperial Government.

5. *The liability of an official's right to his stipend to be taken in execution, pawned, or assigned.* This is governed by the limitations laid down in § 850, sub-par. 1, No. 8 (No. 7), sub-pars. 2—4 Code Civil Procedure; § 6 Imp. Officials Law; §§ 400, 1274 Civil Code.

Under these provisions, the salary of an official of the Imperial Bank is on principle exempt from liability to be taken in execution or assigned when it does not exceed 1500 marks, and as to the excess beyond this, seizure is only allowed to the extent of one third.

E. *Other emoluments of officials of the Imperial Bank.* 1. *Daily allowances, management fees, and travelling charges.* Compare as to these the Imperial Ordinance of the 25th June, 1901 (Imp. Law Gaz. 241), issued under § 18 of the Imp. Officials Law, in the text as settled from the 8th September, 1910 (Imp. Law Gaz. 393), by the amending Ordinance of the 17th July, 1910 (Imp. Law Gaz. 947), as well as the administrative rules issued in notices of the Imperial Chancellor of the 12th October, 1903 (Imp. Law Gaz. 291), and of the 4th March, 1906 (Imp. Law Gaz. 388) made in virtue of § 23 of the general Ordinance of the 25th June, 1901; and, further, the notices of the Imperial Chancellor dated the 5th December, 1903 (Imp. Genl. Gaz. 700), and of the 18th August, 1905 (Imp. Genl. Gaz. 213).

2. *Official residences.* Compare the Imperial Decree of the 16th February, 1903 (Imp. Genl. Gaz. 63), and the cognate Imperial Decree of the 4th January, 1904 (Imp. Genl. Gaz. 10), by which the provisions of the Decree of the 16th February, 1903, were, with some modifications, declared to apply to the official residences of officials of the Imperial Bank.

3. *Allowances towards paying for a residence.* Such allowances form a portion of the salary of an Imperial public servant. They are at present regulated by the Salaries Law of the 15th July, 1909, §§ 28 *et seq.*¹⁾

Under this Law, Imperial officials receive allowances towards providing them with a residence according to a fixed scale.

Since the Salaries Law applies only to Imperial officials in the covenanted service, its provisions were extended with the necessary modifications to officials of the Imperial Bank by the Ordinance as to the salaries of officials of the Imperial Bank dated the 30th March, 1910 (Imp. Law Gaz. 597).

Besides, according to the Jubilee Report 36, lodging money instead of allowances towards providing residence are now paid to officials of the Imperial Bank, and in granting such money, the same rules are followed as in the payment of the allowances.

4. *Pensions and provision for the surviving dependents of officials.* By the Imperial Ordinances of the 26th July, 1896, of the 24th November, 1902, of the 3rd August, 1905, and of the 4th November, 1907, the conditions fixed by the Imperial law for the granting of pensions to Imperial officials have been extended so far as in point to officials of the Imperial Bank.

F. *The obligation upon officials of the Imperial Bank to give security.* This is regulated by the Ordinance of the 23rd December, 1875, and that of the 31st March, 1880.

The provisions of the Law which governed the liability of Imperial Government officials to give security were not regarded as applicable to officials of the Imperial Bank merely because of the nature of the business done by the Bank, and consequently, alterations in the law as to the security required from officials seemed to be necessary. The special general Ordinances, therefore, of the 23rd December, 1875, and the 31st March, 1880 were issued. By the Law of the 20th February, 1898 (Imp. Law Gaz. 29), the obligation on Imperial officials generally to give security was done away with. At the same time, it was expressly laid down in § 3 of this Law that:

¹⁾ Compare the earlier Law of the 30th January, 1873 (Imp. Law Gaz. 166), as to the granting of allowances to provide residences, with the amending Laws of the 7th July, 1902 (Imp. Law Gaz. 239), and the 9th January, 1906 (Imp. Law Gaz. 731).

„Die über die Kautionspflicht der Reichsbankbeamten bestehenden Bestimmungen bleiben unberührt.“

Sonach sind gegenwärtig, von den Elsaß-Lothringischen Landesbeamten abgesehen, nur noch die Reichsbankbeamten kautionspflichtig. Nur für sie gilt daher — neben den oben zitierten Verordnungen — auch noch das Gesetz wegen Ergänzung des Gesetzes vom 2. Juni 1869, betr. die Kautionen der Bundesbeamten vom 22. März 1893.

G. Disziplinarrecht, Defektenverfahren. Für das Disziplinarrecht der Reichsbankbeamten sind die §§ 72—124ff. RBeamtG. maßgebend.

Über die Suspension vom Dienste vgl. §§ 125ff. RBeamtG. Über das Defektenverfahren vgl. die §§ 134ff. RBeamtG.

H. Sonstige zivilrechtliche und zivilprozessualische Rechtsverhältnisse der Reichsbankbeamten. 1. Für Reichsbankbeamte gilt im Falle ihrer Versetzung das Kündigungsrecht des § 570 BGB. Reichsbankbeamte sind öffentliche Beamte, keine Privatbeamten¹⁾.

2. Ein Reichsbankbeamter darf nicht als Sachverständiger vernommen werden, wenn die vorgesetzte Behörde erklärt, daß die Vernehmung den dienstlichen Interessen Nachteile bereiten würde (§ 408 ZPO.).

Die Bestimmung über den Urkundenbeweis in § 432 ZPO. leidet auch dann Anwendung, wenn die vorzulegende Urkunde sich angeblich in Händen eines Reichsbankbeamten befindet.

Das Amtsgericht kann, gemäß § 402 ZPO., schon vor der mündlichen Verhandlung den Reichsbankbeamten um Mitteilung von Urkunden, auf die sich eine Partei bezogen hat, ersuchen.

3. Die Pfändungsbeschränkungen in § 811 Nr. 7 gelten auch zugunsten von Reichsbankbeamten.

Über die Verhaftung eines Reichsbankbeamten im Offenbarungseidverfahren vgl. § 910 ZPO.

I. Haftung für Verschulden der Reichsbankbeamten. 1. Kontraktliches Verschulden. Nach § 278 BGB. haftet die Reichsbank für ein Verschulden ihrer Beamten, soweit die schuldhaftige Handlung bei der Erfüllung einer der Reichsbank obliegenden Verbindlichkeit erfolgt ist. Auf den Schaden, der aus dem Verschulden des Reichsbankbeamten bei Eingehung der Verbindlichkeit dem Kontrahenten erwächst, ist die Vorschrift des § 278 BGB. nicht anwendbar²⁾.

Über das Verhältnis, in dem das schuldhaftige Handeln der Bankbeamten zur Erfüllung der Verbindlichkeit stehen muß, vgl. Ortmann, Schuldverhältnisse § 278, 3d.

2. Außerkontrakliches Verschulden. Es sind zu unterscheiden die Haftung des Beamten, der Reichsbank und des Reichs. a) Haftung des Beamten. Der Reichsbankbeamte haftet persönlich, soweit die Voraussetzungen der §§ 823, 826 BGB. und vor allem des § 839 BGB. gegeben sind. Nach des letzteren Vorschrift hat ein Beamter — also auch ein Reichsbankbeamter — der vorsätzlich oder fahrlässig die ihm einem Dritten gegenüber obliegende Dienstpflicht verletzt, dem Dritten den daraus entstehenden Schaden zu ersetzen.

Voraussetzung für Anwendung des § 839 ist, daß die Dienstpflicht, die der Bankbeamte verletzt, ihm nicht nur der Reichsbankleitung gegenüber, sondern auch dem Dritten gegenüber obliegt. Das wird bei den Amtspflichten, die der Reichsbankbeamte im Geschäftsverkehr mit dem Publikum zu erfüllen hat, im allgemeinen der Fall sein. Vgl. das Urteil des RG. vom 20. Juni 1904: „Die Pflicht, bei einem Geschäft alle Sorgfalt anzuwenden, liegt einem Beamten nicht bloß demjenigen gegenüber ob, auf dessen Antrag er das Geschäft vornimmt, sondern allen denjenigen gegenüber, deren Interessen nach der besonderen Natur des Geschäfts durch dasselbe berührt werden“³⁾.

b) Haftung der Reichsbank. Die Reichsbank haftet als Anstalt des öffentlichen Rechts gemäß §§ 89, 31 BGB. für den Schaden, den ein verfassungsmäßig berufener Vertreter durch eine in Ausführung der ihm zustehenden Verrichtungen begangene, zum Schadensersatz verpflichtende Handlung einem Dritten zufügt.

Das Prinzip ist zweifellos. Um so schwieriger ist die Umgrenzung dieser Haftung im einzelnen⁴⁾. Wer ist „verfassungsmäßig berufener Vertreter“ der Reichsbank? Sicherlich das Direktorium und die Vorstände der selbständigen Reichsbankhauptstelle. Aber auch die Vorstandsbeamten der Nebenstellen und Warendepots?

Die Frage ist zu bejahen. Es sind ganz allgemein sämtliche Beamte der Reichsbank als verfassungsmäßig berufene Vertreter im Sinne der §§ 89, 31 anzusehen.

c) Haftung des Reichs. Nicht unzweifelhaft ist, ob neben der Reichsbank auch das Reich für ein Verschulden der Reichsbankbeamten haftet.

Zunächst haftet das Reich für seine Beamten unter den Voraussetzungen der §§ 31, 89 RGB — siehe oben (b). Da die Reichsbankbeamten Reichsbeamte sind, so erhebt sich die

¹⁾ Vgl. Rspr. 11, 319 (KG.). — ²⁾ Vgl. RG. 61, 213; RG. im Recht 08 Nr. 3232. — ³⁾ E. 58, 298. — ⁴⁾ Vgl. über den Sinn und die großen Schwierigkeiten, die sie der Praxis bereitet, Oertmann, Allg. Teil § 89, 3; v. Tuhr, Allg. Teil des Deutschen Bürgerlichen Rechts 621 ff.

"The rules now governing the giving of security by officials of the Imperial Bank remain unaffected."

Accordingly, at the present time with the exception of the State officials of Alsace-Lorraine, only officials of the Imperial Bank are liable to be called upon to give security. It is only in the case of them, — in addition to the Ordinances cited above — that the Law of the 22nd March, 1893, which was passed to complete the Law of the 2nd June, 1869, dealing with the security required from officials of the German Confederation applies.

G. *The Law as to discipline.* Misconduct. §§ 72—124 *et seq.* of the Imp. Officials Law contain the disciplinary provisions which apply to officials of the Imperial Bank.

As to suspension from office, compare §§ 125 *et seq.* of the Imp. Officials Law. As to misconduct, compare §§ 134 *et seq.* of the Imp. Officials Law.

H. *The legal position of officials of the Imperial Bank in other respects, from the point of view of the civil law, and their powers to sue or be sued.* The law as to the giving of notice to terminate engagements laid down in § 570 Civil Code applies to the displacement of officials of the Imperial Bank. They are public servants and not private employees¹).

2. An official of the Imperial Bank may not be summoned as an expert witness if his official superior alleges that his examination would be prejudicial to the interests of the Bank (§ 408 Code of Civil Procedure).

The rule as to documentary evidence laid down in § 432 Code of Civil Procedure applies when the document to be produced is alleged to be in the hands of an official of the Imperial Bank.

The lower Court may, in accordance with § 402, Code of Civil Procedure, before the oral pleading has taken place, call upon an official of the Imperial Bank to produce any document relied upon by one of the litigants to the suit.

3. The limitations on the liability to the law of distress set out in § 811, No. 7, apply also in favour of officials of the Imperial Bank.

As to the obligation upon an official of the Imperial Bank as regards the oath to give discovery, compare § 910 Code Civil Procedure.

I. *Liability for wrongs committed by officials of the Imperial Bank.* 1. *Where the wrong was founded on contract.* According to § 278 Civil Code, the Imperial Bank is liable in respect of a wrong committed by one of its officials where the wrongful act was done in the course of the carrying out of some duty resting on the Imperial Bank. But the provisions of § 278 Civil Code do not apply to all the damage which may have arisen to the third person out of the contract in consequence of the wrongful conduct of the official of the Imperial Bank²).

As to the relation in which the wrongful conduct of the Bank official must stand to the fulfilment of the obligation, compare *Ortmann*, Relations of Debtors and Creditors § 278, 3d.

2. *Wrongs independent of contract.* A distinction must be made between the liability of the official and that of the Imperial Bank and the Government. a) *Liability of the official.* An official of the Imperial Bank is personally liable where the conditions set out in §§ 823, 826, of the Civil Code and, above all in § 839, are met with. *According to the latter, an official — and therefore also an official of the Imperial Bank — who wilfully or negligently fails to fulfil a duty which in the course of his service he owes to a third person is liable to make good to such third person all the loss arising from his default.*

It is a condition precedent to the application of § 839 that the official duty which the Bank official has violated should be one which he owes not to the Imperial Bank but to the third person. This would ordinarily be the case with such of his official duties as an official of the Imperial Bank has to fulfil in connection with business transacted with members of the public. Compare the judgment of the Imperial Court of the 20th June, 1904: "The duty to take all proper care in carrying out some business lies upon the official not only towards the person at whose instance he is doing the work but towards all those whose interests would be affected by the particular way in which the business is done"³).

b) *Liability of the Imperial Bank.* The Imperial Bank as an Institution of a public character is liable, according to §§ 89, 31 Civil Code, for any loss caused to a third person by the act of its agent constitutionally appointed, if done in the course of carrying out some work any damage done in the performance of which is such as the person engaged in doing it is liable to pay compensation for.

The principle is undoubted. But it is all the more difficult to circumscribe the liability in a particular case⁴). Who is the "constitutionally appointed agent" of the Imperial Bank? Undoubtedly the Board of Directors are and so are the directors of the independent chief branches of the Bank. But are the chief officials also of the agencies and receiving offices of the Bank?

The reply to this must be in the affirmative. All these officials of the Imperial Bank are to be taken to be its constitutionally appointed agents in the sense of §§ 89 and 31.

c) *Liability of the Imperial Government.* The question is not free from doubt whether the Imperial Government as well as the Imperial Bank is liable in respect of the wrongful act of an official of the Bank.

In the first place the Imperial Government is liable in respect of wrongs done by its officials under the conditions specified in §§ 31, 89 Civil Code. And as the officials of the Imperial Bank

¹) Compare Opinions 11, 319 (Ct. of Exch.). — ²) Compare Imp. C. C. 61, 213; *Ibid.* on Law of 1908, No. 3232. — ³) Bill 58, 298. — ⁴) Compare, as to the see and the great difficulties which it involves in practice, *Oertmann*, General Part, § 89, 3; *von Tuhr*, General Part of the German Civil Law 621 *et seq.*

Frage, ob das Reich für eine unter § 31 fallende zum Schadensersatz verpflichtende Handlung eines Reichsbankbeamten haftet.

Des weiteren hat durch das Gesetz vom 22. Mai 1910 über die Haftung des Reichs für seine Beamten das Reich die Haftung für einen unter § 839 BGB. fallenden Schaden selbst übernommen¹⁾.

Das Gesetz enthält keine Bestimmung darüber, daß es sich auf die Reichsbankbeamten beziehe.

Es liegt nun keine Veranlassung vor, aus der Eigenschaft der Reichsbankbeamten als Reichsbeamte nicht auch sämtliche Konsequenzen zu ziehen. Danach trifft allerdings neben der Reichsbank auch das Reich die Haftung für die Beamten der Reichsbank.

Andererseits wird man allerdings anzunehmen haben, daß im Verhältnisse zwischen dem Reiche und der Reichsbank die Reichsbank den Schaden zu tragen hat, soweit er vom Beamten nicht zu erlangen sein sollte. Es erscheint dies als Konsequenz des in § 28 Abs. 2 ausgesprochenen Satzes über die Tragung des gesamten Aufwandes für die Reichsbankbeamten. Denn dem § 28 Abs. 2 liegt offenbar der Gedanke zugrunde, daß dem Reiche durch die Anstellung der Reichsbankbeamten keinerlei materielle Opfer erwachsen sollten.

K. Strafrechtliche Verantwortung der Reichsbankbeamten. 1. Der Reichsbankbeamte ist, da er im Dienste des Reiches steht, Beamter im Sinne des Strafgesetzbuches (§ 359 StrGB.). Es finden daher die Bestimmungen über die Verbrechen und Vergehen im Amte, §§ 331 ff. StrGB. auf die Reichsbankbeamten Anwendung. Aus ihnen sind besonders die Bestimmungen über die Amtsunterschlagung in §§ 350, 351 wesentlich.

Die Verurteilung zur Zuchthausstrafe hat dauernde Unfähigkeit, die Aberkennung der bürgerlichen Ehrenrechte die zeitweilige Unfähigkeit zur Bekleidung von Stellungen im Reichsbankdienst zur Folge (§§ 31, 34, Nr. 3, vgl. auch § 36 StrGB.).

Auch gegen Reichsbankbeamte kann in den gesetzlich nachgelassenen Fällen auf Verlust der Fähigkeit zur Bekleidung öffentlicher Ämter erkannt werden (§§ 128, 129 StrGB.). Damit ist auch die Anstellung im Reichsbankdienst ausgeschlossen.

2. Selbstverständlich beziehen sich auch die Bestimmungen des Strafgesetzbuches, die Verbrechen und Vergehen gegen Beamte zum Gegenstand haben, auf Delikte gegen Reichsbankbeamte (vgl. die §§ 113, 114, 134, 196 StrGB.).

III. Festsetzung des Besoldungs- und Pensionsetats der Reichsbank. 1. Entstehungsgeschichte des § 28 Abs. 2 Satz 2. Der Besoldungs- und Pensionsetat der Reichsbank wird durch den Reichshaushaltsetat, der aller übrigen Beamten vom Kaiser im Einvernehmen mit dem Bundesrat auf Antrag des Reichskanzlers festgesetzt.

Die Unterscheidung ist auf den Beschluß der RTK.²⁾ zurückzuführen.

In 2. Lesung wurde die auch Gesetz gewordene Scheidung zwischen dem Etat des Reichsbankdirektoriums und dem der übrigen Beamten getroffen.

2. Der Besoldungs- und Pensionsetat des Reichsbankdirektoriums wird unter dem Titel „Besoldungsetat für das Reichsbankdirektorium auf das Rechnungsjahr“ getrennt vom sonstigen Etat als Anlage zum Etatgesetz im RGBl. publiziert (vgl. z. B. RGBl. 1909, 371).

Der Besoldungsetat der übrigen Beamten wird vom Reichskanzler aufgestellt und vom Kaiser im Einvernehmen mit dem Bundesrat festgesetzt.

Abänderungen des Besoldungs- und Pensionsetats sind nach § 32 Abs. 2 lit. b dem Zentralausschuß zur gutachtlichen Äußerung vorzulegen.

Die Kontrolle der Rechnungen der Reichsbank.

§ 29. Die Rechnungen der Reichsbank unterliegen der Revision durch den Rechnungshof des Deutschen Reiches.

Die Form, in welcher die jährliche Rechnungslegung zu erfolgen hat, wird durch den Reichskanzler bestimmt. Die hierüber ergehenden Bestimmungen sind dem Rechnungshof mitzuteilen.

Vorbemerkung. Nach § 29 unterliegen die Rechnungen der Reichsbank der Kontrolle des Rechnungshofs des Deutschen Reichs.

I. Der Rechnungshof des Deutschen Reichs. Der Rechnungshof des Deutschen Reichs ist zurzeit die preussische Oberrechnungskammer.

Durch Bundesgesetz vom 4. Juli 1868 BGBl. 433 wurde die Kontrolle der Rechnungen des Norddeutschen Bundes der preussischen Oberrechnungskammer unter der Bezeichnung „Rechnungshof des Norddeutschen Bundes“ übertragen. Die Oberrechnungskammer wurde zu diesem Zwecke durch Mitglieder, die vom Bundesrate zu wählen waren, verstärkt.

Bei diesem Modus ist es beim Mangel einer besonderen Reichsbehörde seither verblieben. Alljährlich wird durch besonderes — nur aus einem Paragraphen bestehendes — Gesetz, das

¹⁾ § 1 lautet: „Verletzt ein Reichsbeamter (§ 1 des Reichsbeamtengesetzes) in Ausübung der ihm anvertrauten öffentlichen Gewalt vorsätzlich oder fahrlässig die ihm einem Dritten gegenüber obliegende Amtspflicht, so trifft die in § 839 des Bürgerlichen Gesetzbuchs bestimmte Verantwortlichkeit an Stelle des Beamten das Reich.“ — ²⁾ Bericht 1187.

are Imperial officials the question arises whether the Imperial Government is liable under § 31 to make good damage caused by the wrongful acts of an official of the Bank.

Further, the Imperial Government has, by the Law of the 22nd May, 1910, as to the liability of the Empire for the acts of its officials, undertaken liability for any loss coming under § 839 Civil Code¹).

The Law contains nothing to indicate that its provisions apply to officials of the Imperial Bank.

There is no reason why the full consequences should not be drawn from the special position of the officials of the Imperial Bank as Imperial officials. *And thus the Imperial Government as well as the Imperial Bank assumes liability for the acts of the Bank's officials.*

On the other hand, we must always bear in mind that as between the Imperial Government and the Imperial Bank the latter has always to bear the loss so far as satisfaction for it cannot be obtained from the official. This is evident as a deduction from the rule laid down in § 28, sub-par. 2, as to the incidence of all expense in connection with officials of the Imperial Bank. For clearly the idea at the bottom of § 28, sub-par. 2, is not that the Imperial Government should by appointing officials of the Imperial Bank acquire substantial victims.

K. Criminal liability of officials of the Imperial Bank. 1. Since an official of the Imperial Bank is in the service of the Imperial Government, he is an official in the sense of the Criminal Code (§ 359 Criminal Code). Consequently, the rules as to crimes and offences committed by persons in office, §§ 331 *et seq.* Criminal Code, apply to officials of the Imperial Bank. Of these the rules as to embezzlement in office laid down in §§ 350 and 351 are especially important.

The infliction of a sentence of imprisonment involves permanent and the infliction of a sentence of loss of civil rights involves temporary incapacity to occupy any position in the service of the Imperial Bank (§§ 31, 34, No. 3; compare also § 36 Criminal Code).

In the cases defined in the law, an official of the Imperial Bank may also be sentenced to loss of capacity to fill any public office (§§ 128, 129 Criminal Code). This includes appointment to an office in the service of the Imperial Bank.

2. As might be expected, the provisions of the Criminal Code dealing with crimes and offences committed against officials apply also to offences committed against officials of the Imperial Bank (compare §§ 113, 114, 134, 196 Criminal Code).

III. Fixing of the pay and pension lists of the Imperial Bank. 1. *History of the origin of § 28, sub-par. 2, sentence 2. The pay and the pension lists of the Imperial Bank are fixed along with the Imperial Civil List for all other officials by the Emperor in conjunction with the Bundesrat on the proposition of the Imperial Chancellor.*

The distinction is to be referred to the resolution of the Committee of the Reichstag²).

In the second reading of the Bill the distinction which was subsequently enacted between the establishment of the Board of Directors of the Imperial Bank and that of the other officials was adopted.

2. The pay and pension lists of the Board of Directors of the Imperial Bank are published in the Imp. Law Gazette separately from the other establishment as a supplement to the Establishment Law, under the heading of "Pay List for the Board of Directors of the Imperial Bank for the business year . . ." (compare, for instance, Imp. Law Gaz. 1909, 371).

The pay list of the other officials is drawn up by the Imperial Chancellor, and is settled by the Emperor in consultation with the Bundesrat.

Changes proposed in the pay and pension lists are, according to § 32, sub-par. 2, b, to be laid before the Central Committee for their opinion should they desire to give it.

The Control of the Accounts of the Imperial Bank.

§ 29. The accounts of the Imperial Bank are subject to review by the Audit Court of the German Empire.

The form in which the annual accounts are to be made out is settled by the Imperial Chancellor. Any rules made regulating these are to be communicated to the Audit Court.

Preliminary Remark. *According to § 29, the accounts of the Imperial Bank are subject to the control of the Audit Court of the German Empire.*

I. The Audit Court of the German Empire. *The Audit Court of the German Empire is at the present time the Prussian Supreme Audit Chamber.*

By the Law of the Germanic Confederation of the 4th July, 1868 (Confed. Law Gaz. 433), the control of the accounts of the North German Confederation was handed over to the Prussian Supreme Audit Chamber, under the name of the "Audit Court of the North German Confederation". With this object in view, the Supreme Audit Chamber was strengthened by the addition of members who were to be elected by the Bundesrat.

In this way it has since continued to exist in default of a special Imperial department. Every year by a special Law — consisting of only a single section — now entitled a "*Law con-*

¹) § 1 runs: "If an Imperial Official (§ 1 of the Imperial Officials Law) in the exercise of any power publicly entrusted to him either wilfully or negligently violates a duty which as an official he owes to a third person, the Imperial Government, instead of the official, is fixed with the liability expressed in § 839 of the Civil Code". —

²) Report 1187.

gegenwärtig unter dem Titel „Gesetz, betreffend die Kontrolle des Reichshaushalts, des Landeshaushalts von Elsaß-Lothringen und des Haushalts der Schutzgebiete“ publiziert wird, die Kontrolle der Rechnungen für die verflossene Rechnungsperiode der preußischen Oberrechnungskammer unter der Benennung Rechnungshof des Deutschen Reichs übertragen¹⁾. Der Rechnungshof des Deutschen Reichs ist danach eine unter einem besonderen Direktor stehende Abteilung der preußischen Oberrechnungskammer, sie wird auf Reichskosten unterhalten und ist ausschließlich für die Kontrolle der Rechnungen des Reichs bestimmt²⁾.

Der Rechnungshof steht sowohl dem Reichskanzler wie den übrigen Reichsbehörden als vollständig selbständige Behörde gegenüber.

II. Der Rechnungshof als Kontrollorgan für die Reichsbank. 1. Der Rechnungshof als Aufsichtsorgan. Die Befugnis des Reichs, die Rechnungen der Reichsbank durch seine Behörde zu prüfen, folgt aus dem ihm nach § 12 zustehenden Recht der Aufsicht über die Reichsbank. Es ist durch die Bestimmung in § 29 ein Teil der Kontrolltätigkeit, die Prüfung der Rechnungen, dem allgemeinen Aufsichtsorgan des Reichs, dem Bankkuratorium (§ 25 BankG.) entzogen und an seiner Stelle dem Rechnungshofe übertragen.

Demgemäß wird in den jährlichen Gesetzen, in denen die Kontrolle des Reichshaushalts usw. der preußischen Oberrechnungskammer unter der Benennung „Rechnungshof des Deutschen Reichs“ übertragen wird, seit dem Inkrafttreten des Bankgesetzes — und zwar zum ersten Male im Gesetz von 22. Mai 1877 (RGBl. 499) — ein zweiter Absatz folgenden Wortlauts eingefügt:

„Ebenso hat die preußische Oberrechnungskammer in bezug auf die Rechnungen der Reichsbank für das Jahr ... die gemäß § 29 des Bankgesetzes vom 14. März 1875 (RGBl. 177) dem Rechnungshofe des Deutschen Reichs obliegenden Geschäfte wahrzunehmen.“

Über die Kontrolle der Rechnungen durch den Rechnungshof im allgemeinen vgl. Laband, Staatsrecht 4, 517ff.

Ein besonderer Beamter der Reichsbank für Abnahme der Rechnungen hat die sämtlichen Rechnungen der Reichsbank abzunehmen, zu prüfen und alsdann an den Rechnungshof des Deutschen Reichs zur Revision weiterzugeben³⁾.

2. Umfang der Kontrolle des Rechnungshofs. Nach § 29 abg. Entw. sollten die Rechnungen der Reichsbank „behufs Prüfung der nach § 29 Ziff. 3 vorgenommenen Feststellung des dem Reiche zufallenden Anteils an dem Reingewinn“ der Prüfung durch den Rechnungshof unterliegen. Die RTK. strich die Zweckbestimmung⁴⁾. Eine sachliche Änderung dürfte mit dieser Streichung nicht verbunden gewesen sein.

III. Form der Rechnungslegung (Abs. 2). Sie ist durch den Reichskanzler zu bestimmen. Nach Koch, Münzgesetzgebung 190 ist die erforderliche Anweisung des Reichskanzlers am 5. Februar 1877 erlassen. Sie ist nicht veröffentlicht worden.

Die Generalversammlung.

§ 30. Die Anteilseigner üben die ihnen zustehende Beteiligung an der Verwaltung der Reichsbank durch die Generalversammlung, außerdem durch einen aus ihrer Mitte gewählten Zentralausschuß nach Maßgabe der nachfolgenden Bestimmungen aus.

Vorbemerkung. Der § 30 bestimmt als Organe der Anteilseigner die Generalversammlung und den Zentralausschuß.

I. Die Generalversammlung. 1. Im allgemeinen. Die Generalversammlung — die Vertretung der Gesamtheit der Reichsbank-Anteilseigner (§ 16 RBStat.) — wird vom Gesetz kaum erwähnt. Aus § 30 ist nur zu entnehmen, daß es eine solche Generalversammlung gibt, der § 31 berechtigt sie, ihre ständige Vertretung, den Zentralausschuß, zu wählen. In § 40 Nr. 6 werden weitere Bestimmungen über die Generalversammlung in das Statut verwiesen, und bei dieser Gelegenheit indirekt einige negative Grundsätze über die Normierung des Stimmrechts aufgestellt. Im übrigen wird die Regelung der Generalversammlung und ihrer Rechte in das Statut verwiesen.

2. Die Berufung der Generalversammlung, Berechtigung zur Teilnahme, Abstimmung. Hierüber finden sich die erforderlichen Bestimmungen in den §§ 16ff. RBStat.

3. Die Befugnisse der Generalversammlung. a) Sie wählt die Mitglieder des Zentralausschusses (§ 31 BankG., § 21 RBStat.) und schließt sie aus (§ 33 BankG., § 21 RBStat.).

b) Sie beschließt über Erhöhung des Grundkapitals und über eine Änderung der Gewinnverteilung (§§ 2, 21 RBStat.).

c) Sie beschließt über Abänderungen des Reichsbankstatuts, aber nur, sofern der Gegenstand in der Berufung ausdrücklich erwähnt ist (§ 21 RBStat.).

¹⁾ G. v. 17. März 1909 (RGBl. 320). — ²⁾ Vgl. Näheres bei Laband, Staatsrecht 1, 382ff.; 4, 517ff. —

³⁾ Jubiläumsbericht 22. — ⁴⁾ Bericht 1187. Die Regierungsvertreter waren mit der Streichung einverstanden.

cerning the control of the Imperial Establishment, of the State Establishment of Alsace Lorraine, and of the Establishment of the German Protectorates", it is declared that the control of the accounts for the preceding financial year is handed over to the Prussian Supreme Audit Chamber under the name of the Audit Court of the German Empire¹). The Audit Court of the German Empire is, accordingly, a division of the Prussian Supreme Audit Chamber under a special director. It is maintained at the expense of the Imperial Treasury, and is occupied exclusively with the control of the Imperial accounts²).

The Audit Court is, both as regards the Imperial Chancellor and the other Imperial authorities, a wholly independent body.

II. The Audit Court as the Organ controlling the Imperial Bank. 1. *The Audit Court as a supervising body.* The authority of the Imperial Government through its officials to examine the accounts of the Imperial Bank is deducible from the right of supervision over the Bank given to it by § 12. By the provisions of § 29 a part of the work of control, the examination of the accounts, is withdrawn from the general supervising body acting for the Imperial Government, the Bank Board of Control (§ 25 Bank Law), and is handed over instead to the Audit Court.

Accordingly, in the annual Laws in which the control of the Imperial Establishment, etc., is transferred to the Prussian Supreme Audit Chamber, under the name of the "Audit Court of the German Empire", there is added, since the coming into force of the Bank Law — for the first time really in the Law of the 22nd May, 1877 (Imp. Law Gaz.) — a second sub-paragraph as follows:

"And it shall also be the duty of the Prussian Supreme Audit Chamber with regard to the accounts of the Imperial Bank for the year . . . to carry out the work imposed upon the Audit Court of the German Empire under § 29 of the Bank Law of the 14th March, 1875 (Imp. Law Gaz.)."

As to the control of the accounts by the Audit Court in general, compare *Laband*, Constitutional Law 4, 517 *et seq.*

It is the duty of a special official appointed as auditor of the accounts to audit and examine them, afterwards transmitting them for review to the Audit Court of the German Empire³).

2. *The extent of the control exercised by the Audit Court.* According to § 29 of the Bill as introduced, the accounts of the Imperial Bank should be submitted for examination to the Audit Court "for the purpose of determining, in accordance with § 29, No. 3, what share of the net profit should go to the Imperial Treasury". The Committee of the Reichstag struck out the words explaining the object of the provision⁴). The omission, however, made no practical change in the meaning of the enactment.

III. The form in which the accounts are to be made out (sub-par. 2). This is to be determined by the Imperial Chancellor. According to *Koch*, Currency Legislation 190, the necessary instructions were issued by the Imperial Chancellor on the 5th February, 1877. They have not been published.

The General Meetings.

§ 30. The shareholders exercise the rights possessed by them of participating in the administration of the Imperial Bank by the agency of the general meeting and also through a central committee chosen from amongst themselves in accordance with the following rules.

Preliminary Remark. § 30 lays down that the organs of the shareholders are to be the general meeting and the central committee.

I. The general meeting. 1. *In general.* The general meeting — the representative of the whole body of shareholders of the Imperial Bank — is scarcely mentioned by the Law. It is merely to be inferred from § 30 that there is such a general assembly. § 31 authorises it to elect its permanent representative, the central committee. In § 40, No. 6, further provisions dealing with the general meeting are relegated to the Charter of the Bank, and, at the same time, some negative rules are indirectly laid down as to the exercise of the right of voting. Beyond this, the regulation of the general meeting and its powers are relegated to the Charter.

2. *The summoning of the general meeting, the right to attend, voting.* The necessary regulations dealing with these matters are to be found in §§ 16 *et seq.*, Imperial Bank Charter.

3. *The powers of the general meeting.* a) It elects the members of the central committee (§ 31 Bank Law, § 21 Imp. Bank Charter), and excludes persons from membership (§ 33 Bank Law, § 21 Imp. Bank Charter).

b) It fixes by resolution what the Bank's capital shall amount to, and decides as to any change to be made in the distribution of profits (§§ 2, 21 Imp. Bank Charter).

c) It passes resolutions as to changes in the charter of the Imperial Bank, provided that the object of the resolution was expressly stated in the summons to the meeting (§ 21 Imp. Bank Charter).

¹) Law of the 17th March, 1909 (Imp. Law Gaz. 320). — ²) Compare further in *Laband*, Constitutional Law 1, 382 *et seq.*; 4, 517 *et seq.* — ³) Jubilee Report 22. — ⁴) Report 1167. The representatives of the Government agreed to the omission of these words.

d) Ihr ist die vom Reichskanzler festgesetzte Bilanz und Gewinnberechnung mitzuteilen (§ 32 Abs. 2 lit. a BankG., § 21 RBStat.).

4. Der juristische Charakter der Generalversammlung. Die Generalversammlung der Anteilseigner steht sachlich durchaus nicht mit der Generalversammlung der Aktionäre einer Aktiengesellschaft oder der Gesellschaftsversammlung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung auf gleicher Stufe¹⁾. Die Anteilseigner sind im strengen Rechtssinne überhaupt nicht Gesellschafter. Ihre Versammlung hat rechtlich weit mehr Ähnlichkeit mit der Versammlung der Konkursgläubiger (§§ 93ff. KO.) oder mit der Versammlung der Besitzer von Schuldverschreibungen (§§ 1ff. SchuldVG.). Es handelt sich nicht um ein Organ der Reichsbank, sondern um ein Organ **gegenüber** der Reichsbank. Das geht sogar aus der Fassung des Gesetzes hervor: Nach § 31 ist der Zentralausschuß „die ständige Vertretung der Anteilseigner gegenüber der Verwaltung“. Die Generalversammlung muß dann ja wohl auch eine Vertretung gegenüber der Verwaltung sein.

II. Der Zentralausschuß. Die Zusammensetzung und Befugnisse des Zentralausschusses sind in den §§ 31—34 BankG geregelt.

Der Zentralausschuß.

§ 31. Der Zentralausschuß ist die ständige Vertretung der Anteilseigner gegenüber der Verwaltung. Er besteht aus fünfzehn Mitgliedern, neben welchen fünfzehn Stellvertreter zu wählen sind. Die Mitglieder und die Stellvertreter werden von der Generalversammlung aus der Zahl derjenigen Anteilseigner gewählt, welche auf ihren Namen lautende Anteilsscheine über einen Mindestbetrag von je neuntausend Mark besitzen. Sämtliche Mitglieder und Stellvertreter müssen im Reichsgebiete und wenigstens neun Mitglieder und neun Stellvertreter in Berlin ihren Wohnsitz haben. Ein Drittel der Mitglieder scheidet jährlich aus. Die Ausscheidenden sind wieder wählbar.

Der Zentralausschuß versammelt sich unter Vorsitz des Präsidenten des Reichsbank-Direktoriums wenigstens einmal monatlich, kann von demselben aber auch außerordentlich berufen werden. Er ist beschlußfähig bei Anwesenheit von wenigstens sieben Mitgliedern; die Geschäftsanweisung wird festsetzen, in welchen Fällen und in welcher Reihenfolge die Einberufung von Stellvertretern zu bewirken ist.

Die gegenwärtige Fassung des Abs. 1 Satz 3 beruht auf Art. 3 der Novelle vom 7. Juni 1899. In der ursprünglichen Fassung lautete die Bestimmung: „Die Mitglieder und die Stellvertreter werden von der Generalversammlung aus der Zahl der im Besitze von mindestens je drei auf ihren Namen lautenden Anteilsscheinen befindlichen Anteilseigner gewählt.“

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt in Abs. 1 die Zusammensetzung des Zentralausschusses, in Abs. 2 seine Beschlußfähigkeit.

I. Der Zentralausschuß. Der Zentralausschuß ist das ständige Organ der Anteilseigner, dessen Aufgabe die Vertretung der Anteilseigner gegenüber dem Bankdirektorium bildet.

Er ist — ebenso wie das Bankkuratorium — ein Kontrollorgan: nur daß er nicht, wie das Kuratorium, die Kontrolle im Interesse des Reichs, sondern in dem der Anteilseigner ausübt. Eine „sehr entfernte Ähnlichkeit“ mit einem Aufsichtsrat einer Aktiengesellschaft kann wohl behauptet werden²⁾. Freilich aber sind seine Funktionen ganz erheblich schwächer (vgl. hierüber Näheres in der Erl. zu § 32.)

II. Zusammensetzung und Wahl. 1. Zusammensetzung. Der Zentralausschuß besteht aus 15 ordentlichen Mitgliedern und 15 Stellvertretern.

Die Wahl sowohl der ordentlichen Mitglieder wie der Stellvertreter erfolgt durch die Generalversammlung. In jedem Jahr scheidet ein Drittel der Mitglieder aus (vgl. hierzu § 23 RBStat.), es sind sonach in der jährlichen Generalversammlung außer den etwa durch Tod usw. ausgeschiedenen Mitgliedern fünf Mitglieder zu wählen. Die ausgeschiedenen Mitglieder sind wieder wählbar.

Scheidet ein Mitglied aus anderen Gründen als wegen Ablaufs seiner Wahlperiode aus, so erfolgt die Neuwahl nur für den Rest der unterbrochenen Wahlperiode³⁾.

Nur die Mitglieder, nicht auch die Stellvertreter scheiden periodisch aus. Das BankG. schweigt über das Ausscheiden der Stellvertreter. Sie werden ohne zeitliche Beschränkung gewählt.

2. Wählbarkeit. Die Bestimmungen über die Wählbarkeit der Mitglieder und Stellvertreter zum Zentralausschuß sind teils in § 31 BankG., teils in § 22 RBStat. enthalten.

¹⁾ Laband, Staatsrecht 3, 135 sagt freilich, die Generalversammlung der Anteilseigner sei „äußerlich“ der „jedes anderen Aktienvereins völlig gleichartig.“ Was heißt „äußerlich“? — ²⁾ Koch, Münzgesetzgebung 191. — ³⁾ Koch, Münzgesetzgebung 192. Diese Gepflogenheit folgt nicht mit zwingender Notwendigkeit aus dem Gesetz. Das Gesetz würde eine Neuwahl auf volle 3 Jahre nicht hindern.

d) The balance sheet and the profit and loss account as settled by the Imperial Chancellor are to be communicated to the general meeting (§ 32, sub-par. 2, a, Bank Law, § 21 Imp. Bank Ch.).

4. *The juridical nature of the general meeting.* The general meeting of the shareholders is not actually on the same footing with the general meeting of the shareholders of a joint-stock company, or of the members of an association with limited liability¹⁾. The shareholders are not partners in the strict legal sense. Their meeting has from the legal standpoint far more resemblance to the meeting of a bankrupt's creditors (§§ 93 *et seq.* Bank. Ord.), or to a meeting of bondholders (§§ 1 *et seq.* Bond Law). It is not the question of an organ of the Imperial Bank, but of an organ as against the Imperial Bank. That follows clearly from the text of the Law: according to § 31, the central committee is the "permanent representative of the stockholders in their relation to the administrative body of the Bank". The general meeting must then also be a representative as against the administrative body.

II. The central committee. The constitution and powers of the central committee are regulated by §§ 31—34 of the Bank Law.

The central committee.

§ 31. The central committee is the permanent representative of the shareholders in their relation to the administrative body of the Bank. It consists of fifteen members, in addition to whom fifteen deputy members are to be elected. The members and the deputies are to be elected by the general meeting from amongst such shareholders as have each standing registered in his name shares to the value of not less than nine thousand marks. All members and deputies must have their place of residence within the Empire, and at least nine members and nine deputies must reside in Berlin. A third of the members retire annually. Such retiring members are eligible for re-election.

The central committee assembles at least once a month under the chairmanship of the President of the Board of Directors of the Imperial Bank; it can also be called together in extraordinary meeting by the President. It can adopt resolutions when there is a quorum of not less than seven members present. The order of business must fix in what cases and in what order of succession the deputies are to be summoned.

The present text of sub-par. 1, sentence 3, is based upon Article 3 of the Supplementary Statute of the 7th June 1899. In the original text the rule ran:

"The members and the deputy members are elected by the general meeting out of the shareholders holding each in his own name not less than three shares."

Preliminary Remark. *This provision regulates in the first sub-par. the composition of the central committee, and, in sub-par. 2, the committee's power to pass resolutions.*

I. The central committee. *The central committee is the permanent organ of the shareholders, and its function is to represent the shareholders in relation to the Directors of the Bank.*

It is — just like the Board of Control of the Bank — a controlling body, only that, unlike the Board of Control, it acts not in the interests of the Empire, but in that of the shareholders. A "very distant resemblance" to the Council of Control of a joint-stock company may indeed be maintained in its case²⁾. But its functions are certainly much less important (Compare further as to this the commentary to § 32).

II. The composition and election of the committee. 1. *Composition.* The central committee consists of 15 ordinary members and 15 deputy members.

The election both of the ordinary members and of the deputies takes place at the general meeting. In each year a third of the members retire (compare as to this, § 23 Imp. Bank Ch.), so that in every annual general meeting, in addition to any members removed by death, etc., five members fall to be elected. The retiring members may be re-elected.

If a member retires for a reason other than because the period for which he was elected has expired, the member elected in his stead holds office only for the remainder of the period for which the old member was elected to serve³⁾.

The ordinary members only, and not the deputy members as well, retire periodically. The Bank Law is silent as to the retiring of deputy members. They are elected for an indefinite period.

2. *Eligibility for election.* The rules as to eligibility for election as members and deputy members are contained partly in § 31 Bank Law and partly in § 22 Imp. Bank Ch.

¹⁾ Laband, Constitutional Law 3, 135, says indeed that the general meeting of the shareholders is "outwardly quite similar" to that "of any other share capital association". What is to be understood by "outwardly"? — ²⁾ Koch, Currency Legislation 191. — ³⁾ Koch, Currency Legislation 192. This practice does not follow irresistibly from the text of the Law. The Law would not prevent a fresh election every complete three years.

III. Zusammentritt des Zentralausschusses. Die ordentlichen Sitzungen des Zentralausschusses finden monatlich statt. In ihnen nimmt der Zentralausschuß die Mitteilungen des Direktoriums über den Status nach § 32 Abs. 1 und die Berichte der Deputierten über ihre Wirksamkeit entgegen.

Der Zentralausschuß kann sich nicht aus eigener Machtvollkommenheit, sondern nur auf Initiative des Reichsbankdirektoriums versammeln. Der Präsident des Direktoriums sitzt der Versammlung vor. Die Mitglieder des Direktoriums nehmen an ihr mit beratender Stimme teil (§ 26 RBStat.). Die Führung des Protokolls liegt einem Mitgliede des Direktoriums ob.

IV. Beschlüsse des Zentralausschusses. Der Zentralausschuß ist eine kollegiale Behörde. Im Gegensatz zu den Deputierten (vgl. § 34) stehen nicht dem einzelnen Mitgliede des Zentralausschusses, sondern nur dem Zentralausschuß als geschlossenem Kollegium die im Gesetz niedergelegten Befugnisse zu.

Die Funktionen des Zentralausschusses.

§ 32. Dem Zentralausschuß werden in jedem Monat die wöchentlichen Nachweisungen über die Diskonto-, Wechsel- und Lombardbestände, den Notenumlauf, die Barfonds, die Depositen, über den An- und Verkauf von Gold, Wechseln, Schecks und Effekten, über die Verteilung der Fonds auf die Zweiganstalten zur Einsicht vorgelegt und zugleich die Ergebnisse der ordentlichen und der außerordentlichen Kassenrevisionen, sowie die Ansichten und Vorschläge des Reichsbank-Direktoriums über den Gang der Geschäfte im allgemeinen und über die etwa erforderlichen Maßregeln mitgeteilt.

Insbesondere ist der Zentralausschuß gutachtlich zu hören: a) über die Bilanz und die Gewinnberechnung, welche nach Ablauf des Geschäftsjahres vom Reichsbank-Direktorium aufgestellt, mit dessen Gutachten dem Reichskanzler zur definitiven Festsetzung überreicht und demnächst den Anteilseignern in deren ordentlicher Generalversammlung mitgeteilt wird; — b) über Abänderungen des Besoldungs- und Pensionsetats (§ 28); — c) über die Besetzung erledigter Stellen im Reichsbank-Direktorium, mit Ausnahme der Stelle des Präsidenten, vor der Beschlußfassung des Bundesrats (§ 27); — d) über den Höchstbetrag, bis zu welchem die Fonds der Bank zu Lombarddarlehen verwendet werden können. Der Ankauf von Effekten für Rechnung der Bank kann nur erfolgen, nachdem die Höhe des Betrages, bis zu welcher die Fonds der Bank zu diesem Zwecke verwendet werden können, zuvor mit Zustimmung des Zentralausschusses festgesetzt ist; — e) über die Höhe des Diskontosatzes und des Lombardzinsfußes, sowie über Veränderungen in den Grundsätzen und Fristen der Krediterteilung; — f) über Vereinbarung mit anderen deutschen Banken (§ 19), sowie über die in den Geschäftsbeziehungen zu denselben zu beobachtenden Grundsätze.

Allgemeine Geschäftsanweisungen und Dienstinstruktionen sind dem Zentralausschusse alsbald nach ihrem Erlasse (§ 26) zur Kenntnisnahme mitzuteilen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift behandelt die Funktionen des Zentralausschusses. Das Wort „Schecks“ in Abs. 1 ist durch Art. IV der Novelle vom 1. Juni 1909 eingefügt.

1. Der Zentralausschuß als entgegennehmendes Organ im speziellen. 1. Kenntnisnahme von den Wochenübersichten. Dem Zentralausschuß sind die wöchentlichen Nachweise über die Diskonto-, Wechsel- und Lombardbestände, den Notenumlauf, die Barfonds, die Depositen, über den An- und Verkauf von Gold, Wechseln, Schecks und Effekten und über die Verteilung der Fonds auf die Zweiganstalten zur Einsicht vorzulegen.

2. Mitteilung über die Ergebnisse der Kassenrevisionen. Die Kassenrevisionen der Reichsbank zerfallen in ordentliche und außerordentliche.

a) Die ordentlichen Kassenrevisionen. Aufgabe der Revisionen ist in erster Linie die Feststellung, ob die Sollbestände aller bei den verschiedenen Bankanstalten buchmäßig nachgewiesenen Gelder und sonstigen Werte mit den tatsächlich vorhandenen übereinstimmen.

Ordentliche Kassenrevisionen finden bei allen selbständigen Bankanstalten an einem Tage im Monat, und zwar regelmäßig am 8. Tage, statt.

Die Revisionen werden bei der Reichshauptbank durch Mitglieder des Bankdirektoriums unter Mitwirkung der Deputierten des Zentralausschusses (§ 34) vorgenommen, bei den Hauptstellen durch den Kommissar unter Zuziehung der Beigeordneten (§ 36 Abs. 3), bei den Reichsbankstellen durch den Justitiar (vgl. hierüber § 37)¹⁾.

Bei den Reichsbanknebenstellen finden ordentliche Revisionen nicht statt.

¹⁾ Vgl. hierzu Jubiläumsbericht 82.

III. Meetings of the central committee. The ordinary sittings of the central committee take place once a month. At these meetings the committee receives the communications of the Board of Directors as to the condition of the Bank's affairs in accordance with § 32, sub-par. 1, and also the reports of the deputies as to their work.

The central committee cannot come together on its own initiative, but only on that of the Board of Directors of the Bank. The President of the Board takes the chair at the meetings of the committee. The members of the Board of Directors may attend the meetings of the committee and speak (§ 26 Imp. Bank Ch.). The minutes of the meetings are drawn up by a member of the Board of Directors.

IV. Resolutions of the central committee. The central committee is a corporate body. Unlike the case of the deputies (compare § 34), the powers given by law to the central committee are not given to its individual members but to the committee as a corporate body.

The functions of the central committee.

§ 32. Every month the central committee has submitted to it for inspection the weekly statements of the discount, bills, and advances on securities business done by the Bank, and of the purchase and sale by the Bank of gold, bills of exchange, cheques, stocks and shares, and of the distribution of the Bank's stock of cash amongst the branch establishments, and also the results of the ordinary and extraordinary stocks taken of the cash on hand; and together with these, the views and propositions of the Board of Directors are given to the committee as to the course of business in general and any measures to be taken in connection therewith.

In particular, the central committee is entitled to be heard: a) as to the balance sheet and the profit and loss account which at the close of the business year are drawn up by the Board of Directors of the Imperial Bank and with their remarks on them submitted to the Imperial Chancellor to be finally settled and afterwards communicated to the stockholders in their ordinary general meeting; — b) as to changes in the pay list and the pension list of officials (§ 28); — c) as to the filling up of vacant places in the Board of Directors of the Bank, with the exception of the office of President, pending the issue of a decree of the Bundesrat on the point (§ 27); — d) as to the extent to which the money of the Bank may be advanced on loan on securities deposited. The purchase of stocks and shares on account of the Bank can only be undertaken when the amount to which the Bank's assets can be applied for this purpose has first with the consent of the central committee been fixed upon; — e) as to the rate of discount and the rate chargeable upon loans advanced on movable securities, and any changes to be made in the rules under which or the periods for which credit may be given; — f) as to any agreement to be entered into with other German banks (§ 19), as well as the principles to be adopted in any business relations entered into with them.

General business directions and official instructions are to be communicated to the central committee as soon as possible after their issue (§ 26).

Preliminary Remark. *This clause deals with the functions of the central committee. The word "cheques" in the first sub-par. was added by the Supplementary Statute of the 1st June, 1909.*

I. The central committee as the organ of the Bank for receiving communications — in particular. 1. *Receiving the weekly reports.* The weekly returns are those as to the discount, bills, and loan business of the bank, the note circulation, the stock of ready money, and deposits, and as to the purchase and sale of gold, bills of exchange, cheques, and stocks and shares, and as to the distribution of the supply of money amongst the branch establishments of the Bank which have to be submitted to the central committee for inspection.

2. *Communication of the results of the stock takings of cash.* The cash stock taking by the Imperial Bank is either ordinary or extraordinary.

a) *The ordinary cash stock takings.* The object of taking the stock of cash is primarily to determine whether the sum shown in the books of the different branches of the Bank as the stock of money and other valuables agrees with that actually on hand.

Ordinary stock-taking is carried out at all the independent branches of the Bank on one day in each month, usually on the 8th.

The stock is taken in the case of the Head Office of the Bank by members of the Board of Directors of the Bank acting in concert with the deputies of the central committee (§ 34), in the case of chief offices by the commissioner, with the aid of the assistants (§ 36, sub-par. 3), and at agencies of the Imperial Bank by the Justiciary (compare as to this § 37)¹.

In the case of sub-agencies of the Imperial Bank, the ordinary stock-takings are not carried out.

¹) Compare as to this the Jubilee Report 82.

b) Die außerordentlichen Kassenrevisionen. Sie werden bei den selbständigen Bankanstalten vom Präsidenten des Reichsbankdirektoriums angeordnet.

3. Mitteilung der Ansichten und Vorschläge des Direktoriums über den Geschäftsgang und die etwa erforderlichen Maßregeln. Hiermit soll lediglich gesagt sein, daß das Direktorium den Zentralausschuß über die gesamte Lage der Bank und alle in den Bankbetrieb einschlagenden Verhältnisse auf dem laufenden zu halten hat.

Die Reichsbankleitung ist nicht berechtigt, irgendwelche Vorgänge oder Maßnahmen vor dem Zentralausschuß geheim zu halten.

Die Bankleitung ist vielmehr verpflichtet, jede Frage, von der sie anzunehmen hat, daß sie für den Zentralausschuß von Interesse ist, in den Versammlungen zur Sprache zu bringen. Es besteht sonach eine absolute und unbeschränkte Offenbarungs- und Aufklärungspflicht des Direktoriums gegenüber dem Zentralausschuß.

4. Mitteilung der Geschäftsanweisungen und Dienstinstruktionen (Abs. 3).

II. Die gutachtlichen Funktionen des Zentralausschusses im besonderen. 1. Zweck und Richtschnur der Begutachtung. Die Begutachtung der Maßnahmen des Direktoriums durch die Mitglieder des Zentralausschusses will im Interesse der Reichsbank die Kenntnis und Erfahrungen zunutze machen, die gerade die Mitglieder des Zentralausschusses auf Grund ihrer beruflichen Stellung und geschäftlichen Tätigkeit regelmäßig besitzen. Daraus folgt, daß die Begutachtung, obschon der Zentralausschuß nach § 31 BankG. die Vertretung der Anteilseigner gegenüber der Verwaltung darstellt, nicht vom einseitigen Interessenstandpunkt der Anteilseignerauszu erfolgen hat, sondern daß als Richtschnur ausschließlich das Gedeihen der Reichsbank dienen darf.

2. Der Kreis der zu begutachtenden Gegenstände. Der Zentralausschuß ist berechtigt, über jeden Gegenstand der Bankverwaltung eine gutachtliche Äußerung abzugeben. Es geht das schon aus der Fassung des § 32 Abs. 2 hervor:

„Insbesondere ist der Zentralausschuß gutachtlich zu hören usw.“

III. Die obligatorische Begutachtung durch den Zentralausschuß. Im allgemeinen ist es dem Direktorium freigestellt, welche Gegenstände es zur Begutachtung vor den Zentralausschuß bringen will. Für eine Reihe von Maßnahmen schreibt jedoch das Gesetz in § 32 Abs. 2 BankG. sowie in den §§ 2, 7, 14 RBStat. ein gutachtliches Gehör des Zentralausschusses ausdrücklich vor. In den §§ 2, 7 RBStat. ist allerdings von einer gutachtlichen Anhörung nicht ausdrücklich die Rede. Es kann jedoch kein Zweifel sein, daß auch hier eine gutachtliche Äußerung des Zentralausschusses gemeint ist¹⁾.

Ausschluß und Ausscheiden der Ausschußmitglieder.

§ 33. Die Mitglieder des Zentralausschusses beziehen keine Besoldung.

Wenn ein Ausschußmitglied das Bankgeheimnis (§ 39) verletzt, die durch sein Amt erlangten Aufschlüsse gemißbraucht oder sonst das öffentliche Vertrauen verloren hat, oder wenn durch dasselbe überhaupt das Interesse des Instituts gefährdet erscheint, so ist die Generalversammlung berechtigt, seine Ausschließung zu beschließen.

Ein Ausschußmitglied, welches in Konkurs gerät, während eines halben Jahres den Versammlungen nicht beigewohnt, oder eine der Voraussetzungen seiner Wählbarkeit (§ 31) verloren hat, wird für ausgeschieden erachtet.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift schließt in ihrem ersten Absatz eine Besoldung der Ausschußmitglieder aus, im zweiten und dritten enthält sie Bestimmungen über die Ausschließung bzw. Ausscheidung der Ausschußmitglieder.*

I. Die Ausschußmitgliedschaft als Ehrenamt (Abs. 1). Die Mitglieder des Zentralausschusses sind keine Beamten der Reichsbank (§ 28). Andererseits wird in § 33 Abs. 2 die Funktion der Ausschußmitglieder als Amt bezeichnet.

Das Amt des Ausschußmitglieds ist ein unbesoldetes Ehrenamt. Die Ausschußmitglieder erhalten weder Gehalt, noch eine Vergütung für ihre Auslagen (anders die Aufsichtsratsmitglieder einer Aktiengesellschaft § 245 HGB.).

Dasselbe gilt für die Deputierten (§ 34).

II. Die Ausschließung (Abs. 2). 1. Zuständigkeit der Generalversammlung. Die Generalversammlung, die die Ausschußmitglieder wählt (§ 30), ist auch befugt, ein Mitglied wieder auszuschließen. Der Zentralausschuß selbst ist nicht in der Lage, sich durch Ausschluß eines unwürdigen Mitglieds zu entledigen.

2. Ausschließungsgründe. Das Gesetz führt vier Ausschließungsgründe auf: einen speziellen und drei allgemeine:

a) Verletzung des Bankgeheimnisses (§ 39); — b) Mißbrauch der durch das Amt erlangten Aufschlüsse; — c) Verlust des öffentlichen Vertrauens; — d) Gefährdung des Interesses des Instituts.

¹⁾ Vgl. auch Strauß § 32, Anm. 4; Henschel § 32, Anl.

b) *The extraordinary cash stock-takings.* At independent branches of the Bank these are carried out by the President of the Board of Directors of the Imperial Bank.

3. *Communication of the views and proposals of the Board of Directors as to the course of business and any measures necessary to be adopted.* Here it need only be said that the Board of Directors are required to keep the central committee informed as to the whole position of the Bank, and as to any relations which have to be entered into in the course of conducting the business of the Bank.

The authorities of the Imperial Bank are not justified in keeping secret from the central committee any steps taken or proposals entertained by them.

On the contrary, when there is reason to believe that the matter is one of interest for the committee, these authorities are bound to bring it up for discussion in the general meetings. There is thus an absolute and unlimited duty resting upon the Board of Directors to make matters known to the central committee.

4. *Communication of the directions as to conducting business and of official instructions* (sub-par. 3).

II. The advisory functions of the central committee in detail. 1. *The object and direction of the exercise of its advisory powers.* The practice of the members of the central committee advising as to the measures to be taken by the Board of Directors is designed in the interest of the Imperial Bank to utilise the knowledge and experience which the members of the central committee because of their positions and business activities ordinarily possess. It follows from this that although the central committee, according to § 31 of the Bank Law, represent the shareholders as against the administrative authorities of the Bank, the opinion does not have regard solely to the standpoint of the shareholders' special interests, but as a general rule works exclusively for the welfare of the Imperial Bank.

2. *The scope of the objects upon which an opinion may be expressed.* The central committee is entitled to express an opinion upon any matter connected with the administration of the Bank's affairs. This is clear from the text of § 32, sub-par. 2.

"In particular the central committee is to be allowed to give its opinion . . . , etc."

III. Where it is obligatory to take the opinion of the central committee. In general, the Board of Directors are at liberty to choose what matters they will take the opinion of the central committee upon. In regard to a number of matters, however, the law in § 32 sub-par. 2 of the Bank Law as well as in §§ 2, 7 and 14 of the Imp. Bank Ch. expressly prescribes the hearing of the opinion of the central committee. In §§ 2, 7 Imp. Bank Ch., there is undoubtedly nothing expressly said about listening to the opinion of the committee. There can, however, be no doubt that even here the expression of such an opinion is contemplated¹).

Expulsion and withdrawal of members of the committee.

§ 33. The members of the central committee receive no salaries.

If a member of the committee divulges any secret of the Bank, makes an improper use of any resolutions which have officially come to his knowledge or in any other way has forfeited public confidence, or when by such conduct the interests of the Institution appear to be endangered, the general meeting may by resolution decide to expel him.

A member of the committee is taken to have withdrawn if he becomes bankrupt, or if during a half year he fails to attend the general meetings, or if he ceases to possess one of the qualifications required for his election (§ 31).

Preliminary Remark. *This clause in its first sub-paragraph excludes the idea of the payment of members of the committee; in the second and third the conditions are given for the expulsion or withdrawal of members.*

I. Membership of the committee as an office of honour (sub-par. 1). The members of the central committee are not officials of the Imperial Bank (§ 28). On the other hand, the position of the members of the committee is described in § 33, sub-par. 2, as an office.

The office of member of the committee is an unpaid honorary office. The members of the committee receive neither stipend nor out-of-pocket expenses (the case of members of the Council of Control of a joint stock company is different, § 245 Comm. Co.).

This rule holds also for deputy members (§ 34).

II. Expulsion of members (sub-par. 2). 1. *Competence of the general meeting.* The general meeting which elects the members of the committee (§ 30) is competent also to expel a member. But the central committee is not itself able by resolution to get rid of an unworthy member.

2. *Grounds for expulsion.* The Law enumerates four grounds for expulsion — one special and three general.

a) *Violation of secrecy as to the Bank's affairs* (§ 39); — b) *improper use of any resolutions which have come to his knowledge officially*; — c) *loss of public confidence*; — d) *conduct involving risk of injury to the interests of the Bank.*

¹) Compare also *Strauß*, § 32, note 4; *Henschel*, § 32, Supplement.

III. Ausscheiden eines Mitglieds ipso iure (Abs. 3) Ein Mitglied des Zentralausschusses gilt ipso iure als ausgeschieden, ohne daß es eines besonderen Ausschließungsbeschlusses der Generalversammlung bedarf, in folgenden drei Fällen:

1. wenn es in Konkurs verfällt; der entscheidende Zeitpunkt ist der der Rechtskraft des Eröffnungsbeschlusses (§ 102ff. KO.). Bloße Zahlungsunfähigkeit oder Zahlungseinstellung genügt nicht: in einem solchen Falle kann nur die Ausschließung erfolgen;

2. wenn es während eines halben Jahres den Versammlungen des Zentralausschusses nicht beigewohnt hat;

3. wenn es die Voraussetzungen seiner Wählbarkeit eingebüßt hat. Vgl. hierzu § 31 Abs. 1. Die Voraussetzung ist gegeben, wenn es seine sämtlichen Bankanteile veräußert oder wenn seine Anteile auch nur unter den gesetzlichen Mindestbetrag von 9000 Mk. herabsinken; desgleichen, wenn es seinen Wohnsitz ins Ausland verlegt.

IV. Rechtsfolgen der Ausschließung (Ausscheidung). Es tritt an Stelle des ausgeschiedenen Mitglieds bis zur nächsten Generalversammlung vorläufig ein Stellvertreter. In der Generalversammlung erfolgt alsdann die Neuwahl (Näheres § 31 II 1).

Die Deputierten.

§ 34. Die fortlaufende spezielle Kontrolle über die Verwaltung der Reichsbank üben drei, von dem Zentralausschusse aus der Zahl seiner Mitglieder auf ein Jahr gewählte Deputierte des Zentralausschusses beziehungsweise deren gleichzeitig zu wählende Stellvertreter. Die Geschäftsanweisung wird festsetzen, in welchen Fällen und in welcher Reihenfolge die Einberufung von Stellvertretern zu bewirken ist.

Die Deputierten sind insbesondere berechtigt, alle Sitzungen des Reichsbankdirektoriums mit beratender Stimme beizuwohnen.

Sie sind ferner berechtigt und verpflichtet, in den gewöhnlichen Geschäftsstunden und im Beisein eines Mitgliedes des Reichsbankdirektoriums von dem Gange der Geschäfte Kenntnis zu nehmen, die Bücher und die Portefeuilles der Bank einzusehen und den ordentlichen Kassenrevisionen beizuwohnen. Über ihre Wirksamkeit erstatten sie in den monatlichen Versammlungen des Zentralausschusses Bericht.

Im Fall des § 33 Abs. 2 kann ein Deputierter bereits vor der Entscheidung der Generalversammlung durch den Zentralausschuß suspendiert werden.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift schafft ein weiteres Organ der Anteilseigner, die drei Deputierten des Zentralausschusses, zum Zwecke der fortlaufenden speziellen Kontrolle der Reichsbankverwaltung.*

I. Die Bedeutung des Organs der Deputierten. Der Zentralausschuß in seiner Gesamtheit erscheint als ein viel zu schwerfälliges Organ, als daß die von ihm ausgeübte Kontrolle des Reichsbankbetriebs genügend zur Information der Anteilseigner erscheinen könnte. Außerdem bietet die monatliche Versammlung des Zentralausschusses seinen Mitgliedern zwar die Gelegenheit zur Entgegennahme eines Berichts des Direktoriums, nicht aber die Möglichkeit einer Kenntnisnahme von einzelnen Geschäften, Einsichtnahme der Bücher usw. Die Ausübung dieser Spezialkontrolle ist in zweckmäßiger Weise Deputierten des Zentralausschusses übertragen.

II. Zahl, Wahl und Verpflichtung der Deputierten. Die fortlaufende Spezialkontrolle wird von drei Deputierten ausgeübt.

Ihre Wahl erfolgt durch den Zentralausschuß, und zwar auf ein Jahr.

Über die Wahl bestimmt § 24 RBStat.:

„Bei der Wahl der Deputierten des Zentralausschusses und ihrer Stellvertreter (§ 34 des Bankgesetzes) hat jedes Mitglied nur eine Stimme abzugeben; im übrigen finden die Bestimmungen des § 22 auch hier Anwendung.“

Nach § 22 hat die Wahl für jede Stelle besonders mittels verdeckter Stimmzettel zu erfolgen; gewählt ist nur derjenige, der die absolute Stimmenmehrheit erhält, bei Stimmengleichheit entscheidet das Los.

Neben den ordentlichen Deputierten sind Stellvertreter zu wählen. Sie müssen gleichzeitig Mitglieder des Zentralausschusses sein und werden ebenfalls auf ein Jahr gewählt.

Keine Bestimmung trifft das Gesetz darüber, wie es zu halten ist, wenn ein Mitglied im Laufe der Jahresperiode fortfällt. Es kann alsdann ein Stellvertreter ernannt werden, es kann aber auch ein anderes Mitglied für den Rest der Periode vom Zentralausschuß gewählt werden¹⁾.

Nach Abs. 1 Satz 2 sollte die Geschäftsanweisung festsetzen, in welchen Fällen und in welcher Reihenfolge die Einberufung von Stellvertretern zu bewirken ist. Diese Geschäftsanweisung ist bisher nicht ergangen²⁾.

¹⁾ Vgl. Koch, Münzgesetzgebung 195. — ²⁾ Koch, Münzgesetzgebung 196.

III. Withdrawal of a member ipso jure (sub-par. 3). A member of the central committee is regarded as having ipso jure ceased to be a member without there being any resolution passed expelling him by the general meeting in the following three cases:

1. *If he becomes a bankrupt*; the decisive time here is the point at which the resolution to commence proceedings in bankruptcy becomes operative (§ 102 *et seq.* Bank. Ord.). Mere insolvency or failure to pay his debts is not sufficient; though in such a case, the member may be expelled by resolution;

2. *If for the space of half a year he fails to attend the meetings of the central committee.*

3. *If the member has lost the qualifications required for his election.* Compare as to this § 31, sub-par. 1. This would be the case where the member had parted with all his Bank stock, or where the amount held by him sank below the legal minimum of 9000 marks; so also, where the member had gone to reside abroad.

IV. Legal consequences of exclusion (ceasing to be a member). A deputy at once takes the place of the person ceasing to be member until the next general meeting. A fresh election to the office of member then takes place at the general meeting (Further § 31, II, 1).

The Deputies.

§ 34. The continuous special control over the administration of the Imperial Bank is exercised by three deputies of the central committee elected by the committee from amongst its own members for one year, other substitutes being elected at the same time to take the places of the respective deputies. It is for the business directions to settle in what cases and in what order of succession the substitutes are to be summoned to act.

The deputies are in particular entitled to attend the meetings of the Board of Directors of the Imperial Bank, where they can speak but are not entitled to vote.

They are, further, entitled and bound to acquaint themselves during the ordinary business hours and in the presence of a member of the Board of Directors of the Bank with the course of the Bank's business, to inspect the books and papers of the Bank, and to be present at the ordinary stock taking of the cash. At the monthly general meetings of the central committee they are to report as to what they have done.

In the case put in § 33, sub-par. 2, a deputy may be suspended by the central committee before a decision of the general meeting has been obtained.

Preliminary Remark. *This clause constitutes a further body representative of the shareholders, the three deputies of the central committee appointed for the purpose of permanently controlling the administration of the Bank.*

I. The importance of the body of deputies. The central committee appears, when taken in its entirety to be much too unwieldy a body to be capable of exercising a control over the course of business of the Imperial Bank adequate to keep the shareholders supplied with the necessary information. Besides, although at the monthly meeting of the central committee the members have an opportunity of receiving the report of the Board of Directors, it is not possible for them to get any knowledge of particular transactions, to inspect the books, etc. With a view to effecting this special control, the work is handed over to the deputies.

II. The numbers, election and duties of deputies. The continuous special control is exercised by three deputies.

They are elected by the central committee and hold office for one year.

In regard to the election, § 24 Imp. Bank. Stat. provides:

"At the election of persons to fill the office of deputy and of substitute for deputy on the central committee (§ 34 of the Bank Law), each member is entitled to give only one vote; so far as concerns other points, the rules laid down in § 22 apply here also."

According to § 22, the election to each position is to be by secret ballot. No one is elected who does not receive a majority of the votes given; where the voting is equal the decision is to be by lot.

In addition to the ordinary deputies substitutes are to be elected. They also are required to be members of the central committee, and they are elected for a year.

The Law makes no provision for the case where a member goes away during the period of his year's office. A substitute can be appointed in such a case or another member may be elected by the central committee to serve for the unexpired portion of the year¹).

According to sub-par. 1, sentence 2, the business directions are to settle in what cases and in what order substitutes are to be summoned to act. No directions have in fact been issued on this point up to the present²).

¹) Compare Koch, Currency Legislation 195. — ²) Koch, Currency Legislation 196.

Vor dem Antritt ihrer Funktionen sind die Deputierten und die Stellvertreter zur **Wahrung des Bankgeheimnisses** mittels Handschlags an Eides Statt besonders zu verpflichten (§ 39). Bruch des Bankgeheimnisses kann vorläufige Suspension vom Amte nach Abs. 4 nach sich ziehen.

III. Rechtliche Organisation der Deputierten. Die Deputierten sind nicht, wie der Zentralausschuß, ein Kollegium. Vielmehr stehen die vom Gesetz ihnen übertragenen Rechte dem einzelnen Deputierten als solchem zu (vgl. hierzu insbesondere die Vorschrift in § 35 BankG. und die Erl. zu § 35).

IV. Die Rechte der Deputierten. Aufgabe der Deputierten ist die Ausübung der fortlaufenden speziellen Kontrolle über die Reichsbankverwaltung und Berichterstattung darüber an den Zentralausschuß.

Die Führung dieser Kontrolle ermöglicht ihnen das Gesetz dadurch, daß es ihnen eine Reihe von besonderen Rechten der Reichsbankverwaltung gegenüber beilegt, die den übrigen Mitgliedern des Zentralausschusses fehlen.

Diese Rechte sind im einzelnen:

1. Das Recht, allen Sitzungen des Reichsbankdirektoriums, und zwar mit beratender Stimme, beizuwohnen (Abs. 2). Sie sind mithin vom Direktorium zu den Sitzungen einzuladen, und es ist jedem von ihnen vom Präsidenten auf Verlangen das Wort zu erteilen.

Das Gesetz spricht in Abs. 2 nur von der Berechtigung, den Sitzungen des Direktoriums beizuwohnen, nicht auch — wie in Abs. 3 — von einer Verpflichtung. Selbstverständlich korrespondiert aber dem Rechte gegenüber der Verwaltung eine Pflicht gegenüber den Anteilseignern, von dem Rechte nach Möglichkeit Gebrauch zu machen.

Übrigens mußte diese ständige Teilnahme an den Sitzungen des Direktoriums und das Recht zur Beratung notwendig zur Folge haben, daß die Deputierten auch wirklich die Berater des Direktoriums geworden sind. Sie sind also faktisch nicht nur ein Kontrollorgan im Interesse der Anteilseigner, sondern sie unterstützen gleichzeitig das Direktorium bei der Verwaltung und fungieren somit nicht weniger im Interesse des Reichs als in dem der Anteilseigner.

2. Das Recht, vom Geschäftsgange Kenntnis zu nehmen und die Bücher und Portefeuilles der Bank einzusehen (Abs. 3). Diese Befugnis steht ihnen aber nur in den gewöhnlichen Geschäftsstunden und nur im Beisein eines Mitglieds des Reichsbankdirektoriums (§ 27) zu.

Ausdrücklich hebt das Gesetz hervor, daß die Deputierten zu diesen Maßnahmen nicht nur berechtigt, sondern auch verpflichtet sind. Über den Inhalt der Pflicht existieren nähere Bestimmungen nicht: jeder Deputierte hat sich insoweit zu informieren, als es nach Lage der Sache notwendig ist, damit er die ihm vom Gesetze zugedachte Aufgabe einer ständigen speziellen Kontrolle der Reichsbankleitung zu erfüllen vermag.

Grundsätzlich hat jeder Deputierte für seine Person die volle Kontrolltätigkeit auszuüben. Es steht aber natürlich einer Teilung der Funktionen ein gesetzliches Hindernis nicht entgegen, soweit dies mit den Zwecken der Institution zu vereinbaren ist.

3. Das Recht der Teilnahme an den ordentlichen und außerordentlichen Kassenrevisionen. Über die Kassenrevisionen bei der Reichsbank vgl. § 32 II 2. Den übrigen Mitgliedern des Zentralausschusses ist nur über die Ergebnisse der Kassenrevisionen Bericht zu erstatten.

Die Teilnahme an den Revisionen ist gleichfalls ausdrücklich als Verpflichtung bezeichnet. Hierüber gilt das unter 2. ausgeführte.

4. Das Recht der Prüfung der Jahresbilanz (§ 14 RBStat.). Über das Ergebnis haben sie dem Zentralausschuß Bericht zu erstatten.

5. Anhörung über Geschäfte mit staatlichen Finanzverwaltungen zu ungewöhnlichen Bedingungen (§ 35). Es ist dies der einzige Fall, in dem den Deputierten faktisch ein Veto gegen beabsichtigte Maßnahmen der Bankleitung zusteht.

Geschäfte mit dem Reiche oder den Bundesstaaten.

§ 35. Geschäfte mit den Finanzverwaltungen des Reichs oder deutscher Bundesstaaten dürfen nur innerhalb der Bestimmungen dieses Gesetzes und des Bankstatuts gemacht und müssen, wenn andere als die allgemein geltenden Bedingungen des Bankverkehrs in Anwendung kommen sollen, zuvor zur Kenntnis der Deputierten gebracht und, wenn auch nur einer derselben darauf anträgt, dem Zentralausschuß vorgelegt werden. Sie müssen unterbleiben, wenn der letztere nicht in einer beschlußfähigen Versammlung mit Stimmenmehrheit für die Zulässigkeit sich ausspricht.

Vorbemerkung. Die Vorschrift soll die finanzielle Selbständigkeit der Reichsbank gegenüber dem Reich oder den Bundesstaaten gewährleisten. Sie knüpft daher den Abschluß von Geschäften mit den Finanzverwaltungen des Reichs oder der Bundesstaaten an für die Reichsbank un-

Before entering upon their functions, the deputies and their substitutes are to bind themselves by handshake in lieu of oath to preserve secrecy in regard to the Bank's affairs (§ 39). Failure to observe this secrecy may involve temporary suspension from office in accordance with sub-par. 4.

III. Legal organisation of the deputies. The deputies are not, as is the case with the central committee, a corporate body. The position rather is that the rights given them by the Law are given to the individual deputies as such (compare as to this in particular the provisions of § 35 of the Bank Law and the commentary to § 35).

IV. The rights of the deputies. The task of the deputies is the exercise of a continuous special control of the administration of the Imperial Bank, and to present reports on the subject to the central committee.

The law enables this control to be exercised by giving to the deputies a number of special rights as against the administrative body of the Imperial Bank with which the other members of the central committee are not invested.

These rights are in particular.

1. *The right to be present at all the sittings of the Board of Directors of the Bank and to speak but not to vote* (sub-par. 2). They are further to be invited to the sittings by the Board of Directors, and each is entitled on request to be asked by the President to speak.

The Law speaks in sub-par. 2 only of the right to be present at the sittings of the Board of Directors, and not also — as in sub-par. 3 — of the duty to do so. But of course corresponding to the right as against the administration, there is a duty towards the shareholders to make use of this right as far as possible.

Besides, this continual participation in the sittings of the Board of Directors and the right to express opinions there must the necessary result of making the deputies in practice advisers of the Board. They are therefore in fact not only a controlling body acting in the interests of the shareholders, but they also assist the Board of Directors in the administration of the Bank, and, in doing so, act at the same time not less in the interests of the Imperial Government than in those of the shareholders.

2. *The right to be made acquainted with the course of business of the Bank and to inspect the books and papers* (sub-par. 3). But they are entitled to do this only during the ordinary business hours and only in the presence of a member of the Board of Directors of the Imperial Bank (§ 27).

The Law expressly emphasises the fact that deputies are not only entitled but bound to take these steps. As to the extent of the duty, there are no more detailed provisions: every deputy has to obtain such knowledge as is necessary in the actual position of affairs in order that he may be able to fulfil the duty intrusted to him by the Law of exercising a continuous special control over the conduct of the Bank's business.

As a matter of general principle, each deputy has to exercise individually a complete controlling power. But the Law naturally interposes no obstacle in the way of a distribution of functions, so far as the doing this is consistent with the objects of the institution.

3. *The right to participate in the taking of the cash stock either ordinary or extraordinary.* As to the taking of the cash stock of the Imperial Bank, compare § 32 II, 2. The result of the stock-taking of cash is merely to be reported to the other members of the central committee.

It is also expressly stated to be the duty of the deputies to take part in the stock-takings. As to this, what was said under 2 holds good.

4. *The right to examine the annual balance sheet* (§ 14 Imp. Bank Stat.). They must make a report of the result to the central committee.

5. *Right to be heard upon any proposal to do business with a Treasury department on unusual terms* (§ 35). This is the only case in which as a matter of fact the deputies have a right to veto any measures contemplate by the administrators of the Bank.

Transactions with the Imperial Government or with the Federal States.

§ 35. Where any transactions are carried out with the finance departments of the Empire or of the German Federal States, they must be regulated by the conditions laid down by this Law and by the Charter of the Bank, and, where any other than the terms usual in banking are to be introduced, these must first be brought to the knowledge of the deputies, and in case even one of the deputies makes a proposal to that effect, they are to be referred to the central committee. And if the committee does not by resolution passed in a legally constituted meeting by a majority of votes approve of the business being entered upon, it is not to be undertaken.

Preliminary Remark. *This clause is designed to secure the financial independence of the Imperial Bank as regards both the Imperial Government and the Federal States. Where, therefore, it is proposed that the Imperial Bank shall transact any business for the Treasury either of the*

günstigeren als den sonst üblichen Bedingungen an die Zustimmung der Vertreter der Anteilseigner.

I. Abweichungen von den allgemeinen Geschäftsbedingungen im Verkehr mit den Finanzverwaltungen. Die Reichsbank hat ihre für den Verkehr mit ihr allgemein geltenden Bedingungen in ihren allgemeinen Bestimmungen niedergelegt. Sie ist aber natürlich berechtigt, in besonderen Fällen andere Bedingungen zur Anwendung zu bringen, soweit dadurch nicht die Vorschriften des Gesetzes oder des Statuts verletzt werden. Ein hierher gehöriger Fall von allgemeiner Bedeutung war die Einführung des Privatdiskonts. Vgl. darüber § 13 IV B.

Die Abweichung von den allgemein geltenden Geschäftsbedingungen im einzelnen Falle steht im ausschließlichen Ermessen der Reichsbankverwaltung. Insbesondere bedarf es hierzu der Zustimmung der Deputierten und des Zentralausschusses nicht.

Nur in einem einzigen Falle ist die Zustimmung der Deputierten oder des Zentralausschusses zur Abweichung von den allgemeinen Geschäftsbedingungen erforderlich, sofern es sich nämlich um Geschäfte mit den Finanzverwaltungen des Reichs oder eines deutschen Bundesstaats handelt.

Im einzelnen:

1. Es muß sich um Geschäfte mit dem Reich oder der Finanzverwaltung eines Bundesstaats handeln. Bei Geschäften mit Kommunen, Provinzialverbänden oder anderen öffentlich-rechtlichen Körperschaften kann die Reichsbankverwaltung nach Gutdünken von den allgemeinen Geschäftsbedingungen abweichen.

2. Es müssen andere als die allgemein geltenden Bedingungen des Bankverkehrs in Anwendung kommen. „Der Bankverkehr“ bedeutet natürlich so viel wie „der Bankverkehr der Reichsbank.“

3. Sind andere als die allgemein geltenden Bedingungen nur für das Reich günstigere als die allgemein geltenden Bedingungen oder auch ungünstigere? Selbstverständlich hatte man bei dem Erlaß des Gesetzes nur günstigere Bedingungen im Auge, der Fall, daß die Bank, solange der Reichskanzler selbst der Leiter der Bank ist, sich auf Bedingungen einlassen sollte, die ungünstiger als die allgemeinen Bedingungen sind, kann praktisch wohl nicht eintreten.

4. Das anormale Geschäft muß vor seiner Ausführung zur Kenntnis der Deputierten gebracht werden. Über die Deputierten vgl. § 34. Die Vermittelung der Kenntnis — und zwar die Vermittelung an alle drei Deputierten — ist Sache des Reichsbankdirektoriums.

Stimmen die Deputierten einstimmig dem Abschlusse zu den anormalen Bedingungen zu, so stehen ihm weitere Hindernisse nicht entgegen.

5. Anders wenn von den Deputierten auch nur einer beantragt, die Angelegenheit dem Zentralausschusse vorzulegen. In diesem Fall muß die Angelegenheit dem Zentralausschuß vorgelegt werden. Es ist nicht notwendig, daß der Deputierte der Vornahme des Geschäfts widerspricht: es genügt, daß er nicht vorbehaltlos zustimmt. Ein eigentlicher „Widerspruch“ steht übrigens den Deputierten gar nicht zu; der Widerspruch hat nur die Bedeutung, daß die Angelegenheit vor den Zentralausschuß (§§ 30ff.) gebracht werden muß.

6. Der Zentralausschuß hat nunmehr über die Zulässigkeit der Geschäfte endgültig zu beschließen.

II. Die Unzulänglichkeit der Vorschrift des § 35.¹⁾ Die Bestimmung in § 35 vermag zwar Geschäfte der Reichsbank mit dem Reich zu ungewöhnlichen Bedingungen zu verhindern, dagegen ist die — nicht weniger bedenkliche — Inanspruchnahme der Reichsbank durch das Reich in regulären Geschäften an keinerlei Schranken gebunden. Der Reichskanzler ist in der Lage, die Reichsbank zur Diskontierung von Schatzanweisungen zum gewöhnlichen Diskontsatze in unbegrenzter Höhe anzuweisen²⁾. Es steht mithin dem Reich faktisch der Goldvorrat der Reichsbank bis zur Grenze der Notendeckung zur Verfügung.

Die Reichsbankhauptstellen.

§ 36. Außerhalb des Hauptsitzes der Bank sind an, vom Bundesrate zu bestimmenden, größeren Plätzen Reichsbankhauptstellen zu errichten, welche unter Leitung eines aus wenigstens zwei Mitgliedern bestehenden Vorstandes und unter Aufsicht eines vom Kaiser ernannten Bankkommissarius stehen.

Bei jeder Reichsbankhauptstelle soll, wenn sich daselbst eine hinreichende Zahl geeigneter Anteilseigner vorfindet, ein Bezirksausschuß bestehen, dessen Mitglieder vom Reichskanzler aus den vom Bankkommissar und vom Zentralausschuß aufgestellten Vorschlagslisten der am Sitze der Bankhauptstelle oder in dessen unmittelbarer Nähe wohnhaften Anteilseigner ausgewählt werden.

¹⁾ Vgl. hierzu Laband, Staatsrecht 3, 136; Obst, Banken und Bankpolitik 276; Beutler, Die Reichsbank 224; Henschel § 35 Anm. — ²⁾ Weshalb Obst a. a. O. 276 nur von der Beleihung der Schatzanweisungen nach § 18 Nr. 4 spricht, ist nicht einzusehen.

Empire or of one of the Federal States upon terms less favourable than usual to the Bank, the consent of the representatives of the stockholders is required.

I. Variations from the ordinary business terms in transactions with Finance Departments. The Imperial Bank has laid down in its general regulations the conditions upon which business can generally be conducted with it. But naturally it is entitled in special cases to apply other conditions, provided that in doing so the provisions of the Bank Law or of the Charter of the Bank are not thereby violated. A case falling within this of general importance was the introduction of a private discount rate. Compare as to this § 13, IV, B.

It is in the absolute discretion of the administrative authorities of the Imperial Bank whether they will deviate from the usual business terms in a particular case. The consent of the deputies of the central committee especially is not required for such deviation.

The consent of the deputies of the central committee is only required where there is deviation in a particular instance from the business terms usually followed where it is some business entered into with the financial departments of the Empire or of one of the Federal German States.

In particular:

1. The question must be as to some business to be done with the Imperial Government or with the finance department of one of the Federal States. In the case of business done with local authorities, provincial associations, or other corporations recognised by public law, the Imperial Bank may vary at its discretion the ordinary business terms.

2. The terms under consideration must be different from those under which banking business is commonly carried out. By "banking business" is, of course, meant "the banking business of the Imperial Bank".

3. Are the other terms referred to more favourable terms for the Imperial Government, or do they also include terms more unfavourable than those generally prevailing? Of course when the Law was passed, only more favourable conditions were contemplated, since the case of the Bank doing business on terms more unfavourable to the Imperial Government than the ordinary can hardly have come up so long as the Imperial Chancellor is the supreme director of the Bank.

4. The business to be done on abnormal terms must before being engaged in be brought to the knowledge of the deputies. As to the deputies, compare § 34. It is the duty of the Board of Directors of the Bank to communicate the knowledge — and it must be communicated to all three deputies.

If the deputies are unanimously in favour of the business being done on the abnormal terms, there is nothing in the way of its being engaged in.

5. It is otherwise when even one of the deputies proposes to refer the matter to the central committee. In this case it must come before that committee. It is not necessary that the deputy should be opposed to the business being undertaken: it is enough if he only assents subject to the reservation. Strictly speaking deputies are not competent to "object" to business being undertaken; their intervention merely means that the matter is to be brought before the central committee (§§ 30 et seq.).

6. *It is for the central committee finally to settle as to whether the business is to be allowed.*

II. Inadequacy of the provisions of § 35¹⁾. The terms of § 35 may indeed prevent the Imperial Bank from doing business on unusual terms with the Imperial Government; but, on the other hand, the — not less conceivable — requisitioning of the Imperial Bank by the Government to do ordinary business is not subject to any limits. The Imperial Chancellor is competent to instruct the Imperial Bank to discount Exchequer bills at the ordinary discount rate without limit²⁾. This places in practice the gold stock of the Imperial Bank at the disposal of the Imperial Government up to the limit of the gold required to cover the note issue.

The Principal Branches of the Imperial Bank.

§ 36. Besides the Head Office of the Bank, certain principal branch offices are to be established at the larger towns selected by the Bundesrat, and are to be managed each by a Board of at least two members and subject to the supervision of a Bank Commissioner appointed by the Emperor.

At every principal branch of the Imperial Bank there is to be a district committee, provided there are a sufficient number of duly qualified stockholders available there. This is to consist of members appointed by the Imperial Chancellor, who are to be the Bank commissioners and stockholders selected from a list drawn up by the central committee of those residing at or in the immediate neighbourhood of the seat of the branch.

¹⁾ Compare as to this *Laband*, Constitutional Law 3, 136; *Obst*, Banks and Banking policy 276; *Beutler*, The Imperial Bank 224; *Henschel*, § 35, note. — ²⁾ Therefore *Obst*, *loc. cit.* 276, when he speaks according to § 13, No. 4, only of the lending on Exchequer bills, is not to be regarded.

Dem Ausschuß werden in seinen monatlich abzuhaltenden Sitzungen die Übersichten über die Geschäfte der Bankhauptstelle und die von der Zentralverwaltung ergangenen allgemeinen Anordnungen mitgeteilt. Anträge und Vorschläge des Bezirksausschusses, welchen vom Vorstande der Bankhauptstelle nicht in eigener Zuständigkeit entsprochen wird, werden von letzterem dem Reichskanzler mittels Berichts eingereicht.

Eine fortlaufende spezielle Kontrolle über den Geschäftsgang bei den Bankhauptstellen nach Maßgabe der Bestimmungen in § 34 üben, soweit es ohne Störung der täglichen laufenden Geschäfte geschehen kann, 2—3 Beigeordnete, welche vom Bezirksausschuß aus seiner Mitte gewählt, oder, wo ein Bezirksausschuß nicht besteht, vom Reichskanzler nach Abs. 2 ernannt werden.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift regelt die Organisation der Reichsbankhauptstellen. Im Zusammenhang damit wird in der Erläuterung die gesamte äußere Organisation der Reichsbank behandelt.*

I. Das Filialsystem der Reichsbank und seine Aufgabe. Nach § 12 hat die Reichsbank ihren Hauptsitz in Berlin (Reichshauptbank). Sie ist jedoch berechtigt, allerorten im Reichsgebiete Zweiganstalten zu errichten.

Dieses Recht ist für die Reichsbank gleichzeitig eine Pflicht, da die Errichtung von Zweiganstalten zur Erfüllung der nationalen Aufgaben der Reichsbank (§ 12), insbesondere im Hinblick auf die erstrebte und in der Hauptsache auch eingetretene Zentralisation des Notenwesens unumgänglich war.

Aus den Vorschriften in § 12 Abs. 3, § 36 Abs. 1 geht aber weiter hervor, daß die zweckentsprechende Ausübung dieses Rechts zur Errichtung von Zweiganstalten nicht dem freien Ermessen der Reichsbankleitung überlassen ist, sondern daß der Bundesrat berechtigt ist, die Errichtung von Reichsbankhauptstellen an größeren Plätzen des Reiches zu fordern. Das ist die freilich nicht sehr klar ausgedrückte Bedeutung der Vorschrift in § 36 Abs. 1. Der Bundesrat soll danach in der Lage sein, die berechtigten Wünsche der Einzelstaaten auf Errichtung von Reichsbankhauptstellen zu erfüllen.

Beim Erlaß des Bankgesetzes ging man denn auch von der selbstverständlichen Annahme aus, daß die Reichsbank ein über das gesamte Reichsgebiet verbreitetes Institut darstellen werde. Diese Annahme war um so selbstverständlicher, als ja bestimmungsgemäß die Reichsbank die Preußische Bank zu übernehmen hatte und die Preußische Bank ein ausgedehntes Filialnetz in Preußen unterhielt. Daraus erklärt es sich, weshalb das Gesetz, noch ehe die Reichsbank ins Leben trat, von einer bestimmten, im Gesetz selbst nicht unmittelbar vorgeschriebenen Organisation der Zweiganstalten ausgehen konnte (vgl. die Vorschrift in § 37). Es wurde hierbei eben die dieser Auffassung entsprechende Organisation der Reichsbank stillschweigend antezipiert.

II. Die Organisation der Reichsbank. A. Die Reichshauptbank. Die Reichshauptbank ist die Reichsbank an ihrem Hauptsitz in Berlin. Sie vereinigt einmal die Funktionen der Zentralstelle für das gesamte Reich und zweitens die Funktionen der für den Reichsbankbetrieb von Berlin örtlich zuständigen Reichsbankanstalt. Demgemäß haben auch die Organe der Anteilseigner am Sitze der Hauptbank — Zentralausschuß, Deputierte — zweifache Funktionen: einmal beraten sie das Direktorium in der Führung der Zentralgeschäfte, und zweitens sind sie nach Art der Bezirksausschüsse und Beigeordneten zur Unterstützung des Direktoriums für den Geschäftsbetrieb der Reichsbank im Bezirke Berlin bestimmt.

Wenn das Gesetz dem Zentralausschuß und den Deputierten Befugnisse verliehen und Funktionen zugewiesen hat, die dem Bezirksausschusse und den Beigeordneten fehlten, so erklärt sich dies eben aus der Eigenschaft des Zentralausschusses und der Deputierten als Zentralberatungs- und Zentralkontrollorgane.

B. Die Zweiganstalten. 1. Im allgemeinen. Die Zweiganstalten der Reichsbank gliedern sich in: a) die Reichsbankhauptstellen; — b) die Reichsbankstellen; — c) die Reichsbanknebenstellen; — d) die Reichsbankwarendepots.

Die Reichsbankhauptstellen und die Reichsbankstellen werden in der Banksprache als selbständige, die Reichsbanknebenstellen und die Warendepots als unselbständige (abhängige) Zweiganstalten bezeichnet. Diese Bezeichnung hängt mit der aus § 37 ersichtlichen Scheidung der „sonstigen Zweiganstalten“ in solche, die dem Reichsbankdirektorium unmittelbar untergeordnet werden, und solche, die einer anderen Zweiganstalt untergeordnet sind, zusammen. Freilich besagt diese Fassung nicht, was mit ihr gesagt sein soll: sie läßt nicht ersehen, daß die Unterordnung unter eine andere Zweiganstalt eine ganz andere Bedeutung hat, als die unter das Reichsbankdirektorium (vgl. hierüber das Nähere in der Erl. zu § 37).

2. Die selbständigen Zweiganstalten. Sie zerfallen in Reichsbankhauptstellen und Reichsbankstellen. Die Organisation der Reichsbankhauptstellen ist im Hinblick auf die regelmäßig größere Bedeutung dieser Zweiganstalten etwas komplizierter als die

The reports upon the business conducted at the principal branch and the general regulations issued by the central administration are to be communicated to the committee in its sittings which are to be held monthly. Any proposals and suggestions of the district committee which the directors of the principal branch are not competent to adopt are to be referred to the Imperial Chancellor by report of the directors.

A continuous special control is exercised over the course of business at the principal branches as laid down in § 34, so far as this can be done without destroying the ordinary daily work, by from 2 to 4 assistants who are elected from its members by the district committee, or, where there is no district committee, are appointed by the Imperial Chancellor in accordance with sub-par. 2.

Preliminary Remark. *This clause regulates the organisation of the principal branches of the Imperial Bank. In connection with this, the whole external organisation of the Imperial Bank is dealt with in the comments.*

I. The system of branch establishments of the Imperial Bank and what its object is. According to § 12, the Imperial Bank has its chief seat in Berlin (Chief Bank of the Empire). *It is, however, entitled to establish branch offices anywhere within the Empire.*

This right implies at the same time a duty upon the Imperial Bank, since the provision of branch establishments was indispensable for the performance of the national duties assigned to the Imperial Bank (§ 12), especially as regards the attempted and in the main completed centralisation of the note issue.

But it follows further from the provisions of § 12, sub-par. 3, § 36, sub-par. 1, that the adequate exercise of this right to provide branch establishments is not a matter left wholly to the discretion of the authorities of the Imperial Bank, but that the Bundesrat is entitled to call for the provision of principal branches of the Bank at the more important places within the Empire. That is the import of the provisions of § 36, sub-par. 1, though certainly by no means clearly expressed. The Bundesrat was thus to be in a position to secure compliance with the legitimate desires of particular States to have principal branches of the Imperial Bank established.

On the passing of the Bank Law, the very intelligible view was held that the Imperial Bank would embody an institution extending over the whole of the German Empire. This assumption was all the more self evident from the fact that the Imperial Bank was designed to take over the business of the Bank of Prussia, and the latter Bank had an extensive network of branch establishments in Prussia. This explains why the Bank Law, even before the Imperial Bank came into existence, could start from the standpoint of a fixed organisation of branch establishments not directly provided for in the Law itself (compare the terms of § 37). In this way the organisation of the Imperial Bank corresponding to this conception was tacitly anticipated.

II. The organisation of the Imperial Bank. **A. The Imperial Chief Bank.** The Imperial Chief Bank is the Imperial Bank at its Head Office in Berlin. It combines at once the functions of a central bank agency for the whole Empire with those of an establishment of the Imperial Bank designed to meet the local banking needs of Berlin. Accordingly, the organs of the stockholders at the seat of the Chief Bank — central committee, deputies — have dual functions: in the first place, they give advice to the Board of Directors of the Bank as to the carrying on of the business of the central agency, and, secondly, they are designed as a kind of district committee and body of deputies to assist the Board of Directors in the conduct of the business of the Imperial Bank within the Berlin district.

Whenever the Bank Law has given powers and assigned functions to the central committee and the deputies which do not belong to district committees and assistants, this fact is at once evident from the characteristics of the central committee and the deputies as central advising and controlling organs.

B. The branch establishments. 1. *In general.* The branch establishments of the Imperial Bank are divided into: a) principal branches of the Imperial Bank; — b) branches of the Imperial Bank; — c) agencies of the Imperial Bank; — d) receiving offices of the Imperial Bank.

The principal branches of the Imperial Bank as well as the ordinary branches are in banking language described as independent, while the agencies of the Bank and the receiving offices are said to be attached (dependent) establishments. This description fits in with the division shown in § 37 of the "other branch-establishments" into such as are directly subordinated to the Board of Directors of the Imperial Bank and such as are under the control of another branch establishment. This view indeed does not express what ought to be said: it does not show that being subordinated to another branch establishment means something quite different from subjection to the Board of Directors of the Imperial Bank (compare as to this the details given in the commentary to § 37).

2. *The independent branch establishments.* These are divided into principal branches of the Imperial Bank and ordinary branches of the Imperial Bank. The organisation of the principal branches is, having regard to the usually greater importance of these establishments, somewhat

der Bankstellen, vor allem sind bei ihnen Organe der Anteilseigner geschaffen, die bei den Reichsbankstellen fehlen. Der § 36 handelt nur von der Organisation der Reichsbankhauptstellen, die dürftigen Bestimmungen über die Reichsbankstellen sind in § 37 gemeinsam mit denen über die unselbständigen Zweiganstalten enthalten.

Über die Organisation der Bankhauptstellen vgl. unten III, über die der Bankstellen § 37.

Im übrigen bestehen zwischen dem Geschäftsbetrieb der Bankhauptstellen und der Bankstellen keine wesentlichen Verschiedenheiten.

3. Die unselbständigen Zweiganstalten. Sie werden von der Bankleitung in Banknebenstellen und Warendepots eingeteilt (vgl. hierzu Näheres in der Erl. zu § 37).

III. Die Reichsbankhauptstellen. A. Die heutigen Reichsbankhauptstellen. Es gibt zurzeit 20 Reichsbankhauptstellen. In der Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 17. Dezember 1875 (RZBl. 807) waren vom Bundesrat 13 ständige Zweiganstalten der Preussischen Bank vom 1. Januar 1876 ab in Reichsbankhauptstellen umgewandelt worden¹⁾, und außer ihnen drei neue Reichsbankhauptstellen errichtet worden²⁾.

Zu diesen 16 alten Reichsbankhauptstellen sind seit dem Bestehen der Reichsbank noch vier weitere hinzugekommen³⁾.

B. Errichtung. Die Errichtung der Reichsbankhauptstellen erfolgt durch den Bundesrat. Er entscheidet, ob die gegenwärtig allein in Frage kommende Umwandlung einer Reichsbankstelle in eine Reichsbankhauptstelle durch die örtlichen Bedürfnisse und die Bedeutung der Zweiganstalt geboten ist.

Reichsbankhauptstellen dürfen nur an größeren Plätzen errichtet werden⁴⁾. Man wird hierunter gegenwärtig Städte unter 100 000 Einwohner jedenfalls nicht zu verstehen haben. Ob ein Ort die Vorbedingungen eines „größeren Ortes“ erfüllt, entscheidet ausschließlich der Bundesrat.

Eine gutachtliche Anhörung des Zentralausschusses über die Bedürfnisfrage ist nicht vorgeschrieben.

C. Die Leitung der Reichsbankhauptstelle. An der Spitze der einzelnen Reichsbankhauptstelle steht der Vorstand⁵⁾. Er besteht aus wenigstens zwei Mitgliedern mit Kollektivvertretungsmacht (§ 38).

Dem Vorstand liegt die Leitung der Geschäfte und die Überwachung der Ausführung durch die untergeordneten Beamten gemeinschaftlich ob. Sie vollziehen im Namen der Zweiganstalt alle Schriftstücke.

Der erste Vorstandsbeamte führt den Titel Bankdirektor, er ist besonders für die ordnungsgemäße Geschäftsführung verantwortlich und verteilt die Arbeiten auf Grund der vom Direktorium für jede Anstalt erlassenen Geschäftsverteilung usw.

Der zweite Vorstandsbeamte ist der ordentliche Vertreter des ersten, zu wichtigen Geschäften ist seine Zustimmung erforderlich.

Die Vertretung eines behinderten Vorstandsbeamten geschieht durch einen älteren Beamten, bei den größeren Hauptstellen ist ein ständiger Vertreter in der Person des sog. dritten Beamten bestellt.

Die Ernennung des ersten Vorstandsbeamten erfolgt durch den Reichskanzler, die Ernennung der übrigen Vorstände auf Grund einer allgemeinen Delegation des Reichskanzlers durch das Reichsbankdirektorium⁶⁾.

D. Die Aufsicht über die Reichsbankhauptstelle. Dem Bankkuratorium bei der Reichshauptbank entspricht als Organ der Reichsaufsicht bei den Reichsbankhauptstellen der Bankkommissarius. Er wird vom Kaiser ernannt. Regelmäßig ist er ein höherer richterlicher Beamter oder ein Verwaltungsbeamter, der das Amt des Bankkommissars im Nebenamte verwaltet.

Der Bankkommissar ist nicht etwa ein Angestellter oder ein Organ der allgemeinen Aufsichtsbehörde des Kuratoriums, sondern er ist in Wahrheit ein Beamter der Reichsbank und untersteht als solcher dem Direktorium. Er ist nicht in der Lage, die zu seiner Kenntnis gelangenden Mißstände direkt dem Kuratorium oder dem Reichskanzler zu übermitteln, sondern er hat sich zu diesem Zwecke ausschließlich an das Direktorium zu wenden. Infolgedessen führt er in Wahrheit die Aufsicht für das Direktorium.

Unabhängig vom Direktorium ist er nur insoweit, als seine Anstellung durch den Kaiser erfolgt.

E. Der Bezirksausschuß. 1. Die Vertretung der Anteilseigner. Die Anteilseigner, die im Bezirke oder am Sitze einer Reichsbankhauptstelle wohnen, bilden als solche kein Organ der Reichsbankverwaltung im weiteren Sinne. Sie werden mit der Gesamtheit der Anteilseigner durch die Generalversammlung vertreten. Allerdings hat nun das Gesetz auch bei den Reichsbankhauptstellen eine Vertretung durch die Bezirksausschüsse angeordnet, die etwa dem Zentralausschuß bei der Reichshauptbank ähneln. Aber diese Bezirksausschüsse sind, obschon ihre Mitglieder am Sitze oder in unmittelbarer Nähe des Sitzes der Bank-

¹⁾ Königsberg, Stettin, Posen, Breslau, Magdeburg, Hannover, Dortmund, Köln, Frankfurt a/M., Bremen, Leipzig, Mannheim, Straßburg. — ²⁾ München, Stuttgart, Hamburg. — ³⁾ Danzig im Jahre 1879, Kiel im Jahre 1901, Dresden im Jahre 1901 und Nürnberg im Jahre 1909. — ⁴⁾ Und nur außerhalb von Berlin. — ⁵⁾ Vgl. hierzu Jubiläumsbericht 34. — ⁶⁾ Vgl. hierzu § 1 der V. vom 19. Dezember 1875.

more complicated than that of the ordinary branches, and above all, they have bodies representing the stockholders which do not exist in the case of the ordinary branches. § 36 deals only with the organisation of the principal branches of the Imperial Bank; the necessary rules applicable to the ordinary branches are contained in § 37 along with those governing the dependent branch establishments.

As to the organisation of the principal branches, compare III below, and as to the ordinary branches, § 37.

In other respects there are no essential points of difference between the way in which business is carried on at the principal branches and at the ordinary branches of the Bank.

3. *The dependent branch establishments.* The Bank administration classifies these into Bank agencies and receiving offices (compare further as to this in the commentary to § 37).

III. The principal Branches of the Imperial Bank. A. *The principal branches of the Imperial Bank at present in existence.* There are now 20 principal branches of the Bank. In the public notice given by the Imperial Chancellor, dated the 17th December 1875 (Imp. Gen. Gaz. 807), 13 permanent branches of the Bank of Prussia were, as from the 1st January 1876, changed by the Bundesrat into principal branches of the Imperial Bank¹⁾, and in addition to these, three new principal branches were founded²⁾.

To these 16 old principal branches four more have been added since the foundation of the Imperial Bank³⁾.

B. *Foundation.* The establishment of principal branches of the Imperial Bank is the province of the Bundesrat. It has to decide the question whether at any time the local needs and the importance of the establishment require that an ordinary branch of the Imperial Bank should be transformed into a principal branch.

Principal branches can be established only in the larger towns⁴⁾. At present this is not to be understood to include any towns of less than 100 000 inhabitants. The Bundesrat alone is entitled to say whether any place fulfils the conditions required for a "larger town".

The opinion of the central committee need not be taken upon the question of the need of a principal branch.

C. *The government of a principal branch of the Imperial Bank.* At the head of each principal branch stands the Board of Directors⁵⁾. It consists of not less than two members who jointly represent the Bank (§ 38).

It is the duty of the Board to direct the affairs of the Bank and to supervise generally the carrying on of the business by the subordinate officials. They sign all documents on behalf of the branch.

The principal director is called the Bank Director. He is specially responsible for the due management of the business, and distributes the work, etc., in accordance with the plan of distribution formulated by the Central Board of Directors for each establishment.

The second member of the local Board is the representative as a rule of the principal director. His assent is required to the undertaking of the more important transactions.

Where a member of the Board is unable to attend, he may be represented by one of the senior officials; at the larger of the principal branches, the position of permanent representative is filled by the so-called third official.

The principal director is appointed by the Imperial Chancellor; the other members are appointed by the Central Board of Directors of the Imperial Bank in virtue of the general powers delegated to them by the Imperial Chancellor⁶⁾.

D. *The supervision of the principal branches of the Imperial Bank.* The Bank Commissioner in the case of the principal branches, takes the place of the Bank Board of Control of the Head Office, as the body supervising on behalf of the Imperial Government. He is appointed by the Emperor. As a rule he is a superior judicial functionary, or an administrative officer who takes up the duties of Commissioner as a subsidiary office.

The Bank Commissioner is not in any way an official appointed by or an organ of the general supervising authorities of the Board of Control, but is in fact an official of the Imperial Bank, and as such is subordinate to the Board of Directors. He is not entitled to report direct to the Board of Control or to the Imperial Chancellor any irregularities coming to his knowledge, but he must address himself exclusively on such matters to the Board of Directors. Consequently, he really exercises his functions as supervisor on behalf of the Board of Directors.

He is only independent of the Board of Directors in so far as he obtains his appointment from the Emperor.

E. *The district committee.* 1. *The representation of the stockholders.* The stockholders who live in the district or at the seat of a principal office of the Imperial Bank are not as such a body acting as a department of the Bank in the broader sense. They in common with the whole body of shareholders are represented by the general meeting. It is true that the Bank Law has now arranged in the case of principal branches of the Bank a representation by means of the district committees, which resemble the central committee at the Head Office of the Bank. But these district committees, although their members are required to reside either at the

¹⁾ Königsberg, Stettin, Posen, Breslau, Magdeburg¹⁾ Hanover, Dortmund, Cologne, Frankfort on the Main, Bremen, Leipzig, Mannheim, Straßburg. — ²⁾ Munich, Stuttgart, Hamburg. — ³⁾ Danzig in the year 1879, Kiel in the year 1901, Dresden in the year 1901, and Nürnberg in the year 1909. — ⁴⁾ And only outside Berlin. — ⁵⁾ Compare as to this, Jubilee Report 34. — ⁶⁾ Compare as to this § 1 of the Ordinance of the 19th December, 1875.

hauptstelle wohnen müssen, nicht etwa eine Vertretung der Anteilseigner am Sitze der Bankhauptstelle, sondern — ebenso wie der Zentralausschuß — eine Vertretung der Anteilseigner überhaupt. Sie bilden das Kontrollorgan für die Tätigkeit der einzelnen Reichsbankhauptstelle.

2. Die Bezirksausschüsse als fakultatives Organ. Bei jeder Reichsbankhauptstelle soll als Vertretung der Anteilseigner ein sog. Bezirksausschuß eingerichtet werden.

Der Bezirksausschuß ist danach ein bloßes fakultatives Organ. Voraussetzung ist, daß sich im Bezirke der Reichsbankhauptstelle eine hinreichende Zahl von Anteilseignern vorfinden. Ist allerdings die erforderliche Anzahl der Anteilseigner vorhanden, so muß ein Bezirksausschuß ernannt werden. Tatsächlich bestehen zurzeit bei allen Reichsbankhauptstellen Bezirksausschüsse.

3. Zusammensetzung der Bezirksausschüsse. Während die Zahl der Mitglieder des Zentralausschusses durch § 31 BankG. auf 15 Mitglieder und 15 Stellvertreter festgesetzt ist, ist die Zusammensetzung der Bezirksausschüsse durch § 27 RBStat. geregelt. Danach bestehen die einzelnen Bezirksausschüsse aus wenigstens vier und höchstens zehn Mitgliedern.

Diese Regelung gestattet eine Berücksichtigung der verschiedenen lokalen Verhältnisse.

4. Die Bildung der Bezirksausschüsse. Während der Zentralausschuß von der Generalversammlung der Anteilseigner gewählt wird, erfolgt die Bildung der Bezirksausschüsse durch Auswahl des Reichskanzlers.

Nach § 36 Abs. 2 haben der Bankkommissar und der Zentralausschuß je eine Vorschlagsliste aufzustellen. Die Vorschlagsliste des Bankkommissars ist gemäß § 29 RBStat. dem Zentralausschuß vorzulegen. Der Reichskanzler hat nach seinem freien Ermessen die Ausschlußmitglieder auszuwählen. Er ist dabei nur insofern beschränkt, als er keine Person wählen kann, die in keiner der beiden Listen genannt ist. Dagegen ist er berechtigt, sich lediglich auf die Auswahl der vom Bankkommissar namhaft gemachten Anteilseigner zu beschränken.

Die Vorschlagslisten dürfen nur die Namen solcher Anteilseigner enthalten, die am Sitz der Bankhauptstelle oder in dessen unmittelbarer Nähe wohnhaft sind.

5. Funktion des Bezirksausschusses. Die Bezirksausschüsse haben, ebenso wie der Zentralausschuß, sich monatlich zu versammeln. Hierbei werden ihnen von dem Vorstände der Bankhauptstelle die Übersichten über die Geschäfte der Bankhauptstelle und die von der Zentralverwaltung ergangenen allgemeinen Anordnungen mitgeteilt.

Vorschläge und Anträge können sie an den Vorstand der Bankhauptstelle richten.

F. Die Beigeordneten. An jeder Reichsbankhauptstelle haben als Organe der Anteilseigner die sog. Beigeordneten zu fungieren. Das Gesetz sieht mindestens zwei und höchstens drei Beigeordnete vor. Sie haben für die Reichsbankhauptstelle die gleiche Funktion auszuüben, wie die Deputierten bei der Reichshauptbank, d. h. sie üben die fortlaufende spezielle Kontrolle über die Tätigkeit der Reichsbankhauptstelle aus.

Sonstige Zweiganstalten.

§ 37. Die Errichtung sonstiger Zweiganstalten erfolgt, sofern dieselben dem Reichsbankdirektorium unmittelbar untergeordnet werden (Reichsbankstellen), durch den Reichskanzler, sofern sie einer anderen Zweiganstalt untergeordnet werden, durch das Reichsbankdirektorium.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die Errichtung der Reichsbankstellen, die der Reichsbanknebenstellen und der Reichsbankwarendepots.

I. Die „sonstigen Zweiganstalten“. Die Vorschrift des § 37 läßt erkennen, daß die Organisation der Reichsbank außer den Reichsbankhauptstellen noch die Errichtung sonstiger Zweiganstalten verlangt.

Hinsichtlich dieser sonstigen Zweiganstalten unterscheidet das Gesetz, ob sie dem Reichsbankdirektorium unmittelbar unterstellt werden, oder ob sie einer anderen Zweiganstalt untergeordnet werden.

II. Die Reichsbankstellen. 1. Die Reichsbankstellen als selbständige Zweiganstalten. Die Reichsbankstellen werden zwar vom Gesetz gemeinsam mit den Reichsbanknebenstellen und den Warendepots behandelt, sie gehören aber ihrer Bedeutung nach mit den Reichsbankhauptstellen in eine gemeinsame Kategorie. Sie sind ebenso wie die Reichsbankhauptstellen selbständige Reichsbankanstalten und ausschließlich dem Reichsbankdirektorium, nicht etwa der Reichsbankhauptstelle der Provinz unterstellt.

Den Vorständen der Reichsbankhauptstellen steht keine Amtsgewalt über die Beamten der Reichsbankstellen zu.

2. Errichtung und Zahl. Die Errichtung erfolgt durch den Reichskanzler und zwar regelmäßig auf Antrag des Reichsbankdirektoriums¹⁾.

Irgendwelche Erfordernisse stellt das Gesetz nicht auf. Bei Gründung der Reichsbank wurden die selbständigen Kommanditen der Preußischen Bank — im ganzen 39 — in Reichsbankstellen umgewandelt und außerdem die Errichtung von vier neuen Reichsbankstellen in Augsburg, Nürnberg, Gera und Lübeck beschlossen.

¹⁾ Jubiläumsbericht 28.

seat or in the immediate vicinity of the seat of the principal branch, are not really the representatives of the stockholders at the seat of the branch office, but — just as is the case with the central committee — are representative of the stockholders generally. They form the body which controls the action of the particular branch of the Imperial Bank.

2. *The district committee as a facultative organ.* For every principal branch of the Imperial Bank a so-called district committee is to be appointed as representative of the stockholders.

The district committee is accordingly a purely facultative organ. It is a condition precedent that there shall be a sufficient number of stockholders available in the district in which the branch is situated. If the requisite number of stockholders is available, a district committee must always be appointed. As a matter of fact, there are at present district committees existing for all the principal branches of the Imperial Bank.

3. *Composition of the district committees.* Whilst the number of members of the central committee has been fixed by § 31 of the Bank Law at 15 members and 15 deputy members, the composition of the district committees is regulated by § 27 Imp. Bank Charter. Under this each district committee must consist of not less than four and not more than ten members.

This rule admits of regard being had to varying local conditions.

4. *Method of forming the district committees.* While the central committee is elected by the general meeting of the stockholders, the district committee is chosen by the Imperial Chancellor.

According to § 36, sub-par. 2, the Bank Commissioner and the central committee have each to draw up a list of suggestions. The list made by the Bank Commissioner is, according to § 29 of the Imp. Bank Ch., to be laid before the central committee. The Imperial Chancellor is to select at his own unfettered discretion the members of the committee. His discretion is only limited to the extent that he cannot select anyone whose name is not on one of the two lists. On the other hand, he is entitled to confine his choice to stockholders nominated by the Bank Commissioner.

The lists put forward must contain the names of only such stockholders as reside at the seat of the branch office or in its immediate vicinity.

5. *Functions of the district committee.* It is the duty of the district committees, as in the case of the central committee, to hold meetings once a month. At these meetings the reports of the directors of the branch upon the business carried on at it and the general regulations issued by the central committee are to be communicated to the district committees.

The committees may make proposals and offers to the Board of Directors of the branch.

F. *The assistants.* At each principal branch office of the Imperial Bank the so-called assistants are to act as the organs of the stockholders. The Bank Law contemplates not less than two nor more than three assistants. They have to exercise the like functions for principal branches of the Imperial Bank as are fulfilled by the deputies in the case of the chief office of the Bank, that is, they exercise a continuous special control over what is done at the branch.

Other Branch Establishments.

§ 37. The establishment of other branches, where they are of the type directly subordinate to the Board of Directors of the Imperial Bank (ordinary branches of the Imperial Bank), rests with the Imperial Chancellor; where they are to be subordinate to another branch establishment, the branches are founded by the Board of Directors of the Imperial Bank.

Preliminary Remark. *This clause regulates the establishment of branches, agencies, and receiving offices of the Imperial Bank.*

I. The "other branch establishments". The provisions of § 37 show that the organisation of the Imperial Bank requires the erection of other branch establishments besides the principal branch offices of the Bank.

As regards these other branch establishments, the Bank Law distinguishes between them according as they are directly subordinate to the Board of Directors of the Imperial Bank or are subordinate to another branch establishment.

II. *The ordinary branch establishments of the Bank.* 1. *The ordinary branches as independent branch establishments.* These are treated by the Bank Law on the same footing with agencies and receiving offices of the Imperial Bank; but having regard to their importance, they are classifiable in the same category with the principal branches of the Imperial Bank. They are, just like the latter, independent branches subordinate only to the Board of Directors of the Imperial Bank, and not subject to any principal provincial branch.

The Boards of the principal branch offices of the Imperial Bank have no official jurisdiction over the officials of the ordinary branch offices.

2. *Their foundation and number.* The branches are founded by the Imperial Chancellor, and, as a rule, on the proposal of the Board of Directors of the Imperial Bank¹).

The Bank Law does not prescribe any requirements. When the Imperial Bank was established, the independent branches of the Bank of Prussia — 39 in all — were transformed into ordinary branches of the Imperial Bank and, in addition, four new branches were to be established in Augsburg, Nürnberg, Gera and Lübeck.

¹ Jubilee Report 28.

Zu diesen 43 alten Reichsbankstellen sind im Laufe der Zeit noch eine große Reihe weiterer Reichsbankstellen hinzugetreten, so daß gegenwärtig die Reichsbank 76 Reichsbankstellen aufweist.

3. Organisation. Die Bankstellen werden — ebenso wie die Reichsbankhauptstellen — von mindestens zwei Vorstandsmitgliedern geleitet. Es fehlen jedoch im Gegensatz zu den Reichsbankhauptstellen Organe der Anteilseigner. Ein Bezirksausschuß und Beigeordnete sind für sie nicht im Gesetz vorgesehen und werden auch von der Reichsverwaltung, was wohl trotz des Schweigen des Gesetzes zulässig sein würde, nicht ernannt.

Ein Aufsichtsorgan sieht das Gesetz gleichfalls nicht vor. Es werden jedoch sog. Justitiare bestellt, die im Auftrage des Reichsbankdirektoriums eine ähnliche Funktion ausüben, wie die vom Kaiser ernannten Kommissarien bei den Reichsbankhauptstellen¹⁾.

Über die Verpflichtung der Reichsbank durch Zeichnung der Beamten der Bankstellen vgl. § 38 Abs. 2.

4. Gerichtsstand. Gegen die Bankstellen können Klagen, die sich auf den Geschäftsbetrieb beziehen, bei dem Gericht ihres Sitzes erhoben werden (§ 38 Abs. 5).

III. Die unselbständigen Bankanstalten. Unselbständige Zweiganstalten sind diejenigen, die einer anderen Zweiganstalt — sei es nun einer Reichsbankhauptstelle oder einer Reichsbankstelle — untergeordnet sind²⁾.

Die Reichsbank teilt sie ein in:

a) Reichsbanknebenstellen mit Kasseneinrichtung; — b) Reichsbanknebenstellen ohne Kasseneinrichtung; — c) Reichsbankwarendepots.

Die Vertretung der Reichsbank.

§ 38. Die Reichsbank wird in allen Fällen, und zwar auch wo die Gesetze eine Spezialvollmacht erfordern, durch die Unterschrift des Reichsbankdirektoriums oder einer Reichsbankhauptstelle verpflichtet, sofern diese Unterschriften von zwei Mitgliedern des Reichsbankdirektoriums bzw. von zwei Mitgliedern des Vorstandes der Reichsbankhauptstelle oder den als Stellvertretern der letzteren bezeichneten Beamten vollzogen sind.

Unter welchen Voraussetzungen und in welcher Form die Unterschriften der Bankstellen eine Verpflichtung für die Reichsbank begründen, wird vom Reichskanzler bestimmt und besonders bekannt gemacht.

Gegen die Reichsbankhauptstellen und Bankstellen können alle Klagen, welche auf den Geschäftsbetrieb derselben Bezug haben, bei dem Gerichte des Orts erhoben werden, wo die Zweiganstalt errichtet ist.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die Vertretungsmacht und den Gerichtsstand der Bankanstalten.

I. Die Vertretungsmacht. Eine gesetzliche Macht zur Vertretung des Reichs kommt nur den Vorständen der Reichshauptbank und den selbständigen Reichsbankstellen zu.

A. Die gesetzliche Vertretungsmacht des Reichsbankdirektoriums. 1. Der Umfang der Vertretungsmacht. Gesetzlicher Vertreter der Reichsbank als solcher ist das Reichsbankdirektorium.

Das folgt aus der Vorschrift des § 27 Abs. 1, wonach das Reichsbankdirektorium die die Reichsbank nach außen vertretende Behörde ist. Andere Beamte der Reichsbank sind zur Vertretung der Reichsbank als solcher nicht legitimiert, sie müßten denn hierzu vom Reichsbankdirektorium Spezialvollmacht erhalten haben.

Das gilt insbesondere auch für die Vorstandsmitglieder der Reichsbankhauptstellen. Das Gesetz sagt zwar von ihnen, daß durch ihre Unterschrift die Reichsbank verpflichtet werde. Es kann sich diese Verpflichtung aber nur auf Rechtsgeschäfte beziehen, die auf die betreffende Reichsbankhauptstelle Bezug haben (vgl. § 21 ZPO.).

Zur Vertretung der Reichsbank in Geschäften, die die Reichsbank als solche oder lediglich eine andere Zweiganstalt betreffen, sind die Mitglieder des Vorstandes einer Reichsbankhauptstelle nicht legitimiert.

Die Kompetenz des Reichsbankdirektoriums in der Vertretung der Reichsbank ist unbeschränkt. Sie beschränkt sich nicht auf Rechtsgeschäfte, die die Reichsbank als solche betreffen, oder solche, die die Berliner Reichshauptbank angehen, sondern auch auf Rechtsgeschäfte aller Zweiganstalten.

2. Die Ausübung der gesetzlichen Vertretungsmacht. Nach der Fassung des § 27 Abs. 1 würde das Reichsbankdirektorium nach außen nur durch die Erklärung von sämtlichen Mitgliedern des Direktoriums nach außen vertreten werden können.

¹⁾ Jubiläumsbericht 24. — ²⁾ In den Allg. Best. werden sie als „abhängig von ...“ aufgeführt.

To these 43 old branches of the Bank a great number have in the course of time been added, so that at the present time the Imperial Bank possesses 76 ordinary branch offices.

3. Organisation. The ordinary branches are — just like the principal branches — administered by not less than two directors. Unlike the principal branches of the Bank, however, these branches have no organs representative of the shareholders. The Bank Law provides for no district committee and assistants in their case, and the Imperial Government does not appoint any, as it might do notwithstanding that the Law is silent on the matter.

The Bank Law also fails to provide for supervising organs. The so-called justiciaries are however appointed, and they, at the instance of the Board of Directors of the Imperial Bank, exercise similar functions to those of the Commissioners appointed by the Emperor for the principal branch offices¹).

As to how far the Imperial Bank is bound by the signatures of the officials of the ordinary branch offices, compare § 38, sub-par. 2.

4. Courts having jurisdiction. Suits brought against branches of the Bank on account of matters arising out of the Bank's business are tried in the court of the district.

III. The dependent establishments of the Bank. Dependent branch establishments are those which are subject to some other branch establishment — whether a principal or an ordinary branch of the Imperial Bank²).

The Imperial Bank divides them into:

a) *Agencies of the Imperial Bank with cash departments*; — b) *Agencies of the Imperial Bank without cash departments*; — c) *Receiving offices of the Imperial Bank*.

Representation of the Imperial Bank.

§ 38. The Imperial Bank is bound in all cases, and more particularly where full representative authority is prescribed by law, by the signature of its Board of Directors or of the directors of one of its principal branches, provided the signature is appended by two members of the Board of Directors or two directors of the branch, as the case may be, or two of the officials selected to act as deputies for the latter directors.

Under what conditions and in what form the signatures of principal branches must be appended in order to be binding on the Imperial Bank is settled by the Imperial Chancellor and specially notified by public notice.

All suits arising out of matters connected with the business of the Bank, in which a principal or an ordinary branch of the Imperial Bank is defendant, may be brought in the court of the district within which the branch is situated.

Preliminary Remark. *This clause fixes with whom the right to represent any branch of the Bank resides and the court which is competent to try suits against it.*

I. The right to represent. *A representative authority is granted by law only to the Directors of the central Imperial Bank and to the independent branches of the Bank.*

A. The legal representative authority of the Board of Directors of the Imperial Bank. 1. *The extent of this authority.* The legal representative of the Imperial Bank as such is the Board of Directors of the Bank.

That follows from the terms of § 27, sub-par. 1, according to which the Board of Directors of the Imperial Bank is the body which represents the Bank in its relations to strangers. Other officials of the Imperial Bank are not, in virtue of their positions, entitled to represent the Imperial Bank; they require for that a special authority from the Board of Directors.

In particular, this holds for the members of the Board of Directors of the principal branch. The Law indeed says of them that the Imperial Bank is bound by their signature. But this liability may extend only to legal proceedings which concern the particular branch of the Imperial Bank (Compare § 21 Co. Civ. Proc.).

The members of the Directorate of a principal branch of the Imperial Bank have no authority to represent the Bank in transactions which concern the Bank generally or which concern only some other branch of the Bank.

The competence of the Board of Directors of the Imperial Bank in the representation of the Bank is unrestricted. It is not limited to legal proceedings affecting the Bank generally or those which concern the Head Office at Berlin, but extends to those affecting all the branches of the Bank.

2. The exercise of the legal representative power. According to the text of § 27, sub-par. 1, the Board of Directors of the Imperial Bank can exercise their right to represent the Bank in its dealings with strangers only by the collective act of all the members of the Board.

¹) Jubilee Report 24. — ²) In the general regulations they are described as "dependent upon..."

Diesen schwerfälligen Zustand beseitigt die Bestimmung in § 38 dadurch, daß sie die Unterzeichnung von zwei Mitgliedern des Reichsbankdirektoriums zur Verpflichtung der Reichsbank genügen läßt. Das gilt für schriftliche wie für mündliche Erklärungen¹⁾.

3. Bevollmächtigungen. Ausfluß der Vertretungsmacht ist auch die Befugnis zur Übertragung von Vollmachten. Selbstverständlich können die Mitglieder des Direktoriums nicht ihre gesamten gesetzlichen Befugnisse auf eine dritte Person übertragen (z. B. einen „Stellvertreter“ ernennen). Wohl aber können sie Spezialvollmachten erteilen.

4. Einfluß der Kenntnis rechtserheblicher Tatsachen. Soweit die Rechtsfolgen einer von den handelnden Direktorialmitgliedern im Namen der Reichsbank abgegebenen Willenserklärung durch die Kenntnis bestimmter Tatsachen beeinflußt werden, entscheidet das Wissen eines jeden einzelnen Mitgliedes²⁾.

B. Die gesetzliche Vertretungsmacht des Vorstandes der Reichsbankhauptstellen. Der Vorstand der Reichsbankhauptstelle ist gesetzlicher Vertreter der Reichsbank insoweit, als es sich um die Rechtsverhältnisse der Reichsbankhauptstelle handelt. Seine Vertretungsmacht endigt daher an den Grenzen ihres Bezirks (vgl. oben A 1).

Im übrigen gelten die Ausführungen unter A über mündliche Willenserklärungen, über den Umfang der Vertretungsmacht und über die Entgegennahme von Willenserklärungen durch einen Direktorialbeamten auch entsprechend für die Vertretungsmacht des Vorstands der Bankhauptstellen; nur eben mit der Beschränkung, daß seine Vertretungsmacht sowohl zur Abgabe wie zum Empfangen von Willenserklärungen sich nur auf die Geschäfte und Rechtsverhältnisse ihrer Zweiganstalt bezieht.

C. Die Vertretungsmacht des Vorstandes der Reichsbankstellen (Abs. 2). Den Vorstandsmitgliedern der Reichsbankstellen ist nicht unmittelbar durch das Gesetz eine Vertretungsmacht beigelegt, es ist vielmehr die Regelung ihrer Vertretungsmacht dem Reichskanzler überlassen. Nach der Fassung des Abs. 2 ist wohl anzunehmen, daß der Reichskanzler eine entsprechende Verfügung zu erlassen und bekannt zu machen verpflichtet war.

Die betreffende Bekanntmachung ist unterm 27. Dezember 1875 ergangen⁴⁾. Danach sind für die Reichsbanknebenstellen die gleichen Grundsätze maßgeblich, wie für die Reichsbankhauptstellen.

Die vorgeschriebene Aushängung der Namen und Unterschriften ist für die Rechtsgültigkeit der Erklärungen nicht wesentlich.

D. Die Reichsbanknebenstellen und Warendepots. Den Bankvorständen der Nebenstellen ist kraft Gesetzes keine Befugnis zur Vertretung der Reichsbank beigelegt. Soweit sie ihre Zweiganstalt vertreten, tun sie das auf Grund besonderer Bevollmächtigung.

II. Der Gerichtsstand (Abs. 3). 1. Allgemeiner und besonderer Gerichtsstand. Der allgemeine Gerichtsstand der Reichsbank ist Berlin. Das folgt aus § 12 Abs. 2 Satz 1 BankG. in Verbindung mit § 19 ZPO.

Besondere Gerichtsstände bestehen für die Reichsbank an den Sitzen ihrer selbstständigen Zweigniederlassungen. Diese besonderen Gerichtsstände sind jedoch sachlich beschränkt auf solche Klagen, die auf den Geschäftsbetrieb der Zweigniederlassung Bezug haben.

Die Vorschrift in Abs. 3 ist als prozeßrechtliche Vorschrift eines Reichsgesetzes durch die Zivilprozeßordnung nicht berührt (§ 14 EG. z. ZPO.). Sie erscheint im übrigen auch nach dem Inkrafttreten der Zivilprozeßordnung nicht durch § 21 ZPO. faktisch überholt³⁾, sondern sie enthält in Wahrheit hinsichtlich der Reichsbank eine Einschränkung gegenüber der allgemein gefaßten Bestimmung des § 21 ZPO. Nach der Regel des § 21 würde der Gerichtsstand der Zweigniederlassung auch die Nebenstellen ergreifen: zweifellos werden doch von einer Reichsbanknebenstelle aus „unmittelbar Geschäfte geschlossen“. Eine weitere Voraussetzung stellt aber § 21 Abs. 1 ZPO. nicht auf⁴⁾. Durch § 38 Abs. 3 BankG. ist jedoch der besondere Gerichtsstand auf den Sitz der selbstständigen Zweiganstalten beschränkt. Die allgemeine Regel des § 21 ZPO. ist danach auf die Reichsbank nicht anwendbar, vielmehr gilt für sie ausschließlich § 38 Abs. 3 BankG. (*lex posterior generalis non derogat legi priori speciali*).

2. Voraussetzungen. Der besondere Gerichtsstand setzt lediglich Beziehung der Klage auf den Geschäftsbetrieb der Zweiganstalt voraus.

Das Bankgeheimnis.

§ 39. Sämtliche bei der Verwaltung der Bank als Beamte, Ausschußmitglieder, Beigeordnete beteiligte Personen sind verpflichtet, über alle einzelne Geschäfte der Bank, besonders über die mit Privatpersonen und über den Umfang des den letzteren gewährten Kredits, Schweigen zu beobachten. Die Deputierten des Zentralaus-

¹⁾ BG. in HoldheimsMsch. 18, 136 (LZ. 09, 65). — ²⁾ RG. 53, 231 (HoldheimsMsch. 12, 101). — ³⁾ Unrichtig Strauß § 38 Anm. 8. — ⁴⁾ Das verkennen Struckmann-Koch ZPO. § 21, 2.

This difficult requirement is done away with by the rule laid down in § 38, that the signatures of two members of the Board of Directors of the Imperial Bank are sufficient to make an obligation binding on the Bank. This holds both for written and verbal statements¹).

3. *The grant of full representative powers.* It follows from the principle of the grant of representative power that it is possible to transfer authority to act by a power of attorney. But of course the members of the Board of Directors are not competent to hand over their complete legal powers to a third person (e. g. they cannot appoint a "Deputy"). They can, however, delegate full power to carry out some particular work.

4. *The influence of knowledge on the part of one of the parties of facts which are legally important.* In any case in which the legal consequences of some act of the members of the Board of Directors acting on behalf of the Bank would be affected by the state of their knowledge of certain facts, the knowledge of each individual member is decisive²).

B. *The legal representative power of the Directorate of the principal branch offices of the Imperial Bank.* The Board of an independent branch establishment of the Imperial Bank is the legal representative of the Bank in all matters which concern the legal relations of the particular branch. Its representative authority therefore ends with the limits of the district of the branch (compare A 1 above).

In other respects what has been said under A as to verbal statements, as to the extent of the representative power, and as to the acceptance of statements by a single director, hold also, where applicable, for the representative authority of the Board of Directors of an independent branch of the Bank; but with just this limitation, that their representative authority, as respects both the making and receiving of statements, is confined to the business and the legal position of their particular branch establishment.

C. *The representative authority of the directorate of ordinary branches of the Imperial Bank* (sub-par. 2). The directors of the branches of the Bank are not given any representative authority by the Bank Law directly, but it is rather left to the Imperial Chancellor to determine what their representative authority shall be. It is certainly to be gathered from the sense of sub-par. 2 that the Imperial Chancellor is bound to provide for this and publish the provisions made by him.

The publication of these provisions took place on the 27th December 1875. By these the same rules apply to agencies of the Imperial Bank as to principal branch offices of the Bank.

The prescribed display of the names and signatures is not essential to the validity of the transactions.

D. *The agencies and receiving offices of the Imperial Bank.* The Boards of Directors of branch offices are given no authority by the Bank Law to represent the Imperial Bank. So far as they represent their respective branches, they do so by virtue of a special plenary authority given them.

II. *The Court having jurisdiction* (sub-par. 3). 1. *General and special jurisdictions.* The court having general competence to try cases against the Imperial Bank is that sitting in Berlin. This follows from § 12, sub-par. 2, sentence 1, of the Bank Law taken in conjunction with § 19 Co. Civ. Proc.

Courts having special jurisdictions to try cases against the Imperial Bank exist at the seats of the independent branch offices of the Bank. But the competence is in such cases confined in fact to suits arising out of the banking business done at the particular branch.

The rule laid down in sub-par. 3 is not, being a rule of civil procedure introduced by an Imperial Statute, interfered with by the Code of Civil Procedure (§ 14 Int. Law to Co. Civ. Proc.). Besides, it also appears not to have been actually superseded since the coming into force of the Code of Civil Procedure by § 21 of that Code³), the fact rather being that it contains as respects the Imperial Bank a limitation upon the general rule laid down in § 21 Co. Civ. Proc. According to this rule, the court having jurisdiction in matters concerning a branch establishment has jurisdiction in matters concerning an agency subordinate to that branch: undoubtedly "business is done directly" by agencies of the Imperial Bank. This is the only condition precedent prescribed by § 21, sub-par. 1, Co. Civ. Proc.⁴). By § 38 sub-par. 3 of the Bank Law, jurisdiction is however limited to the courts of the district in which the independent branch establishment has its seat. The general rule of § 21 Co. Civ. Proc. is therefore not applicable to the Imperial Bank, which is governed exclusively by § 38 sub-par. 3 of the Bank Law (*lex posterior generalis non derogat legi priori speciali*).

2. *Conditions precedent.* The only condition required in order to give the special jurisdiction is that the suit shall have reference to the business of the branch establishment.

Secrecy as to the Bank's affairs.

§ 39. All persons engaged in the work of the Bank as officials, members of the committee, or assistants temporarily interested, are bound to observe secrecy as to any particular business done by the Bank and especially business done with private individuals and the credit allowed by the Bank to any of these individuals.

¹) The Bank Law in Holdheim's Monthly 18, 136 (Leip. Times 09, 65). — ²) Imp. C. C. 53, 231 (Holdheim's Monthly 12, 101). — ³) *Strauß* in § 38, note 8, is wrong. — ⁴) *Struckmann-Koch*, Code Civil Proc. § 21, 2, mistakes this.

schusses und deren Stellvertreter, sowie die Beigeordneten bei den Reichsbankhauptstellen sind hierzu vor Antritt ihrer Funktionen mittels Handschlags an Eides Statt besonders zu verpflichten.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift des § 39 legt den sämtlichen bei der Verwaltung der Bank beteiligten Personen eine Pflicht zur Geheimhaltung (Schweigepflicht) auf.*

I. Umfang der Schweigepflicht in subjektiver Hinsicht. Zur Wahrung des sog. Bankgeheimnisses sind verpflichtet:

1. Sämtliche Bankbeamten, also zunächst der Reichskanzler als der Leiter der Bank, nach ihm die Mitglieder des Reichsbankdirektoriums (§ 27), die Vorstände der Reichsbankhauptstellen (§ 36) und alsdann abwärts alle weiteren Beamten, bis einschließlich der Subaltern- und Unterbeamten. Zu den „bei der Verwaltung der Bank als Beamte“ beteiligten Personen gehören weiter die mit der Aufsicht der Bank betrauten Personen, also die Mitglieder des Bankkuratoriums (§ 25).

Die Bankbeamten sind übrigens bereits durch § 11 des Reichsbeamtengesetzes vom 31. März 1873/18. Mai 1907 zur Verschwiegenheit über alle ihnen vermöge ihres Amtes bekannt gewordenen Angelegenheiten verpflichtet, deren Geheimhaltung ihrer Natur nach erforderlich ist. Es ist anzunehmen, daß diejenigen Gegenstände, deren Geheimhaltung § 39 BankG. als Pflicht der Bankbeamten ausdrücklich hervorhebt, ihrem Wesen nach zu denjenigen gehören, „deren Geheimhaltung ihrer Natur nach erforderlich ist“.

2. Ausschußmitglieder (§ 31) und Beigeordnete (§ 26 Abs. 2 RBeamtG.). Unter den Ausschußmitgliedern sind die Mitglieder des Zentralausschusses (§ 31) und die Mitglieder der Bezirksausschüsse (§ 36 Abs. 2) zu verstehen.

Die Deputierten (§ 34) brauchen neben den Ausschußmitgliedern nicht besonders erwähnt werden, weil sie notwendig Ausschußmitglieder sind. Dagegen war eine besondere Hervorhebung der Beigeordneten deshalb notwendig, weil durch § 36 Abs. 3 auch Beigeordnete möglich sind, die nicht Mitglieder eines Bezirksausschusses sind.

Die Ausschußmitglieder und Beigeordnete sind nicht Beamte, sie unterstehen dem § 11 des RBeamtG. nicht. Ihnen mußte daher die Geheimhaltungspflicht besonders auferlegt werden.

3. Die Reichsbankbeamten sind vom Zeitpunkte der Leistung des allgemeinen Dienst-eides an (§ 3 RBeamtG.) zur Verschwiegenheit verpflichtet. Eine besondere Verpflichtung kommt daher bei ihnen nicht in Frage. Desgleichen werden die Mitglieder der Ausschüsse als solche nicht vereidigt.

Anders dagegen die Deputierten, deren Stellvertreter und die Beigeordneten. Sie werden mittels Handschlags an Eides Statt zur Geheimhaltung besonders verpflichtet. Diese Maßnahme erschien mit Rücksicht auf den genauen Einblick, den die genannten Personen in den Geschäftsgang der Reichsbank haben, zweckmäßig.

II. Umfang der Schweigepflicht in objektiver Hinsicht. Die Schweigepflicht erstreckt sich auf alle einzelnen Geschäfte der Bank. Darunter ist zu verstehen, daß der Schweigepflichtete nicht nur über die Person der Gegenkontrahenten, sondern auch über den objektiven Inhalt Schweigen zu beobachten hat. Dagegen bezieht sich die Schweigepflicht im allgemeinen nicht auf ganze Geschäftszweige und allgemeine Geschäftsanordnungen¹⁾.

III. Dauer der Pflicht zur Wahrung des Bankgeheimnisses. Die Verpflichtung zur Wahrung des Bankgeheimnisses endet nicht mit der Beendigung des Beamtenverhältnisses oder der Zugehörigkeit zum Zentral- oder Bezirksausschuß, sondern sie dauert auch nach Auflösung des Verhältnisses fort, soweit es sich um Vorgänge handelt, die dem Schweigepflichtigen während der Dauer seiner Zugehörigkeit zur Reichsbankverwaltung bekannt geworden sind.

IV. Rechtsfolgen der Geheimhaltungspflicht. Die Geheimhaltungspflicht bindet den Schweigepflichtigen sowohl im Privatverkehr, wie im Verkehr mit den Behörden.

Eine besondere Berücksichtigung findet die Schweigepflicht in den gesetzlichen Bestimmungen über den Zeugniszwang.

V. Folgen der Verletzung des Bankgeheimnisses. 1. Disziplinar-rechtliche Folgen. Die Verletzung des Bankgeheimnisses wird nicht strafrechtlich geahndet.

Dagegen bildet der Bruch des Bankgeheimnisses ein Dienstvergehen.

2. Verpflichtung zum Schadenersatz. Die allgemeine Bestimmung über die Wahrung des Bankgeheimnisses ist nicht nur eine Bestimmung, die den Schutz der Interessen der Reichsbank, sondern auch eine solche, die den Schutz der beteiligten Privatpersonen im Auge hat. Demgemäß macht der Bruch des Bankgeheimnisses den Bankbeamten nach § 823 Abs. 2 BGB. schadenersatzpflichtig.

Die Schadenersatzpflicht folgt weiter auch aus der Spezialvorschrift des § 839 BGB.

¹⁾ Vgl. Strauß § 39 Anm. 2.

The deputies on the central committee and their substitutes, as well as the assistants of the principal branches of the Imperial Bank, are specially to bind themselves to secrecy by handshake in lieu of oath before entering upon their offices.

Preliminary Remark. *The provisions of § 39 impose upon all persons engaged in the administration of the Bank's business an obligation to keep secrecy (obligation to be silent).*

I. Extent of this duty to keep silence subjectively considered. The following are bound to preserve the so-called Bank secrecy:

1. All officials of the Bank, and therefore in the first place the Imperial Chancellor as supreme governor of the Bank, and after him the members of the Board of Directors of the Bank (§ 27), the directors of the local Boards of the principal branch offices (§ 36), and so on down to all the other officials, including finally the junior and subordinate employees. Amongst the persons engaged "in the work of the Bank as officials" are also to be included those to whom the work of supervision is entrusted, and therefore members of the Board of Control of the Bank (§ 25).

Bank officials are, besides, by § 11 of the Imperial Officials Law of the 31st March 1873, and 18th May 1907, bound to secrecy as to any matters coming to their knowledge because of their official position, which are of such a nature as to demand secrecy. It is to be concluded that these things which § 39 of the Bank Law expressly says it is the duty of Bank Officials to keep secret are essentially "of such a nature as to demand secrecy".

2. *Members of the committee (§ 31) and assistants (§ 26 sub-par. 2, Imp. Officials Law).* Members of the committee are to be understood as including members of the central committee (§ 31) and members of the district committees (§ 36, sub-par. 2).

The deputies (§ 34) do not require to be specially mentioned along with the members of the committee, because they are necessarily committee members. On the other hand, it was necessary to refer particularly to assistants because, under § 36, sub-par. 3, there may be assistants who are not members of a district committee.

Members of a committee and assistant members are not officials; they do not come under § 11 of the Imperial Officials Law. Consequently, a special obligation to observe secrecy is imposed on them.

3. The officials of the Imperial Bank are bound to secrecy from the moment when they take the general oath of office (§ 3, Imp. Officials Law). There is therefore no question of imposing any further special obligation upon them. So likewise, the members of the committee as such do not take any oath of secrecy.

It is otherwise with the deputies, their substitutes and the assistants. They are specially bound by handshake in lieu of oath to keep secrecy. This measure appears to be justifiable having regard to the close scrutiny to which the persons in question are in a position to subject the course of the Bank's business.

II. Extent of the obligation to secrecy objectively considered. The obligation to keep silence extends to all the individual business transactions of the Bank. This must be understood to mean that the person under the obligation must keep silence not only as to the person contracting with the Bank, but also as to the objective import of the contract. On the other hand, the duty to keep silence does not in general extend to whole branches of business and general business directions¹⁾.

III. How long the duty of secrecy as to the Bank's affairs continues. The obligation to secrecy as to the Bank's business does not cease when the person ceases to be an official or ceases to belong to the central or to a district committee, but it continues even after the relationship has been dissolved, so far as relates to matters which had previously happened, and as to which there was an obligation on the person to keep silence during the time he was connected with the administration of the Imperial Bank.

IV. Legal consequences of the duty to observe secrecy. The duty to observe secrecy binds the person concerned both in his private conduct as well as in his intercourse with the proper authorities.

Special provision is made for this obligation to secrecy by the legal rules as to compellability of evidence.

V. Consequences of failure to observe secrecy on the Bank's affairs. 1. *Consequences under disciplinary law.* The failure to observe secrecy in the Bank's affairs is not within the purview of the criminal law.

On the other hand, a breach of the duty to observe secrecy is an official offence.

2. *Liability to pay damages.* The general rule requiring secrecy in the Bank's affairs is not only a rule which contemplates the protection of the interests of the Imperial Bank, but one which also has in view the protection of the private individuals concerned. Accordingly, a breach of the duty to observe secrecy in the Bank's affairs renders Bank officials liable to pay damages, according to § 823, sub-par. 2, Civ. Co.

This liability to pay damages also follows from the special provisions of § 839 Civ. Co.

¹⁾ Compare *Strauß*, § 39, note 2.

Das Statut der Reichsbank.

§ 40. Das Statut der Reichsbank wird nach Maßgabe der vorstehend in den §§ 12—39 enthaltenen Vorschriften vom Kaiser im Einvernehmen mit dem Bundesrat erlassen.

Dasselbe muß insbesondere Bestimmungen enthalten: 1. über die Form der Anteilscheine der Reichsbank und der dazu gehörigen Dividendenscheine und Talons; — 2. über die bei Übertragung oder Verpfändung von Anteilscheinen zu beobachtenden Formen; — 3. über die Mortifikation verlorener oder vernichteter Anteilscheine, sowie über das Verfahren in betreff abhanden gekommener Dividendenscheine und Talons; — 4. über die Grundsätze, nach denen die Jahresbilanz der Reichsbank aufzunehmen ist; — 5. über Termine und Modalitäten der Erhebung der Dividende; — 6. über die Form, in welcher die Zusammenberufung der Generalversammlungen geschieht, sowie über die Bedingungen und die Art der Ausübung des Stimmrechts der Anteilseigner; die Ausübung des Stimmrechts darf jedoch nicht durch den Besitz von mehr als einem Anteilsschein bedingt, noch dürfen mehr als dreihundert Stimmen in einer Hand vereinigt werden; wobei ein Anteilsschein zu dreitausend Mark dem Rechte auf drei Stimmen und ein Anteilsschein zu eintausend Mark dem Rechte auf eine Stimme entsprechen soll; — 7. über die Modalitäten der Wahl des Zentralausschusses und der Deputierten desselben, der Bezirksausschüsse und der Beigeordneten bei den Reichsbankhauptstellen; — 8. über die Form, in welcher die von der Gesellschaft ausgehenden Bekanntmachungen erfolgen, sowie über die öffentlichen Blätter, in welche dieselben aufzunehmen sind; — 9. über die im Fall der Aufhebung der Reichsbank (§ 41) eintretende Liquidation; — 10. über die Form, in welcher die Mitwirkung der Anteilseigner oder deren Vertreter zu einer durch Reichsgesetz festzustellenden Erhöhung des Grundkapitals herbeigeführt werden soll; — 11. über die Voraussetzungen der Sicherstellung, unter denen Effekten für fremde Rechnung gekauft oder verkauft werden dürfen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift normiert, welche Bestimmungen das Statut der Reichsbank enthalten muß.

Das Statut selbst ist unter dem Titel „Statut der Reichsbank“ unterm 21. Mai 1875 erlassen. Vgl. Anhang I.

I. Die rechtliche Natur des Statuts der Reichsbank. Das BankG. kündigt bereits in § 35 ein „Bankstatut“ an. Der § 40 Abs. 1 setzt nach seiner Fassung ein „Statut der Reichsbank“ als gegeben und selbstverständlich voraus. Es bestimmt nur, von wem es zu erlassen ist, und welche Bestimmungen es insbesondere enthalten muß.

Für das Verhältnis des Reichs zu den Anteilseignern und der Anteilseigner untereinander bilden Gesetz und Statut zusammen das eigentliche Statut¹⁾. Ein wirkliches Prinzip lag der Scheidung der gesetzlichen Bestimmungen von den bloß statutarischen nicht zugrunde. Im allgemeinen sollten offenbar dem Statut Normen weniger prinzipieller Natur zugewiesen werden, für die auch wohl die Möglichkeit einer leichteren Abänderung zweckmäßig erschien. Dabei ist jedoch darauf hinzuweisen, daß der § 40 in Nr. 6 in bindender Form den Inhalt des Statuts teilweise festlegt und dadurch indirekt den Inhalt des Statuts insoweit zum Gesetz erhebt.

In der Hauptsache enthält das Statut, wie es der unklaren Vorstellung eines Gesellschaftsstatuts²⁾ ja auch entspricht, Bestimmungen über die Rechtsverhältnisse der Anteilseigner (vgl. besonders §§ 3—9, 15—30, 33, 34). Daneben aber sind in ihm auch eine ganze Reihe von Vorschriften enthalten, die das Reich nicht minder angehen als die Anteilseigner, so vor allem die Bestimmungen über die Aufstellung der Jahresbilanz (§ 13) und die Vorschriften über die Liquidation der Reichsbank und die Auseinandersetzung zwischen Reich und Anteilseignern (§§ 31, 32).

II. Abänderungen des Statuts. Eine der zweifelhaftesten und umstrittensten Fragen des deutschen Notenbankrechts ist die Frage, ob und inwieweit Änderungen des Statuts der Zustimmung der Generalversammlung der Anteilseigner zu ihrer Gültigkeit bedürfen.

Es kann dahingestellt bleiben, ob nicht die einzige Bestimmung des Statuts, die von einer Zustimmung der Generalversammlung zur Statutenänderung spricht, also des § 21 Abs. 1 Satz 2, dem Kaiser die Möglichkeit bietet, durch Unterlassung der Einberufung einer Generalversammlung die Änderung des Statuts ohne Mitwirkung der Generalversammlung durchzuführen. Man wird zugeben dürfen, daß der Sinn des Konditionalsatzes nicht der ist, es solle im freien Belieben des Kaisers stehen, die betreffenden Gegenstände in der Berufung nicht zu erwähnen, sondern daß gesagt sein sollte, die Generalver-

¹⁾ Koch, Vorträge 128. — ²⁾ Man beachte die Fassung in Nr. 8: „Die von der Gesellschaft (!) ausgehenden Bekanntmachungen.“

The Charter of the Imperial Bank.

§ 40. The Charter of the Imperial Bank was issued by the Emperor in conjunction with the Bundesrat in accordance with the provisions contained in §§ 12—39 above.

The Charter is required to contain special provisions: 1. as to the form of the share certificates of the Imperial Bank, and the corresponding dividend warrants and coupons; — 2. as to the forms in which a transfer or pledge of the stock may be made; — 3. as to the cancellation of share certificates which have been lost or destroyed, and the procedure to be followed where dividend warrants and coupons have been lost; — 4. as to the principles upon which the yearly balance sheet of the Bank is to be drawn up; — 5. as to the times within which and the conditions subject to which the dividends may be received; — 6. as to the way in which the general meeting of the shareholders is to be called together, and the conditions under which and the way in which the shareholders are to vote; but the right to vote is not to be made conditional on the holding of more than a single share, and no person is to be entitled to have more than three hundred votes, and in allotting voting power one share of three thousand marks is to give a right to three votes, and one share of one thousand marks a right to one vote; — 7. as to the conditions for the election of members and deputies to the central committee, of members to the district committees, and assistants to the Boards of the principal branch offices; — 8. as to the form in which any notices requiring to be published by the association shall appear, and the periodicals in which they are to be published; — 9. as to the liquidation to take place when the Imperial Bank is dissolved (§ 41); — 10. as to the form in which the co-operation of the shareholders or their representatives is to be given where an increase in the capital of the Bank has been allowed by an Imperial Statute; — 11. as to the conditions for obtaining security by deposit, so that the Bank may undertake the purchase or sale of stocks and shares on account of third persons.

Preliminary Remark. *This clause settles the provisions which the Charter of the Imperial Bank must contain.*

The Charter itself was issued on the 21st May, 1875, under the title of "Charter of the Imperial Bank". Compare Appendix.

I. The legal nature of the Charter of the Imperial Bank. The Bank Law announces already, in § 35, a "Bank Charter". The general idea of § 40, sub-par. 1, takes for granted a Charter of the Imperial Bank as a matter of course. It lays down merely by whom it is to be issued, and what clauses it must specially contain.

The special law governing the relations of the Imperial Government to the shareholders and of the shareholders to one another is contained in the Bank Law and the Charter¹). There is no practical principle at the root of the distinction made between the provisions contained in the Law and those which are merely in the Charter. As a general rule, clauses of a less essential character ought clearly to be relegated to the Charter, as well as those which it might appear desirable to have a ready means of altering. At the same time, it must be pointed out that § 40 in No. 6 partly affirms in binding form the purport of the Charter, and in this way indirectly raises to that extent the purport of the Charter to the rank of statutory law.

In the main the Charter contains, as indeed was to be expected from the rather obscure conception of the charter of an association²), clauses dealing with the legal rights and obligations of shareholders (compare particularly §§ 3—9, 15—30, 33, 34). At the same time there are also contained in it a whole host of provisions which concern the Imperial Government not less than they do the shareholders: such are, in particular, those clauses which deal with the drawing up of the annual balance sheet (§ 13), and the provisions as to the liquidation of the Imperial Bank, and the assignment of their respective shares of the assets to the Imperial Government and the stockholders (§§ 31, 32).

II. Alterations in the charter. *One of the most doubtful and most contested questions in connection with the German law of Banks of issue is the question whether, and if so, how far, do changes in the Bank's Charter require for their validity the assent of the general meeting of the shareholders.*

It may remain an open question whether the peculiar language of the statute which speaks of a consent of the general meeting to a change in the Charter as expressed in § 21, sub-par. 1, sentence 2, does not make it possible for the Emperor, by neglecting to summon a general meeting, to effect an alteration in the Charter without the co-operation of the general meeting. *It can be conceded that the sense of the conditional maxim is not that it should be in the absolute discretion of the Emperor to omit from the summons the matters to be considered, but that it should be stated that the general meeting is not competent on its own initiative to change the Charter by resolution, and that*

¹) Koch, Propositions 128. — ²) See the text of No. 8: "Notices requiring to be published by the association!"

sammlung könne nicht aus eigener Initiative eine Änderung des Statuts beschließen, und daß mithin allerdings gleichzeitig die nur unklar ausgedrückte Zusicherung abgegeben ist, es werde ohne Zustimmung der Generalversammlung eine Änderung des Statuts nicht vorgenommen werden.

Eine derartige Zusicherung begründet staatsrechtlich keine Verbindlichkeit und hat sonach nicht die Folge, daß eine unter Mißachtung der Zusicherung erlassene Verordnung ungültig wäre. Wie jede andere im Verordnungswege erlassene Bestimmung kann der Kaiser natürlich auch die Bestimmung ändern, daß er zu gewissen Maßnahmen die Zustimmung dritter Personen einholen werde.

Mithin ist durch die bloße Norm in § 21 RBStat. der Kaiser nicht behindert, über den Kopf der Anteilseigner hinweg das Statut zu ändern.

Wohl aber hindert die rechtliche Natur der meisten im Bankstatut enthaltenen Bestimmungen eine einseitige Änderung, weil sie unmittelbar die Sonderrechte der Anteilseigner in ihrem gesellschaftsähnlichen Verhältnisse, in dem sie zum Reich stehen, zum Gegenstande haben. Es ist oben § 23 II A dargelegt worden, daß das Reich nicht berechtigt ist, nachdem es einmal in ein gesellschaftsähnliches Verhältnis zu den Anteilseignern getreten ist, die in dem „Gesellschaftsvertrag“ den Anteilseignern eingeräumten Rechte mit Hilfe des ihm zur Verfügung stehenden Gesetzgebungsapparates eigenmächtig zu ändern. Das wäre Vertragsbruch. Diese Beschränkung hat mit der Aufnahme der Bestimmungen in das Statut überhaupt nichts zu tun, sie besteht in gleicher Weise den Normen des Gesetzes gegenüber, und beiden Klassen von Normen gegenüber nur insoweit, als sie unmittelbar Mitgliedschaftsrechte der Anteilseigner zum Gegenstande haben. Daher kann der Kaiser z. B. die Bestimmungen in § 10, 11—13, 24, 25 des Statuts ändern, ohne daß die Zustimmung der Anteilseigner eingeholt zu werden braucht. Dagegen würde eine die Anteilseigner benachteiligende Änderung der Gewinnverteilung (§ 24 BankG.) ohne Zustimmung der Anteilseigner widerrechtlich sein, obschon hierüber das Gesetz selbst und nicht das Statut Bestimmungen trifft.

Aufhebung und Verstaatlichung der Reichsbank.

§ 41. Das Reich behält sich das Recht vor, zuerst zum 1. Januar 1891, alsdann aber von zehn zu zehn Jahren nach vorausgegangener einjähriger Ankündigung, welche auf Kaiserliche Anordnung, im Einvernehmen mit dem Bundesrat, vom Reichskanzler an das Reichsbankdirektorium zu erlassen und von letzterem zu veröffentlichen ist, entweder a) die auf Grund dieses Gesetzes errichtete Reichsbank aufzuheben und die Grundstücke derselben gegen Erstattung des Buchwertes zu erwerben, oder b) die sämtlichen Anteile der Reichsbank zum Nennwerte zu erwerben.

In beiden Fällen geht der bilanzmäßige Reservefonds, soweit derselbe nicht zur Deckung von Verlusten in Anspruch zu nehmen ist, zur einen Hälfte an die Anteilseigner, zur anderen Hälfte an das Reich über.

Zur Verlängerung der Frist nach Inhalt des ersten Absatzes ist die Zustimmung des Reichstags erforderlich.

Vorbemerkung. Die Vorschrift normiert zunächst die zeitliche Beschränkung des sog. Reichsbankprivilegs. Weiter bestimmt sie die Modifikationen, unter denen das Reich die Kündigung aussprechen darf.

I. Grundgedanke des § 41. Die eigentümliche Vorschrift, durch die sich das Reich die Aufhebung der Reichsbank vorbehält, hat ihren letzten Grund in der Theorie des Notenprivilegs, als eines erworbenen Rechts, die den Verfassern des BankG. so viel Kopfschmerzen bereitete¹⁾. Man mußte bei Errichtung der Reichsbank einmal mit der Möglichkeit rechnen, daß später das Reich eine vollständige Übernahme des Bestandes der Reichsbank, also unter Abstoßung der Anteilseigner, für wünschenswert erachten würde, man mußte weiter aber auch davon ausgehen, daß im Interesse des Reichs sich Änderungen im Aufbau der Reichsbank im einzelnen, insbesondere der Gewinnbeteiligung des Reichs, notwendig machen würden. So wollte man für die Zukunft freie Hand behalten.

Durch die zeitliche Beschränkung des formell der Reichsbank als solcher erteilten Privilegs war implizite die Möglichkeit gegeben, die Rechte der Anteilseigner einer Umgestaltung zu unterziehen: tun sie nicht, wie das Reich will, so müssen sie mit der vollständigen Deposition rechnen.

Die Reichsbank sollte danach zunächst auf die Dauer von 15 Jahren — vom 1. Januar 1876 bis zum 31. Dezember 1890 — ihre ursprüngliche Gestalt beibehalten. Für den 1. Januar 1891 sollte das Reich freie Hand in der Verfügung über den Bestand der Reichsbank haben. Sollte es an diesem Tag von seinem Kündigungsrecht keinen Gebrauch machen, so sollte eine jedesmalige Verlängerung auf ein Dezennium eintreten.

Das Reich hat bis zu der am 1. Januar 1911 abgelaufenen dritten Bestandsperiode von seinem Kündigungsrechte keinen Gebrauch gemacht. Die Fort-

¹⁾ Vgl. Einl. I. Kapitel IV, I.

there is undoubtedly at the same time the imperfectly expressed assurance given, that a change shall not be made in the Charter without the consent of the general meeting.

Such an assurance establishes no binding obligation under constitutional law, and therefore does not involve the consequence that an Ordinance issued in disregard of its provisions would be invalid. As in the case of any other rule established by way of Ordinance, the Emperor can of course also alter the rule that he is to get the consent of third persons to certain measures he is to take.

So also, the Emperor is not prevented by the mere rule given in § 21 Imp. Bank Ch. from altering the Charter over the heads of the shareholders.

But the legal character of most of the provisions contained in the Bank Charter would certainly stand in the way of any unilateral alteration in them, because this would directly affect the special rights which the stockholders have in their corporate relations towards the Imperial Government. It has been laid down above in § 23 II, A, that the Imperial Government is not entitled after it has once entered into partnership relations with the shareholders to alter arbitrarily, by means of the legislative machinery at its disposal, the rights which under the "partnership compact" were conceded to the shareholders. That would be a violation of the compact. This limitation has nothing whatever to do with the acceptance of the conditions in the Charter: it exists in the same way in reference to the rules laid down by the Law and in reference to both classes of rules, only in so far as they have for their immediate object the rights of the shareholders as members of the association. The Emperor can therefore, for instance, alter the provisions of §§ 10, 11—13, 24 and 25 of the Charter without it being necessary for him to get the assent of the shareholders. On the other hand, an alteration in the distribution of profits prejudicial to the shareholders (§ 24 Bank Law) would be illegal if made without the shareholders' assent, although the Law itself and not the Charter of the Bank deals with the matter.

Disestablishment and Nationalisation of the Imperial Bank.

§ 41. The Empire reserves to itself the right for the first time on the 1st January 1891, and at the expiration of each succeeding ten years thereafter, by the Imperial Chancellor giving one year's previous notice in the form of an Imperial Decree made with the advice and consent of the Bundesrat to the Board of Directors of the Bank, by whom it must be published, either, a) to dissolve the Imperial Bank which was established by the Bank Law, and acquire its real estate on payment of the value as recorded in the books of the Bank, or, b) to acquire the entire Bank stock on payment of its face value.

In both cases the reserve fund as shown in the balance sheet goes, so far as it is not required to make good any losses, as to half to the shareholders and as to the other half to the Imperial Government.

The assent of the Reichstag is necessary for any extension of the periods of grace set down in the first sub-paragraph.

Preliminary Remark. *This clause settles in the first place the limitation as to time of the so-called privilege of the Imperial Bank. It further prescribes the conditions subject to which the Imperial Government can give notice to withdraw this privilege.*

I. Basic idea of § 41. The peculiar provision by which the Imperial Government reserved to itself the right to dissolve the Imperial Bank had its real foundation in the theory of a privilege of note issue as an acquired right, a theory which caused the authors of the Bank Law so much anxious thought. On the establishment of the Imperial Bank, it was necessary to face the possibility that later on the Imperial Government might deem it desirable to take over the whole of the assets of the Bank, and from this it became necessary to advance to the further position that in the interests of the Empire alterations might require to be made in the details of the structure of the Imperial Bank, and more particularly, as to the proportion of the net gain which should be reserved to the Imperial Government. Accordingly, it was thought desirable to reserve a free hand for future dealings.

By the limitation as to the time for which its privileges were formally granted to the Imperial Bank, it was made possible implicitly to subject the rights of the shareholders to a transformation. If the Bank does not conform to the wishes of the Imperial Government, it must count on the possibility of being completely deposed from its privileged position.

The Imperial Bank was accordingly to keep its original constitution for the period of 15 years — from the 1st January 1876, up to the 31st December, 1890. On the 1st January 1891, the Imperial Government was to have a free hand to dispose of the Bank's property. If upon this date the Government did not make use of its right to terminate the grant of the privilege, there was to be a further extension of the period each time for ten years.

Up to the end of the third period of the Bank's existence, which expired on the 1st January 1911, the Imperial Government has made no use of its right to give notice to withdraw the Bank's

¹⁾ Compare Introduction I, Chapter IV, I.

dauer der Reichsbank in ihrer gegenwärtigen Verfassung ist daher zunächst bis zum 31. Dezember 1920 gewährleistet. Erfolgt die Kündigung für diesen Termin nicht, so tritt ohne weiteres eine Verlängerung des bestehenden Zustandes auf weitere zehn Jahre ein. Dieses Spiel wiederholt sich nach Ablauf eines jeden Dezenniums.

II. Die technische Ausgestaltung. Die technische Ausgestaltung des einfachen Grundgedankens der zeitlichen Befristung des Reichsbankprivilegs ist ebenso kompliziert wie unzuverlässig.

Das Recht hat sich nach der Fassung des § 41 für den Ablauf jeder Periode eine alternative Befugnis vorbehalten:

- entweder die Reichsbank aufzuheben,
- oder die sämtlichen Anteile zum Nennwert zu erwerben.

Dagegen ist das Reich nicht befugt, das Notenprivileg der Reichsbank aufzukündigen. Den Privatnotenbanken gegenüber besteht wiederum nur das Recht zur Kündigung des Notenprivilegs (§ 44 Abs. 1 Nr. 7).

Die Aufkündigung erfolgt durch die Reichsregierung. Zur Verlängerung der Frist, d. h. zur Nichtausübung des Aufkündigungsrechts (zum Verzicht auf seine Geltendmachung), ist die Zustimmung des Reichstags erforderlich.

III. Die Aufhebung der Reichsbank (Abs. 1 Nr. 1). 1. Die Bedeutung der Aufhebung. Aufhebung der Reichsbank ist die Beendigung ihrer rechtlichen Existenz, also nicht etwa ein bloßes Erlöschen ihres Notenprivilegs. Nach dem Gesetze ist die Aufhebung ohne Mitwirkung des Reichstags, ja sogar gegen seinen ausgesprochenen Willen möglich: es genügt das Zusammenwirken von Kaiser und Bundesrat. Ihre Überzeugung, daß die deutsche Volkswirtschaft der Reichsbank nicht mehr bedarf, würde sie zur Aufhebung berechtigen.

Praktisch wird diese Möglichkeit nach menschlichem Ermessen für absehbare Zeit nicht werden.

2. Die Liquidation. Im Falle der Aufhebung erfolgt eine Liquidation (§ 31 RBStat.).

Die Liquidation geschieht danach unter Leitung des Reichskanzlers durch das Reichsbankdirektorium. Die Mitglieder des Direktoriums würden sonach als Liquidatoren zu fungieren haben. Sie haben danach die typischen Liquidationsbefugnisse und -pflichten: die Pflicht, die laufenden Geschäfte zu beendigen, — eventuell durch Eingehung von neuen Geschäften —, die Forderungen einzuziehen, die Gläubiger zu befriedigen, das übrige Vermögen in Geld umzusetzen (vgl. §§ 149, 298 HGB.). Die Durchführung der Liquidation würde sich danach in nichts von der handelsrechtlichen Korporationen unterscheiden.

Nur in einem einzigen Punkte besteht für die Liquidation der Reichsbank eine Sonderbestimmung: das Reich hat die Grundstücke des Reichs gegen Erstattung des Buchwerts zu erwerben.

Unter dem Buchwerte ist derjenige Wert zu verstehen, mit dem die Grundstücke ausweislich der letzten Bilanz vor der Liquidation zu Buche stehen.

Nach Tilgung der Schulden sind den Anteilseignern die auf sie fallenden Beträge auszuzahlen. Der bilanzmäßige Reservefonds ist zu gleichen Teilen zwischen dem Reich und den Anteilseignern zu teilen (Abs. 2).

IV. Die sog. Verstaatlichung. Weit mehr praktisches Interesse als die „Aufhebung“ der Reichsbank bietet die zweite Alternative, die sog. Verstaatlichung.

1. Mit dem Schlagwort „Verstaatlichung“ bezeichnet man die Ausübung des durch § 41 dem Reiche nachgelassenen Rechts, „die sämtlichen Anteile der Reichsbank zum Nennwerte zu erwerben“. Verstaatlichung bedeutet sonach Ausschaltung des Privatkapitals und demgemäß Ausmerzung der Anteilseigner.

2. Die „Verstaatlichung“ erfolgt durch Erwerb der sämtlichen Anteile zum Nennwerte. Die technische Durchführung ist in verschiedener Weise denkbar: das Gesetz läßt dem Reiche durchaus freie Hand.

Die Art der technischen Durchführung wird im übrigen davon abhängen, ob das Reich die Bank als selbständiges Rechtssubjekt neben sich bestehen lassen oder aber vollständig aufsaugen will. Die Möglichkeit, daß die Reichsbank nach Erwerb der Anteile durch das Reich als Gründung des Reichs wie vordem in rechtlicher Selbständigkeit bestehen bleibt, ist durchaus gegeben. Labands Ausspruch, durch die Verstaatlichung höre die Reichsbank „selbstverständlich“ auf, eine vom Reichsfiskus verschiedene, selbständige vermögensrechtliche Person zu sein¹⁾, ist nicht zutreffend²⁾. Der Unterschied wäre allein, daß der Gewinn nunmehr in voller Höhe dem Reiche zufließen würde.

Die Abfindung der Anteilseigner würde in der Weise erfolgen, daß das Reich ihnen die Nennwerte der Anteile und außerdem die Hälfte des Reservefonds zu vergüten hätte. Die Höhe des Reservefonds betrug am 31. Dezember 1910 64 813 723 Mk. Sonach hätte das Reich, wenn die Verstaatlichung für den 1. Januar 1911 beschlossen worden wäre, rund 212¹/₂

¹⁾ Deutsches Staatsrecht 3, 138 Anm. 2. — ²⁾ Vgl. auch Beutler 201.

privileges. The continuance of the Imperial Bank as at present constituted is therefore guaranteed primarily up to the 31st December 1920. If notice is not given for that date, an extension of the present condition of things follows as of course for a further period of ten years. The same thing happens at the expiration of each decennial period.

II. The technical form. The technical form of expressing the simple root idea that the privilege granted to the Bank is of a temporary character is as complicated as it is purposeless.

According to the import of § 41, there has been reserved to the Imperial Government the alternative right at the expiration of each period:

either to disestablish the Imperial Bank;

or, compulsorily to acquire the whole of the stock of the Bank at the face value of the certificates.

On the other hand, the Imperial Government is not competent to withdraw by notice the privilege of issuing notes which the Imperial Bank possesses. But as regards the private banks of issue, on the other hand the only right it has is to withdraw this privilege of note issue (§ 44, sub-par. 1, No. 7).

The Imperial Government gives the notice to withdraw. When the period of the grant is to be lengthened, that is, when the right to give notice to withdraw is not exercised, (when the power to exercise it is renounced), the consent of the Reichstag is necessary.

III. The disestablishment of the Imperial Bank (sub-par. 1, No. 1). 1. *The significance of disestablishment.* The disestablishment of the Imperial Bank means the bringing of its legal existence to an end, and not the mere withdrawal of its privilege of issuing notes. Under the Bank Law disestablishment is possible without the co-operation of the Reichstag, and even against its expressed wish: all that is wanted is joint action by the Emperor and the Bundesrat. If they were convinced that German industry no longer had need of the Imperial Bank, this would justify disestablishment.

In all human probability the possibility of this within any appreciable time is not to be expected.

2. *Liquidation.* In case of the disestablishment of the Bank, liquidation takes place (§ 31 Imp. Bank Ch.).

The liquidation is then carried out by the Board of Directors of the Bank under the directions of the Imperial Chancellor. The members of the Board of Directors are thus to act as liquidators. They possess, therefore, the ordinary powers and are subject to the usual duties of liquidators: they must carry through all pending business — even if this involves the engaging in fresh business — get in all outstanding claims, satisfy the creditors, and realise all the remainder of the property (compare §§ 149, 298 Comm. Co.). The carrying out of the liquidation would therefore in no way differ from that of any corporation which was in law a commercial undertaking.

It is only in one point that a special rule applies to the liquidation of the Imperial Bank; the Imperial Government is entitled to purchase its real estate for the amount at which it is entered in the Bank's books.

By this amount is to be understood the figure at which according to the last balance sheet before the liquidation the property was entered in the books.

After the debts are discharged, the shares falling to the shareholders are to be paid out to them. The reserve fund as shown in the balance sheet is to be divided in equal proportions between the Imperial Government and the shareholders (sub-par. 2).

IV. The so-called nationalisation. The other alternative, the so-called nationalisation offers far more practical interest than the "disestablishment" of the Imperial Bank.

1. The catchword "nationalisation" is used to designate the exercise of the right reserved to the Imperial Government by § 41 "to take over the whole of the stock of the Imperial Bank at its nominal value". Nationalisation therefore means the exclusion of private capital, and, consequently, the abolition of the shareholders.

2. The "nationalisation" is carried out by the purchase at its nominal value of the whole of the stock. This might conceivably in practice be carried out in different ways: the Law leaves the Imperial Government a free hand throughout.

The technical method adopted of nationalising the Bank will depend on whether or not the Government will allow the Bank to continue to exist as an independent legal entity alongside itself, while thoroughly absorbing its resources. It is quite possible that the Imperial Bank, after its stock was acquired by the Imperial Government, might as a Government institution continue as before to have an independent legal existence. Laband's statement that upon being nationalised the Imperial Bank ceases "as a matter of course" to be¹⁾ an independent legal entity capable of acquiring property and distinct from the Imperial Treasury is not convincing²⁾. The only difference would be that the whole of the profits would then go to the Imperial Government.

The payment off of the shareholders would take place by the Imperial Government making good to them the nominal value of their stock and, in addition, half the reserve fund. The reserve fund amounted on the 31st December 1910, to 64813723 marks. Accordingly, if nationalisation had been arranged for the 1st January 1911, the Imperial Government would have had

¹⁾ German Constitutional Law 3, 138, note 2. — ²⁾ Compare also *Beutler*, 201.

Millionen als Abfindungssumme an die Anteilseigner zahlen müssen. Das wären etwa 118⁰/₀ des Nennwerts der Anteile. Durch die von der Novelle von 1909 beschlossene Wiedereröffnung des Reservefonds ändert sich selbstverständlich dieser Modus zuungunsten des Reichs.

Eine Liquidation tritt im Falle der Verstaatlichung nicht ein. Die schließliche Auseinandersetzung zwischen dem Reiche und den Anteilseignern hat das Reichsbankdirektorium herbeizuführen (§ 32 RBStat.).

Titel III. Privatnotenbanken.¹⁾

Vorbemerkung zum Titel III.

I. Der Titel III des BankG. regelt ausschließlich die rechtliche Stellung der Privatnotenbanken. Während den Vorschriften im Titel I die Reichsbank und die Privatnotenbanken gemeinsam untergestellt sind, der Titel II ausschließlich die Organisation der Reichsbank betrifft, befaßt sich Titel III lediglich mit dem Recht der Privatnotenbanken. Im ersten Entwurf findet sich die Bezeichnung „Privatnotenbanken“ noch nicht. Der erste Entwurf behandelte ja ausschließlich diejenigen Banken, die heute als Privatnotenbanken bezeichnet werden. Eine Reichsbank, die im Gegensatz zu den Privatnotenbanken stand, kannte er noch nicht. Erst die Einfügung des Titel II über die Reichsbank durch die RTK. machte eine neue Einteilung des Gesetzes notwendig und führte gleichzeitig zur Schaffung der Bezeichnung „Privatnotenbanken“ als Gegensatz zur Reichsbank.

Die Bestimmungen des ersten Titels, die sich auf Reichsbank und Privatnotenbanken gemeinsam beziehen, sind inzwischen mehrfach zugunsten der Reichsbank geändert worden. So vor allem die Bestimmungen in § 2, daß Banknoten keinen Legalkurs haben, und in § 3, wonach Banknoten nicht auf Beträge von weniger als 100 Mk. lauten dürfen, schließlich auch die Bestimmungen in § 9, wonach das steuerfreie Notenkongingent einer Notenbank sich nach der Anlage zu § 9 bemißt. Nur soweit diese Bestimmungen sich auf die Privatnotenbanken beziehen, gelten sie sämtlich heute noch in unveränderter Form.

II. Bestimmte sich sonach das Recht der Privatnotenbanken nach den Vorschriften des Titels I und Titel III des BankG., so unterscheiden sich doch die Bestimmungen des ersten Titels und die wesentlichsten Bestimmungen des dritten Titels in der Methode, die freilich heute nur von historischem und gesetzestechnischem Interesse ist.

Die Bestimmungen des ersten Titels galten von vornherein für die sämtlichen in Deutschland existierenden Privatnotenbanken. Es waren dies solche Bestimmungen, von denen die Verfasser des Gesetzes annahmen, daß sie die Privilegien und Konzessionen der Notenbanken, die ja nach Auffassung der damaligen Zeit als wohl erworbene Rechte zu respektieren waren, nicht beeinträchtigten. Anders verhält es sich mit den Vorschriften des Titels III. Die Theorie der Notenkonzession als eines wohl erworbenen Privatrechts der Notenbanken stand einer unmittelbaren Unterwerfung der Notenbanken unter diese Bestimmungen entgegen. Auf der anderen Seite wurde das Notenprivileg der einzelnen Notenbanken als territorial beschränkt aufgefaßt: es bestand und besteht nach Ansicht des Verfassers der Begründung, nur innerhalb der Grenzen des Konzessionsstaates. Schon in der Zirkulation der Note außerhalb des Bundesstaates, von dem die Konzession stammte, wurde eine Überschreitung der durch das Privileg geschaffenen Rechte erblickt.

Von dieser prinzipiellen Auffassung aus war der Weg gegeben, von dem aus unter formaler Wahrung der wohl erworbenen Rechte der Notenbanken ihre faktische Unterwerfung unter diejenigen Normen möglich erschien, auf deren Einhaltung das Recht im Interesse der Neuregelung des gesamten Notenwesens hinarbeitete. Das Reich stellte gewisse Normativbestimmungen auf, deren Annahme den Notenbanken formell freigestellt wurde. Es wurde aber zugleich gegenüber denjenigen Notenbanken, die sich diesen Normativbestimmungen nicht unterwerfen wollten, mit der Theorie des auf den Konzessionsstaat beschränkten Privilegs Ernst gemacht: den Noten dieser Banken wurde die Zirkulation im gesamten Reichsgebiete versagt. Demgemäß stellt § 43 den Grundsatz auf, daß die Noten einer Privatnotenbank außerhalb des Konzessionsstaates nicht zu Zahlungen verwendet werden dürfen. Diese Regel wurde jedoch gleichzeitig durch § 44 für diejenigen Notenbanken außer Kraft gesetzt, die sich den in § 44 enthaltenen Normativbestimmungen freiwillig unterwarfen.

¹⁾ Vgl. hierzu Schumann, Die Privatnotenbanken (1909); derselbe, Die deutschen Privatnotenbanken und ihre Zukunft in Hirths Annalen 1910, S. 765ff.

to pay the shareholders about 212½ million marks as compensation. That would have been some 118 per cent. of the nominal value of the stock. By the re-opening of the reserve fund by the amending Statute of 1909, this arrangement was, of course, modified to the disadvantage of the Government.

No liquidation takes place in the case of nationalisation. It is the business of the Board of Directors of the Imperial Bank to carry out the final adjustment of accounts between the Imperial Government and the shareholders (§ 32 Imp. Bank Charter).

Title III. Private Banks of Issue.³⁾

Preliminary Remark to Title III.

I. *Title III of the Bank Law regulates exclusively the legal position of the private banks of issue. While the Imperial Bank and the private banks of issue are alike governed by the provisions of Title I, Title II deals exclusively with the organisation of the Imperial Bank, and Title III is concerned solely with the law applicable to private banks of issue. In the first draft of the Bill the phrase "private banks of issue" does not occur. This first Bill dealt exclusively with those banks which are now called private banks of issue. An Imperial Bank which was contradistinguished from the private banks of issue it knew nothing of. It was only the insertion of Title II on the Imperial Bank by the committee of the Reichstag that made a division of the Law necessary, and led to the adoption of the phrase "private banks of issue" as opposed to the Imperial Bank.*

The provisions of the first Title, which apply to both the Imperial Bank and the private banks of issue, have in the meantime been frequently altered in favour of the Imperial Bank. This applies in particular to what is laid down in § 2 that bank notes have no legal currency and in § 3, according to which bank notes are not to be issued for sums of less than 100 marks, and, finally, the provisions of § 9 under which the tax-free contingent of a bank of issue is to be settled according to the scale given in § 9. It is only in so far as these provisions apply exclusively to private banks of issue that they continue in force at the present time in their unaltered form.

II. *Although the law as to private banks of issue is fixed in accordance with the provisions of Titles I and III of the Bank Law, yet the clauses of the first Title differ from the essential clauses of the third Title in form; but this is only of interest of an historical and technical legal character.*

The provisions of the first Title governed from the beginning the whole of the private banks of issue existing in Germany. Their terms were such that the authors of the Bank Law did not curtail the privileges and concessions granted to the banks of issue, these being, according to the idea prevailing at the time, rights to be respected as having been acquired. The case is different with the provisions of Title III. The theory of the concession to issue notes as a private right acquired by the banks of issue was at variance with the direct application of these provisions to the banks. On the other hand, the privilege of issuing notes was conceived as limited geographically in the case of each bank of issue: it existed and does exist, according to the view of the author of the preamble of the Law, only within the territory of the State which granted the concession. Already, the circulation of the note beyond the limits of the federal State granting the concession, was looked upon as being an excessive exercise of the rights involved in the privilege.

Starting from this main conception, a way was found by which, while in form securing the rights really acquired by the banks of issue, the practical application to these banks appeared possible of the rules for the maintenance of which the law worked in the interest of the new regulation of the whole policy of note banks. The Imperial Government laid down certain general rules which it was nominally optional for the banks of issue to conform to. But at the same time, where any of these banks were unwilling to conform to these rules, the theory that the privileges granted to them were limited in their operation to the territory of the State granting them was made actually operative: the notes of these banks were not allowed to circulate throughout the whole Empire. Accordingly, § 43 laid down the general rule that the notes of a private bank of issue could not be given in payment outside the territory of the federal State which granted the Bank's charter. This rule was at the same time, by § 44, made inapplicable to those banks of issue which voluntarily conformed to the general rules laid down in § 44.

³⁾ Compare as to this Schumann, *Private Banks of Issue* (1909); *Idem* *The German Private Banks of Issue and their Future*, in *Hirth's Annals*, 1910 pp. 765 et seq.

Da die Beschränkung des Notenumlaufs auf den engen Bezirk des Konzessionsstaates für die meisten Notenbanken die weitere Ausübung ihrer Konzession unrentabel gestaltet hätte, da weiter jede Verlängerung des Notenprivilegs durch § 47 Abs. 2 für diejenigen Banken, die sich den Normativbestimmungen nicht unterwarfen, ausgeschlossen wurde, so waren sie faktisch gezwungen, sich den Normativbestimmungen, die im wesentlichen für die Privatnotenbanken eine gleiche Beschränkung des Geschäftsbetriebs herbeiführten, wie sie für die Reichsbank bestand, zu unterwerfen. Treffend wurde dieses System der mittelbaren Regelung infolgedessen als System des freiwilligen Zwangs bezeichnet.

III. Abgesehen von dieser Wirkung des Systems des freiwilligen Zwanges war dieses System aber auch geeignet, zur Vereinheitlichung des deutschen Banknotenwesens beizutragen. Es war vorauszusehen, daß die Annahme der Normativbestimmungen nicht allen Banken möglich war, daß vielmehr eine Reihe von ihnen von vornherein auf ihre Notenprivilegien überhaupt Verzicht leisten würden. Denn einmal war für diese Notenbanken gegenüber der früheren Ausgestaltung ihres Geschäfts die plötzliche Einschränkung ihres Betriebes nach Art der Normativbestimmungen unmöglich. Auf der anderen Seite war aber gegenüber der territorialen Beschränkung des Notenumlaufs und bei Berücksichtigung der Verpflichtungen, die ihnen als Notenbanken nach Titel I oblagen, die vollständige Aufgabe des Notenprivilegs der vorteilhaftere Ausweg.

IV. Der Erfolg des Systems des freiwilligen Zwangs war durchschlagend.

Von den zur Zeit des Inkrafttretens des BankG. vorhandenen 32 Notenbanken verzichteten 13 noch vor dem Inkrafttreten des BankG. Die übrigen unterwarfen sich den Normativbestimmungen, ausgenommen nur die Rostocker und die Braunschweigische Bank.

Da die Rostocker Bank jedoch bereits im Jahre 1877 gleichfalls auf ihr Notenprivileg verzichtete, so blieb die Braunschweigische Bank die einzige Bank unter allen deutschen Notenbanken, für die die grundsätzlichen Vorschriften des Titels III, vor allem die territoriale Beschränkung des Notenumlaufs, in Geltung waren. Im Jahre 1906 verzichtete auch die Braunschweigische Notenbank auf ihr Notenprivileg.

Von den übrigen Banken, die sich den Normativbestimmungen unterworfen haben, haben seit dem Jahre 1877 weitere 10 auf ihr Notenprivileg Verzicht geleistet. Die Privilegien von weiteren 5 Banken sind durch Zeitablauf erloschen.

Die Entwicklung ist damit zu einem vorläufigen Abschluß gelangt.

Es existieren gegenwärtig noch 4 Privatnotenbanken, die sich sämtlich den Normativbestimmungen des § 44 und der durch die Novelle von 1899 hinzugeetretenen weiteren Normativbestimmung der Diskontbeschränkung unterworfen haben. Die nach dem Aufbau des Gesetzes als Regeln für die Geschäftstätigkeit der Privatnotenbanken aufgestellten Grundsätze sind damit gegenstandslos geworden. Insbesondere steht die Vorschrift des § 43 über die territoriale Beschränkung des Notenumlaufs nur noch auf dem Papier. Es ist eine Norm, der es an den erforderlichen tatsächlichen Voraussetzungen gebricht.

Die gegenwärtig noch existierenden 4 Privatnotenbanken sind die Bayrische Notenbank, die Sächsische Bank, die Württembergische Notenbank und die Badische Bank. Sämtliche 4 Banken sind Aktiengesellschaften.

V. Die Bayrische Notenbank.¹⁾ 1. Die Bayrische Notenbank ist erst nach dem Erlaß des BankG. und zwar auf Grund des § 47 Abs. 3 mit dem Sitze in München errichtet worden. Sie trat als Notenbank an die Stelle der einzigen bayrischen Notenbank, der Bayrischen Hypotheken- und Wechselbank, und ist auf der Grundlage des zwischen dieser Bank und der Bayrischen Staatsregierung am 20. Mai 1875 abgeschlossenen Vertrages gegründet worden.

2. Der Höchstbetrag des Notenumlaufs der Bayrischen Bank ist auf der Grundlage des § 47 BankG. auf 70 Millionen Mark festgesetzt. Das steuerfreie Notenkontingent beträgt 32 Millionen Mark. Die Bank darf ohne Genehmigung des Bayrischen Staats auf ihr Notenprivileg weder ganz noch teilweise verzichten, noch wegen einer derartigen Verzichtleistung mit einer anderen Bank eine Vereinbarung schließen.

3. Das Grundkapital beträgt 15 Mill. Mark, eingeteilt in 30 000 Aktien zu je 500 Mk. (§ 6 Bayr. Stat.). Hiervon hat die Bayrische Staatsregierung den sechsten Teil, also 2 500 000 Mk., übernommen. Der bayrische Staat ist am Reingewinn be-

¹⁾ Vgl. hierzu das Nähere § 47 V.

As the limitation of the note circulation to the narrow area of the State which granted the bank's charter made it unremunerative for most of the banks of issue to continue to exercise their privilege of issue, and as, besides, every extension of the privilege of note issue was made impossible by § 47, sub-par. 2, in the case of those banks which failed to conform to the general rules, they were practically forced to subject themselves to general conditions which in essence involved in the case of private banks of issue the same restrictions upon the business they could engage in as were already in force for the Imperial Bank. This arrangement was expressly described as a voluntary one, because the operation of its regulations was indirect.

III. Apart from the operation of this system of voluntary compulsion, it was also calculated to contribute to the unification of German bank note policy. It was to be expected that compliance with the general rules was not possible for all the banks, and that many of them would rather from the outset forego their privileges of issuing notes. For, in the first place, such a sudden restriction on their business as the general rules introduced was not feasible in the case of these banks, in view of the lines upon which that business had previously been developed. While, on the other hand, in view of the geographical limitation placed upon the note circulation, and having regard to the obligations which, under Title I, they were subject to as banks of issue, the complete surrender of their privileges of issuing notes was the more advantageous way out of the difficulty.

IV. The result of the system of voluntary compulsion was striking.

Of the 32 banks of issue in existence at the date of the coming into force of the Bank Law, 13 surrendered their privileges of issue even before the Law came into force. All the others conformed to the general rules with the exception of the Rostock and the Brunswick Banks.

As the Rostock Bank, however, also surrendered its privilege of issuing notes in the year 1877, the Brunswick Bank alone remained of all the German banks of issue to which the fundamental provisions of Title III, and especially the territorial limitation upon note circulation were applicable. In the year 1906 the Brunswick Bank of issue also renounced its privilege of issuing notes.

Of the other banks which have conformed to the general rules, a further 19 have since the year 1877 surrendered their privilege of issuing notes. The privileges of 5 more banks have expired by lapse of time.

In this way the development has been rapidly completed.

There exist at the present time 4 private banks of issue which have all conformed to the general rules laid down in § 44 and to the further general rule added to them by the supplementary Statute as to limiting the rate of discount in 1899. The general principles drawn up under the Law as rules for the regulation of the business of private banks of issue have ceased to have any object. In particular, the provisions of § 43, as to the territorial limitation of note circulation, exist now only on paper. It is a rule which is wanting in the actual essentials of existence.

The 4 private banks of issue still at the present day in existence are the Bavarian Bank of Issue, the Bank of Saxony, the Württemberg Bank of Issue, and the Bank of Baden. All 4 banks are joint stock companies.

V. The Bavarian Bank of Issue.¹⁾ 1. The Bavarian Bank of Issue was only established after the passing of the Bank Law, and under the provisions of § 47, sub-par. 3, of the Law. It has its Head Office in Munich. It took the place as a bank of issue of the only Bavarian bank of issue, the Bavarian Mortgage and Exchange Bank; and it was founded on the basis of the convention entered into on the 20th May, 1875, between that Bank and the Bavarian Government.

2. The maximum amount of the note circulation of the Bavarian Bank is fixed, on the basis of § 47 of the Bank Law, at 70 million marks. The untaxable contingent amounts to 32 million marks. The Bank is not capable without the consent of the State Government of Bavaria of renouncing, either in whole or in part, its privilege of issuing notes, nor is it at liberty to conclude an agreement with another bank to renounce this privilege.

3. The capital amounts to 15 million marks, divided into 30 000 shares of 500 marks each (§ 6, Bav. Ch.). Of this the State Government of Bavaria has taken over the sixth part, that is 2 500 000 marks. The State is also interested in the net profit made by

1) Compare as to this the details of § 47, V.

teilt. Aus dem jährlichen Reingewinn erhalten die Aktionäre eine Vordividende von $4\frac{1}{2}\%$, vom Mehrbetrag wird eine Quote von 20 % dem Reservefonds zugeschrieben, bis dieser ein Viertel des Grundkapitals beträgt. Vom Rest erhält zunächst der bayrische Staat den festen Betrag von 53 150 Mk. Dieser Betrag tritt sonach zu der Vordividende von $4\frac{1}{2}\%$, den der bayrische Staat als Aktionär auf seine 2 500 000 Mk. Aktien erhält, hinzu. Der Rest ist auf Spezialreserven, Tantiemen und Superdividenden zu verwenden.

4. Die Bank unterhält an sechs größeren Orten sog. Bankfilialen¹⁾, an einer großen Reihe kleinerer Orte sog. Bankagenturen²⁾.

An Banknoten waren im Jahre 1909 durchschnittlich 63 271 700 Mk. im Umlauf.

VI. Die Sächsische Bank. 1. Die Sächsische Bank ist durch Königl. Dekret vom 18. Juli 1865 errichtet worden. Das Notenprivileg war ihr ursprünglich nur auf 25 Jahre gewährt.

Durch Erlass vom 20. Januar 1875 wurde es jedoch bis zum 18. Juli 1910 ausgedehnt. Im Jahre 1887 wurde mit Genehmigung des Bundesrats (§ 47 BankG.) das Privileg in ein solches ohne ausdrückliche zeitliche Beschränkung umgewandelt.

2. Eine Maximalgrenze für den Notenumlauf existiert nicht. Das steuerfreie Notenkontingent beträgt nach der Anlage zu § 9 Nr. 14 nur 16 771 000 Mk.

3. Das Grundkapital beträgt 30 Millionen Mark, eingeteilt in 50 000 Aktien von je 600 Mk. Ein besonderer Gewinnanteil des sächsischen Staates existiert nicht.

4. Der Sitz der Bank ist Dresden. An acht größeren Plätzen in Sachsen unterhält sie Filialen.

An Banknoten waren im Jahre 1909 durchschnittlich 39 559 400 Mk. im Umlauf.

VII. Die Württembergische Notenbank.³⁾ 1. Die Württembergische Notenbank ist durch Gesetz vom 24. Juli 1871 errichtet. Das Notenprivileg war ihr ursprünglich auf 25 Jahre erteilt. Es wurde durch Gesetz vom 18. Juli 1895 bis zum 1. Januar 1911 verlängert.

2. Der Gesamtbetrag des Banknotenumlaufs darf das Dreifache des eingezahlten und durch die Bilanz als noch vorhanden nachgewiesenen Aktienkapitals, jedenfalls aber die Summe von 15 000 000 Gulden, gleich 25 714 285 Mk. nicht übersteigen. Das steuerfreie Notenkontingent beträgt 10 000 000 Mark.

3. Das Grundkapital beträgt 9 000 000 Mk., eingeteilt in 15 000 Aktien zu 600 Mk. Der württembergische Staat ist am Reingewinn der Bank beteiligt. Es erhalten zunächst die Aktionäre eine Dividende von $4\frac{1}{2}\%$. Von dem verbleibenden Gewinnbetrag werden 20 % dem Reservefond zugeteilt. Aus dem Überschuß darf ein höchstens 20 % desselben betragender Teil für die den Bankbeamten vom Aufsichtsrat vertragsmäßig zugesicherten Tantiemen verwendet werden. Nach deren Abzug wird die Dividende der Aktionäre bis zu 5 % des eingezahlten Aktienkapitals ergänzt. Von dem alsdann noch verbleibenden Rest hat die Bank, solange sie sich im Besitz der Befugnis zur Notenausgabe befindet, $33\frac{1}{3}\%$ dem Staat zu überlassen.

4. Der Sitz der Bank ist Stuttgart. Ende 1909 unterhielt die Bank 57 Agenturen. Der durchschnittliche Notenumlauf im Jahre 1909 betrug 23 097 700 Mk.

VIII. Die Badische Bank. 1. Die Badische Bank ist durch Gesetz vom 16. März 1870 mit dem Hauptsitz in Mannheim errichtet und zwar auf die Dauer von 50 Jahren vom 25. März 1870 an gerechnet. Sie endigt jedoch bereits in einem früheren Zeitpunkt, sofern die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten früher wegfallen sollte. Das Privileg kann nach der gegenwärtigen Fassung der Statuten zu dem in § 41 BankG. bezeichneten Termin durch Beschluß der Staatsregierung oder des Bundesrates aufgehoben werden.

2. Der Gesamtbetrag der auszugebenden Banknoten darf den dreifachen Betrag des jeweils eingezahlten Grundkapitals nicht übersteigen. Das steuerfreie Notenkontingent beträgt 10 000 000 Mk.

3. Das Stammkapital beträgt 9 000 000 Mk., eingeteilt in 30 000 Aktien zu je 300 Mk.

¹⁾ Augsburg, Kempten, Ludwigshafen a/Rh., Nürnberg, Regensburg, Würzburg. — ²⁾ Am 1. März 1910 betrug die Zahl der Bankagenturen 77. — ³⁾ Breslauer, Die Notenbanken in Württemberg, Hirths Annalen 03, 241, 361.

the Bank. Out of the annual net profit the shareholders receive a preference dividend of $4\frac{1}{2}$ per cent. and of what remains beyond this a quota of 20 per cent. is added to reserve until this amounts to one-fourth of the capital. Of the balance, the State of Bavaria receives a fixed sum of 53 150 marks. This is in addition to the preference dividend of $4\frac{1}{2}$ per cent. which the State receives as shareholder upon its 2 500 000 marks worth of shares. Anything remaining over goes to special reserve, and to pay commissions and supplementary dividends.

4. The Bank has in six of the larger towns what are called Bank Branches¹⁾, and in a great number of smaller places what are called Bank Agencies²⁾.

In the year 1909 there were, on the average, bank notes to the amount of 63 271 700 marks in circulation.

VI. The Bank of Saxony. 1. The Bank of Saxony was founded by Royal Decree of the 18th July, 1865. The privilege of issuing notes was originally granted to it only for a period of 25 years.

This was however extended to the 18th July, 1910, by Decree of the 20th January, 1875. In the year 1887 the privilege was, with the consent of the Bundesrat (§ 47 Bank Law), changed into one for an indefinite period.

2. There is no maximum amount beyond which the note circulation is not to extend. The untaxable contingent amounts, according to the supplement to § 9, No. 14, to only 16 771 000 marks.

3. The capital of the Bank is 30 million marks, divided into 50 000 shares of 600 marks each. The State of Saxony is not entitled to any particular share of the net profits.

4. The Head Office of the Bank is in Dresden. It has also branch offices in eight of the larger towns of Saxony.

In the year 1909 there were, on the average, notes to the amount of 39 559 400 marks in circulation.

VII. The Württemberg Bank of Issue.³⁾ 1. The Württemberg Bank of Issue was founded by the Law of the 24th July, 1871. The privilege of issuing notes was originally granted to it for 25 years. This was continued from the 18th July, 1895 up to the 1st January, 1911.

2. The total amount of the note circulation may not exceed three times the paid up capital shown by the balance sheet to be still in existence, and in no event may it exceed the sum of 15 000 000 gulden, the equivalent of 25 714 285 marks. The untaxable contingent amounts to 10 000 000 marks.

3. The capital is 9 000 000 marks, divided into 15 000 shares of 600 marks each. The State of Württemberg takes a portion of the net profits of the Bank. The shareholders first receive a dividend of $4\frac{1}{2}$ per cent. Of what remains over, 20 per cent. is added to the reserve. An amount not exceeding 20 per cent. of this may also be utilised in paying commissions to the Bank Officials, as arranged by contract with the Bank's Board of Control. After these sums have been deducted, the dividends of the shareholders may be increased up to 5 per cent. upon the paid up capital. The Bank must then, while it continues to enjoy the privilege of issuing notes, pay $33\frac{1}{3}$ per cent. of what remains to the State.

4. The Head Office of the Bank is at Stuttgart. At the close of the year 1909 the Bank had 57 Agencies. The average note circulation in the year 1909 amounted to 23 097 700 marks.

VIII. The Bank of Baden. 1. The Bank of Baden was founded by the Law of the 16th March, 1870, with its Head Office in Mannheim, and was intended to continue for 50 years from the 25th March, 1870. It would, however, cease to exist before the end of this period if it lost the privilege of issuing notes. This privilege might, according to the terms of the Bank's present Statutes, be taken away by a resolution of the State Legislature of Baden or of the Bundesrat at the time specified in § 41 of the Bank Law.

2. The total amount of the note issue may not exceed three times the amount of the paid up capital at any time. The untaxable note contingent is 10 000 000 marks.

3. The original capital amounts to 9 000 000 marks, divided into 30 000 shares of 300 marks each.

¹⁾ Augsburg, Kempten, Ludwigshaven on the Rhine, Nürnberg, Regensburg, Würzburg. —

²⁾ On the 1st March, 1910, the number of Bank Agencies amounted to 77. — ³⁾ Breslauer, *The Banks of Issue in Württemberg*, Hirth's Annals **03**, 241, 361.

Am Gewinn der Bank ist der badische Staat beteiligt:

Nach Art. 29 Bad. Stat. werden zunächst 5% dem Reservefonds und den Aktionären eine Vordividende von 4% zugewiesen. Vom Rest werden zunächst bis zu 20% für den Reservefonds und bis zu 15% für Tantiemen verwendet. Aus dem verbleibenden Betrag wird der ordentliche Gewinnanteil der Aktionäre bis zu 5% erhöht, und der Überschuß fällt zu $\frac{3}{5}$ an die Staatskasse und zu $\frac{1}{5}$ an die Aktionäre. Im Jahre 1909 betrug die auf den Staat fallende Summe 1 512 005 Mk.

4. Die Bank hat nur eine einzige Zweigniederlassung in Karlsruhe.

Im Jahre 1909 betrug der durchschnittliche Notenumlauf 20 715 200 Mk.

Betrieb von Bankgeschäften außerhalb des Heimatsstaates.

§ 42. Banken, welche sich bei Erlaß dieses Gesetzes im Besitze der Befugnis zur Notenausgabe befinden, dürfen außerhalb desjenigen Staates, welcher ihnen diese Befugnis erteilt hat, Bankgeschäfte durch Zweiganstalten weder betreiben noch durch Agenten für ihre Rechnung betreiben lassen, noch als Gesellschafter an Bankhäusern sich beteiligen.

I. Inhalt. Die Vorschrift des § 42 legt den Privatnotenbanken eine zwiefache Beschränkung ihres Geschäftsbetriebs auf:

1. Kein Betrieb von Bankgeschäften außerhalb des Heimatstaates.

2. Keine Gesellschaftsbeteiligung an anderen Bankhäusern.

II. Betrieb von Bankgeschäften außerhalb des Heimatsstaates. Den Privatnotenbanken ist nicht der Betrieb von Bankanstalten außerhalb des Heimatstaates allgemein untersagt, sondern nur derjenige Betrieb, der als ein auf die Dauer beabsichtigter nach außen in Erscheinung tritt, d. h. ein Betrieb durch Zweiganstalten oder Agenturen.

III. Die Beteiligung als Gesellschafter an Bankhäusern. Das Verbot ist für die gegenwärtig noch existierenden Privatnotenbanken deshalb überflüssig, weil es schon aus der Beschränkung in der Anlage der Betriebsmittel gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 von selbst folgt.

Territoriale Beschränkung des Notenumlaufs.

§ 43. Die Noten einer Bank, welche sich bei Erlaß dieses Gesetzes im Besitze der Befugnis zur Notenausgabe befindet, dürfen außerhalb desjenigen Staates, welcher derselben diese Befugnis erteilt hat, zu Zahlungen nicht gebraucht werden.

Der Umtausch solcher Noten gegen andere Banknoten, Papiergeld oder Münzen unterliegt diesem Verbote nicht.

Das Verbot richtete sich nicht nur gegen die von der Beschränkung des Umlaufs unmittelbar betroffenen Banken, sondern überhaupt gegen jedermann, der Zahlungen zu leisten hatte.

Die Einschränkung des Notenumlaufs, mit der § 43 diejenigen Notenbanken bedrohte, die sich den Normativbestimmungen des § 44 nicht unterordneten, bedeutete für die Notenbanken eine derartige Verkümmern des Notengeschäfts, daß alle Notenbanken, die nicht sofort auf ihr Notenprivileg verzichteten, mit alleiniger Ausnahme der Rostocker Bank und der Braunschweigischen Bank, vorzogen, durch Unterwerfung unter die Normativbestimmungen des § 44 sich von den Fesseln des § 43 zu befreien und für ihre Noten die freie Umlauffähigkeit im gesamten Reichsgebiete zu erwerben.

Sonach bestand die territoriale Umlaufsbeschränkung des § 43 überhaupt nur für die Noten der Rostocker Bank und die der Braunschweigischen Bank.

Beide Banken haben inzwischen auf ihr Notenprivileg verzichtet, und zwar die Rostocker Bank bereits im Jahre 1877, die Braunschweigische Bank im Jahre 1906.

Die Normativbestimmungen.

§ 44. Die beschränkenden Bestimmungen des § 43 finden auf diejenigen Banken keine Anwendung, welche bis zum 1. Januar 1876 folgende Voraussetzungen erfüllen:

1. Die Bank darf ihre Betriebsmittel nur in den im § 13 unter 1—4 bezeichneten Geschäften, und zwar zu 4 höchstens bis zur Höhe der Hälfte des Grundkapitals der Bank und der Reserven, anlegen.

Bezüglich des Darlehensgeschäfts ist der Bank eine Frist bis zum 1. Januar 1877 eingeräumt, innerhalb welcher sie ihre Darlehen den Bestimmungen des § 13 Nr. 3 zu konformieren hat.

Sie hat jeweilig den Prozentsatz öffentlich bekannt zu machen, zu welchem sie diskontiert oder zinsbare Darlehen gewährt.

The State of Baden takes a share of the Bank's profits.

According to § 29 of the Baden Charter, 5 per cent. is first added to the reserve fund, and a preference dividend of 4 per cent. is allotted to the shareholders. Of what remains a sum not exceeding 20 per cent. is paid to reserve and not exceeding 15 per cent. in commissions to employees. From the balance the ordinary share payable to the shareholders is increased to 5 per cent., and anything remaining is distributed, as to $\frac{3}{5}$ ths, to the State Treasury, and $\frac{1}{5}$ th, to the shareholders. In the year 1909 the sum going to the State amounted to 1 512 005 marks.

4. The Bank has only a single branch establishment, which is fixed in Karlsruhe. In the year 1909 the average note circulation was 20 715 200 marks.

The carrying on of Banking Business outside the Home State.

§ 42. Banks which at the date of the passing of this Law are privileged to issue notes are not allowed, either by means of branch establishments, or through agents acting for them, or as partners in other banking houses, to carry on any banking business beyond the territories of the State from which each Bank received its privilege.

I. Import of the §. The provisions of § 42 impose upon the private banks of issue a twofold limitation in regard to the carrying on of their business.

1. *They are not to carry on any banking business beyond the territories of the States from which they receive their charters.*

2. *They may not hold the position of partners in other banking houses.*

II. The carrying on of Banking Business outside the Home State. *Private banks of issue are not prohibited in general terms from carrying on the business of banking establishments, but only that kind of business which when continued for a time is evident to outsiders, that is business through branch establishments or agencies.*

III. The connection with other Banking Houses as Partners. *In the case of the private banks of issue at present in existence, this restriction is superfluous since it already clearly follows from the restriction imposed on the investment of the Bank's capital under § 44, sub-par 1, No. 1.*

Territorial Restriction on the Note Circulation.

§ 43. The notes of a bank which at the date of the passing of this Law possesses the privilege of issuing notes are not legal tender outside the territory of the State from which the Bank received its privilege.

This restriction does not interfere with the exchange of such notes for other bank notes, paper money, or coin.

The prohibition extends not only to the bank on the circulation of whose notes the restriction is placed, but also and chiefly applies to anyone who has payments to make.

The restriction on note circulation with which § 43 threatened those banks which did not conform to the general rules given in § 44 foreshadowed such a disorganisation of their note business for banks of issue, that all those banks, with the single exceptions of the Rostock Bank and the Brunswick Bank, preferred, by complying with the general rules of § 44, to free themselves from the fetters of § 43, and get freedom of circulation for their notes throughout the whole Empire.

Accordingly, the territorial limitation on circulation contained in § 43 affects primarily only the notes of the Rostock Bank and the notes of the Brunswick Bank.

Both banks have in the meantime surrendered their privilege of issuing notes, the Rostock Bank as early as the year 1877, and the Brunswick Bank in the year 1906.

The General Rules.

§ 44. The restrictive rules set out in § 43 have no application to those banks which up to the 1st January, 1876, fulfil the following conditions:

1. The bank may engage its capital only in the kinds of business referred to in 1—4 of § 13, and only to the extent of one-fourth or at most one-half of the total of the capital and reserves.

So far as regards its loan business, the bank is granted a period of grace up to the 1st January, 1877, within which to conform its methods of lending to the provisions of § 13, No. 3.

It must publish the actual rate at which it at any time discounts bills or makes advances.

2. Die Bank legt von dem sich jährlich über das Maß von $4\frac{1}{2}\%$ des Grundkapitals hinaus ergebenden Reingewinn jährlich mindestens 20% so lange zur Ansammlung eines Reservefonds zurück, als der letztere nicht ein Viertel des Grundkapitals beträgt.

3. Die Bank verpflichtet sich, für den Betrag ihrer im Umlauf befindlichen Banknoten jederzeit mindestens ein Drittel in kursfähigem deutschen Gelde, Reichskassenscheinen oder in Gold in Barren oder ausländischen Münzen, das Pfund fein zu 1392 Mk. gerechnet, und den Rest in diskontierten Wechseln, welche eine Verfallzeit von höchstens drei Monaten haben und aus welchen in der Regel drei, mindestens aber zwei als zahlungsfähig bekannte Verpflichtete haften, in ihren Kassen als Deckung bereit zu halten.

4. Die Bank verpflichtet sich, ihre Noten bei einer von ihr zu bezeichnenden Stelle in Berlin oder Frankfurt, deren Wahl der Genehmigung des Bundesrats unterliegt, dem Inhaber gegen kursfähiges deutsches Geld einzulösen.

Die Einlösung hat spätestens vor Ablauf des auf den Tag der Präsentation folgenden Tages zu erfolgen.

5. Die Bank verpflichtet sich, alle deutschen Banknoten, deren Umlauf im gesamten Reichsgebiete gestattet ist, an ihrem Sitze, sowie bei denjenigen ihrer Zweiganstalten, welche in Städten von mehr als 80 000 Einwohnern ihren Sitz haben, zu ihrem vollen Nennwerte in Zahlung zu nehmen, solange die Bank, welche solche Noten ausgegeben hat, ihrer Noteneinlösungspflicht pünktlich nachkommt. Alle bei einer Bank eingegangenen Noten einer anderen Bank dürfen, soweit es nicht Noten der Reichsbank sind, nur entweder zur Einlösung präsentiert, oder zu Zahlungen an diejenige Bank, welche dieselben ausgegeben hat, oder zu Zahlungen an dem Orte, wo letztere ihren Hauptsitz hat, verwendet werden.

6. Die Bank verzichtet auf jedes Widerspruchsrecht, welches ihr entweder gegen die Erteilung der Befugnis zur Ausgabe von Banknoten an andere Banken, oder gegen die Aufhebung einer etwa bestehenden Verpflichtung der Landesregierung, ihre Noten in den öffentlichen Kassen statt baren Geldes in Zahlung nehmen zu lassen, zustehen möchte.

7. Die Bank willigt ein, daß ihre Befugnis zur Ausgabe von Banknoten zu den in § 41 bezeichneten Terminen durch Beschluß der Landesregierung oder des Bundesrats mit einjähriger Kündigungsfrist aufgehoben werden könne, ohne daß ihr ein Anspruch auf irgendwelche Entschädigung zustünde.

Von seiten des Bundesrats wird eine Kündigung nur eintreten zum Zwecke weiterer einheitlicher Regelung des Notenbankwesens, oder wenn eine Notenbank den Anordnungen gegenwärtigen Gesetzes zuwidergehandelt hat. Ob diese Voraussetzungen vorliegen, entscheidet der Bundesrat.

Einer Bank, welche die vorstehend unter 1—7 bezeichneten Voraussetzungen erfüllt hat, kann der Betrieb von Bankgeschäften durch Zweiganstalten oder Agenturen außerhalb des im § 42 bezeichneten Gebietes auf Antrag der für den Ort, wo dies geschehen soll, zuständigen Landesregierung durch den Bundesrat gestattet werden.

Banken, welche bis zum 1. Januar 1876 nachweisen, daß der Betrag der nach ihrem Statut oder Privileg ihnen gestatteten Notenausgabe auf den Betrag des Grundkapitals eingeschränkt ist, welcher am 1. Januar 1874 eingezahlt war, sind von der Erfüllung der unter 2 bezeichneten Voraussetzung entbunden und erlangen mit der Gestattung des Umlaufs ihrer Noten im gesamten Reichsgebiete zugleich die Befugnis, im gesamten Reichsgebiete durch Zweiganstalten oder Agenturen Bankgeschäfte zu betreiben. Dem Bundesrat bleibt vorbehalten, diesen Banken einzelne der durch die Bestimmungen unter 1 ausgeschlossenen Formen der Krediterteilung, in deren Ausübung dieselben sich bisher befunden haben, auf Grund des nachgewiesenen besonderen Bedürfnisses zeitweilig oder widerruflich auch ferner zu gestatten und die hierfür etwa notwendigen Bedingungen festzusetzen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift zählt diejenigen Beschränkungen auf, denen sich die Privatnotenbanken freiwillig unterwerfen mußten, wenn sie das wichtige Recht der unbeschränkten Notenzirkulation im gesamten Reichsgebiet erwerben wollten.

I. Der Grundgedanke der Normativbestimmungen. Die Vorschrift in § 44 enthält diejenigen Grundsätze, die nach der Fassung des Gesetzgebers gemeinsam mit den allgemeinen Vorschriften der §§ 1—11 BankG. die rechtliche Grundlage des deutschen Privatnotenbankwesens bilden sollen. Der Gesetzgeber trug jedoch gegenüber den wohlverworbenen Rechten, als die er die Noten-

2. The bank puts to reserve yearly a sum not less than 20 per cent. of the net profit remaining after $4\frac{1}{2}$ per cent. has been paid on the capital, so long as the reserve does not amount to one-fourth of the capital.

3. The bank undertakes to keep ready in its coffers, as cover for the amount of the bank notes it has at any time in circulation, at least one-third in German coin of lawful currency, in bonds of the Imperial Treasury, or in gold bullion, or foreign gold coins, on the basis of 1392 marks to the pound of pure gold, and the balance in discounted bills of exchange falling due in not more than three months, and upon which as a rule not less than two persons of recognised solvency are liable.

4. The bank undertakes to cash its notes for any holder in coin of lawful German currency at some place in Berlin or Frankfort specified by it and subject to the approval of the Bundesrat.

Where a note is presented to the bank, it must be cashed before the expiration of the day following that on which it was presented.

5. The bank undertakes to accept in payment at their full face value at its head office, as well as at any of its branch offices in towns of more than 80 000 inhabitants, all German bank notes which are allowed to circulate within the whole of the German Empire, so long as the bank issuing such notes punctually meets its obligation to redeem them. All the notes of another bank which one bank receives may, unless in the case of notes of the Imperial Bank, be disposed of only by being sent in to be cashed by the issuing bank, or given in payment for sums due to such bank or in payment of other debts payable at the seat of the Head Office of the bank of issue.

6. The Bank renounces all rights it might have either to oppose permission being granted to other banks to issue notes, or to object to the withdrawal of its privilege to call upon any State Government to accept its notes as cash in payments to the public treasury of the State.

7. The Bank acknowledges that the privilege it possesses of issuing notes within the limits laid down in § 41 may be withdrawn by a Decree of a State Government or of the Bundesrat upon one year's notice, and without any right on its part to be compensated.

In the case of the Bundesrat, notice to withdraw may only be given where the object is to regulate the business of banks of issue, or where a bank of issue has been guilty of some contravention of the provisions of this Law. It is for the Bundesrat to determine whether any such thing has occurred.

The competent State Government or the Bundesrat may, where the conditions referred to in 1—7 have been complied with, allow a bank to carry on its banking business, either through branch offices or agencies beyond the territorial limits laid down in § 42, provided the intended sphere of its operations is the territory of the State to which it applies to have the privilege granted.

Banks which are able to show up to the 1st January, 1876, that their note issue as fixed by their charter or special grant did not exceed the amount of their capital paid up on the 1st January, 1874, are exempted from the conditions laid down in 2, and upon being granted the right of circulation for their notes throughout the whole German Empire, they acquire at the same time the privilege of carrying on the business of bankers in branch offices and agencies in any part of the Empire. Power is reserved to the Bundesrat to determine in the case of these banks what, if any, kind of credit amongst those excluded under the conditions in 1 they must refrain from giving provided that the limitation is one subject to which the bank has hitherto conducted its business, and the Bundesrat may prescribe the conditions subject to which the limitation shall apply and make it temporary or indefinite as the nature of the case is shown to require.

Preliminary Remark. *These provisions contain the conditions to which private banks of issue are required voluntarily to subscribe if they wish to acquire the important right of unrestricted circulation for their notes throughout the whole of the German Empire.*

I. The Root Idea of these General Rules. The text of § 44 contains the general maxims which in the view of the Legislature ought, when taken in common with the general provisions of §§ 1—11 of the Bank Law, to form the legal basis of the business of German banks of issue. The Legislature, however, hesitated out of regard for vested rights, such as it conceived the privilege of

privilegien auffaßte, Bedenken, die in den §§ 44 Nr. 1—7 enthaltenen wesentlichen Beschränkungen des Notenbetriebs schlechthin den Notenbanken zur Pflicht zu machen: er wählte statt dessen den Weg, gegen Gewährung des Privilegs der territorial unbeschränkten Notenzirkulation die Notenbanken zur freiwilligen Annahme dieser Normativbestimmungen zu veranlassen. Dabei konnte auf die freiwillige Unterwerfung unter die Normativbestimmungen um so eher gerechnet werden, als die nach § 43 eintretende grundsätzliche Beschränkung des Notenumlaufs für die Privatnotenbanken eine noch einschneidendere Einschränkung ihres Geschäftsbetriebs bedeutete, als die Unterwerfung unter die Normativbestimmungen. Hierzu kam weiter, daß diejenigen Banken, die sich nicht unterwarfen, auf eine Verlängerung ihrer Privilegien gemäß § 47 BankG. nicht rechnen konnten, und daß die Reichsbank nach § 19 BankG. nicht verpflichtet war, die Noten dieser unbötmäßigen Banken anzunehmen. Tatsächlich waren sonach die Notenbanken gezwungen, sich „freiwillig“ den Normativbeschränkungen zu unterwerfen (System des freiwilligen Zwanges).

Es haben sich denn auch alle Notenbanken, soweit sie nicht sofort auf ihr Privileg verzichteten, den Normativbestimmungen angepaßt, mit alleiniger Ausnahme der Rostocker Bank und der Braunschweigischen Bank (vgl. hierzu die Vorbemerkung zu Titel III IV).

Die Notenprivilegien beider Banken sind inzwischen erloschen.

Zu den in § 44 enthaltenen ursprünglichen Normativbestimmungen ist durch die Novelle von 1899 noch eine weitere hinzugekommen: die Beschränkung im Diskontsatze (vgl. hierüber unter III).

Die heute noch existierenden vier Privatnotenbanken unterliegen auf Grund ihrer freiwilligen Unterwerfung sämtlich den Normativbestimmungen des § 44.

II. Die Beschränkung im einzelnen. A. Die Anlage der Betriebsmittel (Nr. 1 Abs. 1). Während das Gesetz der Reichsbank in § 13 vorschreibt, welche Geschäfte sie betreiben darf, und damit alle anderen, nicht unter § 13 fallenden Geschäfte ohne weiteres ausschließt, beschränkt das Gesetz die Privatnotenbanken nur im Betriebe ihrer Anlagegeschäfte. Das Interesse, das das Reich an dem Geschäftsbetriebe der Notenbanken hat, beschränkt sich naturgemäß auf die Garantie der Liquidität der zur Einlösung der Noten erforderlichen Mittel. Infolgedessen geht auch das Interesse des Reichs an den Geschäften der Privatnotenbanken nicht über den Kreis der Anlagegeschäfte hinaus: eine Veranlassung, den Privatnotenbanken irgendwelche Geschäfte zu verbieten, mit denen eine Festlegung der Mittel nicht verbunden ist, besteht für das Reich nicht.

a) Der Edelmetallhandel. Edelmetallhandel betreiben die Privatnotenbanken nicht; das gesamte Barrengold fließt der Reichsbank zu. Die Bilanzen der Privatnotenbanken weisen sämtlich keinen Bestand an Gold in Barren auf.

b) Das Diskontgeschäft. Die auch für die Privatnotenbanken geltenden Grundsätze der Drittelsdeckung bringen es von selbst mit sich, daß auch bei ihnen im Diskontgeschäft der Schwerpunkt des gesamten Geschäftsbetriebes liegt.

c) Das Lombardgeschäft. Das Lombardgeschäft der Privatnotenbanken hat namentlich seit der Novelle von 1899 einen ganz ungewöhnlichen Aufschwung genommen. Seit dem Inkrafttreten der Novelle von 1899, durch die für die Privatnotenbanken grundsätzlich der Diskontsatz der Reichsbank für maßgeblich erklärt wurde, war den Privatnotenbanken die gewinnbringende Unterbringung namentlich der fremden Gelder im regulären Diskontgeschäft nicht mehr möglich. Sie halfen sich dadurch, daß sie einen großen Teil der ihnen zum Diskont angebotenen Wechsel nicht diskontierten, sondern lombardierten (vgl. Näheres unter III).

d) Das Geschäft in eigenen Effekten. Auch das Effektingeschäft der Privatnotenbanken ist durch die Diskontbeschränkung der Bankgesetznovelle von 1899 beeinflusst worden. Die Sächsische Bank, die Badische Bank und vor allem die Württembergische Bank legen in eigenen Effekten erhebliche Beträge an, für die die Unterbringung im Diskontgeschäfte Schwierigkeiten macht.

B. Die öffentliche Bekanntmachung des Diskont- und Lombardsatzes (Nr. 1 Abs. 3). Die Verpflichtung der Privatnotenbanken zur Veröffentlichung ihres offiziellen Diskont- und Lombardzinsfußes entspricht der in § 15 für die Reichsbank getroffenen Regelung.

Die Privatnotenbanken waren bis zur Bankgesetznovelle von 1899 in der Festsetzung ihrer offiziellen Zinssätze vollständig unabhängig von der Reichsbank. Über die später eingetretene Abhängigkeit vgl. unter III.

Die Verpflichtung zur Veröffentlichung beschränkt sich auf den offiziellen Zinssatz. Für die Reichsbank besteht seit der Novelle vom 7. Juni 1899 (Art. 7 § 1) die Verpflichtung, auch den etwaigen Privatliskontsatz zu publizieren. Den Privatnotenbanken ist eine gleiche Verpflichtung nicht auferlegt worden.

C. Die Bildung des Reservefonds (Nr. 2). 1. Die einzustellenden Beträge. Die Vorschrift über die Bildung des Reservefonds stimmt mit den, nach der ursprünglichen Fassung des § 24 BankG., für den Reservefonds der Reichsbank geltenden Grundsätzen überein.

Da sämtliche noch bestehenden Notenbanken gleichzeitig Aktiengesellschaften sind, so unterliegen sie daneben der Bestimmung des § 262 HGB. über die Bildung der Reservefonds der Aktiengesellschaften.

note issue to be, to impose directly upon banks of issue the important restrictions on note business contained in §§ 44, Nos. 1—7. Instead of doing so, it preferred the course of compelling the banks of issue to accept these general regulations voluntarily in return for a grant of unlimited territorial circulation for their notes. At the same time it was to be expected that the banks would all the more readily give in their adhesion to the general regulations, since the substantial limitation upon note circulation introduced by § 43 indicated a far more material restriction on the business of private banks of issue than was involved in conforming to the general regulations. There was the further consideration that those banks which failed to conform could not count upon an extension of their privileges in accordance with § 47 of the Bank Law, and that the Imperial Bank under § 19 of the Bank Law was not bound to accept the notes of these unauthorised banks. As a matter of fact the banks of issue were therefore compelled to submit "voluntarily" to the general regulations (System of voluntary compulsion).

All the banks of issue where they have not at once renounced their right to issue notes have, with the single exceptions of the Bank of Rostock and the Bank of Brunswick, adopted the general regulations. As to this compare the preliminary remarks to Title III IV.

The privilege of issuing notes which both these banks had has since then lapsed.

To the original general regulations contained in § 44 a further one has been added by the supplementary statute of 1909, which imposed a limit upon discount rates (compare as to this what is said under III).

The four private banks of issue which exist at the present day are wholly subject to the general regulations of § 44 as having voluntarily submitted to them.

II. The Limitation in Detail. A. *The investment of its funds (No. 1 sub-par. 1).* Whilst the Law in § 13 prescribes for the Imperial Bank what businesses it may undertake, and thus at once rules out any kind of business not coming under § 13, so far as private banks of issue are concerned it only places restrictions upon their power to invest. The Empire is naturally only so far interested in the business carried on by banks of issue as is involved in insuring that means shall be available to cash the notes of the banks. Consequently, the sphere of its interest in the business carried on by private banks of issue does not go beyond their investments. It does not concern the Imperial Government to forbid private banks of issue to engage in any branch of business where there is no question of risking the funds of the banks.

a) *The buying and selling of the precious metals.* The private banks of issue do not engage in the traffic in the precious metals; all gold bullion flows to the Imperial Bank. The balance sheets of the private banks of issue show in no case a stock of gold in the form of bullion.

b) *The business of discounting.* The general rules requiring cover to the extent of one-third for notes in circulation, which apply also to private banks of issue, naturally produce the effect that in the case of these banks also the discount business is that around which the principal activities of the banks are grouped.

c) *The business of making advances on deposits.* The business done by private banks of issue in making advances on movables deposited has taken an unusual upward movement, especially since the supplementary statute of 1899. Since the coming into force of this Law, the practical effect of which was that the discount rate adopted by the Imperial Bank was made to apply to private banks of issue, the lucrative business of discounting foreign paper in particular was no longer possible in the ordinary course of business. The banks found a remedy for this difficulty by advancing money on them, while declining to discount most of the bills of exchange presented to them to be discounted (compare further the remarks to III).

d) *Buying and selling its own shares.* The traffic in its own shares by a private bank of issue has also been affected by the restriction imposed on discounting under the supplementary Bank Law of 1899. The Bank of Saxony, the Bank of Baden, and especially the Bank of Wurtemberg invest substantial amounts in their own shares, and in their case a limitation in the business of discounting creates difficulties.

B. *The publication of the discount rate and the rate at which loans are made on movables deposited (No. 1, sub-par. 3)* The obligation under which private banks of issue are to publish their official discount and loan rates corresponds to the rule instituted in § 15 for the Imperial Bank.

Prior to the supplementary Bank statute of 1899, the private banks of issue were independent of the Imperial Bank in the fixing of their rates of interest. Compare the remarks under III as to their dependence since that date.

The obligation to publish is confined to the official rate of interest. Since the coming into force of the supplementary Law of the 7th June 1899 (Art. 7, § 1), there is a further obligation on the Imperial Bank to publish some private discount rates. There is no corresponding obligation imposed on the private banks of issue.

C. *The formation of a reserve fund (No. 2).* 1. *The amounts to be paid in.* The rule as to the provision of a reserve fund corresponds to the general principles laid down in the original text of § 24 of the Bank Law for the reserve fund of the Imperial Bank.

Since all the private banks of issue still in existence are at the same time joint-stock companies, they are also subject to the provisions of § 262 of the Commercial Code as to the forming of reserve funds of joint-stock companies.

2. Die Zweckbestimmung des Reservefonds. Der Reservefonds der Reichsbank dient nicht nur zur Deckung eines aus der Bilanz sich ergebenden Verlustes, sondern gleichzeitig zur Deckung der ordentlichen Vordividende von $3\frac{1}{2}$ vom Hundert (§ 24 Abs. 2).

D. Die Notendeckung (Nr. 3). Die Bestimmung über die Deckung der Privatbanknoten in § 44 Nr. 3 entsprach der Fassung des § 17 von der Novelle von 1909. Nachdem nunmehr die Bestimmung in § 17 in ihrer neuen Fassung, nach der auch Schecks deckungsfähig sind, durch die Vorschrift in § 47a unmittelbar auf die existierenden Privatnotenbanken für anwendbar erklärt ist, ist die Bestimmung in § 44 Nr. 3 nur noch mittelbar von Bedeutung (vgl. Näheres über die Notendeckung der Privatnotenbanken in der Erl. zu § 47a).

E. Die Errichtung der Einlösungsstellen. 1. Die Einlösungsstellen im allgemeinen. Die Verpflichtung der Einlösung der eigenen Noten am Sitze der Bank folgte für sämtliche Notenbanken aus der allgemeinen Bestimmung des § 4.

Darüber hinaus macht nun § 44 den Privatnotenbanken zur Pflicht, eine Einlösungsstelle in Berlin oder in Frankfurt zu errichten. In der Begr. 657 wird zur Rechtfertigung dieser Bestimmung betont, daß damit für die Bank keineswegs allein ein Verlust, sondern gleichzeitig ein nicht zu unterschätzender Vorteil geschaffen wird, da die Umlaufsfähigkeit der Noten wesentlich erleichtert wird.

Als Einlösungsstelle kann nach Lage der Sache nur ein anderes Bankhaus in Frage kommen.

Die Wahl unterliegt der Genehmigung des Bundesrats. Es soll hierdurch eine Garantie dafür geschaffen werden, daß die Wahl auch dem Interesse der Allgemeinheit entspricht.

Die Einlösungsstelle ist durch Bekanntmachung des Reichskanzlers zu veröffentlichen (vgl. § 45 Abs. 2). Eine Befreiung von der Verpflichtung zur Errichtung einer Einlösungsstelle war im Gesetz nicht vorgesehen.

2. Die Einlösung der Noten durch die Einlösungsstelle. Während die Notenbank an ihrem Sitze die Noten sofort bei der Präsentation einzulösen hat, braucht die Einlösung durch die Einlösungsstellen erst im Laufe des auf den Präsentationstag folgenden Tages zu erfolgen.

Die Einlösung hat gegen kursfähiges deutsches Geld zu erfolgen. Es ist also den Privatnotenbanken nicht wie der Reichsbank in § 18 durch die Novelle vom 1. Juni 1909 die Einlösung in deutschen Goldmünzen vorgeschrieben. Der Präsentant muß sonach bis zur Höhe von 20 Mk. gemäß § 9 Abs. 1 MünzG. Silbermünzen in Zahlung nehmen. Dagegen besteht selbstverständlich keine Verpflichtung für ihn, Reichsbanknoten anzunehmen (vgl. § 4 I 2).

3. Die Einlösungsstellen der vier Privatnotenbanken. Einlösungsstelle für die Bayrische Notenbank, die Württembergische Bank und die Badische Bank ist die Frankfurter Bank in Frankfurt a. M., Einlösungsstelle für die Sächsische Bank das Bankhaus S. Bleichröder in Berlin (vgl. die Bekanntmachungen des Reichskanzlers vom 29. Dezember 1875 und 3. September 1879).

4. Verstoß gegen die Einlösungspflicht. Im Fall eines Verstoßes kann gemäß § 50 Nr. 3 die Entziehung der Notenkonzession durch gerichtliches Urteil erfolgen.

F. Die gegenseitige Notenannahmepflicht (Nr. 5). 1. Voraussetzung. Die Privatnotenbanken sind nach § 44 Nr. 5 verpflichtet, die Noten der anderen deutschen Notenbanken unter gewissen Einschränkungen in Zahlung zu nehmen. Diese Einschränkungen existieren seit dem 1. Januar 1910 für die Noten der Reichsbank nicht mehr: da Reichsbanknoten seit dem 1. Januar 1910 Legalkurs haben, so ist die Verpflichtung der Privatnotenbanken, sie in Zahlung zu nehmen, selbstverständlich. Des weiteren ist damit die Beschränkung der Annahmepflicht auf Zweiganstalten in Städten von mehr als 80 000 Einwohnern natürlich weggefallen. Die Noten der Reichsbank müssen von jeder Zweiganstalt einer Privatnotenbank in Zahlung genommen werden.

Die Bestimmung in § 44 Nr. 5 bezieht sich daher seit dem 1. Januar 1910 nur noch auf Privatbanknoten. Die vier Privatnotenbanken sind danach verpflichtet, die Noten aller anderen Privatnotenbanken an ihrem Sitze und in ihren Zweiganstalten in Städten von über 80 000 Einwohnern in Zahlung zu nehmen. Die Annahmepflicht entspricht der in § 19 Abs. 1 festgesetzten Verpflichtung der Reichsbank zur Annahme der Privatbanknoten.

Die Annahmepflicht am Sitze der Emissionsbank, wie sie § 19 für die Reichsbank festsetzt, kann für die heutigen Privatnotenbanken deshalb nicht in Frage kommen, weil jede von ihnen ihren Sitz in einem anderen Bundesstaate hat und für sie alle die Beschränkungen des § 42 BankG. gelten.

Desgleichen existiert keine Umtauschpflicht, wie sie der Reichsbank obliegt. Keine der Privatnotenbanken braucht ihre Noten gegen andere Privatbanknoten oder Reichsbanknoten umzuwechseln.

2. Die Wiederausgabe fremder Privatbanknoten. Für die Privatbanknoten existiert die gleiche Beschränkung in der Wiederausgabe angenommener fremder Privatbanknoten, wie sie § 19 Abs. 3 der Reichsbank auferlegt.

2. *The declared object of forming a reserve fund.* The reserve fund of the Imperial Bank serves not only to cover any loss shown by the balance sheet, but at the same time to secure the usual preference dividend of $3\frac{1}{2}$ per cent. (§ 24, sub-par. 2).

D. *The cover of the notes (No. 3).* The provisions of § 44, No. 3, as to the covering of notes corresponds to the text of § 17 of the supplementary statute of 1909. And since the provisions of § 17 in their new form, according to which even cheques may be covered, have been directly made applicable by the language of § 47a to the existing banks of issue, the rule laid down in § 44, No. 3, is now only of indirect importance (compare further the remarks on the covering of the notes of private banks of issue in the explanatory note to § 47a).

E. *The establishment of places for paying notes.* 1. *In general.* Under the general rule laid down in § 4, there is an obligation on all banks of issue to cash their own notes at the Head Office of the bank.

Now, in addition to this, § 44 makes it incumbent on private banks of issue to establish an office at either Berlin or Frankfort where their notes can be cashed. In the preamble 657 of the Law it is stated in justification of this provision that it is by no means a detriment to the bank, but is even an advantage not to be despised, since by it the negotiable character of the notes is materially facilitated.

In the nature of things, a place of this kind for cashing notes must be another banking house.

The selection of such a place must be agreed to by the Bundesrat. It is considered that in this way a guarantee is obtained that the public interest will be consulted in making the selection.

The Imperial Chancellor is to publicly notify the selection when made (compare § 45, sub-par. 2). No provision is made in the law by which exemption can be given from the obligation to establish an office where notes can be cashed.

2. *The cashing of notes at the offices established for cashing them.* Whilst every bank of issue is under an obligation to cash its own notes on demand at its Head Office, it can only be called upon to pay them at one of these paying offices in the course of the day following that on which they were presented.

Payment of the note must be in German coin of lawful currency. There is, therefore, no obligation on private banks of issue similar to that imposed on the Imperial Bank by § 18 under the Supplementary Statute of the 1st June 1909, to cash their notes in German gold coins. The person presenting the note must therefore take in payment silver up to 20 marks, in accordance with § 9, sub-par. 1, of the Currency Law. On the other hand he is, of course, under no obligation to accept notes of the Imperial Bank (compare § 4, I, 2).

3. *The cashing-offices of the four private banks of issue.* The cashing-office for the Bank of Bavaria, the Bank of Wurttemberg and the Bank of Baden is the Bank of Frankfort at Frankfort on-the-Main; the cashing-office of the Bank of Saxony is the Banking House of S. Bleichröder at Berlin (compare the public notices of the 29th December 1875, and the 3rd September 1879, given by the Imperial Chancellor).

4. *Failure of a bank to comply with the obligation to cash its own notes.* In case of such default the privilege of issuing notes may be withdrawn by judicial decree in accordance with § 50, No. 3.

F. *The obligation on one bank to accept the notes of another bank (No. 5).* 1. *Conditions required.* The private banks of issue are bound under § 44, No. 5, to accept in payment, subject to certain limitations, the notes of the other German banks. These limitations have ceased since the 1st January 1910, to apply to the notes of the Imperial Bank. As the notes of the Imperial Bank are lawful tender since the 1st January 1910, the private banks are as a matter of course bound to accept them in payment. At the same time the rule limiting the obligation to accept them to branch offices in towns of a population of more than 80 000 has naturally ceased to operate. The notes of the Imperial Bank must be accepted in payment by every branch office of a private bank of issue.

Since the 1st January 1910, therefore, the provisions of § 44, No. 5, have application only to private banks of issue. The four private banks of issue under this are bound to accept in payment the notes of any of the other private banks of issue at their Head Offices or any of their branch offices in towns of more than 80 000 inhabitants. This obligation corresponds to that imposed by § 19, sub-par. 1, on the Imperial Bank to accept the notes of the private banks.

In the case of the private banks of issue at present in existence, no question can arise as to any obligation to accept the notes of another bank at the place where the bank of issue has its Head Office, such as § 19 provides in the case of the Imperial Bank, since each of them has its Head Office in a different Federal State from any of the others, and it is therefore subject to all the limitations laid down in § 42 of the Bank Law.

So also, there is no such obligation on a private bank as exists in the case of the Imperial Bank to give its own notes in exchange for those of one of the other banks. No one of the private banks of issue can be required to make such an exchange either for the notes of another private bank or for the notes of the Imperial Bank.

2. *The re-issue of the notes of another private bank.* The same obligation rests upon a private bank of issue not to re-issue the notes of another private bank received by it as § 19 sub-par 3 imposes on the Imperial Bank.

Reichsbanknoten können ohne jede Beschränkung ausgegeben werden.

G. Der Verzicht auf ein etwaiges Widerspruchsrecht gegen die Erteilung anderer Notenprivilegien (Nr. 6). Der Verzicht auf den Widerspruch gegen die Erteilung anderer Notenprivilegien erscheint gegenüber dem Notenhochheitsrechte des Reichs im Grunde genommen überflüssig. Eine praktische Bedeutung kommt diesem Verzicht schon deshalb nicht zu, weil an Erteilung neuer Notenprivilegien nicht zu denken ist.

Der weitere Verzicht auf eine etwa bestehende Verpflichtung der Landesregierung zur Annahme der Noten an öffentlichen Kassen ist durch § 2 BankG. überholt. Eine derartige Verpflichtung bestand nur hinsichtlich der Noten der Preussischen Bank (§ 33 BankG.).

H. Die Einräumung des staatlichen Kündigungsrechts (Nr. 7).

III. Die besondere Normativbestimmung in Art. VII § 2 der Novelle vom 7. Juni 1899 (Bindung an den Diskontsatz der Reichsbank). 1. Die Konkurrenz der Privatnotenbanken im Diskontgeschäft. Durch die Bestimmung in § 44 Nr. 1 Abs. 2 war den Privatnotenbanken zwar vorgeschrieben, ihren offiziellen Diskontsatz zu veröffentlichen, es war aber über das Verhältnis ihres Diskontsatzes zu dem der Reichsbank keinerlei Bestimmung getroffen. Die Privatnotenbanken waren daher in der Lage, die Reichsbank durch Festsetzung eines niedrigeren Zinssatzes unterbieten zu können.

Nun stimmte zwar der offizielle Diskontsatz der Privatnotenbanken mit dem Satze der Reichsbank regelmäßig überein. Aber durch die Einführung des sog. Privatdiskonts suchten die Privatnotenbanken tatsächlich die Reichsbank im Diskontgeschäft zu unterbieten (vgl. hierüber eingehend § 13 IV B; § 15 II 3).

Die Reichsbank klagte über die Durchkreuzung ihrer Diskontpolitik. Kontraktliche Abmachungen zwischen der Reichsbank und den Privatnotenbanken waren ohne dauernden Erfolg. Sie scheiterten schon an der Unmöglichkeit einer genauen Umschreibung der zum Privatdiskont zugelassenen Papiere.

Der Ablauf der am 31. Dezember 1900 endigenden Bestandsperiode der Notenbanken (oben § 2) gab dem Reiche Gelegenheit, den notwendigen Einklang zwischen der Diskontpolitik der Reichsbank und den Diskontierungsgrundsätzen der Privatnotenbanken herzustellen.

Der Entwurf der Novelle von 1899 Art. V wollte schlechthin den Privatnotenbanken mit unbeschränktem territorialen Notenumlauf die Diskontierung unter dem Satze der Reichsbank verbieten.

Den Notenbanken, die sich dieser Verpflichtung nicht unterwerfen wollten, wurde die Kündigung des Privilegiums gemäß § 44 Nr. 7 für den 31. Dezember 1900 angedroht. In der RTK. wurde das unbedingte Verbot, unter dem Diskontsatze der Reichsbank zu diskontieren, nicht aufrechterhalten. Es wurde vielmehr im Interesse der Schonung der Privatnotenbanken ihnen nachgelassen, bei flüssigem Geldstande den Diskontsatz um ein geringes zu unterbieten.

Demgemäß lautet Art. V §§ 2, 3 des Gesetzes vom 7. Juni 1899 wie folgt:

§ 2. Der Bundesrat wird denjenigen Privatnotenbanken gegenüber, auf welche die beschränkenden Bestimmungen des § 43 des Bankgesetzes keine Anwendung finden, von dem vorbehaltenen Kündigungsrechte behufs Aufhebung der Befugnis zur Ausgabe von Banknoten zum 1. Januar 1901 Gebrauch machen, wenn diese Banken sich nicht bis zum 1. Dezember 1899 verpflichten, vom 1. Januar 1901 ab

1. nicht unter dem gemäß § 15 des Bankgesetzes öffentlich bekannt gemachten Prozentsatze der Reichsbank zu diskontieren; sobald dieser Satz vier Prozent erreicht oder überschreitet, und

2. im übrigen nicht um mehr als ein viertel Prozent unter dem gemäß § 15 des Bankgesetzes öffentlich bekannt gemachten Prozentsatze der Reichsbank zu diskontieren, oder falls die Reichsbank selbst zu einem geringeren Satze diskontiert, nicht mehr als ein achtel Prozent unter diesem Satze.

§ 3. Handelt eine Privatnotenbank der nach § 2 eingegangenen Verpflichtung entgegen, so wird die Entziehung der Befugnis zur Notenausgabe gemäß § 50ff. des Bankgesetzes durch gerichtliches Urteil ausgesprochen.

Mitglieder des Vorstandes, Vorsteher einer Zweiganstalt, sonstige Angestellte oder Agenten einer solchen Bank, welche für Rechnung der Bank der von ihr eingegangenen Verpflichtung entgegen unter dem nach § 2 zulässigen Prozentsatze diskontieren, werden mit Geldstrafe bis zu fünftausend Mark bestraft.

2. Die Wirkung der Novelle.¹⁾ Zur Zeit, als die Novelle in Kraft trat, existierten in Deutschland noch sieben Privatnotenbanken, von denen nur die Braunschweigische Bank sich den Normativbestimmungen des § 44 nicht unterworfen hatte, die daher auch das Kündigungsrecht des Reichs nicht zu fürchten brauchte. Für sie kam die Novelle nicht in Betracht. Dagegen mußten die übrigen sechs Privatnotenbanken sich darüber schlüssig machen, ob sie sich der einschneidenden Beschränkung ihrer Diskontpolitik unterwerfen wollten oder auf ihr Notenprivileg Verzicht leisten wollten.

¹⁾ Vgl. hierzu Schumann, Die deutschen Privatnotenbanken seit 1901, Die Bank 1909 I 432.

There is no restriction on the payment out by one of the private banks of notes of the Imperial Bank which it may receive.

G. *Renunciation of the right to oppose the grant to other banks of the privilege of issuing notes* (No. 6). Any renunciation of the right to oppose the grant to other banks of this privilege appears in view of the prerogative of the Imperial Government in the matter to be essentially superfluous. There is no practical significance to be attached to this renunciation because any such grant is not to be thought of.

The further renunciation on the part of a State Government of any obligation existing on the part of public treasuries is more than provided for by § 2 of the Bank Law. Such an obligation existed only so far as regarded the notes of the Bank of Prussia (§ 33 Bank Law).

H. *Concession of the right of the State to give notice to withdraw the bank's charter* (No. 7).

III. The Special Rule laid down in Article VII § 2 of the supplementary statute of the 7th June 1899 (Obligation to adopt the discount rate of the Imperial Bank). 1. *Competition by private banks of issue in the business of discounting.* It was expressly provided by § 41, No. 1, sub-par. 2, that private banks of issue should publish their official discount rate, but nothing was provided as to the relation which this rate should bear to that of the Imperial Bank. The private banks were thus in a position to underbid the Imperial Bank by keeping down their rates of interest.

It was true that the official discount rate of the private banks of issue agreed ordinarily with the rate adopted by the Imperial Bank. But by introducing the so-called private discounting the private banks tried in fact to underbid the Imperial Bank (compare as to this more fully § 13, IV B; § 15, II 3).

The Imperial Bank complained about its discount policy being interfered with. Agreements entered into between the Imperial Bank and the private banks of issue had no permanent result. They broke down on the impossibility of any exact definition of the documents to be subject to the private rate of discount.

The expiration on the 31st December, 1900, of the period for which the banks of issue were to exist (see § 2 *supra*) gave the Imperial Government an opportunity of restoring the necessary harmony between the discount policy of the Imperial Bank and the rules adopted by the private banks of issue in carrying out their discount business.

The text of the Supplementary Statute of 1899, Article V, as first introduced, contemplated forbidding the private banks of issue to adopt a lower rate than that of the Imperial Bank, while simply according to the notes of the banks unlimited territorial circulation.

In the case of the banks of issue which were unwilling to submit to this restriction, a threat was held out that notice would be given in accordance with § 44, No. 7, to withdraw their privileges on the 31st December, 1900. In the Committee of the Reichstag the express terms of the prohibition against discounting under the rate adopted by the Imperial Bank were not upheld. Out of consideration rather for the interests of the private banks of issue, they were allowed when money was plentiful to offer to discount a little below the official discount rate.

Accordingly, Article V, §§ 2, 3, of the Law of the 7th June 1899, runs as follows:

§ 2. *In the case of those private banks of issue to which the limiting provisions of § 43 of the Bank Law have no application, the Bundesrat will exercise the right reserved to it of giving notice to withdraw their privilege of issuing notes as from the 1st January 1901, unless these banks not later than the 1st December 1899, agree to bind themselves as from the 1st January 1901:*

1. *not to discount bills at a rate lower than that which, under § 15 of the Bank Law, is publicly notified to be the official rate of the Imperial Bank, whenever this rate is four per cent. or more, and*

2. *in any other circumstances not to discount at a rate which is more than a quarter per cent. under the published rate of the Imperial Bank, or where the Imperial Bank discounts at a rate less than the published one, not more than an eighth per cent. below the rate actually adopted by the Bank.*

§ 3. *If a private bank of issue acts contrary to the obligation imposed on it under § 2, its privilege of issuing notes may be cancelled by judicial decree in accordance with §§ 50 et seq. of the Bank Law.*

Directors, managers of branches and other officers and agents of any bank are liable to a penalty of not exceeding five thousand marks if they do any discount business on account of their bank at a rate lower than that which the bank was bound to adopt in accordance with the obligation imposed on it.

2. *The operation of the Supplementary Statute*¹⁾. At the date when the statute came into force there were still seven private banks of issue in Germany, and of these only the Bank of Brunswick had failed to conform to the rules laid down in § 44, and only this bank therefore had any reason to apprehend the withdrawal by the Imperial Government of its privilege of issuing notes. The Supplementary Statute did not affect it. On the other hand the remaining six private banks of issue had to make up their minds whether they would voluntarily submit to a material restriction upon their discounting functions or would renounce their privilege of issuing notes.

¹⁾ Compare as to this *Schumann* The German Private Banks of Issue since 1901, Banks 1909 I, 432.

Zunächst unterwarfen sich die sämtlichen sechs Banken der Novelle.

Aber die Beschränkung in der Diskontierungsfreiheit äußerte auf die Geschäftsergebnisse zweier Notenbanken so nachteilige Wirkungen, daß sie sich zum Verzicht auf das Notenprivileg entschlossen. Am 26. März 1901 verzichtete die Frankfurter Bank als die letzte der preussischen Privatnotenbanken auf ihr Notenprivileg¹⁾, und am 21. April 1902 tat die Bank für Süddeutschland das gleiche²⁾. Es verblieben damit nur noch die vier Privatnotenbanken, die auch gegenwärtig noch existieren.

3. Der gegenwärtige Rechtszustand. a) Die Novelle verbietet nur das Diskontieren unter den angegebenen Maximalsätzen. Ein Diskontieren zu einem die Rate der Reichsbank übersteigenden Satze ist selbstverständlich statthaft³⁾. Der naturgemäß sehr seltene Fall ereignete sich z. B. im September 1910, als die Sächsische Bank noch vor der allerdings unmittelbar bevorstehenden Erhöhung des Reichsbankdiskonts ihren Diskontsatz von 4⁰/₀ auf 4¹/₂⁰/₀ erhöhte.

b) Die Novelle schränkt weiter nur das Diskontgeschäft in inländischen Wechseln ein. Ausländische Wechsel werden nicht zu ihrem Nennwerte unter Abzug des Wechselzinssatzes „diskontiert“, sondern zu dem jeweiligen Tageskurse angekauft⁴⁾. Der veröffentlichte Diskontsatz bezieht sich ja auch nur auf Inlandswechsel.

c) Das Gesetz unterscheidet zwischen dem offiziellen Satze der Reichsbank und ihrem Privatkont. Ein Privatkont der Reichsbank ist nach Art. VII § 1 der Novelle unstatthaft, sobald der offizielle Diskont 4⁰/₀ erreicht oder überschreitet. Die Unstatthaftigkeit des Privatkonts hat gleichzeitig zur Folge, daß die Privatnotenbanken an den offiziellen Satz der Reichsbank schlechthin gebunden sind.

Erreicht dagegen der offizielle Satz der Reichsbank 4⁰/₀ nicht, so darf einmal die Reichsbank Privatkont gewähren, und es dürfen weiter die Privatnotenbanken auch unter dem offiziellen Satze der Reichsbank diskontieren. Sie dürfen aber keinesfalls mehr als 1¹/₄⁰/₀ unter den offiziellen Satz der Reichsbank heruntergehen. Ob sie den Satz als offiziellen Satz oder als Privatsatz behandeln, ist gleichgültig. Es sind also die Privatnotenbanken z. B. berechtigt, wenn der Reichsbankdiskont 3¹/₂⁰/₀ beträgt, ihrerseits einen offiziellen Diskont von 3⁵/₈⁰/₀ und einen Privatkont von 3¹/₄⁰/₀ festzusetzen. Setzen sie den offiziellen Satz auf 3¹/₄⁰/₀ fest, so dürfen sie keinen Privatkont mehr gewähren.

Wenn dagegen die Reichsbank selbst einen Privatkont gewährt, so dürfen die Notenbanken auf alle Fälle um 1¹/₈⁰/₀ unter den Privatkont hinabgehen. Würde die Reichsbank z. B. einen offiziellen Diskont von 3¹/₂⁰/₀ und einen Privatkont von 3¹/₄⁰/₀ festsetzen, so könnten die Notenbanken als offiziellen Satz 3¹/₈⁰/₀ publizieren. Alsdann können sie wiederum Privatkont nicht mehr gewähren, weil die unterste Diskontgrenze erreicht ist. Auf der anderen Seite können sie auch ihren offiziellen Satz höher halten, dürfen aber alsdann auch mit dem Privatkontsatz nicht unter 3¹/₈⁰/₀ heruntergehen.

d) Nur auf das Diskontgeschäft, nicht auch auf das Lombardgeschäft bezieht sich die Beschränkung. An den Lombardzinsfuß der Reichsbank sind die Privatnotenbanken in keiner Beziehung gebunden.

e) Neben der Kündigung gemäß § 44 Nr. 7 hat die Notenbank, die den Anordnungen des Gesetzes zuwiderhandelt, die an keine Frist gebundene Entziehung des Notenrechts durch richterliches Urteil zu gewärtigen (§ 50ff. BankG.).

IV. Die Befreiung von der Beschränkung des Notenumlaufs auf den Heimatstaat (§ 44 Abs. 3, 4). Von der territorialen Beschränkung des Notenumlaufs gemäß § 43 BankG. war jede Notenbank ipso jure befreit, die sich den Normativbestimmungen des § 44 unterwarf. Es mußte nur die Konstatierung des Reichskanzlers hinzukommen, daß den Ausführungen des § 44 durch entsprechende Änderungen der Statuten Genüge getan war (§ 45).

Dagegen befreit die Unterwerfung unter die Normativbestimmung noch nicht von der Beschränkung des § 42. Das Gesetz sah nun aber auch die Möglichkeit einer teilweisen Befreiung von den in § 42 niedergelegten Beschränkungen vor, nämlich insoweit, als die Vorschrift eine Beschränkung des Geschäftsbetriebs auf den Heimatstaat statuiert. Von dem Verbote der Beteiligung an anderen Bankhäusern konnte nicht dispensiert werden.

Die Befreiung von der Beschränkung des Geschäftsbetriebs auf den Heimatstaat war nun nach dem Gesetz auf eine doppelte Weise möglich.

1. Durch die Unterwerfung unter die Normativbestimmung des § 44 und einen entsprechenden Antrag der für den Ort der zu errichtenden Agentur oder Zweigniederlassung zuständigen Landesregierung (Ab. 3). Der Antrag der Landesregierung muß zur Unterwerfung unter die Normativbestimmungen hinzutreten, die Befreiung ist durch den Bundesrat zu erklären. Der Bundesrat kann sie erteilen, er ist aber hierzu trotz des Antrags der Landesregierung nicht verpflichtet.

Auf Grund dieser Bestimmung könnte auch gegenwärtig noch eine Befreiung von der Beschränkung des § 42 durch den Bundesrat ausgesprochen werden. Tatsächlich ist keine der vier Privatnotenbanken von der Beschränkung des § 42 befreit.

¹⁾ Vgl. die Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 6. Juli 1901 (RGBl. 262, 263). — ²⁾ Vgl. die Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 5. Juni 1902 (RGBl. 225, 226). — ³⁾ Vgl. Begr. 843. — ⁴⁾ Vgl. Begr. 845.

All the six banks complied at first with the terms of the Supplementary Statute.

But the restrictions placed upon their discounting business operated so prejudicially upon the affairs of two of the banks of issue that they determined to renounce their privileges of issuing notes. On the 26th March 1901 the Bank of Frankfurt as the last of the Prussian private banks of issue renounced its privilege of issuing notes¹⁾ and on the 21st April 1902 the Bank of South Germany did the same²⁾. There remained only the four private banks of issue which are still in existence.

3. *The present legal position.* a) The Supplementary Statute only forbids discounting at rates below the given rates. There is nothing, of course, to prevent discounting being done at a rate in excess of that adopted by the Imperial Bank³⁾. Such an instance, which naturally is of rare occurrence, happened in September 1910, when the Bank of Saxony before the raising of the discount rate of the Imperial Bank which was in prospect raised its own rate from 4 to $4\frac{1}{2}$ per cent.

b) The Supplementary Statute further places restrictions only on the discounting of inland bills of exchange. Foreign bills are not discounted at their nominal value less a deduction of the discount rate but are purchased according to the course of exchange at the time⁴⁾. The published discount rate, therefore, applies only to inland bills.

c) The Law makes a distinction between the official rate of the Imperial Bank and its private discount rate. According to Article VII, § 1, of the Supplementary Statute, the Imperial Bank may not have a private discount rate as soon as the official rate equals or exceeds 4 per cent. The fact that such private discount rate is not allowed has the effect that the private banks of issue must conform simply to the official rate of the Imperial Bank.

On the other hand, if the official rate of the Imperial Bank is less than 4 per cent. the Bank may have a private discount rate, and further the private banks of issue may also discount bills at a rate below that of the Imperial Bank. But they are not allowed under any circumstances to discount at a rate which is more than $\frac{1}{4}$ per cent. below the official rate of the Imperial Bank. It is of no moment whether they treat the rate as the official rate or as a private rate. Therefore whenever the rate of the Imperial Bank amounts to 4 per cent. the private banks of issue may, for example, fix for themselves an official discount rate of $3\frac{5}{8}$ per cent. and a private discount rate of $3\frac{1}{4}$ per cent. But if they adopt an official rate of $3\frac{1}{4}$ per cent. they are not allowed to have a private discount rate.

On the other hand whenever the Imperial Bank itself adopts a private discount rate, the private banks of issue are always at liberty to go to $\frac{1}{8}$ under this private rate. If the Imperial Bank were, for instance, to fix an official discount rate of $3\frac{1}{4}$ and a private discount rate of $3\frac{1}{2}$ per cent., the private banks could then publicly notify $3\frac{1}{8}$ per cent. as their official rate. But then, on the other hand, they are no longer at liberty to adopt a private discount rate because the lowest limit for discounting has been reached. On the other hand they may keep their own official rate higher, but then they cannot adopt even a private discount rate below $3\frac{1}{8}$ per cent.

d) But the restriction refers only to discounting. It has no application to the business of making advances by a bank on the deposit of movables. The rate which the Imperial Bank charges on such advances has nothing to do with the private banks of issue.

e) Besides the liability of a private bank of issue to be served with notice of the withdrawal of its privileges in accordance with § 44, No. 7, where it is guilty of some infraction of the provisions of the Law, it is also subject to have its privilege of issuing notes withdrawn at once by judicial decree (§§ 50 *et seq.* Bank Law).

IV. The absence of restriction on the note circulation in the home State (§ 44, sub-pars. 3, 4). Every bank of issue which conformed to the general conditions of § 44 of the Bank Law became thereupon exempt from the territorial restrictions imposed on note circulation under § 43 of the Law. But a certificate of the Imperial Chancellor must be added that the necessary steps have been taken by alterations made in the bank's charter to meet the requirements of § 44.

Nevertheless, compliance with the general conditions prescribed does not give exemption from the limitations imposed by § 42. For the Law at this point provided for the possibility of a partial exemption from the limitations laid down in § 42, that is in so far as the terms of the statute decreed a limitation of business activity to the State which granted the bank's charter. But no dispensation could be given from the rule against being interested in other banking houses.

Freedom from restrictions as to the carrying on business within the limits of the home State became possible after the Law was passed in either of two ways.

1. *By submitting to the general regulations laid down in § 44 provided that the State Government within whose territory the place at which the agency or branch office is to be established so applies* (sub-par. 3). The application must, while setting out that the general regulations have been complied with, add that the exemption is to be obtained from the Bundesrat. The Bundesrat may grant the exemption but it is not bound to do so even if the State Government has applied for it.

In this way an exemption could be obtained from the Bundesrat even at the present day from the restrictions of § 42. But as a matter of fact none of the four private banks has obtained such an exemption.

¹⁾ Compare the notice given by the Imperial Chancellor dated the 6th July, 1901 (Imp. Law. Gaz. 262, 263). — ²⁾ Compare the notice given by the Imperial Chancellor dated the 5th July, 1902 (Imp. Law. Gaz. 225, 226). — ³⁾ Compare Preamble 843. — ⁴⁾ Compare Preamble 845.

2. Durch Einschränkung des Notenumlaufs auf den am 1. Januar 1874 eingezahlten Betrag des Grundkapitals unter der Voraussetzung, daß die Einschränkung bis zum 1. April 1876 nachgewiesen worden ist, und unter gleichzeitiger Unterwerfung unter die Normativbestimmungen des § 44 Nr. 1—7 (Abs. 4). Diese Möglichkeit ist heute nicht praktisch, da einmal überhaupt bei keiner der heute noch existierenden Privatnotenbanken der Notenumlauf auf den Betrag des Grundkapitals beschränkt ist und da weiter eine heute eintretende Einschränkung des Notenumlaufs mit Rücksicht auf das Erfordernis des Nachweises bis zum 1. Januar 1876 bedeutungslos sein würde.

Die freiwillige Einschränkung des Notenumlaufs auf das am 1. Januar 1874 eingezahlte Grundkapital hatte den Dispens von der Beschränkung des § 43 BankG. ohne weiteres zur Folge; eines Antrags der beteiligten Landesregierung bedurfte es nicht.

Zur Begründung der unbeschränkten Ausdehnungsbefugnis der Banken mit dergestalt beschränktem Notenrecht wurde in der RTK. von den Regierungsvertretern hervorgehoben, daß man diesen Banken das Recht habe erteilen wollen, Lokalbanken außerhalb ihres Landeskreises zu werden (Bericht 1171).

Durchführung der Unterwerfung unter die Normativbestimmungen.

§ 45. Banken, welche von den Bestimmungen im § 44 zu ihren Gunsten Gebrauch machen wollen, haben dem Reichskanzler nachzuweisen: 1. daß ihre Statuten den durch den § 44 aufgestellten Voraussetzungen entsprechen; — 2. daß die erforderliche Einlösungsstelle eingerichtet ist.

Sobald dieser Nachweis geführt ist, erläßt der Reichskanzler eine durch das Reichs-Gesetzblatt zu veröffentliche Bekanntmachung, in welcher: 1. die beschränkenden Bestimmungen der §§ 42 und 43 oder des § 43 dieses Gesetzes zugunsten der zu bezeichnenden Bank als nicht anwendbar erklärt; — 2. die Stelle, an welcher die Noten der Bank eingelöst werden, bezeichnet wird.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die praktische Durchführung der Unterwerfung unter die Normativbestimmungen.

I. Die Unterwerfung unter die Normativbestimmungen. Der § 44 fordert nur, daß die Notenbanken, die von der Beschränkung des § 43 befreit sein wollen, die in § 44 Nr. 1—7 aufgezählten Voraussetzungen erfüllen müssen. Die Art und Weise, in der sich diese „Erfüllung“ vollziehen muß, ist aus § 44 nicht zu erkennen.

Die Lücke ergänzt der § 45. Er gibt zu erkennen, daß die Erfüllung der Voraussetzungen des § 44 durch eine entsprechende Änderung der Statuten erfolgen mußte. Die bloße Erklärung der zur Vertretung berechtigten Organe der Bank gegenüber dem Reichskanzler, daß die Bank sich den Normativbestimmungen unterwerfe, wäre daher keine dem Gesetz entsprechende Erfüllung der Voraussetzungen des § 44 gewesen.

Infolgedessen wiederholen die Statuten der bestehenden Privatnotenbanken die Vorschrift in § 13 Nr. 1—4 und § 44 Nr. 1—7 fast wörtlich.

Die Entscheidung darüber, ob die Statuten dem Gesetz entsprechend geändert waren, stand ausschließlich dem Reichskanzler zu. Ihm waren die geänderten Statuten daher vorzulegen.

Die Erfüllung der durch den § 44 Nr. 4 aufgestellten Voraussetzung setzte weiter den Nachweis voraus, daß an einer in Berlin oder in Frankfurt a. M. befindlichen Stelle die Einlösung ihrer Noten gewährleistet wurde. Dieser Nachweis konnte durch eine statutarische Bestimmung allein nicht geführt werden, hierzu war vielmehr gleichzeitig die Einrichtung der Einlösungsstelle nachzuweisen. Es mußte mit anderen Worten dem Reichskanzler nachgewiesen werden, daß die in den Statuten als Einlösungsstellen bezeichneten Bankhäuser zur Übernahme dieser Funktionen sich auch tatsächlich bereit erklärt hatten.

II. Die Konstatierung der Erfüllung der Normativbestimmungen durch den Reichskanzler (Abs. 2). Die etwaige Aufhebung der territorialen Beschränkung des Notenumlaufs sowie eine etwaige Befreiung von der Beschränkung des § 42 mußte der Öffentlichkeit selbstverständlich bekanntgegeben werden. Das gleiche gilt von der Einrichtung der Einlösungsstellen. Infolgedessen legt § 45 Abs. 2 dem Reichskanzler die Veröffentlichungspflicht auf.

Auf Grund des § 45 Abs. 2 sind die entsprechenden Bekanntmachungen des Reichskanzlers vom 29. Dezember 1875 (RGBl. 390) und vom 3. September 1879 (RGBl. 286) ergangen.

Kündigung des Notenprivilegs.

§ 46. Kann die Dauer einer bereits erworbenen Befugnis zur Ausgabe von Banknoten durch eine vom Staate oder einer öffentlichen Behörde ausgehende, an einen bestimmten Termin gebundene Kündigung auf eine bestimmte Zeit beschränkt werden, so tritt diese Kündigung zu dem frühesten zulässigen Termine kraft gegenwärtigen Gesetzes ein, es sei denn, daß die Bank den zulässigen Betrag ihrer Notenausgabe auf den am 1. Januar 1874 eingezahlten Betrag ihres Grundkapitals beschränkt und sich den Bestimmungen im § 44 unter 1 und 3—7 unterworfen hat.

2. *By limiting the note circulation to the amount of the bank's capital paid up on the 1st January 1874, and provided also it is shown that this limit was not exceeded at any time prior to the 1st April 1876, and provided also the bank has complied with the general regulations laid down in § 44 Nos. 1—7 (sub-par. 4).* It is not practicable at the present day for one of the private banks of issue still in existence to obtain an exemption in this way, since in the case of none of them is the note circulation limited to the amount of the capital and since, further, any limiting at the present time of the note circulation with reference to the requirement of proof of such limitation up to the 1st January 1876 would be meaningless.

Where the note circulation has been limited to the amount of the paid-up capital on the 1st January 1874, this at once effected a dispensation from the restrictions imposed by § 43 of the Bank Law, and no application on the part of the State Government concerned was necessary.

It was pointed out by the representatives of the Government in committee of the Reichstag that in the case of banks whose note circulation was limited in this way their right to extend their business operations would be unrestrained, as they would have secured the right to establish local banks beyond the limits of the State granting their charters (Report 1171).

How Compliance with the General Rules is effected.

§ 45. Banks desirous of taking advantage of the conditions laid down in § 44 are required to prove to the Imperial Chancellor: 1. that their charters comply with the conditions prescribed by § 44; and — 2. that the requisite office where their notes can be cashed has been established.

As soon as proof of these facts is furnished, the Imperial Chancellor publishes a notice in the Imperial Law Gazette in which it is set forth that: 1. the restrictive conditions laid down in §§ 42 and 43 or those of § 43 only of this Law have been declared to be relaxed in favour of the bank concerned; — 2. a place has been fixed on at which the bank's notes can be cashed.

Preliminary Remark. *This clause regulates the way in which in practice a bank can conform to the general rules.*

I. Conforming to the general rules. § 44 only requires that the banks of issue which desire to be freed from the restriction imposed by § 43 shall fulfil the conditions enumerated in § 44, Nos. 1—7. The way in which this "fulfilment" may be effected is not to be gathered from § 44.

The deficiency is supplied by § 45. *This makes known that the conditions prescribed by § 44 may be fulfilled by an adequate alteration in the bank's charter.* A mere declaration, therefore, made to the Imperial Chancellor by a competent representative of the bank that the bank is prepared to submit to the general rules would not be such a fulfilment of the conditions laid down in § 44 as the law requires.

Consequently the charters of the private banks of issue now existing repeat the provisions of § 13, Nos. 1—4 and § 44, Nos. 1—7 almost word for word.

It rested exclusively with the Imperial Chancellor to decide whether in fact the charters had been altered to correspond with the law. The charters as altered had therefore to be laid before him.

The fulfilment of the condition imposed by § 44, No. 4, presupposed further that an office where the bank's notes might be cashed should be available either in Berlin or Frankfort-on-the-Main. Proof that such place was available was not sufficiently furnished by a statement in the charter that it was to be established; the fact of the establishment had to be proved. In other words it had to be proved to the Imperial Chancellor that the banking houses stated in the charter to be prepared to undertake these functions had in fact declared themselves so prepared.

II. The certifying by the Imperial Chancellor that the general rules have been complied with (sub-par. 2). Any relaxation of the geographical limitation upon note circulation as well as any exemption from the restrictions imposed by § 42 must naturally be made public. This holds also for the establishment of cashing offices. Consequently § 45, sub-par. 2, imposes upon the Imperial Chancellor the duty to publish these particulars.

The notices required to be given by the Imperial Chancellor under § 45, sub-par. 2, were published on the 29th December, 1875 (Imp. Law Gaz. 390) and the 3rd September, 1879 (Imp. Law Gaz. 286).

Notice to withdraw the Privilege of issuing Notes.

§ 46. If the power to withdraw by means of notice given by the State or some public authority the privilege of issuing notes acquired by a bank is required to be exercised within a fixed period, such notice is regarded as given by force of this Law for the earliest date practicable, unless the bank has confined the maximum amount of its note issue within the limits of its paid up capital as on the 1st January 1874, and has conformed to the conditions laid down in § 44 under Nos. 1 and 3—7.

Statutarische Bestimmungen, durch welche die Dauer einer Bank oder der derselben erteilten Befugnis zur Notenausgabe von der unveränderten Fortdauer des Notenprivilegiums der Preußischen Bank abhängig gemacht ist, treten außer Kraft.

I. Zweck und Inhalt der Bestimmung in Abs. 1. Der Zweck auch dieser Bestimmung war — ebenso wie die der §§ 42, 43 — auf eine Unterwerfung der Privatnotenbanken unter die Normativbestimmungen und gleichzeitig auf eine Verminderung des Privatbanknotenumlaufs im Interesse der Zentralisierung des deutschen Banknotenwesens hinzuwirken.

Die Bestimmung betraf nur diejenigen Privatnotenbanken, deren Notenprivileg durch eine an einen bestimmten Termin gebundene Kündigung des Staates oder einer Behörde aufgehoben werden konnte. Diese Banken mußten, wenn sie der Kündigung für den frühesten zulässigen Termin entgehen wollten, sich nicht nur den Normativbestimmungen des § 44 unterwerfen, sondern gleichzeitig sich verpflichten, den Betrag des Notenumlaufs auf das eingezahlte Grundkapital zu beschränken.

II. Abhängigkeit des Notenprivilegs vom Notenprivileg der Preußischen Bank. Die Vorschrift bezog sich auf die Statuten der acht preußischen Provinzialnotenbanken. Ihre Privilegien erloschen sämtlich, sobald das Notenprivileg der Preußischen Bank aufgehoben oder modifiziert wurde.

Sie existieren heute sämtlich nicht mehr.

Statutenänderungen.

§ 47. Jede Abänderung der Bestimmungen des Grundgesetzes, Statuts oder Privilegiums einer Bank, welche die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten bereits erworben hat, bedarf, solange der Bank diese Befugnis zusteht, zu ihrer Gültigkeit der Genehmigung des Bundesrats, sofern sie das Grundkapital, den Reservefonds, den Geschäftskreis oder die Deckung der auszugebenden Noten, oder die Dauer der Befugnis zur Notenausgabe zum Gegenstande hat. Landesgesetzliche Vorschriften und Konzessionsbedingungen, durch welche eine Bank bezüglich des Betriebs des Diskonto-, des Lombard-, des Effekten- und des Depositengeschäfts Beschränkungen unterworfen ist, welche das gegenwärtige Gesetz nicht enthält, stehen einer solchen Änderung nicht entgegen.

Die Genehmigung wird, nach Erfüllung der sonstigen gesetzlichen Erfordernisse, durch die beteiligte Landesregierung beantragt und muß versagt werden, wenn die Bank nicht von den Bestimmungen des § 44 Gebrauch macht.

Die bayrische Regierung ist berechtigt, bis zum Höchstbetrage von 70 Millionen Mark die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten für die in Bayern bestehende Notenbank zu erweitern, oder diese Befugnis einer anderen Bank zu erteilen, sofern die Bank sich den Bestimmungen des § 44 unterwirft.

Vorbemerkung. *Die Vorschriften in Abs. 1, Abs. 2 unterwerfen alle Statutenänderungen von Privatnotenbanken, soweit sie die mit dem Notenprivileg zusammenhängenden Gegenstände betreffen, der Genehmigung des Bundesrats.*

Nach Abs. 2 darf der Bundesrat derartige Genehmigungen nur denjenigen Banken erteilen, die sich den Normativbestimmungen unterworfen haben. Auch diese Beschränkung sollte die Notenbanken zur Unterwerfung unter die Normativbestimmungen indirekt zwingen.

Die Bestimmung in Abs. 3 bezieht sich ausschließlich auf das Bayrische Notenbankwesen.

I. Statutenänderungen (Abs. 1, Abs. 2). 1. Zweck der Bestimmungen. Das Bestreben einer dauernden Kontrolle des deutschen Privatnotenbankwesens durch das Reich erscheint nur dann als gesichert, wenn den Privatnotenbanken sowohl wie den Landesregierungen ihrer Heimatsstaaten die Möglichkeit entzogen ist, ohne Zustimmung des Reichs diejenigen Bestimmungen des Statuts oder des landesherrlichen Privilegs zu ändern, die unmittelbar oder mittelbar das Notenprivileg betreffen.

Ein solcher Eingriff in das Selbstbestimmungsrecht der Notenbanken war mit der Theorie des wohlerworbenen Notenprivilegs vereinbar. Der Inhalt des Privilegs war eben nach der Auffassung des Reichs nicht nur territorial durch die Grenzen des Konzessionsstaats beschränkt, sondern zugleich sachlich durch den Inhalt des Statuts.

Die Genehmigung des Bundesrats kann nicht für solche statutarische Änderungen, die sich auf das Notenprivileg beziehen, in Frage kommen, für die es nach § 1 eines Reichsgesetzes bedarf.

Das gilt für die Erweiterung der Notenausgabe über denjenigen Betrag hinaus, für den sie im Zeitpunkt des Erlasses des BankG. bestanden hat.

Any provisions of a bank's charter whereby the continued existence of the bank or the continuance of its privilege of issuing notes is made conditional upon the privilege of the Bank of Prussia to issue notes remaining unaltered are hereby annulled.

I. The object and purport of the provisions of sub-par. 1. The object of these was also — just as in the case of §§ 42, 43 — to bring private banks of issue under the general regulations and at the same time to effect a reduction in private bank note circulation in the interests of the centralisation of German bank note business.

The provisions concerned only those private banks of issue whose privilege of issuing notes might be withdrawn by notice given by the State or by a public authority at the expiration of a fixed period. If such banks wished to avoid having notice given to withdraw their privilege for the earliest admissible date they were required not only to conform to the general regulations laid down in § 44, but at the same time to undertake to keep their note circulation within the limits of the amount of their paid up capital.

II. Dependence of the privilege of issuing notes upon the privilege of issuing notes possessed by the Bank of Prussia. The reference here is to the charters of the eight provincial Prussian banks of issue. Their privileges all ceased as soon as the right of the Bank of Prussia to issue notes was withdrawn or modified.

These banks have all ceased to exist.

Changes in the Charter of a Bank.

§ 47. Every change in the terms of the organic law, charter, or special statute of a bank which has obtained authority to issue notes requires for its validity the consent of the Bundesrat, provided the bank is to continue to be a bank of issue, if the change contemplated affects the capital or the reserve fund of the bank, the limits of its business activities, the cover for its notes to be put in circulation, or the continuance of the right to issue notes. Provisions of a State Law or conditions subject to which the charter is granted, by which the bank has some restrictions imposed upon its carrying on the business of discounting, advancing money on the security of movable property deposited, buying and selling stocks and shares, and accepting deposits do not, unless they are enacted in this Law, stand in the way of such changes.

The consent of the Bundesrat is to be applied for by the Government of the Federal State concerned and it must be refused if the bank has not complied with the terms of § 44.

The Bavarian Government is competent to extend the note-issuing power of the bank of issue now in Bavaria up to an amount not exceeding 70 million marks or to grant this power to another bank provided such bank complies with the conditions set out in § 44.

Preliminary Remark. *The provisions contained in sub-par. 1, sub-par. 2 make all changes in the charters of private banks of issue subject to the consent of the Bundesrat where such changes concern matters connected with the privilege of issuing notes.*

Under sub-par. 2 the Bundesrat may give its consent only in the case of banks which have conformed to the general rules laid down. This limitation is designed indirectly to compel the banks of issue to conform to the general rules.

The provisions of sub-par. 3 are directed exclusively to the banks of issue in Bavaria.

I. Changes in the charter of a bank (sub-par. 1, sub-par. 2). 1. *Object of the provisions.* The efforts of the Imperial Government to obtain a firm control over German private banking appear to be only completely successful when it has been made impossible for either the private banks or the State Governments of their States to make any change in the terms of the bank's charter or the State concession which directly or indirectly concerns the privilege of issuing notes without the assent of the Imperial Government.

Such an attack upon the self-government of the banks of issue was reconcileable with the theory of an indefeasible privilege of issuing notes. The extent of this privilege was in the view of the Imperial Government limited not only in a geographical sense by the boundaries of the State granting the concession but also in fact by the terms of the bank's charter.

The consent of the Bundesrat is only required for such changes in a bank's charter as concern the privilege of issuing notes, and at the same time these changes can in accordance with § 1 be carried out only under an Imperial Law.

Such is the case where there is a question of enlarging the note issue beyond the sum at which it was fixed at the date of the passing of the Bank Law.

2. Die genehmigungspflichtige Abänderung. Nur solche Abänderungen des Statuts unterliegen der Genehmigung des Bundesrats, die das Grundkapital, den Reservefonds, den Geschäftskreis, die Deckung der auszugebenden Noten oder die Dauer des Notenprivilegs zum Gegenstand haben.

Ob die Abänderung unmittelbar oder mittelbar einen dieser Gegenstände betrifft, ist bedeutungslos. Ebenso ist es gleichgültig, ob die Abänderung unter der Tendenz einer allmählichen Einschränkung des Notenprivilegs betrachtet, diese Tendenz gefährdet oder fördert.

II. Die Beseitigung entgegenstehender Landesgesetze. Alle landesgesetzliche Norm, durch die eine Bank im Betrieb des Diskont-, Lombard-, Effekten- und Depositengeschäfts weitergehenden Bestimmungen unterworfen wurde, wurde von Reichs wegen als beseitigt erklärt. Es erschien nicht erforderlich, die Beseitigung solcher weitergehenden Beschränkung noch von einem Akte der Landesgesetzgebung abhängig zu machen¹⁾.

III. Die Erteilung der Genehmigung. Die Erteilung der Genehmigung muß durch die beteiligte Landesregierung selbst, nicht durch die Bank, beim Bundesrat nachgesucht werden.

Der Antrag ist erst zu stellen, nachdem etwaigen landesgesetzlichen Vorbedingungen der Änderung erfüllt sind.

IV. Die Stellung des Bundesrats bei Erteilung der Genehmigung (Abs. 2). Nach dem BankG. war die Stellung des Bundesrats, der um Erteilung der Genehmigung zu einer unter Abs. I fallenden Änderung ersucht wurde, verschieden. Soweit eine Notenbank die Genehmigung nachsucht, die sich den Normativbestimmungen nicht unterworfen hatte, war die Genehmigung unbedingt zu versagen, soweit dagegen die Unterwerfung unter die Normativbestimmungen vorlag, war die Erteilung und Verweigerung der Genehmigung dem freien Ermessen des Bundesrats überlassen.

Da alle existierenden Notenbanken sich den Normativbestimmungen unterworfen haben, so hat die Bestimmung in Abs. 2, soweit sie den Bundesrat zur Verweigerung der Genehmigung verpflichtet, heute keine praktische Bedeutung mehr.

V. Das bayrische Notenprivileg. 1. Die Veranlassung. Nach § 1 BankG. war die Erweiterung der Notenausgabe über den am 1. Januar 1876 zulässigen Betrag hinaus nur durch Reichsgesetz möglich.

In Durchbrechung dieses Grundsatzes gestattete die Bestimmung in § 47 Abs. 3 der bayrischen Regierung ausnahmsweise eine Erweiterung der Notenausgabebefugnis.

In Bayern bestand zur Zeit des Erlasses des BankG. nur eine einzige Notenbank: die Bayrische Hypotheken- und Wechselbank. Sie war seit dem Jahre 1866 befugt, Noten bis zum Höchstbetrag von 12 Millionen Gulden auszugeben. Bayern hatte nun im Gegensatz zu den anderen süddeutschen Staaten davon abgesehen, noch vor Einführung des Banknoten-Sperrgesetzes sein Zettelbankwesen zu reorganisieren und insbesondere noch anderen Banken neben der Hypotheken- und Wechselbank die Befugnis zur Notenausgabe zu erteilen, um nicht dem bevorstehenden Reichsgesetze vorzugreifen. Infolgedessen war Bayern auf eine Notenzirkulation von Landesnoten beschränkt, die verhältnismäßig weit hinter der der übrigen größeren Bundesstaaten zurückblieb.

2. Die Regelung im Bank G. Das BankG. berechnete die bayrische Regierung zur Erweiterung des Notenprivilegs bis zum Höchstbetrage von 70 Mill. Mark.

Bayern war danach in der Lage, auch nach Inkrafttreten des BankG. eine neue Notenbank zu gründen.

Diese Ausnahme rechtfertigte sich deshalb, weil damit gerechnet wurde, daß die Bayrische Hypotheken- und Wechselbank sich nicht als reine Notenbank erklären würde und somit die mit der Unterwerfung unter die Normativbestimmungen verbundene Vergünstigung unbeschränkten Notenumlaufs nicht erwerben würde. Mit Rücksicht hierauf wurde das Notenrecht der Hypotheken- und Wechselbank als zersplittert konstruiert.

3. Die tatsächliche Entwicklung in Bayern²⁾. Die einzige Bank, die zur Zeit des Erlasses des BankG. in Bayern das Notenprivileg besaß, also die Bayrische Hypotheken- und Wechselbank, war in erster Linie Hypothekenbank. Gleichzeitig betrieb sie Assekuranzgeschäfte.

Beide Geschäftszweige waren nach dem Standpunkt des Reichsgesetzes mit dem Zettelgeschäft nicht vereinbar. Wollte die Bank die Befugnis zur unbeschränkten Notenzirkulation erwerben, so hätte sie gemäß § 44 Nr. 1 das Hypotheken- und Versicherungsgeschäft aufgeben müssen. Infolgedessen war die Bank vor die Alternative gestellt, entweder auf den Betrieb der Hypotheken- und Versicherungsgeschäfte zu verzichten, oder sich in die Einschränkung ihrer Notenzirkulation auf Bayern zu fügen.

Beide Wege waren ungangbar. Demgemäß war die Hypotheken- und Wechselbank gezwungen, auf ihr Notenprivileg zu verzichten, und am 20. März 1875 schloß sie mit der bayrischen Regierung einen Vertrag, durch den sie zugunsten der von ihr selbst zu errichtenden neuen bayrischen Notenbank auf ihr Notenprivileg verzichtete.

Durch Ministerialerlaß vom 6. August 1875²⁾ wurden die Statuten der von der Bayrischen Hypotheken- und Wechselbank unter der Firma „Bayrische Notenbank“ gegründeten Aktien-

¹⁾ Vgl. Begr. 658. — ²⁾ Vgl. hierzu Heil, Die Reichsbank und die Notenbanken in ihrer gegenseitigen Entwicklung in Bayern 10ff.

2. *The changes requiring assent.* Only such changes in a bank's charter require the assent of the Bundesrat as are intended to affect the amount of the capital, the reserve fund, the business area, the cover for notes issued by the bank or the period during which the privilege of issuing notes is to continue.

It is of no importance whether the effect of the change upon one of these objects is direct or indirect. It is also immaterial whether the change, regarded from the point of view of a tendency towards a gradual limitation upon the privilege of issuing notes, impedes or accelerates the tendency.

II. The abrogation of any inconsistent State Laws. Every rule laid down by a Law of the Legislature of a State whereby a bank was subject to additional restraints in the carrying on of its business of discounting, of advancing money on the security of movable property, of buying and selling shares, and of taking money on deposit, was declared on behalf of the Imperial Government to be set aside. It did not appear necessary that the cancellation of such restraints should be made dependent upon an Act of the State Legislature¹).

III. The grant of consent. The grant of consent is to be applied for to the Bundesrat by the State concerned, not by the bank itself.

The application is only to be sent in after any antecedent conditions to a change imposed by State law have been complied with.

IV. The position of the Bundesrat in regard to the grant of consent (sub-par. 2). Under the Bank Law the position of the Bundesrat on an application made to it to consent to a change of the kind referred to in sub-par. 1 was different. When a bank of issue applied for the consent and had not conformed to the general regulations, the consent was to be unreservedly refused; but where on the other hand the bank had conformed to these regulations it was in the discretion of the Bundesrat to grant or to withhold its consent.

As all the banks of issue still existing have conformed to the general regulations, the provisions of sub-par. 2, so far as they bind the Bundesrat to refuse its consent, have no longer any practical significance.

V. The privilege of note issuing of the Bank of Bavaria. 1. *How it arose.* According to § 1 of the Bank Law it was only by an Imperial statute that the privileges of issuing notes in excess of the amount allowed on the 1st January, 1876, could be granted.

In violation of this general rule the provisions of § 47, sub-par. 3, gave an exceptional authority to the Bavarian Government to extend the power of a bank to issue notes.

At the time of the passing of the Bank Law there existed in Bavaria only a single bank of issue, the Bavarian Mortgage and Exchange Bank. It had been since the year 1866 authorised to issue notes up to a maximum amount of 12 million gulden. Bavaria had, unlike the other States of South Germany, abstained from reorganising its banking system prior to the introduction of the Law restricting the issue of notes, and in particular it did not grant to other banks besides the Mortgage and Exchange Bank the privilege of issuing notes so as thus to forestall the coming Imperial Statute. In consequence of this, Bavaria had an issue of local notes which was relatively much lower than that of the other chief States of the Federation.

2. *How this is dealt with in the Bank Law.* The Bank Law authorised the Bavarian Government to extend the privilege of issuing notes up to a maximum amount of 70 million marks.

Bavaria was accordingly in a position even after the coming into force of the Bank Law to establish a new bank of issue.

This exception was justified because it was considered that the Bavarian Mortgage and Exchange Bank would not declare itself a bank of issue pure and simple, and so would be unable by compliance with the general regulations to secure the corresponding advantage of unrestricted note circulation. In view of this the right to issue notes which the Mortgage and Exchange Bank possessed was regarded as being capable of transfer.

3. *The actual development of banking in Bavaria*²). The only bank which at the time of the passing of the Bank Law had the privilege of issuing notes in Bavaria, that is the Bavarian Mortgage and Exchange Bank, was primarily a mortgage bank. At the same time it carried on insurance business.

Both these types of business were not, from the point of view of the Imperial law, reconcilable with the business of a bank of issue. If the Bank wished to obtain the privilege of unrestricted circulation for its notes, it would have been obliged in accordance with § 44, No. 1, to give up its mortgage and its insurance business. Consequently the Bank was faced with the alternative either of renouncing its mortgage and its insurance business or of submitting to a restriction of its note circulation to Bavaria.

Both these courses could not be followed. Consequently the Mortgage and Exchange Bank was obliged to renounce its privilege of issuing notes and on the 20th March, 1875, it concluded an agreement with the Bavarian Government in pursuance of which it renounced its privilege of issuing notes in favour of a new Bavarian bank of issue to be founded by itself.

By Ministerial Decree of the 6th August, 1875²), the charter of the new joint stock company established by the Bavarian Mortgage and Exchange Bank under the name of the "Bavarian

¹) Compare preamble, 658. — ²) Compare as to this, *Heil*, The Imperial Bank and the Banks of Issue in their mutual development in Bavaria 10 *et seq.*

gesellschaft genehmigt. Der Notenbank wurde die Befugnis zur Ausgabe von Noten bis zu dem im Reichsgesetz nachgelassenen Höchstbetrag von 70 Mill. Mark erteilt.

Die Noten der Bayrischen Hypotheken- und Wechselbank wurden durch Bekanntmachungen des Reichskanzlers vom 7. Juni 1877 (RGBl. 527) aufgerufen und eingezogen.

Damit ist auch das bayrische Notenwesen zu einem endgültigen Abschlusse gelangt. Weitere Änderungen sind nur nach Maßgabe der §§ 1, 47 Abs. 1 BankG. möglich.

Die Deckungsvorschrift.

§ 47a. Für Privatnotenbanken, auf welche die beschränkenden Bestimmungen des § 43 keine Anwendung finden, gelten hinsichtlich der Deckung ihrer im Umlauf befindlichen Noten die Vorschriften des § 17.

Durch das ScheckG. vom 11. März 1908 war der Scheck zum regreßauslösenden Papier erhoben. Infolgedessen wurden die in § 17 niedergelegten Grundsätze über die Deckung der Reichsbanknoten dahin ergänzt, daß der Scheck dem Wechsel auch in Ansehung der Deckungsfähigkeit gleichgestellt wurde. Im Interesse der allgemein erstrebten Ausdehnung des Scheckverkehrs lag die entsprechende Übertragung dieses neuen Deckungsbetriebes auf die Reichsbanknoten. Formal wurde dabei der Weg gewählt, die Erweiterung der Deckungsgrundsätze in einer besonderen Vorschrift auszusprechen, weil eine Ergänzung des bis zum 31. Dezember 1909 für die Notendeckung maßgeblich gewesenen § 44 Abs. 1 Nr. 3 im Hinblick auf die Geltung dieser Bestimmung infolge freiwilliger Unterwerfung der Notenbanken auf formelle Schwierigkeiten gestoßen wäre, besonders da nicht eine weitere Beschränkung, sondern vielmehr eine Erleichterung der Deckungsvorschriften in Frage kam.

Da auf keine der bestehenden Privatnotenbanken die Beschränkung in § 43 Anwendung leidet, so ist die Vorschrift in § 47a auf sie sämtlich anwendbar.

Die Kontrolle des Reichs.

§ 48. Der Reichskanzler ist jederzeit befugt, sich nötigenfalls durch kommissarische Einsichtnahme von den Büchern, Geschäftslokalen und Kassenbeständen der Noten ausgebenden Banken die Überzeugung zu verschaffen, daß dieselben die durch Gesetz oder Statut festgestellten Bedingungen und Beschränkungen der Notenausgabe innehalten, oder die Voraussetzungen der zu ihren Gunsten etwa ausgesprochenen Nichtanwendbarkeit der §§ 42 und 43 oder des § 43 dieses Gesetzes erfüllen und daß die von ihnen veröffentlichten Wochen- und Jahresübersichten (§ 8), sowie die behufs der Steuerberechnung abgegebenen Nachweise (§ 10) der wirklichen Sachlage entsprechen.

Das Aufsichtsrecht der Landesregierungen wird durch diese Bestimmung nicht berührt.

Vorbemerkung. *Die Bestimmung ist ein Ausfluß des Notenrechts des Reichs. Es unterliegt danach der gesamte Notenbetrieb auch der Privatnotenbanken, soweit er durch das Reichsgesetz direkt (§§ 1—11) oder durch freiwillige Unterwerfung unter die Normativbestimmungen indirekt geregelt ist, der ständigen Kontrolle des Reichs.*

I. Die Reichsaufsicht. Die Reichsaufsicht besteht neben dem Aufsichtsrecht der Landesregierungen. Organ ist der Reichskanzler.

Über die Beaufsichtigung der Reichsbank durch den Reichskanzler als Mitglied des Kuratoriums vgl. § 25.

II. Umfang der Reichsaufsicht. Die Aufsicht des Reichs über die Reichsbank erstreckt sich auf den gesamten Geschäftsbetrieb der Bank, die über die Privatnotenbanken lediglich auf die Einhaltung der den Notenbanken unmittelbar oder auf Grund ihrer Unterwerfung unter die Normativbestimmungen mittelbar auferlegten Verpflichtungen.

III. Durchführung der Reichsaufsicht. Der Reichskanzler ist zum Zwecke der sachdienlichen Durchführung der ihm zustehenden Kontrolle befugt, von den Kassenbeständen, den Büchern und selbstverständlich auch allen sonstigen Unterlagen durch Kommissarien Einsicht zu nehmen.

Nach der Fassung des Gesetzes sollten diese kommissarischen Einsichten nur nötigenfalls ausgeübt werden. An eine ständige Ausübung der Befugnis ist sonach nicht zu denken. „Nötigenfalls“ bedeutet, sofern Anlaß zum Verdacht gegeben ist, daß die gesetzlichen und statutarischen Beschränkungen und die der Notenausgabe nicht eingehalten werden.

Wie Koch¹⁾ mitteilt, ist hiervon einmal im Jahre 1901 der Bank für Süddeutschland gegenüber Gebrauch gemacht worden.

¹⁾ Münzgesetzgebung 219.

Bank of Issue" was approved. The Bank was given authority to issue notes up to the maximum amount of 70 million marks allowed in the Imperial Law.

The notes of the Bavarian Mortgage and Exchange Bank were called up and withdrawn by notice of the Imperial Chancellor dated the 7th June, 1877 (Imp. Law Gaz. 527).

With this the development of the Bavarian banking system reached its conclusion. Any further changes are possible only to the extent permitted by §§ 1, 47, sub-par. 1, of the Bank Law.

The Provisions as to Cover.

§ 47 a. *In the case of private banks of issue to which the restricting clauses of § 43 have no application, the provisions of § 17 apply with respect to the cover for any of their notes which happen to be in circulation.*

By the Cheque Law of the 11th March, 1908, cheques were raised to the rank of documents capable of being paid in settlement of a claim against the person giving them. Consequently the general principles laid down in § 17 as to the covering of bank notes were made complete by the cheque being put on the same footing in regard to its use as cover for notes as the ordinary bill of exchange. With a view to extending the use of cheques, which was thought generally to be a desirable object, notes of the Imperial Bank were made use of to a correspondingly greater extent as cover for the notes of private banks. At the same time a way was formally adopted of expressly providing for the relaxation of the rules as to note cover; for it was seen that any extension of the provisions contained in § 44, sub-par. 1, No. 3, which prior to the 31st December, 1909, governed the question of note cover would have been confronted with serious difficulties since these provisions were based upon a voluntary subjection of the banks of issue to the conditions prescribed, and what was now sought was not any further restriction but rather a relaxation of the rules as to note cover.

As the restriction contained in § 43 has no application to any of the existing private banks of issue, the provisions of § 47a apply completely to them.

Control by the Imperial Government.

§ 48. The Imperial Chancellor is authorised to satisfy himself at any time, by means of an inspection, made by commissioners in case of necessity, of the bank books, offices and reserve of notes, that the banks comply with the conditions and restrictions as to note issue laid down in the law or in the charter of the bank, or that where any exemption from these is granted to a bank under §§ 42 and 43 or of § 43 alone of this Law, the conditions subject to which exemption is granted are complied with, and that the weekly and yearly statements published by them (§ 8) as well as the returns sent in for tax assessment (§ 10) are in agreement with the actual condition of things.

The right of supervision which State Governments possess is not interfered with by these provisions.

Preliminary Remark. *This clause is a consequence of the right which the Imperial Government has in matters of note issue. According to it the entire note business even of private banks of issue is subject to the continuous control of the Imperial Government, so far as it is regulated directly under the Bank Law (§§ 1—11) or indirectly through the banks having voluntarily conformed to the general regulations.*

I. Supervision by the Imperial Government. This supervision exists side by side with that exercised by the State Governments. It is exercised through the Imperial Chancellor.

As to the supervision exercised over the Imperial Bank by the Imperial Chancellor as a member of the Council of Control, compare § 25.

II. Extent of the Supervision. The supervision of the Imperial Government over the Imperial Bank extends to the whole of the Bank's business, but that over the private banks of issue extends only to seeing that these banks fulfil the obligations imposed on them; both those directly imposed and those indirectly imposed as a result of their submission to the general regulations.

III. How the Supervision is carried out. The Imperial Chancellor is authorised, for the purpose of having the control which he is to exercise carried out by experts, to have an inspection made by commissioners of the cash balances, the books and naturally of all other things of importance to the bank.

According to the terms of the Law this inspection by commissioners is to be carried out only in case of necessity. It is therefore not necessary to look upon this power as continuously exercised. "In case of necessity" means where cause has been given to suspect that the limitations imposed by law and by the charter of the bank and those applying to the issue of notes have not been observed.

According to what Koch¹⁾ says, this power was once made use of in the year 1901 in the case of the Bank of South Germany.

¹⁾ Currency Legislation 219.

Für den Fall, daß sich der Verdacht als begründet erweist, steht dem Reichskanzler die Befugnis zur Erhebung der Entziehungsklage nach § 50 zu.

IV. Das staatliche Aufsichtsrecht (Abs. 2). Der § 48 Abs. 2 läßt ausdrücklich das Aufsichtsrecht der Landesregierungen unberührt. Ein derartiges staatliches Aufsichtsrecht besteht gegenüber sämtlichen vier existierenden Privatnotenbanken.

Verlust des Notenprivilegs.

§ 49. Die Befugnis zur Ausgabe von Banknoten geht verloren: **1.** durch Ablauf der Zeitdauer, für welche sie erteilt ist; — **2.** durch Verzicht; — **3.** im Falle des Konkurses durch Eröffnung des Verfahrens gegen die Bank; — **4.** durch Entziehung kraft richterlichen Urteils; — **5.** durch Verfügung der Landesregierung nach Maßgabe der Statuten oder Privilegien.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift zählt die Gründe auf, aus denen das Notenprivileg einer Privatnotenbank erlöschen kann.*

I. Der Verlust der Notenkonzession im allgemeinen. Der Verlust des Notenprivilegs läßt die Existenz der Bank als Bank unberührt. Er entzieht ihr nur die Eigenschaft einer Notenbank. Mit dem Verlust des Rechts der Notenausgabe ist auch ipso jure das Aufhören aller für Notenbanken bestehenden Beschränkungen der Reichsaufsicht, der Verpflichtung zur Publikation, der Wochenausweise usw. selbstverständlich verbunden.

Erlischt die Befugnis einer Bank zur Notenausgabe, so wächst das ihr zustehende Kontingent der Reichsbank zu (sog. Akkreszenzrecht, vgl. hierzu § 9 Abs. 2 BankG.).

Der Grund des Erlöschens ist gleichgültig.

II. Verlustgründe im einzelnen. A. Ablauf der Zeitdauer des Notenprivilegs. Gleichgültig ist, ob das Notenprivileg ipso jure durch Zeitablauf erlischt, oder ob eine Kündigung vorausgehen hat. Durch Ablauf der Zeitdauer haben die Provinzial-Aktienbank des Großherzogtums Posen, die Danziger Privat-Aktienbank, die Magdeburger Privat-Bank, die Chemnitzer Stadtbank und die Städtische Bank zu Breslau ihr Notenprivileg eingebüßt.

Gegenüber den heute noch bestehenden Privatnotenbanken kann das Reich auf Grund der Bestimmungen des § 44 Nr. 7 zu den in § 41 bezeichneten Terminen durch Ausspruch der Kündigung den Verlust des Notenprivilegs herbeiführen.

B. Der Verzicht. Die Verzichtserklärung kann gegenüber der Landesregierung oder gegenüber dem Reichskanzler ausgesprochen werden. Möglich ist, daß sie zur Gültigkeit der Zustimmung der Landesregierung bedarf. Das gilt hinsichtlich der heute noch existierenden Notenbanken allein für die Bayrische Notenbank¹⁾.

Abgesehen von den unter A aufgezählten fünf Banken, deren Notenprivilegien durch Ablauf der Zeitdauer abgelaufen waren, beruht das Erlöschen der Privilegien aller übrigen ehemals existierenden deutschen Notenbanken auf Verzicht. So haben unmittelbar vor und nach dem Inkrafttreten des BankG. 13 Notenbanken, später noch weitere 10 Notenbanken auf ihr Notenprivileg verzichtet. Die letzte Verzichtleistung ist die der Braunschweigischen Bank laut Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 14. April 1906 gewesen²⁾.

C. Konkurseröffnung. Über die Konkurseröffnung vgl. § 102ff. KO.

Der Fall ist bisher nicht praktisch geworden. Die Leipziger Bank, die im Jahre 1901 in Konkurs verfallen war, hatte bereits früher auf ihr Notenprivileg Verzicht geleistet. Übrigens erlischt durch die Konkurseröffnung gemäß § 292 Abs. 1 Nr. 3 HGB. auch die Aktiengesellschaft.

D. Richterliches Urteil. Vgl. hierzu Näheres §§ 50—53. Voraussetzung ist Rechtskraft des Urteils.

Die Entziehungsklage.

§ 50. Die Entziehung der Befugnis zur Notenausgabe wird auf Klage des Reichskanzlers oder der Regierung des Bundesstaates, in welchem die Bank ihren Sitz hat, durch gerichtliches Urteil ausgesprochen: **1.** wenn die Vorschriften der Statuten, des Privilegiums oder des gegenwärtigen Gesetzes über die Deckung für die umlaufenden Noten verletzt worden sind oder der Notenumlauf die durch Statut, Privilegium oder Gesetz bestimmte Grenze überschritten hat; — **2.** wenn die Bank vor Erlaß der in § 45 erwähnten Bekanntmachung des Reichskanzlers außerhalb des durch § 42 ihr angewiesenen Gebiets die in § 42 ihr untersagten Geschäfte betreibt, oder außerhalb des durch § 43 ihr angewiesenen Gebiets ihre Noten vertreibt oder vertreiben läßt; — **3.** wenn die Bank die Einlösung präsentierter Noten nicht bewirkt: a) an ihrem Sitze am Tage der Präsentation; — b) an ihrer Einlösungsstelle (§ 44 Nr. 4) bis zum Ablaufe des auf den Tag der Präsentation folgenden Tages; — c) an sonstigen durch die Statuten bestimmten Einlösungs-

¹⁾ Art. III des Vertrages vom 20. März 1875. — ²⁾ Vgl. Anlage zu § 6.

In any case in which the suspicion proves to be well founded, it is open to the Imperial Chancellor to take legal proceedings to have the bank's notes called in under § 50.

IV. Supervision by the Federal State (sub-par. 2). § 48, sub-par. 2 expressly leaves untouched the right of the State Government to exercise supervision. This State supervision continues as regards all the four existing private banks of issue.

Loss of the Privilege of issuing Notes.

§ 49. The power to issue bank notes is lost: 1. by efflux of the time for which the power was granted; — 2. by renunciation; — 3. in case of bankruptcy, as soon as bankruptcy proceedings are commenced against the bank; — 4. where the privilege has been withdrawn by decree of the court; — 5. by act of the State Government in accordance with the terms of the bank's charter or privilege.

Preliminary Remark. *This clause sets out the grounds upon which a private bank of issue may forfeit its privilege of issuing notes.*

I. The loss of the privilege of issuing notes in general. The loss of the privilege of issuing notes leaves the existence of the bank untouched. It merely deprives it of the special character of a bank of issue. With the loss of the right to issue notes there come to an end also all the restrictions imposed on banks of issue as to supervision by the Imperial Government, the liability to publish the state of its business, to issue weekly statements, etc.

When a bank of issue loses its privilege of issuing notes, its note contingent goes to increase that of the Imperial Bank (the so-called right of accretion; compare as to this § 9, sub-par. 2, Bank Law).

It is immaterial what the cause of the loss of the privilege was.

II. The reasons for losing the privilege in detail. A. *Expiration of the period for which the right to issue was granted.* It is immaterial whether the privilege is lost by the mere effluxion of time or has been brought about by notice having been given. The Provincial Joint Stock Bank of the Grand Duchy of Posen, the Danzig Private Joint Stock Bank, the Magdeburg Private Bank, the Town Bank of Chemnitz and the Town Bank of Breslau have lost their privilege of issuing notes by effluxion of time.

In the case of the private banks of issue which are still in existence, the Imperial Government may bring about a forfeiture of their privilege of issuing notes by giving notice subject to the conditions of § 44, No. 7, to withdraw it at one of the times specified in § 41.

B. *Renunciation.* A declaration of renunciation may be addressed either to the State Government or to the Imperial Chancellor. It is possible that it may be valid only if assented to by the State Government. Of the banks of issue at present existing this is the case only with the Bank of Bavaria¹).

With the exception of the five banks referred to in A, to which the privilege of issuing notes was lost by effluxion of time, the privilege in the case of all the other German banks of issue formerly established was lost by renunciation. Thus immediately before and after the Bank Law came into force, 13 banks of issue and later on 10 more banks abandoned their privilege of issuing notes. The last instance of a renunciation of this privilege is that of the Bank of Brunswick by notice given by the Imperial Chancellor dated the 14th April, 1906²).

C. *Commencement of Bankruptcy Proceedings.* As to this compare §§ 102 *et seq.* Bankruptcy Ordinance.

This case has not in practice yet arisen. The Bank of Leipzig, which became bankrupt in the year 1901, had already before this occurred renounced its privilege of issuing notes. Besides, in accordance with § 292, sub-par. 1, No. 3, Commercial Code a joint stock company is also dissolved on the commencement of bankruptcy proceedings in respect of it.

D. *Judicial decree.* Compare further as to this §§ 50—53. The decree must be that of a competent court.

Proceedings to obtain an order withdrawing the right to issue notes.

§ 50. An order withdrawing from a bank of issue the right to issue notes is made by a court on the application of the Imperial Chancellor or of the State Government: 1. whenever the provisions of the bank's charter or grant or of the law for the time being as to the cover to be held for notes in circulation have been offended against or the limit of the note circulation as fixed by the charter or grant or by law has been exceeded; — 2. whenever the bank prior to the issue by the Imperial Chancellor of the notice referred to in § 45 carries on outside of the geographical limits laid down in § 42 any of the classes of business which it is forbidden to carry on by that §, or circulates its notes or causes them to be circulated outside the territory prescribed for it by § 43; — 3. whenever the bank does not on presentation cash its own notes a) at its Head Office, immediately on presentation; — b) at its cashing office (see § 44, No. 4), before the expiration of the day following that on which the notes are presented; — c) at any other place fixed by the bank's charter for the

¹) Art. III of the Convention of the 20th March, 1875. — ²) Compare the Supplement to § 6.

stellen bis zum Ablaufe des dritten Tages nach dem Tage der Präsentation; —
 4. sobald das Grundkapital sich durch Verluste um ein Drittel vermindert hat.

Die Klage ist im ordentlichen Verfahren zu verhandeln. Der Rechtsstreit gilt im Sinne der Reichs- und Landesgesetze als Handelssache.

In dem Urteile ist zugleich die Verpflichtung zur Einziehung der Noten auszusprechen.

Vorbemerkung. Die §§ 50—53 regeln die Voraussetzung und die Durchführung der in § 49 Nr. 4 vorgesehenen Entziehungsklage.

Voraussetzungen der Entziehungsklage (Klaggründe). A. Verletzung der Grundsätze über die Deckung der umlaufenden Noten (Nr. 1, Halbsatz 1). Über die Deckung vgl. §§ 44 Abs. 3, 47a, 17 BankG.

Neben den reichsrechtlichen Vorschriften über die Deckung kommen für die heute noch existierenden Privatnotenbanken Vorschriften der Privilegien nicht in Betracht.

B. Überschreitung des festgesetzten Notenumlaufs.

Hinsichtlich der Bayrischen Notenbank kommt die unmittelbar durch das Reichsgesetz fixierte Höchstgrenze von 70 Mill. Mark in Frage (§ 47 Abs. 3). Für die Württembergische Notenbank besteht nach dem Konzessionsgesetz vom 24. Juli 1871 als Maximalgrenze des Notenumlaufs das Dreifache des eingezahlten Aktienkapitals und daneben die feste Summe von 15 Mill. Mark.

Für die Badische Bank bildet schließlich das Dreifache des eingezahlten Aktienkapitals die Höchstgrenze.

Das Privileg der Sächsischen Bank kennt eine entsprechende Beschränkung nicht.

C. Verletzung des Verbots in § 42 Bank G. Vgl. hierzu die Erl. zu § 42.

Der weitere in § 50 Abs. 1 Nr. 2 angeführte Klaggrund einer Verletzung des in § 43 ausgesprochenen Verbots ist heute ohne praktische Bedeutung.

Das Verbot des § 42 besteht dagegen zurzeit für alle existierenden Privatnotenbanken.

D. Verletzung der Verpflichtung zur Noteneinlösung. Die gesetzlichen Vorschriften über die Noteneinlösung sind in den §§ 4 und 44 Abs. 1 Nr. 4, enthalten.

E. Verlust des Grundkapitals um ein Drittel. Ob der Verlust durch ein Verschulden der Bankorgane oder ohne ihr Verschulden eingetreten ist, ist belanglos. Die Entziehung erscheint deshalb gerechtfertigt, weil ein derartiger erheblicher Verlust des Grundkapitals eine Einlösung der Noten gefährdet. Die Entziehung soll nach der Auffassung der RTK.¹⁾ auch dann erfolgen, wenn der Kapitalsverlust nur vorübergehend eingetreten war und nachträglich behoben wurde. Nicht erforderlich ist, daß der Verlust durch eine Jahresbilanz festgestellt wird²⁾.

Die Bestimmungen der Statuten der Sächsischen und der Badischen Bank über Auflösung der Bank im Falle eines erheblichen Verlustes des Gesellschaftsvermögens werden durch die Vorschrift in § 50 Nr. 4 selbstverständlich nicht berührt.

F. Verletzung der Diskontbedingungen. Eine Ergänzung hat die Vorschrift in § 50 über die Voraussetzungen der Entziehungsklage durch Art. 7 § 3 der Novelle vom 7. Juni 1899 erfahren. Danach dürfen die Privatnotenbanken unter dem öffentlich bekannt gemachten Prozentsatz der Reichsbank nicht mehr diskontieren, sobald dieser Satz 4 $\frac{0}{10}$ erreicht oder überschreitet, und sie dürfen weiter, sofern diese Voraussetzungen nicht gegeben sind, nicht um mehr als 1 $\frac{1}{4}$ $\frac{0}{10}$ unter dem offiziellen Diskontsatz der Reichsbank und nicht um mehr als 1 $\frac{1}{8}$ $\frac{0}{10}$ unter dem Privatskontsatz der Reichsbank diskontieren (vgl. hierzu das Nähere in der Erl. zu § 44 III).

Das Reich zwingt die Privatnotenbanken zur Übernahme der Einhaltung dieser Vorschrift durch die Androhung der Kündigung. Die heute existierenden Privatnotenbanken sind auf Grund freiwilliger Unterwerfung zur Einhaltung dieser Diskontierungsvorschriften verpflichtet. Die Einhaltung der Verpflichtung ist nun durch die Bestimmung in Art. 7, § 3 Abs. 1 garantiert:

„Handelt eine Privatnotenbank den eingegangenen Verpflichtungen entgegen, so wird die Entziehung des Notenprivilegs gemäß § 50ff. durch richterliches Urteil ausgesprochen.“

II. Die Erhebung der Klage. Zur Erhebung der Klage auf Entziehung des Notenprivilegs ist sowohl das Reich wie der Bundesstaat, in dem die Bank ihren Sitz hat, berechtigt. Beide können gemeinsam als Kläger auftreten. Das Reich wird im Rechtsstreite durch den Reichskanzler, der Bundesstaat durch die Regierung vertreten.

III. Das Urteil. Das verurteilende Erkenntnis hat dahin zu lauten, daß der beklagten Bank die Befugnis zur Notenausgabe entzogen wird, und daß sie die umlaufenden Noten einzuziehen hat.

¹⁾ Bericht 1172. — ²⁾ Vgl. 241 HGB.

cashing of its notes, before the expiration of the third day following that on which the notes are presented; — 4. whenever there has been a loss of the bank's capital to the extent of one-third.

The suit is to be conducted according to the ordinary rules of procedure. It is regarded as a commercial cause both from the point of view of the Imperial and of the State law.

The judgment must expressly declare the obligation resting on the bank to call in its notes.

Preliminary Remark. §§ 50—53 regulate the conditions subject to which and the procedure according to which the suit to call in notes referred to in § 49, No. 4, is to be tried.

Conditions precedent to the suit to have notes withdrawn (Grounds for the suit). A. *Non-compliance with the fundamental rules as to the cover to be provided for notes in circulation* (No. 1, half sentence 1). As to the cover, compare §§ 44, sub-par. 3, 47a, 17 Bank Law.

In the case of the private banks of issue now in existence there are no conditions in their charters as to cover to be read in conjunction with those imposed by the Imperial law.

B. *Failure to keep within the limits fixed for note circulation.*

So far as the Bank of Bavaria is concerned, the maximum limit of 70 million marks fixed by the Imperial law must be observed (§ 47, sub-par. 3). In the case of the Bank of Württemberg the maximum limit to be observed for its note circulation, according to the terms of the Law establishing its grant dated the 24th July 1871, is three times the amount of its paid up capital with the addition of a fixed sum of 15 million marks.

In the case of the Bank of Baden three times the amount of the paid up share capital is finally fixed as the maximum limit.

There is no corresponding restriction upon the privilege of the Bank of Saxony.

C. *Failure to observe the prohibition contained in § 42 of the Bank Law.* Compare as to this the comments upon § 42.

The further ground of complaint given in § 50, sub-par. 1, No. 2, based on a violation of the prohibition contained in § 43, is at the present day of no practical importance.

On the other hand the prohibition contained in § 42 applies now to all the existing private banks of issue.

D. *Failure to comply with the obligation to cash notes.* The provisions of the statute dealing with the cashing of notes are contained in §§ 4 and 44, sub-par. 1, No. 4.

E. *Loss of the bank's capital to the extent of one-third.* Whether the loss has been due to some fault on the part of the authorities of the bank or has occurred without their fault is immaterial. The withdrawal is justified by the fact that so substantial a loss of capital places the ability of the bank to cash its notes in jeopardy. According to the view held in the committee of the Reichstag¹⁾ withdrawal should take place even when the loss of capital is only temporary and may be subsequently made good. It is not necessary that the loss should have been certified in the yearly balance sheet²⁾.

The rules laid down in the charters of the Bank of Saxony and the Bank of Baden as to the dissolution of the Bank in the event of a substantial loss of the capital of the institution are of course not interfered with by the provisions of § 50, No. 4.

F. *Failure to comply with the rules as to discounting.* What is laid down in § 50 as to the conditions under which a suit may be brought to compel withdrawal has received its complement in Art. 7, § 3, of the Supplementary Law of the 7th June, 1899. According to that the private banks of issue are no longer at liberty to transact discount business at a rate below that of the Imperial Bank as officially published whenever this rate reaches 4 per cent. or upwards; and, further, even where these conditions are not fulfilled, the banks may not discount at a rate which is in excess of the officially published discount of the Imperial Bank by more than $\frac{1}{4}$ per cent. or of the private discount rate of the Imperial Bank by more than $\frac{1}{8}$ per cent. (compare further as to this the comments upon § 44, III).

The Imperial Government compelled the private banks of issue to undertake to observe these provisions by a threat that otherwise notice would be given to withdraw their privileges. The private banks of issue at present in existence have voluntarily undertaken to be bound to conform to these rules as to discounting. The observance of the undertaking is guaranteed by the terms of Art. 7, § 3, sub-par. 1:

"If a private bank of issue acts in a manner contrary to the undertaking it has given, a decree of a court may be obtained in accordance with §§ 50 et seq. ordering the withdrawal of its privilege of issuing notes."

II. The institution of proceedings. Both the Imperial Government and the Federal State within which the bank has its Head Office are each entitled to commence proceedings to have the bank's privilege of issuing notes withdrawn. Or both may institute a joint suit for the purpose. The Imperial Government is represented in the suit by the Imperial Chancellor and the Federal State by the State Government.

III. The judgment. The decree of the court should run to the effect that the authority of the bank to issue notes is withdrawn and that all its notes now in circulation are to be called in.

¹⁾ Report 1172. — ²⁾ Compare 241 Commercial Code.

Diese letztere Verpflichtung ist gemäß § 50 Abs. 3 im Urteil ausdrücklich auszusprechen (vgl. Näheres in § 51). Eine Veröffentlichung des Urteils ist nicht vorgesehen.

Die Vollstreckung des Urteils.

§ 51. Das Urteil ist erst nach Eintritt der Rechtskraft vollstreckbar. Die Vollstreckung wird auf Antrag durch das Prozeßgericht verfügt. Das Gericht bestimmt zu diesem Zwecke die Frist, innerhalb welcher von der Bankverwaltung die Bekanntmachung über die Einziehung der Noten zu erlassen ist.

Sofern nicht der Konkurs über die Bank ausgebrochen ist, setzt das Gericht einen Kurator ein, welcher die Einziehung der Noten zu überwachen und, wenn die Bank den für diesen Fall vorgesehenen Verpflichtungen nicht nachkommt, die Liquidation der Bank beim Gerichte zu beantragen verpflichtet ist.

Eingehende Noten sind von der Bank an eine vom Reichskanzler zu bezeichnende, am Sitze der Bank gelegene Kasse abzuliefern.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt zusammen mit der Vorschrift in § 52 die Durchführung des verurteilenden Entziehungsurteils.

I. Die Vollstreckbarkeit des Urteils. Nach § 51 Abs. 1 Satz 1 ist das Entziehungsurteil erst nach Eintritt der Rechtskraft vollstreckbar. Eine vorläufige Vollstreckbarkeit ist sonach ausgeschlossen. Die Vorschrift in § 708 Nr. 7 ZPO., wonach die Urteile der Oberlandesgerichte von Amts wegen ohne Sicherheitsleistung für vollstreckbar zu erklären sind, leidet daher auf das Entziehungsurteil keine Anwendung. Von einer Vollstreckung des Urteils kann nur insoweit die Rede sein, als in ihm die Verpflichtung der Bank zur Einziehung ihrer Noten ausgesprochen ist.

Soweit das Urteil dagegen die Entziehung der Notenausgabebefugnis ausspricht, bedarf es einer Vollstreckung nicht. Mit dem Zeitpunkt der Rechtskraft des Urteils hat die Notenbank ihr Notenprivileg endgültig eingebüßt, ohne daß noch weitere Vollstreckungsmaßnahmen erforderlich wären.

II. Die Vollstreckung. Die Einleitung des Vollstreckungsverfahrens setzt einen Antrag der klagenden Partei voraus. Vollstreckungsgericht ist das Prozeßgericht, d. h. das Landgericht, also nicht das Amtsgericht (§ 764 ZPO.)

Die Vollstreckung beginnt mit der gerichtlichen Bestimmung einer Frist, innerhalb deren von der Bankverwaltung die erforderlichen Bekanntmachungen über die Einziehung der Noten zu erlassen sind. Es erfolgt sonach hier die Einziehung auf Anordnung des Gerichts. Dadurch wird die Vorschrift in § 6, wonach die Einziehung der Banknoten nur auf Anordnung des Bundesrats erfolgen darf, für den Fall der Entziehungsklage modifiziert. Die Bestimmung des Gerichts erfolgt durch Beschluß. Die Bekanntmachung über die Einziehung der Noten ist anders, wie in den sonstigen Fällen der Einziehung der Noten von der Bankverwaltung, nicht vom Bundesrat zu erlassen (vgl. § 6). Etwaige spätere Bekanntmachungen werden dagegen vom Bundesrat zu erlassen sein¹⁾.

Wie zu verfahren ist, wenn die Bank der Anordnung zur Bekanntmachung nicht nachkommen würde, ist im Gesetz nicht vorgesehen. Zweifellos wäre in diesem Falle der Bundesrat befugt, an der Stelle der Bank die Bekanntmachungen zu erlassen.

III. Überwachung der Einziehung. Die Überwachung der Einziehung der Noten erfolgt durch das Prozeßgericht selbst, und zwar durch einen von ihm einzusetzenden Kurator. Nur dann, wenn die Verwirkung des Notenprivilegs auf Konkurseröffnung beruht, unterbleibt die besondere Einsetzung eines Kurators, da für diesen Fall der Konkursverwalter zur Wahrung der Interessen auch der Notengläubiger berechtigt und verpflichtet ist. Erfüllt die Bank die für die Einziehung der Noten vorgesehenen Verpflichtungen nicht, — es gehören hierher die etwaigen Anordnungen des Bundesrats gemäß § 6 BankG., ferner die Bekanntmachung, die von der Bankverwaltung gemäß § 51 Abs. 1 Satz 3 erlassen ist, schließlich die Erfüllung der in §§ 51 Abs. 3, 52 BankG. festgesetzten Verpflichtungen, — so hat der Kurator die Liquidation der Bank bei Gericht zu beantragen. Es wird alsdann vom Vollstreckungsgericht die Liquidation der Bank, d. h. die Auflösung der Bank beschlossen. Diese Maßnahme geht weit über eine Vollstreckung des Urteils, das ja nur eine Entziehung der Notenausgabebefugnis ausspricht, hinaus. Diese Möglichkeit der Auflösung einer Bank durch Beschluß des Vollstreckungsgerichts erscheint als eine durchaus exzeptionelle Vorschrift.

IV. Ablieferung der eingezogenen Banknoten. Gleichzeitig mit der Bekanntmachung der Bankverwaltung über die Einziehung der Noten ist vom Reichskanzler eine am Sitze der Bank befindliche Kasse zu bestimmen, an die die eingegangenen Noten abzuliefern sind. Diese Maßnahme soll eine Garantie dafür bieten, daß die Noten nicht wieder in Umlauf gelangen.

Unter der Kasse ist selbstverständlich eine öffentliche Kasse zu verstehen²⁾. Es kann dies eine Reichskasse, Staatskasse oder eine Kommunalkasse sein.

¹⁾ Vgl. Strauß, § 51 Anm. 1. — ²⁾ Strauß, § 51 Anm. 2.

The latter part of the obligation is, in accordance with § 50, sub-par. 3, to be expressly set out in the judicial decree (compare further in § 51). No provision is made for publishing the judicial decree.

Execution of the judgment.

§ 51. The judgment can only be put into execution after it has been finally confirmed. This takes place by the court on application made to it. The court fixes the period of grace within which the authorities of the bank are to give notice calling in the notes.

Where the bank has not become bankrupt, the court appoints a curator who has to superintend the calling in of the notes, and who, if the bank does not fulfil the obligations upon it in connection with this, is bound to apply to the court for an order for the liquidation of the bank's affairs.

Notes called in are to be delivered up to a cash department at the Head Office of the bank selected by the Imperial Chancellor.

Preliminary Remark. *This clause taken in conjunction with the provisions of § 52 regulates the carrying into effect of a judicial decree ordering the calling in of the notes.*

I. The execution of the judgment. According to § 51, sub-par. 1, the judgment ordering the calling in of the notes cannot be put into execution until it has been finally confirmed. Consequently, no provisional execution is allowed. The rule laid down therefore in § 708, No. 7, Code Civil Procedure, according to which judgments of the High Court may be at once declared executory without any security being given by the party entitled to them has no application to a judicial decree calling in notes from circulation. In considering the question of execution in such a case, the only point is whether the obligation upon the bank to withdraw the notes has been expressed in the decree.

But where, on the other hand, the judgment expressly orders that the bank's power to issue notes shall cease, this requires no special executory act. As soon as the judgment becomes capable of being enforced, the bank loses completely its privilege of issuing notes and no further measures are necessary to give effect to the judgment.

II. The execution. Proceedings to obtain execution must be commenced by an application made by the plaintiff. The court before which the proceedings are to be taken is the court having jurisdiction to try the case, that is the Provincial Court and not the District Court (§ 764 Code Civil Procedure).

Execution commences by the court fixing a time within which the bank authorities must give the necessary notices withdrawing their notes from circulation. In this case the calling in of the notes is on the order of the court. To this extent the terms of § 6, according to which the calling in of bank notes can only take place by order of the Bundesrat have to be modified where there are proceedings taken for this purpose before a court. The decision of the court takes the form of an order. The notice calling in the notes is here also, as in the other cases of notes being called in by the bank authorities, not to be given by the Bundesrat (compare § 6). Any notices subsequently necessary are on the other hand to be given by the Bundesrat¹).

What course is to be followed when the bank fails to comply with the order to issue the notice is not provided for in the Law. No doubt in this case the Bundesrat would be competent to issue the notices instead of the bank.

III. Supervision of the withdrawal. The court trying the suit provides for the supervision of the withdrawal and appoints a curator to carry out this work. It is only in a case where the loss of the privilege of issuing notes is due to the opening of bankruptcy proceedings against the bank that no curator is appointed, as in this case the trustee in bankruptcy is authorised and bound to safeguard the interests of the holders of notes. If the bank does not comply with the obligations imposed on it in connection with the calling in of notes — amongst which are the ordinances of the Bundesrat made under § 6 of the Bank Law, the notice which has to be given by the bank authorities in accordance with § 51, sub-par. 1, sentence 3, and finally the obligations the fulfilment of which is prescribed by §§ 51, sub-par. 3, 52 of the Bank Law — it is the duty of the curator to apply to the Court for an order that the bank shall go into liquidation. In such a case the court having charge of the execution will order the liquidation, that is the dissolution of the bank. Such a measure goes much beyond a mere execution of the judgment, since the latter merely provides for the calling in of the notes. The possibility of a dissolution of a bank by order of a court dealing with the execution of a judgment must be regarded as indicating a very exceptional state of things.

IV. Delivery up of the bank notes called in. At the same time as notice is given by the bank authorities withdrawing the notes, the Imperial Chancellor is to specify some safe place at the seat of the Head Office of the bank wherein the notes called in may be deposited. The object of doing this is to provide security that the notes shall not again go into circulation.

By safe place is to be understood of course a public place of that kind²). This might be Imperial, or State or Communal.

¹) Compare *Strauß*, § 51, note 1. — ²) *Strauß*, § 51, note 2.

An die Kasse ist gleichzeitig gemäß § 52 BankG. der Notensicherungsfonds abzuführen (vgl. hierzu das Nähere in § 52).

Schließlich hat der Vorstand auch die Vernichtung der Noten gemäß § 53 zu veranlassen.

Der Notensicherungsfonds.

§ 52. Sechs Monate, nachdem das Urteil (§ 50) die Rechtskraft erlangt hat, zahlt die Bank an die vom Reichskanzler bezeichnete Kasse einen Betrag in barem Gelde ein, welcher dem bis dahin nicht abgelieferten Betrage ihrer Noten gleichkommt. Dieser Barbetrag wird ihr nach Maßgabe der weiter von ihr abgelieferten Noten und der verbleibende Rest nach Ablauf der letzten vom Bundesrat für die Einlösung festgesetzten Frist zurückgezahlt.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift soll die Einlösung der noch umlaufenden Noten der ehemaligen Notenbank gewährleisten.*

I. Die Einzahlung des Sicherheitsfonds. Die Bank, der das Notenprivileg entzogen ist, ist verpflichtet, sechs Monate nach Eintritt der Rechtskraft des Urteils einen Betrag an die vom Reichskanzler gemäß § 51 Abs. 3 bezeichnete Kasse abzuführen, der zur vollständigen Deckung der nach den Büchern der Bank noch im Umlauf befindlichen Noten ausreicht. Kommt die Bank dieser Verpflichtung nicht nach, so erfolgt ihre Auflösung gemäß § 51 Abs. 2 durch Gerichtsbeschluß.

II. Die Bestimmung des Fonds. Der Fonds ist nicht unmittelbar zur Einlösung der Noten bestimmt. Die Bank hat vielmehr nach wie vor aus ihrem sonstigen Vermögen die präsentierten Noten einzulösen. Nur dann, wenn diese direkte Einlösung nicht durch die Bank selbst erfolgen sollte, ist der Fonds zur Einlösung zu verwenden. Für jede unmittelbar eingelöste Note kann die Bank entsprechend Rückzahlung von der Kasse fordern. Den Rest erhält sie nach Ablauf der letzten, vom Bundesrat für die Einlösung festgesetzten Frist zurückgezahlt. Ob der Bundesrat die Noten gleichzeitig präkludiert, ist auf die Rückzahlungspflicht ohne Einfluß. Ähnliche Grundsätze waren übrigens für die Einziehung der Noten der Preussischen Bank aufgestellt worden. Allerdings fiel dort der Gewinn dem Reiche zu, während er im Falle der Entziehung des Notenprivilegs selbstverständlich der Bank zukommt.

III. Konkurs. Erfolgt die Entziehung des Notenprivilegs infolge der Konkurseröffnung über das Vermögen der Bank, so ist die Abführung eines Fonds für die Einlösung der Noten an eine Bankkasse nicht möglich. Ihr würden die konkursrechtlichen Grundsätze über die anteilmäßige Befriedigung aller Konkursgläubiger entgegenstehen.

Vernichtung der abgelieferten Noten.

§ 53. Die an die Kasse abgelieferten Noten (§ 51 und § 52) werden in Gegenwart des Kurators der Kasse und des für die Einziehung der Noten bestellten Kurators vernichtet. Über die Vernichtung wird ein gerichtliches oder notarielles Protokoll aufgenommen. Die Verwaltung der Bank ist befugt, an der Vernichtung durch zwei Abgeordnete teilzunehmen. Der für die Vernichtung bestimmte Termin ist ihr jedesmal spätestens acht Tage vorher von der der Kasse vorgesetzten Behörde anzuzeigen. Die Vernichtung kann in einem oder in mehreren Terminen erfolgen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift regelt die Vernichtung der Noten der durch die Privilegientziehung betroffenen Bank.*

I. Der gesetzliche Zwang. Alle nach erfolgter Privilegientziehung eingegangenen Noten sind gemäß §§ 51, 52 an die Notenkasse abzuführen. Hier sind sie in Gegenwart des „Kurators der Kasse“, d. h. ihres Vorstandes, zu vernichten.

Die Vernichtung kann in einem oder mehreren Terminen erfolgen. Über die Vernichtung ist ein gerichtliches oder notarielles Protokoll aufzunehmen.

II. Die Protokollierung der Vernichtung. Der Inhalt des Protokolls wird durch das Gesetz nicht näher bestimmt. Selbstverständlich muß es die bei der Vernichtung mitwirkenden Personen namhaft machen und genau angeben, welche und wieviel Noten vernichtet worden sind.

III. Kontrolle der Vernichtung durch die Bank. Die Bankverwaltung ist mit Rücksicht auf das erhebliche Interesse an der ordnungsgemäßen Durchführung der Vernichtung berechtigt, sich durch zwei Bevollmächtigte bei dem Vernichtungsakte vertreten zu lassen. Infolgedessen muß ihnen der Termin für die Vernichtung vorher angezeigt werden.

Anwendbarkeit von Bestimmungen des BankG. auf die zur Ausgabe von Noten usw. berechtigten Korporationen.

§ 54. Für diejenigen Korporationen, welche, ohne Zettelbanken zu sein, sich beim Erlaß dieses Gesetzes im Besitz der Befugnis zur Ausgabe von Noten, Kassenscheinen oder sonstigen auf den Inhaber ausgestellten unverzinslichen Schuld-

At the same time the fund which the bank holds to cover its notes in circulation is, in accordance with § 52 of the Bank Law, to be deposited in this safe place also (compare further as to this § 52). Finally the directors of the bank must cause the notes to be destroyed according to § 53.

The cover for notes in circulation.

§ 52. Six months after the judgment (§ 50) has been made executory the bank has to pay in to the place of deposit selected by the Imperial Chancellor a sum in ready money amounting to the value of the notes not yet handed in. This money is paid back in proportion as the bank subsequently delivers up any further notes, and whatever finally remains is paid over to the bank on the expiration of the latest period fixed by the Bundesrat for the cashing of the notes.

Preliminary Remark. *This clause is intended to secure the cashing of any outstanding notes of a bank which has been disestablished.*

I. The payment in of a fund to provide security. The bank whose privilege of issuing notes has been taken away is bound within six months after the time when the judgment has been declared ready to be put in execution to pay in to the place of deposit fixed on by the Imperial Chancellor under § 51 sub-par. 3 a sum sufficient to fully cover any notes which are shown by the bank's book to be still in circulation. If the bank fails to do this, its dissolution may take place by decree of the court in accordance with § 21, sub-par. 2.

II. The disposition of the fund. The fund is not immediately designed to be used in cashing the notes. The bank is at all times under an obligation to cash its notes out of its other resources. It is only when payment in this way is no longer possible that the fund is utilised for the purpose of cashing the notes. For every note that is directly cashed the bank is entitled to ask for a corresponding return out of the fund deposited. What remains over the bank receives on the expiration of the period of grace fixed by the Bundesrat for the cashing of the notes. Whether the Bundesrat has foreclosed on the notes at the same time is immaterial from the point of view of the obligation to return them. Similar rules had also been laid down for the calling in of the notes of the Bank of Prussia. But in that case it was the Empire which gained, whereas in the case of a withdrawal of the privilege of issuing notes the profit goes to the Imperial Bank.

III. Bankruptcy. Where the privilege of issuing notes is lost because of the bank becoming bankrupt, it is not possible to provide for the setting aside in a bank safe of a fund to provide for the cashing of the notes. The rules of bankruptcy law as to the payment of all the creditors in proportion to the amounts of their respective claims stand in the way of this.

Destruction of the notes delivered up.

§ 53. The notes delivered up for safe keeping (§ 51 and § 52) are destroyed in the presence of the curator of the place of deposit and the curator appointed to superintend the withdrawal of the notes. The destruction must be certified to by judicial or notarial act. The bank authorities are entitled to send two persons to represent them at the destruction. The time within which the notes are to be destroyed must in each case be notified to these authorities not less than eight days before by the officials in charge of the place of deposit. The destruction may be carried through on one occasion or on several.

Preliminary Remark. *This clause regulates the destruction of the notes of a bank from which the privilege of issuing notes has been taken away.*

I. The statutory requirement. All the notes that have been called in after the privilege of issuing notes has been lost are to be placed in the deposit for notes in accordance with §§ 51, 52. Here they are to be destroyed in presence of the "curator of the deposit", that is of the persons in charge of it.

The destruction may take place once for all or on several occasions. A legal or notarial protocol in reference to it is to be drawn up.

II. How the destruction is to be shown in the protocol. The matter of the protocol is not described more definitely in the Law. Naturally it must give the names and descriptions of the persons taking part in the work of destroying the notes and state what and how many notes were destroyed.

III. The bank's control over the destruction. Out of regard to the material interest which the bank has in the destruction of the notes being duly carried out, it is entitled to be represented at the act of destruction by two fully authorised agents. Consequently, notice must be given to the bank beforehand of when the notes are to be destroyed.

Applicability of the provisions of the Bank Law to corporations entitled to issue notes etc.

§ 54. In the case of those corporations which without being banks of issue happen at the passing of this Law to have power to issue notes, bills or other documents payable to bearer and not carrying interest, they and the notes or other paper put

verschreibungen befinden, und für das von ihnen ausgegebene Papiergeld gelten insolange, als sie von der Befugnis, Papiergeld in Umlauf zu erhalten, Gebrauch machen, die Bestimmungen der §§ 2 bis einschließlich 6, dann des § 43 und des § 47 Absatz 1 dieses Gesetzes, soweit sich derselbe auf die Befugnis zur Ausgabe von Papiergeld, auf deren Dauer, oder auf die Deckung des Papiergeldes bezieht.

Die Vorschrift erstreckt wesentliche Grundsätze des Banknotenrechts auf das sog. Korporations- und Kommunalpapiergeld.

Die Vorschrift hat heute keine praktische Bedeutung mehr, da derartige Papiergeld nicht mehr existiert.

Titel IV. Strafbestimmungen.

Vorbemerkung zum Titel IV.

Der Titel IV enthält eine Reihe von Strafnormen, deren Zweck es ist, die Befolgung der wichtigsten öffentlich-rechtlichen Normen des Bankgesetzes zu gewährleisten.

In der Hauptsache richten sich diese Strafandrohungen gegen die Vorstände der Privatnotenbanken. Mit Ausnahme von § 56 sind alle Delikte Vergehen.

Banknotenstrafrecht enthält neben dem Titel IV auch das Strafgesetzbuch: vgl. § 149 (Banknotenfälschung), § 360 Nr. 6 (Blüten).

Unbefugte Notenausgabe.

§ 55. Wer unbefugt Banknoten oder sonstige auf den Inhaber lautende unverzinsliche Schuldverschreibungen ausgibt, wird mit einer Geldstrafe bestraft, welche dem Zehnfachen des Betrages der von ihm ausgegebenen Wertzeichen gleichkommt, mindestens aber fünftausend Mark beträgt.

Hierzu § 145a StrGB.:

„Wer im Inlande Schuldverschreibungen auf den Inhaber, in denen die Zahlung einer bestimmten Geldsumme versprochen wird, ohne die erforderliche staatliche Genehmigung ausstellt und in den Verkehr bringt, wird mit einer Geldstrafe bestraft, die dem fünften Teile des Nennwerts der ausgegebenen Schuldverschreibungen gleichkommen kann, mindestens aber dreihundert Mark beträgt.“

Vorbemerkung. *Die Vorschrift bedroht unbefugte Ausgabe von Banknoten mit Strafe (vgl. § 1 BankG.).*

I. Die deliktische Handlung. Sie ist die unbefugte Ausgabe von Banknoten oder sonstigen unverzinslichen Inhaberschuldverschreibungen.

1. Banknoten. Über den Begriff vgl. § 1 IV. Das BankG., das im übrigen nur von Banknoten handelt (vgl. jedoch auch § 11) stellt auch die unbefugte Ausgabe „sonstiger unverzinslicher Inhaberschuldverschreibungen“ unter Strafe, weil eine scharfe Abgrenzung zwischen beiden Kategorien nicht möglich erscheint.

2. Unbefugte Ausgabe. a) Befugt ist die Ausgabe von Banknoten nur, sofern die Befugnis zur Notenausgabe zur Zeit der Ausgabe noch besteht. Zurzeit besitzen nur die Reichsbank und die vier Privatnotenbanken das Recht zur Notenausgabe, alle anderen Banken können daher gegenwärtig nur unbefugt Noten ausgeben.

Die Deliktsmerkmale sind sonach auch dann gegeben, wenn die ausgebende Bank früher die Notenkonzession gehabt hat, sie aber vor der Ausgabe durch Zeitablauf, Verzicht, Entziehung usw. (vgl. § 49) verloren hat. Die Bank muß die Befugnis zur Notenausgabe durch Reichsgesetz von neuem erwerben, sofern die Ausgabe nicht unbefugt sein soll.

Unbefugte Notenausgabe im Sinne des § 55 ist danach nur eine Notenausgabe durch eine Person, die ein Notenprivileg nicht besitzt, nicht auch eine gesetz- oder statutenwidrige Ausübung des tatsächlich vorhandenen Notenprivilegs.

b) Zur Ausgabe unverzinslicher Inhaberschuldverschreibungen, die nicht unter die Banknoten fallen, bedarf es eines Reichsgesetzes nicht. Es geht selbstverständlich nicht an, die Bestimmung in § 1 BankG. im Hinblick auf die Vorschrift in § 55 dahin zu interpretieren, daß es überhaupt zur Ausgabe auf den Inhaber lautender unverzinslicher Schuldverschreibungen der Konzession durch Reichsgesetz bedürfe. Dem steht entgegen, daß nach § 795 BGB. die Ausgabe von Schuldverschreibungen auf den Inhaber, in denen die Zahlung einer bestimmten Geldsumme versprochen wird, nur der Genehmigung des zuständigen Bundesstaates bedarf. Die Annahme, daß hierunter nur verzinsliche Schuldverschreibungen auf den Inhaber gemeint sind, daß aber alle unverzinslichen Inhaberschuldverschreibungen schlechthin „Banknoten“ im Sinne des § 1 seien, ist ohne weiteres zurückzuweisen.

Nur die Ausgabe unverzinslicher Schuldverschreibungen auf den Inhaber ist nach § 55 strafbar.

in circulation by them are subject, so long as they exercise the right of issuing paper money, to the rules contained in §§ 2 to 6 inclusive and of § 43 and of § 47, sub-par. 1, of this Law so far as these refer to the privilege of issuing notes of any kind to the time for which such privilege is to last or to the cover for notes issued.

This clause extends some material rules of the law relating to bank notes to the so-called paper money issued by corporations and local bodies.

The clause has no longer any practical importance, as paper money of this character has ceased to exist.

Title IV. Penal Provisions.

Preliminary remark on Title IV.

Title IV contains a list of penal clauses the object of which is to guarantee the observance of the most important of the provisions of the Bank Law which are of a public character.

In the main these penal provisions are directed against the governing authorities of the private banks of issue. With the exception of § 56, all breaches of them are offences.

Independently of Title IV, the Criminal Code also contains penal clauses bearing on the law governing bank notes. Compare § 149 (Forgery of Bank Notes) § 360, No. 6.

Unauthorised issuing of notes.

§ 55. Whoever, not being duly authorised to do so, is guilty of issuing bank notes or other documents being acknowledgments of debt not bearing interest and payable to bearer, is liable to a money fine equal to ten times the amount of the instruments issued and in any event not less than five thousand marks.

Add to this § 145a, Criminal Code:

"Whoever within the limits of the Empire, and not having the requisite consent of the State, issues and puts into circulation written acknowledgments of debt payable to bearer, in which the person issuing promises to pay a fixed sum in money, is liable to a money fine which may amount to one fifth of the nominal value of the instruments issued and must not be less than three hundred marks."

Preliminary Remark. *This clause threatens with punishment the unauthorised issue of bank notes (compare § 1, Bank Law).*

I. In what the illegal act consists. *It consists in the unauthorised issue of bank notes or other acknowledgments of debt not bearing interest and payable to bearer.*

1. *Bank notes.* As to the idea, compare § 1, IV. The Bank Law, which in other respects deals only with bank notes (compare, however, § 11 also), makes penal the unauthorised issue of "other acknowledgments of debt not bearing interest and payable to bearer", because no distinct line of demarcation was capable of being drawn between the two classes of instrument.

2. *Unauthorised issue.* An issue of bank notes is unauthorised where at the time of the issue there was no authority in the party to issue the notes. At the present time only the Imperial Bank and the four private banks of issue have the privilege of issuing notes, and an issue by any other bank at the present time would be unauthorised.

The presence of the constituent elements of an offence is, accordingly, clear where the bank issuing the notes had previously been entitled to issue them but had lost the right by effluxion of time, by renunciation, or by its having been withdrawn, etc. (compare § 49). The bank must acquire the privilege of issuing notes anew under the Imperial law if the issue is not to be unauthorised.

Unauthorised issue of notes, therefore, in the sense of § 55, is only an issue by a person who has no authority to issue, and it does not include an issue by a person who in fact has authority, but only the method of exercising it is contrary to the provisions of the law or of the bank's charter.

b) The sanction of the Imperial Legislature is not required to the issue of acknowledgments of debt payable to bearer and not bearing interest, where these are not bank notes. It would clearly not be right to so interpret the terms of § 1 of the Bank Law in relation to the provisions of § 55, as to make it require a grant of the Imperial Legislature in all cases for the issue of instruments payable to bearer and not carrying interest. But as against this view is the fact that, according to § 795 Civil Code, the issue of any instruments which are payable to bearer require, if the sum payable under them is a fixed sum in money, the consent of the appropriate Federal State. The view that the instruments herein referred to are confined to written acknowledgments of debts due to bearer and carrying interest, and that all such documents if they do not carry interest are plainly bank notes within the meaning of § 1, must be at once rejected.

It is only the issue of instruments payable to bearer and not carrying interest that is made penal under § 55.

Das Verhältnis des § 55 zu § 145a StrGB. und § 795 BGB. ist nicht ganz durchsichtig. Nach Reichsrecht (§ 795 BGB.) ist die Ausgabe aller Inhaberschuldverschreibungen, in denen die Zahlung einer bestimmten Geldsumme versprochen wird, von der staatlichen Genehmigung abhängig. Ob die Schuldverschreibungen verzinslich oder unverzinslich sind, ist gleichgültig. Wer ohne die bundesstaatliche Genehmigung des § 795 BGB. unverzinsliche Inhaberschuldverschreibungen ausgibt, ist nach der strengeren Vorschrift des § 55 BankG. strafbar¹⁾, wer ohne Genehmigung verzinsliche Inhaberschuldverschreibungen ausgibt, wird nur nach § 145a StrGB. bestraft. Die speziellere Vorschrift des § 55 geht der allgemeinen Norm des § 145a StrGB. vor²⁾. Die beiden Normen konkurrieren sonach weder ideal noch real.

c) Während § 795 BGB., § 145a StrGB. nur von Geldschuldverschreibungen sprechen, ist in § 55 BankG. allgemein von Schuldverschreibungen die Rede. Es muß jedoch angenommen werden, daß auch in § 55 nur Geldschuldverschreibungen gemeint sind. Das geht aus der Zusammenstellung mit den Banknoten hervor. Daher fallen z. B. Inhaberscheine nicht unter die Bestimmung des § 55.

3. Ausgabe. a) Unter dem „Ausgeben“ ist die Weggabe der Note aus dem Machtbereich des Emittenten in den freien Verkehr zu verstehen. Es muß die Aushändigung der Note oder Schuldverschreibung an einen Dritten als Zahlungsmittel, oder damit der Dritte sie als Zahlungsmittel in den Verkehr bringt, vorliegen³⁾. Der Dritte darf also nicht bloßer Verwahrer der Noten und zur Rückgabe an den Emittenten verpflichtet sein.

Es genügt im übrigen jede Art des Inverkehrbringens, eine eigentliche Emission braucht nicht stattzufinden⁴⁾.

b) Keine Ausgabe ist die bloße Anfertigung. Sie wird gemäß § 145a StrGB. bei verzinslichen Schuldverschreibungen in gleicher Weise wie das Inverkehrbringen bestraft. Bei Noten und unverzinslichen Schuldverschreibungen dagegen ist sie straffrei, sofern es zur Ausgabe nicht kommt, da der Versuch strafbar ist (unter IV 1). Kommt es dagegen zur Ausgabe, so muß Mittäterschaft oder Beihilfe des Anfertigers angenommen werden (vgl. unten IV 2).

II. Täter. Täter kann jedermann sein — nicht nur ein Bankier —, selbstverständlich aber nur eine physische Person.

III. Verschulden. Zweifelhaft ist es, ob das Delikt des § 55 Vorsatz fordert oder ob auch Fahrlässigkeit genügt. Die Kommentare zum BankG. nehmen, soweit sie auf die Frage eingehen, ausnahmslos an, daß nur der vorsätzliche Verstoß strafbar sei⁵⁾. Dagegen wird hinsichtlich des verwandten Vergehens in § 145a StrGB. sowohl von Olshausen⁶⁾ wie von Frank⁷⁾ im Hinblick auf den polizeilichen Charakter der Norm die Möglichkeit einer bloß fahrlässigen Zuwiderhandlung angenommen. Beide heben hervor, daß die Handlungen des „Ausstellens“ wie die des „Inverkehrbringens“ ihrer Natur nach vorsätzliche seien, so daß die Fahrlässigkeit nur den Glauben an die Erteilung der staatlichen Genehmigung ergreifen könne.

Olshausens Standpunkt verdient den Vorzug.

Ein Irrtum über das Erfordernis eines Reichsgesetzes zur Notenausgabe kann den Täter nicht entlasten. Das würde der von Olshausen und Frank mit Recht hervorgehobenen polizeilichen Natur des Verbots widerstreiten⁸⁾.

Von einer Person, die sich mangels Kenntnis der Bestimmungen in § 1 BankG., § 795 BGB. zur Ausgabe von Banknoten für befugt erachtet, darf man nicht sagen, daß sie schon deshalb vorsätzlich der Norm des § 55 zuwiderhandle, weil das Ausgeben ein wissentlicher Akt sei. Sowohl für den Vorsatz des § 55 BankG. wie für den des § 145a StrGB. muß das Erfordernis der Kenntnis der Rechtswidrigkeit behauptet werden⁹⁾.

IV. Vollendung, Versuch, Teilnahme. 1. Vollendet ist das Delikt, sobald das erste Exemplar der unbefugt ausgegebenen Noten oder Schuldverschreibungen in den Verkehr gelangt ist. Der Versuch ist nicht strafbar (§ 43 Abs. 2 StrGB.).

Die fortlaufende Ausgabe wird regelmäßig als fortgesetztes Delikt aufzufassen sein. Hierzu ist vor allem erforderlich, daß die verschiedenen Ausgabehandlungen durch einen einheitlichen Willensakt zusammengehalten werden. Die Einheit des Rechtsguts liegt vor: das Delikt richtet sich nicht gegen die einzelnen Empfänger der Noten, sondern gegen das Notenhoheitsrecht des Reichs.

2. Teilnehmer. Die Angestellten der Bank, die sich an der Ausgabe beteiligen, sind Gehilfen (§ 49 StrGB.).

Der Anfertiger der Noten kann, je nach den Umständen, als Mittäter oder als Gehilfe strafbar sein¹⁰⁾.

¹⁾ Unrichtig Henschel § 55 Anm.; „unbefugt“ sei in dem Sinne „bei Mangel der Befugnis nach Maßgabe des Bundesgesetzes“ zu verstehen. Das ist nur für Banknoten, nicht für sonstige Inhaberschuldverschreibungen zutreffend. — ²⁾ So auch die herrschende Meinung. Vgl. Olshausen, StrGB. § 145a 6; Frank, StGB. § 195a II. — ³⁾ Stenglein-Lindenberg § 55, 5. — ⁴⁾ Gunz-Merzbacher § 55, 5. — ⁵⁾ Vgl. Stenglein-Lindenberg § 55, 4; Strauß § 55 Anm. 6. — ⁶⁾ StrGB. § 145a 5. — ⁷⁾ StrGB. § 145a IV. — ⁸⁾ Es wird dies auch von Stenglein-Lindenberg ausdrücklich betont: „Der irrtümliche Glaube, daß es keiner Ermächtigung bedürfe oder daß die Zustimmung einer unzuständigen Behörde genüge, würde einen Rechtsirrtum über das Erfordernis der Unbefugtheit enthalten, mithin keinen für die Tat Verantwortlichen entschuldigen.“ — ⁹⁾ Vgl. zu dem bekannten Kontroverse über das Erfordernis der Kenntnis der Rechtswidrigkeit beim Dolus Olshausen StrGB. § 59, 30; Frank § 59 II. — ¹⁰⁾ Stets als Gehilfen wollen ihn Stenglein-Lindenberg behandeln.

The relation of § 55 to § 145a of the Criminal Code and § 795 of the Commercial Code is not entirely clear. According to the law of the Empire (§ 795 Civil Code), the issue of all instruments payable to bearer in which the payment is promised of a fixed sum requires the consent of the Federal State. Whether the instruments do or do not carry interest is immaterial. Whoever without the consent of the State, provided for in § 795 Civil Code, issues instruments payable to bearer and not carrying interest brings himself within the severer provisions of § 55 of the Bank Law¹⁾; but if without such consent he issues such instruments carrying interest, he is liable to a penalty only in accordance with § 145a Criminal Code. The special provision of § 55 goes beyond the general provision laid down in § 145a Criminal Code²⁾. But both rules are not at variance either in their conception or in practice.

c) While § 795 Civil Code and § 145a Criminal Code speak only of acknowledgments of debts due in money, the reference in § 55 of the Bank Law is to acknowledgments of debt generally. It must, however, be taken that the reference in § 55 is also confined to debts payable in money. That is evident from the connection with bank notes. Accordingly, warehouse receipts do not fall within the terms of § 55.

3. *Issue.* a) By "issue" is to be understood the delivery of the instrument out of the control of the drawer and its being put into general circulation. There must be a handing over of the note or other written instrument to a third party in payment of a claim or under such circumstances that the third party puts it into circulation as negotiable³⁾. It is therefore not enough that the third party should be made custodian of the notes subject to an obligation to return them to the drawer.

Otherwise, in whatever way the instruments are put in circulation is of no moment; no particular kind of issue is necessary⁴⁾.

b) Merely getting ready does not constitute issue. Under § 145a Criminal Code, this, in the case of instruments carrying interest, is punished in the same way as uttering. In the case of notes and other instruments not carrying interest, on the other hand, it is not punishable where it does not amount to issuing, though the attempt to issue is an offence (under IV, 1). If, however, actual issue takes place, the co-operation or assistance of the person preparing the instrument must be assumed (compare below, IV, 2).

II. Who may commit the offence. Any person, provided of course it is a physical person — and not a banker only — may commit the offence.

III. What constitutes the offence. It is doubtful whether the wrong referred to in § 55 requires intent, or whether mere negligence is enough to constitute it. The commentators on the Bank Law take for granted, so far as they enter upon the question at all, that the act to be punishable must be wilful⁵⁾. On the other hand, so far as concerns the allied offence dealt with in § 145a Criminal Code, both *Olshausen*⁶⁾ and *Frank*⁷⁾ adopt the view that an offence may take place where there is merely negligence, having regard to the fact that the rule was laid down for purposes of police. Both emphasise the fact that "issuing" and "negotiating" in their nature imply intent, so that the question of negligence only arises as to belief in whether the State had granted its consent to the act.

Olshausen's view is the preferable one.

A mistake as to the necessity for legislative sanction to the issue of notes cannot be relied on to exonerate an offender. That would be at variance with the view rightly expressed by *Olshausen* and *Frank* as to the police character of the prohibition⁸⁾.

We cannot say of a person who, owing to ignorance of the rules laid down in § 1 Bank Law, and § 795 Civil Code, acted in the belief that he was entitled to issue bank notes, that he was therefore guilty of an intentional breach of the terms of § 55, because his act of issuing was intentional. The intention required both by § 55 of the Bank Law and by § 145a Civil Code must be held to imply a knowledge of the illegality of the act done⁹⁾.

IV. The complete offence, attempts, taking part in. 1. The offence is complete as soon as the first copy of the unauthorised note or other instrument has been negotiated.

The attempt to issue is not punishable (§ 43, sub-par. 2, Criminal Code).

The continuing to issue the instruments is ordinarily to be regarded as a continuing offence. But in order that this may be so, the different acts of negotiation must be connected by a coherent act of the will. The unity of the legal position offended against is clear: the offence is one committed, not against the individuals into whose hands the notes pass, but against the prerogative right the State has of issuing notes.

2. *Joint offenders.* The authorities of the bank who take part in the issue are persons assisting in the commission of the offence (§ 49 Criminal Code).

The person who prepares the notes may, according to the circumstances, be punishable as an accomplice or a joint offender¹⁰⁾.

¹⁾ *Henschel's* view, § 55, note, that "unauthorised" is to be understood in the sense of "unauthorised by reference to the law of the Confederation" is incorrect. That applies only to bank notes, not to other written acknowledgments of debts due to bearer. — ²⁾ This is also the prevailing view. Compare *Olshausen*, Criminal Code, § 145a, 6; *Frank*, Civil Code § 195a II. — ³⁾ *Stenglein-Lindenberg*, § 55, 5. — ⁴⁾ *Gunz-Merzbacher*, § 55, 5. — ⁵⁾ Compare *Stenglein-Lindenberg* 55, 4; *Strauß*, § 55, note 6. — ⁶⁾ Criminal Code § 145a, 5. — ⁷⁾ Criminal Code § 145a IV. — ⁸⁾ This is also expressly stated by *Stenglein-Lindenberg*: "the erroneous belief that no authorisation is necessary, or that the consent of an authority not competent to grant it would suffice, involves an error as to the legal position in regard to what constitutes authorisation, but in would not at the same time absolve the person from responsibility for his illegal act." — ⁹⁾ Compare on the well known controversy as to the requirement of a knowledge of the illegality of an act in order to constitute *dolus*, *Olshausen*, Criminal Code § 59, 30; *Frank*, § 59, II. — ¹⁰⁾ *Stenglein-Lindenberg* would in every case treat him as a joint offender.

V. Bestrafung. Das Delikt ist Vergehen (§ 1 StrGB.). Die Strafe beträgt den zehnfachen Betrag der ausgegebenen Noten, mindestens aber 5000 Mk. Über Umwandlung der Geldstrafe in Gefängnisstrafe vgl. § 28 StrGB. Verjährung tritt in drei Jahren ein (§ 67 Abs. 2 StrGB.). Die Aburteilung gehört vor die Zuständigkeit der Strafkammern.

VI. Zivilrechtliche Folgen. Unbefugt ausgegebene Banknoten und unverzinsliche Schuldverschreibungen sind nichtig. (§ 795 Abs. 3 BGB) Allerdings bezieht sich der § 795 BGB. nicht unmittelbar auf Banknoten: der § 1 BankG. ist *lex specialis* gegenüber dem § 795. Vgl. hierüber § 1 V. Aber es erscheint ausgeschlossen, den unbefugt ausgegebenen Banknoten die Gültigkeit zuzusprechen, wenn sie allen übrigen unbefugt ausgegebenen Inhaberschuldverschreibungen versagt ist.

Infolgedessen sind derartige Wertzeichen zur Erfüllung von Geldschulden nicht geeignet. Ihre Hingabe gilt nicht als Zahlung¹⁾.

Unbefugte Verwendung von Noten außerhalb der Landesgrenzen.

§ 56. Mit Geldstrafe bis zu einhundertfünfzig Mark wird bestraft, wer der Verbotsbestimmung des § 43 zuwider Noten inländischer Banken, oder Noten oder sonstige Geldzeichen inländischer Korporationen außerhalb desjenigen Landesgebiets, für welches dieselben zugelassen sind, zur Leistung von Zahlungen verwendet.

Verwendung ausländischer in Reichswährung ausgestellter Noten zu Zahlungen.

§ 57. Mit Geldstrafe von fünfzig Mark bis zu fünftausend Mark wird bestraft, wer der Verbotsbestimmung in § 11 zuwider ausländische Banknoten oder sonstige auf den Inhaber lautende unverzinsliche Schuldverschreibungen ausländischer Korporationen, Gesellschaften oder Privaten, welche ausschließlich oder neben anderen Wertbestimmungen in Reichswährung oder einer deutschen Landeswährung ausgestellt sind, zur Leistung von Zahlungen verwendet.

Geschieht die Verwendung gewerbsmäßig, so tritt neben der Geldstrafe Gefängnis bis zu einem Jahre ein. Der Versuch ist strafbar.

Vorbemerkung. *Die Bestimmung sichert die Durchführung des in § 11 ausgesprochenen Verbots der Zirkulation ausländischer Banknoten oder notenähnlicher Geldzeichen, die ausschließlich oder kumulativ auf Reichswährung lauten.*

Die Bestimmung hat gegenwärtig keine praktische Bedeutung (vgl. die Erl. zu § 11). Sie kann aber jederzeit eine solche erlangen, sobald im Auslande Noten auf deutsche Währung etwa wieder ausgegeben werden sollten.

I. Die deliktische Handlung. Die Bestimmung betrifft nur die Verwendung ausländischer, d. h. im Auslande emittierter Schuldverschreibungen. Würde eine deutsche Privatnotenbank in Verletzung der Bestimmung des § 3 BankG. Banknoten ausgeben, die kumulativ auf deutsche und ausländische Währung lauten, so würde die Zahlung mit derartigen Noten nicht strafbar sein.

Unter Strafe gestellt ist die Verwendung der betreffenden Wertzeichen zu Zahlungen. Selbstverständlich muß es sich um Zahlungen innerhalb des Reichsgebiets handeln (vgl. die deutlichere Fassung in § 11). Nur eine solche ist verboten und kann verboten werden.

II. Täter. Täter kann jeder In- und Ausländer sein.

III. Vollendung, Versuch. Das Delikt ist mit der Annahme der Noten durch den Gegner vollendet. Das bloße Angebot zur Zahlung ist strafloser Versuch (vgl. § 56).

IV. Bestrafung. Das Delikt ist Vergehen (vgl. § 1 Abs. 2 StrGB.).

In § 29 und in § 57 abg. Entw. waren die §§ 56, 57 in einem Paragraphen zusammengefaßt und beide Handlungen als Übertretungen behandelt und mit einer Strafe bis 150 Mk. bedroht.

In der RTK. wurden die Bestimmungen getrennt und die Verwendung ausländischer Noten als Vergehen mit Strafe bedroht.

Das Vergehen gehört zur Zuständigkeit der Strafkammer (§ 73 Nr. 7 GVG.).

V. Strafverschärfung bei gewerbsmäßiger Verwendung (Abs. 2). Geschieht die Verwendung ausländischer auf deutsche Währung lautender Noten gewerbsmäßig, so tritt zu der Geldstrafe Gefängnisstrafe bis zu einem Jahr hinzu.

Verletzungen der für Notenbanken gestellten Geschäftsbeschränkungen.

§ 58. Mit Geldstrafe bis zu fünftausend Mark wird bestraft, wer den Bestimmungen im § 42 zuwider für Rechnung von Banken als Vorsteher von Zweig-

¹⁾ So auch Gunz-Merzbacher § 55, 5; Henschel § 55 Anm.

V. The punishment. The wrong done is a crime (§ 1 Criminal Code). The penalty is ten times the amount of the notes issued and not less than 5000 marks. As to the commutation of the fine into imprisonment, compare § 28 Criminal Code. The offence is statute-barred in three years (§ 87, sub-par. 2, Criminal Code). The competence finally to decide in the matter rests with the criminal courts.

VI. Consequences under the civil law. Bank notes and other instruments not carrying interest which were issued without authority are void (§ 795, sub-par. 3 Civil Code). § 795 Civil Code certainly does not directly refer to bank notes: § 1 of the Bank Law is a *lex specialis* with reference to § 795. Compare as to this § 1, V. But it appears to be impossible to allow validity to unauthorised bank notes if it is denied to all other instruments payable to bearer which are issued without authority.

Consequently, such tokens cannot be given in satisfaction of debts. Their transfer to the creditor is not a payment¹⁾.

Unauthorised passing of notes outside the State territory.

§ 56. Any person who, contrary to the provisions of § 43, gives in payment the notes of inland banks or the notes or other monetary tokens of inland corporations beyond the limits of the territory for which they were issued, is punishable with a money fine not exceeding one hundred and fifty marks.

The giving in payment of foreign notes expressed in Germany Imperial currency.

§ 57. Any person who, in contravention of the prohibition contained in § 11, gives in payment any foreign bank notes or any other instruments payable to bearer and not carrying interest issued by foreign corporations, companies, or individuals, is liable to a penalty of from fifty to five thousand marks if the notes or other instruments are expressed exclusively in Imperial German currency, or in the currency of one of the German States, or are expressed in either of such currencies at the same time with some other standard of value.

If the transaction takes place in the course of business, there is, in addition to the fine, liability to imprisonment for not exceeding a year. The attempt is punishable as an offence.

Preliminary Remark. *This clause secures the carrying out of the prohibition expressed in § 11 against the circulation of foreign bank notes or other similar monetary paper tokens which are expressed in Imperial German currency either exclusively or in conjunction with some other standard of value.*

This provision has at the present time no practical significance (compare the comments on § 11). But it might at any time become important if notes should be issued abroad in German Imperial currency.

I. What constitutes the offence. The provision applies only to the negotiation of foreign instruments, that is, of instruments put into circulation abroad. If a German private bank of issue were, in contravention of the terms of § 3 of the Bank Law, to issue bank notes expressed in both German and foreign currency, the giving of such notes in payment would not be a punishable offence.

The giving in payment of any of the tokens of value referred to is made liable to punishment. Of course these must be payments within the Empire (compare the clearer text of § 11). It is only such a payment that is or can be prohibited.

II. Who may commit the offence. The offender may be either a German or a foreigner.

III. The complete offence. Attempts. The offence is complete as soon as the notes are accepted by the person to whom they are offered. But the mere offer of them in payment is punishable as an offence (compare § 56).

IV. Punishment. The failure to conform to the prohibition is a criminal offence (compare § 1, sub-par. 2 Criminal Code).

In § 29 and in § 57 of the Bill as introduced §§ 56 and 57 were merged in one Article and the acts referred to in both were treated as contraventions of the law and made punishable with a fine of not exceeding 150 marks.

In the committee of the Reichstag the clauses were separated and the uttering of foreign notes was made an offence punishable by a penalty.

The criminal court alone has jurisdiction in the matter (§ 73, No. 7, Const. Law. Judic.).

V. Increase of the penalty when the note is uttered in the course of trade (sub-par. 2). Where foreign notes expressed in German currency are paid in the course of trade, a term of imprisonment up to one year is added to the monetary penalty.

Failure to observe the restrictions placed upon the business done by banks of issue.

§ 58. Any person who, as manager of a branch establishment or as agent, or who, acting as partner on behalf of a bank, transacts any business for the bank

¹⁾ So also *Gunz-Merzbacher*, § 55, 5; *Henschel*, § 55, note.

anstalten oder als Agent Bankgeschäfte betreibt oder mit Banken als Gesellschafter in Verbindung tritt.

Die gleiche Strafe trifft die Mitglieder des Vorstandes einer Bank, welche den Bestimmungen des § 7 entgegenhandeln, oder welche dem Verbote des § 42 zuwider a) Zweiganstalten oder Agenturen bestellen, oder b) die von ihnen vertretene Bank als Gesellschafter an Bankhäusern beteiligen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift faßt eine Reihe deliktischer Tatbestände zusammen. Sie stellt Übertretungen des § 7 und des § 42 unter Strafe.*

I. Die Strafandrohung gegen Verletzung des § 42. A. Im allgemeinen. Die Vorschrift bedroht jede Übertretung des § 42 mit Strafe, und zwar droht der § 58 sowohl den Mitgliedern des Vorstandes, die dem Verbot des § 42 zuwiderhandeln, als auch denjenigen, die ihnen hierbei behülflich sind, Strafe an. Da die Vorschrift in § 42 zwei verschiedene Verbote enthält: einmal das Verbot des gewerbsmäßigen Betriebs von Bankgeschäften außerhalb des Konzessionsstaates und zweitens das Verbot der Beteiligung an anderen Bankgeschäften, so bestraft die Norm des § 58 nicht weniger als vier verschiedene Handlungen: 1. den gewerbsmäßigen Betrieb von Bankgeschäften als Filialvorstand oder Agent (Abs. 1); — 2. die Beteiligung als Gesellschafter an einer Notenbank (Abs. 1); — 3. die Errichtung von Zweiganstalten oder Agenturen durch Mitglieder des Vorstandes der Notenbank (Abs. 2); — 4. die Beteiligung der Notenbank als Gesellschafter an einem anderen Bankhause (Abs. 2).

Da das Verbot des § 42 für alle bestehenden Notenbanken gilt, so ist auch die Strafnorm in vollem Umfange heute noch praktisch.

B. Die strafbaren Handlungen im einzelnen. 1. Der Betrieb einer Zweiganstalt oder einer Agentur für Rechnung der Bank. Das Delikt ist vollendet, sobald ein einziges Geschäft für Rechnung der Bank abgeschlossen ist. Erforderlich ist freilich, daß die Absicht auf eine Geschäftsverbindung für eine gewisse Dauer gerichtet ist. Nicht notwendig ist, daß das Geschäft im Namen der Notenbank geschlossen ist, es wird nur der Abschluß für Rechnung der Bank verlangt¹⁾.

Die bloße Einrichtung der Zweiganstalt oder der Agentur ist nicht strafbar, eben so wenig die bloße Erklärung der Bereitwilligkeit, für Rechnung der Bank abzuschließen.

2. Der Eingang eines Gesellschaftsverhältnisses mit der Bank. Strafbar ist jeder Bankier, der mit einer Notenbank ein Gesellschaftsverhältnis eingeht und der Notenbank dadurch Gelegenheit gibt, sich an seinem Bankgeschäfte zu beteiligen. Der § 58 Abs. 1 spricht zwar ganz allgemein von der Beteiligung als Gesellschafter: es kann aber kein Zweifel darüber aufkommen, daß nur ein Gesellschaftsvertrag mit einem Bankier oder einer Bank gemeint ist, denn nur ein solches Gesellschaftsverhältnis verbietet die Bestimmung in § 42. Das Delikt ist bereits mit dem Abschluß des Gesellschaftsvertrages beendet, der Betrieb von Geschäften braucht nicht hinzuzukommen.

3. Die Errichtung von Zweiganstalten oder Agenturen durch den Bankvorstand. Täter sind ausschließlich die Mitglieder des Vorstandes der Notenbank. Das Delikt ist bereits mit der Errichtung der Zweiganstalt oder Agentur vollendet, der Abschluß von Geschäften braucht nicht hinzuzukommen. Insoweit besteht eine Verschiedenheit zwischen der deliktischen Handlung der Bankvorstände und der der Filialvorsteher und Agenten, da bei den letzteren die Strafe erst durch den Betrieb der Geschäfte verwirkt wird.

Diese Verschiedenheit der rechtlichen Behandlung ist deshalb unbedenklich, weil das Gesetz die Handlungen der Bankvorstände und der Agenten und Filialvorsteher als selbständige Delikte konstruiert, mithin weder die Agenten und Filialvorsteher Teilnehmer oder Gehilfen an der Straftat der Vorstände, noch umgekehrt die Vorstandsmitglieder Mittäter oder Gehilfen an den Straftaten der Agenten oder Filialvorsteher sind²⁾.

4. Die Eingehung eines Gesellschaftsverhältnisses durch den Vorstand der Notenbank. Täter sind ausschließlich die Vorstandsmitglieder der Notenbank, die an dem Abschluß des Gesellschaftsverhältnisses mitgewirkt haben. Das Delikt der Vorstandsmitglieder ist mit dem Abschlusse des Gesellschaftsverhältnisses vollendet: es braucht sonach auch hier nicht der Abschluß irgendwelcher gemeinsamer oder für Rechnung der Gesellschaft gehender Geschäfte hinzuzukommen.

In diesem Falle tritt mithin die Strafbarkeit der Vorstandsmitglieder und der Gesellschafter in dem gleichen Zeitpunkte ein.

II. Der Verstoß gegen die Bestimmung des § 7. Die Bestimmung des § 7 verbietet allen Notenbanken die Akzeptierung von Wechseln und den Abschluß von Zeitgeschäften, sowie die Übernahme von Bürgschaften für diese Geschäfte. Das Delikt ist vollendet mit der Vollziehung des Wechselakzepts sowie mit dem Abschlusse eines Zeitgeschäfts. Die Stellung einer Offerte zum Abschluß eines Zeitgeschäfts ist nicht strafbar.

III. Die Bestrafung. Die Strafe ist für die sämtlichen in § 58 zusammengefaßten deliktischen Handlungen Geldstrafe bis zu 5000 Mk.

Strafbar ist nur die vorsätzliche Übertretung. Der Vorsatz setzt Kenntnis der Strafnorm nicht voraus. Die fahrlässige Übertretung ist nicht mit Strafe bedroht. Ebenso wenig

¹⁾ Vgl. Strauß § 58 Anm. 2. — ²⁾ Vgl. Stenglein-Lindenberg § 58, 2.

in contravention of the terms of § 42, is liable to a penalty of not exceeding five thousand marks.

A like penalty is incurred by the directors of a bank who act contrary to the provisions of § 7, or who, in contravention of the prohibition in § 42, either a) establish branch offices or agencies, or b) acquire an interest as partner in other banking houses for the bank of which they are directors.

Preliminary Remark. *This clause makes a list of acts which are to be taken as wrongful. It makes violations of § 7 and of § 42 subject to penalties.*

I. The imposition of penalties for offences against § 42. A. *In general.* The clause threatens with a penalty every violation of § 42; and § 58 imposes a penalty not only upon directors who act in disregard of the prohibition contained in § 42, but also upon those who assist them in so doing. As the provisions of § 42 embody two distinct prohibitions: firstly, against carrying on the ordinary business of the bank beyond the territorial limits prescribed by its charter, and, secondly, against the acquiring of an interest in the business of other banking houses, there is thus a penalty imposed by the rule laid down in § 58 upon not fewer than four different classes of acts: 1. the carrying on of the business of a branch manager or agent of a bank (sub-par. 1); — 2. the acquisition of an interest as partner in a bank of issue (sub-par. 1); — 3. the establishment of branch offices or agencies by directors of a bank of issue (sub-par. 2); — 4. the acquisition by a bank of issue of a partnership interest in another banking house (sub-par. 2).

As the prohibition contained in § 42 holds for all the existing banks of issue, the rule imposing the penalty is still in full operation.

B. *The prohibited classes of acts in detail.* 1. *The carrying on of a branch establishment or an agency on account of the bank.* This offence is complete as soon as any business transaction has been carried out on account of the bank. It is certainly necessary that the intention should be directed to the establishment of business relations of a permanent character. It is not necessary that the business should be conducted in the name of the bank, if the result is that it is done on account of the bank¹).

The mere establishment of the branch office or agency is not punishable, nor is the mere declaration of readiness to transact business on account of the bank.

2. *The entering into a partnership agreement with the bank.* Every banker is liable to a penalty who enters into a partnership agreement with a bank, and in this way enables the bank of issue to obtain an interest in the business of the other bank. § 59, sub-par. 1, indeed, speaks in general terms of being interested as a partner; but there can be no doubt that the only state of things contemplated is a contract of partnership with a banker or a bank, but it is only the relation arising from such a contract that is forbidden by § 42. The offence is complete as soon as the contract of partnership has been concluded, and it is not necessary that any business should be transacted under it.

3. *The establishment of branch offices or agencies by the directors of the bank.* The persons committing the offence here are solely the directors of the bank of issue. The offence is complete when the branch office or agency has been established, and no business transaction need also be proved. The distinction between the position of bank directors and of managers and agents in regard to the offence is this, that in the case of the latter, the penalty is incurred by the transaction of business.

This distinction between the legal position is unquestionable for this reason, because the law regards the acts of the bank directors, agents, and branch managers as substantive offences, but at the same time neither are the agents or branch managers participators or assistants in the offence committed by the directors, nor, conversely, are the directors joint offenders or assistants in the offence committed by the agents or branch managers²).

4. *Entering into any partnership relation by the directors of the bank of issue.* The only persons who are guilty of this offence are the directors of the bank of issue who have co-operated in bringing about the conclusion of the partnership agreement. The offence on the part of the directors is complete as soon as the relationship of partners has been established; it is, therefore, not necessary to prove also that some transaction has been carried through for the joint account of the partnership.

In this case a penalty is incurred at one and the same time by the directors and the partners.

II. Failure to observe the provisions of § 7. The terms of this § forbid all banks of issue to accept bills of exchange or to engage in the business of buying and selling shares for the account, as well as to undertake any liability as surety in respect of such classes of business. The offence is complete as soon as the bill has been accepted or the contract to buy for the account has been concluded. But an offer to enter into such a contract is not punishable.

III. The penalty. The punishment imposed for all the offences grouped in § 58 is a fine not exceeding 5000 marks.

It is only the wilful violation of the law that is punishable. But the intention does not presuppose a knowledge that a penalty is imposed for the offence. The negligent violation

¹) Compare *Strauß*, § 58, note 2. — ²) Compare *Stenglein-Lindenberg*, § 58, 2.

ist der Versuch strafbar. Die Delikte des § 58 sind Vergehen (§ 1 Abs. 2 StrGB.). Zuständig ist die Strafkammer (§ 73 StrGB.). Mindeststrafe ist nach § 27 StrGB. 3 Mk. Die Delikte verjähren in drei Jahren (§ 67 Abs. 2 StrGB.)¹⁾.

Verstöße der Bankvorstände gegen notenbankrechtliche Verpflichtungen.

§ 59. Die Mitglieder des Vorstandes einer Bank werden: 1. wenn sie in den durch die Bestimmungen des § 8 vorgeschriebenen Veröffentlichungen wissentlich den Stand der Verhältnisse der Bank unwahr darstellen oder verschleiern, mit Gefängnis bis zu drei Monaten bestraft; — 2. wenn sie durch unrichtige Aufstellung der im § 10 vorgeschriebenen Nachweisungen den steuerpflichtigen Notenumlauf zu gering angeben, mit einer Geldstrafe bestraft, welche dem Zehnfachen der hinterzogenen Steuer gleichsteht, mindestens aber fünfhundert Mark beträgt; — 3. wenn die Bank mehr Noten ausgibt, als sie auszugeben befugt ist, mit einer Geldstrafe bestraft, welche dem Zehnfachen des zuviel ausgegebenen Betrages gleichkommt, mindestens aber fünftausend Mark beträgt.

Die Strafe zu 3 trifft auch die Mitglieder des Vorstandes solcher Korporationen, welche zur Ausgabe von auf den Inhaber lautenden unverzinslichen Schuldverschreibungen befugt sind, wenn sie mehr solche Geldzeichen ausgeben, als die Korporation auszugeben befugt ist.

Vorbemerkung. Die Vorschrift droht den Bankvorständen Strafe an, die wider die Bestimmung des § 8 oder die des § 10 verstoßen oder sich an die ihrer Bank gesetzten ziffernmäßigen Schranken des Notenumlaufs nicht halten.

I. Die deliktischen Tatbestände des § 59 Abs. 1 im allgemeinen. Täter aller drei deliktischen Tatbestände können nur Mitglieder des Bankvorstandes sein. Hinsichtlich der strafrechtlichen Verantwortung der übrigen Vorstandsmitglieder vgl. die Erl. zu § 55.

Strafbar ist in allen drei Fällen nur der vorsätzliche Verstoß. Bloßes fahrlässiges Verhalten macht nicht strafbar. Daher ist z. B. der Vorstand nicht strafbar, wenn er versehentlich unrichtige Angaben in den Bilanzen und Wochenübersichten gemacht hat, wenn er infolge eines Rechenfehlers den steuerpflichtigen Notenumlauf zu gering angegeben hat, oder wenn schließlich infolge einer mangelhaften Kontrolle mehr Noten ausgegeben worden sind, als die Bank gesetzlich ausgeben darf. Voraussetzung der Strafbarkeit ist vielmehr, daß der Vorstand wissentlich den gesetzlichen Bestimmungen zuwidergehandelt hat.

Sämtliche drei Delikte sind Vergehen (§ 1 Abs. 2 StrGB.). Der Versuch ist bei allen dreien nicht strafbar. Die Verjährung beträgt drei Jahre (§ 67 Abs. 2 StrGB.). Zuständig für die Aburteilung ist auf Grund der Bestimmung in § 74 Nr. 5 GVG. für alle drei Delikte ausschließlich die Strafkammer.

II. Die deliktischen Tatbestände im einzelnen. 1. Unrichtige Angaben in Wochenübersichten und den Bilanzen (Nr. 1). a) Strafbar ist sowohl eine unrichtige Angabe in der Wochenübersicht, wie in der Jahresbilanz.

b) Das Delikt ist vollendet, sobald die betreffende Nummer des Reichsanzeigers, die die Wochenübersicht oder die Bilanz enthält, ausgegeben ist²⁾. Nicht erforderlich ist, daß ein Dritter durch die unwahre Publikation getäuscht ist, und ebensowenig wird zur Strafbarkeit die Absicht des delinquierenden Vorstandsmitglieds auf Erlangung eines Vermögensvorteils für sich oder die Bank gefordert. Es genügt die wissentlich unwahre Darstellung der Vermögensverhältnisse, gleichgültig, welche Motive zugrunde liegen. Auf der anderen Seite wird die Strafbarkeit nicht dadurch ausgeschlossen, daß die unwahre Darstellung oder Verschleierung im Interesse der Bank erfolgt ist.

c) Die Strafandrohung hält sich zwischen einem Tag und drei Monaten Gefängnis (§ 16 Abs. 1 StrGB.).

d) Konkurrenz. Besondere Berücksichtigung verlangt das Verhältnis des § 59 Nr. 1 zu der Bestimmung in § 314 Nr. 1 HGB. Dort ist bestimmt:

„Mitglieder des Vorstandes oder des Aufsichtsrats oder Liquidatoren werden mit Gefängnis bis zu einem Jahre und zugleich mit Geldstrafe bis zu zwanzigtausend Mark bestraft, wenn sie wissentlich

1. in ihren Darstellungen, in ihren Übersichten über den Vermögensbestand der Gesellschaft oder in den in der Generalversammlung gehaltenen Vorträgen den Stand der Verhältnisse der Gesellschaft unwahr darstellen oder verschleiern.“

Die Vorschrift des § 314 bezieht sich zunächst nicht auf die Wochenübersichten. Insoweit kommt ausschließlich § 59 Nr. 1 BankG. zur Anwendung. Dagegen greift die Vorschrift in § 314 HGB. auch bei Bilanzvergehen der Mitglieder des Vorstandes einer Notenbank Platz.

¹⁾ Vgl. Olshausen StrGB. § 67, 4. — ²⁾ Vgl. Stenglein § 59, 2; Strauß § 59 Anm. 3.

of the law is not punishable. Nor is an attempt to commit the offence. The offences set out in § 58 are criminal (§ 1, sub-par. 2 Criminal Code). The Criminal Court has jurisdiction to try them (§ 73 Criminal Code). The minimum penalty according to § 27 Criminal Code is 3 marks. The proceedings on account of the offences are barred by lapse of time in three years (§ 67, sub-par. 2 Criminal Code)¹).

Breaches by the Bank Directors of their duties under the Law relating to banks of issue.

§ 59. The members of the Board of Directors of a bank are liable: 1. to be imprisoned for a period not exceeding three months, if they knowingly misrepresent or conceal the position of the bank's affairs in the returns which they are required to publish by the provisions of § 8; — 2. to a fine of ten times the amount of the tax evaded and in any case not less than five hundred marks, if they wrongfully return the taxable note circulation at too low a figure in the accounts required from them under § 10; — 3. to a fine equal to ten times the excess issue, and in no case less than five thousand marks, if the bank issues notes in excess of what it is empowered to issue.

The penalty prescribed by 3 is also incurred by the directors of such corporations as are authorised to issue bills payable to bearer and not carrying interest, if they issue more of these money tokens than the corporation is authorised to issue.

Preliminary Remark. *This clause makes bank directors liable to a penalty where they act contrary to the provisions of § 8 or those of § 10, or where they exceed the limits fixed by law for the note circulation of their banks.*

I. What constitutes the offence dealt with in § 59, sub-par. 1. In General. The only persons who can commit an offence of either of the three kinds are members of the Board of Directors of a bank. As to the penal responsibility of the other members of the Board, compare the comments on § 55.

In all three cases no offence is committed unless the act is intentional. Conduct which is merely negligent does not involve liability to a penalty. Thus, for example, the Board does not incur a penalty where it has inadvertently furnished wrong particulars in the balance sheets and weekly statements, where it has, owing to an error in calculation, returned too low a note circulation for taxing purposes, or where, finally, in consequence of the exercise of an ineffective control, more notes have been issued than the bank was by law competent to issue. In order to constitute liability to a penalty, the directors must above everything else have knowingly acted in contravention of the law.

All three offences are crimes (§ 1, sub-par. 2, Criminal Code). The attempt to commit either of the three does not involve liability to a penalty. Proceedings for recovery of the penalty are barred after the lapse of three years (§ 67, sub-par. 2 Criminal Code). The Criminal Court has the exclusive right to try all three offences under § 74, No. 5 Const. Law Judic.

II. The constituents of the offence in detail. 1. *Incorrect particulars given in the weekly statements and the balance sheets* (No. 1). a) A penalty is incurred for erroneous particulars in the weekly statement, just as in the yearly balance sheet.

b) The offence is complete as soon as the appropriate number of the Imperial Gazette containing the weekly statement or the balance sheet is published²). It is not necessary that any third person should have been deceived by the false particulars published, and it is equally unnecessary in order to involve liability to punishment that the intention of the directors committing the offence should be directed to acquiring some material advantage either for themselves or for the bank. It is immaterial what the motive was, provided there has been a representation of the bank's affairs which was knowingly false. On the other hand, directors do not escape liability by the fact that they have no interest in the untrue representation or the concealment.

c) The penalty incurred is imprisonment for a period of from one day to three months (§ 16, sub-par. 1 Criminal Code).

d) *Competition.* Special regard must be had to the relation of § 59, No. 1, to the provisions contained in § 314, No. 1 Commercial Code. It is there laid down that:

"Directors or members of the council of control or liquidators are punishable with imprisonment for a period not exceeding one year as well as a fine not exceeding twenty thousand marks, if they knowingly

1. in any representations or statements made by them as to the state of the association's property, or in any proposals made by them at a general meeting, misrepresent or conceal the condition of the association's affairs."

The provisions of § 314 relate primarily to the weekly statements. It is only to these that § 59, No. 1 of the Bank Law has application. On the other hand the provisions of § 314 Commercial Code extend also to offences in respect of balance sheets committed by directors of a bank of

¹) Compare *Olshausen*, Criminal Code § 67, 4. — ²) Compare *Stenglein*, § 59, 2; *Strauß*, § 59, note 3.

Das Delikt des § 314 ist bereits mit der Vorlegung der Bilanz in der Generalversammlung beendet. Fraglich kann sein, ob die nachfolgende Veröffentlichung daneben noch die Deliktsfolge des § 59 Nr. 1 auslöst. Die Frage ist zu bejahen. Denn das Delikt des § 59 Nr. 1 liegt ausschließlich in der unrichtigen Publikation der unwahren oder verschleierten Bilanz.

2. Die unrichtige Aufstellung der Steuernachweisung gemäß § 10 Bank G. (Nr. 2). Das Delikt besteht in der Einreichung einer den steuerpflichtigen Notenumlauf zu niedrig angehenden Aufstellung an die Aufsichtsbehörde. Erforderlich ist nicht, daß die unrichtige Angabe in der Absicht einer Steuerhinterziehung erfolgt: es genügt die bloße Kenntnis des Täters, daß der Inhalt der Angabe den Tatsachen nicht entspricht. Daher wird die Strafbarkeit nicht dadurch aufgehoben, daß die Unrichtigkeit vor der Feststellung der Steuer entdeckt wird.

Nicht strafbar ist natürlich eine zu hohe Angabe des steuerpflichtigen Notenumlaufs.

Das Delikt ist Vergehen. Der Versuch ist auch hier mangels einer besonderen Strafdrohung nicht strafbar.

Die Strafe ist absolut bestimmt: sie beträgt das Zehnfache der hinterzogenen Steuer. Erreicht die Summe den Betrag von 500 Mk. nicht, so ist als Strafe dieser Betrag auszuwerfen.

Das Delikt ist Vergehen.

e) Unbefugte Mehrausgabe von Noten. a) Unter Strafe gestellt ist durch § 59 Nr. 3 nur die Verletzung der gesetzlichen Beschränkung des Höchstbetrages auf auszugebende Noten. Strafbar würden also z. B. die Vorstandsmitglieder der Bayrischen Bank sein, wenn sie noch Noten ausgeben, nachdem die Höchstgrenze von 70 Mill. Mark erreicht ist (§ 2 Bayr. Stat.). Dagegen ist durch § 59 Nr. 3 nicht etwa ein Verstoß gegen die Deckungsvorschriften mit Strafe bedroht. Überhaupt ist die Ausgabe nicht gehörig gedeckter Noten durch das Bankgesetz nicht unter Strafe gestellt (§ 55 I 2).

b) Das Delikt ist vollendet, sobald die Bank eine einzige Note über den gesetzlich zugelassenen Höchstbetrag ausgegeben hat. Unter der Ausgabe ist die Weggabe der Noten in den Verkehr zu verstehen. Die bloße Abgabe der Banknote an die Kasse ist noch keine Ausgabe im Sinne des Gesetzes¹⁾.

c) Die Strafe ist absolut bestimmte Geldstrafe, sie beträgt das Zehnfache des zuviel ausgegebenen Betrags, mindestens aber 5000 Mk. Das Delikt ist Vergehen. Versuch ist nicht strafbar. Würde daher die von der Bank angebotene Note zurückgewiesen, so ist die Strafe nicht verwirkt. Verjährung tritt nach drei Jahren ein (§ 67 Abs. 2 StrGB.).

III. Unbefugte Mehrausgabe von Korporationsgeld (Abs. 2). Die Bestimmung ist heute ohne praktische Bedeutung (vgl. § 54).

Anhang zum Titel IV.

Die Strafvorschrift in Art. 7 § 3 der Novelle vom 7. Juni 1899.

Der Art. 7 § 3 Abs. 2 der Novelle vom 7. Juni 1899 schreibt vor:

„Mitglieder des Vorstandes, Vorsteher einer Zweiganstalt, sonstige Angestellte oder Agenten einer solchen Bank, welche für Rechnung der Bank der von ihr eingegangenen Verpflichtung entgegen unter dem nach § 2 zulässigen Prozentsatze diskontieren, werden mit Geldstrafe bis zu fünftausend Mark bestraft.“

Diese Bestimmung soll die von den noch bestehenden Notenbanken freiwillig übernommene Verpflichtung der Nichtunterbietung der Diskontsätze der Reichsbank sichern, wie sie in Art. 7 § 2 den Privatnotenbanken auferlegt ist. Die deliktische Handlung besteht in dem Diskontieren unter dem nach der Novelle zulässigen Diskontsatze. Danach wird die Strafe verwirkt bei einer Diskontierung unter dem offiziellen Satze, sobald der Diskontsatz der Reichsbank 4⁰/₀ erreicht oder überschreitet. Hält sich der offizielle Satz der Reichsbank unter 4⁰/₀, so ist die Strafe verwirkt, wenn die Privatnotenbanken um mehr als ein viertel Prozent unter dem Satze diskontieren. Selbstverständlich setzt das Delikt voraus, daß wissentlich zu niedrig diskontiert wird, fahrlässige Übertretung ist nicht strafbar.

Täter können nicht nur die Mitglieder des Vorstandes sein, sondern überhaupt alle Angestellten oder Agenten der Bank, die zum Abschlusse von Diskontgeschäften ermächtigt sind. Das Delikt ist Vergehen (§ 1 Abs. 2 StrGB.). Die Strafe beträgt 3 Mk. bis 5000 Mk.

Titel V. Schlußbestimmungen.

Inkrafttreten des Gesetzes.

§ 60. Die §§ 6, 42 und 43, sowie die auf die letzteren bezüglichen Strafbestimmungen in den §§ 56 und 58 gegenwärtigen Gesetzes treten am 1. Januar 1876 in Kraft.

¹⁾ a. M. Stenglein-Lindenberg § 59, 2.

issue. The offence referred to in § 314 is complete when the balance sheet has been laid before the general meeting. A question may arise as to whether the subsequent publication also involves the penal consequences set out in § 59, No. 1. Such a question must be answered in the affirmative. For the offence aimed at in § 59, No. 1 consists solely in the unjustifiable publication of an erroneous or imperfect balance sheet.

2. *The incorrect return for the purpose of the assessment of the tax in accordance with § 10 of the Bank Law (No. 2).* This offence consists in the furnishing the supervising authorities with too low a return of the note circulation liable to taxation. It is not necessary that the incorrect particulars should have been furnished with the intention of having the assessment reduced; it is enough if the person making the return merely knew that the particulars were not in fact correct. Accordingly, the penalty is not avoided by the discovery of the inaccuracy of the particulars before the tax is levied.

No penalty is, of course, incurred by furnishing particulars of taxable note circulation which are too high.

The offence is a crime. In this case also the attempt to commit the offence is not, in the absence of any special provision, to that effect subject to a penalty.

The penalty is expressly fixed at ten times the amount of the tax evaded. Where this does not reach 500 marks, this amount is taken as the penalty.

The offence is a crime.

e) *The issue of notes in excess of what is authorised.* a) By § 59, No. 3 the mere breach of the terms of the law limiting the maximum amount of a note issue is made subject to a penalty. Thus for example the directors of the Bank of Bavaria would incur penalties if they were to continue to issue notes after the maximum limit of 70 million marks had been reached (§ 2 Stat. Bav. Bank). On the other hand § 59, No. 3, does not subject to any penalty a violation of the provisions which require that cover shall be kept for notes issued. Certainly the issue of notes which are not duly covered is not made the subject of a penalty by the Bank Law (§ 55 I 2).

b) The offence is complete as soon as the bank has issued a single note in excess of the maximum amount which the law allows. Issue is to be understood as including the delivery of notes in the course of business. But the mere handing over of a bank note to the cash department is not an issue within the meaning of the Law¹.

c) The penalty is a precisely fixed monetary one. It is equal to ten times the amount of the excess issue, and must be at least 5000 marks. The offence is a criminal one. The attempt to commit it is not punishable. Therefore, if the bank offers notes and they are not accepted, the penalty is not incurred. Proceedings are barred by lapse of time at the end of three years (§ 67, sub-par. 2 Criminal Code).

III. *The issue of paper money by a corporation beyond what is authorised* (sub-par. 2). This provision is now of no practical importance (compare § 54).

Appendix to Title IV.

The penal provision of Art. 7 § 3 of the Supplementary Law of the 7th June, 1899.

Art. 7 § 3 sub-par. 2 of the Supplementary Law of the 7th June, 1899, provides:

"Directors, managers of branch establishments, and other officials or agents of such a bank are liable to a fine not exceeding five thousand marks if they, in contravention of the undertaking entered into by the bank, transact discount business for the bank at a rate lower than that allowed by § 2."

This provision is intended to secure that the existing banks of issue which have voluntarily undertaken not to underbid the discount rate of the Imperial Bank shall conform to this, as laid down for private banks of issue in Art. 7 § 2. The offence consists in discounting at a rate lower than that allowed under the provisions of the Supplementary Law. Accordingly, the penalty is incurred if the bank discounts below the official rate as soon as the discount rate of the Imperial Bank equals or exceeds 4 per cent. Where the official rate of the Imperial Bank remains below 4 per cent., the penalty is incurred as soon as the private banks of issue discount at a rate which is more than $\frac{1}{4}$ per cent below the Imperial Bank rate. Of course the offence is committed only where the business is knowingly done at the rate which is too low; if done through negligence, no penalty is incurred.

The only persons who may commit the offence are members of the Board of Directors and more particularly all officials and agents of the bank who are authorised to discount bills. The offence is a criminal one (§ 1, sub-par. 2 Criminal Code). The penalty is from 3 to 5000 marks.

Title V. Concluding Provisions.

The coming into force of the Law.

§ 60. §§ 6, 42 and 43 as well as the penal provisions of §§ 56 and 58 of the present Law referring thereto come into force on the 1st January 1876.

¹) But see *Stenglein-Lindenberg*, § 59, 2.

Abtretung der Preußischen Bank an das Reich.

§ 61. Der Reichskanzler wird ermächtigt, mit der Königlich preußischen Regierung wegen Abtretung der Preußischen Bank an das Reich auf folgenden Grundlagen einen Vertrag abzuschließen:

1. Preußen tritt nach Zurückziehung seines Einschußkapitals von 1 906 800 Talern, sowie der ihm zustehenden Hälfte des Reservefonds die Preußische Bank mit allen ihren Rechten und Verpflichtungen mit dem 1. Januar 1876 unter den nachstehend Ziffer 2—6 bezeichneten Bedingungen an das Reich ab. Das Reich wird diese Bank an die nach Maßgabe der Bestimmungen dieses Gesetzes zu errichtende Reichsbank übertragen.

2. Preußen empfängt für Abtretung der Bank eine Entschädigung von fünfzehn Millionen Mark, welche aus den Mitteln der Reichsbank zu decken ist.

3. Den bisherigen Anteilseignern der Preußischen Bank wird die Befugnis vorbehalten, gegen Verzicht auf alle ihnen durch ihre Bankanteilsscheine verbrieften Rechte zugunsten der Reichsbank den Umtausch dieser Urkunden gegen Anteilsscheine der Reichsbank von gleichem Nominalbetrage zu verlangen.

4. Die Reichsbank hat denjenigen Anteilseignern, welche nach den Bestimmungen der §§ 16 und 19 der Bankordnung vom 5. Oktober 1846 (Preuß. Gesetzsamml. S. 435) die Herauszahlung des eingeschossenen Kapitals und ihres Anteils an dem Reservefonds der Preußischen Bank verlangen, diese Zahlung zu leisten.

5. Die Reichsbank wird zur Erfüllung der von der Preußischen Bank durch Vertrag vom 28./31. Januar 1856 hinsichtlich der Staatsanleihe von sechzehn Millionen fünfhundertachtundneunzigtausend Talern übernommenen Verbindlichkeiten an Preußen für die Jahre 1876 bis einschließlich 1925 jährlich 621 910 Taler in halbjährlichen Raten zahlen. Wird die Konzession der Reichsbank nicht verlängert, so wird das Reich dafür sorgen, daß, solange keine andere Bank in diese Verpflichtung eintritt, die Rente bis zu dem ebengedachten Zeitpunkte der preussischen Staatskasse unverkürzt zufließe.

6. Eine Auseinandersetzung zwischen Preußen und der Reichsbank wegen der Grundstücke der Preußischen Bank bleibt vorbehalten.

Vorbemerkung. Die Vorschrift ermächtigt die Reichsregierung, mit dem preußischen Staate auf bestimmter Grundlage einen Vertrag auf Abtretung der Preußischen Bank zum Zwecke ihrer Umwandlung in eine deutsche Reichsbank zu schließen.

I. Die Vorbedingungen des Vertragsschlusses. Bei den Verhandlungen über die Errichtung der Reichsbank war man darüber einig, daß die Reichsbank durch Übernahme der Preußischen Bank durch das Reich zu erfolgen habe¹⁾. Hierzu war ein anderer Weg als der der Übertragung der Bank durch den preußischen Staat auf das Reich nicht wohl gangbar.

Preußen hatte nun mit dieser Eventualität gerechnet und ihr vorgearbeitet.

Nach § 16 der Preußischen BankO. und § 2 des Gesetzes v. 7. Mai 1856 hatte sich der preussische Staat das Recht vorbehalten, zuerst mit dem Ablaufe des Jahres 1871 nach einjähriger Kündigung die Zurückzahlung der Privatkapitalien anzuordnen sowie die BankO. und damit auch das Notenprivileg einseitig aufzuheben oder abzuändern.

Auf Grund des § 4 BanknotensperrG. trat hiernach die Kündigung des Notenprivilegs der Preußischen Bank zum 31. Dezember 1871 ein, falls die Bank sich nicht rechtsverbindlich verpflichtete, sich die Entziehung der Befugnis zur Notenausgabe mit dem Ablauf jedes Kalenderjahres nach vorgängiger einseitiger Kündigung gefallen zu lassen. Dieser Bedingung hatte die Preußische Bank sich denn auch rechtsverbindlich unterworfen.

Um im Hinblick auf die bevorstehende Neuordnung des Notenbankwesens freie Hand zu haben, kündigte die preussische Regierung noch vor dem Ablaufe des Jahres 1871 der Preussischen Bank das Notenprivileg. Die Anteilseigner der Preussischen Bank hatten danach lediglich einen Anspruch auf die Erstattung des Nennwerts ihrer Anteile zuzüglich der Hälfte des Reservefonds. Das gesamte übrige Vermögen der Preussischen Bank fiel dem preussischen Staate zu.

II. Der Vertragsschluß. Die Kontrahenten des Vertrags, der selbstverständlich kein privatrechtlicher Kaufvertrag war, sondern als Staatsvertrag dem öffentlichen Rechte angehörte, waren das Reich und Preußen.

Das Reich wurde zum Abschluß eben durch § 61 BankG. ermächtigt. Durch § 1 des preussischen Gesetzes vom 27. März 1875 (GS. 166) wurde der preussischen Regierung die gleichlautende Ermächtigung erteilt.

Auf Grund dieser beiden Ermächtigungen wurde nunmehr zwischen dem Reichskanzler namens des Deutschen Reichs einerseits und dem preussischen

¹⁾ Vgl. RTK. Bericht 1151.

Cession of the Bank of Prussia to the Imperial Government.

§ 61. The Imperial Chancellor is empowered to conclude an agreement with the Royal Government of Prussia for the cession of the Bank of Prussia to the Imperial Government on the following terms:

1. Prussia, after withdrawing the capital of 1 906 800 thalers advanced by it as well as half the reserve fund as at the date of withdrawal, is to surrender to the Imperial Government as from the 1st January 1876, and subject to the terms set forth in Nos. 2—6 below, the Bank of Prussia with all its rights and obligations. The Imperial Government will transfer this bank to the Imperial Bank which is to be established in accordance with the provisions of this Law.

2. Prussia is to receive by way of compensation for the cession of the Bank the sum of fifteen million marks, which are to be made good out of the funds of the Imperial Bank.

3. Former shareholders of the Bank of Prussia have reserved to them the right, on surrender by them to the Imperial Bank of the rights guaranteed them under their share certificates, to require in return for these certificates share of the Imperial Bank of the same nominal value.

4. The Imperial Bank is to pay the claims of such shareholders as, in accordance with the provisions of §§ 16 and 19 of the Bank Ordinance of the 15th October 1846 (Laws of Prussia p. 435), desire to have paid out to them their capital and the share they are entitled to of the reserve fund of the Bank of Prussia.

5. To enable the Bank of Prussia to fulfil its liabilities entered into towards Prussia under the convention of the 28th—31st January 1856, as respects the State loan of sixteen millions five hundred and ninety eight thousand thalers, the Imperial Bank will pay for each of the years from 1876 to 1925 inclusive 621 910 thalers in half yearly instalments. Should the charter of the Imperial Bank not be extended, the Imperial Government will undertake that, so long as no other bank takes over the liability, the annual subsidy shall be paid in full into the Prussian Treasury up to the date named.

6. Power is reserved to have an adjustment of accounts between Prussia and the Imperial Bank as to the real property belonging to the Bank of Prussia.

Preliminary Remark. *This clause empowers the Imperial Government to enter into an agreement with the State of Prussia upon a certain basis for the cession of the Bank of Prussia with the object of transforming it into a German Imperial Bank.*

I. The preliminary conditions of the agreement to be entered into. During the course of the negotiations for the establishment of the Imperial Bank, it was agreed that when the Bank of Prussia had been taken over by the Imperial Government, the establishment of the Imperial Bank would be the result¹⁾. No other way by which this could be effected was practicable except by the cession of the Bank by the Prussian State to the Empire.

Prussia had anticipated this eventuality and made preparations accordingly.

According to § 16 of the Prussian Bank Ordinance and § 2 of the Law of the 7th May, 1856, the Prussian Government had reserved to itself the right at any time after the year 1871, upon giving one year's previous notice, to order that the Bank should pay back its private capital, as well as to withdraw or alter the Bank's charter and privilege of issuing notes.

Under § 4 of the Law restricting note issues, notice was given to cancel the Bank's privilege of issuing notes as from the 31st December, 1871, unless it should undertake to enter into an agreement legally binding whereby it would at the expiration of any calendar year on previous notice consent to the withdrawal of its privilege of issuing notes. This the Bank of Prussia duly bound itself to do.

In order that it might have a free hand in view of the approaching recasting of the system of banks of issue, the Prussian Government gave notice even before the close of the year 1871 of the withdrawal from the Bank of Prussia of the privilege of issuing notes. The shareholders of the Bank of Prussia had, therefore, merely a claim to be repaid the nominal value of their shares, and to receive at the same time half the reserve fund. The remainder of the property of the Bank of Prussia reverted to the State of Prussia.

II. The conclusion of the contract. The parties to the agreement, which naturally was not an ordinary contract of sale having only civil consequences, but an Act of State subject to public law, were the Empire and the Prussian State.

The Imperial Government was empowered to enter into the agreement by § 61 of the Bank Law. By § 1 of the Prussian Law of the 27th March, 1875 (Coll. of Laws 166), a similar authority was granted to the Prussian Government.

In virtue of the powers thus obtained, an agreement was entered into by the Imperial Chancellor on behalf of the German Empire on the one side, and the Prussian Ministers of Finance and of

¹⁾ Compare the Report 1151 of the Committee of the Reichstag.

Finanzminister und dem Handelsminister namens der preußischen Staatsregierung andererseits der Vertrag über die Abtretung der Preußischen Bank an das Deutsche Reich geschlossen. Die Ratifikation erfolgte am 17./18. Mai 1875.

Der Vertrag ist sowohl im Reichsgesetzblatt (1875 S. 215) wie in der preußischen Gesetzsammlung (1875 S. 166) publiziert worden.

Begebung der Anteilsscheine.

§ 62. Der Reichskanzler wird ermächtigt: 1. diejenigen Anteilsscheine der Reichsbank zu begeben, welche nicht nach § 61 Nr. 3 gegen Anteilsscheine der Preußischen Bank umzutauschen sind; — 2. auf Höhe der nichtbegebenen Anteilsscheine zur Beschaffung des nach § 23 erforderlichen Grundkapitals der Reichsbank verzinsliche, spätestens am 1. Mai 1876 fällig werdende Schatzanweisungen auszugeben.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift regelt die Beschaffung des Grundkapitals, soweit es nicht durch Umtausch seitens der Anteilseigner der Preußischen Bank zu beschaffen war.*

Nur die Vorschrift in Nr. 1 ist praktisch geworden.

I. Die Begebung der Anteilsscheine. Das aufzubringende Grundkapital der Reichsbank betrug 120 Mill. Mark.

Von diesen 120 Mill. Mark wäre die Hälfte, also 60 Mill. Mark, durch den Umtausch der Preußischen Bankanteile aufgebracht worden, sofern sämtliche Anteilseigner der Preußischen Bank von ihrem Umtauschrecht Gebrauch gemacht hätten. Die verbleibende Hälfte von 60 Mill. Mark und diejenigen Beträge, hinsichtlich deren vom Umtauschrechte kein Gebrauch gemacht wurde, waren gemäß § 62 Nr. 1 vom Reichskanzler zu begeben.

Da im ganzen 81 Anteilseigner der Preußischen Bank mit einem Gesamtbetrage von 243 000 Mk. ihre Bezugsrechte nicht ausübten, so waren vom Reichskanzler für 60 243 000 Mk. Anteile der Reichsbank zu begeben.

II. Die Begebung der neuen Anteile im Jahre 1899. Durch die Novelle vom 7. Juni 1899 wurde das Grundkapital der Reichsbank auf 180 Millionen Mark erhöht. Über die Begebung der 60 000 Anteile zu je 1000 Mk. trifft § 23 Abs. 2 die erforderlichen Bestimmungen. Die sämtlichen neuen Anteile waren nach Art. 18 der Novelle vom 7. Juni 1899 im Wege öffentlicher Zeichnung zu begeben. Dem Reichskanzler war mithin bei der zweiten Begebung die Form vorgeschrieben.

Die Schatzanweisungen (§§ 63—65).

§ 63. Die Ausfertigung der Schatzanweisungen (§ 62 Nr. 2) wird der Preußischen Hauptverwaltung der Staatsschulden übertragen. Den Zinssatz bestimmt der Reichskanzler. Bis zum 1. Mai 1876 kann, nach Anordnung des Reichskanzlers, der Betrag der Schatzanweisungen wiederholt, jedoch nur zur Deckung der in Verkehr gesetzten Schatzanweisungen ausgegeben werden.

§ 64. Die zur Verzinsung und Einlösung der Schatzanweisungen erforderlichen Beträge müssen der Reichsschuldenverwaltung aus den bereitesten Einkünften des Reichs zur Verfallzeit zur Verfügung gestellt werden.

§ 65. Die Ausgabe der Schatzanweisungen ist durch die Reichskasse zu bewirken.

Die Zinsen der Schatzanweisungen verjähren binnen vier Jahren, die beschriebenen Kapitalbeträge binnen 30 Jahren nach Eintritt des in jeder Schatzanweisung auszudrückenden Fälligkeitstermins.

Unanwendbarkeit der Bestimmungen über das Handelsregister auf die Reichsbank.

§ 66. Die Bestimmungen des Handelsgesetzbuchs über die Eintragung in das Handelsregister und die rechtlichen Folgen derselben finden auf die Reichsbank keine Anwendung.

Als Kaufmann wäre die Reichsbank verpflichtet, gemäß § 29 HGB. die Eintragung und die Orte der Niederlassung zur Eintragung ins Handelsregister anzumelden.

Um dieser Konsequenz entgegenzutreten, wurde in der zweiten Lesung des Entwurfs im Reichstage in der Sitzung vom 28. Januar 1879 der § 66, der in den früheren Entwürfen fehlt, hinzugefügt¹⁾. Der Präsident des Reichskanzleramtes sprach sich dafür aus, obgleich es seiner Ansicht nach „bei richtiger Auffassung des HGB. einer solchen Vorschrift nicht bedürfe“. Da die Vorschrift des § 36 HGB. im alten HGB. nicht enthalten war, so war die Einfügung im Interesse der Rechtssicherheit doch wohl geboten.

Die rechtlichen Folgen der Handelsregistereintragung bestimmen sich nach § 15 HGB.

¹⁾ StenBer. 1396, Antrag Dr. Meyer-Thorn.

Commerce on behalf of the Prussian Government, on the other, which provided for the cession of the Bank of Prussia to the German Empire. This agreement was ratified on the 17th—18th May, 1875.

The convention has been published both in the Imperial Law Gazette (1875, p. 215), and in the Prussian Collection of Laws (1875, p. 166).

Issue of the share certificates.

§ 62. The Imperial Chancellor is authorised: 1. to put on the market such share certificates of the Imperial Bank as are not to be given in exchange for the shares of the Bank of Prussia under the terms of § 61, No. 3; — 2. to issue Exchequer bonds falling due not later than the 1st May 1876 to the amount of the shares not sold under § 23 to provide the requisite capital for the Imperial Bank.

Preliminary Remark. *This clause provides for the raising of the capital so far as this was not arranged for by the exchange made of their share certificates by the stockholders of the Bank of Prussia.*

It is only the provision in No. 1 that is of any practical moment.

I. The placing of the share certificates. The capital to be obtained by the Imperial Bank amounted to 120 million marks.

Of this 120 million marks one half, or 60 millions, would have been absorbed by the exchange for share certificates of the Bank of Prussia, provided that all the shareholders of the Bank of Prussia availed themselves of their right to call for the exchange. The 60 million marks remaining over, together with any sums in respect of which the right to call for an exchange had not been exercised were, in accordance with § 62, No. 1, to be issued by the Imperial Chancellor.

As on the whole, 81 shareholders with shares amounting in the aggregate to 243 000 marks did not avail themselves of their rights to have their shares exchanged, there were shares of the Imperial Bank to the value of 60 243 000 marks to be issued by the Imperial Chancellor.

II. The issue of the new shares in the year 1899. By the Supplementary Statute of the 7th June, 1899, the capital of the Imperial Bank was increased to 180 million marks. The issue of the 60 000 shares each of 1000 marks is regulated by § 23, sub-par. 2. The whole of the new shares were, in accordance with Art. 18 of the Supplementary Statute of the 7th June, 1899, to be offered for public subscription. The method to be followed by the Imperial Chancellor in the case of the second issue was therefore prescribed beforehand.

The Exchequer Bills (§§ 63—65).

§ 63. The preparation of the Exchequer bills (§ 62, No. 2) is left to the chief Prussian National Debt Department. The rate of interest is fixed by the Imperial Chancellor. Until the 1st of May 1876, the amount of Exchequer bills may be doubled if the Imperial Chancellor so orders; but the new issue may be used only to furnish cover for those bills which have already been put in circulation.

§ 64. The sums necessary to pay the interest and principal of Exchequer bills are to be placed at the disposal of the Imperial National Debt Department out of the Imperial revenues most readily available at the time when these payments fall due to be made.

§ 65. The issue of Exchequer bills is to be carried out by the Imperial Treasury. Claims to interest on the bills are barred by lapse of time in four years, and claims to the capital amounts of the bills are barred at the expiration of 30 years from the time when each bill is expressed to be due.

Inapplicability to the Imperial Bank of the provisions of the Law dealing with the Commercial Register.

§ 66. The rules of the Commercial Code as to registration in the Commercial Register and the legal consequences thereof have no application to the Imperial Bank.

As a mercantile concern the Imperial Bank would be bound, in accordance with § 29 Commercial Code, to notify for entry in the Commercial Register the formation of the association and the name of the place where its chief office is situated.

To meet this eventuality, § 66, which did not appear in the previous Bills, was added during the sitting of the 28th January, 1879, on the second reading of the Bill in the Reichstag¹⁾. The President of the Imperial Chancellery spoke in its favour, although in his view "on a proper interpretation of the Commercial Code, such a provision is not necessary". Since the present § 36 of the Commercial Code was not contained in the old Commercial Code, the addition made was demanded in the interest of legal certainty.

The legal consequences which follow from registration are defined in § 15, Commercial Code.

¹⁾ Sten. Rep. 1896. Proposed by Dr. Meyer-Thorn.

Anhang

Statut der Reichsbank.

§ 1. Die Reichsbank tritt am 1. Januar 1876 in Wirksamkeit.

Mit demselben Tage gehen alle Rechte und Verpflichtungen der Preussischen Bank, welche mit Ablauf des 31. Dezember 1875 ihre Wirksamkeit einstellt, nach Maßgabe des zwischen dem Reiche und Preußen unterm 17./18. Mai d. J. abgeschlossenen Vertrages, auf die Reichsbank über.

§ 2. Das Grundkapital der Reichsbank von 180 Millionen Mark ist nach Maßgabe des Bankgesetzes vom 14. März 1875 in Höhe von 120 Millionen Mark durch das Einschußkapital derjenigen Anteilseigner der Preussischen Bank, welche innerhalb der vom Reichskanzler bestimmten Frist den Umtausch ihrer Anteilsscheine gegen Anteilsscheine der Reichsbank verlangt haben, und durch die auf die neuen Bankanteilsscheine über 3000 Mk. bis zu deren Nennbeträge geleisteten baren Einzahlungen gebildet worden.

In Höhe der nach Art. 1 des Gesetzes vom 7. Juni 1899 (RGBl. 311) hinzutretenden 60 Millionen Mark wird dasselbe durch die baren Einzahlungen gebildet, welche auf die bis zum 31. Dezember 1900 und die bis zum 31. Dezember 1905 zu begebenden je 30 000 Bankanteilsscheine über 1000 Mk. bis zu deren Nennbeträge zu leisten sind.

Bevor eine weitere Erhöhung des Grundkapitals durch Reichsgesetz festgestellt wird, hat, nachdem der Zentralausschuß gehört worden, die Generalversammlung über das Bedürfnis und das Maß der Erhöhung sowie über die folgeweise etwa erforderliche anderweite Regelung des Teilnahmeverhältnisses am Gewinne der Reichsbank (Bankgesetz § 24) Beschluß zu fassen.

§ 3. Die Reichsbankanteile sind unteilbar und vorbehaltlich der Bestimmungen im § 41 des Bankgesetzes unkündbar. Sie werden mit Angabe der Eigentümer nach Namen, Stand und Wohnort in die Stammbücher der Reichsbank eingetragen. Über jeden Anteil wird ein Anteilsschein nach den beiliegenden Formularen ausgefertigt. Mit dem Anteilsschein erhält der Eigentümer zugleich die Dividendenscheine für die nächsten fünf Jahre und einen Talon zur Abhebung neuer Dividendenscheine nach Ablauf des fünfjährigen Zeitraums. Die Dividendenscheine und Talons lauten auf den Inhaber und sind nach den beiliegenden Formularen auszufertigen.

Vom 1. Januar 1910 ab werden gegen die Talons der abgelaufenen Dividentenbogen Dividendenscheine für zehn Jahre und Talons zur Abhebung neuer Dividendenscheine für weitere zehn Jahre nach den anliegenden Mustern ausgegeben.

§ 4. Wenn das Eigentum eines Bankanteils auf einen anderen übergeht, so ist dies unter Vorlegung des Anteilsscheines bei der Reichsbank anzumelden und in den Stammbüchern, sowie auf dem Anteilsscheine zu bemerken.

Im Verhältnisse zu der Reichsbank wird nur derjenige als Anteilseigner angesehen, welcher als solcher in den Stammbüchern eingetragen ist.

Zur Prüfung der Legitimation ist die Reichsbank berechtigt, aber nicht verpflichtet.

§ 5. Die Übertragung der Bankanteile kann durch Indossament erfolgen.

In betreff der Form des Indossaments kommen die Bestimmungen der Art. 11 bis 13 der Wechselordnung zur Anwendung.

§ 6. Wenn ein Bankanteil verpfändet ist, so ist dies unter Vorlegung des Anteilsscheines und der schriftlichen Erklärung des Anteilseigners bei der Reichsbank anzumelden; auf Grund dieser Anmeldung ist die Verpfändung in den Stammbüchern und auf dem Anteilsscheine zu bemerken.

Im Verhältnisse zur Reichsbank wird nur derjenige als Pfandgläubiger angesehen, welcher als solcher in den Stammbüchern eingetragen ist.

Zur Prüfung der Echtheit und der Rechtsgültigkeit der Erklärung ist die Reichsbank berechtigt, aber nicht verpflichtet.

Der Eigentümer kann ohne Zustimmung des Pfandgläubigers keine neuen Dividendenscheine und im Falle des § 41 des Bankgesetzes keine Zahlung auf den

Appendix.

The Charter of the Imperial Bank.

§ 1. The Imperial Bank commences its functions on the 1st January 1876.

On the same date all the rights and obligations of the Bank of Prussia which ceased to exist on the 31st December 1875 passed over to the Imperial Bank in virtue of the convention concluded between the Empire and the State of Prussia dated 17th—18th May of that year.

§ 2. The capital of the Imperial Bank of 180 million marks is, in accordance with the Bank Law of the 14th March 1875, to the extent of 120 million marks made up of the transferred capital of those shareholders of the Bank of Prussia who within the period fixed by the Imperial Chancellor have elected to exchange their shares for shares in the Imperial Bank, and of the ready money paid in to make up their nominal value in the case of new bank shares for more than 3000 marks.

To the extent of the 60 million marks to be added under Article 1 of the Law of the 7th June 1899 (Imp. Law Gaz. 311), it is made up of the ready money payable prior to the 31st December 1900, and prior to the 31st December 1905, upon every 30 000 share certificates issuable for over 1000 marks.

Before any further increase can be made in the capital of the Imperial Bank by an Imperial Statute, a general meeting must, after giving the Central Committee an opportunity of being heard, pass a resolution that an increase is necessary and to what extent, and dealing also with any further regulations necessary to provide for how the profits of the Imperial Bank are to be divided (Bank Law, § 24).

§ 3. The shares of the Imperial Bank are not capable of being split up, and save for the reservation contained in § 41 of the Bank Law, they cannot be redeemed on notice. They are to be registered in the books of the Bank with particulars of the name, description, and residence of each shareholder. A certificate according to the prescribed form is to be made out for each share. With this certificate the shareholder also receives a sheet of dividend warrants for the five years next following, together with a coupon for obtaining new dividend warrants at the expiration of the five years. Both the warrants and the coupon are made out to bearer, and are to be prepared in accordance with a form which accompanies the certificate.

From the 1st January 1910, dividend warrants for ten years may be obtained on the coupon attached to the warrants on the sheet just expired, and coupons in a prescribed form are given by which the further new dividend warrants can in due course be issued.

§ 4. When the property in Bank stock changes hands, a notification of the transfer must be sent to the Imperial Bank, to which the certificate must be produced, so that the transfer may be recorded in the books of the Bank as well as upon the certificate.

So far as the Imperial Bank is concerned, the only person recognised as shareholder is the person so registered in the books of the Bank.

The Imperial Bank may enquire into the title of a registered shareholder but it is under no obligation to do so.

§ 5. The transfer may be effected by indorsement on the certificate.

The provisions of Articles 11 to 13 of the Bills of Exchange Ordinance apply to the form of the indorsement.

§ 6. If a Bank share certificate is pledged, the fact should be notified to the Imperial Bank on a declaration in writing by the stock owner, and the certificate should be produced to the Bank; when this has been done, the pledge should be recorded in the books of the Bank and upon the certificate.

So far as regards the Imperial Bank, only a person can be taken to be a mortgage creditor who is registered as such in the books of the Bank.

The Imperial Bank may make enquiry into the genuineness and validity of the declaration, but it is not bound to do so.

The owner of the stock is not entitled without the consent of the mortgage creditor to receive fresh dividend warrants, and in the case referred to in § 41 of the

Bankanteil erhalten, wird aber im übrigen in seinen ihm nach dem Bankgesetze und diesem Statute zustehenden Rechten nicht beschränkt.

Die Löschung des Pfandrechts erfolgt auf Vorlegung des Anteilsscheines und beglaubigter Einwilligung des Pfandgläubigers.

§ 7. Die für die Vermerkung von Übertragungen oder von Verpfändungen der Bankanteile zu entrichtende Gebühr bestimmt das Reichsbankdirektorium nach Anhörung des Zentralausschusses.

§ 8. Verlorene oder vernichtete Anteilsscheine können im Wege des Aufgebotsverfahrens für kraftlos erklärt werden. Hierbei finden die Vorschriften des § 799 Abs. 2 und § 800 des Bürgerlichen Gesetzbuchs sowie die Vorschriften der Zivilprozeßordnung über das Aufgebotsverfahren zum Zwecke der Kraftloserklärung einer Urkunde mit folgenden Maßgaben Anwendung:

Ausschließlich zuständig für das Aufgebotsverfahren ist dasjenige Amtsgericht, in dessen Bezirke das Reichsbankdirektorium seinen Sitz hat.

Die öffentliche Bekanntmachung des Aufgebots und des Ausschlußurteils muß unbeschadet der Vorschriften der §§ 1009 und 1017 der Zivilprozeßordnung auch durch einmalige Einrückung in diejenigen Zeitungen erfolgen, welche vom Reichskanzler für die öffentliche Bekanntmachung des Aufgebots und des Ausschlußurteils bei Kraftloserklärung von Reichsschuldverschreibungen bestimmt sind.

Das Reichsbankdirektorium hat jährlich amtliche Listen der im abgelaufenen Jahre für kraftlos erklärten Bankanteilscheine durch die vorstehend bezeichneten Blätter sowie durch Aushang auf den Börsen zu Berlin, Hamburg, Leipzig, Frankfurt a. M. und München zu veröffentlichen.

Ein vor dem 1. Januar 1901 anhängiges gerichtliches Aufgebotsverfahren zum Zwecke der Kraftloserklärung eines Anteilsscheins ist nach den bisherigen Vorschriften zu erledigen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die Kraftloserklärung verlorener oder vernichteter Anteilscheine. Ihre heutige Fassung beruht auf der Verordnung vom 3. September 1900. Die Neuregelung entspricht den Vorschriften des BGB. und der ZPO.

Die frühere Fassung des § 8 lehnte sich an das aufgehobene Reichsgesetz vom 12. März 1873 (RGBl. 91) an.

Die Vorschrift gründet sich auf § 40 Nr. 3 BankG.

§ 9. Wegen der abhanden gekommenen oder vernichteten Dividendenscheine und Talons ist ein Mortifikationsverfahren nicht zulässig, und ebenso wenig ist die Reichsbank verpflichtet, bei Nachweis der Verluste neue Dividendenscheine und Talons auszugeben oder den entsprechenden Geldbetrag zu zahlen. Ist jedoch der Verlust eines Dividendenscheines dem Reichsbankdirektorium innerhalb der Verjährungsfrist (§ 24 des Bankgesetzes) angezeigt, so ist dasselbe befugt, den Betrag nach Ablauf jener Frist dem Anzeigenden zahlen zu lassen, wenn der Dividendenschein nicht inzwischen präsentiert und eingelöst ist. Ist von dem Verluste eines Talons Anzeige gemacht, so vertritt die Vorlegung des Anteilsscheines die Einlieferung des Talons.

§ 10. Der Ankauf von Effekten für fremde Rechnung darf erst erfolgen, nachdem die dazu erforderlichen Gelder bei der Bank wirklich eingegangen oder lombardmäßig (§ 13 Ziff. 3 des Bankgesetzes) sichergestellt sind. Ebenso muß bei Verkaufsaufträgen der Eingang der Effekten abgewartet werden.

Soll der Ankauf oder Verkauf von Effekten für Rechnung einer öffentlichen Behörde erfolgen, so kann die Erklärung, daß die Gelder oder Effekten zur Verfügung der Bank stehen, für genügend erachtet werden.

§ 11. Die Reichsbank ist verpflichtet, die Geschäfte der Reichshauptkasse unentgeltlich zu besorgen.

§ 12. Der Wert der von der Preussischen Bank übernommenen Grundstücke ist in die für den 1. Januar 1876 aufzustellende Bilanz mit dem Betrage von 12 Millionen Mark, zuzüglich der in der Zeit vom 1. April bis 31. Dezember 1875 auf die Grundstücke noch zur Verwendung gelangenden Kosten aufzunehmen.

Bank Law he cannot obtain payment, but in other respects his rights under the Bank Law and under this charter remain unaffected.

The pledge ceases on production of the certificate to the Bank together with a certified copy of the mortgage creditor's agreement to this.

§ 7. It is for the Directors of the Imperial Bank, after hearing the Central Committee, to fix the charge to be made for registration of a transfer or pledge of Bank stock.

§ 8. *Where share certificates have been lost or destroyed, they may be declared cancelled if the appropriate proceedings are taken for this purpose. In regard to this the provisions of § 799, sub-par. 2, and of § 800 of the Civil Code, as well as those of the Civil Procedure Ordinance dealing with the procedure on applications to have a document declared invalid, apply subject to the following rules.*

The only court having jurisdiction in applications of this kind is the Amtsgericht within whose district the Board of Directors of the Imperial Bank has its seat.

The public notice of the application and of the judgment thereupon must, without prejudice to the provisions of §§ 1009 and 1017 of the Civil Procedure Ordinance, be inserted once in those periodicals which are selected by the Imperial Chancellor for the public notification of such applications and judgments in the case of National Debt Certificates.

The Directors of the Imperial Bank must publish annually official lists of the Bank share certificates declared cancelled in the year preceding by notice in the periodicals above referred to, as well as by public notice exhibited on the Stock Exchanges of Berlin, Hamburg, Leipzig, Frankfort-on-the-Main and Munich.

Where before the 1st January 1901, judicial proceedings were pending with a view to having a share certificate declared cancelled, they are to be conducted in accordance with the rules hitherto in force.

Preliminary Remark. *This clause regulates the way in which a declaration of cancellation may be obtained in the case of share certificates lost or destroyed. In its present form it is based upon the Ordinance of the 3rd September, 1900. The new regulations correspond to the provisions of the Civil Code and of the Code of Civil Procedure.*

The earlier text of § 8 inclined to the Imperial Law of the 12th March, 1873 (Imp. Law Gaz. 91), since repealed.

The clause is made under § 40, No. 3, of the Bank Law.

§ 9. Where dividend warrants have been lost or destroyed, proceedings for amortisation cannot be instituted in respect of them, nor is the Imperial Bank under any obligation upon proof of the loss to issue new dividend warrants and coupons, or to pay the amount in money represented by them. Where, however, the loss of a dividend warrant has been notified to the Directors of the Imperial Bank before the expiration of the period allowed for this purpose (§ 24 of the Bank Law), they are authorised to pay the amount of it at the expiration of this period, provided that the dividend warrant has not in the meantime been presented and cashed. Where notice has been given of the loss of a coupon, the share certificate is to be produced to the Bank instead of the coupon.

§ 10. The purchase of stocks and shares on account of strangers is only to be undertaken by the Bank where the money required for the purchase has either been actually paid in to the Bank or has been secured by the deposit with the Bank of some movable property (§ 13, No. 3 of the Bank Law). So also, a commission to sell stocks and shares is not to be undertaken until the Bank has received them.

§ 11. *The Imperial Bank is bound to transact the business of the Imperial Exchange free of charge.*

§ 12. The value of the immovable property taken over from the Bank of Prussia is to be given in the balance sheet for the 1st January 1876 as 12 million marks, and in that for the 1st April to the 31st December 1875 with an addition representing the costs expended in connection with the property.

§ 13. Für die Aufstellung der Jahresbilanz sind folgende Vorschriften maßgebend: 1. Kurshabende Papiere dürfen höchstens zu dem Kurswerte, welchen sie zur Zeit der Bilanzaufstellung haben, angesetzt werden; — 2. von den Kosten der Organisation und Verwaltung dürfen nur die Ausgaben für die Herstellung der Banknoten auf mehrere Jahre verteilt werden. Alle übrigen Kosten sind ihrem vollen Betrage nach in der Jahresrechnung unter den Ausgaben aufzuführen; — 3. der Betrag des Grundkapitals und des Reservefonds ist unter die Passiva aufzunehmen; — 4. der aus der Vergleichung sämtlicher Aktiva und sämtlicher Passiva sich ergebende Gewinn oder Verlust muß am Schlusse der Bilanz besonders angegeben werden.

§ 14. Die Prüfung der Jahresbilanz erfolgt auf Grund der Bücher der Reichsbank durch die Deputierten, welche über das Ergebnis dem Zentralausschusse berichten.

Letzterer äußert sich gutachtlich über den Befund und über die Höhe der den Anteilseignern zu gewährenden Dividende. Das von den sämtlichen in der betreffenden Versammlung anwesenden Mitgliedern des Zentralausschusses zu vollziehende Gutachten wird von diesem dem Reichsbankdirektorium eingereicht.

§ 15. Die Dividende wird spätestens vom 1. April des folgenden Jahres ab bei der Reichsbankhauptkasse und sämtlichen Reichsbankhauptstellen und Bankstellen gegen Einreichung der Dividendenscheine gezahlt.

Mit Zustimmung des Zentralausschusses können auf die Dividende halbjährige Abschlagszahlungen bis zu $1\frac{3}{4}$ Prozent am 1. Juli und 2. Januar geleistet werden.

§ 16. Die Generalversammlung (§ 30 des Bankgesetzes) vertritt die Gesamtheit der Reichsbankanteilseigner.

Zur Teilnahme ist jeder männliche und verfassungsfähige Anteilseigner berechtigt, welcher durch eine spätestens am Tage vor der Generalversammlung im Archiv der Reichsbank abzuhebende Bescheinigung nachweist, daß und mit welchem Nennbetrage von Anteilen er in den Stammbüchern der Reichsbank als Eigner eingetragen ist.

Eintragungen, welche nicht mindestens 14 Tage vor dem Tage der Generalversammlung geschehen sind, werden nicht berücksichtigt.

Öffentliche Behörden, juristische Personen, Gesellschaften und Verfügungsunfähige können durch ihre Vertreter, Ehefrauen durch ihre Ehemänner teilnehmen.

Als Bevollmächtigte werden nur in den Stammbüchern der Bank eingetragene Anteilseigner zugelassen, welche sich durch eine gerichtliche oder notarielle Vollmacht ihres Auftraggebers legitimieren. Ein und derselbe Bevollmächtigte darf nicht mehrere Anteilseigner vertreten.

§ 17. Die Stimmenzahl, die jeder Erschienene hat, bestimmt sich nach dem Nennbetrage der durch ihn vertretenen Bankanteile mit der Maßgabe, daß der Betrag von je 1000 Mk. dem Rechte auf eine Stimme entspricht. Mehr als 300 Stimmen dürfen nicht in einer Hand vereinigt werden.

Die einfache Stimmenmehrheit ist entscheidend. Bei Stimmengleichheit gibt die Stimme desjenigen den Ausschlag, welcher den höchsten Nennbetrag von Bankanteilen vertritt.

§ 18. Die Generalversammlung findet alljährlich zu Berlin im März statt, kann aber auch jederzeit außerordentlich berufen werden. Die Berufung geschieht durch den Reichskanzler mittels einer mindestens 14 Tage vorher in die dazu bestimmten Blätter (§ 30) aufzunehmenden öffentlichen Bekanntmachung.

§ 19. In der Generalversammlung führt der Reichskanzler oder dessen Vertreter und in deren Behinderung der Präsident des Reichsbankdirektoriums den Vorsitz. Das Reichsbankdirektorium wohnt derselben bei; die Mitglieder können sich an der Beratung beteiligen, ohne jedoch stimmberechtigt zu sein.

§ 20. Über die Verhandlungen und Beschlüsse wird von einem Mitgliede des Reichsbankdirektoriums ein Protokoll aufgenommen und von dem Vorsitzenden, einem Mitgliede des Zentralausschusses, zwei Reichsbankanteilseignern und dem Protokollführer unterschrieben.

§ 21. Die Generalversammlung empfängt jährlich den Verwaltungsbericht nebst der Bilanz und Gewinnberechnung (§ 32a des Bankgesetzes), wählt die Mitglieder des Zentralausschusses (§ 31 das.) und beschließt über deren Ausschließung

§ 13. In drawing up the yearly balance sheet the following rules are to be observed: 1. shares quoted on the stock exchange are not to be entered at a figure exceeding their quoted price at the time the balance sheet was made out; — 2. of the expenses of organization and administration only those incurred in connection with the issues made for replacing the stock of bank notes may be distributed over a number of years. All other expenses are to be shown to their full amount in the balance sheet under the head of expenditure; — 3. the amounts of the capital and the reserve fund are to be shown amongst the liabilities; — 4. the profit or loss as appearing on a comparison of the whole of the assets with the whole of the liabilities must be specially shown at the close of the balance sheet.

§ 14. The deputies must examine the balance sheet with reference to the books of the Imperial Bank, and report the result to the Central Committee.

The Committee may, should it think fit, express its views on the position and as to the rate of dividend to be paid to the shareholders. The opinion to be gathered from all the members of the Central Committee who are present at the meeting is to be forwarded by that body to the Board of Directors of the Imperial Bank.

§ 15. The dividends are paid not later than the 1st April of the following year on production of the dividend warrants at the Head Office of the Imperial Bank and at all its principal and branch offices.

With the consent of the Central Committee interim half-yearly dividends up to $1\frac{3}{4}$ per cent. may be paid on the 1st July and the 2nd January.

§ 16. The general meeting (§ 30 of the Bank Law) represents the whole body of the shareholders of the Imperial Bank.

Every male shareholder not suffering from any disability is entitled to take part in the meeting provided he can show, at latest on the day before the meeting, by a certificate issued from the archives of the Imperial Bank that he is registered in the books of the Bank as owner of shares and what is the nominal value of such shares.

Registrations which have not taken place at least 14 days before the date of the general meeting are disregarded.

Public authorities, juridical persons, associations and persons suffering from some disability may take part in the meeting by their representatives, and married women may be represented by their husbands.

Only persons who are registered in the books of the Bank as shareholders may be authorised to represent absent shareholders, and the authority of a representative must be proved by a judicial or notarial certificate of the person or association electing him; one and the same deputy cannot represent several shareholders.

§ 17. *The voting power which each of the members has is fixed according to the nominal value of the Bank shares he represents on the basis of allowing one vote for every 1000 marks. No one member can have more than 300 votes.*

Questions are decided by a simple majority. In cases of equal voting, the preponderance is allowed to that vote which represents stock of the largest nominal value.

§ 18. The general meeting is held in Berlin in March of each year; but an extraordinary general meeting may be held at any time. Members are summoned by notice published by the Imperial Chancellor not less than 14 days previously in the periodicals selected for the purpose (§ 30).

§ 19. The Imperial Chancellor or his deputy presides at the meeting, or in their absence, the President of the Board of Directors of the Bank. The Directors of the Imperial Bank may attend the meeting and take part in the deliberations, but they are not entitled to vote.

§ 20. A minute is drawn up of the proceedings and resolutions of the meeting by one of the members of the Board of Directors, and this must be signed by the chairman of the meeting, by a member of the Central Committee, by two of the shareholders of the Imperial Bank and by the Director who drew it up.

§ 21. The general meeting receives annually the report of the Bank's administration as well as the balance sheet and the profit and loss account (§ 32a of the Bank Law), elects the members of the Central Committee (§ 31 *ibid.*), and excludes members

(§ 33 das.). Sie beschließt ferner über Erhöhung des Grundkapitals (§ 2 des Statuts) und über Abänderung des Statuts, sofern diese Gegenstände in der Berufung ausdrücklich erwähnt sind.

Außerordentliche Generalversammlungen können nur über Gegenstände beschließen, welche in der Berufung ausdrücklich erwähnt sind.

§ 22. Die Wahl der Mitglieder des Zentralausschusses, sowie ihrer Stellvertreter (§ 31 des Bankgesetzes) erfolgt mittels verdeckter Stimmzettel für jede Stelle besonders.

Gewählt ist nur derjenige, welcher die absolute Stimmenmehrheit erhalten hat.

Wenn sich auch bei der zweiten Abstimmung eine absolute Stimmenmehrheit nicht herausstellt, so sind die beiden Kandidaten, welche die meisten Stimmen erhalten haben, auf eine engere Wahl zu bringen. Bei Stimmengleichheit entscheidet das Los.

Wählbar sind nur Männer.

Von mehreren Inhabern einer Handelsfirma kann nur einer Mitglied des Zentralausschusses oder Stellvertreter sein.

§ 23. Das Ausscheiden eines Drittels der Mitglieder des Zentralausschusses (§ 31 Abs. 1 des Bankgesetzes) erfolgt in den beiden ersten Jahren nach dem Lose, späterhin nach dem Alter des Eintritts.

§ 24. Bei der Wahl der Deputierten des Zentralausschusses und ihrer Stellvertreter (§ 34 des Bankgesetzes) hat jedes Mitglied nur eine Stimme abzugeben; im übrigen finden die Bestimmungen des § 22 auch hier Anwendung.

§ 25. Die Protokolle über die Verhandlungen und Beschlüsse des Zentralausschusses werden von dem Vorsitzenden, zwei Ausschußmitgliedern und dem protokollierenden Mitglieder des Reichsbankdirektoriums unterzeichnet.

§ 26. Die Mitglieder des Reichsbankdirektoriums nehmen an den Beratungen des Zentralausschusses, nicht aber an den Abstimmungen teil.

§ 27. Die Bezirksausschüsse (§ 36 des Bankgesetzes) bestehen aus wenigstens vier und höchstens zehn Mitgliedern, von denen jährlich die Hälfte — das erste mal nach dem Lose, demnächst nach dem Alter des Eintritts — ausscheidet. Die Ausscheidenden sind wieder wählbar.

§ 28. Zu Mitgliedern der Bezirksausschüsse und zu Beigeordneten (§ 36 des Bankgesetzes) können Anteilseigner nicht ausgewählt werden, welche nach § 22 Abs. 4 und 5 zum Zentralausschusse nicht wählbar sind.

§ 29. Zum Zweck der Auswahl der Mitglieder der Bezirksausschüsse und der Beigeordneten, wo diese vom Zentralausschusse vorzuschlagen sind (§ 36 des Bankgesetzes), ist dem Zentralausschusse die Vorschlagsliste des Bankkommissars und ein Verzeichnis der auswählbaren Anteilseigner vorzulegen.

Für die Wahl der Beigeordneten, insofern dieselbe durch die Bezirksausschüsse erfolgt, sind die Bestimmungen in § 24 maßgebend.

§ 30. Die für die Anteilseigner bestimmten Bekanntmachungen werden von dem Reichskanzler erlassen und in dem Deutschen Reichsanzeiger, sowie am Sitze einer jeden Reichsbankhauptstelle in einem durch Bekanntmachung zu bestimmenden Blatte veröffentlicht. Spezieller Benachrichtigung für die einzelnen Anteilseigner bedarf es nicht.

Die gleichen Blätter sind für die öffentlichen Bekanntmachungen des Reichsbankdirektoriums zu benutzen, soweit der Zweck derselben nicht lokal beschränkt ist.

Der § 30 erfüllt die Vorschrift in § 40 Nr. 8 BankG.

§ 31. Im Falle der Aufhebung der Reichsbank (§ 41 des Bankgesetzes) erfolgt die Liquidation unter Leitung des Reichskanzlers durch das Reichsbankdirektorium. Das letztere hat die laufenden Geschäfte zu beendigen, die Verpflichtungen der Reichsbank zu erfüllen, die Forderungen derselben einzuziehen und das Vermögen zu versilbern.

Zur Beendigung schwebender Geschäfte können auch neue Geschäfte eingegangen werden. Nach außen hin bleibt das Reichsbankdirektorium zur Vertretung der Reichsbank nach Maßgabe von § 38 des Bankgesetzes bis zur Beendigung der Liquidation ermächtigt.

therefrom by resolution (§ 33, *ibid.*). It also provides by resolution for any increase in the capital of the Bank (§ 2 of the Statute) or any alteration in its charter, but only provided such business has been expressly mentioned in the summons convening the meeting.

Extraordinary general meetings can be held only to deal with such matters as are expressly set out in the summons convening the meeting.

§ 22. The elections of the members of the Central Committee and of their deputies (§ 31 of the Bank Law) are carried out by ballot, one election being held for each vacancy.

The person elected is required to have an absolute majority of the votes cast.

When upon a second poll being held no candidate has an absolute majority, a further election is to take place between the two candidates who have received the highest number of votes. Where the voting is equal, the choice is to be decided by lot.

Only males are eligible for election.

Where there are several persons constituting one business firm, only one of them can become member or deputy member of the Central Committee.

§ 23. One third of the members of the Central Committee (§ 31 sub-par. 1 of the Bank Law), are to be selected by lot for retirement in the first two years. Subsequent retirements are to take place according to length of service.

§ 24. In electing members of the Central Committee and their deputies (§ 34 of the Bank Law) each member is only entitled to give one vote; in other respects the provisions of § 22 apply here also.

§ 25. The minutes dealing with the proceedings and resolutions of the Central Committee are subscribed by the chairman, two of the members of the Committee and the member of the Board of Directors of the Imperial Bank who draws them up.

§ 26. The Directors of the Imperial Bank may take part in the discussions of the Central Committee, but they are not entitled to vote.

§ 27. The District Committees (§ 36 of the Bank Law) consist of not less than four and not more than ten members, of whom half retire annually — those who are to retire on the first occasion are determined by lot, on all subsequent occasions length of service is to determine. Members so retiring are eligible for re-election.

§ 28. Shareholders who, in accordance with § 22 sub-pars. 4 and 5, are not eligible for election to the Central Committee, cannot be elected members or assistant members of the Committees (§ 36 of the Bank Law).

§ 29. In order to enable the election to be made of members of the District Committees and their assistants, where those are to be nominated by the Central Committee (§ 36 of the Bank Law), the Bank Commissioner is to lay before the latter Committee a list containing the names and descriptions of the shareholders who are eligible for election.

Where the District Committees have the right to elect the assistant members, the elections are to be carried out in accordance with the provisions of § 24.

§ 30. The notices to be given to the shareholders are issued by the Imperial Chancellor and published in the Imperial Gazette, as well as by insertion in some selected journal at the seat of each of the principal offices of the Bank. A special notification need not be sent to each individual shareholder.

The same journals are to be utilised for the publication of the notices to be given by the Directors of the Imperial Bank, except in cases where the object of giving the notice is restricted in its application to a particular locality.

§ 30 gives effect to § 49, No. 8 of the Bank Law.

§ 31. In the event of the Imperial Bank being disestablished (§ 41 of the Bank Law), the liquidation of its affairs is carried out by the Board of Directors under the instructions of the Imperial Chancellor. The liquidators must complete all current business, meet all the Bank's obligations, call in all sums due to it and realise all the property of the Bank.

New business can be undertaken where this is necessary in order to complete any current business. So far as respects third persons, the Directors of the Bank retain their authority to act as the Bank's representatives as provided in § 38 of the Bank Law up to the close of the liquidation.

§ 32. Das Reichsbankdirektorium hat die schließliche Auseinandersetzung zwischen dem Reiche und den Anteilseignern, sowie unter diesen herbeizuführen.

Die §§ 31, 32 enthalten die durch § 40 Nr. 9 notwendig gewordenen Grundsätze über die Liquidation. Sie sind ohne praktische Bedeutung.

§ 33. Die erste ordentliche Generalversammlung der Reichsbankanteileseigner findet im März 1877 statt. Bis dahin werden die Funktionen derselben durch eine Generalversammlung wahrgenommen, welche aus nachstehenden Personen gebildet wird: 1. aus denjenigen Eignern von Anteilen der Preussischen Bank, welche innerhalb der von dem Reichskanzler bestimmten Frist den Umtausch ihrer Anteilsscheine gegen solche der Reichsbank verlangt haben, oder deren Rechtsnachfolgern; — 2. aus denjenigen Personen, welchen nach erfolgter Zeichnung ein Reichsbankanteil zugeteilt worden ist, oder deren Rechtsnachfolgern.

Dieselbe wird noch vor dem 1. Januar 1876 behufs Vornahme der Wahlen zum Zentralausschusse aus den zu 1 und 2 bezeichneten Personen berufen, kann aber bis zum Zusammentritt der ersten ordentlichen Generalversammlung (Abs. 1) jederzeit berufen werden. Der Zentralausschuß tritt noch vor dem 1. Januar 1876 zusammen und wählt aus seinen Mitgliedern die Deputierten und deren Stellvertreter. Die Auswahl der Mitglieder der Bezirksausschüsse und der Beigeordneten erfolgt gleichfalls noch vor dem 1. Januar 1876 aus den zu 1 und 2 bezeichneten Personen.

§ 34. Hinsichtlich der in § 33 geordneten einstweiligen Vertretung der Reichsbankanteileseigner kommen die Bestimmungen des Bankgesetzes und dieses Statuts, welche von der Generalversammlung, dem Zentralausschusse, den Deputierten derselben, den Bezirksausschüssen und den Beigeordneten handeln, überall zu entsprechender Anwendung.

§ 32. It is the business of the Board of Directors to provide for the final distribution of the assets between the Imperial Government and the shareholders, as well as between the individual shareholders.

§§ 31, 32 formulate the rules made necessary by § 40, No. 9 dealing with liquidation. They have no practical importance.

§ 33. The first ordinary general meeting of the shareholders of the Imperial Bank takes place in March 1877. Prior to that date the functions of a general meeting shall be performed by an assembly made up of the following persons: 1. such shareholders in the Bank of Prussia as have within the period of grace fixed by the Imperial Chancellor requested to have their shares exchanged for share of the Imperial Bank or the successors of such shareholders; — 2. applicants who have applied for shares in the Imperial Bank and to whom allotments have been made, and the successors of such applicants.

Prior to the 1st January 1876, an assembly composed of members of the classes 1 and 2 may be called for the purpose of adopting the result of the elections to the Central Committee, and it can be called any time for other purposes prior to the holding of the first general meeting (sub-par. 1). The Central Committee is to come together before the 1st January 1876, and elect from amongst its members the Deputies and their substitutes. The members of the District Committees and their assistants are elected also prior to the 1st January 1876, from the persons in classes 1 and 2 referred to.

§ 34. The provisions of the Bank Law and of this Charter governing the general meetings, the Central Committee and its Deputies, and the District Committees and their assistant members, have application where in point to the temporary representation of the shareholders of the Imperial Bank as arranged for in § 33.

DEPOTGESETZ

BEARBEITET

VON

DR. JUR. JAMES BREIT
RECHTSANWALT, DRESDEN

Einleitung.

I. Entstehung des Gesetzes.

I. Das Depotgesetz entstammt dem gleichen Boden wie das Börsengesetz. Beide sind Gelegenheitsgesetze. Und beide sind das positive Ergebnis jener tiefgehenden Erregung, die im Herbst 1891 infolge mehrerer schwerer Bankerotte von Banken und Bankiers weiterer Kreise sich bemächtigt hatte. Bei diesen Zusammenbrüchen waren einmal Depotveruntreuungen in großem Maße zutage getreten, und auf der anderen Seite hatte sich gezeigt, daß die bestehenden gesetzlichen Vorschriften nicht ausreichten, um den Deponenten auch nur die erforderliche zivilrechtliche Sicherung zu geben.

II. Bereits am 20. November 1891 ging dem Reichstag ein Antrag des Reichstagsabgeordneten von Cuny¹⁾ zu, der den folgenden Wortlaut hatte: „Die verbündeten Regierungen zu ersuchen: dem Reichstage noch im Laufe der gegenwärtigen Session Gesetzesvorlagen zu machen, durch welche der Veruntreuung anvertrauter Depots entgegengetreten und insbesondere festgestellt wird: a) derjenige, welchem in seinem Geschäftsbetrieb Inhaberpapiere anvertraut sind, darf sie nur dann veräußern, wenn der Deponent ihm die Veräußerung speziell und ausdrücklich gestattet hat. Die Unterschlagung von Depots wird mit Zuchthaus bestraft“...

Der Antrag kam nicht zur Beratung.

III. Im Frühjahr 1892 wurde zunächst im Preussischem Ministerium für Handel und Gewerbe ein Gesetzentwurf über das kaufmännische Depotwesen ausgearbeitet und durch Sachverständige begutachtet. Nun hatten aber die erwähnten Bankbrüche zugleich zu einer umfassenderen Prüfung des gesamten Börsenwesens geführt, und durch Erlaß vom 16. Februar 1892 hatte der Reichskanzler Graf von Caprivi eine Kommission zur Leitung einer Enquete über die gesamten Börsenverhältnisse einberufen. Mit dem Fortschritte der Arbeit dieser Kommission ergab sich, daß bei dem inneren Zusammenhang zwischen der allgemeinen Regelung der Börsenverhältnisse und der Ordnung des kaufmännischen Depotwesens es nicht ratsam sein würde, einen Gegenstand ohne Rücksicht auf den anderen zum Abschlusse zu bringen. Bereits die Börsen-Enquete-Kommission war der Ansicht, daß die Vorschriften des Depotgesetzes in mehrfacher Hinsicht eine notwendige Ergänzung der auf die Börsenreform hinielenden Vorschläge darstellten. Infolgedessen erschien es der Regierung zweckmäßig, die gesetzgeberische Behandlung der beiden Materien nicht zu trennen, vielmehr den Entwurf des Depotgesetzes erst zusammen mit demjenigen des Börsengesetzes vorzulegen.

Die Entwürfe gingen unter dem 3. Dezember 1895 dem Reichstage zu, und zwar der Entwurf des Depotgesetzes als „Entwurf eines Gesetzes, betreffend die Pflichten der Kaufleute bei Aufbewahrung fremder Wertpapiere“.

¹⁾ Drucksachen des Reichstags, 8. Legislaturperiode, I. Session 1890/91, Nr. 531.

THE LAW OF DEPOSIT

COMPILED

BY

JAMES BREIT, LL.D.,
ATTORNEY-AT-LAW, DRESDEN.

TRANSLATED

BY

W. BUTLER LLOYD, M.A.,
BARRISTER-AT-LAW

Introduction.

I. Origin of the Law.

I. The Deposit Law is the produce of the same soil as the Exchange Law. Both were passed for a special purpose and both are the positive result of the far-reaching agitation which became so widely spread in the Autumn of 1891 as a consequence of several serious bankruptcies of Banks and Bankers. Not only had malversations by depositaries on a large scale come to light as a result of these disasters but it had also been shown that the existing statutory provisions were insufficient to give the depositors the necessary civil law protection.

II. As early as November 20th 1891 a motion was made in the Reichstag by deputy von Cuny¹) to the following effect: "That the Federal Governments be requested to lay before the Reichstag in the course of the present session proposals for legislation to prevent malversation of deposits and in particular: a) to only allow a person who in the course of his business is entrusted with the custody of bearer securities to alienate them if he has a special and express authorisation from the depositor and to punish the embezzlement of deposits with penal servitude" . . .

That motion never became the subject of debate.

III. In the spring of 1892 the Prussian Ministry for Commerce and Industry prepared a Bill dealing with commercial deposits and took the opinions of experts upon it. But the bankruptcies mentioned above had in the meantime led to a more general examination of the whole Exchange system and the Imperial Chancellor Count Caprivi had issued a proclamation on February 16th 1892 calling together a Commission for the purpose of conducting an enquiry into the whole field of the Exchange system. In the course of the labours of this Commission it became apparent that in view of the close connection between the regulation of the Exchange system and the Deposit system it would not be expedient to deal with the one subject apart from the other. The Commission were of opinion that the provisions of the Deposit Law formed in several respects a necessary extension of the proposed measures of Exchange reform. The Government therefore considered it expedient not to separate the legislation on these two subjects, but to bring forward the Draft Deposit Law and the Draft Exchange Law simultaneously.

The two drafts were placed before the Reichstag on December 3rd 1895, the former under the title "Draft Law as to the duties of traders in connection with the custody of the securities of others".

¹) Drucksachen des Reichstages, 8. Legislaturperiode I. Session, 1890/91, No. 531.

Beiden Entwürfen war eine eingehende Begründung beigelegt¹⁾. Insbesondere zeichnet sich die Begründung zum Depotgesetz durch Klarheit und Reichhaltigkeit aus (vgl. auch Endemann, DJZ. 1, 391).

IV. Die erste Lesung beider Gesetzentwürfe fand am 9., 10. und 11. Januar 1896 statt. Der preußische Minister für Handel und Gewerbe Freiherr von Berlepsch betonte in seiner einleitenden Rede, daß der wesentlichste Teil der neuen Vorschriften des Depotgesetzes von einer Reihe solider Bankhäuser bereits freiwillig erfüllt würde.

Bei der Beratung fand der Entwurf des Depotgesetzes allgemeine Zustimmung. Beide Vorlagen wurden schließlich einer Kommission von 21 Mitgliedern überwiesen. Die Kommission erstattete ihren Bericht über das Depotgesetz am 12. Mai 1896. Berichterstatter war der Abgeordnete Müller (Fulda)²⁾.

V. In der Reichstagskommission hatte der Entwurf eine Reihe einschneidender Änderungen erfahren. Besonders hervorzuheben sind von ihnen: 1. die insbesondere mit Rücksicht auf das Giroeffektendepot der Bank des Berliner Kassenvereins getroffene Einschränkung der Formbedürftigkeit des Verzichts nach § 2 DepotG. auf Verzichtserklärungen von Nicht-Bankiers; — 2. die entsprechende Bestimmung in § 3 für den Verzicht auf das Stückeverzeichnis; — 3. die Streichung des § 4 E. Der § 4 E lautete: „Soweit der Kommissionär im Falle des § 3 wegen der ihm aus der Ausführung des Auftrags zustehenden Forderungen nicht befriedigt ist und auch nicht Stundung gewährt hat, kann er die Übersendung des Stückeverzeichnisses aussetzen, wenn er dem Kommittenten unter Beifügung einer Rechnung über den ihm noch zu zahlenden Betrag innerhalb der im § 3 bezeichneten Frist schriftlich erklärt, daß er das Verzeichnis erst nach der Zahlung des Betrages übersenden werde“; — 4. die Ausdehnung der Mitteilungspflicht des § 8 DepotG. auf die Verkaufs- und die Einkaufskommission.

VI. Das Gesetz wurde in 2. und 3. Beratung in der Sitzung vom 17. Juni 1896 angenommen, am 5. Juli 1896 vollzogen und in der am 16. Juli 1896 ausgegebenen Nummer 13 des RGBl. 183 veröffentlicht. In Kraft getreten ist es am 30. Juli 1896.

VII. In der Publikation des Gesetzestextes im RGBl. vom 16. Juli 1896 sind einige Versehen untergelaufen. Insbesondere war der § 1 irrigerweise in der Fassung der Regierungsvorlage, nicht in der durch die Kommission beschlossenen Form veröffentlicht. Es erfolgte deshalb am 23. Juli 1896 im RGBl. Nr. 194 eine Berichtigung mit folgendem Wortlaut: „Berichtigung: In dem Text des im 19. Stück des Reichsgesetzblatts für 1896 S. 183 abgedruckten Gesetzes, betreffend die Pflichten der Kaufleute bei Aufbewahrung fremder Wertpapiere, vom 5. Juli 1896, sind folgende Berichtigungen vorzunehmen: 1. im § 1 ist im Absatz 1, Zeile 4 hinter „Banknoten“ einzufügen „und Papiergeld“ und im Absatz 2, Zeile 1 statt „Das Recht und die Pflicht“ zu setzen „etwaige Rechte und Pflichten“ sowie in Zeile 3 statt „wird“ „werden.“ — 2. im § 3 Absatz 1, Zeile 6 ist statt „eines Dritten“ zu setzen „einen Dritten“.

Die Berichtigung war ohne Unterschrift erlassen. Doktrinaire Bedenken gegen die Gültigkeit der Gesetzespublikation sind durch KG. 7/6. 96 DJZ. 2, 366 und vor allem RG. 16/2. 98 E. 41, 34 erledigt. (Riesser 5, Schweyer 112, Adler 5, Stenglein 575 f.)

II. Zweck des Gesetzes.

Die bereits erwähnten Vorgänge im Herbst 1891 und die sich an sie anschließende Börsenenquete hatte zu einer Prüfung der für das Effektendepotgeschäft vorhandenen Vorschriften geführt. Dabei war man zu dem Ergebnis gekommen, daß sowohl auf strafrechtlichem wie auf zivilrechtlichem Gebiete eine Ergänzung und Erweiterung erforderlich wäre.

I. Formen des Depotgeschäftes. Unter die Gruppe Depotgeschäfte fallen eine Reihe verschieden gestalteter Rechtsgeschäfte. Die einfachste Form ist der Verwahrungsvertrag, d. i. die Übergabe der Wertpapiere zur — in der Regel entgeltlichen — Aufbewahrung. Häufig ist mit der Hingabe von Wertpapieren zur Verwahrung der Auftrag zu ihrer Verwaltung, zur Abhebung von Zinsen, Dividenden, Talons und zu der Vornahme von ähnlichen Geschäften verbunden.

¹⁾ Vgl. Drucksachen des Reichstags, 9. Legislaturperiode, IV. Session 1895/96, Nr. 14.

— ²⁾ Vgl. Drucksachen des Reichstags, 9. Legislaturperiode, IV. Session, 1895/96, Nr. 342.

An exhaustive introduction¹⁾ was added to each of the drafts. The introduction to the Deposit Law is particularly noteworthy for the clearness and abundance of the matter it contains (cf. also *Endemann*, DJZ. 1, 391).

IV. Both drafts were read for the first time on January 9th, 10th and 11th 1896. Baron von Berlepsch, the Prussian Minister for Commerce and Industry, in his opening speech emphasized the fact that a number of sound banking houses were already voluntarily conforming to the more important part of the new provisions of the Deposit Law.

Upon its discussion the Draft Deposit Law met with universal approval. Both of the proposed Laws were finally referred to a Committee of 21 members. The Committee issued its report on the Deposit Law on May 12th 1896. The report was drawn up by Deputy Müller (Fulda)²⁾.

V. The draft was subjected by the Committee of the Reichstag to a number of drastic alterations. Of these should be specially mentioned: 1. the restriction of the necessity for certain formalities in declarations under § 2 DepotG. to declarations by non-bankers, introduced with special reference to the dealings in securities of the Bank of the Berlin Kassenverein; — 2. the corresponding provision in § 3 with reference to a waiver of the right to receive an inventory; — 3. the elimination of § 4 E which ran "If in a case coming under § 3 the commission agent has not received satisfaction for his claims in respect of the execution of the order and has not agreed to allow time for such satisfaction, he is entitled to postpone the despatch of the inventory upon sending his principal within the period allowed by § 3 an account of the amount payable to him along with a written declaration that he is prepared to forward the inventory as soon as the amount is paid"; — 4. the extension of the obligation to give notice under § 8 DepotG. to commissions for purchase or sale.

VI. The Bill was read for the second and third times on June 17th 1896 and was passed on July 5th 1896 and published in No. 13 of the Imperial Law Gazette p. 183, which appeared on July 16th 1896. It came into force on July 30th 1896.

VII. A few errors had crept into the text of the Law as published on July 16th 1896. In particular § 1 was wrongly published in the wording of the original draft and not in that agreed upon by the Committee. Thus there followed a correction on July 23rd 1896 in the Imperial Law Gazette No. 194 worded as follows "Correction: In the text of the Law of July 5th 1896 concerning the duties of traders entrusted with the custody of the securities of others, published in No. 19 of the Imperial Law Gazette for 1896 p. 183, the following corrections shall be made: 1. in § 1, par 1, line 4 after "Bank notes" read "and paper money", and in par 2, line 1 for "the right and duty" read "the rights and duties" and in line 3 for "is" read "are"; — 2. in § 3 par 1, line 6 for "of a third person" read "a third person".

The corrections were issued without any signature. Any academical doubts as to the validity of the publication have been done away with by KG. 7/6. 96 DJZ. 2, 366 and in particular RG. 16/2. 98 E 41, 34. (*Riesser* 5, *Schweyer* 112, *Adler* 5, *Stenglein* 575 et seq.)

II. Purpose of the Law.

The events of the Autumn of 1891 and the resulting appointment of the Commission of Enquiry into Exchange Matters had led to the testing of the existing provisions relating to deposit dealings with stocks. In the result the conclusion was come to that both the criminal and civil law in this connection stood in need of amplification and extension.

I. *Deposit transactions.* These include a number of legal transactions of various forms. The simplest form is the contract of deposit, i. e. delivery of the papers for custody, for which as a rule no payment is made. Very often the delivery of the papers is accompanied by instructions to do certain acts of management with reference to them, to draw interest or dividends or collect coupons and the like.

¹⁾ Cf. Drucksachen des Reichstags, 9. Legislaturperiode, IV. Session 1895/96, No. 14.

— ²⁾ Cf. Drucksachen des Reichstags, 9. Legislaturperiode, IV. Session 1895/96, No. 342.

Ferner werden Wertpapiere dem Bankier für bereits bestehende oder gleichzeitig entstehende Forderungen als Pfand gegeben. Auch kann die Hingabe mit der Bestimmung erfolgen, daß die Papiere dem Bankier für etwaige künftig entstehende Forderungen haften sollen. Diese beiden Fälle stehen insofern in engem Zusammenhange, als aus der Hingabe zur Sicherstellung künftig entstehender Forderungen eine Verpfändung wird, sobald der Bankier eine Forderung an den Hinterleger, zu deren Deckung das Depot bestimmt ist, erwirbt.

Ein Depotgeschäft kommt sodann in Verbindung mit Kommissionsgeschäften vor, sei es, daß der Kunde dem Bankier Wertpapiere zum Zwecke der Veräußerung übergibt (Verkaufskommission), sei es, daß der Bankier im Auftrage des Kunden für denselben Wertpapiere anschafft (Einkaufskommission) und in Verwahrung behält. Als eine Kombination dieser beiden Geschäfte endlich kann der Fall angesehen werden, daß der Bankier Wertpapiere zum Zweck des Umtausches oder des Bezuges von anderen Wertpapieren erhält.

II. Übergang der verschiedenen Depotgeschäfte ineinander. Im praktischen Geschäftsbetriebe gehen diese verschiedenen Fälle vielfach ineinander über. Lombardierte Wertpapiere werden im Auftrage der Hinterlegers von dem Verwahrer als Kommissionär veräußert, neue Papiere werden dafür gekauft und an die Stelle der verkauften als Unterpfand gesetzt. Selbst bei ursprünglich beabsichtigter einfacher Verwahrung schließt sich häufig ein Auftrag zur Vornahme von Verwaltungsverhandlungen, zur Ausführung von Kommissionsgeschäften oder wohl auch die Einräumung eines Pfandrechts zur Sicherung eines von dem Bankier entnommenen Darlehns an.

III. Mitwirkung mehrerer Bankiers. Eine weitere Verwicklung entsteht dadurch, daß vielfach die Bankiers die Aufträge ihrer Kunden nicht selbst ausführen können, sondern durch einen anderen Bankier ausführen lassen müssen. Die Bankiers an kleineren Orten stehen zu diesem Zwecke in ständiger Geschäftsverbindung mit Bankiers an Börsenplätzen, und diese haben ihrerseits Beziehungen zu den Banken der Hauptbörsenplätze. Bei der Ausführung von Kommissionsgeschäften werden auf diese Weise nicht selten zwei, drei und noch mehr Bankgeschäfte beteiligt.

IV. Eigentumsverhältnisse in betreff der Depots. In allen diesen Fällen ist es schon im Interesse eines wirksamen strafrechtlichen Schutzes gegen Depotveruntreuungen von hoher Bedeutung, daß die Eigentumsverhältnisse an den im Depot befindlichen Wertpapieren zu jeder Zeit und in jedem Stadium des geschäftlichen Verkehrs klar liegen, es ist dies aber auch in nicht minder hohem Maße für die Wahrung der Vermögensinteressen des Publikums auf privatrechtlichem Gebiete notwendig, da von der Feststellung, ob der Kunde Eigentümer der beim Bankier im Depot befindlichen Stücke ist, es im Falle des Konkurses des Bankiers abhängt, ob jener ein Aussonderungsrecht oder nur einen persönlichen Anspruch an die Masse geltend machen kann.

An dieser notwendigen Klarheit der Eigentumsverhältnisse fehlte es nach früherem Rechte.

a) Verwahrung und Verpfändung. Es bestand allerdings kein Zweifel darüber, daß bei Hingabe von Wertpapieren in Verwahrung, sei es mit, sei es ohne Auftrag zur Verwaltung derselben, sowie bei der Verpfändung von Wertpapieren der Kunde Eigentümer der übergebenen Stücke bleibt, wenn es sich um ein depositum regulare oder um einen Pfandvertrag handelte. Hingegen war es oft zweifelhaft und streitig, ob nicht nach dem Willen der Parteien ein sogenanntes depositum irregulare vorliegt, das den Bankier nur zur Rückgabe von Wertpapieren gleicher Art verpflichtet und den Kunden unter Verlust seines Eigentums auf einen persönlichen Anspruch gegenüber dem Bankier beschränkt.

Die Ursache zu solchen Zweifeln lag vornehmlich in gewissen im Bankverkehr vorkommenden Ausdrücken, die geeignet waren, das Rechtsgeschäft zu verdunkeln. Namentlich in den sogenannten allgemeinen Geschäftsbedingungen fand sich mitunter eine derartige zweifelhafte Ausdrucksweise vor, aus der verschiedentlich hergeleitet wurde, daß der Bankier dem Kunden gegenüber nur zur Leistung von Wertpapieren in genere verpflichtet war. Ein großer Teil des Publikums ist aber nicht erfahren genug, den Inhalt solcher Geschäftsbedingungen vollständig zu übersehen.

Im Anschluß daran hatte sich denn auch mitunter in den Bankkreisen selbst eine Trübung der Anschauungen über ihr Rechtsverhältnis zu ihren Depotkunden entwickelt. Unterstützt durch den in der Rechtsprechung herrschenden Grundsatz,

Further, securities are often lodged with a banker in respect of existing or simultaneously arising claims. Or they may be given so as to be held against claims arising in the future. These two cases are closely related in that when papers are given to cover future claims a pledge arises as soon as the banker obtains a claim against the depositor such as is intended to be covered by the deposit.

Another form of deposit occurs in connection with commission agency, whether the banker is entrusted with securities for the purpose of sale (Verkaufskommission) or whether he purchases them for his customer upon instructions (Einkaufskommission) and holds them for him. A combination of these two cases may arise when a banker receives securities for the purpose of exchanging them or acquiring others.

II. Transition from one form of deposit transaction to another. In practical business the various transactions often merge into one another. Papers deposited as security are often sold by the holders as commission agents upon the order of the depositor, new papers are bought in their place and substituted as security. Even when the original contract is for custody only there is often added an order to do certain acts with reference to the papers, or to deal with them on commission, or a charge is given to secure an advance made by the banker.

III. Co-operation of several bankers. A further complication may arise through the fact that bankers often cannot themselves carry out their customers' instructions, but have to entrust their execution to other bankers. For this purpose bankers in small places form permanent relations with banks at places where there are Exchanges and then again with those at the principal Exchange Town. In this way two, three or more banks may be concerned in carrying out commission agency transactions.

IV. The question of the property in the deposits. In all these cases it is of the highest importance, in order to provide an effective protection against malversation, that the question of the ownership of the papers deposited at every time and stage of the transaction should be capable of being clearly answered, and this is equally necessary in order to preserve the rights of the public in the sphere of private law, for in the bankruptcy of the banker the answer to the question whether the customer has a right of severance or only an ordinary claim against the assets depends on whether or not he is the owner of the deposited property.

In the old law this highly necessary certainty upon the question of ownership was lacking.

a) Custody and pledge. There was never any doubt that on papers being handed over for custody with or without instructions for their management, or on their being given as a pledge, the customer remained the owner of the property so delivered if the transaction was a *depositum regulare* or a contract of pledge. But on the other hand it was often a doubtful and disputed point whether the parties had not intended to set up a *depositum irregulare*, the banker being only obliged to return papers of the same kind and the customer having parted with the ownership and being restricted to his personal claim against the banker.

The origin of these doubts was to be found in certain expressions commonly used in banking dealings which were calculated to obscure the nature of the transaction. In the general conditions of business dubious expressions were used from which it might be deduced that the banker was only bound to replace the papers *in genere*. A large proportion of the public is not experienced enough to fully understand the effect of such conditions.

In addition to this there had arisen in banking circles also some confusion as to the relations of the banks with their depositors. Supported by the principle adopted by the courts that it is not embezzlement if at the moment of appropri-

daß der Tatbestand der Unterschlagung ausgeschlossen ist, wenn der Täter im Augenblick der Aneignung fremder vertretbarer Sachen die ernstliche Ersatzabsicht hat und ihre Ausführbarkeit durch bereite Mittel gewährleistet ist, hatte sogar die Auffassung Ausdruck gefunden, daß den Bankiers über die zur Verwahrung oder als Pfand gegebenen Papiere ein weitgehendes Verfügungsrecht zustehe.

b) Einkaufskommission. Auch die Eigentumsverhältnisse bei der Einkaufskommission waren unklar.

Die allgemeinen Grundsätze des bürgerlichen Rechts über das *constitutum possessorium* reichen zur Sicherung des Kommittenten nicht aus. Wenn auch der Kommittent zweifellos aus dem Kommissionsvertrage einen persönlichen Anspruch auf die Übertragung des Eigentums an den für seine Rechnung angeschafften Papieren gegenüber dem Kommissionär hat, und RG. 5, 6 ausgesprochen hatte, daß er die Nummern verlangen könne, so bestand doch keine Bestimmung, die dem Kommissionär die Vollziehung des *constitutum possessorium* und die Mitteilung der Nummern unter Festsetzung einer bestimmten Frist und unter Androhung von Rechtsnachteilen auferlegte. Der Kommittent hatte kein anderes Mittel, die Besitzübertragung und die Nummernaufgabe zu erzwingen, als den langwierigen Weg der Klage. Das Zaudern des Kommissionärs kann nun aber für den Kommittenten erhebliche Nachteile zur Folge haben. Erst nachdem er durch Vollziehung des *constitutum* Eigentümer geworden ist, kann er bei eintretendem Konkurs des Kommissionärs ein Aussonderungsrecht an den für seine Rechnung beschafften Papieren ausüben. Ferner ist die Kenntnis der Nummern der Papiere von Wichtigkeit für die Verfolgbarkeit seiner Eigentumsansprüche, und zwar in gleicher Weise gegenüber dem Kommissionär wie gegenüber konkurrierenden Gläubigern des letzteren.

Der Kommittent, dem die Nummern der für ihn beschafften und durch *constitutum* in sein Eigentum übergegangenen Wertpapiere aufgegeben worden sind, kann die Papiere von einem unredlichen dritten Erwerber vindizieren, sie im Falle einer unrechtmäßigen Lombardierung auch von einem redlichen Pfandgläubiger gegen Zahlung des Lombarddarlehens zurückerlangen. Das kaufmännische Zurückbehaltungsrecht eines Dritten, dem der Kommissionär diese Stücke aus irgend einem Anlasse übergeben hat, ist ihm gegenüber bedeutungslos. Wenn er hingegen in diesen Fällen die Nummern der Papiere nicht kennt und dadurch außerstand gesetzt ist, sein Eigentum daran nachzuweisen, so ist dieses Eigentum für ihn praktisch unwirksam.

Auch dem Kommissionär gegenüber kann sich, falls dieser in Konkurs gerät, die Kenntnis der Nummern als bedeutungsvoll erweisen. Die Absonderung der Stücke bei diesem ist ein rein interner Vorgang, der durch eine einseitige Handlung des Kommissionärs, durch eine Handlung Dritter auch ohne sein Verschulden, oft durch eine bloße Unordentlichkeit oder durch einen Zufall illusorisch gemacht werden kann. Gegen die Folgen einer derartigen Aufhebung der abgesonderten Verwahrung erhält der Kommittent durch die Nummernaufgabe einen nicht zu unterschätzenden Schutz.

Eine Ergänzung der gesetzlichen Bestimmungen der Einkaufskommission erschien auch aus dem Grunde erwünscht, weil über die Rechte und Pflichten der Bankiers auf diesem Gebiete Zweifel bestanden. L. Goldschmidt wies in einem Aufsatz „Börsen und Banken“¹⁾ auf die nicht seltene Behauptung hin, „daß nach der deutschen Rechtsprechung dem Kommissionär, der die Nummernaufgabe unterlasse, die beliebige freie Verfügung über das Kommissionsgut zustehe, daß also in der Unterlassung der Nummernaufgabe, ungeachtet der Anzeige, die eingekauften Effekten für den Kommittenten in „Depot“ genommen zu haben, die stillschweigende Erklärung des Kommissionärs liege, daß der Kommittent lediglich einen persönlichen Anspruch auf ein Quantum der bezeichneten Papiere haben solle.“ Von dieser Behauptung sagt Goldschmidt, daß sie anscheinend sogar zu einem Glaubenssatze gewisser Bankkreise geworden sei. Nach dieser Auffassung würde die Anzeige des Kommissionärs, die Effekten für den Kommittenten in Depot genommen zu haben, die Erklärung des Kommissionärs sein, daß er für ein entsprechendes Quantum der Papiere persönlich haften wolle (fiktives, ideelles Depot). Daß der Anzeige dieser Sinn beigemessen werden könne, hatte das ROHG. 16, 210; 19, 78 anerkannt. A. M. waren freilich Goldschmidt a. a. O. S. 885 und RG. 5, 1ff.

¹⁾ Preuß. Jahrb. 1891, S. 876ff.

ation the offender has the honest intention of replacing the property and the necessary means are available to carry out that intention, the view had grown up that bankers had a far reaching right of dealing with papers handed to them for custody or a pledge.

b) *Commissions for purchase.* In this case also the question as to the ownership could not be clearly answered.

The general civil law principles as to *constitutum possessorium* are insufficient to protect the principal. Although he undoubtedly had a personal claim against the agent under his contract for the conveyance of the property in the papers acquired for him, and although it had been decided by RG. 5, 6 that he could demand to know their numbers, there was no provision which obliged the agent to complete the *constitutum possessorium* and to communicate the numbers within a certain period or on pain of any legal prejudice. The principal had no other means of compelling the agent to hand over the possession or to state the numbers than the slow method of action at law. Now the agent's delay may be very prejudicial to his principal. Until he has become owner through the completion of the *constitutum possessorium* the latter has no right of severance in respect of the papers bought for him in case of the former's bankruptcy. Further, a knowledge of the numbers of the papers is of importance for the purpose of enforcing rights of ownership whether against the agent himself or his creditors in bankruptcy.

A principal who knows the numbers of the papers which have been bought for him and have become his property by *constitutum possessorium* can recover them from a person who acquired them in bad faith, and in case they have been improperly lodged as security he can recover them from even a bona fide pledgee upon payment of the sum advanced upon them. The commercial right of retainer of a third person to whom the agent has handed the papers for any purpose is not available against the principal. But if in these cases the principal is not aware of the numbers of the papers and therefore cannot prove his ownership, that ownership is of no practical value.

Knowledge of the numbers may also be of importance as against the agent in case he becomes bankrupt. The severance of the papers in his hands is a purely internal proceeding which may be made illusory by an act of the agent or a third person through no fault of the agent or even through some irregularity or accident. In obtaining the knowledge of the numbers the principal obtains an important protection against the consequences of such a loss of possession.

An amplification of the statutory provisions with reference to purchases through a commission agent also appeared desirable because doubts had arisen as to the rights and duties of bankers in this connection. In his treatise "Börsen und Banken"¹⁾ L. Goldschmidt refers to the frequently heard assertion "that in accordance with the decisions of the German courts a commission agent who omits to communicate the numbers of the papers purchased can deal with them as he pleases, and that therefore in the omission to state the numbers, notwithstanding the notice that he has received the papers on deposit for his principal, is implied a statement by the agent that the principal has merely a personal claim to an equivalent amount of them." Of this assertion Goldschmidt says that it seems to have become an article of faith in certain banking circles. In accordance with this view the agent's notice that he has received the papers on deposit for his principal merely means that he will be answerable for a corresponding amount thereof (a fictitious deposit). It was acknowledged by ROHG. 16, 210; 19, 78 that this might be regarded as the effect of such a notice. The contrary view was, however, held by Goldschmidt loc. cit. p. 885 and the RG. 5, 1 *et seq.*

¹⁾ Preuß. Jahrb. 1891, p. 876 *et seq.*

c) Umtausch von Wertpapieren im Kommissionshandel. Dem kommissionsweisen Ankauf von Effekten entspricht der Umtausch von Wertpapieren und die Geltendmachung von Bezugsrechten. Die vorstehenden Ausführungen über die Unklarheiten der Eigentumsverhältnisse trafen daher auch hier zu.

V. Beteiligung mehrerer Bankiers. Unsicherheiten und Schwierigkeiten ergaben sich ferner aus der Tatsache, daß die Ausführung von Aufträgen häufig die Vermittlung eines oder mehrerer Bankiers erfordert. Die Bankiers der Hauptplätze haben gegenüber den Provinzialbankiers, die Bankiers der Börsenplätze gegenüber den kleinen Bankiers wegen aller Forderungen aus laufender Rechnung in Kommissionsgeschäften an dem gesamten in ihren Besitz gelangenden Kommissionsgute ein Pfandrecht. Nur diejenigen Effekten werden von diesem Pfandrecht nicht betroffen, hinsichtlich deren der hauptstädtische Bankier nicht als redlicher Pfandgläubiger angesehen werden kann, also im wesentlichen diejenigen, die ihm ausdrücklich als fremde bezeichnet sind. Das war jedoch die Ausnahme. Bei den Kommissionsgeschäften, die im Verkehr der Bankiers untereinander vornehmlich in Betracht kommen, trat der Provinzialbankier als Kommissionär seines Kunden kraft Gesetzes in eigenem Namen auf. Insbesondere die Wertpapiere, die er dem hauptstädtischen Bankier zum Zwecke des Verkaufes, des Umtausches oder der Geltendmachung von Bezugsrechten übersendet, unterlagen daher sämtlich dessen Pfandrecht. Da der Provinzialbankier überdies ein erklärliches Interesse daran hat, in eigenem Namen aufzutreten, weil sein Kredit bei dem hauptstädtischen Bankier mit der Zahl der diesem haftenden Pfandobjekte wächst, so ist er der Versuchung ausgesetzt, auch außer dem Falle des Kommissionsgeschäftes bei der Hingabe fremder Papiere zur Verwahrung im eigenen Namen aufzutreten.

Auf diese Weise wurden die Wertpapiere des Publikums der Provinzen dem Pfandrecht der großstädtischen Bankiers zur Sicherung von Forderungen verhaftet, die diese den Provinzialbankiers gegenüber haben. Sie dienten ihnen im Falle des Konkurses der Provinzialbankiers als Gegenstände der Befriedigung und gingen so dem Eigentümer infolge des auf dem Pfandrecht beruhenden Absonderungsrechts des hauptstädtischen Bankiers verloren, ohne daß zwischen diesem und dem Eigentümer ein Schuldverhältnis bestand.

VI. Strafrechtlicher Schutz. Ungenügend war auch die strafrechtliche Sicherung des Kommittenten gegen Depotveruntreuungen. Das Vergehen der Unterschlagung setzt die Zueignungsabsicht voraus. Die Zueignungsabsicht wird aber als nicht vorhanden erachtet, wenn der Täter die fremden Sachen nur in eigenem Nutzen verpfändet. Daher war es zum mindesten zweifelhaft, ob der Bankier, der bei ihm deponierte fremde Papiere in eigenem Nutzen verpfändete, sich einer Unterschlagung schuldig machte.

Weiter setzt das Delikt der Unterschlagung ein Vergreifen an fremdem Eigentum voraus. Nun waren ja aber eben vor Inkrafttreten des Gesetzes die Eigentumsverhältnisse an den Papieren häufig zweifelhaft, und die Bestrafung des Bankiers wegen Unterschlagung scheiterte an dem Erfordernis des Vergreifens an fremdem Eigentume.

Drittens verlangt die Unterschlagung das Bewußtsein des Täters von der Rechtswidrigkeit der Zueignung. Das Bewußtsein der — tatsächlich auch vorhandenen — jederzeit möglichen Ersatzleistung und die hiermit verbundene Ersatzabsicht können das Bewußtsein von der Rechtswidrigkeit der Aneignung der fremden Sachen ausschließen.

In einzelnen der in § 246 nicht getroffenen Fälle bot zwar die Bestimmung über die Untreue (§ 266 HGB.) die Möglichkeit einer Bestrafung. Aber dieser Ersatz war schon deshalb unzureichend, weil die Vorschrift nur in den Fällen anwendbar ist, in denen der Bankier der Bevollmächtigte des Kunden ist.

III. Inhalt des Gesetzes.

Die allgemeine Tendenz des Gesetzes ist die Klarstellung der Eigentumsverhältnisse am Effektedepot. Das Gesetz will damit erreichen, daß den Bankkunden in jedem Stadium die Möglichkeit gewahrt bleibt, im Falle eines Konkurses des Bankiers sein Aussonderungsrecht geltend zu machen. Dieser Erfolg wird erreicht durch gewerbepolizeiliche, zivilrechtliche und strafrechtliche Vorschriften.

I. Die §§ 1, 2 behandeln das reguläre Depot und das Verwahrungsdépôt. Der § 1 ist gleichsam das Fundament des Gesetzes: Er zählt einmal die

c) *Exchange of securities in commission agency dealings.* The exchange of papers and the enforcement of rights to new papers correspond to the purchase of stocks on commission. The foregoing remarks as to the uncertainty of ownership will therefore apply in this case also.

V. Participation of several bankers. Doubts and difficulties also arose from the fact that the carrying out of an order often requires the co-operation of one or more bankers as intermediaries. The bankers of the Capital have as against the provincial bankers a lien on all property in their hands in respect of all claims on account current, so have the bankers in the Exchange town as against the smaller banks. Only such stocks escape this lien as are not held by the bankers in the Capital as bona fide pledgees; in other words only those in respect of which they have been expressly notified that they belong to some one else. Such a case was of course the exception. In the commission transactions usually occurring in the dealings between bankers, the provincial banker acted in his own name on behalf of his customer. In particular, papers sent by him to the banker in the Capital for the purposes of sale or exchange or the enforcement of rights were all subject to this lien. Since the provincial banker has also an obvious interest in acting in his own name because his credit with the bank at the Capital will increase with the amount of the papers so held by it, he is also exposed to the temptation to act in his own name in handing over other persons' securities for custody in cases other than commission agency transactions.

In this manner papers belonging to the public in the provinces became pledged to the bankers in the Capital as security for the claims of these bankers against the provincial bankers. If the latter became bankrupt the papers went to satisfy the former and were lost to their owners by reason of the right of severance arising out of the lien in favour of the banks in the Capital, without there being any indebtedness between them and the owners.

VI. Protection by the criminal law. The principal was also insufficiently protected by the criminal law against malversation. The offence of embezzlement requires an intention to appropriate, and this intention cannot be considered to be present where the offender merely uses the property for his own purposes. Thus it would be at least doubtful whether a banker who for his own purposes pledged papers deposited with him by another would be guilty of the offence of embezzlement.

Another condition of the offence of embezzlement is the interference with the ownership of another. Now before the Law came into force the ownership of the papers was often in doubt and the banker could not be punished for embezzlement, since the above condition was not satisfied.

In the third place it is a condition of embezzlement that the offender should be aware of the wrongfulness of his appropriation. Knowledge that in fact at any time he could replace the property taken, coupled with an intention to do so, may exclude the possibility of knowledge of the wrongfulness of the appropriation.

In some of the cases which were not within § 246, punishment was possible under the provision as to breach of faith (§ 266 HGB.). But this was insufficient, since the provision was only applicable where the banker was the authorised agent of the customer.

III. Contents of the Law.

The general principle of the Law is to make clear the question of ownership where stocks are placed on deposit. The object of the Law is to bring it about that at every stage of the transaction the customer shall be enabled to enforce his right of severance in case of the bankruptcy of the banker. This is brought about by provisions which are partly administrative, partly civil, and partly criminal.

I. §§ 1 and 2 deal with ordinary deposit and deposit for custody. § 1 is the ground work of the whole Law. In the first place it enumerates the securities

Wertpapiere auf, auf die sich das Depotgesetz allein bezieht, und er legt zweitens dem Depositar die Verpflichtung zur gesonderten und den Deponenten erkennbar machenden Aufbewahrung, sowie zur Führung eines speziellen Depotbuches auf.

Der § 2 schränkt die Befugnis des Depositars zur Verfügung über die Effekten durch das Erfordernis einer formalisierten Erklärung des Deponenten ein.

II. Die §§ 3—7 behandeln das Einkaufs- und das Umtauschdepot. Die wesentlichste Bestimmung ist die des § 3 (§ 5): Die Verpflichtung des Kommissionärs zur Übersendung des Stückeverzeichnisses. Mit Absendung des Stückeverzeichnisses geht das Eigentum an dem bezeichneten Papier auf den Kommittenten über (§ 7).

III. Der § 8 regelt den speziellen Fall der Beteiligung mehrerer Bankiers an einem Geschäft. Der wichtigste Fall ist der der Weitergabe des Auftrags durch den Lokalbankier an den Zentralbankier. Dem weitergebenden Bankier wird die Verpflichtung zur Mitteilung auferlegt, daß die Papiere fremde seien, bzw. die Anschaffung für fremde Rechnung geschehe. Die Rechtswirkung ist eine Beschränkung des Pfandrechts und des Zurückbehaltungsrechts an den Papieren.

IV. Die §§ 9—12 enthalten strafrechtliche Normen zur Sicherung der in den vorhergehenden Paragraphen festgelegten zivilrechtlichen und gewerbepolizeilichen Verpflichtungen.

Das Gesetz ist zwar in erster Linie für die Bankgeschäfte berechnet, es beschränkt sich aber nicht auf das eigentliche Bankdepotgeschäft, sondern es trifft die Depotgeschäfte eines jeden Kaufmanns. Keine Anwendung leidet das Gesetz auf die Minderkaufleute. Dies bestimmt § 13.

IV. Die Wirkungen des Gesetzes.

Im Gegensatz zum Börsengesetz hat sich das Depotgesetz in der gerichtlichen Praxis im großen und ganzen gut bewährt. Düringer LZ. 1, 45 spricht sich hierüber wie folgt aus:

„Unter der Hochflut von Gesetzen, welche im Verlaufe des letzten Dezenniums über uns hereingestürmt ist, hat das Gesetz betr. die Pflichten der Kaufleute bei Aufbewahrung fremder Wertpapiere vom 5. Juli 1896 der Einführung im geschäftlichen Leben wohl am wenigsten Schwierigkeiten bereitet. Es hat von vornherein nicht politische und soziale Gegensätze entfesselt, wie beispielsweise das Börsengesetz. Es hat auch seither wenig Gegnerschaft gefunden und seine segensreiche Wirkung fast unbemerkt und im stillen verrichtet. Es gewährt dem am Effektenverkehr beteiligten Publikum einen wirksamen gesetzlichen Schutz gegen Unordnung, Leichtsinns, Unredlichkeit teils durch positive Normierung der mit der Aufbewahrung fremder Wertpapiere verbundenen Pflichten, teils durch Regelung der Eigentumsfrage beim Umsatz oder Umtausch, insbesondere im Kommissionsverkehr, teils durch scharfe Strafbestimmungen.“

In Bankkreisen wird freilich das Gesetz weit weniger günstig beurteilt!

V. Literatur.

I. Kommentare und Ausgaben des Gesetzes mit Erläuterungen.

Riesser: Das Bankdepotgesetz, 2. Aufl. 1906.

Lusensky: Textausgabe mit Erläuterungen usw., 2. Aufl. 1905.

Apt: Textausgabe mit Einleitung, Anmerkungen usw., 1896.

Kunreuther: Börsengesetz und Bankdepotgesetz, 1896.

Küttner: Börsengesetz und Depotgesetz, 1896.

II. Systematische Darstellungen.

Endemann: Das Depotgesetz, DJZ. 1, 391.

Adler, Paul: Die Bankdepotgeschäfte nach ihrer zivilrechtlichen Seite, 1905.

Schweyer: Die Bankdepotgeschäfte in geschichtlicher, wirtschaftlicher und rechtlicher Beziehung, 1899.

v. Pechmann: Das Reichsgesetz usw., 1897.

Honig: Die strafrechtlichen Bestimmungen des Bankdepotgesetzes, 1898.

Wulff: Über die verschiedenen Rechtsformen der Aufbewahrung fremder Wertpapiere (Depots), 1899.

Koref: Die verschiedenen Arten von Depots an Wertpapieren, 1898.

Häring: Die Strafbestimmungen des sog. Depotgesetzes, 1899.

Busemann: Das kaufmännische Depositum von Geld und Wertpapieren, 1899.

Dürr: Die Unterschlagung von Wertpapieren, 1902.

to which alone the Law refers, and in the second place it places the depositary under an obligation to keep the papers separate and recognisable as the property of each depositor and also to keep a special deposit book.

§ 2 restricts the power of the depositary to dispose of the papers, by the requirement of a formal declaration from the depositor.

II. §§ 3—7 deal with deposit for purchase and exchange. The most important provision is that contained in § 3 (§ 5) which imposes an obligation on the agent to send an inventory. When this is done the property in the papers mentioned in it passes to the principal (§ 7).

III. § 8 deals with the special case where several bankers take part in one transaction. The most important case is when the local banker passes on the instructions to the central banker. The former is then obliged to communicate the fact that the papers belong to or are being bought for a third person. The result of this obligation is to restrict the rights of lien and retention over the papers.

IV. §§ 9—12 contain penal provisions to ensure the performance of the civil law and administrative obligations contained in the previous articles.

The Law is intended in the first place to apply to banking transactions, but it is not limited to these and it applies equally to the deposit transactions of any traders. It does not apply to petty traders. This is laid down by § 13.

IV. Effects of the Law.

In contrast to the Exchange Law the Deposit Law has on the whole worked well so far as the practice of the courts is concerned. *Düringer LZ.* 1, 47 speaks of it as follows:

“Among the flood of statutes which has been poured out over us in the course of the last decade the Law of July 5th 1896 as to the duties of traders intrusted with the custody of the securities of others has given rise to the least difficulty upon its introduction into the commercial life of the nation. It did not at the outset give rise to such social and political controversies as did the Exchange Law for example, and since then it has met with little opposition and has done its beneficial work in silence and almost unnoticed. It affords those of the public who take part in dealings in stocks a real protection against irregularity, wantonness or dishonesty, partly by regulating the duties accompanying the custody of other people's securities, partly by elucidating the question of ownership in dealings where shares are exchanged and particularly in dealings through commission agents, and partly by means of severe penal rules.”

In banking circles of course the Law has met with much less favourable criticisms.

V. Literature.

I. Commentaries and Editions of the Law with notes.

Riesser: Das Bankdepotgesetz, 2nd ed. 1906.

Lusensky: Text and notes etc., 2nd ed. 1905.

Apt: Text, with introduction, notes etc. 1896.

Kunreuther: Börsengesetz and Bankdepotgesetz, 1896.

Küttner: Börsengesetz and Depotgesetz, 1896.

II. Systematic treatises.

Endemann: Das Depotgesetz, DJZ. 1, 391.

Ader, Paul: Die Bankdepotgeschäfte nach ihrer zivilrechtlichen Seite, 1905.

Schweyer: Die Bankdepotgeschäfte in geschichtlicher, wirtschaftlicher und rechtlicher Beziehung, 1899.

v. Pechmann: Das Reichsgesetz usw., 1897.

Honig: Die strafrechtlichen Bestimmungen des Bankdepotgesetzes, 1898.

Wulff: Über die verschiedenen Rechtsformen der Aufbewahrung fremder Wertpapiere (Depots) 1899.

Koreff: Die verschiedenen Arten von Depots an Wertpapieren, 1898.

Häring: Die Strafbestimmungen des sog. Depotgesetzes, 1899.

Busemann: Das kaufmännische Depositum von Geld und Wertpapieren, 1899.

Dürr: Die Unterschlagungen von Wertpapieren, 1902.

Ecker: Die rechtliche Natur des regulären und irregulären Bankverwahrungsdepots, 1904.

Vogel: Der Bankier als Verwahrer von Wertpapieren, 1904.

Rauchhaupt: Das Depot- und Depositengeschäft, 1907.

Wolff: Pflichten und Befugnisse des Bankiers als Depositar, 1908.

Lampe: Die auf Grund von Kommissionsgeschäften entstehenden Bankdepotgeschäfte, 1908.

Mayer: Die Bankdepotgeschäfte, 1908.

Wittekind: Depotarten unter besonderer Berücksichtigung des Giro-Effekten-Depots der Bank des Berliner Kassenvereins, 1909.

Nithack: Zentralbankier und Lokalbankier, 1910.

Bansa: Die Bankdepotgeschäfte des Effektenkommissionärs, 1910.

III. Die Kommentare zum HGB. von Düringer-Hachenburg, Staub, Makower, Lehmann-Ring, Goldmann, die Lehrbücher des Handelsrechts von Lehmann, Cosack und Gareis, ferner Stenglein, Die strafrechtlichen Nebengesetze (4. Aufl., S. 575 ff.) und Weidmann, Das Kommissionsgeschäft (1908) sind nur mit dem Namen der Verfasser zitiert.

IV. Kommentar zum Börsengesetz. Auf Veranlassung des Zentralverbandes des Deutschen Bank- und Bankiergewerbes bearbeitet von Rehm, Trumpler, Dove, Neukamp, Schmidt-Ernsthausen, James Breit 1909 (zitiert ZVerbKom.).

Die sonstigen Kommentare zum Börsengesetz von Nußbaum, Bernstein, Kahn, Apt und Hemptenmacher sind mit dem Namen der Verfasser zitiert.

Depotgesetz.

Gesetz, betr. die Pflichten der Kaufleute bei Aufbewahrung fremder Wertpapiere.

(Vom 5. Juli 1896, RGBl. Nr. 19, S. 183 mit Berichtigung ebenda Nr. 20, S. 194.)

§ 1. Ein Kaufmann, welchem im Betriebe seines Handelsgewerbes Aktien, Kuxe, Interimsscheine, Erneuerungsscheine (Talons), auf den Inhaber lautende oder durch Indossament übertragbare Schuldverschreibungen oder vertretbare andere Wertpapiere mit Ausnahme von Banknoten und Papiergeld unverschlossen zur Verwahrung oder als Pfand übergeben sind, ist verpflichtet: 1. diese Wertpapiere unter äußerlich erkennbarer Bezeichnung jedes Hinterlegers oder Verpfänders gesondert von seinen eigenen Beständen und von denen Dritter aufzubewahren; — 2. ein Handelsbuch zu führen, in welches die Wertpapiere jedes Hinterlegers oder Verpfänders nach Gattung, Nennwert, Nummern oder sonstigen Unterscheidungsmerkmalen der Stücke einzutragen sind; der Eintragung steht die Bezugnahme auf Verzeichnissen gleich, welche neben dem Handelsbuche geführt werden. Die Eintragung kann unterbleiben, insoweit die Wertpapiere zurückgegeben sind, bevor die Eintragung bei ordnungsmäßigem Geschäftsgange erfolgen konnte.

Etwaige Rechte und Pflichten des Verwahrers oder Pfandgläubigers, im Interesse des Hinterlegers oder Verpfänders Verfügungen oder Verwaltungshandlungen vorzunehmen, werden durch die Bestimmung unter Ziffer 1 nicht berührt.

Vorbemerkung. Die Vorschrift legt einem Kaufmann, der im Betriebe seines Handelsgewerbes unverschlossene Wertpapiere zur Aufbewahrung oder zum Pfandbesitz annimmt, neben den ihn nach BGB. als Depositar oder Pfandhalter treffenden Verpflichtungen noch Verpflichtungen eigentümlicher Natur auf, die dem früheren Rechte unbekannt waren.

I. Das Effektdepot im allgemeinen. Deponiert oder verpfändet jemand bei einem Bankier Wertpapiere, so gelten die allgemeinen Rechtsgrundsätze des Verwahrungs- und Verpfändungsvertrags §§ 688 ff, 1215 ff. BGB. Insbesondere ist der Depositar¹⁾ zur Rückgabe der deponierten Papiere in specie verpflichtet, er hat also auch wie jeder Verwahrer die Pflicht zur Rückgabe der konkreten Papiere. Der vertretbare Charakter der Papiere ändert hieran nichts. Daher bleibt auch der Deponent ebenso Eigentümer des hinterlegten Papiers, wie der Hinterleger jeder anderen beweglichen Sache. Ein Recht, über die hinterlegten Papiere in eigenem Nutzen zu verfügen, steht dem Verwahrer der Effekten nicht schon deshalb zu, weil er andere Stücke derselben Art und Gattung jederzeit beziehen kann oder vielleicht sogar selbst als Eigentümer besitzt.

Anders verhält es sich beim Depositum irregulare (§ 700 BGB.) und bei dem modifizierten Depositum regulare. Auf diese Fälle bezieht sich § 1 nicht. Der § 1 DepotG. hat vielmehr nur das Depositum regulare zum Gegenstande. Über das modifizierte Depositum regulare und das Depositum irregulare vgl. § 2 DepotG.

¹⁾ Unter „Deponent“, „Depositar“ sind im folgenden stets auch der Verpfänder bzw. Pfandhalter verstanden.

Ecker: Die rechtliche Natur des regulären und irregulären Bankverwahrungsdepots, 1904.

Vogel: Der Bankier als Verwahrer von Wertpapieren, 1904.

Rauchhaupt: Das Depot- und Depositengeschäft, 1907.

Wolff: Pflichten und Befugnisse des Bankiers als Depositar, 1908.

Lampe: Die auf Grund von Kommissionsgeschäften entstehenden Bankdepotgeschäfte, 1908.

Mayer: Die Bankdepotgeschäfte, 1908.

Wittekind: Depotarten und besondere Berücksichtigung des Giro-Effekten-Depots der Bank des Berliner Kassenvereins, 1909.

Nithack: Zentralbankier und Lokalbankier, 1910.

Bansa: Die Bankdepotgeschäfte des Effektenkommissionärs, 1910.

III. The Commentaries on the Commercial Code by *Düringer-Hachenburg, Staub, Makower, Lehmann-Ring, Goldmann*, and the treatises on Commercial Law by *Lehmann, Kosack* und *Gareis*, also *Stenglein*, die strafrechtlichen Nebengesetze (4th ed. p. 575 et seq.) and *Weidmann*, das Kommissionsgeschäft (1908) are cited by the name of the author alone.

IV. Commentaries on the Exchange Law. Compiled at the instance of the Central Association of German Banks by *Rehm, Trumpler, Dove, Neukamp, Schmidt, Ernsthausen, James Breit*, 1909. (Cited ZVerbKom.)

The remaining commentaries on the Exchange Law by *Nußbaum, Bernstein, Kahn, Apt*, and *Hempenmacher* are cited by the names of the authors.

The Deposit Law.

Law concerning the duties of traders who have the custody of securities belonging to other persons.

(Dated July 5th 1896, RGBl. No. 19, p. 183 with correction RGBl. No. 20, p. 194.)

§ 1. A trader who in the course of his business receives shares, mining shares, scrip, renewal certificates (talons), documents of indebtedness (debentures) payable to bearer or transferable by indorsement, or any other representable securities save bank notes and paper money, unsealed for custody or as a pledge, shall be under an obligation: **1.** to keep these papers clearly marked as the property of such depositor or pledgor and distinct from his own or those of a third person; — **2.** to keep a trade book in which shall be entered the papers belonging to each depositor or pledgor in accordance with their nature, nominal value, numbers or other distinguishing characteristics; a reference to lists kept along with the book shall be equivalent to entry in the book. No entry need be made if the papers are returned before such an entry could be made in the ordinary course of business.

Any rights or duties of the depositary or pledgee to undertake any act of disposition or management in the interests of the depositor or pledgor shall not be affected by the provisions under No. 1.

Introductory note. *This article places a trader who in course of his business receives unsealed securities for custody or to hold as a pledge under certain obligations of a peculiar nature which were unknown to the former law, in addition to those cast upon him by the Civil Code as depositary or pledgee.*

I. Deposit of securities generally. If any person deposits papers or lodges them as security with a banker the general principles as to such contracts, §§ 688 sqq., 1215 sqq. BGB. apply to the transaction. In particular the depositary¹⁾ is under an obligation to return the papers *in specie*, and is thus like every bailee obliged to return the identical ones handed to him. This is not affected by the representable character of the papers. Thus the depositor remains the owner of the papers deposited as in the case of a deposit of any other article. The depositary has no right to deal with the papers deposited for his own purposes merely because he can procure others of the same kind at any time or perhaps owns some himself.

It is different in the case of an irregular deposit (§ 700 BGB.) or modified regular deposit. § 1 does not apply to these cases, but only to regular deposits. For irregular deposits and modified regular deposits, cf. § 2 DepotG.

¹⁾ Here and hereafter 'depositor' and 'depositary' include 'pledgor' and 'pledgee'.

II. Die Bedeutung des § 1. Der § 1 begründet beim offenen regulären Effekten-depot gewerbepolizeiliche Verpflichtungen für den Depositar, die allen sonstigen Verwahrungsverträgen fremd sind: die Pflicht zur gesonderten Aufbewahrung der Papiere und zur Führung eines Depotbuchs (spezielle Depotverpflichtungen). Beide Pflichten sind öffentlich rechtlicher Natur, wenn auch freilich der Deponent auf ihre Befolgung rechtswirksam in den Formen des § 2 Verzicht leisten kann. Der Zweck dieser gewerbepolizeilichen Pflichten ist die Sicherung des dem Deponenten an den deponierten Papieren zustehenden Eigentums, insbesondere des Aussonderungsrechts im Konkurse des Depositors.

III. Voraussetzungen der Depotverpflichtungen. 1. Der Depositar muß Kaufmann sein. a) Regelmäßig wird der Depositar Bankier sein. Notwendig ist das nicht. Die Begründung bemerkt hierzu, daß einmal der Begriff des Bankiers im HGB. nicht abgegrenzt sei, daß andererseits Depotgeschäfte auch außerhalb des eigentlichen Bankgeschäfts vorkommen. Kaufmann ist, wer ein Handelsgewerbe betreibt (§ 1 Abs. 1 HGB.). Zwar gilt diese Begriffsbestimmung zunächst nur für den Kaufmann im Sinne des HGB., und das HGB. ist in der neuen Fassung später als das DepotG. in Kraft getreten. Trotzdem kann kein Zweifel sein, daß seit dem 1. Januar 1900 auch für das DepotG. an Stelle des Kaufmannsbegriffs des alten HGB. der wesentlich veränderte des neuen HGB. getreten ist. Welche Gewerbe als Handelsgewerbe anzusehen sind, bestimmt sich nach §§ 1 ff. HGB.

b) Nach § 2 HGB. gelten gewisse gewerbliche Unternehmungen nur dann als Handelsgewerbe, wenn der Unternehmer die Firma in das Handelsregister hat eintragen lassen; der Unternehmer ist zur Herbeiführung der Eintragung verpflichtet und kann nötigenfalls vom Richter durch Ordnungsstrafen zur Eintragung angehalten werden (§§ 132 ff. FGG.). Solange jedoch die Eintragung nicht erfolgt ist, ist der Unternehmer trotz des widerrechtlichen Verhaltens nicht Kaufmann, und die Depotverpflichtungen treffen ihn daher nicht.

c) Kaufmann ist die Handelsgesellschaft (§ 6 Abs. 1 HGB.), also die offene Handelsgesellschaft, die Kommanditgesellschaft, die Aktiengesellschaft und die Kommanditgesellschaft auf Aktien, die Gesellschaft mit beschränkter Haftung (§ 13 Abs. 3 GmbHG.) und — allerdings nur im Zweifel — die Genossenschaft (§ 17 Abs. 2 GenG.). Vgl. auch § 16 PrivVersUntG. über die Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit.

d) Auch kaufmännische Unternehmungen des Reiches oder eines Bundesstaates sind dem DepotG. unterworfen, z. B. die Reichsbank, die Preußische Seehandlung, die Kgl. Bank in Nürnberg usw. Eine Ausnahme ist für sie nicht vorgesehen (anders § 36 HGB.). Die Postverwaltungen gelten nicht als Kaufleute (§ 452 HGB.) und unterliegen dem DepotG. daher nicht. Ebenso wenig der Fiskus und die Kommunalverwaltungen, wenn sie in ihrer Eigenschaft als Verwaltungskörper Papiere ihrer Beamten in Kautions nehmen. Adler 11.

e) Die Depotverpflichtungen des DepotG. treffen nur die Vollkaufleute, nicht die Minderkaufleute. Vgl. § 13 DepotG.

f) Die Kaufmannsqualität des Deponenten ist bedeutungslos.

2. Die Deponierung muß im Betriebe des Handelsgewerbes des Depositors erfolgen. Die Voraussetzung ist im Zweifel, sofern nur die Kaufmannseigenschaft feststeht, nach § 344 HGB. gegeben. Der Depositar muß den Gegenbeweis führen.

3. Gegenstand der Hinterlegung müssen Wertpapiere, und zwar Wertpapiere im wirtschaftlichen, nicht im rechtlichen Sinne sein. Das Gesetz zählt auf:

a) Aktien §§ 178 ff. HGB. Gleichgültig ist, ob sie auf Namen oder Inhaber lauten.

b) Kuxe. Auch Kuxe alten Rechts fallen unter § 1. Kuxe neuen Rechts sind Wertpapiere im Rechtssinne. Vgl. RG. 47, 104; 54, 350; RG. in JW. 07, 156 42.

c) Interimsscheine, d. h. Anteilscheine, die den Aktionären vor der Ausgabe der Aktien ausgestellt werden (§ 129 Abs. 3 HGB.). Sie müssen auf den Namen lauten.

d) Erneuerungsscheine (Talons). Vgl. § 230 HGB. Sie sind bloße Legitimationspapiere (§ 808 BGB.), auf Grund deren die Dividendenscheine ausgehändigt werden (vgl. unter e). RG. 3, 154; 4, 141; 31, 147.

e) Inhaber- und indossable Schuldverschreibungen. Vgl. §§ 793 ff. BGB. Hierher gehören vor allem die Dividenden- und Zinsscheine, ferner die unter § 363 Abs. 1 Satz 2 HGB. fallenden kaufmännischen Verpflichtungsscheine, nicht dagegen kaufmännische Anweisungen (§ 363 Abs. 1 Satz 1, unrichtig Lusensky S. 56), nicht gezogene Wechsel und Schecks, wohl aber der eigene Wechsel (Art. 96 WO.), der eine Spezies des Verpflichtungsscheins ist.

f) Vertretbare andere Wertpapiere, also nicht solche Wertpapiere, die unter a bis e fallen, und nur solche Wertpapiere, die vertretbar sind (§ 91 BGB.). Nicht vertretbar sind Anweisungen, Wechsel, Schecks (s. unter e), ferner Konnossemente, Ladescheine, Lagerscheine, Bodmereibriefe, Versicherungspolice, Hypotheken-, Grundschuld- oder Rentenbriefe, Anteile der Gesellschaften m. b. H., Anteilscheine der Reichsbank usw.

Hinsichtlich der unter a bis e speziell aufgezählten Wertpapiere kommt es auf die Vertretbarkeit nicht an. Daher findet auf diese Papiere das Depotgesetz auch dann Anwendung, wenn sie Rektapapiere sind. Dieser Ansicht ist jetzt auch Riesser 14 (abweichend 1. Aufl. 12). Vgl. hierzu Adler 14.

II. Effect of § 1. When there is an ordinary deposit of stocks § 1 lays on the depositary certain obligations which do not arise under any other contract of bailment: the obligation to keep the papers separate and to keep a deposit book. Both these obligations are of a public nature, though the depositor can waive them as provided in § 2. These obligations are imposed with the object of securing the depositor's ownership of the papers deposited and in particular his right of severance in case of the bankruptcy of the depositary.

III. Conditions of the obligations. 1. *The depositary must be a trader.* a) As a rule he will be a banker, but this is not essential. It was remarked in the introduction that in the first place the term banker is not defined in the Commercial Code, and in the second place that deposit transactions occur also quite apart from banking transactions. A trader is a person who carries on a commercial business. (§ 1 par. 1 HGB.). This definition was only intended for the purposes of the Commercial Code, which in its revised form came into force after the Deposit Law, but there can be no doubt that since January 1st 1900 the present definition has taken the place of the old one for the purposes of the Deposit Law also. It is laid down in §§ 1 sqq. HGB. what businesses are to be regarded as commercial businesses.

b) In accordance with § 2 HGB. certain undertakings are only to be treated as commercial businesses if the proprietor has had his firm name entered in the commercial register. He is under an obligation to effect such an entry, and if necessary can be compelled to do so under certain penalties by a judge (§§ 132 *et seq.* FGG.). But so long as it has not been done, the proprietor is, in spite of his default, not a trader and the obligations under the Deposit Law do not apply to him.

c) A trading association (§ 6 par. 1 HGB.) is a trader. This includes an ordinary partnership, a limited partnership, a joint stock company and a partnership limited by shares, an association with limited liability (§ 13 par. 3 GmbHG.) and — in case of doubt only — a co-operative society (§ 17 par. 2 GenG.). Cf. also § 16 PrivVersUntG. as to mutual assurance associations.

d) The commercial undertakings of the Empire or a Federal State, e. g. the Imperial Bank, the Prussian Shipping Federation, the Royal Bank of Nuremberg etc., are subject to the provisions of the Deposit Law. No exception in made in their favour (otherwise § 36 HGB.). The post office authorities are not traders (§ 452 HGB.) and therefore do not come under the Law. Nor do the Treasury and the Municipal authorities when they receive papers from their officials as security. *Adler* 11.

e) The obligations under the Deposit Law apply only to fully qualified traders, not to petty traders (*Minderkaufleute*). Cf. § 13 DepotG.

f) It is immaterial whether the depositors are traders or not.

2. *The deposit must occur in the course of the depositary's business.* Where the depositary is a trader this condition will be applied in accordance with § 344 HGB. The onus of proving the contrary is on the depositary.

3. *The subject matter of the deposit must be securities in the economical and not in the legal sense.* The Law enumerates:

a) *Shares.* §§ 178 *et seq.* HGB. It is immaterial whether they are to bearer or to the registered holder.

b) *Mining shares.* Those under the old law also come within § 1. Those under the new law are securities in the legal sense. Cf. RG. 47, 104; 54, 350; RG. in JW. 07, 156⁴².

c) *Script*, i. e. certificates handed to the shareholders before the shares are issued. (§ 129 par. 3 HGB.). They must be made out to a particular person.

d) *Renewal certificates (Talons).* Cf. § 230 HGB. These are merely evidence of title (§ 808 BGB.) upon the faith of which dividend warrants are given out (cf. below e). RG. 3, 154; 4, 141; 31, 147.

e) *Documents of indebtedness (debentures) payable to bearer or transferable by indorsement.* Cf. §§ 793 *et seq.* BGB. These include dividend warrants and coupons, also commercial notes of obligation under § 363 par. 1, sentence 2 HGB, but not commercial drafts (§ 363 par. 1, sentence 1, wrongly *Lusensky* p. 50), nor bills of exchange or cheques; a promissory note, however (Art. 96 WO.) which is a kind of note of obligation, is included.

f) *Other representable securities.* That is, papers not coming under a to e), but such papers only as are capable of being replaced by others (§ 91 BGB.). The following are not so capable of being replaced: drafts, bills of exchange, cheques (see. e), bills of lading, dock and warehouse warrants, bottomry bonds, policies of insurance, documents securing hypothecs or charges or annuities, shares in associations with limited liability, share certificates of the Imperial Bank etc.

The question as to capability of replacement does not arise in respect of the securities specially mentioned under a to e. above. Therefore the Deposit Law applies to these even when they are not drawn to order. *Riesser* 14 now also holds this view (otherwise 1st ed. 12). Cf. also *Adler* 14.

Auf Banknoten und Papiergeld erstrecken sich die Depotverpflichtungen nicht. Banknoten würden an und für sich unter die Generalklausel fallen, sind aber wegen ihrer Verwandtschaft mit dem Papiergeld ausgenommen. Das Gesetz geht davon aus, daß bei Hinterlegung von Geld oder Banknoten regelmäßig ein irreguläres Depot von den Parteien gewollt ist, und diesen Fall trifft § 1 nicht. Vgl. hierüber § 2. Sollte ausnahmsweise ein reguläres Depot vereinbart sein, so treffen trotzdem den Depositar die Depotverpflichtungen nicht; es sind also auch in diesem Falle Papiergeld und Banknoten nicht im Depotbuch zu buchen. Ebensowenig ist der Depositar zur depotmäßigen Aufbewahrung verpflichtet; es kommen vielmehr nur die allgemeinen Grundsätze des BGB. zur Anwendung.

4. Die Hinterlegung muß unverschlossen erfolgen (Offenes Depot). Hingabe zum verschlossenen Depot fällt nicht unter das DepotG.; insoweit waren Mißstände in der Bankpraxis nicht aufgetaucht (Begr. 87). Das verschlossene Depot ist Depositum regulare und unterliegt den Vorschriften des BGB. über den Verwahrungsvertrag (§§ 688 ff.).

Ein Sonderfall des verschlossenen Depots ist der Stahlkammervertrag (Schrankschrankvertrag). Vgl. Riesser S. 16 und die dort Anm. 2 zitierten, ferner Adler 30, Lehmann 768, Regelsberger, Bank-Archiv 7, 2 ff., Schlotter, Bank-Archiv 7, 125; Gumbel, Der Stahlkammerfachvertrag der deutschen Banken, Berlin 1908; Wittekind 9. Der Vertrag ist Verwahrung, nicht Miete.

5. Übergabe der Papiere zur Verwahrung oder als Pfand. Verwahrung oder Verpfändung muß der ausschließliche oder doch vornehmste Zweck der Hinterlegung sein. Übergabe als Pfand liegt namentlich dann vor, wenn die Papiere Deckung für laufenden Kredit bilden sollen. Ist die Verwahrung die von selbst eintretende Rechtsfolge eines anderen Vertrags, so greift das DepotG. nicht ein. So auch bei Übergabe auf Grund einer Verkaufskommission. Es macht nichts aus, daß die zu verkaufenden Papiere möglicherweise längere Zeit bis zur Erreichung der Limits bei dem Bankier liegen bleiben. Auch die Übergabe von Effekten zur Leihe löst die Depotverpflichtungen nicht aus.

Für die Indepotnahme nach vollzogener Einkaufskommission gelten die Sonderbestimmungen der §§ 3 ff., 7, Abs. 2. Vgl. hierzu § 7, III.

6. Die Depotverpflichtungen treffen selbstverständlich nur den im Inlande wohnhaften Kaufmann. Dagegen braucht der Deponent nicht im Inlande zu wohnen.

IV. Rechtsfolgen. Eine Hinterlegung, bei der die Voraussetzungen unter III vorliegen, löst zwei Verpflichtungen des Depositars aus: die Pflicht zur gesonderten Aufbewahrung und die Pflicht zur Nummernbuchung (Eintragung ins Depotbuch). Ein Erlaß dieser Verpflichtungen durch den Deponenten setzt Wahrung der in § 2 vorgesehenen Form voraus.

Die Verpflichtungen beginnen mit dem Zeitpunkte der realen Hinterlegung — nicht bereits mit dem etwa vorausgegangenen Abschluß des Depositivvertrags — und endigen mit der Rücknahme.

1. Die Pflicht zur depotmäßigen Aufbewahrung. Sie ist eine besonders qualifizierte Aufbewahrungspflicht.

a) Jedes Wertpapier muß dergestalt aufbewahrt werden, daß sofort — und zwar ohne Zuhilfenahme des Depotbuchs — der Name des Hinterlegers oder Verpfänders zu ermitteln ist. Regelmäßig wird ein besonderes Fach oder Umschlag oder eine Schleife verwendet, auf denen der Name des Berechtigten angebracht ist. Der Deponent, nicht der Eigentümer muß angegeben werden.

b) Die Aufbewahrung muß gesondert von den Wertpapieren des Bankiers oder anderer Deponenten erfolgen. Es genügt also dem Gesetze nicht, daß der Bankier — wie das vor dem DepotG. regelmäßige Übung war — die Papiere getrennt nach Gattungen und abgesondert von seinen eigenen aufbewahrt (sog. Sammeldepot).

Die Pflicht zur gesonderten Aufbewahrung verbietet selbstverständlich nicht die Aufbewahrung der Papiere verschiedener Deponenten in einem Raum, sofern nur der Bankier dafür sorgt, daß die Papiere jedes einzelnen Berechtigten in einem besonderen mit dem Namen des Berechtigten versehenen Briefumschlag aufbewahrt werden.

c) Die Pflicht zur depotmäßigen Aufbewahrung findet ihre Schranken an den Bestimmungen des BGB. über den Verwahrungsvertrag (vgl. unter VI 1).

2. Die Pflicht zur Nummernbuchung. Diese Verpflichtung dient dem gleichen Zwecke wie die zur depotmäßigen Aufbewahrung. Sie soll nur die Rechte des Deponenten an den Wertpapieren noch buchmäßig fixieren, damit auch im Falle einer zufälligen Vermengung der Papiere mehrerer Deponenten die Ausscheidung jederzeit möglich ist.

a) Bezüglich der Form der Buchung läßt das Gesetz dem Depositar weiten Spielraum. Gefordert wird nur, daß mit Hilfe des Depotbuchs der Name des Deponenten und die von ihm hinterlegten Stücke unter genauer Spezialisierung erkennbar sind. Dieser Erfolg soll gewährleistet werden:

α) Grundsätzlich durch Eintragung der Nummern im Depotbuch selbst. Über die nähere Einrichtung des Depotbuchs sagt das Gesetz nichts. Es kann nach Sachkonten oder nach Personalkonten geführt werden. Im übrigen vgl. §§ 38 ff. HGB. Das Depotbuch gehört zu den obligatorischen Handelsbüchern.

β) Durch Bezugnahme auf neben dem Depotbuch geführte Verzeichnisse (Listen). Das ist zur Erleichterung des Bankverkehrs zugelassen. Der Kunde kann die für die Bank bestimmte Liste selbst aufstellen, und es bedarf alsdann einer nochmaligen Aufzählung der einzelnen Stücke im Depotbuch nicht.

The obligations under the Deposit Law do not apply with reference to bank notes and paper money. The former would come under the general clause, but are excluded from its operation on account of their relationship to paper money. The Law proceeds on the assumption that in the case of a deposit of money or bank notes the parties always intend to effect an irregular deposit and § 1 does not apply to these. Cf. § 2. But even if a regular deposit is agreed upon, the obligations under the Law do not arise, for instance the paper money or notes need not be entered in the deposit book; nor is the depositary obliged to observe the provisions of the Deposit Law in their custody, but the general principles of the civil law will apply.

4. *The deposit must be made unsealed (Offenes Depot).* Deposit under seal does not come within the Deposit Law; no abuses in banking practice had come to light in this connection (Begr. 87). A deposit under seal (Verschlossenes Depot) is a regular deposit and is subject to the provisions of the civil law as to contracts of custody (§§ 688 *et seq.*).

A particular case of this class of contract is the strong room contract (Stahlkammervertrag). Cf. *Riesser* p. 16 and the quotations in note 2, also *Adler* 30, *Lehmann* 768, *Regelsberger*, Bank archiv. 7, 2 *et seq.*, *Schlotter*, Bank-Archiv 7, 125; *Gumbel*, Der Stahlkammerfachvertrag der deutschen Banken, Berlin 1908; *Wittekind* 9. The contract is not one of letting but one for the custody of property.

5. *Delivery of papers for custody or to be held as a pledge.* One or other of these must be the exclusive or at least the principal object of the deposit. A pledge is intended when the papers are deposited as cover for a running account. If the custody is the natural legal outcome of some other contract the Deposit Law does not apply; as in the case of delivery under a commission to sell. It makes no difference that the papers to be sold may perhaps remain in the banker's hands a long time until the limit is reached. Handing over stocks as a loan does not give rise to the obligations under the Deposit Law.

As to the receipt of property on deposit upon completion of an order to purchase, the special provisions of §§ 3 *et seq.*, 7, par 1. apply. Cf. § 7, III.

6. *The obligations under the Deposit Law of course only apply to a trader residing in this country.* The depositor need not be so resident.

IV. The legal consequences. If the conditions mentioned under III are satisfied, two obligations are cast upon the depositary, an obligation to keep the papers separate and an obligation to enter them in a deposit book. If these obligations are to be waived it must be done in the form prescribed by § 2.

The obligations arise from the actual time of the deposit, not from the conclusion of the contract which may precede it; and they come to an end on the return of the deposited property.

1. *The duty to keep the papers in accordance with the Deposit Law.* This is a special kind of custody.

a) Each security must be so kept that the name of the depositor or pledgor can be at once ascertained without the help of the deposit book. As a rule a special compartment or envelope or case bearing the name of the person entitled is kept. It is the depositor, not necessarily the owner, whose name must appear.

b) *The papers must be kept separate from those belonging to the banker or other depositors.* The law is not satisfied by the banker keeping the papers separated according to their nature and apart from his own, as was usual before the Deposit Law came into force (Sammeldepot).

Of course this obligation does not prevent the papers of various depositors from being kept in one room, provided the banker takes care to keep those belonging to each in a separate cover bearing his name.

c) The obligation to preserve the papers in accordance with the Deposit Law is further defined by the provisions of the Civil Code as to contracts of custody (cf. VI. 1 below).

2. *The obligation to note the numbers in a book.* This serves the same purpose as the other obligation and is only intended clearly to establish the rights of the depositors, so that in case the papers of several get accidentally mixed they can be distinguished at any time.

a) As to the form of entry the law allows the depositary wide latitude. All that is required is that by the aid of the deposit book the names of the depositors and the stocks deposited by them shall be clearly recognisable. This result is to be secured:

α) *By entering the numbers in the deposit book itself.* The Law says nothing as to the method of keeping the book. It may be kept by means of a list of the stocks or of the customers. For the rest cf. §§ 38 *et seq.* HGB. The deposit book is one of the compulsory trade books.

β) *By reference to lists kept along with the book.* This is permitted in order to facilitate the operations of banks. The customer may himself prepare the list for the bank, and the papers need not in that case be enumerated in detail in the deposit book.

Die Bezugnahme auf Nummernverzeichnisse macht aber niemals die Führung des Depotbuchs überflüssig. Es genügt also z. B. ein Vermerk im Kontokorrentbuch unter Hinweis auf die Liste nicht (Adler 94, Stenglein 578, unrichtig Pechmann 11, Lusensky 58, Staub-Stranz HGB. § 38 Anm. 8). Allerdings ist nicht ausgeschlossen, daß das Depotbuch noch andere Einträge enthält: es muß nur seine vornehmste Bestimmung die sein, als Depotbuch zu dienen.

Natürlich kann das Depotbuch wie jedes andere Handelsbuch aus verschiedenen Büchern bestehen. In Zweigniederlassungen werden regelmäßig besondere Depotbücher geführt werden.

Eine Verpflichtung zur Übersendung eines Stückerzeichnisses ist dem Depositar, der zur Verwahrung oder auf Grund Verpfändung Papiere übernimmt, nicht auferlegt. (Begr. 76.) Anders im Falle der Einkaufskommission §§ 3 ff.

b) Fortfall der Buchungspflicht tritt ein, wenn die Papiere zurückgegeben worden sind, ehe die Eintragung bei ordnungsgemäßigem Geschäftsgange erfolgen konnte.

Die Buchung jedes zur Hinterlegung angenommenen Wertpapiers hat ohne Verzug zu erfolgen, also so schnell, als es unter den gegebenen Umständen bei Wahrung der Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmanns geschehen kann.

V. Zivilrechtliche Folgen der Verletzung der Depotverpflichtungen. 1. Der § 1 ist ein Schutzgesetz im Sinne des § 823 Abs. 2 BGB. Seine Verletzung macht sonach den Depositar schadenersatzpflichtig. Die Ersatzpflicht aus der unerlaubten Handlung (§§ 823 ff. BGB.) steht selbständig neben der aus dem Verwahrungsvertrage.

2. Die Verletzung des § 1 läßt die Rechtsbeziehungen aus dem Depotvertrage unberührt. Insbesondere kann der Depositar nicht dadurch, daß er gesonderte Aufbewahrung und die Nummernbuchung rechtswidrig unterläßt, das reguläre Depot in ein irreguläres umwandeln und sich zum Eigentümer der Effekten machen. Vgl. OLG. Köln Bank-Archiv 2, 78.

VI. Ergänzung des § 1 durch die zivilrechtlichen Pflichten und Rechte des Depositors aus dem Verwahrungs- und Pfandvertrage. Der § 1 fügt zwar den kontraktlichen Verpflichtungen des Verwahrers aus dem Verwahrungsvertrage noch zwei gewerbepolizeiliche hinzu, im übrigen bleiben aber alle aus dem BGB. fließenden Rechte und Pflichten des Verwahrers bestehen. Das wird zum Überfluß in Abs. 2 besonders hervorgehoben.

1. Befugnis zur Unterbrechung der gesonderten Aufbewahrung. a) Verwaltungsdepot. Die gesonderte Aufbewahrung kann so lange unterbrochen werden, als der Depositar berechtigt oder wohl gar dem Deponenten gegenüber verpflichtet ist, Handlungen vorzunehmen, mit denen eine Unterbrechung der gesonderten Aufbewahrung notwendig verbunden ist (z. B. Versendung behufs Abstempelung bei Konvertierungen, zur Ausübung von Bezugsrechten auf neue Stücke usw.). Nach Beendigung der Verwaltungshandlungen ist die gesonderte Aufbewahrung unverzüglich wiederherzustellen.

Für die Verpflichtung zur buchmäßigen Niederlegung der Nummern existiert eine entsprechende Befreiung nicht. Dadurch wird die Offenkundigkeit des Rechts des Deponenten an den Effekten gewahrt.

b) Gefährdung der hinterlegten Papiere. Der Depositar ist befugt, im Interesse des Deponenten gemäß § 692 BGB. über die Papiere zu verfügen, z. B. sie bei einem Dritten zu hinterlegen, um sie bei Aufruhr, Feuersgefahr, Wassernot usw. zu sichern (Begr. 77). Die Befugnis zur Verfügung reicht nicht weiter, als das Interesse des Deponenten erfordert.

c) Geltendmachung eigener Rechte. Selbstverständlich hindert § 1 den Bankier nicht, sich kraft Pfandrechts oder kaufmännischen Zurückbehaltungsrechts aus den Papieren zu befriedigen.

2. Verwahrungspflicht. Der Depositar ist „zur Aufbewahrung“ der Papiere verpflichtet (§ 688 BGB.). Weitere Verpflichtungen liegen ihm im Zweifel nicht ob, also insbesondere nicht die Verwaltung der Papiere (Einlösung der Zins- und Dividendenscheine, Bezug neuer Couponsbogen, Überwachung von Ziehungen und Kündigungen usw.).

Übernimmt der Bankier gleichzeitig die Verwaltung, so liegt eine Kombination von Verwahrungs- und Dienstvertrag (Geschäftsbesorgungsvertrag § 675 BGB.) vor. Die Depotverpflichtungen des Verwahrers nach § 1 werden dadurch nicht berührt.

3. Vergütung. Eine Vergütung ist vom Hinterleger im Zweifel zu entrichten (§ 689 BGB., § 354 HGB., Adler 102f., a. M. Riesser 20, Anm. 1), wenn auch die Banken häufig, um den Deponenten als Kunden zu gewinnen, auf die Vergütung verzichten. Über den Zeitpunkt der Fälligkeit der Vergütung vgl. § 699 BGB. Der § 699 Abs. 2 wird regelmäßig in den Geschäftsbedingungen der Banken zu ihren Gunsten modifiziert.

4. Hinterlegung bei einem Dritten. Sie ist im Zweifel unzulässig (§ 691 BGB.). Zulässig ist jedenfalls dann, wenn der Depositar nicht selbst Bankier ist, die Hinterlegung bei einem (sicheren) Bankier (vgl. RG. 56, 149; Riesser 19 Anm. 1). Vereinbarungen über Aufbewahrung bei einem Dritten — z. B. einer Sammelstelle — sind statthaft und — soweit nicht § 2 einschlägt — auch formfrei. Lusensky 57.

5. Haftung für Verschulden. Bei unentgeltlicher Verwahrung gilt § 690 BGB. (Haftung für *diligentia in suis*), bei entgeltlicher (also im Zweifel oben 3) § 347 HGB. (Sorgfalt des ordentlichen Kaufmanns). Für Verschulden der Gehilfen ist der Depositar nach §§ 691, 278 BGB. haftbar.

6. Abweichende Vereinbarungen. Die Rechte und Verpflichtungen des Depositors aus dem Verwahrungsvertrage unterliegen der freien Parteidisposition. Es besteht für sie kein

Reference to lists can never do away with the necessity for a deposit book. A note in the ordinary ledger referring to a list is insufficient (*Adler* 94, *Stenglein* 878, wrongly *Peckmann* 11, *Lusensky* 58, *Staub & Stranz* HGB. § 38 note 8). It is not however impossible for the deposit book to contain other entries, but its main purpose must be to serve as a register of deposits.

Like any other trade book a deposit book can of course be kept in several volumes. Separate books are usually kept at branch places of business.

No obligation to forward an inventory is placed upon the depositary who receives papers for custody or as a pledge (Begr. 76.). In the case of a commission to purchase it is otherwise.

b) The necessity for entry in the deposit book ceases if the papers are returned before the entry could be made in the ordinary course of business.

Each paper received for custody must be entered without delay, i. e. as quickly as an ordinary prudent trader would do it under the circumstances.

V. Civil law consequences of a breach of the obligations. 1. § 1 is a protective provision within the meaning of § 823 par. 2 BGB. A breach of the obligation imposed by it renders the depositary liable to pay compensation. A similar liability arising out of the wrongful act (§§ 823 *et seq.* BGB.) exists in addition to that under the contract.

2. A breach of the provisions of § 1 does not affect the position of the parties under the contract of deposit. In particular the depositary cannot change a regular deposit into an irregular one by omitting to keep the papers separate or to enter them in due course, so as to make himself the owner of them. Cf. OLG. Köln Bank-Archiv 2, 78.

VI. Amplification of § 1 by the civil law rights and duties of the depositary under the contract of deposit or pledge. § 1 adds two more duties to the contractual obligations of the person having the custody of the papers, but all those arising under the Civil Code remain also, as is superfluously mentioned in § 2.

1. *Power to put an end to the separate custody.* a) *Deposit for administration.* (*Verwaltungs-depot*). The separate custody may be interrupted as long as the depositary has a right or is under a duty to the depositor to do some act which of necessity causes such an interruption (e. g. sending the paper for stamping on conversion, or for the purpose of exercising rights to new issues etc.). When these acts are at an end the separate custody must be reinstated without delay.

There is no corresponding relaxation of the duty to enter the numbers in the deposit book. This is intended to preserve the publicity of the depositor's right to the papers.

b) *Jeopardy of the papers deposited.* The depositary has a right to dispose of the papers in the interests of the depositor in accordance with § 692 BGB., e. g. to deposit them with a third person in order to preserve them in case of insurrection, fire or flood. (Begr. 77). This power only extends to such acts as are necessary in the interests of the depositor.

c) *Enforcing his own rights.* Of course § 1 does not debar the banker from satisfying himself out of the securities under a pledge-right or right of retention.

2. *Duty to keep safely.* The depositary is under a duty to keep the papers safely (§ 688 BGB.). He has no further duty, such as to do other acts in connection with them (cashing coupons or dividend warrants, obtaining fresh sheets of coupons, supervising drawings and notices etc.).

If the banker also undertakes acts of this class there is a combination of the contracts to keep safely and to render services (*Geschäftsbesorgungsvertrag* § 765 BGB.). The depositary's obligations under § 1 are not affected.

3. *Remuneration.* In case of doubt a remuneration is payable by the depositor (§ 689 BGB., § 354 HGB., *Adler* 102 *et seq.* otherwise *Riesser* 20 note 1), although the banks commonly renounce it in order to obtain the depositors as customers. As to the time when the remuneration falls due, cf. § 699 BGB. § 699 par. 2 is usually modified in their favour by the bank's conditions of business.

4. *Deposit with a third person.* This is not permissible in case of doubt (§ 691 BGB.). But if the depositary is not himself a banker he may deposit the papers with any sound banker (cf. R.G. 56, 149; *Riesser* 19, note 1). Agreements to place the papers in the custody of a third person, e. g. at a central depot, are permissible and require no formalities in so far as § 2 does not apply. *Lusensky* 57.

5. *Responsibility for default.* When no remuneration is paid, § 690 BGB. (*diligentia in suis*) applies; when remuneration is paid (therefore also in cases of doubt, 3 above) § 347 HGB. (diligence of an ordinary trader) applies. The depositary is liable in accordance with §§ 691, 278 BGB. for the default of his employees.

6. *Agreements varying these conditions.* The rights and obligations of the depositary under the contract are a matter for arrangement. There is no compulsion as to form. Only in the

Formzwang. Nur für die in § 2 DepotG. genannten Ermächtigungen gilt das Erfordernis der Schriftlichkeit. Häufig ist das Verhältnis der Bank zu ihren Kunden durch besondere Depotordnungen eingehend geregelt.

VII. Strafrechtliche Sicherung der Depotverpflichtungen vgl. §§ 9 ff.

§ 2. Eine Erklärung des Hinterlegers oder Verpfänders, durch welche der Verwahrer oder Pfandgläubiger ermächtigt wird, an Stelle hinterlegter oder verpfändeter Wertpapiere der im § 1 bezeichneten Art gleichartige Wertpapiere zurückzugewähren oder über die Papiere zu seinem Nutzen zu verfügen, ist, falls der Hinterleger oder Verpfänder nicht gewerbsmäßig Bank- oder Geldwechslergeschäfte betreibt, nur gültig, soweit sie für das einzelne Geschäft ausdrücklich und schriftlich abgegeben wird.

Wird der Verwahrer oder Pfandgläubiger ermächtigt, an Stelle hinterlegter oder verpfändeter Wertpapiere der im § 1 bezeichneten Art gleichartige Wertpapiere zurückzugewähren, so finden die Bestimmungen des § 1 keine Anwendung.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bestimmt in Ergänzung des § 1, unter welchen Voraussetzungen der Depositar zur Rückgabe der Papiere in genere oder zur eigennützigen Verfügung über die Papiere befugt ist.

I. Bedeutung der Vorschrift. 1. Inhalt. Der Verwahrer und Pfandgläubiger ist in gleicher Weise zur Rückgabe der deponierten Papiere in specie verpflichtet und an der Verfügung über sie verhindert wie jeder andere Depositar. Vgl. § 1 I. Nach allgemeinen Grundsätzen der Vertragsfreiheit sind nun die Parteien befugt, etwas Abweichendes zu vereinbaren. Hier setzt § 2 ein: eine solche Vereinbarung verlangt, sofern der Hinterleger nicht selbst Bankier ist, mit Rücksicht auf ihre einschneidenden Wirkungen und die Gefahren, die sie für den Deponenten nach sich ziehen kann, zur Gültigkeit Schriftlichkeit und zudem Ausdrücklichkeit der Ermächtigung.

Es sind zwei Modifikationen des normalen Verwahrungs- und Verpfändungsvertrags, deren Rechtsgültigkeit im Regelfalle von der Wahrung der schriftlichen Form abhängt: a) die Befugnis des Depositars, statt der deponierten speziellen Stücke Papiere gleicher Gattung zurückzuerstatten (Genusklausel); — b) die Befugnis des Depositars, über die deponierten Stücke in eigenem Nutzen zu verfügen (Verfügungsklausel).

2. Herrschaftsgebiet. Die Vorschrift erstreckt sich nur auf Verwahrungs- und Pfandverträge, und nur auf solche, die die im Katalog des § 1 aufgezählten Wertpapiere zum Gegenstand haben. Darlehensverträge fallen unter § 2 ebensowenig wie unter § 1.

Auch der § 2 hat nur Depositaverträge mit Kaufleuten, und zwar Vollkaufleuten, als Depositare zum Gegenstand. Werden die Papiere bei einem Nichtkaufmann hinterlegt, so bedarf weder die Genusklausel noch die Verfügungsklausel der schriftlichen Form.

II. Die Erteilung der Ermächtigung. 1. Formbedürftigkeit der Genus- und Verfügungsklausel im Verkehr mit Nichtbankiers. Genus- und Verfügungsklausel sind nur unter drei Voraussetzungen gültig.

a) Ausdrückliche Ermächtigung. Ausdrücklich bedeutet so viel wie klar und unzweideutig. Ebenso in § 405 Abs. 1 HGB, § 54 Abs. 2 BörsG. Da das Erfordernis im Interesse des Deponenten aufgestellt ist, so ist es nur dann erfüllt, wenn aus dem Inhalt der Ermächtigungserklärung hervorgeht, daß der Deponent sich der Bedeutung seiner Erklärung bewußt gewesen ist. Genügend ist die Aufforderung, die Effekten auf Stückkonto gutzuschreiben. Vgl. Apt, Gutachten 2, 78. Es genügt dagegen nicht: „Ich erteile die Ermächtigung nach § 2 DepotG.“ RG. 65, 177. Vgl. auch Riesser 27, Lusensky 67, Stenglein 579.

Noch weniger genügt natürlich die lediglich auf den Fall des § 3 abgestellte Erklärung: „Ich verzichte auf Übersendung eines Stückverzeichnis“. Ein Nummernverzicht kann bei Deponierung von Effekten gar nicht in Frage kommen, die Erklärung ist perplex. Trotzdem ist sie in der Praxis vielfach gebräuchlich, weil kleinere Bankiers aus Rechtsunkenntnis glauben, mit einem einzigen Formular sich das Recht zur freien Verfügung über alle bei ihnen liegenden Wertpapiere verschaffen zu können. Es ist diese verfehlte Praxis namentlich durch den Strafprozeß gegen den Berliner Bankier Friedberg weiteren Kreisen bekanntgeworden. Vgl. hierzu Buchwald im Plutus 99 I 380. Daß sowohl Bankier wie Deponent sich über den Zweck der Erklärung völlig im klaren sind, ist belanglos: es ersetzt dieses interne Moment das Erfordernis der Ausdrücklichkeit der Erklärung natürlich nicht. Freilich aber wird der Bankier, der einen solchen „Nummernverzicht“ in Händen hat, regelmäßig nicht wegen Unterschlagung nach § 246 StGB. oder wegen Depotveruntreuung nach § 9 DepotG. strafbar sein, da ihm der Vorsatz mangelt. Vgl. hierüber § 9 II 5.

Das Erfordernis der Ausdrücklichkeit verlangt nur, daß die in der Urkunde verkörperte Erklärung klar und unzweideutig den Ermächtigungswillen zum Ausdruck bringt. Nicht notwendig ist dagegen, daß der Deponent sich über die Bedeutung der Erklärung auch wirklich völlig klar ist. Unterzeichnet er z. B. die Erklärung, ohne sie zuvor zu lesen, so ist er an den Inhalt ebenso gebunden wie bei jeder anderen schriftlichen Erklärung, die nicht ausdrücklich abgegeben zu sein braucht. RG. JW. 99, 214¹. Auch Blankettunterzeichnung ist wirksam. RG. JW. 99, 180.

b) Ermächtigung für das spezielle Geschäft. Generelle Ermächtigung in den Geschäftsbedingungen der Banken, wie sie früher üblich war, ist unwirksam. Unter dem

case mentioned in § 2 DepotG. is a written authority necessary. Often the entire relationship between the bank and its customers is governed by special conditions of deposit.

VII. For the penal provisions by which the performance of these obligations under the Deposit Law is secured, cf. §§ 9 et seq.

§ 2. A declaration by the depositor or pledgor by which the depositary or pledgee is authorised to return, instead of the papers of the kinds mentioned in § 1 which have been deposited or pledged, others of the same kind, or to dispose of them for his own purposes, shall only be valid, unless the depositor or pledgor himself carries on the business of a banker or money-changer, provided it is made expressly and in writing for each transaction.

If the depositary or pledgee is authorised to return other papers of the same kind instead of those pledged or deposited, the provisions of § 1 shall not apply.

Introductory note. *In amplification of § 1, this article lays down the conditions under which the depositary has a right to return the papers in genere or to make use of them for his own purposes.*

I. Effect of the provision. 1. *Its contents.* Like any other bailee, a depositary or pledgee is obliged to return the papers in specie and has no power to dispose of them. Cf. § 1 I. In accordance with the general principle of the freedom of contract the parties now have power to arrange otherwise. Here § 2 comes into operation: in view of its importance and the risks it may involve for the depositor, such an arrangement must, unless the latter is himself a banker, be written and express.

Thus there are two modifications of the ordinary contracts of deposit or pledge the validity of which depends as a rule on written form: a) a right of the depositary to return similar papers instead of the actual ones deposited; b) a right of the depositary to dispose of the papers deposited for his own purposes.

2. *Application.* The provision only applies to contracts of deposit or pledge and only to such of these contracts as relate to the classes of securities enumerated in § 1. Contracts of loan do not come within either § 1 or § 2.

Further § 2 only relates to contracts in which the depositaries are fully qualified traders. If the papers are deposited with a non-trader, neither of the above arrangements need be reduced into writing.

II. Grant of the authorisation. 1. *Formal requirements in dealings with non-bankers.* An authorisation to return the papers *in genere* or to dispose of them for the depositary's own purposes is only valid on three conditions:

a) *An express authorisation.* Express means clear and unambiguous. So in § 405 par. 1 HGB., § 54 par. 2 BörsG. Since the condition is imposed in the interests of the depositor it is only satisfied if the declaration clearly shows that he was aware of its purport. It is sufficient to request that the papers be placed to his account (Stückekonto). Cf. *Apt.* Opinion 2, 78. The following is not sufficient: 'I hereby authorise in accordance with the § 2 of the Deposit Law'. R.G. 65, 177. Cf. also *Riesser* 27, *Lusensky* 67, *Stenglein* 579.

Still less will a declaration solely intended to operate under § 3 — 'I waive the sending of an inventory' — satisfy this condition. Such a waiver can have nothing to do with a deposit of papers and is therefore meaningless in that connection. It is, however, commonly used because the smaller bankers in ignorance of the law believe that this single phrase will give them a right to dispose of all the papers in their hands. The fallacy of this practice became widely known as a result of the proceedings against the Berlin banker *Friedberg*. See also *Buchwald* in *Plutus* 99 I 380. It is immaterial that the banker and the depositor are quite clear as to the meaning of the authorisation; this does not satisfy the requirement of expressness. But of course a banker who has received such a waiver will not be punishable under § 246 StGB. for embezzlement or for an offence under § 9 DepotG., for the criminal intention will be wanting. Cf. § 9 II 5.



The requirement of an express declaration only means that it must be clear and unambiguous. It does not mean that the depositor must in fact be aware of its effect. If he signs it without reading it, he is bound by it, as he would be by any other written statement that does not have to be expressly given. R.G. JW. 69, 214¹. Signing a blank form is also a valid declaration. R.G. JW. 99, 160.

b) *Authorisation for each single transaction.* A general authorisation, such as was formerly usual in the conditions of business of the banks, is invalid. A single transaction means a single

„einzelnen Geschäft“ ist der einzelne Hinterlegungsvertrag zu verstehen. Die sukzessive Deponierung hebt die Einheitlichkeit nicht auf, mag auch diese Art der Hinterlegung von vornherein vereinbart sein.

c) Schriftliche Ermächtigung. Über schriftliche Willenserklärungen vgl. § 126 BGB. Der Text der Erklärung kann vorgedruckt sein. RG. 65, 178. Telegraphische Übermittlung genügt nicht (anders § 54 Abs. 6 BörsG.).

a) Die Urkunde muß sämtliche wesentlichen Bestandteile der Ermächtigungserklärung enthalten. Es muß insbesondere aus ihr hervorgehen, wieviel Papiere hinterlegt sind und welcher Art die hinterlegten Papiere sind. Daher genügt die Erklärung: „Ich ermächtige die X-Bank zur freien Verfügung über die heute von mir bei ihr hinterlegten Wertpapiere“ den Anforderungen des Gesetzes nicht. Dagegen würde ausreichen: „über die heute von mir bei ihr hinterlegten 5 Dresdener-Bank-Aktien.“ Genaue Individualisierung durch Nummernbezeichnung ist also nicht erforderlich.

β) Weiter muß aus der Urkunde deutlich hervorgehen, daß es sich um ein einzelnes Geschäft handelt. Ungültig ist daher die Erklärung: „Ich ermächtige die X-Bank zur freien Verfügung über die 50 Stück Dresdener-Bank-Aktien, die ich ihr in Depot geben werde.“ Denn aus dieser Urkunde geht nicht hervor, daß die 50 Aktien mittels eines einzigen Depotvertrages hinterlegt worden sind.

2. Gleichgültig ist es, ob es sich um ein einziges Stück oder um eine Mehrzahl von Papieren handelt. Gleichgültig ist es auch, ob die Ermächtigung allgemein auf Verfügungen im Interesse des Depositors oder nur auf eine ganz bestimmte Befugnis lautet. Unrichtig daher Staub-Könige Exk. zu § 424, Anm. 12 und Adler 95, die auch eine formlose Zustimmung für ausreichend erachten, wenn es sich um eine bestimmte einzelne Verfügung, z. B. eine in Aussicht genommene Verpfändung handelt. Diese Unterscheidung ist willkürlich. Vgl. auch VI 3 c a.

3. Die Verfügungsklausel ist nur dann formalisiert, wenn die Ermächtigung eine Verfügung zugunsten des Depositors betrifft. Diese Voraussetzung fehlt, wenn der Depositor die Effekten im Interesse des Deponenten veräußern oder verpfänden soll. So vor allem bei der gewöhnlichen Verkaufskommission. Erteilt dagegen der Deponent dem Depositor Order, Effekten aus dem Depot zu verkaufen, und ermächtigt er ihn gleichzeitig, den Erlös als Darlehen zu behalten, so unterliegt eine solche Erklärung dem Formzwange.

4. Den Formerfordernissen der Ausdrücklichkeit, Spezialität und Schriftlichkeit muß sowohl dann genügt werden, wenn die Ermächtigung gleichzeitig mit der Hinterlegung erteilt wird, als auch dann, wenn der Deponent die Ermächtigung erst später erteilt. In dem letzteren Falle braucht aber natürlich die Erklärung auf die einzelnen vorausgegangenen Hinterlegungsgeschäfte nicht Bezug zu nehmen: es genügt vielmehr die alle bisher deponierten Effekten umfassende Erklärung, daß „die bei der X-Bank in Depot liegenden 50 Preußischen Konsols, 20 Dresdener-Bank-Aktien usw. usw. der X-Bank zur freien Verfügung überlassen werden.“

Nicht unter § 2 fällt dagegen die Vereinbarung, daß die Stücke eingetauscht und erst die eingetauschten Stücke vom Bankier ins Depot genommen werden sollen. Bayr. OLG. in LZ. 2, 57 (mitgeteilt von Stern).

d) Der Verzicht kann auch durch einen Bevollmächtigten des Deponenten erklärt werden. Spezialvollmacht ist nicht erforderlich RG. 65, 178.

III. Formfreiheit der Genus- und Verfügungsklausel im Falle der Ermächtigung durch einen Bankier. 1. Grund der Ausnahme. Die Ausnahme ist auf Grund einer Eingabe der Bank des Berliner Kassenvereins von der Reichstagskommission (Bericht 3) beschlossen worden, um die Aufrechterhaltung des Giroeffektendepots zu ermöglichen. Die Effekten werden hier nicht gesondert, sondern nach Gattungen aufbewahrt. Vgl. RG. 21, 33, Lusensky 65.

Die Formfreiheit erscheint berechtigt, da bei einem Bankier die Kenntnis von der Bedeutung einer derartigen Ermächtigung vorausgesetzt werden kann. Der Formzwang würde zudem den Verkehr unter den Banken unnötig erschweren.

2. Gewerbsmäßiger Betrieb von Bank- und Geldwechslergeschäften (vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 4 HGB.). a) Über den Begriff des Bankgeschäfts vgl. Düringer-Hachenburg § 1 Anm. 40.

b) Das Erfordernis des gewerbsmäßigen Betriebs von Bank- und Geldwechslergeschäften ist weitherzig zu interpretieren. Auch der schwindelhafte Betrieb, nicht nur der Betrieb des vornehmen Bankiers, fällt hierunter. Die Gefahr, daß der Deponent später die Unwirksamkeit der formlosen oder generellen Ermächtigung unter Berufung auf die fehlende Bankierqualität geltend macht¹⁾, ist daher nur gering. Vgl. IV, 3.

3. Formlose Ermächtigung. Die Bankierermächtigung kann generell für die gesamte Geschäftsverbindung erfolgen, sie kann mündlich ausgesprochen werden, und es bedarf keiner ausdrücklichen Erklärung. Nur für den Fall des § 700 BGB. — Depositum irregulare — muß auch der Bankier eine ausdrückliche Ermächtigung abgeben.

Hat der Lokalbankier den Zentralbankier generell nach § 2 ermächtigt, so muß der Lokalbankier sich in jedem Falle schriftliche Spezialermächtigung vom Kunden erteilen lassen.

IV. Rechtsfolgen der Verletzung der Formvorschrift. Ist eine formbedürftige Ermächtigung mündlich oder generell erteilt, so ist sie nichtig (§ 125 BGB.).

¹⁾ Riesser 29 spricht ungenau von Anfechtung.

contract of deposit. The fact that deposits are made one after another does not render the whole dealing a single transaction, although such a method of deposit may have been agreed upon beforehand.

c) *Written authorisation.* As to written declarations, cf. § 126 BGB. The text of the declaration may be printed: RG. 65, 178. Telegraphic transmission will not suffice (otherwise § 54 par. 6 BörsG.).

a) The document must contain all the essential constituents of the authorisation. Thus 'I authorise the X. bank freely to dispose of the papers to-day deposited by me' will not satisfy the Law, whereas 'to dispose of the shares in the Dresden Bank to-day deposited by me' would suffice. It is unnecessary to specify the shares by their numbers.

β) Further it must clearly appear from the document that it relates to a single transaction. Thus 'I authorise the X. bank freely to dispose of the 50 Shares in the Dresden Bank which I am about to deposit with it' would be an invalid authorisation, for it does not appear from it that the shares are to be deposited under a single contract.

2. *It is immaterial whether there is one paper or a number of them.* It is also immaterial whether the authorisation relates generally to dispositions by the depositary or to a particular paper only. Thus Staub-Könige Exc. to § 424 note 12 and Adler 95 are wrong in considering that even an informal consent will suffice for some particular act of disposition; e. g. creating a pledge. Such a distinction would be purely arbitrary. Cf. also VI 3 c a.

3. A declaration authorising the depositary to deal with the papers need only be made with the above formalities if it refers to a disposition in his interests. This is not so if the depositary is to sell or pledge them for the depositor, as in the usual case of a commission for sale. If, however, the depositor orders the depositary to sell the stocks in his hands and authorises him at the same time to keep the proceeds as a loan, a formal declaration is necessary.

4. The declaration must be express, particular, and in writing, whether the authorisation is given at the time of the deposit or subsequently. But in the latter case the declaration need not refer to the particular contracts which preceded it; a declaration including all the stocks deposited previously to its date is quite sufficient: 'the 50 Prussian Consols, 20 Dresdner Bank shares etc. etc. deposited with the X. bank shall be at the X bank's unrestricted disposal'.

But an agreement that the papers shall be exchanged for others and the latter shall be received on deposit by the bank does not come within § 2. Bayr. OLG. in LZ. 2, 57 (noted by Stern).

d) The waiver may also be declared by the authorised agent of the depositor. A special power of attorney is not required, RG. 65, 178.

III. Absence of formal requirements in the case of an authorisation by a banker. 1. *Reasons for the exception.* It was introduced by the Reichstag Committee (Bericht 3) as the result of a petition from the bank of the Berlin Kassenverein in order to facilitate their stock dealings. Here the stocks were not kept separately, but according to their nature. Cf. RG. 21, 33, *Lusensky* 65.

The freedom from formality seems quite justifiable, since a banker may be presumed to know the effects of such an authorisation. To require formalities would unnecessarily impede the dealings between the banks.

2. *Carrying on the business of a banker or money changer* (cf. § 1 par. 2 No. 4 HGB.). a) As to banking, cf. *Düringer-Hachenburg* § 1 note 40.

b) The requirement of the carrying on of a banking or money-changing business must be interpreted liberally. Not only a genuine business, but a swindling one, is included. The danger that the depositor will subsequently plead that the informal or general authorisation is invalid because he is not qualified as a banker¹⁾ is therefore small. Cf. IV, 3.

3. *Informal authorisation.* An authorisation by a banker may be given generally for a whole course of dealings, it may be oral and it need not be express. Only in cases under § 700 BGB. (depositum irregulare) must a banker also give an express authorisation.

If the local banker has given the central banker a general authorisation in accordance with § 2, the former must still obtain a special written authorisation from his customer in each case.

IV. Consequences of non-observance of the rules as to formalities. If an authorisation which ought to be given with due formalities is given orally or in general form it is void (§ 125 BGB.).

¹⁾ *Riesser* 29 speaks inaccurately of impeachment.

1. Der Depositar bleibt zur Rückgabe der Papiere in specie verpflichtet, darf über die Papiere nicht eigennützig verfügen, ist zur gesonderten Aufbewahrung und Nummernbuchung (§ 1) verpflichtet. Die zwar schriftlich, aber generell erteilte Ermächtigung hat nicht etwa beschränkte Gültigkeit für das spezielle Geschäft, das den Anlaß zu ihrer Erteilung gegeben hat.

2. Eine nachträgliche Heilung der Ungültigkeit durch widerspruchsloses Geschehenlassen der Verfügung oder der generellen Konstitution seitens des Deponenten ist ausgeschlossen. Nimmt freilich der Deponent in Kenntnis der Verpflichtung des Depositors zur Rückgabe in specie Papiere gleicher Gattung an, so liegt Annahme an Erfüllungs Statt vor (§ 364 BGB.). Eine nachträgliche Genehmigung der gesetzwidrigen Handlung ist ohne Form gültig.

3. Die Nichtigkeit der formungültigen Ermächtigung wird weder durch die Unkenntnis des Depositors von der Bestimmung des § 2 DepotG. noch durch seinen guten Glauben, es lägen die gesetzlichen Voraussetzungen für die Formlosigkeit vor, noch schließlich durch eine bewußte Täuschung des Deponenten über seine Bankierqualität berührt. In dem letzteren Falle haftet der Deponent nur auf Schadensersatz nach § 826 (ungenau Riesser 30). Vgl. auch Stenglein 578.

V. Widerruf der Ermächtigung. Der Widerruf ist unbeschränkt zulässig. Alsdann ist der Depositar, sofern er von der Ermächtigung noch keinen Gebrauch gemacht hat, zur Rückgabe in specie verpflichtet. Anders freilich, wenn Depositum irregulare nach § 700 BGB. vorliegt. Der Widerruf der Ermächtigung ist hier bedeutungslos.

VI. Die Rechtsfolgen der wirksam erteilten Ermächtigung (Befreites Depositum). Drei Grundformen des Effektdepots sind zu unterscheiden: Depositum regulare — befreites Depositum regulare — Depositum irregulare.

1. Beim Depositum regulare bleibt der Deponent Eigentümer der Papiere, und der Depositar unterliegt den speziellen Depotverpflichtungen.

2. Beim Gegensatz des Depositum regulare, dem Depositum irregulare (§ 700 BGB.) geht das Eigentum an den Papieren mit der Übergabe auf den Depositar über, und damit ist der Depositar ohne weiteres von der Einhaltung der speziellen Depotverpflichtungen, die das Eigentum des Deponenten an den Papieren voraussetzen, befreit.

3. Zwischen beiden Extremen steht das befreite Depositum regulare. Es zerfällt nach dem Umfange der Befreiung in verschiedene Zwischenstufen, so daß es bald dem Depositum regulare, bald dem Depositum irregulare näher steht. Daß diese Zwischenstufen auch noch unter der Herrschaft des DepotG. möglich sind, wird heute wohl von niemandem mehr bezweifelt.

a) Depositum regulare mit bloßer Befreiung des Depositors von den speziellen Depotverpflichtungen des § 1 DepotG. Der Depositar bleibt zur Rückgabe in specie verpflichtet, eine Verfügung über die Papiere in eigenem Nutzen ist unstatthaft, es liegt reines Depositum regulare vor, und der Depositar ist lediglich von der Pflicht zur gesonderten Aufbewahrung und zur Nummernbuchung befreit. Über die Zulässigkeit einer derartigen beschränkten Befreiung kann trotz des Schweigens des Gesetzes kein Zweifel sein: sie ist ein Minus gegenüber den Ermächtigungen des § 2. Wohl aber müssen auch diese beschränkten Ermächtigungen ausdrücklich schriftlich und speziell erklärt werden, sofern der Deponent nicht Bankier ist.

b) Depositum regulare mit der Ermächtigung, gleichartige Papiere zurückzugewähren (Genusklausel). In dieser Ermächtigung kann die Befugnis zur eigennützigen Verfügung und sogar zur Aneignung liegen, muß es aber begrifflich nicht. Dagegen ist nach Abs. 2 die Befreiung von den speziellen Depotverpflichtungen mit der Genusklausel ohne weiteres verbunden.

Die Genusklausel als solche bewirkt keine Änderung im Eigentum der Papiere, sie macht das Depositum nicht zum Depositum irregulare. RG. 52, 202; RG. im Recht 1910 Nr. 1014 (= Bankarchiv 9, 367); OLG. Dresden LZ. 09, 705. Ist dem Depositar die Befugnis zur eigennützigen Verfügung über die Effekten erteilt, so vollzieht sich der Eigentumsübergang mit der Aneignung.

Nicht in jeder eigennützigen Verfügung (z. B. Verpfändung) muß mit Notwendigkeit der Aneignungswille gefunden werden. RG. 52, 202; 58, 286; Staub, Exk. zu § 424 Anm. 5.

α) Tauschdepot (auch Summendepot genannt). Der Depositar ist zur gesonderten Aufbewahrung der Papiere für den Deponenten verpflichtet, er ist befugt, sie gegen andere gleicher Art zu vertauschen. Das Depot bleibt bis zur Lösung des Verhältnisses Depositum regulare, dem Deponenten verbleibt das alleinige und ausschließliche Eigentumsrecht am Depot, der Depositar ist nur befugt, die ursprünglich hinterlegten Papiere gegen andere gleicher Art zu vertauschen. Mit dem Umstausch — und erst mit ihm — tritt der doppelte Eigentumswechsel ein. Aneignung ohne gleichzeitigen Ersatz ist Unterschlagung. Vgl. Adler 47.

Auch diese modifizierte Genusklausel unterliegt der Form des § 2 DepotG. Zweifelhafte ist, ob sie von Wahrung der speziellen Depotverpflichtungen entbindet. Nach dem Wortlaut des Abs. 2 ist die Frage zu bejahen, nach dem Zweck des Gesetzes zu verneinen. Mit dem Umtausch muß eine Umbuchung vollzogen werden.

β) Sammeldepot (auch Vermengungsdepot genannt). Die Genusklausel hat die Befreiung von der gesonderten Aufbewahrung zur Folge. Der Depositar ist befugt, die Effekten der einzelnen Deponenten nach Gattungen vereinigt aufzubewahren und dem einzelnen Deponenten aus diesem Depot gleichartige Papiere zurückzugewähren. Prototyp ist

1. The depositary remains under an obligation to return the papers *in specie*, and may not dispose of them for his own purposes and must keep them separate and enter them in the deposit book. (§ 1). An authorisation which is written but in general terms is not valid even in respect of the transaction to which it has reference.

2. The invalidity cannot be cured by the depositor acquiescing in the disposition without objection. If however he accepts papers of the same kind though he knows the depositary is under a duty to return them *in specie* that will be acceptance in lieu of performance (§ 364 BGB.). A subsequent ratification of dealings contrary to the provisions of the Law is valid without any formalities.

3. A formally invalid authorisation is not saved by the ignorance of the depositary of the provisions of § 2 DepotG., nor by his genuine belief that the conditions rendering formalities unnecessary were satisfied, nor because the depositor knowingly deceives him as to his being a banker. In the latter case the depositor is only liable to make compensation in accordance with § 826 (*Riesser* 30 is wrong). Cf. also *Stenglein* 578.

V. Revocation of an authorisation. A revocation is always possible. In that case the depositary, if he has not made any use of the authorisation, becomes obliged to return the papers *in specie*. It is otherwise in cases of *depositum irregulare* under § 700 BGB. In such a case the revocation is meaningless.

VI. Legal consequences of a validly given authorisation (Befreitetes Depositum). Three forms of deposit of papers must be distinguished: regular deposit, modified regular deposit and irregular deposit.

1. In the case of a regular deposit the depositor remains the owner of the papers and the depositary is subject to the special obligations imposed by the Deposit Law.

2. In contrast to this, in the case of an irregular deposit (§ 700 BGB.) the property in the papers passes to the depositary upon their being delivered to him and he is *ipso facto* freed from the special obligations of the Deposit Law which depend upon the depositor remaining the owner.

3. *In between these extremes comes the relaxed regular deposit.* According to the degree of the relaxation it falls into several intermediate stages, of which some more closely resemble a regular and others an irregular deposit. No one doubts any longer that these intermediate stages are still possible under the Deposit Law.

a) *Regular deposit where the depositary is merely released from the special obligations under § 1 DepotG.* He remains liable for the return of the papers *in specie* and may not dispose of them for his own purposes. It is merely a regular deposit in which the depositary is free from the obligation to keep the papers separate and to enter them in the deposit book. In spite of the silence of the Law there can be no question as to the admissibility of such a restricted relaxation: it is something less than the gift of an authorisation under § 2, but unless the depositor is a banker it must be express, special, and in writing.

b) *Regular deposit with an authorisation to return other papers of the same kind.* Such an authorisation may extend to dispositions for the banker's own purposes or even to the appropriation of the papers, but it does not necessarily do so. But in accordance with par. 2 an authorisation to return other papers implies a release from the special obligations under the Deposit Law.

An authorisation to return other papers does not alter the ownership of the papers nor does it make the deposit an irregular one. RG. 52, 202; RG. im Recht 1910 No. 1014 (= Bankarchiv 9, 367); OLG. Dresden LZ. 09, 705. Where the depositary is authorised to dispose of the papers for his own purposes the property passes upon his appropriating them.

Not every act of disposition (pledging for instance) amounts necessarily to an appropriation: RG. 52, 202; 58, 386; *Staub*, Exc. to § 424 note 5.

a) *Deposit with a power to exchange* (Tauschdepot or Summendepot). The depositary must keep the papers apart for the depositor, but is empowered to exchange them for others of the same kind. Until the transaction is at an end the deposit remains a regular one, the depositor retains the exclusive property in the papers and the depositary is merely empowered to exchange them for others of the same kind. Where this is done and not before, a double transference of ownership takes place. Appropriation of the papers without replacing them at once by others is embezzlement. Cf. *Adler* 47.

Even such a modified arrangement must be made in the form prescribed by § 2 DepotG. It is doubtful whether it operates as a release from the special obligations under the Deposit Law. From the wording of the Law it would seem that this question should be answered in the affirmative; from its object in the negative. Upon the substitution of the fresh papers a fresh entry in the deposit book must be made.

β) *Deposit for collective custody* (*Sammeldepot* or *Vermengungsdepot*). An authorisation to return other papers implies a release from the obligation to keep them separately. The depositary is authorised to keep the papers of the various depositors grouped together in classes and to return to the depositors similar papers therefor. The terms of deposit of securities with the

das Giroeffektendepot der Bank des Berliner Kassenvereins. Dem einzelnen Deponenten steht am Gesamtbestande der Gattung das Miteigentum im Verhältnis der von ihm eingelieferten Stücke zur Gesamtstückzahl zu. Der Kassenverein ist nicht befugt, die eingelieferten Stücke sich anzueignen (§ 7 GeschäftsO.). Die Vorschriften über die Gemeinschaft §§ 741 ff. BGB. sind anwendbar. Vgl. Jacobson, Bank-Archiv 2, 185; Riesser 36; Adler 41; RG. 21, 33; Wittekind 29 ff.

y) Wandeldepot. Der Depositar ist befugt, die Papiere sich anzueignen und an Stelle der angeeigneten gleichartige zurückzugewähren: er kann das reguläre Depot in ein irreguläres verwandeln. Mit vollzogener Aneignung ist das Verhältnis zwischen Deponenten und Depositar nach § 700 BGB. zu beurteilen, vor deren Aneignung liegt ein Depositum regulare vor. Bis zur Aneignung ist daher der Deponent im Konkurse des Depositars aussonderungsberechtigt (RG. 52, 202; 58, 286).

c) Depositum regulare, mit der Ermächtigung zur eigennützigen Verfügung über die Papiere (Verfügensklausel). Auch hier verbleibt das Eigentum an den Papieren jedenfalls bis zur Vornahme der Verfügung dem Deponenten. Vgl. OLG. Köln Bank-Archiv 2, 78.

Die Verfügungsbefugnis kann das Eigentum des Deponenten an den Papieren intakt lassen (Nutzungsdepot) oder zu einer Aufhebung des Eigentums des Deponenten führen (Verwertungsdepot).

Bestritten ist das Verhältnis der Genusklausel zur Verfügungsklausel. Nach RG. 52, 205 soll „die Ermächtigung, über die Papiere zu seinem Nutzen zu verfügen, offenbar weitergehend sein als die, gleichartige zurückzuerstatten“. Das ist willkürlich. Es kommt stets auf den Inhalt der konkreten Befugnis an. So mit Recht Lusensky 64 f.

α) Nutzungsdepot. Der Depositar ist befugt, über die Wertpapiere in eigenem Interesse für einzelne bestimmte Zwecke zu verfügen, aber nur unter Wahrung des Eigentums des Deponenten. Beispiele: Der Depositar darf die Papiere zur Ausdehnung eigenen Kredits verpfänden, sie zu Abstimmungen in Generalversammlungen benutzen usw. Alsdann ist der Depositar nicht in der Lage, unter Mißachtung der beschränkten Verfügungsbefugnis sich die Effekten anzueignen. Vgl. OLG. Köln Bank-Archiv 2, 78. Auch eine so beschränkte Verfügungsbefugnis bedarf der in § 2 vorgeschriebenen Form (richtig Lusensky 64; a. M. Riesser 43; bedenklich RG. 52, 205). Die speziellen Depotverpflichtungen des § 1 bleiben bestehen (OLG. Köln Bank-Archiv 2, 78), es müßte denn der Depositar auch von ihrer Einhaltung entbunden sein. Die Pflicht zur gesonderten Aufbewahrung tritt insoweit zurück, als sie mit der eingeräumten Verfügungsbefugnis unvereinbar ist.

β) Verwertungsdepot. Der Depositar ist befugt, das Eigentum an den Papieren sich anzueignen. Praktisch fällt dieser Fall mit dem des Wandeldepots zusammen. Trotz dieser weitgehenden Befugnis ist das Depot bis zur Aneignung noch kein Depositum irregulare. Gehen daher die Papiere vor der Aneignung unter, so trägt der Deponent den Schaden. Umgekehrt ist er, solange er die Gefahr trägt, im Konkurse des Depositars aussonderungsberechtigt.

Das Eigentum geht auf den Depositar noch nicht deshalb über, weil er überhaupt über die Papiere in eigenem Nutzen — z. B. durch Verpfändung — verfügt hat. Es muß vielmehr eine unzweideutige Aneignungshandlung vorliegen (RG. 52, 202; 58, 286).

VII. Depositum irregulare (§ 700 BGB.). 1. Begründung des Depositum irregulare in Effekten. Die Ermächtigung, über die Papiere in eigenem Nutzen zu verfügen und Papiere gleicher Art zurückzugeben, liegt stillschweigend in dem Abschlusse eines Depositum irregulare. Es ist daher der § 2 DepotG. gleichzeitig eine Ergänzung des § 700 BGB.: das Depositum irregulare in den in § 1 DepotG. verzeichneten Wertpapieren kann nicht schon durch eine ausdrückliche Erklärung (§ 700 Abs. 3 BGB.), sondern — sofern der Deponent nicht Bankier ist — nur durch ausdrückliche schriftliche und spezielle Erklärung begründet werden.

Freilich können die Parteien auch einen Darlehensvertrag in vertretbaren Papieren abschließen (§ 607). Das Darlehen in Wertpapieren bedarf keiner besonderen Form. Ebenso wenig die Umwandlung eines ursprünglichen Depotvertrages in einen Darlehensvertrag. Lusensky 68, Riesser 36, Adlor 59. Die Vermutung spricht bei Hingabe von Wertpapieren freilich nicht für Darlehen, sondern für Verwahrung.

2. Spricht die Vermutung für Depositum irregulare oder für befreites Depositum regulare, wenn Ermächtigung nach § 2 vorliegt? Nach Lusensky DJZ. 07, 137 soll regelmäßig der Wille der Parteien auf Begründung eines Depositum irregulare gerichtet sein. Dabei wird übersehen, daß die Vereinbarung eines Depositum irregulare bei Wertpapieren eine ausdrückliche sein muß (§ 700 BGB.). Es können also die Befugnisse des Depositars niemals über den unmittelbaren Inhalt der Erklärung hinausgehen. Wenn der Deponent den Depositar ermächtigt, an Stelle der hinterlegten Papiere andere gleicher Art zurückzugeben, so erfüllt diese Fassung das Erfordernis der Ausdrücklichkeit für eine Erklärung, die auf sofortige Übertragung des Eigentums an den deponierten Papieren gerichtet sein muß, offenbar nicht. Unrichtig daher auch Bayr. OLG. Recht 03, 582, Nr. 3042: der Depositar, der zu eigennütziger Verfügung über die hinterlegten Papiere ermächtigt wird, werde Eigentümer der hinterlegten Papiere. Vgl. dagegen RG. 58, 290 und oben VI 3 b.

VIII. Genusklausel und Kurschwankungen. 1. Eine Frage von außerordentlicher praktischer Bedeutung ist die, inwieweit der zur Rückgabe in Gattung verpflichtete Depositar Kurschwankungen in eigenem Interesse ausnutzen darf.

Bank of the Berlin Kassenverein is the prototype of such contracts. Each depositor is interested in the whole block of papers as joint owner in the proportion which his deposit bears to the whole. The Kassenverein has no power to appropriate papers handed to it. (§ 7 Geschäfts O.). The provisions relating to joint ownership, §§ 741 *et seq.* BGB. are applicable. Cf. *Jacobson*, Bank-Archiv 2, 185; *Riesser* 36; *Adler* 41; RG. 21, 33; *Wittekind* 29 *et seq.*

y) *Deposit which may be changed into an irregular deposit (Wandeldepot).* The depositary has power to appropriate the papers and to restore others in their place: he can change the regular deposit into an irregular one. When appropriation has taken place the relations between the parties will depend on § 700 BGB.; before appropriation there is merely a regular deposit and up to this time the depositor will have a right of severance in the bankruptcy of the depositary (RG. 52, 202; 58, 286).

c) *Regular deposit accompanied by an authority to use the papers for the depositary's own purposes.* Here the depositor retains the property in the papers until some act of disposition takes place. Cf. OLG. Köln Bank-Archiv 2, 78.

The authorisation may leave the property in the papers with the depositor (Nutzungsdepot) or may lead to the discontinuation of such property (Verwertungsdepot).

It is a disputed point what is the relationship between an authority to dispose of the papers and an authority to return others in their place. In accordance with RG. 52, 205 the former is clearly far more reaching than the latter, but this is purely arbitrary. The answer must depend on the actual authorisation given. This is rightly remarked by *Lusensky* 64 *et seq.*

a) *Deposit with a power to make use of the papers (Nutzungsdepot).* The depositary is authorised to make use of the papers in his own interests for certain purposes, but only so as not to interfere with the depositor's property in them. Examples: the depositary may pledge the papers in order to extend his own credit, and may make use of them for voting at company meetings etc., but he may not appropriate the papers to himself. Cf. OLG. Köln Bank-Archiv 2, 78. Even an authorisation so restricted must be in the form prescribed by § 2. (rightly *Lusensky* 62; otherwise *Riesser* 43; doubtful RG. 52, 205). The special obligations under § 1 remain (OLG. Köln Bank-Archiv 2, 78), since the depositary would require to be specially released from them. The obligation to keep the papers separate is dispensed with, since it would be incompatible with the authority actually given.

ß) *Deposit for realisation (Verwertungsdepot).* The depositary is authorised to appropriate the ownership of the papers. In practice this and the Wandeldepot are precisely similar. In spite of the wide power given, it is not an irregular deposit until appropriation actually takes place. If the papers are lost before that time the depositor bears the loss. Conversely, so long as he bears the risk, he has a right of severance in the bankruptcy of the depositary.

The ownership does not pass to the depositary merely because he has disposed of the papers for his own purposes, e.g. by pledging them. There must be an unambiguous act of appropriation (RG. 52, 202; 58, 286).

VII. Irregular deposit (§ 700 BGB.). Constituting an irregular deposit in stocks. The conclusion of an irregular deposit implies an authorisation to the depositary to deal with the papers for his own purposes and to return others of the same kind. Thus § 2 DepotG. also forms an amplification of § 700 BGB. An irregular deposit of the securities mentioned in § 1 DepotG. cannot be set up by a mere express declaration (§ 700 par. 3 BGB.), but there must be an express, special, and written authorisation.

Of course the parties can contract a loan of representable papers (§ 607). A loan of securities requires no special form, nor does the conversion of a contract of deposit into one of loan. *Lusensky* 68, *Riesser* 36, *Adler* 59. On the delivery of papers the presumption is that a contract of deposit is intended, not one of loan.

2. *Is the presumption in favour of an irregular deposit or a relaxed regular deposit when an authorisation in accordance with § 2 is given?* In accordance with *Lusensky* DJZ. 07, 137 the parties will usually intend to set up an irregular deposit. He fails, however, to see that an agreement for an irregular deposit of securities must be express (§ 700 BGB.). Therefore the powers of the depositary can never go beyond the actual effect of the declaration. If the depositor authorises the depositary to return other similar papers in place of those deposited, this is clearly an insufficient declaration immediately to pass the property in the papers deposited. Thus Bayr. OLG. Recht 03, 582, No. 3042 is wrong in laying down that a depositary who is authorised to dispose of the papers deposited for his own purposes becomes owner of them. See on the other hand RG. 58, 290 and VI 3 b above.

VIII. Authorisation to return the papers in genere and variations in price. 1. It is a question of very great importance how far a depositary who has to return the papers *in genere* may exploit the price variations to his own profit.

Die Frage kann nur beim Depositum irregulare und bei den ihm nahestehenden Formen des Wandeldepots (VI 3, by) und Verwertungsdepots (VI 3 c β) auftauchen. Sowohl beim reinen Depositum regulare, wie bei denjenigen Depotformen, bei denen der Depositar zwar andere Stücke zurückgeben darf, aber doch zur ständigen Zurverfügunghaltung der erforderlichen Stücke verpflichtet ist — wie vor allem beim Tausch- oder Summendepot (VI 3 a α) oder beim Sammel- oder Vermengungsdepot (VI 3 a β) — ist nach dem Inhalt des Rechtsverhältnisses der Depositar nicht in der Lage, Schwankungen in dem Kurse der deponierten Effekten für sich auszunutzen, da er ja stets Gattung in der deponierten Höhe aufbewahren muß.

Anders beim Depositum irregulare. In diesem Fall ist der Depositar nicht verpflichtet, Gattung vorrätig zu halten: er genügt seiner Verpflichtung, wenn er dem Deponenten, der Rückgabe verlangt, Gattung zurückgibt.

Daraus folgt, daß jedenfalls beim Depositum irregulare und den beiden ihm nahestehenden Depotformen der Depositar berechtigt ist, die Effekten bei hohen Kursen zu verkaufen und bei niedrigen Kursen zurückzukaufen. Der Deponent hat keinen Anspruch auf den vom Depositar gemachten Kursgewinn. Vgl. hierzu auch OLG. Dresden, LZ. 09, 705. Der Depositar kann also z. B. bei hohen Kursen den gesamten Vorrat an Effekten der fraglichen Gattung verkaufen, um sie bei niedrigen Kursen zurückzukaufen. Er kann — zweifellos im Widerspruch mit dem Wesen des Depositums — hohe Gewinne mit Hilfe der deponierten Effekten erzielen, um später die vielleicht völlig entwerteten Papiere dem Deponenten zurückzugewähren.

Beim Tauschdepot und Sammeldepot existiert diese Befugnis des Depositors, in eigenem Interesse mit den deponierten Effekten zu spekulieren, nicht. Wenn daher in einem solchen Fall der Depositar die Effekten zu hohem Kursstand verkauft und sich zu niedrigem wieder eindeckt, so hat der Deponent Anspruch auf den erzielten Gewinn.

2. Ist freilich der Depositar gleichzeitig Kommissionär des Deponenten, sollen also die deponierten Effekten als Sicherheit für etwaige Ansprüche des Depositors aus der Geschäftsverbindung dienen, so liegt dem Depositar als Kommissionär gleichzeitig eine Treueverpflichtung gegenüber dem Deponenten ob. Mit dieser Treueverpflichtung sind Spekulationen hinter dem Rücken des Kommittenten nicht zu vereinigen. Aus diesem Grunde hätte daher das OLG. Dresden in dem angeführten Erkenntnis, LZ. 09, 705, anders entscheiden müssen.

§ 3. Der Kommissionär (§§ 383, 406 des Handelsgesetzbuchs)¹⁾, welcher einen Auftrag zum Einkaufe von Wertpapieren der im § 1 bezeichneten Art ausführt, hat dem Kommittenten binnen drei Tagen ein Verzeichnis der Stücke mit Angabe der Gattung, des Nennwertes, der Nummern oder sonstiger Unterscheidungsmerkmale zu übersenden. Die Frist beginnt, falls der Kommissionär bei der Anzeige über die Ausführung des Auftrages einen Dritten als Verkäufer namhaft gemacht hat, mit dem Erwerbe der Stücke, andernfalls mit dem Ablaufe des Zeitraums, innerhalb dessen der Kommissionär nach der Erstattung der Ausführungsanzeige die Stücke bei ordnungsmäßigem Geschäftsgange ohne schuldhafte Verzögerung beziehen konnte.

Ein Verzicht des Kommittenten auf die Übersendung des Stückeverzeichnisses ist, falls der Kommittent nicht gewerbsmäßig Bank- oder Geldwechslergeschäfte betreibt, nur dann wirksam, wenn er bezüglich des einzelnen Auftrages ausdrücklich und schriftlich erklärt wird.

Soweit die Auslieferung der eingekauften Stücke an den Kommittenten erfolgt oder ein Auftrag des Kommittenten zur Wiederveräußerung ausgeführt ist, kann die Übersendung des Stückeverzeichnisses unterbleiben.

Vorbemerkung zu den §§ 3—7. Die §§ 3—7 behandeln das Kommissionsdepot d. i. das Verwahrungsverhältnis, das sich an die Ausführung einer Einkaufskommission anzuschließen pflegt. Der Kommissionär erwirbt das Eigentum an den für Rechnung des Kommittenten gekauften Papieren zunächst für sich, nicht für seinen Auftraggeber. Der normale Endzweck der Einkaufskommission ist aber Erwerb des Eigentums am Kommissionsgut durch den Kommittenten. Kraft des Kommissionsvertrags ist der Kommissionär zur Übertragung des Eigentums an den Effekten verpflichtet. In der Zwischenzeit zwischen Erwerb der Papiere durch den Kommissionär und der Übertragung des Eigentums auf den Kommittenten ist die Rechtslage und daher die Gefahr für den Kommittenten die gleiche wie beim Depositum irregulare. Das Institut des Stückeverzeichnisses ist eingeführt, damit dem ungewissen Zustande ein möglichst schleuniges Ende bereitet und der Kommissionär zur alsbaldigen Übertragung des Eigentums auf den Kommittenten gezwungen werde.

I. Verhältnis der §§ 3 ff. zu den Normen des BGB. und des HGB. über den Kommissionsvertrag (Effektenkommissionsvertrag). A. Die allgemeinen Rechtsgrundsätze. Die Pflichten des

¹⁾ Im ursprünglichen Gesetzestext waren Art. 360, 378 HGBaF. zitiert. An die Stelle dieses Zitats haben seit dem 1. Januar 1900 gemäß Art. 3 EGzHGB. die §§ 383, 406 HGB. zu treten.

The question can only arise in the case of an irregular deposit or the related forms of Wandeldepot (VI 3b γ) and Verwertungsdepot (VI 3c β). In the case of a regular deposit and other forms of deposit when the depositary is authorised to return other papers, but must always have them on hand, as particularly in the case of Summendepot (VI 3a α) or Sammeldepot (VI 3a β), the depositary can never be in a position to exploit the variations in prices, since he must always keep papers to the amount deposited by him.

It is otherwise in the case of *depositum irregulare*. In this case the depositary is under no obligation to keep the particular class of papers in stock: all he has to do is to give back similar papers when the depositor asks for them.

It follows therefore that in the case of an irregular deposit and the two more closely related forms of deposit, the depositary has a right to sell the stocks at a high price and buy them again when prices fall. The depositor has no claim to the profit made out of the difference. Cf. also OLG. Dresden LZ. 09, 705. Thus the depositary can sell the whole lot of the shares of the kind in question when the price is high in order to buy them again when a fall comes. He can, undoubtedly, though it is clearly at variance with the conception of a deposit, make large profits by the aid of the papers deposited with him and return them afterwards when perhaps they are of no value at all.

In the cases of Tauschdepot and Sammeldepot the depositary will not have this power to speculate with the stocks deposited. If, therefore, he sells them at a high price and buys again at a lower one, the depositor can claim the profit made.

2. If the depositary is also acting as commission agent for the depositor, and if the stocks deposited are to act as security for the depositary's claims arising out of that relationship, the depositary will also be under an obligation to act in the interests of his principal, which obligation will exclude speculations behind his back. For this reason the Dresden OLG. ought to have decided otherwise in the judgment cited LZ. 09, 705.

§ 3. A commission agent (§§ 383, 406 of the Commercial Code)¹) who executes an order for the purchase of securities of the kinds enumerated in § 1 must send his principal within three days an inventory of the papers bought, showing their nature, nominal value, and numbers or other distinguishing marks. If the agent in notifying his principal of the execution of the order has named a third person as vendor, the period runs from the time of the receipt of the papers, in other cases from the end of the time within which the agent might have acquired them in the ordinary course of business and without undue delay after notifying his principal.

In order to be valid, a waiver by the principal of the right to receive an inventory must be express and in writing, and must refer to a single order only, unless the principal carries on the business of a banker or money lender.

If the papers have been delivered to the principal, or if they have been re-sold by his instructions, no inventory need be sent.

Introductory note to §§ 3—7. These articles deal with deposit with a commission agent, i. e. a deposit usually resulting from the execution of an order to purchase. The agent acquires the ownership of the papers bought in the first place for himself and not for his principal. The normal ultimate purpose of the transaction is that the latter shall eventually become the owner. The agent is bound under his contract to transfer the ownership to him. In the time between the purchase and this transference to the principal the position and therefore the risk for him is the same as in the case of an irregular deposit. The institution of the inventory has been set up in order to bring this uncertain position to an end as soon as possible and to compel the agent to transfer the ownership to his principal at once.

I. Relationship between §§ 3 *et seq.* and the provisions of the Civil Code and Commercial Code as to commission agency. A. *The general legal principles.* The duties of a commission agent

¹) In the original text of the Law Arts 360, 378 HGBaF. were referred to. Since January 1st 1900 §§ 383, 406 HGB. have taken their place in accordance with Art. 3, EGzHGB.

Effektenkommissionärs bestimmen sich zunächst nach bürgerlichem Recht und Handelsrecht. Dem eigentümlichen Wesen des Effektenkommissionsvertrages sucht Breit ZVerbKom. 318 ff. gerecht zu werden. Vgl. auch LZ. 1, 799, 857.

Die Übernahme einer Einkaufskommission verpflichtet den Kommissionär, die Effekten einzukaufen und Besitz und Eigentum auf den Kommittenten zu übertragen. Tritt der Kommissionär in das Geschäft selbst ein (§§ 400ff. HGB), so entfällt die Einkaufspflicht: der Kommissionär ist befugt, die Effekten vom eigenen Bestande zu nehmen. An der Verpflichtung zur Übertragung des Besitzes und des Eigentums an den Effekten wird durch den Selbsteintritt nichts geändert. Insbesondere ist auch der selbsteintretende Kommissionär, der die einzukaufenden Effekten nicht auf Lager hat, zum effektiven Einkauf verpflichtet. Allerdings besteht die Möglichkeit, daß der Kommissionär zunächst nur die Ausführungsanzeige mit Selbsteintrittserklärung abgibt. Dann ist er aber verpflichtet, innerhalb einer sich nach den Grundsätzen eines ordnungsgemäßen Geschäftsganges bestimmenden Frist für Anschaffung der Effekten Sorge zu tragen (Verpflichtung zur Lieferungsbereitschaft). Tut er das nicht, begnügt er sich mit einer Gutschrift auf Stückkonto in der Erwartung, die Effekten würden im Kurse sinken und der Kommittent würde Order zum Verkaufe erteilen, oder wohl gar wegen mangelnden Nachschusses durch Zwangsexekution aus dem Engagement geworfen werden können, so handelt er vertragswidrig: die Kommission ist nicht ausgeführt und der Kommittent zum Rücktritt berechtigt.

Die Richtigkeit dieser Auffassung wird durch § 3 DepotG. unzweideutig bestätigt. Die Pflicht zur Übersendung des Stückverzeichnisses trifft danach auch den selbst-eintretenden Kommissionär. Diese Pflicht setzt aber begrifflich eine Pflicht zur Anschaffung der Stücke voraus. Über den Fall des Verzichts auf Stückverzeichnis vgl. § 7, IV 3.

B. Die Herausgabepflicht im speziellen. 1. Reguläre Ausführung. Der Kommissionär ist verpflichtet, die für den Kommittenten angeschafften und von ihm hereingenommenen konkreten Stücke ihm herauszugeben. Durch die Vertretbarkeit der angeschafften Effekten wird an dieser Verpflichtung grundsätzlich nichts geändert. RG. 53, 363, JW. 03, 160²⁸. Verfügt der Kommissionär über die eingekauften Effekten in der Absicht, später — vielleicht bei sinkenden Kursen — den Bestand durch gleichartige Stücke zu ergänzen, so ist der Kommittent an das Geschäft nicht mehr gebunden.

Freilich darf dieser Anspruch des Kommittenten auf Herausgabe konkreter Stücke nicht zur Schikane werden. Solange das Eigentum an den angeschafften Effekten noch nicht auf den Kommittenten übergegangen ist, kann eine Verfügung über sie nicht für widerrechtlich angesehen werden, wenn sie unter sofortiger Ergänzung aus dem sonstigen vorhandenen Effektenbestande oder doch unter fortdauernder Ergänzungszulänglichkeit und Bereitschaft dieses Bestandes geschieht. Vgl. RG. 5, 1, 53, 370 (beide Urteile lassen die Frage dahingestellt), jetzt vor allem RG. 73, 244. Daher ist allerdings der Kommissionär befugt, die Effekten aller Kommittenten, die er auf Stückkonto erkannt hat, zusammen und ungesondert aufzubewahren und erst bei der Aushändigung (Nummernaufgabe, Weiterveräußerung) dem einzelnen Kommittenten konkrete Stücke zuzuteilen. Nur muß der Gesamtbestand dauernd zur Befriedigung der Herausgabeansprüche sämtlicher Kommittenten ausreichen.

Aus diesem Grunde ist insbesondere auch das Urteil des RG. 73, 244 zutreffend. Der Kommissionär hatte für den Kommittenten am 15. Juni 1906 zehn Aktien gekauft, hatte sie später lombardiert. Am 29. Mai 1907 ersuchte der Kommittent um Stückverzeichnis, am 31. Mai 1907 löste der Kommissionär, der stets einlösungsbereit war, die lombardierte Stücke ein. Hierbei wurden bei dem Pfandgläubiger zwei Aktien vertauscht. Das am 31. Mai 1907 abgegangene Stückverzeichnis wies infolgedessen zwei Aktien auf, die der Kommissionär am 15. Juni 1906 nicht angeschafft hatte. Mit Recht wurde vom Reichsgericht der Rücktritt des Kommittenten für unberechtigt erklärt.

a) Die Lombardierung war nicht widerrechtlich, weil der Kommissionär jederzeit einlösungsbereit war.

b) Der Kommittent hatte, solange nicht das Eigentum an den eingekauften Stücken auf ihn übergegangen war, nur Anspruch auf Gattung. Er mußte sich damit begnügen, daß der Kommissionär aus seinem Vorrat ihm auf Verlangen zehn Stück zur Verfügung stellte. Eine Vertauschung, die beim Pfandgläubiger erfolgt ist, ist ebenso gleichgültig, wie wenn der Kommissionär selbst die Stücke vertauscht.

2. Ausführung durch Selbsteintritt. In diesem Falle ist der Kommissionär vor Eigentumsübertragung niemals zur Aushändigung konkreter Stücke verpflichtet: er ist Verkäufer und als solcher Schuldner von Gattung. Ein Deckungsgeschäft, mag es auch erweislich aus Anlaß der betreffenden Kommission geschlossen sein (§ 401 Abs. 2 HGB), gibt dem Kommittenten niemals Anspruch auf die dabei gehandelten konkreten Stücke. Ebensowenig die interne Absicht des Kommissionärs, bestimmte Stücke für den Kommittenten zur Verfügung zu halten. Daß auch der selbst eingetretene Kommissionär verpflichtet ist, dauernd lieferungsbereit zu sein (oben A), ist eine Sache für sich: er braucht bis zur Lieferung nur über Gattung Verfügungsberechtigt zu sein.

C. Beschränkungen der Anschaffungspflicht. Der Kommissionär ist auf Grund des Kommissionsvertrages zum Abschlusse des entsprechenden Kaufvertrages verpflichtet, er ist aber, solange der Kommittent seinerseits noch nicht voll geleistet hat, nicht

depend in the first place on the civil and commercial law. *Breit* in ZVerbKom. 318 *et seq.* tries to do justice to the peculiar nature of commission agency in stocks. Cf. also LZ. 1, 799, 857.

Accepting instructions for the purchase of stocks places the agent under an obligation to purchase them and to convey the possession and ownership of them to his principal. If the agent himself becomes the seller (§ 400 *et seq.* HGB.) he need not of course purchase the papers: he may sell them from his own holding; his obligation to transfer the possession and ownership is however not affected. If he has not got the papers to be purchased actually in hand he must procure them. It is possible that in the first place the agent merely sends a notice that he is himself the seller. He is then obliged to procure the papers within a period determined by the ordinary course of business, so as to be ready to deliver them. If he does not do this but contents himself with booking the papers to his principal, expecting that the price will fall and the latter will order him to sell them or will forfeit the bargain through failure to pay the instalments, he is committing a breach of his contract: his instructions have not been carried out and the principal has a right to withdraw.

The correctness of this view is clearly shown by § 3 DepotG. An agent who himself becomes the vendor is none the less obliged to send an inventory, and such an obligation presupposes an obligation to procure the papers. As to a waiver of the obligation to send an inventory, cf. § 7 IV 3.

B. *The obligation to deliver.* 1. *Regular execution of the order.* The commission agent is under an obligation to deliver to the principal the actual papers procured for him and carried over by him. The fact that the papers are capable of replacement by others does not affect this obligation. RG. 53, 363, JW. 03, 160²⁸. If the agent disposes of the stocks so bought, with the intention of making up the amount later on if a fall in prices occurs, the principal is no longer bound by the transaction.

Of course the principal's right to claim delivery of particular papers must not be used vexatiously. So long as the property in the stocks purchased has not passed to him the disposal of them cannot be considered unlawful if they are immediately replaced or if the agent is able and willing to immediately replace them by others in his hands. Cf. RG. 5, 1, 53, 370 (both judgments leave the question undecided). and in particular RG. 73, 244. The agent is certainly entitled to keep all the stocks of his various principals, which he has placed to their accounts, together and undivided and to only assign the actual papers to each of them when he comes to part with them (by stating their numbers, or re-sale). But the amount held must be sufficient at any time to satisfy the claims for delivery of all the principals.

For this reason the judgment of the RG. 73, 244 was correct. The agent had purchased ten shares for his principal on June 15th 1906 but had subsequently deposited them as security for an advance. On May 29th 1907 the principal asked for an inventory, and on May 31st the agent, who had always been prepared to do so, redeemed the shares, but two of them had been exchanged for others by the pledgee. Thus the inventory given on May 31st referred to two shares which had not been purchased by the agent on June 15th 1906. The Imperial Court rightly declared that the principal was not entitled to withdraw from the contract.

a) It was not wrong to deposit the shares as security because the agent was prepared to redeem them at any time.

b) Until the property in the shares purchased had passed to him the principal had only a claim to some shares of that kind. He would, therefore, have had to rest content had the agent upon demand placed ten shares out of his own holding at his disposal. An exchange while in the hands of a pledgee is no more material than one effected by the agent himself.

2. *Execution of an order by the agent himself becoming the vendor.* In such a case, until he has transferred the ownership, the agent is never bound to deliver any particular papers; he is a vendor and his obligation is to provide so many papers of the kind in question. A covering bargain, even though clearly made with reference to the order in question (§ 401 par. 2 HGB.), can never give the principal a claim to the particular papers. Nor can an unexpressed intention of the agent to hold particular papers for the principal. It is obvious that an agent who is also vendor must be ready to deliver at any time (A above), but until delivery he need only be in a position to produce the papers in question *in genere*.

C. *Restrictions on the duty to purchase.* Under his contract a commission agent is bound to conclude the corresponding contract of purchase: he is not however bound to actually take over the papers, if the principal has not performed his part of the contract in full. For otherwise

zur effektiven Indepotnahme der Papiere verpflichtet. Denn er wäre andernfalls gezwungen, seinen Verkäufer voll zu befriedigen, müßte also für den Kommittenten in Vorschuß gehen. Hierzu ist er nicht verpflichtet. Vgl. §§ 669, 675 BGB., RG. 23, 413; Lehmann 813. Allerdings gilt die Vorschußpflicht dann als stillschweigend vereinbart, wenn die Kommission anders nicht ausgeführt werden kann. Es ist aber unrichtig, wenn Staub-Könige § 396 Anm. 14 in der Entgegennahme eines Auftrages zur Ausführung eines Börsengeschäfts durch den Bankier einen solchen Fall erblicken. Der Bankier ist vielmehr durch die Annahme der Order regelmäßig nur zum Abschlusse verpflichtet, nicht auch zur Hereinnahme.

Er genügt mithin seiner Verpflichtung, wenn er von seinem Verkäufer auf Stückkonto erkannt wird. Sobald der Kommittent den Kaufpreis zahlt, ist der Kommissionär zur effektiven Hereinnahme verpflichtet.

Die gleiche Beschränkung in der Anschaffungspflicht besteht für den selbsteintretenden Kommissionär. Auch für ihn besteht keine Pflicht, in Vorschuß zu geben. Seine Qualität als Verkäufer ändert hieran nichts. Praktisch wird dadurch im Gegensatz zum gewöhnlichen Kauf, bei dem im Zweifel Zug um Zug zu leisten ist (§ 320 BGB), im Falle des Selbsteintritts eine Vorleistungspflicht des Käufer-Kommittenten begründet, die innerlich auch durchaus berechtigt ist.

Die Beschränkung in der Anschaffungspflicht ist, wie zum Überfluß hervorgehoben werden mag, nicht etwa von einem Verzicht des Kommittenten auf das Stückergebnis abhängig. Vgl. auch E.

D. Verpflichtung zur Vollziehung des Constitutum possessorium? Der Kommissionär als solcher ist nur zur Herausgabe, d. h. Besitz- und Eigentumstradition *in actu* verpflichtet. Dagegen liegt ihm eine Verpflichtung zur Übereignung vor der Besitzübertragung, also zur Bewirkung des Constitutum possessorium, nicht ob. Das gilt namentlich für den Fall, wenn die Besitzübergabe sich durch Verschulden des Kommittenten verzögert.

Die entgegengesetzte Ansicht wird von Endemann, Börsenkommissionsgeschäft 49, DJZ. 1, 393, unter Berufung auf Art. 326, 361a HGB. vertreten. Die Begründung ist weder nach früherem noch nach geltendem Rechte zutreffend. Auch der Verkäufer einer Sache ist zur Übergabe und Eigentumsverschaffung verpflichtet (§ 433 BGB.), er ist aber nicht verpflichtet, das Eigentum vor der Besitztradition auf den Käufer durch Konstitut zu übertragen.

Dieser Grundsatz erleidet jedoch dann eine Ausnahme, wenn die Einkaufskommission unmittelbar in einen Depotvertrag übergeht. Alsdann verzichtet der Kommittent bis auf weiteres auf die reale Besitzübertragung. Damit ist aber nicht etwa auch eine Befreiung von der Eigentumstradition verbunden. Vielmehr ist nunmehr der Kommissionär allerdings zur Eigentumstradition durch Konstitut verbunden. Dieser Rechtsgrundsatz ist eine Konsequenz der dem Kommissionär obliegenden allgemeinen Treuepflicht.

Der an die Kommission sich anschließende Depotvertrag wird regelmäßig stillschweigend abgeschlossen. Beläßt der Kommittent dem Kommissionär die bereits voll bezahlten Effekten, so gibt er damit regelmäßig den Willen eines Deposits kund. Will der Kommissionär diese Offerte nicht akzeptieren — er will z. B. jede Geschäftsverbindung mit dem Kunden lösen — so ist er zur unverzüglichen Herausgabe der Papiere verpflichtet. Andernfalls gilt die Offerte als akzeptiert.

E. Der Einfluß der §§ 3ff. DepotG. auf die Verpflichtungen aus dem HGB. Durch das DepotG. werden die Verpflichtungen des Kommissionärs auf Grund der allgemeinen Rechtsgrundsätze des Effektenkommissionsgeschäfts prinzipiell nicht gemildert oder auch nur modifiziert: „die §§ 3, 4 erscheinen vielmehr als Sonderbestimmungen, durch die für das Gebiet ihrer Anwendung die dem Kommissionär obliegende Verpflichtung lediglich verschärft wird.“ RG. 53, 369; vgl. auch Begr. 71. Nur der sog. Verzicht auf Stückverzeichnis greift zugunsten des Kommissionärs in das Kommissionsverhältnis ein.

Über den Einfluß der allgemeinen Rechtsgrundsätze des Kommissionsvertrages auf die Pflichten aus dem DepotG. vgl. § 4 IV.

II. Zweck und Inhalt des § 3. Die Vorschrift begründet für den Einkaufskommissionär die Verpflichtung zur Übersendung eines Stückverzeichnisses (Nummernaufgabe). Diese eigentümliche Spezifizierungspflicht ist die unmittelbare Rechtsfolge einer jeden Kommission zum Einkauf von Wertpapieren der in § 1 DepotG. bezeichneten Art. Der Zweck und die Rechtsfolge der Übersendung des Stückverzeichnisses ist erst in § 7 ausgesprochen: Übergang des Eigentums an den verzeichneten Stücken auf den Kommittenten.

III. Voraussetzungen der Spezifizierungspflicht. 1. Einkaufskommission. Kommission verlangt Abschluß in eigenem Namen (§ 383 HGB.). Schließt der Beauftragte in fremdem Namen ab, so geht das Eigentum an den Papieren sofort auf den Auftraggeber über. Für Übersendung eines Stückverzeichnisses besteht alsdann kein Anlaß. Hat der Beauftragte in eigenem Namen abgeschlossen, so kommt für die Verpflichtung zur Übersendung des Stückverzeichnisses nichts darauf an, ob der Auftrag auf Abschluß in fremdem Namen lautete. Ist ein Auftrag in der üblichen Form des Kommissionsauftrags erteilt, so besteht die Verpflichtung zur Übersendung des Stückverzeichnisses auch dann, wenn der Beauftragte ausnahmsweise im Namen des Auftraggebers abgeschlossen hat.

Ist zwischen dem Kunden und der Bank ein Propergeschäft abgeschlossen — z. B. Verkauf eigener Pfandbriefe durch die Bank, Strohal in Holdheims Wochenschr. 2, 344 —, so liegen die Voraussetzungen der Spezifizierungspflicht nicht vor. Ob ein Kommissionsgeschäft oder ein Kaufvertrag gewollt ist, ist häufig zweifelhaft. Vgl. zu dieser Frage Breit, ZVerbKom. 336.

he would have to pay his vendor in full and advance the money on account of his principal. This he is not obliged to do. Cf. §§ 669, 675 BGB., R.G. 23, 413; *Lehmann* 813. But he is taken impliedly to agree to make such an advance when the order could not be carried out in any other manner. It is however wrong to consider, as is done by *Staub-Könige* § 396 note 14, that the mere acceptance of an order to enter into an Exchange transaction constitutes such a case. By accepting such an order a banker usually only becomes obliged to conclude the bargain; not to also carry it over.

Thus his obligation is performed when he is credited with the papers by his vendor. So soon as the principal pays the purchase price the agent becomes obliged to carry over.

The obligation of an agent who himself becomes vendor is similarly limited. Here again he need make no advance. The fact that he is vendor makes no difference. In practice, in such a case, in contrast with an ordinary purchase where payment is usually due on delivery (§ 320 BGB.), the purchaser-principal becomes obliged to pay first and this seems quite a reasonable position.

It seems hardly necessary to remark that this restriction does not depend on the principal waiving his right to an inventory. Cf. E.

D. Obligation to complete the *constitutum possessorium*? A commission agent is merely obliged to deliver the papers, i. e. to hand over the possession and the ownership simultaneously. He is not obliged to transfer the ownership before the possession by means of *constitutum possessorium*. This applies to a case where there is a delay in transferring the possession due to the default of the principal.

The opposite view is held by *Endemann*, *Börsenkommissionsgeschäft* 49, DJZ. 1, 393, in reliance upon Arts 326, 361 a HGB. The arguments used are not correct either in the present or the former state of the law. The vendor of an article is also bound to transfer the possession and the ownership (§ 433 BGB.), but he is not bound to transfer the ownership before the possession by means of *constitutum possessorium*.

There is however an exception to this principle where a commission for purchase is immediately transformed into a contract of deposit. In such a case the principal waives his right to the actual transfer of possession, but not to the transfer of the ownership. The agent is still bound to transfer the ownership by *constitutum*. This principle is derived from the duty of good faith cast upon the commission agent.

The contract of deposit following the commission transaction is usually entered into by implication. If the principal leaves the papers which have been fully paid for in the agent's hands he usually signifies thereby his intention to constitute a deposit. If the agent does not wish to accept this offer, e. g. if he wishes to terminate his dealings with that customer, he must deliver the papers at once; if he does not he is taken to accept the offer.

E. Effect of §§ 3 et seq. DepotG. upon the obligations under the Commercial Code. The Deposit Law is not intended to lessen or even modify the obligations of the commission agent under the ordinary principles of law. "§§ 3 and 4 appear rather to be particular provisions which merely make the obligation of the agent more strict within their sphere of application." R.G. 53, 369; cf. also Begr. 71. But a waiver of the right to receive an inventory alters the position in favour of the agent.

As to the effect of the general principles of law with reference to commission agency upon the obligations under the Deposit Law, cf. § 4 IV.

II. Purpose and contents of § 3. An agent for purchase is placed under an obligation to send an inventory. This obligation to specify the papers purchased is a direct legal consequence of every commission for the purchase of securities of the kinds mentioned in § 1 DepotG. The object and the consequence of the sending of the inventory are first stated in § 7, viz. the transference of the ownership of the papers mentioned in it to the principal.

III. Conditions of the obligation to send the inventory. 1. *A commission for purchase.* Commission agency implies the conclusion of the contract in the agent's own name (§ 383 HGB.). If he concludes it in the name of another the property in the papers passes at once to the principal. There is then no reason for sending an inventory. If the agent has contracted in his own name it is immaterial so far as the obligation to send an inventory is concerned whether his instructions were to contract in his own name or that of another. If the order is given in the usual form of commission agency business the obligation to send an inventory arises although the agent in fact dealt in the name of his principal.

If a direct bargain is made between a bank and its customer; e. g. sale of its own mortgages by the bank, *Strohal* in *Holdheims Wochenschr.* 2, 344, there is no need to send an inventory. Is is often doubtful whether a transaction was intended to be a purchase or a commission agency transaction. On this question cf. *Breit*, *ZVerbKom.* 336. There is a presumption in favour of

Die Vermutung spricht für den Kommissionsvertrag RG 43, 111. Kriterium des Kaufvertrags ist die Vereinbarung eines objektiv festgelegten Kaufpreises. — Geschäfte, die ihrer Natur nach Kommissionsgeschäfte sind, kann die Bank nicht durch die Klausel in ihren Geschäftsbedingungen, Orderzetteln und Schlußnoten: „wir sind bei allen Geschäften mit uns ein für allemal Properhändler“, zu Kaufgeschäften stempeln und sich dadurch von ihrer Spezifizierungspflicht eigenmächtig befreien. Vgl. Breit, Bank-Archiv 5, 269, LZ. 1, 870, ZVerbKom. 337 und die dort Note 1 zitierten Autoren, ferner Nußbaum in HoldheimsMschr. 19, 161, und BörsG. 371 § 1 III 2. Die Ausführung der Kommission durch Selbsteintritt hebt die Spezifizierungspflicht natürlich nicht auf.

2. Wertpapiere der in § 1 bezeichneten Art. Die Voraussetzung hat der Kommittent im Streitfalle zu beweisen.

3. Dagegen ist die Verpflichtung nicht davon abhängig, daß der Kommittent nicht bereits in anderer Weise Eigentümer der für ihn eingekauften Papiere geworden ist (vgl. unten § 7 II).

4. Gleichgültig ist, ob der Kommissionär die Order im Inlande oder an einer ausländischen Börse ausführt. Adler 69, Weidmann 1, 150.

5. Die Verpflichtung tritt ipso iure mit Ausführung der Kommission ein. Es bedarf also nicht erst einer Aufforderung des Kommittenten. Die Spezifizierungsfrist (unten III 3) läuft, auch wenn der Kommittent von der Pflicht des Kommissionärs zur Nummernaufgabe überhaupt nichts weiß. Freilich aber kann der rechtsunkundige Kommittent leicht zu Schaden kommen, weil praktisch der Kommissionär erst nach erfolgter Aufforderung nach § 4 zur Nummernaufgabe gezwungen ist. Der Kommittent, der von der Verpflichtung des Kommissionärs nichts weiß, wird aber eben diese Aufforderung regelmäßig unterlassen.

IV. Das Stückeverzeichnis. 1. Form. Das Verzeichnis hat die Stücke mit Angabe der Gattung, des Nennwerts, der Nummern oder sonstiger Unterscheidungsmerkmale aufzuführen.

Die Unterzeichnung des Stückeverzeichnisses ist nicht unbedingt erforderlich. Die abweichende Ansicht des Abgeordneten Fritzen (StenBer. des RT. 1895/97, S. 231, vgl. auch Apt 33) ist nicht zutreffend. Es genügt, daß das Begleitschreiben die übliche Unterschrift aufweist.

Selbstverständlich kann das Verzeichnis der Stücke in die Ausführungsanzeige (§ 384 Abs. 2 HGB.) aufgenommen werden.

2. Inhalt. Der § 3 verlangt nur ein „Verzeichnis der Stücke“. Welcher Stücke? Die Antwort folgt aus dem Vordersatze, „welcher einen Auftrag zum Einkaufe von Wertpapieren usw. ausgeführt hat“. Es sind sonach die durch die Ausführung der Kommission für den Kunden angeschafften Stücke zu verzeichnen (Erfordernis der materiellen Wahrheit des Stückeverzeichnisses). Ein Verstoß gegen dieses Erfordernis berührt freilich die formale Gültigkeit des Verzeichnisses nicht. Vgl. RG. 53, 363, vor allem 73, 244: „Das Stückeverzeichnis enthält lediglich eine Erklärung des Bankiers dahin, daß er die betreffenden Stücke dem Kommittenten in Ausführung der Kommission zu liefern bereit sei, nicht dahin, daß er gerade diese Stücke von Anfang an in Ausführung des Auftrages für den Kommittenten besessen habe.“

Ob der Kommittent etwa deshalb, weil der Kommissionär den Auftrag überhaupt nicht ausgeführt hat, vielmehr auf dem Rücken des Kommittenten spekuliert und die Stücke erst angeschafft hat, nachdem der Kommittent Stückeverzeichnis gefordert hat, das ganze Geschäft zurückweisen kann, ist eine Frage des Effektenkommissionsrechts, die mit den formalen Rechtsgrundsätzen des DepotG. nichts zu tun hat.

3. Rechtsnatur. Das Stückeverzeichnis ist eine zwar adressierungsbedürftige, d. h. an den Kommittenten zu richtende, aber keine empfangsbedürftige Rechtshandlung. Der Kommissionär hat daher seiner Verpflichtung genügt, wenn er das Verzeichnis formgerecht abgesendet hat. Wann es beim Kommittenten eintrifft und ob es überhaupt eintrifft, ist belanglos. Auch für die Rechtsfolge des Stückeverzeichnisses, d. i. den Eigentumsübergang, ist ausschließlich der Zeitpunkt der Absendung entscheidend. Vgl. im übrigen die Erl. zu § 7 III 2.

V. Spezifizierungsfrist. Die Frist, innerhalb deren die Übersendung zu erfolgen hat, beträgt drei Tage (Spezifizierungsfrist). Von ihr sind zu unterscheiden die Nachholungsfrist und die Zurückweisungsfrist (§ 4), die gleichfalls je drei Tage betragen.

Der Beginn der Spezifizierungsfrist bestimmt sich verschieden, je nachdem der Kommissionär in der Ausführungsanzeige den Verkäufer namhaft gemacht hat oder nicht.

a) Namhaftmachung des Drittkontrahenten in der Ausführungsanzeige. Die Spezifizierungsfrist beginnt mit dem faktischen Erwerb der Stücke durch den Kommissionär. Nicht notwendig ist Erwerb des unmittelbaren Besitzes an den Papieren, es genügt Erwerb durch constitutum possessorium. Adler 68. Wichtig ist das für den Fall, wenn mehrere Bankiers an der Ausführung einer Kommission beteiligt sind (vgl. § 8). Alsdann beginnt die Spezifizierungsfrist für den Lokalbänker in dem Zeitpunkte, in dem er das Stückeverzeichnis vom Zentralbankier empfängt. Lusensky 72. Ob der in der Anzeige genannte Dritte auch wirklich derjenige ist, mit dem der Kommissionär abgeschlossen hat, ist für den Lauf der Spezifizierungsfrist bedeutungslos. Der Kommissionär haftet zwar auch in diesem Falle gemäß § 384 Abs. 3 HGB. auf Erfüllung des Geschäfts, weil er nicht den richtigen Dritten namhaft gemacht hat, aber diese Rechtsfolge wirkt auf den § 3 DepotG. nicht zurück.

commission agency R.G. 43, 111. A test of a contract of purchase is the determining of an exact price. Transactions which are really commission agency transactions cannot be converted by the bank by the insertion of the words "in all transactions with us we are dealing as principals" in their conditions of business, order forms, and contract-notes, into contracts of purchase so as to release the bank from the obligation to send an inventory. Cf. *Breit*, Bankarchiv 5, 269, LZ. 1, 870, ZVerbKom. 337 and the authors cited in note 1; also *Nußbaum* in Holdheims Mschr. 19, 161, and BörsG. 371 § 1 III 2. Execution of a commission by the agent himself becoming vendor does not get rid of the obligation to send an inventory.

2. *Securities of the kinds enumerated in § 1.* The agent has in case of doubt to prove that the securities come within § 1.

3. *On the other hand the obligation does not depend on the principal not having already become by some other means owner of the papers bought for him.* (Cf. below § 7 II.)

4. It is immaterial whether the agent executes the order in Germany or on a foreign Exchange. *Adler* 69, *Weidmann* 1, 150.

5. The obligation arises *ipso jure* upon the execution of the commission; there is no necessity for a request for an inventory by the principal. The period (III 3 below) runs even though the principal is unaware of the agent's duty to state the numbers. But a principal who is ignorant of the law is likely to suffer, since in practice in accordance with § 4 the agent is only compelled to state the numbers when he has been requested to do so, and a principal who is not aware of the duty of the agent will usually not make such a request.

IV. The inventory. 1. *Form.* The inventory must state the nature, nominal value and numbers or other distinguishing characteristics of the papers.

There is no absolute necessity to sign the inventory. The contrary view of deputy *Fritzen* (StenBer. des RT. 1895/97 par. 231, cf. also *Apt* 33) is incorrect. It is sufficient if the covering letter bears the usual signature.

Naturally the inventory can be included in the notice of the execution of the order (§ 384, par. 2 HGB.).

2. *Contents.* § 3 only requires a list of the papers. What papers? The answer appears from the preceding words "who has executed an order for the purchase of securities". Thus the papers obtained upon the execution of an order for a customer must be shown in the list (or inventory). Thus the inventory must be in fact correct, though incorrectness does not make it formally invalid. Cf. R.G. 53, 363, and in particularly 73, 244: "The inventory merely contains a declaration by the banker to the effect that he is prepared to deliver the papers mentioned to his principal in execution of his order, not that he has kept these particular papers all along for the purpose of executing the order."

Whether the principal is entitled to repudiate the whole transaction because the agent has not executed the order but has speculated behind the principal's back and only purchased the shares after the latter has asked for an inventory, depends on the law as to commission agency and has nothing to do with the formal legal principles of the Deposit Law.

3. *Legal nature.* The inventory must be addressed and despatched but it is not essential that it should reach the principal. The agent has performed his obligation if he has duly despatched it. When it reaches the principal or whether it reaches him at all is immaterial. Further with reference to the legal consequences of the inventory, viz. the transference of the ownership, it is the moment of its despatch which is material. For the rest see the notes to § 7 III 2.

V. Period for sending the inventory (Spezifizierungsfrist). *This is three days.* From it must be distinguished the period allowed for sending the inventory when demanded by the customer (Nachholungsfrist) and the period allowed for the customer to repudiate the transaction (Zurückweisungsfrist), both of which are also three days (§ 4).

The period for sending the inventory commences differently according as the agent has named the vendor in his notice of the execution of the order or not.

a) *Where the other contracting party is named in the notice of the execution of the order.* The period commences upon the acquisition of the papers by the agent. He need not obtain the actual possession, an acquisition by *constitutum possessorium* suffices. *Adler* 68. This is of importance in cases where several bankers take part in the execution of an order (cf. § 8). In such a case the period for sending the inventory runs for the local banker from the time when he receives it from the central banker. *Lusensky* 72. Whether the person named in the notice is really the person with whom the agent has contracted is immaterial so far as the running of the period is concerned. In this case it is true the agent is also responsible under § 384 par. 3 HGB. for the performance of the bargain because he has not named the correct third party, but this has no effect on § 3 DepotG.

b) Verschweigung des Drittkontrahenten in der Ausführungsanzeige. Dies ist in der Bankpraxis der fast ausschließliche Fall. Ob der Kommissionär Selbstkontrahent ist (§§ 400ff. HGB.) oder ob lediglich der Fall der Selbsthaftung (§ 384 Abs. 3 HGB.) vorliegt, ist gleichgültig. Selbsteintritt und Selbsthaftung stehen sich hier vollkommen gleich.

a) In diesem Falle beginnt die Spezifikationsfrist nach Ablauf einer Vorfrist, der „Bezugsfrist“. Es ist dies im Gegensatz zur absoluten Spezifikationsfrist eine relative Frist; sie beginnt mit der Absendung der Ausführungsanzeige und umfaßt denjenigen Zeitraum, der bei ordnungsgemäßen Geschäftsgänge zum Erwerb der Stücke erforderlich ist. Bei Berechnung dieser Frist ist darauf Rücksicht zu nehmen, daß sehr häufig der Kommissionär (Lokalbankier) seinerseits wieder die Stücke von einem Zentralbankier als Kommissionär bezieht.

β) Riesser 47 findet einen Widerspruch zwischen § 3 DepotG. und § 405 HGB., weil nach § 405 HGB. bei unbestimmter Ausführungsanzeige reguläre Kommissionsausführung, nach § 3 dagegen Selbsteintritt präsumiert werde. Wie Riesser auch Stenglein 581 (anders und richtiger 3. Aufl.). Aber der § 3 DepotG. bezieht sich auch auf solche Fälle, in denen der nicht selbst eintretende Bankier ein Deckungsgeschäft überhaupt nicht abgeschlossen hat. In diesem Falle kann die Frist nicht mit dem Erwerbe der Stücke zu laufen beginnen, sondern es muß die gleiche Regelung Platz greifen wie im Falle des eigentlichen Selbsteintritts. Das übersieht auch Lampe 15. Zutreffend Weidmann 1, 153.

VI. Rechtsfolgen der Übersendung des Stückeverzeichnisses. Vgl. hierüber § 7.

VII. Verletzung der Spezifizierungspflicht. Vgl. hierüber § 4.

VIII. Wegfall der Spezifizierungspflicht. Indrei Fällen tritt Befreiung von der Spezifizierungspflicht ein: im Falle eines formgerechten Verzichts des Kommittenten, im Falle der Aushändigung der Papiere an den Kommittenten und im Falle der Ausführung eines Weiterveräußerungsauftrags.

1. Wegfall infolge Verzichts des Kommittenten (Abs. 2). a) Form des Verzichts. Die Verzichtserklärung des Kommittenten auf die depotmäßige Spezifizierung ist in gleicher Weise formalisiert wie der Verzicht auf die speziellen Depotverpflichtungen beim Verwahrungsvertrag und Verpfändungsdepot (§ 2). Der Verzicht muß ausdrücklich, schriftlich und speziell erfolgen, es sei denn, daß der Kommittent gewerbsmäßig Bank- und Geldwechslergeschäft betreibt. Ein stillschweigender Verzicht ist unwirksam. Auch dadurch, daß der Kommittent jahrelang das Stückeverzeichnis nicht verlangt, geht er seines Rechts nicht verlustig. RG. 72, 59.

Das Erfordernis der Ausdrücklichkeit verlangt weiter, daß die Erklärung den gewollten Inhalt unmittelbar wiedergibt. Daher ist die Erklärung: „Ich entbinde die X-Bank von den Bestimmungen der §§ 3 bis 5 DepotG.“ keine ausdrückliche Erklärung. RG. 65, 122. Alles das gilt auch für die Verlängerung der Übersendungs- oder der Nachholungsfrist (vgl. RG. 72, 59), nicht aber für eine Verkürzung dieser Fristen. Wohl aber wiederum für eine Vereinbarung, es solle die Übersendung des Stückeverzeichnisses nicht die Rechtsfolge des Eigentumsüberganges nach sich ziehen. Denn das ist faktisch ein Verzicht auf das Stückeverzeichnis. Vgl. auch § 2 II.

b) Der Verzicht kann auch durch einen Bevollmächtigten des Kommittenten ausgesprochen werden. In der Vollmacht zur Erteilung von Orders liegt die Bevollmächtigung zur Verzichtserklärung. RG. 65, 178.

c) Nachträglicher Verzicht. Der Verzicht braucht nicht notwendig gleichzeitig mit der Erteilung der Kommission erklärt werden. Aber auch bei späterer Erklärung ist er nur in der strengen Form des § 2 gültig. Der Kommittent geht daher nicht seines Rechts auf Spezifizierung deshalb verlustig, weil er lange Zeit von ihm keinen Gebrauch macht. Eine Verjährung des Rechts auf Nummernaufgabe existiert nicht.

d) Andere Erklärungen auf der Verzichtsurkunde. Die Urkunde, in der die Verzichtserklärung ausgesprochen ist, kann daneben noch andere Erklärungen enthalten. Die Formalisierung der Erklärung, durch die gemäß § 54 BörsG. eine Sicherheit bestellt wird und die gleichfalls schriftlich und ausdrücklich erfolgen muß, ist sonach insoweit noch stärker.

e) Rechtsfolgen des Verzichts. Vgl. hierüber § 7 IV.

2. Wegfall infolge Mangel des Interesses des Kommittenten am Stückeverzeichnis (Abs. 3). Der Kommittent würde Schikane üben, falls er das Stückeverzeichnis noch dann verlangen würde, wenn er bereits im Besitze der Stücke selbst ist oder wenn der Kommissionär sie auf seine Anweisung wiederverkauft hat. Daher läßt das Gesetz in beiden Fällen die Spezifizierungspflicht fortfallen.

a) Auslieferung der Stücke an den Kommittenten. Gleichgültig ist, wann die Auslieferung erfolgt ist: es ist nicht notwendig, daß dies innerhalb der dreitägigen Übersendungsfrist geschehen ist.

Riesser 49 fordert, daß die Auslieferung der angekauften Stücke und die Weiterveräußerung „innerhalb der dreitägigen Frist“ erfolgt sein müsse. Wenn Riesser hiermit die Übersendungsfrist des § 3 und nicht die dreitägige Nachfrist des § 4 meint, so ist das willkürlich. Weshalb soll der in § 3 Abs. 3 vorgesehene Dispens von der Übersendung des Stückeverzeichnisses nur dann eintreten, wenn der Kommittent die eingekauften Stücke gerade innerhalb der dreitägigen Übersendungsfrist zugeschickt erhält? Der Dispens gründet sich doch auf die Erwägung, daß der Kunde nach Empfang der Stücke kein Interesse mehr am Nummernverzeichnis hat: das Interesse fällt aber auch dann fort, wenn der Kunde nach Ablauf der dreitägigen Frist

b) *Where the other contracting party is not named in the notice of the execution of the order.* This is almost the invariable bank practice. Whether the agent is a contracting party himself (§§ 400 *et seq.* HGB.) or whether he is merely liable under § 384 par. 3 HGB. is immaterial. The two cases are on exactly the same footing.

α) In this case the period for sending the inventory (Spezifizierungsfrist) only begins to run upon the expiration of the period allowed for the agent to obtain the papers (Bezugsfrist). This period is not a fixed one; it runs from the moment of despatching the notice of the execution of the order and embraces such a length of time as is necessary for the acquisition of the papers in the ordinary course of business. In reckoning this period regard must be had to the fact that the agent (local banker) often has to obtain the papers through the agency of a banker in the capital.

β) *Riesser 47* considers there is a contradiction between § 3 Depot G and § 405 HGB., because in the latter case, where the notice of execution is silent the presumption is that the order has been carried out in the usual way, while in the former case the presumption is that the agent is contracting himself. So also *Stenglein 581* (but otherwise and correctly in the 3rd edition). But § 3 Depot G only refers to cases where a banker who is not selling himself has not made any covering bargain at all. Here the period cannot run from the acquisition of the papers, but the rule must be the same as if the agent were selling himself. *Lampe 15* also fails to perceive this. *Weidmann 1, 153* is correct.

VI. Legal consequences of sending the inventory. Cf. § 7.

VII. Breach of the obligation to send the inventory. Cf. § 4.

VIII. Lapse of the obligation. *In three cases the obligation to send an inventory falls to the ground; where the principal formally waives it, where the papers are actually handed to him, and where an order for their re-sale is executed.*

1. *Waiver by the principal* (par. 2). α) *Form of waiver.* A waiver by the principal of his right to receive an inventory in accordance with the Deposit Law requires the same formalities as a waiver of the special obligations under a contract of deposit or deposit by way of pledge (§ 2). The waiver must be made specially, expressly and in writing, unless the principal carries on the business of a banker or money lender. An implied waiver is invalid. The principal does not lose his right to an inventory although he does not ask for it for years. R.G. 72, 59.

As it must be express the statement must clearly express the intention. Thus "I release the X-bank from the provisions contained in §§ 3 to 5 of the Deposit Law" is not an express declaration. R.G. 65, 122. The same may also be said with regard to the lengthening of the period for sending the inventory either before or after demand (cf. R.G. 72, 59), but not to shortening these periods. The same may also be said of an agreement that the sending of the inventory shall not be accompanied by the passing of the property, for this practically amounts to a waiver of the right to receive an inventory. Cf. also § 2 II.

β) A waiver can also be expressed by the principal's authorised agent. An authority to give orders implies an authority to waive the right to an inventory. R.G. 65, 178.

c) *Subsequent waiver.* The waiver need not be declared at the time of giving the order. But a subsequent waiver to be valid must observe the formal requirement of § 2. The principal does not lose his right to receive an inventory because he makes no use of that right for a long period. The right does not become barred by limitation.

d) Other statements on the document expressing the waiver. The document in which the waiver is contained may also contain other declarations. The formalities required for a statement appointing security in accordance with § 54 BörsG., which must also be express and in writing, are even stricter.

e) *Legal consequences of the waiver.* Hereon cf. § 7 IV.

2. *On account of the principal not being interested in receiving the inventory* (par. 3). The principal would be acting vexatiously if he were to demand an inventory although he was already in possession of the papers or the agent had already sold them again by his instructions. Therefore in both these cases the law does away with the obligation to send the inventory.

a) *Delivery to the principal.* It does not matter when delivery takes place; it need not necessarily be within the three day period allowed for sending the inventory.

Riesser 49 is of opinion that the delivery of the papers purchased or their re-sale must take place within "the three day period". If *Riesser* here refers to the period of three days under § 3 and not that under § 4 there is no ground for his assertion. Why should the dispensation from the obligation to send the inventory only arise if the principal receives the papers purchased within the three days allowed for sending it? The reason for the dispensation is that the principal is no longer interested in receiving the inventory, and this interest is gone when he obtains possession of the papers even though it be after the expiration of the period. The same may be said when they are re-sold. It is also immaterial whether the principal after the expiration of the

in den Besitz der Stücke gelangt. Das gleiche gilt für die Wiederveräußerung. Gleichgültig ist hierbei auch, ob der Kunde nach Ablauf der dreitägigen Übersendungsfrist die Aufforderung nach § 4 erlassen hat und damit die Nachholungsfrist in Lauf gesetzt hat oder nicht. Auch dann, wenn erst innerhalb der Nachholungsfrist der Bankier dem Kunden die Stücke zuschickt, entfällt der Anspruch auf Übersendung des Stückeverzeichnisses und damit auch das Zurückweisungsrecht nach § 4. Wenn freilich die dreitägige Nachholungsfrist verstrichen ist, ohne daß Stücke oder Stückeverzeichnis an den Kunden abgegeben sind — auf den Zeitpunkt des Zuges kommt nichts an — so kann eine spätere Übersendung der Stücke die einmal entstandenen Rechte des Kunden auf Zurückweisung und Schadenersatz natürlich nicht mehr beeinträchtigen. Riessers Bemerkung ist daher nur zutreffend, wenn man unter der dreitägigen Frist die Nachholungsfrist versteht.

b) Wegfall infolge Weiterveräußerung. Auch hier ist es gleichgültig, wann die Weiterveräußerung erfolgt. Weshalb Riesser 49 annimmt, die Weiterveräußerung müsse „binnen der dreitägigen Frist“ ausgeführt sein, ist nicht einzusehen (vgl. a).

3. Zurückbehaltungsrecht infolge Leistungsverzugs des Kommittenten. Ist der Kommittent mit seiner Leistung im Verzuge, so ist der Bankier richtiger Ansicht nach zur Zurückhaltung des Stückeverzeichnisses berechtigt (§ 273 BGB.).

Die herrschende Meinung (vgl. z. B. Riesser 49) erachtet freilich den Kommissionär auch dann zur Übersendung des Stückeverzeichnisses für verpflichtet, wenn der Kommittent mit der ihm obliegenden Zahlungs- oder Nachschußpflicht im Verzuge ist. Das einzige Argument für diese Ansicht ist die Streichung des § 4 Reg. Vorl. durch die RTK. Vgl. Einleitung I unter V. Aber durch diese Streichung ist das Motiv der Streichung nicht Teil des Gesetzes geworden! Vgl. im einzelnen Breit Holdheims Mschrift 18, 137. Der Kommissionsvertrag ist ein gegenseitiger Vertrag, die Verpflichtung des Kommissionärs zur Eigentumsübertragung durch Nummernaufgabe eine aus dem Kommissionsvertrag fließende Verpflichtung. Daß der Kommissionär bei Übertragung des Kommissionsguts vorzuleisten habe, läßt sich nicht beweisen. Demgemäß findet § 320 BGB. auch auf die Pflicht zur Übereignung durch Nummernaufgabe Anwendung. Vgl. auch § 273 BGB. Im übrigen steht der herrschenden Ansicht schon der § 3 I C entwickelte Satz entgegen, daß der Kommissionär nicht verpflichtet ist, in Vorschuß zu gehen. Dieser Grundsatz würde offenbar illusorisch, wenn der Kommittent, der noch nicht seinerseits voll geleistet hat, Nummernaufgabe verlangen könnte. Richtig Cosack 193.

IX. Strafrechtliche Sicherung der Spezifizierungspflicht vgl. § 10.

§ 4. Ist der Kommissionär mit Erfüllung der ihm nach den Bestimmungen des § 3 obliegenden Verpflichtungen im Verzuge und holt er das Versäumte auf eine danach an ihn ergangene Aufforderung des Kommittenten nicht binnen drei Tagen nach, so ist der Kommittent berechtigt, das Geschäft als nicht für seine Rechnung abgeschlossen zurückzuweisen und Schadenersatz wegen Nichterfüllung zu beanspruchen.

Die Aufforderung des Kommittenten verliert ihre Wirkung, wenn er dem Kommissionär nicht binnen drei Tagen nach dem Ablaufe der Nachholungsfrist erklärt, daß er von dem im Absatz 1 bezeichneten Rechte Gebrauch machen wolle.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bildet die notwendige Ergänzung zu § 3 und regelt die schuldhaftige Verletzung der Spezifizierungspflicht.

I. Voraussetzungen der Zurückweisung. 1. Verzug des Kommissionärs. a) Der Kommissionär muß mit Erfüllung seiner Verpflichtung zur Übersendung des Stückeverzeichnisses im Verzug sein.

Die Bestimmung gibt zu erheblichen Zweifeln Anlaß.

Richten sich die Voraussetzungen des Verzugs nach dem BGB. §§ 284 ff. oder geht § 4 Abs. 1 von einem selbständigen Verzugsbegriff aus?

Und wenn das BGB. maßgebend ist — erfüllt alsdann die Fristbestimmung des § 4 Abs. 1 die Erfordernisse einer nach dem Kalender bestimmbar Zeit, so daß gemäß § 284 Abs. 2 Verzug ohne Mahnung eintritt?

Bis zum Erkenntnisse des RG. v. 16. Oktober 1909 E. 72, 56 wurde allgemein (stillschweigend!) angenommen, daß der Verzug des Kommissionärs ipso jure mit dem Ablauf der dreitägigen Übersendungsfrist eintrete. Vgl. Lusensky 77. Dieser Ansicht war auch das RG. selbst in E. 48, 7.

Diese seine eigene frühere Auffassung hat das RG. in dem Urteile vom 16. Oktober 1909 E. 72, 56 aufgegeben. Der Begriff des Verzugs in § 4 bestimme sich nach bürgerlichem Recht. Danach sei aber Mahnung zum Verzug erforderlich. Die dreitägige Übersendungsfrist sei keine nach dem Kalender zu berechnende Frist. Vgl. RG. 60, 84; 68, 22.

Das RG. hebt nun aber die Konsequenzen dieser Konstruktion selbst wieder auf. Die Konsequenz wäre doch offenbar die Notwendigkeit einer doppelten Mahnung: die erste zu dem Zwecke, den Verzug zu begründen, die zweite zu dem Zwecke, die Nachholungsfrist in Lauf zu setzen. Das RG. erachtet trotzdem eine einmalige Aufforderung als hinreichend: „... da sich die Aufforderung ebenfalls als Mahnung an die Übersendung des Stücker-

period for sending the inventory has required its delivery in accordance with par. 4 and thus set the second period running (Nachholungsfrist). So also if the banker sends the papers to his customer within the last named period, the right to demand an inventory and the right to repudiate the bargain under § 4 do not arise. But if this period has elapsed without the papers or the inventory being sent to the customer, the moment of their receipt is immaterial; the latter's right to repudiate the bargain and to claim damages will not of course be affected by their being sent to him subsequently. *Riesser's* remark is therefore only correct if we take him to refer to this period (the Nachholungsfrist).

b) *On account of re-sale.* In this case also it is immaterial when the re-sale is effected. No reason can be discovered for *Riesser's* assumption that the re-sale must take place within the three day period (cf. a).

3. *Right of retainer on account of the default of the principal. If the principal is in default in performing his obligation, the best view is that the banker has a right to keep back the inventory (§ 273 BGB.).*

The view generally held (e. g. *Riesser* 49) is that the agent must forward the inventory even though the principal is in default in performing his obligation to pay or to keep up the instalments. The only reason for this view is the striking out of § 4 of the Government Bill by the Reichstag Committee. Cf. Introduction I, V. But the motive for this cancellation did not thereby become part of the Law. Cf. particularly *Breit Holdheims* Mschrift 18, 137. The agency contract is a bilateral contract and the agent's obligation to transfer the ownership by stating the numbers of the papers in the inventory arises out of that contract. There is no reason why the agent should perform his part first in handing over the property. Therefore § 320 BGB. applies with reference to the transference by means of the inventory. Cf. also § 273 BGB. Besides, the principle expounded in § 3 I C that the agent is not bound to make advances is opposed to the common view. This principle would obviously be illusory if a principal who had not performed his part in full could demand the statement of the numbers by means of the inventory. *Cosack* 193, is right.

IX. Penal provisions to secure the performance of the obligation to send the inventory cf. § 10.

§ 4. If the agent commits default in performing his obligations under § 3 and if upon being so requested by his principal he fails to remedy his omission within three days, the principal is entitled to repudiate the bargain and to claim compensation for the non-performance.

The consequences of the principal's request will be lost if he does not inform the agent within three days after the expiration of the period allowed for remedying the omission that he intends to exercise his rights under par. 1.

Introductory note. *This article forms a necessary amplification of § 3 and deals with the wrongful failure to perform the obligation to send an inventory.*

I. Conditions of repudiation. 1. *Default of the agent.* a) The agent must be in default in the performance of his obligation to send the inventory.

This provision gives rise to considerable difficulty.

Do the conditions of default follow §§ 284 *et seq.* BGB. or does § 4, par. 1 set up an independent standard of default?

And if the BGB. is applicable, is the period mentioned in § 4 par. 1 a time determinable by the calendar so that in accordance with § 284 par. 2 default arises without any demand for performance?

Until the judgment of the Imperial Court of October 16th 1909 E. 72, 56 it was generally though tacitly accepted that default on the part of the agent arose *ipso jure* upon the expiration of the three day period for sending the inventory. Cf. *Lusensky* 77. The Imperial Court itself took this view in E. 48, 7.

This view has been abandoned by the Imperial Court in the judgment of October 16th 1909 E. 72, 56, which lays down that default under § 4 must follow the definition in the civil law. Thus a request for performance is essential, and the three days allowed for sending the inventory are not a period to be reckoned in accordance with the calendar. Cf. RG. 60, 84; 68, 22.

Now, however, the Imperial Court has itself done away with the consequences of this view. These consequences were obviously that a twofold demand became necessary, one demand in order to constitute default, and the other to set the period for the remedying of the omission running. In spite of this the Imperial Court holds that a single request is sufficient, "since the request is a demand for an inventory to be sent, which has the subsidiary effect of setting

verzeichnisses darstellt mit der nebenher gehenden Wirkung, daß die vom Gesetze bestimmte Frist zu laufen beginnt, so würde sie durch die Forderung einer in jedem Falle erforderlichen besonderen, vorausgehenden Inverzugsetzung des Kommissionärs zu einer zwecklosen Wiederholung der Mahnung herabsinken...“ Demgemäß hätte die reichsgerichtliche Lehre nur theoretische Bedeutung. Sie verkennt aber, daß nach dem klaren Wortlaute des § 4 die Aufforderung der Inverzugsetzung zeitlich nachfolgen muß. Wenn daher wirklich zum Eintritte des Verzugs nach § 4 eine Mahnung erforderlich sein sollte, so muß man schon die Notwendigkeit einer doppelten Aufforderung bejahen.

Im übrigen ist die Annahme, daß der Verzugsbegriff des § 4 Abs. 1 der gleiche sei wie im BGB., eine *petitio principii*. Eben weil vernünftigerweise nur an eine einmalige Aufforderung gedacht sein kann, die Aufforderung aber nach dem klaren Wortlaute des § 4 erst ergehen kann, nachdem der Kommissionär bereits im Verzug ist, muß der Verzug mit dem bloßen Ablauf der Übersendungsfrist ohne besondere Mahnung eintreten. Verzug tritt jedoch nicht ein, wenn den Kommissionär kein Verschulden trifft.

b) Desgleichen liegt Verzug des Kommissionärs dann vor, wenn er ein Verzeichnis solcher Stücke sendet, die überhaupt nicht zu seiner Verfügung stehen (§ 7) und an denen daher der Kommittent nicht Eigentum erwerben kann.

c) Verzug liegt dagegen nicht schon deshalb vor, weil die verzeichneten Stücke nicht die angeschafften sind. Vgl. unten IV. Das Stückerzeichnis ist trotz der Verletzung der Pflichten aus dem Kommissionsvertrage gültig. Vgl. auch § 3 III 2; § 7 I 1 *a* *β* sowie RG. 73, 244.

2. Aufforderung des Kommittenten zur Nachholung. a) Die Aufforderung ist Mahnung. Sie ist als Spezialfall der Mahnung (§ 284 BGB.) eine empfangsbedürftige Willensäußerung. Solange sie dem Kommissionär nicht zugegangen ist, beginnt die dreitägige Nachholungsfrist nicht zu laufen.

Die Aufforderung ist übrigens auch dann wirksam, wenn der auffordernde Kommittent von seinem gesetzlichen Anspruch auf ein Stückerzeichnis nichts weiß. Eine Mitteilung des Inhalts: „Senden Sie mir, bitte, ein Verzeichnis meiner bei Ihnen liegenden Effekten“ ist eine voll wirksame Aufforderung.

Der Prozeßbevollmächtigte ist zur Abgabe und Entgegennahme der Aufforderung nicht legitimiert RG. 65, 183; vgl. jedoch Levis Recht 13, 31. Die Aufforderung darf erst nach Ablauf der Übersendungsfrist ergehen. Es genügt, daß sie nach Ablauf der Frist dem Kommissionär zugeht, auf den Zeitpunkt der Absendung kommt es nicht an. Eingang vor Ablauf der Frist macht die vorzeitige Aufforderung unwirksam. Es tritt nicht etwa bloß Pendenz der Wirksamkeit bis zum Ablauf der Übersendungsfrist ein.

b) Die Aufforderung ist keine Fristsetzung. Die Aufforderung ist keine eigentliche Fristsetzung nach § 326 BGB. Sie braucht nicht die Erklärung zu enthalten, daß „binnen drei Tagen“ die Nachholung zu erfolgen habe, und sie braucht keine Androhung der Rechtsverwirkung in sich aufzunehmen. Es genügt die bloße Aufforderung zur Übersendung des Stückerzeichnisses.

c) Wegfall der Nachholungsfrist. Verweigert der Kommissionär auf die Aufforderung endgültig das Stückerzeichnis, so kann der Kommittent schon vor Ablauf der Nachholungsfrist die Zurückweisungserklärung abgeben (RG. 65, 182).

3. Nichtübersendung innerhalb der Nachholungsfrist. „Nachholen des Versäumten“ bedeutet nachträgliche Übersendung des Stückerzeichnisses. Das Zurückweisungsrecht des Kommittenten erlischt, wenn der Kommissionär innerhalb dreier Tage nach Empfang der Aufforderung das Stückerzeichnis absendet. Auf den Zeitpunkt des Zugangs beim Kommittenten kommt nichts an, die Gefahr der Übersendung trägt auch hier der Kommissionär. Über die Berechnung der dreitägigen Frist vgl. §§ 187 ff. BGB.

Ob der Kommissionär die dreitägige Nachholungsfrist schuldhaft oder schuldlos verstreichen läßt, ist ohne Bedeutung.

II. Die Ausübung des Zurückweisungsrechts. 1. Die Zurückweisungserklärung. Die Ausübung erfolgt durch Erklärung des Kommittenten. Für die Erklärung ist eine Form nicht vorgeschrieben, sie kann mündlich wie schriftlich abgegeben werden. Der Grund der Zurückweisung braucht in der Erklärung nicht ausdrücklich angegeben zu werden. Vgl. auch Adler 67. Die Erklärung braucht weiter nicht das Verlangen des Schadenersatzes zu enthalten: es genügt, daß der Kommittent deutlich zum Ausdruck bringt, er erkenne das Geschäft nicht an.

2. Die Zurückweisungsfrist. Der Kommittent kann die Zurückweisung des Geschäfts nur innerhalb dreier Tage nach Ablauf der Nachholungsfrist erklären. Versäumt er der Frist, so muß er durch Erlaß einer zweiten Aufforderung zunächst die dreitägige Nachholungsfrist von neuem in Lauf setzen. Unrichtig Schwyer 128, der im Falle der Versäumung die Frist den Kommittenten auf die Klage auf Aushändigung des Stückerzeichnisses beschränkt. Die Zurückweisungserklärung ist empfangsbedürftig, sie muß daher innerhalb der dreitägigen Frist nicht bloß abgesendet werden, sondern auch dem Kommissionär zugehen. Über die Berechnung der Zurückweisungsfrist vgl. §§ 187 ff. BGB.

3. Unentziehbarkeit des Zurückweisungsrechts. Mit Ablauf der Nachholungsfrist hat der Kommittent ein zeitlich freilich beschränktes, aber innerhalb dieser Zeit unentziehbares Recht zur Zurückweisung erworben. Nachträgliche Zusendung des Stückerzeich-

the period fixed by the Law running; if the agent had to be placed in default beforehand it would become nothing more than a purposeless repetition of that demand". Thus the doctrine of the Imperial Court came to be of only theoretical importance. It has, however, not been noticed that by the clear wording of § 4 the request must follow the default of the agent. If therefore a demand is really necessary in order to constitute delay under § 4, it must be admitted that two separate requests are necessary.

Further the view that the meaning of default in § 4 par. 1 is the same as in the Civil Code is a *petitio principii*. Since only one request can reasonably be required, and in accordance with the clear wording of § 4 this can only be made when the agent is already in default, default must arise without any special demand upon the expiration of the time allowed for sending the inventory. It does not, however, arise when the agent is not in fault.

b) *So also the agent commits default if he includes in the inventory papers which are not within his disposal (§ 7) and of which the principal cannot therefore acquire the ownership.*

c) It does not, however, constitute default that the papers shown in the inventory are not those actually acquired. Cf. IV below. In spite of the breach of the obligations under the contract of agency the inventory remains good. Cf. also § 3 III 2; § 7 I 1 a β also RG. 73, 244.

2. *Request by the principal to remedy the omission.* a) Such a request is a special case of a demand (Mahnung § 284 BGB.) and must be received by the agent. If it does not reach him the period of three days allowed for remedying the omission does not commence to run.

The request is valid although the principal is not aware of his legal right to receive an inventory. A communication running: "Please send me a list of my stocks in your hands" is a perfectly good request.

An agent authorised to conduct a suit is not authorised to make or to receive such a request RG. 65, 183; but see *Levis*, Recht 13, 31. The request may only be made after the period for sending the inventory has expired. It suffices if it reaches the agent after that time and the moment of its despatch is immaterial. If it reaches the agent before the time it is invalid and its effect is not merely suspended until the period for sending the inventory expires.

b) *The request need not state any period, and it does not come within § 326 BGB.* It need not contain a statement that the omission must be remedied "within three days", and it need not contain a threat of the consequences which will follow if it be not complied with. A mere request that the inventory be sent is sufficient.

c) *Where the expiration of the period for remedying the omission need not be waited for.* If upon receipt of the request the agent finally refuses to send an inventory, the principal can repudiate the bargain before the period for remedying the omission expires (RG. 65, 182).

3. *Failure to send the inventory within the period allowed for remedying the omission.* "Remedying the omission" means sending the inventory subsequently. The principal cannot repudiate the bargain if the agent forwards the inventory within three days from the receipt of the request for it. The time when the principal receives the inventory is immaterial, and the risk of transit is also borne here by the agent. As to the method of reckoning the three days, cf. §§ 187 *et seq.* BGB.

It is immaterial whether the agent is to blame or not for allowing the three days to elapse.

II. Exercising the right of repudiation. 1. *The declaration of repudiation.* The right is exercised by a declaration by the principal. No form is prescribed for this declaration, which may be oral or in writing and need not state the reasons for the repudiation. Cf. also *Adler* 67. Nor need the declaration contain a demand for compensation; all that is needed is that the principal shall clearly state that he will not adopt the bargain as made on his behalf.

2. *The period for repudiation.* The principal can only repudiate the transaction within three days after the expiration of the period allowed for remedying the omission. If he allows these three days to elapse he must send a fresh request in order to set a fresh period running. *Schweyer* 128 is wrong in stating that if the three days are allowed to elapse the principal is limited to his claim for the delivery of the inventory. The declaration of repudiation has to be communicated, therefore it must not merely be sent off but it must reach the agent within the three days. As to the method of reckoning this period cf. § 187 *et seq.* BGB.

3. *Irrevocability of the right to repudiate.* Upon the expiration of the period for remedying the omission the principal has a right of repudiation, which is indeed limited as to time but which is absolute within these limits. The right is not destroyed by the subsequent sending of the

nisses hebt dieses Recht auch dann nicht auf, wenn das Verzeichnis beim Kommittenten eintrifft, ehe der Kommittent die Rücktrittserklärung abgegeben hat. RG. 48, 7. Über die dinglichen Rechtsfolgen vgl. § 7 I 1 a β.

4. Teilweise Mangelhaftigkeit des Stückerzeichnisses. Dieser Fall liegt vor, wenn das Stückerzeichnis nur einen Teil der angeschafften Effekten enthält, oder wenn der Kommissionär über einen Teil der verzeichneten Effekten nicht Verfügungsberechtigt ist, oder schließlich auch dann, wenn den Grundsätzen des Kommissionsvertrags zuwider der Kommissionär zunächst nur einen Teil der Stücke angeschafft, wegen des Restes auf Kursrückgang spekuliert hat und den Rest erst nach Eingang der Aufforderung zur Spezifizierung angeschafft hat (vgl. hierzu unter IV 1). In einem solchen Falle ist der Kommittent im allgemeinen nur befugt, das Geschäft in Höhe des mangelhaften Teils des Stückerzeichnisses zurückzuweisen. Vgl. RG. 73, 244. Anders nur dann, wenn das kommittierte Geschäft nachweislich als Einheit vom Kommittenten gewollt war. Alsdann macht die teilweise Mangelhaftigkeit das ganze Verzeichnis mangelhaft.

III. Rechtsfolgen der rechtzeitigen Zurückweisungserklärung. Der Kommittent hat eine doppelte Befugnis: er kann das Geschäft als nicht für seine Rechnung geschlossen zurückweisen, und er kann Schadensersatz wegen Nichterfüllung fordern. Beide Befugnisse stehen dem Kommittenten kumulativ zu.

1. Zurückweisung des Geschäfts. Zurückweisung des „Geschäfts“ bedeutet Verweigerung der Anerkennung des Abschlusses als Ausführung der Kommission. Der Kommissionsvertrag als solcher wird durch die Zurückweisung noch nicht berührt. Vgl. RG 65, 182. Der Kommittent ist jedoch zur Kündigung (Widerruf § 405 HGB.) befugt. In der Regel wird freilich die Kündigung in der Zurückweisung enthalten sein.

2. Schadensersatz wegen Nichterfüllung. Vgl. § 326 BGB; RG. 50, 255; 61, 87.

IV. Verstoß gegen die Verpflichtungen aus dem Kommissionsvertrage. Selbständig neben der Spezifizierungspflicht stehen die allgemeinen Verpflichtungen aus dem Kommissionsvertrage. Vgl. hierüber § 3 I. 1. Reguläre Ausführung. Da danach der Kommittent grundsätzlich Anspruch auf die durch Ausführung der Kommission angeschafften konkreten Stücke hat, so muß der Kommissionär auch eben diese Stücke in das Verzeichnis aufnehmen. Denn die Pflicht zur Übersendung des Stückerzeichnisses ist eine bloße spezielle Fortbildung der Herausgabepflicht. Soweit der Kommittent einen solchen Anspruch auf Lieferung spezieller Stücke nicht hat — vgl. hierüber § 3 I B — entfällt auch die Verpflichtung des Kommissionärs zur Aufnahme bestimmter Stücke in das Verzeichnis.

2. Selbsteintritt. Der selbst eintretende Kommissionär unterliegt dieser Verpflichtung nicht: er ist ja reiner Gattungsschuldner. Vgl. § 3 I A.

3. Erfüllungshaftung nach § 384 Abs. 3 HGB. Ist der Selbsteintritt unzulässig, weil die Effekten nicht amtlich notiert werden (§ 400 Abs. 1 HGB), oder ist er nicht form- und fristgemäß erklärt (§ 405 HGB.) und ist der dritte Verkäufer in der Ausführungsanzeige nicht benannt, so gilt die Kommission durch Abschluß eines Ausführungsgeschäfts als ausgeführt (§ 405 HGB.), es haftet aber gleichzeitig der Kommissionär dem Kommittenten direkt (§ 384 Abs. 3).

a) Ist ein Abschluß mit einem Dritten tatsächlich erfolgt, so ist der Kommittent an das Geschäft gebunden. Der Kommissionär ist alsdann zur Verzeichnung der für den Kommittenten angeschafften Stücke verpflichtet. Stellt sich nachträglich heraus, daß andere als die ursprünglich angeschafften Stücke verzeichnet sind, so ist der Kommittent zum Rücktritt vom Kommissionsvertrag berechtigt. Bleibt er trotz der Kenntnis des vertragswidrigen Handelns beim Kommissionsvertrag stehen und macht er den Kommissionär nach § 384 Abs. 3 HGB haftbar, so muß er — wie im Falle des Selbsteintrittes — sich mit einem Verzeichnis solcher Stücke begnügen, wie sie der Kommissionär einzukaufen beauftragt war.

b) Ist ein Abschluß mit einem Dritten in Wahrheit nicht erfolgt, so ist der Kommissionär natürlich nicht in der Lage, „angeschaffte“ Stücke zu verzeichnen. Der Kunde kann, da die Kommission ja nicht ausgeführt ist, vom Vertrage ohne weiteres zurücktreten. Er kann aber auch den Kommissionär nach § 389 Abs. 3 HGB. für die Erfüllung haftbar machen. Alsdann ist praktisch die Rechtslage die gleiche wie im Falle des Selbsteintrittes. Der Kommittent muß sich mit einem Verzeichnis solcher Stücke zufrieden geben, wie er sie anzuschaffen verpflichtet war. Vgl. hierzu noch Breit ZVerbKom. 367 und über die rechtliche Natur der Selbsthaftung eb. 430. Über den Eigentumsübergang an den vertragswidrig verzeichneten Stücken vgl. § 7 I 1 a.

V. Konkurs des Kommissionärs. Verfällt der Kommissionär vor Abgabe des Stückerzeichnisses in Konkurs, so hat er seine Verpflichtungen aus dem Kommissionsvertrage noch nicht vollständig erfüllt. Es ist zu unterscheiden, ob der Kommittent seinerseits bereits vollständig geleistet hat oder nicht.

1. Der Kommittent hat vollständig geleistet. Alsdann ist er bloßer Konkursgläubiger. Vgl. auch Jäger KO. § 3 Anm. 8. Ob die Nachholungsfrist von ihm bereits in Lauf gesetzt ist, ist gleichgültig. Der Anspruch ist in Geld umzurechnen. Vgl. § 69 KO.

2. Der Kommittent hat nicht vollständig geleistet. In diesem Falle greift § 17 KO. ein: der Kommissionsvertrag ist ein gegenseitiger Vertrag im Sinne des § 17 KO. Vgl. Jäger KO. § 12 Anm. 3. Der Konkursverwalter kann an Stelle des Gemeinschuldners den Vertrag erfüllen. Alsdann trifft ihn zunächst die Verpflichtung zur Übersendung des Stückerzeichnisses.

inventory even though it reaches the principal before he has declared his repudiation. RG. 48, 7. As to the legal consequences cf. § 7 I 1 a β.

4. *Partial incorrectness of the inventory.* Such a case arises when the inventory only contains a portion of the stocks purchased, or the agent is not in a position to dispose of some of them, or finally when, contrary to the principles of the contract of agency, the agent only bought a portion of the papers in the first place, and in the expectation of a fall, waited to procure the rest until he received the request for the inventory (cf. IV 1). In such a case the principal is in general only entitled to repudiate the bargain in so far as the inventory is defective, cf. RG. 73, 244. It will only be otherwise if it can be proved that the bargains were intended by the principal to be a single transaction, in which case the partial inaccuracy of the inventory makes the whole defective.

III. Consequences of a punctual declaration of repudiation. The principal has two rights: he may repudiate the transaction as if it had not been entered into for his account, and he may claim compensation for the non-performance. These rights are cumulative.

1. *Repudiating the transaction.* Repudiation means refusing to recognise the bargain as the execution of the commission. The contract of agency as such is not affected by the repudiation. Cf. RG. 65, 182. The principal has, however, a right to terminate it by notice (revocation § 405 HGB.). As a rule it is true that the repudiation will imply notice of termination.

2. *Compensation for non-performance.* Cf. § 326 BGB.; RG. 50, 255; 61, 87.

IV. Breach of obligations under the contract of agency. Over and above the obligation to send an inventory there remain the ordinary obligations under the contract of agency. Cf. § 3 I. 1. *Regular execution of the order.* Since the principal has a claim to the actual papers purchased in executing the order the agent must include them in the inventory. For the obligation to send the inventory is merely an extension of the obligation to hand the papers over. Where the principal has no claim to the delivery of particular papers (cf. § 3 I B), the agent is not obliged to include any particular papers in the inventory.

2. *Where the agent becomes vendor.* An agent who sells the papers himself is not subject to this obligation; his obligation is merely to hand over papers of the kind in question. Cf. § 3 I A.

3. *Liability in accordance with § 384 par. 3 HGB.* If the agent may not himself become the vendor because the stocks are not officially quoted (§ 400 par. 1 HGB.), or if he has not duly declared that he is the vendor (§ 405 HGB.) and if the vendor is not named in the notice of execution, the presumption is that the commission has been executed in the ordinary way (§ 405 HGB.) and the agent is also directly responsible to the principal (§ 384 par. 3).

a) If a contract has been actually made with a third person, the principal is bound by it. The agent must then include in the inventory the papers bought for his principal. If it appears subsequently that the papers named in the inventory were not those originally acquired, the principal may withdraw from his contract with the agent. If in spite of a knowledge of such a breach of the contract he allows the contract with the agent to stand and fixes him with the liability under § 384 par. 3 HGB., he must, as in a case where the agent is also vendor, be content with an inventory of papers of the kind the agent was instructed to purchase.

b) If no contract has in fact been made with a third party the agent is of course not in a position to insert the "purchased" papers in the inventory. The principal can withdraw at once from the contract, since the commission has not been executed. He may also make the agent liable in accordance with § 384 par. 3 HGB. In that case the position is practically the same as if the agent were himself the vendor. The principal must rest content with an inventory of papers of the kind the agent ought to have purchased. Cf. also *Breit ZVerbKom.* 367, and also 430 as to the legal nature of this liability. As to the passing of the property in papers inserted in the inventory in breach of the contract, cf. § 7 I 1 a.

V. Bankruptcy of the agent. If the agent becomes bankrupt before he sends the inventory to his principal he has not completely performed his obligations under the contract. There will be a difference according as the principal has performed his part in full or not.

1. *The principal has performed his part in full.* In this case he is an ordinary creditor in the bankruptcy. Cf. also *Jäger KO.* § 3 note 8. It does not matter whether or not he has set the period for remedying the omission running. His claim must be valued in money. Cf. § 69 KO.

2. *The principal has not performed his part in full.* In this case § 17 KO. applies; the agency contract is a bilateral contract within the meaning of § 17 KO. Cf. *Jäger KO.* § 12 note 3. The trustee in bankruptcy may perform the contract in place of the debtor. In that case he must forward the inventory in the first place. If he fails to do so the principal may exercise the

Kommt er der Verpflichtung nicht nach, so stehen dem Kommittenten alle Befugnisse aus § 4 zu War der Kommissionär bereits mit der Übersendung in Verzug geraten und ihm eine Aufforderung zur Nachholung zugegangen, so kann der Kommittent die Rechte aus § 4 ausüben, wenn der Konkursverwalter nicht innerhalb der Nachholungsfrist spezifiziert.

VI. Konkurs des Kommittenten. 1. War der Kommissionär noch untätig, so erlischt der Kommissionsvertrag nach § 23 KO. Die abweichende Ansicht Jägers KO. § 23 Anm. 3 ist unhaltbar. Vgl. gegen ihn Breit ZVerbKom. 384. Damit entfällt die Spezifizierungspflicht.

2. Hatte der Kommissionär dagegen bereits abgeschlossen, so ist § 23 nicht anwendbar. Breit ZVerbKom. 385. Es greifen vielmehr die Grundsätze des zweiseitigen Vertrages Platz. § 17 KO. Der Kommissionär ist zur Spezifizierung nur nach Vorleistung des die Erfüllung verlangenden Konkursverwalters verpflichtet.

§ 5. Der Kommissionär, welcher einen Auftrag zum Umtausche von Wertpapieren der im § 1 bezeichneten Art oder zur Geltendmachung eines Bezugsrechts auf solche Wertpapiere ausführt, hat binnen zwei Wochen nach dem Empfange der neuen Stücke dem Kommittenten ein Verzeichnis der Stücke mit den im § 3 Absatz 1 vorgeschriebenen Angaben zu übersenden, soweit er ihm die Stücke nicht innerhalb dieser Frist aushändigt.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bildet eine Ergänzung der §§ 3, 4: sie legt auch dem Kommissionär, der nur mit einer Umtausch- oder Bezugskommission beauftragt ist, die Verpflichtung zur Übersendung eines Stückeverzeichnisses auf.

I. Voraussetzungen der Spezifizierungspflicht. 1. Kommissionär. Seit Inkrafttreten des neuen HGB. ist hier Kommissionär gleichbedeutend mit Kaufmann (vgl. §§ 383, 406 HGB.). Die Vorschrift setzt also nicht etwa voraus, daß der Kaufmann gewerbmäßig Kommissionsgeschäfte gemäß § 383 HGB. betreibt, sie findet vielmehr nach § 406 HGB. auf jeden Kaufmann Anwendung.

2. Umtausch- oder Bezugskommission. a) Umtausch oder Bezug. Der wichtigste Fall ist Bezug neuer Aktien, die von dem Eigentümer der alten Aktien beansprucht werden können. Weiter ist z. B. an den Fall zu denken, daß eine Gewerkschaft an Stelle des bisher betriebenen Bergwerks ein anderes erwirbt und den Besitzern der alten Kuxe die Befugnis gewährt, nach Zahlung von Zubußen neue Kuxe zu erwerben.

b) Kommission. Kommission liegt nur vor, wenn der Beauftragte in eigenem Namen handelt (§ 383 HGB.). Handelt er dagegen im Namen des Auftraggebers, so greift die Bestimmung regelmäßig nicht Platz, da der Beauftragte alsdann das Eigentum sofort für den Auftraggeber erwirbt (§ 164 BGB.). Die Begr. 109 zu § 5 erwähnt als Beispiele: Umtausch von Interimsscheinen in die definitiven Stücke, der Umtausch beschädigter Stücke gegen neue, die Empfangnahme neuer Stücke an Stelle verloren gegangener amortisierter Stücke. Nach Auffassung der Begründung liegen hier überhaupt keine Rechtsgeschäfte, sondern nur tatsächliche Umtauschakte vor (vgl. dagegen Riesser 62, v. Pechmann 27, Adler 83). Notwendig ist freilich, daß — wie bei Interimsscheinen — äußerlich hervorgeht, daß der Beauftragte in fremdem Namen handelt. In anderen Fällen liegt kein Grund vor, das Recht des Kommittenten auf Stückeverzeichnis in Zweifel zu ziehen.

II. Das Stückeverzeichnis. 1. Über Form, Inhalt und Rechtsnatur des Stückeverzeichnisses vgl. § 3 IV.

2. Übersendungsfrist a) Dauer. Sie beträgt nicht nur drei Tage, sondern zwei Wochen. Die längere Frist ist erforderlich, weil die betreffenden Geschäfte häufig der Ausfluß größerer Finanzoperationen sind, die namentlich für die besonderen Depotinstitute eine augenblickliche Steigerung der Geschäftsfähigkeit in hohem Maße bedingen.

b) Beginn. Die Frist beginnt stets erst mit dem Empfang der neuen Stücke. Ein Selbsteintritt kommt hier nicht in Frage. Riesser 61, Adler 79. Daher ist für eine subsidiäre relative Bezugsfrist — wie sie im Falle des § 3 vorgesehen ist — kein Raum.

III. Verletzung der Spezifizierungspflicht. Hierüber handelt § 6. Die Rechtsfolge der Verletzung ist lediglich der Verlust des Provisionsanspruchs.

Die Pflicht zur Übersendung des Stückeverzeichnisses erlischt im Falle des § 5 mit Ablauf der zweiwöchigen Übersendungsfrist.

IV. Rechtsfolgen der Übersendung des Stückeverzeichnisses vgl. § 7.

V. Wegfall der Spezifizierungspflicht. Wie im Falle des § 3 tritt Befreiung von der Spezifizierungspflicht in drei Fällen ein, von denen freilich das Gesetz nur einen ausdrücklich erwähnt:

1. Befreiung infolge Aushändigung. Selbstverständlich wird die Pflicht zur Übersendung des Stückeverzeichnisses auch im Falle der Umtauschkommission bedeutungslos, sobald der Kommittent die Papiere ausgehändigt erhalten hat. Ob die Aushändigung innerhalb der zweiwöchigen Frist erfolgt oder nicht, ist — trotz der mißverständlichen Fassung des § 5 i. f. — gleichgültig. Bei fristgemäßer Übersendung hat der Kommissionär den Provisionsanspruch, bei nicht fristgemäßer ist er des Provisionsanspruchs verlustig.

Da nach Ablauf der zweiwöchigen Frist weitere Rechtsnachteile als der mit dem Ablauf der Frist einmal eingetretene Verlust des Provisionsanspruchs nicht mehr möglich sind, so folgt hieraus, daß die Pflicht überhaupt erloschen ist.

powers given him by § 4. If the agent was already in default in sending the inventory and had been requested to remedy the omission the principal can exercise his right under § 4 if the trustee does not send the inventory within the period allowed for remedying the omission.

VI. Bankruptcy of the principal. 1. If the agent has done nothing the contract falls to the ground in accordance with § 23 KO. The contrary view of *Jäger* KO. § 23 note 3 is untenable. Cf. *Breit ZVerbKom.* 384. In this case the obligation to send an inventory also falls to the ground.

2. If however the agent had already concluded a bargain § 23 will not apply. *Breit ZVerbKom.* 385. But the principles as to bilateral contracts will be applicable. § 17 KO. The agent will only have to send the inventory if the trustee in bankruptcy who demands performance fulfils his obligation first.

§ 5. A commission agent who executes an order to exchange securities of the kinds mentioned in § 1 or to enforce a right to the acquisition of such papers, must send his principal an inventory of the new papers containing the information prescribed by § 3 par. 1, within two weeks from the time of his receiving them unless he has handed them over to his principal within that time.

Introductory note. *This article is an extension of §§ 3 and 4; it places a commission agent who is instructed to effect an exchange or exercise a right of acquisition under an obligation to send an inventory.*

I. Conditions of the obligation. 1. *A commission agent.* Since the new Commercial Code came into force commission agent here means the same as trader (cf. §§ 383, 406 HGB.). Therefore the application of the article is not limited to traders carrying on commission agency businesses in accordance with § 383 HGB., but it applies to all traders in accordance with § 406 HGB.

2. *Instructions for exchange or for the enforcement of rights of acquisition.* a) *Exchange or enforcement of rights.* The most important case is obtaining new shares to which the holder of the old shares has a claim. Another case may be imagined where a mining company obtains a fresh mine instead of the one hitherto worked and gives the old holders of claims a right to take up new ones upon payment of an additional contribution.

b) *Commission agency.* It is only commission agency when the agent deals in his own name (§ 383 HGB.). If he deals in the name of his principal the provision does not apply as a rule, because he obtains the ownership at once for his principal (§ 164 BGB.). The Introduction 109 quotes as examples of § 5 exchanging scrip for shares, or damaged shares for new ones, or obtaining new shares in place of lost ones which have been declared void. According to the view taken by the Introduction these are not legal transactions (*Rechtsgeschäfte*) but mere acts of exchange (but see *Riesser* 62, v. *Pechmann* 27, *Adler* 83). It is however necessary that it should be obvious that the agent is acting in the name of another as in the case of scrip. In other cases there is no reason for doubting the principal's right to receive an inventory.

II. The inventory. 1. As to the form, contents, and legal nature of the inventory, see § 3 IV.

2. *Period allowed for sending the inventory.* a) *The period is not three days but two weeks.* This longer time is necessary because this class of transaction often is an outcome of more far-reaching financial operations, which often necessitate a considerable increase in the work of the deposit institutions.

b) *Commencement.* The period always commences with the receipt of the new papers. There is here no question of the agent himself becoming the vendor. *Riesser* 61, *Adler* 79. Therefore there is no place for a subsidiary relative period as is provided for in § 3.

III. Breach of the obligation to send an inventory. This is dealt with in § 6. The only consequence is the loss of the right to claim a commission.

In cases coming under § 5 the obligation to send an inventory comes to an end upon the expiration of the two weeks allowed for sending it.

IV. Legal consequences of sending the inventory: cf. § 7.

V. Extinction of the obligation to send an inventory. As in cases under § 3 the obligation to send an inventory falls to the ground in three cases, of which indeed the Law only mentions one expressly.

1. *As a result of delivery of the papers.* Obviously the obligation to send an inventory becomes purposeless also in the case of a commission for exchange so soon as the principal has received the papers. Whether the delivery takes place within the two weeks prescribed is immaterial notwithstanding the doubtful wording of § 5. If delivery is punctually made the agent can claim commission; if not he cannot claim it.

Since when once the period of two weeks has expired, no further prejudice beyond the loss of the commission is possible, the obligation simply becomes extinct.

2. Befreiung infolge Weiterveräußerung. Der Fall ist in § 5 im Gegensatz zu § 3 Abs. 3 nicht ausdrücklich erwähnt. Da aber der Kommittent nach Vollziehung seines Auftrags zur Weiterveräußerung der umgetauschten oder bezogenen Stücke kein Interesse an Übersendung des Verzeichnisses mehr hat, so muß der Befreiungsgrund auch hier durchgreifen (Riesser 65, Lusensky 79, Adler 81, v. Pechmann 28).

3. Befreiung infolge Verzehrs des Kommittenten. Auch dieser Fall wird nicht besonders erwähnt. Die Zulässigkeit des Verzehrs ist trotzdem nicht zu bezweifeln. Denn es stehen nicht öffentliche Rechte oder Interessen auf dem Spiele. Auch setzt ja das Gesetz in § 3 die Möglichkeit eines Verzehrs auf Spezifizierung als selbstverständlich voraus und formalisiert diesen Verzicht nur. So auch die allgemeine Meinung: Riesser 64, Lusensky 79, Adler 81.

Bestritten ist, ob der Verzicht den Formerfordernissen des § 3 Abs. 2 unterliegt. Die Frage wird bejaht von Stenglein 581, Wulff 64 Anm. 1, verneint von Riesser 64, Lusensky 79, Adler 82, v. Pechmann 29, Schweyer 134, Wittekind 27 u. a. Der letzteren Ansicht ist bei dem Schweigen des Gesetzes beizupflichten. Eine analoge Anwendung des § 3 Abs. 2 erscheint nicht statthaft.

Die Bedeutung des Verzehrs ist die gleiche wie im Falle des § 3. Vgl. hierzu § 7 IV.

VI. Strafrechtliche Sicherung der Spezifizierungspflicht vgl. § 10.

§ 6. Der Kommissionär, welcher den im § 5 ihm auferlegten Pflichten nicht genügt, verliert das Recht, für die Ausführung des Auftrages Provision zu fordern (§ 396 Absatz 1 des Handelsgesetzbuchs¹).

Vorbemerkung. Die Vorschrift ist nur ein Zusatz zu § 5; sie bestimmt die Rechtsfolgen eines Verstoßes gegen die Spezifizierungspflicht bei der Umtausch- und Bezugskommission.

I. Zweck und Inhalt. Die Vorschrift soll der Spezifizierungspflicht des § 5 den erforderlichen Nachdruck verleihen. Während aber ein Verstoß gegen die Spezifizierungspflicht im Falle der Einkaufskommission dem Kommittenten unter den Voraussetzungen des § 4 die Befugnis gewährt, das Geschäft zurückzuweisen und Schadensersatz wegen Nichterfüllung zu fordern, hat der Verstoß gegen die Spezifizierungspflicht des § 5 nur die schwache Wirkung, daß der Kommissionär der Provision verlustig geht.

II. Voraussetzungen. Der Rechtsnachteil tritt ein, sofern der Kommissionär „den im § 5 ihm auferlegten Pflichten nicht genügt“, d. h. nicht binnen zwei Wochen nach Empfang der neuen Stücke dem Kommittenten ein Verzeichnis der Stücke mit Angabe der Gattung, des Nennwertes, der Nummern oder sonstiger Unterscheidungsmerkmale übersendet. Es genügt zur Abwendung des Rechtsnachteils, daß das Verzeichnis binnen der zweiwöchigen Frist vom Kommissionär abgesendet wird, auf den Zeitpunkt der Ankunft kommt nichts an.

Nicht erforderlich ist Androhung (§ 4) und Ablauf einer Nachfrist. Es genügt der Ablauf der Übersendungsfrist. Vgl. Staub-Könige § 384 Anm. 46; Weidmann 1, 166.

Dagegen tritt der Rechtsnachteil auch im Falle des § 5 nicht ein, wenn der Kommissionär sich nicht mit der Übersendung des Verzeichnisses im Verzuge befindet. A. M. freilich auf Grund des von § 4 abweichenden Wortlauts Riesser 66, der die bloße Tatsache der Nichterfüllung der Pflicht für genügend erachtet. Es erscheint jedoch unbillig und unnatürlich, den Rechtsnachteil auch dann eintreten zu lassen, wenn die Erfüllung der Pflicht dem Kommissionär nicht zum Verschulden angerechnet werden kann (§ 285 BGB.).

III. Rechtsfolge. Der Kommissionär geht seines Provisionsanspruchs verlustig. Vgl. §§ 396, 354 HGB. Weitere Rechtsnachteile treten — abweichend von § 4 — nicht ein: der Kommittent hat weder ein Recht, das Geschäft zurückzuweisen noch Schadensersatz zu fordern.

Hat der Kommittent in Unkenntnis seiner Rechte aus §§ 5, 6 DepotG. die Provision bezahlt, so ist er zur Rückforderung berechtigt. § 812 BGB., vgl. jedoch auch § 814 BGB. Adler 80, a. M. Stenglein 582.

Hat der Kommissionär die zweiwöchige Frist unbenutzt verstreichen lassen, so kann er durch spätere Akte den einmal eingetretenen Verlust nicht wieder rückgängig machen.

§ 7. Mit der Absendung des Stückerverzeichnisses geht das Eigentum an den darin verzeichneten Wertpapieren auf den Kommittenten über, soweit der Kommissionär über die Papiere zu verfügen berechtigt ist. Die Bestimmungen des bürgerlichen Rechts, nach welchen der Übergang des Eigentums schon in einem früheren Zeitpunkte eintritt, bleiben unberührt.

Der Kommissionär hat bezüglich der in seinem Gewahrsam befindlichen, in das Eigentum des Kommittenten übergegangenen Wertpapiere die im § 1 bezeichneten Pflichten eines Verwahrers.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bildet mit den Bestimmungen in §§ 3 und 5 ein Ganzes: sie normiert die Rechtswirkungen und damit den Zweck des „Stückerverzeichnisses“: den Eigentumsübergang an den verzeichneten

¹ Im ursprünglichen Gesetzestext war Art. 371 Abs. 2 HGBaF. zitiert. An die Stelle dieses Zitats hat seit 1. Januar 1900 gemäß Art. 3 EGzHGB. der § 396 Abs. 1 HGB. zu treten.

2. *As a result of re-sale.* In contrast to § 3 par. 3 this case is not expressly mentioned in § 5. But since, when his instruction to resell the papers acquired for him are carried out, the principal is no longer interested in the forwarding of the inventory, the obligation to send it must fall to the ground in this case also (*Riesser 65, Lusensky 79, Adler 81, v. Pechmann 28*).

3. *As a result of waiver by the principal.* This case also is not specially mentioned, but the admissibility of a waiver cannot be doubted, for no public rights or interests are involved. Further in § 3 the Law treats the possibility of a waiver as obvious and merely prescribes a form for it. This is also the generally accepted view. *Riesser 64, Lusensky 79, Adler 81*.

It is disputed whether or not the waiver must be in the form prescribed by § 3 par. 2. This is asserted by *Stenglein 581, Wulff 64* note 1, and denied by *Riesser 64, Lusensky 79, Adler 82, v. Pechmann 29, Schweyer 134, Wittekind 27* and others. In view of the silence of the Law the latter view seems preferable; it seems hardly possible to make § 3 par. 2 apply by analogy.

The effect of the waiver is the same as in a case under § 3. Cf. § 7 IV.

VI. Penal provisions securing performance of the obligation to send an inventory: cf. § 10.

§ 6. A commission agent who does not perform the obligations imposed upon him by § 5 loses his right to claim a commission for the execution of the order. (§ 396 par. 1 of the Commercial Code)¹).

Introductory note. *This article is merely a supplement to § 5: it prescribes the legal consequences of a breach of the obligation to send an inventory in commissions for exchange and the exercising of rights.*

I. Object and contents. This provision is intended to lend force to the obligation to send an inventory under § 5. But while in the case of a commission for purchase a breach of this obligation gives the principal under the conditions laid down by § 4 a right to repudiate the bargain and claim damages for non-performance, the only consequence of a breach of the obligation under § 5 is that the agent loses the right to claim a commission.

II. Conditions. The prejudice arises if the agent "does not perform the obligations laid upon him by § 5", i. e. if he does not within two weeks after receiving the new papers send the principal an inventory of them stating their nature, nominal value and numbers or other distinguishing characteristics. To avoid this consequence it suffices if the inventory is despatched by the agent within the two weeks, and the time of its arrival is immaterial.

No demand followed by the expiration of a second period (§ 4) is necessary. Cf. *Staub-Könige* § 384 note 46, *Weidmann 1, 166*.

On the other hand the prejudice does not arise in this case also if the agent is not in default in sending the inventory. It is true that in view of the wording, which differs from § 4, *Riesser 66* holds the opposite view and considers the mere fact that the obligation has not been performed is sufficient. It seems however unjust and unnatural to allow the prejudice to occur if the agent is not in fault in failing to perform the obligation (§ 285 BGB.).

III. Legal consequences. The agent loses his claim to a commission. Cf. §§ 396, 354 HGB. Unlike § 4 no further prejudice occurs; the principal cannot repudiate the transaction nor claim compensation.

If the principal has paid the commission in ignorance of his rights under §§ 5, 6 DepotG. he can claim it back, § 812 BGB.; but see also § 814 BGB. *Adler 80*; for the contrary view *Stenglein 582*.

If the agent has allowed the two weeks to elapse, no subsequent action of his will avail to restore the right he has lost.

§ 7. Upon the dispatch of the inventory the property in the papers described in it passes to the principal provided the agent has a right to dispose of them. The provisions of the civil law in accordance with which the property passes at an earlier moment remain unaffected.

In respect of the papers the property in which has passed to the principal, but which remain in his custody, the agent is subject to the obligations imposed by § 1 on persons having the custody of other persons' securities.

Introductory note. *This article forms a complete whole when taken along with the provisions of §§ 3 and 5; it deals with the legal consequences and therefore the purpose of the inventory — the passing of the property*

¹ In the original text of the Law art. 371 par. 2 HGBaF. was quoted. Since January 1st 1900, in accordance with art. 3 EGzHGB., § 396 par. 1 HGB. has taken its place.

Stücken. Vgl. im übrigen die Vorb. zu § 3. Gleichzeitig wird dem Kommissionär die Einhaltung der speziellen Depotverpflichtungen zur Pflicht gemacht.

I. Der Eigentumsübergang kraft DepotG. 1. Voraussetzungen. a) Verfügungsrecht des Kommissionärs. a) Der Eigentumsübergang an den im Stückeverzeichnis aufgeführten Effekten auf den Kommittenten setzt die Berechtigung des Kommissionärs voraus, über die verzeichneten Papiere zu verfügen. Nicht erforderlich ist, daß der Kommissionär Eigentümer der Papiere ist, und nicht genügend ist, daß ihm die tatsächliche Verfügungsmacht über die Papiere zusteht. Fehlt ihm das Verfügungsrecht, so tritt der Eigentumsübergang nicht ein. Der gute Glaube des Kommittenten ist wirkungslos: er vermag die faktisch fehlende Ermächtigung nicht zu ersetzen. Vgl. Weidmann 1, 159.

Sendet der Bankier freiwillig ein Stückeverzeichnis, obschon die gesetzlichen Voraussetzungen der Spezifizierungspflicht nicht vorliegen — es handelt sich z. B. um ein Propergeschäft — so treten die Rechtsfolgen des § 7 als Wirkungen des *constitutum possessorium* ein.

β) Der Eigentumsübergang wird durch vertragswidriges Handeln des Kommissionärs nicht gehindert. Insbesondere gilt das für den Fall, daß das Stückeverzeichnis andere als die für den Kommittenten angeschafften Stücke enthält. Vgl. hierzu § 4 IV RG. 73, 244. Der Kommittent hat zwar alsdann möglicherweise das Recht, vom Kommissionsvertrage zurückzutreten, er erwirbt aber nichtsdestoweniger zunächst das Eigentum an den verzeichneten Effekten, sofern nur der Kommissionär Verfügungsberechtigt ist. Unrichtig Staub-Könige § 383 Anm. 30. Weist er nachträglich das Geschäft wegen des vertragswidrigen Verhaltens des Kommissionärs zurück, so fällt das Eigentum nicht ipso iure wieder auf den Kommissionär zurück, sondern der Kommittent hat das Eigentum an den fraglichen Papieren zurückzuübertragen.

Der Eigentumsübergang an den verzeichneten Stücken tritt auch dann ein, wenn das Stückeverzeichnis während des Laufes der Zurückweisungsfrist eingeht (§ 4 II 2). Die nachträgliche Abgabe der Zurückweisungserklärung macht den einmal erfolgten Eigentumsübergang nicht rückgängig.

Noch weniger wird der Eigentumsübergang dadurch beeinflusst, daß der Kommissionär bei Ausführung der Kommission den Anweisungen des Kommittenten zuwidergehandelt hat (z. B. das Limit überschritten hat oder sogar Effekten anderer Gattung für den Kommittenten erworben hat, als er beauftragt war). Das Recht des Kommittenten, ein solches Geschäft nicht für seine Rechnung gelten zu lassen (§ 385 HGB), hat mit den dinglichen Rechtswirkungen des Stückeverzeichnisses nichts zu tun.

γ) Gleichgültig ist es für den Übergang des Eigentums, ob der Kommissionär den Selbsteintritt erklärt hat oder nicht. Das ist die herrschende Ansicht. Riesser 51, Staub-Könige § 383 Anm. 30. Nach Düringer-Hachenburg (1. Aufl.) § 383 IV 2b ist die Anwendung des § 7 auf den Fall beschränkt, daß der Bankier die Kommission durch Abschluß mit einem Dritten ausführt. Wenn er dagegen in das Geschäft als Selbstkontrahent eintritt, soll sich der Eigentumsübergang ausschließlich nach den Grundsätzen des Kaufs und der §§ 929 ff. BGB., § 366 HGB. vollziehen. Die Ansicht ist unhaltbar. Ganz abgesehen davon, daß ihr der Wortlaut des § 7 entgegensteht, liegt für sie auch nicht der geringste innere Grund vor. Ja, die Erwägungen, die zum Erlaß des DepotG. geführt haben, gingen im Gegenteil in erster Reihe vom Falle des Selbsteintritts aus: gerade „dem Depotfixen hinter dem undurchsichtigen Schleier des Selbsteintritts“ sollte ein Ende gemacht werden. Breit, Selbsteintrittsrecht 29. Es kommt hinzu, daß Düringer-Hachenburg § 384 III 2b ausdrücklich auch den selbsteintretenden Bankier zur Übersendung des Stückeverzeichnisses für verpflichtet erklären. Welchen Sinn sollte aber diese Verpflichtung haben, wenn der an ihre Erfüllung vom Gesetze angeknüpfte Erfolg doch nicht eintritt? Hier liegt ein offensichtlicher Widerspruch vor.

Übrigens hat neuerdings Düringer JLbl. 21, 162 die im Kommentar vertretene Auffassung preisgegeben.

δ) Hat der Kommissionär einem Kunden einmal bestimmte Nummern aufgegeben, so ist ein einem anderen Kunden erteiltes Verzeichnis derselben Stücke wirkungslos. Gibt er gleichzeitig mehreren Kommittenten dieselben Nummern auf, so entsteht Miteigentum (a. M. Adler 78, der Wirkungslosigkeit annimmt).

b) Kein früherer Eigentumserwerb des Kommittenten. Ist der Kommittent bereits vor Absendung des Stückeverzeichnisses nach den Grundsätzen des BGB. Eigentümer geworden, so bleibt es selbstverständlich bei diesem Übergang. Vgl. Langen, Eigentums-Erwerb und -Verlust bei Kommissionsgeschäften 49. Der Fall der Übergabe kommt nicht in Betracht, weil alsdann die Verpflichtung zur Spezifizierung überhaupt entfällt (vgl. § 3 VI). Wohl aber ist Eigentumsübergang durch *constitutum possessorium* von Bedeutung. Vgl. unten II.

Die Verzugsfolgen des § 4 kann der Kommissionär durch Vollziehung des *constitutum possessorium* nicht abwenden.

2. Zeitpunkt des Eigentumsüberganges. Das Eigentum geht auf den Kommittenten nicht erst mit dem Zugang des Stückeverzeichnisses über, sondern bereits mit der Absendung, also in dem Zeitpunkte, in dem der Brief in den Briefkasten gesteckt wird oder dem Boten zur Beförderung übergeben wird. Ob der Brief ankommt, ist ohne Einfluß, § 3 IV 2. Über den Begriff der Absendung vgl. Makower § 400 IIb 1, Breit ZVerbKom. 407, 429. Das ist eine Ausnahme von der Vorschrift des § 130 BGB. Die Übersendung des Stückeverzeich-

in the papers mentioned in it. For the rest see the introductory note to § 3. At the same time the agent is required to observe the special obligations of a depositary.

1. Passing of the ownership by virtue of the Deposit Law. 1. *Conditions.* a) *The agent's right of disposal.* a) *The passing of the property in the stocks mentioned in the inventory to the principal depends on the agent having the right to dispose of them.* It is not necessary that he shall be the owner, nor is it sufficient that he shall have the mere physical power of disposal. If he has no right of disposal the property does not pass. It is immaterial that he acts in good faith and this fact cannot make up for the absence of actual authority. Cf. *Weidmann* 1, 159.

If the banker voluntarily sends an inventory although not obliged to do so, e. g. when the banker is dealing on his own behalf, the consequences mentioned in § 7 arise by virtue of the *constitutum possessorium*.

β) *The passing of the property is not prevented by the fact that the agent is acting in breach of his contract.* This is so in particular where he inserts in the inventory papers other than those bought for the principal. Cf. § 4 IV RG. 73, 244. The principal may, it is true, perhaps in that case have a right to withdraw from the contract with the agent, but he nevertheless acquires the property in the papers at once if the agent is entitled to dispose of them. *Staub-Könige* § 383 note 30 is wrong. If the principal subsequently repudiates the transaction on account of the agent's breach of contract, the property does not pass back to the agent *ipso jure* but the principal must reconvey them to him.

The property also passes when the inventory is sent during the time when the principal has a right to repudiate (§ 4 II 2), and a subsequent declaration of repudiation does not cancel the transfer of ownership which has once taken place.

Still less is the passing of the property affected by the fact that the agent in carrying out the commission has acted contrary to his principal's instructions (e. g. he has exceeded his limit, or bought stocks of a kind different from those he was directed to purchase). The principal's right to repudiate such a transaction (§ 385 HGB.) has nothing to do with the legal consequences of the sending of the inventory.

γ) So far as the passing of the property is concerned it is immaterial whether the agent has declared that he is himself the vendor or not. This is the generally accepted view. *Riesser* 51, *Staub-Könige* § 383 note 30. According to *Düringer-Hachenburg* (1st ed.) § 383 IV 2 b § 7 only applies in cases where the banker executes the commission by contracting with a third person. If on the other hand he himself becomes a party to the contract the property will pass in accordance with the principles of the law of purchase and §§ 929 *et seq.* BGB. and § 366 HGB. This view is untenable. Quite apart from the fact that the wording of § 7 is opposed to it, there is not the least internal justification for it. On the contrary the considerations which led to the issue of the Deposit Law were really based upon cases where the agent became vendor, and the intention was to put an end to "deposit transactions carried out behind the impenetrable veil afforded by the fact of the agent becoming vendor himself." *Breit*, *Selbsteintrittsrecht* 29. In addition to this *Düringer-Hachenburg* § 384 III 2 b expressly states that a banker who is also vendor is under an obligation to send an inventory. What would be the sense of this obligation if the very purpose for which it was imposed by the law is not to be fulfilled? There is a clear inconsistency here.

Besides, *Düringer* JLBL. 21, 162 has given up the above view.

δ) If the agent has once quoted particular numbers to one principal an inventory containing the same papers sent to another customer is invalid. If he quotes the same numbers to several principals simultaneously they become jointly entitled (otherwise *Adler* 78, who considers both inventories invalid).

b) *The principal must not have obtained the ownership previously.* If the principal has already become the owner in accordance with the principles of the BGB. before the inventory is sent, naturally that is sufficient. Cf. *Langen*, *Eigentums-Erwerb und -Verlust bei Kommissionsgeschäften* 49. The case when the papers are delivered need not be mentioned, because the obligation to send an inventory does not then arise (cf. § 3 VI). But a transference of ownership by *constitutum possessorium* is of importance. Cf. II below.

The agent cannot avert the consequences of default under § 4 by effecting a *constitutum possessorium*.

2. Moment of the passing of the property. The property passes to the principal, not at the time when he receives the inventory but at the time of its despatch, that is at the moment when it is placed in the letter-box or given to the messenger. It is immaterial whether the letter actually arrives, § 3 IV 2. As to the meaning of despatch, cf. *Makower* § 400 II b 1, *Breit* ZVerbKom. 407, 429. This is an exception from the rule of § 130 BGB. The sending of the inventory is not a manifestation of will intended to pass the property or a legal act in the technical sense, but

nisses ist zwar keine auf Eigentumsübertragung gerichtete Willenserklärung, also kein Rechtsgeschäft im eigentlichen Sinne, sie ist aber eine rechtserhebliche Anzeige: die Mitteilung, daß der Kommissionär die verzeichneten Papiere für den Kommittenten angeschafft habe. Man kann sie mit Düringer-Hachenburg 3, 364 (1. Aufl.) als unechte Willenserklärung bezeichnen.

3. Rechtliche Natur des Eigentumsüberganges kraft Stuckeverzeichnis. Der Eigentumsübergang kraft Stuckeverzeichnis ist kein bürgerlich rechtliches constitutum possessorium gemäß § 930 BGB., sondern ein Eigentumserwerb eigentümlicher Art. Unzutreffend Langen a. a. O. 50. Nicht erforderlich ist auf seiten des Kommissionärs der Eigentumsübertragungswille: der Übergang tritt auch dann ein, wenn dem Kommissionär die Rechtsfolge des Eigentumsüberganges unbekannt ist. Desgleichen tritt er ein, wenn der Kommissionär ausdrücklich den Eigentumsübergang ausschließt. Eine solche Klausel wäre als eine einseitige protestatio facto contraria wirkungslos. Vgl. Breit, HoldheimsMschr. 18, 137. Deswegen ist aber die Mitteilung keine bloße Tatsache (so Riesser 51), sondern sie ist eine rechtsgeschäftsähnliche Handlung, auf die die wesentlichsten Grundsätze der Willenserklärung und des Rechtsgeschäfts entsprechende Anwendung leiden. Über die Einflußlosigkeit des guten Glaubens des Kommittenten vgl. oben 1 a a.

4. Gleichzeitig mit dem Eigentum an den verzeichneten Stücken erwirbt der Kommittent den mittelbaren Besitz an ihnen. § 868 BGB.

II. Früherer Eigentumsübergang. Ist der Übergang des Eigentums an den verzeichneten Papieren infolge constitutum possessorium schon vor Absendung des Stuckeverzeichnisses eingetreten, so hat das Stuckeverzeichnis nur die Bedeutung eines Beweisdokuments. Vgl. Langen a. a. O. 49. Die Verpflichtung zur Nummernaufgabe bleibt unberührt.

Durch constitutum possessorium kann der Kommissionär in der Weise Eigentum übertragen, daß er, da er ja auf Grund des Kommissionsvertrags zur Übertragung des Eigentums auf den Kommittenten verpflichtet ist, gemäß § 181 BGB. den Vertrag mit sich selbst als Vertreter des Kommittenten schließt. Der Wille muß freilich von ihm dokumentiert werden, z. B. in der Weise, daß er die Effekten in einen Umschlag oder eine Schleife legt, die den Namen des Kommittenten führt. Vgl. RG. in LZ. 2, 233. Unrichtig RGStS. 7/1. 1910, Sächs. Arch. Rpfl. 5, 188 (= Bankarchiv 9, 234), wo in der „Aussonderung und Spezialisierung“ nur ein die Übergabe vorbereitender Akt ohne dingliche Rechtswirkungen erblickt wird. Befinden sich in dem Umschlage Effekten, die mehreren Kommittenten zukommen, so entsteht Miteigentum nach Art des Sammeldepots. RG. in LZ. 2, 233.

III. Die Pflichten des Kommissionärs nach Übertragung des Eigentums (Abs. 2). Behält der Kommissionär die kommittierten Papiere nach erfolgtem Eigentumsübergang im Depot, so liegen ihm die speziellen Depotverpflichtungen ob (§ 1). Die Verpflichtungen sind nicht von der Übersendung des Stuckeverzeichnisses, sondern nur vom Übergang des Eigentums abhängig. Sie schließen sich daher unmittelbar an die Vollziehung eines constitutum possessorium an.

Übrigens wird in der Buchung der angeschafften Stücke auf den Namen des Kommittenten stets der Wille, die betreffenden Stücke in das Eigentum des Kommittenten zu übertragen, zu erblicken sein. Es liegt sonach in der Buchung vor Übersendung des Stuckeverzeichnisses die Vollziehung eines constitutum possessorium. Das übersieht RG. 73, 244. Über die gebuchten Stücke darf der Kommittent selbst dann, wenn ein Verzicht auf Stuckeverzeichnis vorliegt, nicht mehr im eigenen Nutzen verfügen.

IV. Die Rechtsfolgen des Verzichts auf Stuckeverzeichnis. 1. Über Zulässigkeit und Form des Verzichts auf Stuckeverzeichnis vgl. § 3 VIII 1, § 5 V 3.

2. Wirkung. Streitig ist die Bedeutung des Verzichts. Nach der einen Ansicht bedeutet der Verzicht auf die Übersendung des Stuckeverzeichnisses schlechthin den Verzicht auf Übertragung des Eigentums. So Stenglein 3. Aufl. 252; Wittekind 26. Nach einer zweiten Ansicht hat der Verzicht diese Wirkung nicht notwendig, sondern nur im Zweifel. So Riesser 53, Lusensky 75, Makower § 384 IVd. Nach einer dritten Ansicht bedeutet der Verzicht auf Übersendung des Stuckeverzeichnisses nur den Verzicht gerade auf die Eigentumsübertragung kraft Stuckeverzeichnisses; dagegen bestehe deshalb noch keine Vermutung für den Verzicht auf Übertragung des Eigentums überhaupt. So Schweyer 130, Adler 74, Düringer-Hachenburg § 384 III 2b, Lehmann 812, Anm. 3, Neukamp Holdheims-Mschr. 7, 139, Bansa 21. Zu einer vierten Ansicht schließlich gelangt Koref 48: nach ihm soll eine Vermutung für das Summendepot sprechen.

Zu diesem Streit vgl. Breit ZVerbKom. 371: „Daß sich die Bedeutung des Verzichts nicht grundsätzlich auf die Übersendung des Verzeichnisses beschränkt, sondern weitergehende Folgen hat oder doch haben kann, sollte eigentlich schon aus der strengen Formalisierung des Verzichts hergeleitet werden. Die Forderung, daß der Verzicht für jedes einzelne Geschäft ausgesprochen werden muß, daß er ausdrücklich und schriftlich zu erklären ist, steht mit der schwachen Rechtsfolge eines bloßen Fortfalls der Verpflichtung zur Übersendung des Verzeichnisses nicht recht im Einklang. Zu einer so strengen Formalisierung von Willenserklärungen läßt sich unser Recht nur dann herbei, wenn es sich um einen tiefen Eingriff in materielle Rechte handelt.“

Für die Richtigkeit dieser Ansicht spricht aber weiter die Tatsache, daß der Nummernverzicht der Genus- und Verfügungsklausel des § 2 völlig nachgebildet ist. Sollte der Identität der Form nicht auch eine Gleichheit oder doch Ähnlichkeit der Rechtsfolgen entsprechen?

Die richtige Lösung der — meist unklar formulierten — Frage ist folgende. Der Kommissionär ist zwar nach § 384 HGB. verpflichtet, die angekauften Papiere dem Kommittenten

it is a notice to which legal consequences are attached, a communication stating that the agent has procured the papers mentioned for his principal. It may be called, along with *Düringer-Hachenburg* §, 364 (1st ed.), an irregular manifestation of will.

3. *Legal nature of the transference of the ownership by virtue of the inventory.* The transference of ownership by virtue of the inventory is not a civil law *constitutum possessorium* in accordance with § 930 BGB. but is a means of acquisition of a peculiar nature. *Langen* loc. cit. is inaccurate. There need not be an intention to transfer the ownership on the part of the agent, for the transference takes place even though he is ignorant of that consequence of his act. So also it occurs even though he expressly excludes it. Such a reservation would be void as a *protestatio facto contraria*. Cf. *Breit*, *HoldheimsMschr.* 18, 137. The communication is not however a mere fact (as *Riesser* 51), but it is a quasi legal act to which the important principles as to manifestations of will and legal transactions apply. As to the immateriality of good faith on the part of the principal, see above 1 a.

4. Along with the property in the papers contained in the inventory the principal acquires the mediate possession. § 868 BGB.

II. Where the property passes at some earlier moment. If the property in the papers mentioned in the inventory has already passed by virtue of a *constitutum possessorium* before the inventory is sent this becomes no more than an evidentiary document. Cf. *Langen* loc. cit. 49. The obligation to state the numbers remains unaffected.

Since he is bound by the contract of agency to transfer the ownership to his principal the agent can do so by *constitutum possessorium* by contracting with himself as representative of his principal in accordance with § 181 BGB. He must of course manifest his intention to do so by placing the papers in an envelope or package bearing the principal's name. Cf. RG. in LZ. 2, 233. Incorrectly RGStS. 7. 1. 1910, *Sächs. Arch. Rpfl.* 5, 188 (= *Bankarchiv* 9, 234), where the separation and particularisation is considered to be only an act preliminary to the delivery and without any actual legal consequences. If the envelope contains stocks belonging to several different principals, joint ownership arises as in the case of a deposit where the papers are not kept separate (*Sammeldepot*). RG. in LZ. 2, 233.

III. The obligation of the agent after conveying the ownership (par. 2). If after the ownership has passed the agent keeps the papers in his custody, he is subject to the special obligations of a depositary (§ 1). These obligations do not depend on the sending of an inventory but only on the passing of the property. Therefore they also arise upon the completion of a *constitutum possessorium*.

Further, entering the stocks purchased against the name of the principal is always considered to imply an intention to convey the property in them to the principal. Thus such an entry if made before the inventory is sent amounts to a *constitutum possessorium*. This point has been missed in RG. 73, 244. The agent can no longer dispose of the papers so entered for his own purposes even though the principal has waived his right to an inventory.

IV. The consequences of a waiver of the right to receive an inventory. 1. As to the admissibility and form of the waiver, cf. § 3 VIII 1, § 5 V 3.

2. *Effect. The effect of such a waiver is disputed.* In accordance with one view a waiver of the right to an inventory necessarily implies a waiver of the right to the transference of the ownership. So *Stenglein* 3rd ed. 252, *Wittekind* 26. In accordance with another view this consequence does not necessarily arise but only in a doubtful case. So *Riesser* 53, *Lusensky* 75, *Makower* § 384 IV d. In accordance with a third view the waiver only implies a waiver of the right to have the ownership conveyed by that particular means, and there is no presumption of a waiver of the right to its conveyance generally. So *Schweyer* 130, *Adler* 74, *Düringer-Hachenburg* § 384 III 2 b, *Lehmann* 812 note 3, *Neukamp* *HoldheimsMschr.* 7, 139, *Bansa* 21. Finally *Koref* 48 holds a fourth view. He considers there is a presumption for a deposit with power to exchange the papers for others (*Summendepot*).

On this dispute see *Breit* ZVerbKom. 371. "It may be at once deduced from the strict formalities required for the waiver that its effect is not strictly limited to the right to receive an inventory but has or may have more far-reaching consequences. To require the waiver to be separately declared for each transaction and to be express and in writing does not seem to harmonise with the minor result of a mere removal of the obligation to send an inventory. Our law only imposes such strict formal requirements upon manifestations of will when a serious alteration in the legal position is to be brought about."

The probability of this view is also supported by the fact that the waiver is closely modelled on the authorisations allowed under § 2. Is not an identity or at least a similarity of effect to be inferred from the similarity of form?

The correct solution of this question, which is generally put in an obscure way, is as follows. The agent is obliged in accordance with § 384 HGB. to hand over the papers to his principal

herauszugeben und mit der Tradition das Eigentum an ihnen auf den Kommittenten zu übertragen. Vgl. § 3 I D. Dagegen besteht für ihn eine Verpflichtung, das Eigentum bereits vor der Tradition durch constitutum possessorium auf den Kommittenten zu übertragen, weder nach BGB. noch nach HGB. Er kann durch Konstitut Eigentum übertragen, braucht es aber nicht zu tun. Verpflichtet ist er nur nach DepotG. zur depotmäßigen Eigentumsübertragung.

Verzichtet nun der Kommittent auf die depotmäßige Eigentumsübertragung, so bleibt nur die allgemeine Verpflichtung des Kommissionärs zur Übertragung durch Tradition übrig. Selbstverständlich wird durch den Verzicht die Möglichkeit eines früheren Eigentumsüberganges durch Konstitut oder durch Übersendung eines Stückeverzeichnisses nicht berührt. So viel gegen Neukamp HoldheimsMschrift 7, 139.

An der Verpflichtung des Kommissionärs, der die Kommission nicht durch Selbsteintritt ausführt (§§ 400 ff. HGB.), zur Überlassung eben der für den Kommittenten angeschafften Stücke (vgl. § 3 I B) wird durch den Verzicht auf Stückeverzeichnis allein noch nichts geändert. Er ist also nur bei Ausführung durch Selbsteintritt des Kommissionärs Gattungsschuldner, bei regulärer Kommissionsausführung dagegen Schuldner der Spezies.

Für den Fall der Umtauschkommission (§ 5) kommt Ausführung durch Selbsteintritt nicht in Frage. Hier ist sonach der Kommissionär stets Schuldner der Spezies.

Soweit daher das Verhältnis reine Kommission bleibt, geht die Bedeutung des Nummernverzichts nicht über seinen unmittelbaren Inhalt hinaus. Die Verpflichtungen aus dem Kommissionsvertrage werden durch ihn in keiner Weise berührt.

Anders wenn sich an die Kommission ein (stillschweigender) Depotvertrag anschließt (vgl. § 3 I D). In diesem Falle modifiziert der Nummernverzicht die normalen Wirkungen des Kommissionsvertrages in einschneidender Weise. Denn der Kommittent erklärt durch ihn von vornherein sein Einverständnis, daß das an die Kommission sich etwa anschließende Depositum der eingekauften Effekten als irreguläres Depot behandelt werde. Damit wird der Kommissionär von den nachfolgenden Verpflichtungen aus dem Kommissionsvertrage befreit:

a) Von der Verpflichtung zur Herausgabe der konkreten für den Kommittenten angeschafften Stücke. Vgl. § 3 I B. Diese Wirkung tritt nur bei regulärer Kommissionsausführung ein.

b) Von der Verpflichtung zur Vollziehung des Konstituts (vgl. § 3 I D).

c) Von der Einhaltung der speziellen Depotverpflichtungen: § 7, Abs. 2.

Freilich kann diese Befreiung nicht in dem Sinne verstanden werden, daß der Kommissionär einfach über die Effekten verfügen dürfe, ohne für alsbaldigen Ersatz zu sorgen. Denn dann wäre ja der Nummernverzicht in Wahrheit ein Verzicht auf Ausführung der Kommission: es wäre widersinnig, den Kommissionär zur effektiven Anschaffung zu verpflichten (vgl. § 3 I), wenn er befugt wäre, die Papiere in demselben Zeitpunkte wieder zu veräußern. Der Kommissionär muß vielmehr dauernd lieferungsbereit bleiben: nur genügt eben die Lieferungsbereitschaft aus Gattung.

Gegen die hier vertretene Auffassung des Nummernverzichts scheint ein Bedenken zu sprechen: der auf Stückeverzeichnis verzichtende Kommittent ist zweifellos sich in zahlreichen Fällen der Bedeutung seiner Verzichtserklärung nicht bewußt. Im Falle des § 2 bietet das Erfordernis der ausdrücklichen und speziellen Erklärung eine gewisse Gewähr dafür, daß der Deponent die Tragweite seiner Erklärung kennt. Beim Nummernverzicht fehlt diese Garantie, da hier dem Erfordernis der Ausdrücklichkeit Genüge geschieht, sofern der Kommittent nur erklärt: Ich verzichte auf Übersendung eines Stückeverzeichnisses.

Das Bedenken ist nicht durchschlagend. Denn gerade nach der herrschenden Ansicht, die im Nummernverzicht einen Verzicht auf Eigentumsübertragung nicht erblickt, ist der Verzicht auf Eigentumstradition, also die Vereinbarung eines künftigen irregulären Depots, formfrei. Das Gesetz sieht eben die Formalisierung des irregulären Depots nur für den Fall vor, daß der Deponent sein bereits bestehendes Eigentum aufgibt, nicht aber für den Fall, daß er auf Erwerb des Eigentums verzichtet, wie das eben beim Kommissionsdepot der Fall ist.

d) Hinzu tritt schließlich noch im Falle des § 8 die Befreiung von der Mitteilungspflicht. Vgl. § 8 III 2b.

3. Verpflichtung des selbst eintretenden Kommissionärs zum effektiven Einkauf trotz Verzichts auf Stückeverzeichnis. Vereinzelt war früher behauptet worden, der selbst eintretende Kommissionär sei durch den Verzicht auf das Stückeverzeichnis vom effektiven Einkauf befreit. So Cosack 6. Aufl. 189, anders anscheinend 7. Aufl. 193. Vgl. dagegen Riesser 49 Anm. 2, Staub-Könige § 384 Anm. 46, Weidmann 1, 155, Breit, Selbsteintrittsrecht 148 und ZVerbKom. 372, auch RGStS. 7./1. 1910 Sächs. Arch. Rpfl. 5, 188 (= Bankarchiv 9, 234). Die Frage der Verpflichtung zur Anschaffung der Stücke hat mit dem Verzicht auf das Stückeverzeichnis gar nichts zu tun: es entscheidet hierüber ausschließlich der Kommissionsvertrag. Vgl. § 3 I.

§ 8. Ein Kaufmann, welcher im Betriebe seines Handelsgewerbes fremde Wertpapiere der im § 1 bezeichneten Art einem Dritten zum Zweck der Aufbewahrung, der Veräußerung, des Umtausches oder des Bezuges von anderen Wertpapieren, Zins- oder Gewinnanteilscheinen ausantwortet, hat hierbei dem Dritten

and to convey the property in them to him by delivery. Cf. § 31 D. But neither under the Civil nor the Commercial Code is he under any obligation to convey the ownership to him by *constitutum possessorium* before delivery. He may do so but he need not. Under the Deposit Law only is he obliged to transfer the property in accordance with its provisions.

Now if the principal waives his right to have the ownership transferred in accordance with the Deposit Law, the agent's obligation to transfer it by delivery alone remains. Naturally the waiver does not affect the possibility of an earlier transfer by *constitutum* or by the sending of an inventory. So much against *Neukamp*, *HoldheimsMtschr.* 7, 139.

The obligation of an agent who does not himself become the vendor (§§ 400 *et seq.* HGB.), to hand over the actual papers acquired for his principal (cf. § 3 I B) is not affected by a mere waiver of the right to receive an inventory. It is only if he becomes vendor himself that the agent is only bound to hand over papers of the same kind; if he executes the commission in the ordinary way he must hand over the actual papers bought.

In commissions for exchange the question of the agent becoming vendor himself does not arise. Here he must always hand over the particular papers.

Thus in so far as the transaction remains a pure commission agency transaction a waiver of the right to receive the numbers of the shares implies no more than it expresses, and the obligations under the commission agency contract are not affected by it in any way.

It is otherwise when an implied contract of deposit is combined with the commission agency contract (cf. § 31 D). In such a case a waiver of the right to be informed of the numbers modifies the effect of the contract of agency very considerably. For by the waiver the principal declares beforehand that he agrees that the deposit of the stocks bought arising out of the commission shall be treated as an irregular deposit. The agent is then released from the following obligations under the commission agency contract.

a) From the obligation to hand over the particular papers bought for the principal. Cf. § 3 I B. This consequence only follows when the commission is executed in the ordinary way.

b) From the obligation to effect a *constitutum possessorium* (cf. § 31 D).

c) From observing the special obligations of a depositary: § 7 par. 2.

Such a release must not be understood to mean that the agent can do what he likes with the stocks without taking care to be able to replace them at once. For in that case a waiver of the right to be informed of their numbers would really amount to a waiver of the right to have the commission executed; it would be nonsense to oblige the agent to purchase any particular papers (cf. § 3 I) if he could sell them again the next moment. The agent must rather be ready to deliver at any time, but he need only be prepared to deliver shares of the kind ordered.

There appears to be one objection to the view here stated as to the effects of waiver: a principal who waives his right to receive an inventory is doubtless in many cases unaware of the importance of what he is doing. In cases under § 2 the fact that the statement must be express and special affords some guarantee that the person making it is aware of its effect. In the case of a waiver of the right to an inventory, there is no such guarantee, since the declaration is sufficiently express if the principal merely says: "I waive my right to receive an inventory."

The objection however is not insuperable, for in the accepted view, which does not consider a waiver of the right to be informed of the numbers to include a waiver of the right to the conveyance of the ownership, a waiver of the latter right, which amounts to an agreement to constitute an irregular deposit in the future, requires no formalities. The law requires formalities to be observed in setting up an irregular deposit only when the principal is giving up his already existing right of ownership, not when he is renouncing his right to the transfer of the ownership, which is the case when stocks are left deposited with a commission agent.

d) Finally in cases under § 8 the agent is released from his obligation to give notice that the papers are not his own. Cf. § 8 III 2b.

3. *Obligation of an agent who is himself becoming the vendor actually to acquire the shares in spite of the principal having waived his right to receive an inventory.* It was formerly asserted in some quarters that an agent who became a contracting party himself was released from his obligation to purchase the papers by the principal waiving his right to an inventory. So *Cosack* 6th ed. 189, otherwise apparently 7th ed. 193. Cf. on the other hand *Riesser* 49 note 2, *Staub-Könige* § 384 note 46, *Weidmann* 1, 155, *Breit*, *Selbsttrittsrecht* 148 and *ZVerbKom.* 372, also *RGStrS.* 7. 1. 1910 *Sächs. Arch. Rpfl.* 5, 188 (= *Bankarchiv* 9, 234). The question of the obligation to acquire the papers has nothing to do with the waiver of the right to an inventory, but depends entirely on the contract of agency. Cf. § 3 I.

§ 8. A trader who in the course of his business hands securities of the kinds enumerated in § 1 which do not belong to him to another person for custody, sale or exchange or for the purpose of obtaining other securities or coupons or dividend warrants, must notify that other person that the papers are not his own property,

mitzuteilen, daß die Papiere fremde seien. Ebenso hat er in dem Falle, daß er einen ihm erteilten Auftrag zur Anschaffung solcher Wertpapiere an einen Dritten weitergibt, diesem hierbei mitzuteilen, daß die Anschaffung für fremde Rechnung geschehe.

Der Dritte, welcher eine solche Mitteilung empfangen hat, kann an den übergebenen oder an den neu beschafften Papieren ein Pfandrecht oder ein Zurückbehaltungsrecht nur wegen solcher Forderungen an seinen Auftraggeber geltend machen, welche mit Bezug auf diese Papiere entstanden sind.

Vorbemerkung. Der § 8 regelt den Fall der Mitwirkung mehrerer Bankiers bei der Abwicklung eines Depotgeschäfts.

Die jetzige Fassung der Vorschrift ist von der RTK. beschlossen. Der RegE. hatte weder im Fall der Verkaufskommission noch in dem der Einkaufskommission die Mitteilungspflicht vorgesehen.

I. Zweck und Inhalt. Es kommt im Bankgeschäft überaus häufig vor, daß der Bankier, der mit der Aufbewahrung, Veräußerung oder dem Umtausch von Effekten beauftragt ist, die Papiere einem anderen Bankier aushändigt. Insbesondere ist es eine häufige Erscheinung, daß der Provinzialbankier die Papiere dem hauptstädtischen Bankier übersendet, damit dieser den Verkauf an der Börse besorge. Desgleichen gibt der mit einer Einkaufskommission betraute Provinzialkommissionär den Auftrag dem Zentralbankier zur Ausführung an der Börse weiter.

In allen diesen Fällen hat der Zentralbankier, der ja mit dem Provinzialbankier in Kontokorrentverkehr steht, ein gesetzliches — und zudem regelmäßig noch kontraktlich erweitertes — Zurückbehaltungsrecht an den Papieren auch wegen solcher Ansprüche des Zentralbankiers gegen den Provinzialbankier, die aus ganz anderen Geschäften stammen. Die Folge ist, daß der Kunde im Falle eines Konkurses des Provinzialbankiers Schaden erleidet, da dem Aussonderungsrecht an den ihm gehörigen Papieren das Pfand- oder Zurückbehaltungsrecht des Zentralbankiers entgegensteht.

Diesem Mißstande will der § 8 dadurch steuern, daß er dem Provinzialbankier die Pflicht auferlegt, bei Weitergabe der Papiere oder des Auftrags dem Zentralbankier mitzuteilen, daß die Papiere fremde seien oder daß die Anschaffung für fremde Rechnung erfolge. Der Empfang der Mitteilung hat die Rechtsfolge, daß nunmehr das Pfand- und Zurückbehaltungsrecht des Zentralbankiers an den Effekten nur wegen solcher Forderungen geltend gemacht werden kann, die durch das konkrete Geschäft erwachsen sind.

Der Verstoß gegen die Mitteilungspflicht ist unter den Voraussetzungen des § 9 Abs. 2 strafbar.

II. Die einzelnen Fälle der Mitteilungspflicht. 1. Aushändigung zur Aufbewahrung. Gleichgültig ist, ob die Aushändigung im Interesse des Kunden (vgl. § 1 Abs. 2 DepotG.) oder in dem des Erstbankiers erfolgt.

Die Aushändigung zum Zwecke der Verpfändung fällt niemals unter § 8. Lussensky 86, v. Pechmann 40, Adler 119. Es tut nichts zur Sache, daß die Verpfändung nach dem Willen des Deponenten mit der Beschränkung erfolgen soll, daß die Papiere ausschließlich für das auf sie gewährte Darlehen haften sollen.

Abgesehen davon, daß Übergabe zum Pfand in § 8 — vgl. dagegen § 1 — nicht mit erwähnt ist, würde eine Mitteilungspflicht bei der Verpfändung entweder die Lombardierung fremder Effekten überhaupt in vielen Fällen unmöglich machen, weil ein vorsichtiger Kaufmann Bedenken tragen würde, fremde Effekten zu lombardieren, oder sie würde bedeutungslos sein, weil der Pfandgläubiger sich durch den guten Glauben an die Verfügungsbefugnis des Verpfänders (§ 366 HGB.) für gesichert erachtet. Es kommt hinzu, daß die Mitteilung des § 8 bei Verträgen, die gerade nicht auf Verpfändung gerichtet sind, die kraft des Gesetzes oder kraft genereller Vereinbarung daneben, d. h. begrifflich unabhängig vom Verträge, eintretende Verpfändung auf ein ganz bestimmtes Maß reduzieren soll. Bei einem auf Bestellung eines Pfandes gerichteten Verträge kann dieser Erfolg begrifflich nicht erreicht werden. Entweder ist der Vertrag überhaupt unwirksam, oder es entscheidet über den Umfang der Pfandverhaftung die Vereinbarung zwischen Verpfänder und Pfandgläubiger. Da aber die Verpfändung einer fremden Sache möglich ist — und zwar, wie aus § 366 HGB hervorgeht, auch dann, wenn der Pfandgläubiger das fremde Eigentum kennt — so muß eben die Vereinbarung allein entscheiden. Dann hat aber die Mitteilung, die Effekten seien fremde, keinen Sinn.

Daraus folgt, daß nicht nur die Verpflichtung zur Mitteilung beim Pfandvertrag entfällt, sondern daß umgekehrt die Mitteilung, wenn sie erfolgt, rechtlich bedeutungslos ist. Existenz und Umfang der Pfandhaftung bestimmen sich ausschließlich nach dem Inhalte des Pfandvertrages. Über den besonderen Fall, daß die Ermächtigung des Eigentums zur Verpfändung fehlt, vgl. unten VI A.

Diese Grundsätze gelten für alle Fälle, in denen durch Vereinbarung ein Pfandrecht begründet oder ein — kraft Gesetzes oder Vertrags — bestehendes Pfandrecht erweitert wird. Insbesondere kommt der Fall in Betracht, daß ein Lokalbankier in Kommission oder Verwahrung gegebene Effekten als fremd bezeichnet, aber ausdrücklich hinzusetzt, sie sollten dem allgemeinen Pfandrechte unterliegen (auf Konto A gebucht werden vgl. unten V 2). Die Effekten haften dann trotz der Mitteilung dem Zentralbankier für alle Forderungen. Vgl. hierzu unten VI B.

So also in case he passes on to another an order given to him for the acquisition of securities of these kinds he must notify him that the securities are being acquired for some one else.

A person who has received a notice of this kind can only obtain a lien or right of retention over the papers so acquired or handed to him in respect of such claims against the person with whom he dealt as arise in connection with these particular papers.

Introductory note. § 8 deals with the case where several bankers co-operate in carrying out a deposit transaction.

The present form of the article was drafted by the Reichstag Committee. The Government Bill did not provide for any duty to give notice either in case of a commission for sale or for purchase.

I. Purpose and contents. It is an exceedingly common event in banking that a banker who is entrusted with the custody, sale or exchange of stocks hands over the papers to another banker. In particular it frequently happens that a country banker sends them to a banker in the Capital in order that the latter may sell them on the Exchange. Similarly an order for purchase is passed on to the Capital for execution on the Exchange.

In all those cases the banker in the Capital who has an account current with the country banker has a legal and often contractually extended right of retention over the papers in respect of claims arising out of quite different transactions. The consequence is that in case the local banker becomes bankrupt the customer loses, since the exercise of his right of severance is prevented by the pledge-right or right of retention of the banker in the Capital.

The object of § 8 is to prevent this unsatisfactory state of affairs by placing the country banker under an obligation to notify the banker in the Capital upon handing over the papers or passing on the instructions that the papers are not his property or that the purchase is being made for another. The result of the receipt of such a notice is that the central banker's right of lien or retention over these papers can only be exercised in respect of claims arising out of that particular transaction.

A breach of the obligation to give this notice is punishable as laid down by § 9 par. 2.

II. The several cases where the obligation to give notice arises. 1. *Handing over for custody.* It is immaterial whether this is done in the interests of the customer (cf. § 1 par. 2 DepotG.) or in those of the banker.

Handing over papers for the purpose of creating a pledge never comes within § 8. *Lusensky* 86, v. *Pechmann* 40, *Adler* 119. It makes no difference that the depositor intends the pledge to be made on condition that the papers shall only be liable for the advance made upon them.

Quite apart from the fact that delivery as a pledge is not mentioned in § 8 (contrast § 1), an obligation to give this notice upon the pledging of other person's securities would either make such transactions impossible because a prudent trader would be chary of charging other persons' stocks, or it would be of no effect because the pledgee would be secured by his bona fide belief in the pledgor's authority (§ 366 HGB.). In addition to this, in the case of contracts which are not directed to the constitution of a pledge, the notice required by § 8 ought to reduce to definite limits the pledge-rights which arise by force of law or under some general arrangement independently of the contract itself. This result cannot be attained *ex hypothesi* in the case of contracts the object of which is to appoint a pledge. Either the contract is altogether invalid or the extent of the liability of the pledge depends on the agreement between the pledgor and pledgee. But since the property of another person can be pledged and that indeed, as appears from § 366 HGB., even though the pledgee knows that the property does not belong to the pledgor, the agreement must alone be decisive. Therefore to give notice that the stocks belonged to another would be purposeless.

It follows not only that there is no obligation to give notice in the case of a contract of pledge but also that a notice if given has no legal consequences. The existence and extent of the liability of the pledge depend exclusively upon the contract of pledge. For the special case where the owner's authority to pledge is wanting, cf. VI A below.

These principles apply in all cases where a pledge-right is to be established, or an existing statutory or contractual right extended. In particular they apply in a case where a country banker describes stocks handed over on commission or for custody as not belonging to him, but expressly adds a stipulation that they shall be subject to the general pledge-rights (entered on account A, cf. V 2 below). In such a case the stocks are liable to the central banker for all claims in spite of the notice. Hereon cf. VI B below.

Die Aushändigung zum Zweck der Verpfändung fällt dann unter § 8, wenn die Verpfändung nach dem Willen des Deponenten mit der Beschränkung erfolgen soll, daß die Papiere ausschließlich für das auf sie gewährte Darlehen haften sollen.

2. Aushändigung zur Verkaufskommission. Vgl. §§ 383ff. HGB.

3. Aushändigung zur Umtausch- und Bezugskommission. Es kommt dies beim Verwaltungsdepot wie im Falle des § 5 vor.

4. Weitergabe einer Einkaufskommission. Vgl. §§ 383ff. HGB. Hier kann die Mitteilung nicht lauten, daß die Papiere fremde seien, sondern daß die Anschaffung auf fremde Rechnung erfolge.

III. Voraussetzungen und Wegfall der Mitteilungspflicht. 1. Aushändigung fremder Papiere (Abs. 1 Satz 1). Fremde Papiere sind auch diejenigen, an denen der Erstbankier nicht das Alleineigentum hat. Das Eigentum bestimmt sich nach bürgerlichem Recht. Die Mitteilungspflicht fällt wegen Mangels der Voraussetzung der Fremdheit fort:

a) Wenn eine Ermächtigung nach § 2 vorliegt, auf Grund deren der Erstbankier zur Aneignung der Papiere befugt ist. Hat er das Eigentum nicht bereits vor der Aushändigung an den Zweitbankier erworben, so liegt eben in der Ausantwortung der Papiere ohne Benennung eines fremden Eigentümers die Aneignung. Benennt er den Eigentümer, so bleiben die Papiere selbstverständlich trotz der Ermächtigung fremde.

Ist der Erstbankier zur Aneignung nicht befugt, sondern nur ermächtigt, Papiere gleicher Gattung zurückzugewähren, so verbleibt es bei der Mitteilungspflicht. Adler 118, ungenau Begr. 82.

b) Bei Hingabe von Effekten zu Depozit Zwecken (Riesser 70, Adler 117, von Pechmann 41 sowie über das Depozitgeschäft RG. 19, 149; 28, 26).

c) Bei der Verkaufskommission nach Erklärung des Selbsteintritts (§§ 400ff. HGB.). Mit Erklärung des Selbsteintritts wird der Kommissionär, sofern er im Besitze der Papiere ist, Eigentümer. Die generelle Erklärung in den Geschäftsbedingungen der Banken, daß sie alle Kommissionen durch Selbsteintritt erledigen, entbindet noch nicht von der Mitteilungspflicht (anders bei der Einkaufskommission vgl. unten 2).

2. Weitergabe der Einkaufskommission (Abs. 1 Satz 2). Es ist nicht unzweifelhaft, unter welchen Voraussetzungen die Mitteilungspflicht fortfällt.

a) Selbsteintritt des Kommissionärs. Die Mitteilungspflicht entfällt zweifellos, wenn der Kommissionär als Selbstkontrahent eingetreten ist: alsdann ist der Auftrag an den Zweitbankier keine Weitergabe des vom Kunden erteilten Auftrags, sondern eine selbständige Deckungssorder. Aber die Mitteilungspflicht fällt auch dann fort, wenn der Kommissionär von vornherein — generell oder speziell — die Ausführung der Kommission durch Selbsteintritt angekündigt hat. Denn auch dann ist die Beauftragung des Zweitbankiers keine Weitergabe des Auftrags, sondern ein neuer Auftrag zum Zweck der Deckung.

Dagegen entfällt die Mitteilungspflicht nicht schon dann, wenn der Kommissionär nur die Absicht des Selbsteintritts hat, ohne sie vorher dem Kommittenten gegenüber erklärt zu haben (unrichtig Staub-Könige § 400 Anm. 32, vgl. dagegen Breit ZVerbKom. 373).

b) Verzicht auf Stückerzeichnis. Der Verzicht auf Stückerzeichnis bedeutet Verzicht auf Auslieferung der konkreten Stücke und Verzicht auf Eigentumsübertragung vor der Tradition. § 7 IV 2. Der Kommittent erklärt sich mit Hereinnahme in ein irreguläres Kommissionsdepot einverstanden. M. a. W. er erklärt, daß er auf Eigentum keinen Wert lege. Die Folge ist, daß er von der Mitteilungspflicht, die ja eben das Recht des Kommittenten an konkreten Stücken sichern soll, befreit ist. Vgl. auch Riesser 73, Adler 123, Lusensky 91, Mayer 88. A. M. nur v. Pechmann 43, der aber selbst zugibt, daß die ratio legis in diesem Falle nicht zutrefte, Häring 61. Vgl. auch Busemann 44.

3. Vereinbarung über Wegfall der Mitteilung. Daß eine Vereinbarung zwischen dem Lokal- und dem Zentralbankier den Lokalbankier von der Mitteilungspflicht nicht befreit, ist selbstverständlich: die Vorschrift ist ja zum Schutze des Kunden, nicht zu dem des Zentralbankiers bestimmt. Adler 121. Sonderbar Häring 61: die Mitteilungspflicht sei aus öffentlich-rechtlichen Gesichtspunkten aufgestellt. —

Dagegen kann der Kunde allerdings den Lokalbankier von der Mitteilungspflicht entbinden. Hierzu ist zu bemerken:

a) Der Dispens von der Mitteilung wird bei Übergabe zur Aufbewahrung — aber nur bei dieser! unrichtig Adler 120 — mit einer Ermächtigung nach § 2 DepotG. zusammenfallen. Daher muß der Dispens formell und inhaltlich den Anforderungen des § 2 entsprechen.

b) Hat der Kunde Verkaufs- oder Einkaufskommission erteilt, so kann an und für sich der Dispens von der Mitteilung mündlich und generell erfolgen. Dagegen würde der Zweck des § 8 völlig illusorisch, wenn der Dispens von der Mitteilungspflicht den Lokalbankier auch dann von seiner gesetzlichen Verpflichtung entbinden würde, falls der Kunde über die rechtliche Bedeutung der Verzichtserklärung im unklaren ist. Eine Klausel in den Geschäftsbedingungen: „Ich entbinde die X-Bank ein für allemal in allen von mir erteilten Kommissionsaufträgen von der Mitteilungspflicht nach § 8 DepotG.“ ist nur dann rechtswirksam, wenn der Kunde sich darüber klar ist, daß er damit dem Bankier die Befugnis zur Verpfändung gewährt. Das wird aber nur ausnahmsweise der Fall sein. Das Gesetz hätte folgerichtig auch den Dispens von der Mitteilungspflicht der Vorschrift des § 2 unterstellen müssen.

Handing over stocks for the purpose of pledging them comes within § 8, when the intention of the depositor is that they shall be only liable for the advance made upon them.

2. *Handing over for sale on commission.* Cf. §§ 383 et seq. HGB.

3. *Handing over for the purposes of exchange or of procuring other papers.* This occurs when papers are deposited for administration as well as in cases under § 5.

4. *Passing on a commission for purchase.* Cf. §§ 383 et seq. HGB. The notice will here be, not that the papers belong to some one else, but that they are to be acquired for some one else.

III. Conditions of the obligation to give notice and release from the obligation. 1. *Handing over papers belonging to another* (par. 1 sentence 1). This includes all papers of which the banker is not sole owner. This is a question for the civil law. The obligation to give notice does not arise by reason of non-ownership.

a) *Where an authorisation under § 2 has been given by virtue of which the banker is entitled to appropriate the papers.* If he has not acquired the ownership before handing over the papers, that act if the owner is not named amounts to an appropriation. If the owner is named the papers remain his property despite the authorisation.

If the banker is not entitled to appropriate the papers but only authorised to return others of the same kind the duty to give notice remains. *Adler* 118, incorrectly *Begr.* 82.

b) *Upon the delivery of stocks for the purpose of continuation* (*Riesser* 70, *Adler* 117, v. *Pechmann* 41, and with reference to continuation business, *RG.* 19, 149; 28, 26).

c) *Upon a commission for sale where the agent has declared that he will purchase the papers himself* (§§ 400 et seq. BGB.). Upon making this declaration, if he is already in possession of the papers, the agent becomes their owner. A general statement in a bank's conditions of business that all commissions will be executed by the bank becoming a contracting party will not do away with the obligation to give notice (otherwise in the case of a commission for purchase: cf. 2 below).

2. *Passing on a commission for purchase* (par. 1 sentence 2). It is not free from doubt under what conditions the obligation to give notice is released.

a) *When the agent becomes a contracting party.* The obligation to give notice is undoubtedly removed if the agent has himself become the other contracting party. In that case the order to the second banker is not a mere passing on of the customer's instructions but an independent order given for the purpose of obtaining cover. But the obligation to give notice is removed also if the agent announces beforehand, whether generally or specially, that he will execute the order by himself becoming a contracting party. For in this case also the order to the second banker is not a mere passing on of the original order, but a fresh covering transaction.

On the other hand, the obligation to give notice is not removed by the fact that the agent intends to contract himself if he has not notified his principal of that intention (incorrectly *Staub-Könige* § 400 note 32, cf. on the other hand *Breit ZVerbKom.* 373).

b) *Waiver of the right to an inventory.* This implies a waiver of the right to the delivery of the particular papers and of the right to have the ownership transferred before delivery. § 7 IV 2. The principal agrees to place the papers on an irregular deposit with the commission agent, in other words he declares that he attaches no value to the actual ownership. The consequence is that the agent is released from the duty to give notice, which is intended to secure the principal's right to the particular papers. Cf. also *Riesser* 73, *Adler* 123, *Lusensky* 91, *Mayer* 88. The contrary view is only held by v. *Pechmann* 43, who admits however that the *ratio legis* does not apply in this case, *Häring* 61. Cf. also *Busemann* 44.

3. *Agreement to omit the notice.* It is obvious that an agreement between the local banker and the central banker cannot do away with the obligation to give notice, for the obligation is imposed for the protection of the customer, not of the central banker. *Adler* 121. *Häring* 61 takes the peculiar view that the obligation is imposed for reasons of public policy.

On the other hand the customer can certainly release the local banker from the obligation. In this connection it should be remarked that:

a) Upon delivery for custody (but in this case only; *Adler* 120 is wrong) a release from the obligation to give notice will coincide with a declaration under § 2 DepotG. Therefore such a release must conform to that article as to its form and contents.

b) If the customer has given a commission for sale or purchase, a release from the obligation to give notice can be expressed verbally and generally. But the purpose of § 8 would be entirely missed if such a release were to free the local banker from his statutory obligation in spite of the customer not being clear as to its legal effect. A clause inserted in the conditions of business "I release the X-bank once for all from the obligation to give notice under § 8 of the Deposit Law in all orders given by me", is only operative if the customer is aware that the banker is thereby given the power to pledge the papers. But this will only be so in rare cases. To be consistent the Law should have made a release from the obligation to give notice subject to the provisions of § 2.

4. Weitergabe ins Ausland. Die Mitteilungspflicht bleibt formell auch dann bestehen, wenn der Kommissionär im Auslande wohnt (anders v. Pechmann 42, Schwyer 140, vgl. dagegen Riesser 74, Lusensky 95, Busemann 44, Lampe 38, Wolff 73). Freilich wirkt zivilrechtlich eine solche Mitteilung im Ausland nur dann, wenn das ausländische Recht eine dem § 8 Abs. 2 entsprechende Norm aufweisen sollte. Schwierigkeiten können allerdings entstehen, wenn das ausländische Recht ein Pfandrecht an den fremden Papieren überhaupt nicht gewährt. Vgl. hierzu K. Adler in HoldheimsMschr. 7, 149. Die bloße Erklärung eines ausländischen Bankiers, von der Mitteilung keine Notiz nehmen zu wollen, ist natürlich bedeutungslos: sofern der gute Glaube einen rechtserheblichen Faktor darstellt, wird er durch die Mitteilung jedenfalls aufgehoben.

IV. Die Mitteilung. 1. Rechtsnatur. Die Mitteilung ist eine Anzeige, also eine rechtsgeschäftsähnliche Erklärung. Ihre Rechtswirkungen treten daher erst mit dem Zugang beim Zentralbankier ein (§ 130 BGB.). Es folgt das auch aus Abs. 2 („welcher eine solche Mitteilung empfangen hat“). Kenntnisaufnahme von dem Inhalt der Mitteilung ist nicht erforderlich.

2. Form. Die Mitteilung kann schriftlich oder mündlich erfolgen. Sie soll den Zentralbankier darüber aufklären, daß die Papiere nicht Eigentum des Lokalbankiers sind bzw. die Anschaffung auf Order eines Dritten erfolgt. Die Angabe des Namens des Dritten ist überflüssig. In der Bankpraxis erfolgt sie aus begreiflichen Gründen niemals.

Die Erklärung „in Kommission“ (vgl. § 17 RStempG.) enthält eine wirksame Mitteilung. Mindestens ist eine entsprechende Verkehrssitte anzunehmen. Vgl. hierzu Riesser 75 Anm. 2, Schwyer 137, Lampe 39, Mayer 88, Adler 112; anders Busemann 38.

V. Rechtsfolgen. 1. Das gesetzliche Prinzip. a) Die vom Lokalbankier als fremd bzw. als für fremde Rechnung angeschafften Effekten haften dem Zentralbankier nur nach Maßgabe des Abs. 2. Die Beschränkung bezieht sich auf das gesetzliche wie auf das vertragsmäßige Pfandrecht (vgl. § 397 HGB., RG. in JW. 09, 474⁴⁶, a. M. Düringer-Hachenburg 3, 419), auf das handelsrechtliche wie das bürgerlichrechtliche Zurückbehaltungsrecht (§§ 369, 370 HGB., § 273 BGB.).

Über den Fall der Unwahrheit der Mitteilung vgl. unter 2.

Die Beschränkung des Pfand- und Zurückbehaltungsrechts ist die einzige Rechtsfolge der Mitteilung. In allen übrigen Beziehungen ist das Verhältnis des Zentralbankiers zu den Effekten kein anderes als zu den ohne Mitteilung nach § 8 übermittelten Papieren. Vor allem ist der Gedanke abzulehnen, auf dem das Urteil des RG. 41, 32 beruht, daß der Zentralbankier mit Empfang der Mitteilung zum Hüter fremden Eigentums gegenüber rechtswidrigen Eingriffen des Lokalbankiers geworden sei. Der Zentralbankier wird durch die Mitteilung nicht verpflichtet, er wird nur in seinen gesetzlichen und vertragsmäßigen Rechten beschränkt. Vgl. das Nähere unter VI.

b) Im Falle der Verkaufskommission könnte der Gedanke auftauchen, auch die Forderung des Lokalbankiers auf Auszahlung des Erlöses für die verkauften Effekten in ähnlicher Weise zugunsten des Kunden sicherstellen zu wollen wie im Falle der Umtauschkommission die eingetauschten Effekten. Aber dieser Gedanke scheitert schon an der Fassung des Gesetzes. Außerdem bezweckt das Gesetz aber auch nur die Sicherung des Eigentums an Wertpapieren. Der Zentralbankier hat daher den Erlös für den Verkauf dem Kontokorrentkonto des Lokalbankiers in gleicher Weise zu kreditieren, als wenn die Effekten ihm ohne Anzeige nach § 8 übermittelt worden wären. Die Wirksamkeit der Mitteilung erlischt, sobald der Zentralbankier den Verkauf vollzogen hat.

c) Das Gesetz beschränkt das Pfand- und Zurückbehaltungsrecht auf konnexe Ansprüche formell unbedingt. Nun ist aber denkbar, daß der Kunde dem Lokalbankier die Befugnis zur eigennützigen Verfügung über die Papiere erteilt hat. Über die Wirksamkeit einer solchen Ermächtigung vgl. oben III 4. Der Lokalbankier würde in einem solchen Falle ermächtigt sein, die Mitteilung überhaupt zu unterlassen. Macht er sie trotzdem, so liegt darin im Zweifel ein Verzicht auf die vom Kunden erteilte Ermächtigung. Es tritt mithin die Beschränkung des Pfand- und Zurückbehaltungsrechts auf konnexe Ansprüche ein. Anders wenn der Lokalbankier mit der Anzeige nach § 8 die Mitteilung verbindet, der Kunde habe ihn zur freien Verfügung ermächtigt. Damit hebt er die normalen Rechtsfolgen der Anzeige selbst wieder auf. Voraussetzung ist freilich die Richtigkeit der Mitteilung. Über den Einfluß des guten Glaubens vgl. unten VI.

2. Ummodellung des gesetzlichen Prinzips durch die Praxis. Die Durchführung des gesetzlichen Prinzips in der Praxis ist ausgeschlossen, weil der Zentralbankier danach dem einzelnen Lokalbankier so viele Depotkonti und Geldkonti anlegen müßte, als er ihm fremde Effekten übersendet. Vgl. hierzu Riesser 78f. Es hat infolgedessen der Verein Berliner Banken und Bankiers (die sog. Stempelvereinigung) am 21. Juli 1896 den Beschluß gefaßt: in laufender Rechnung es abzulehnen, mehr als zwei Depotkonti anzulegen, und zwar das eine Konto (A) für diejenigen Effekten, welche dem Kommissionär für seine Ansprüche haften, das zweite Konto (B) für diejenigen Wertpapiere, welche nach § 8 des Gesetzes als fremde bezeichnet werden würden. Dieses zweite Konto (B) sei nicht geeignet, im laufenden Geschäft als Kreditunterlage zu dienen, und zwar auch nicht für Forderungen, die aus den einzelnen Geschäften, speziell über diese fremden Wertpapiere herrühren.

Diesem Vorgehen haben sich auch eine große Reihe anderer Bankiers angeschlossen. (Vgl. gegen dieses Vorgehen Neukamp, HoldheimsMschr. 7, 139; gegen ihn wiederum Busemann 43.)

4. *Passing on a commission abroad.* The obligation to give notice remains although the commission agent resides abroad (otherwise *v. Pechmann* 42, *Schweyer* 140, cf. on the other hand *Riesser* 74, *Lusensky* 95, *Busemann* 44, *Lampe* 38, *Wolff* 73). Of course the notice given abroad would only be operative if the law of the country contained a provision corresponding to § 8 par. 2. Difficulties may certainly arise when the foreign law allows no lien to arise over the papers of others. On this point cf. *K. Adler* in *HoldheimsMsch.* 7, 149. A mere statement by a foreign banker that he intends to disregard the notice is of course of no effect; and where good faith is a decisive factor it will of course be precluded by the receipt of the notice.

IV. The communication. 1. *Legal nature.* The communication is a notice or statement akin to a legal transaction. Therefore its consequences only arise upon its reaching the central banker (§ 130 BGB.). This also appears from par. 2 ("who has received such a notice"). Knowledge of the contents of the communication is not essential.

2. *Form of the notice.* The communication may be made verbally or in writing. It must inform the central banker that the papers are not the property of the local banker, or that the acquisition is not for his account. There is no need to mention the name of the principal and this is never done in bank practice for obvious reasons.

The words "in commission" (cf. § 17 RStempG.) contain a good notice, or at least there appears to be a usage to this effect. Cf. *Riesser* 75 note 2, *Schweyer* 137, *Lampe* 39, *Mayer* 88, *Adler* 112, otherwise *Busemann* 38.

V. Consequences of the notice. 1. *The statutory principle.* a) The stocks described by the local banker as not belonging to him or as being acquired for another are only liable to the central banker in accordance with par. 2. The restriction applies to both a statutory and a contractual lien (cf. § 397 HGB., RG. in JW. 09, 474⁴⁶, otherwise *Düringer-Hachenburg* 3, 419), and to the commercial as well as the civil law right of retention (§§ 369, 370 HGB., § 273 BGB.).

For the case when the communication is untrue cf. 2.

This limitation of the rights of lien and retention is the only consequence of the communication. In all other respects the central banker's position with regard to the stocks is the same as it is with regard to papers handed to him without any such notice. We must at once dismiss the idea, upon which the judgment of the Imperial Court 41, 32 rests, that upon receipt of the notice the central banker becomes a sort of protector of the owner against the encroachments of the local banker. The central banker is placed under no obligation by the receipt of the notice, but his legal and contractual rights are subjected to certain restrictions. Cf. VI.

b) It may be thought that in the case of a commission for sale the local banker's claim for the payment of the proceeds ought to be protected in the interests of his customer, as is his right to the new stocks in the case of a commission for exchange. But the wording of the Law is against this. Besides the only purpose of the Law is to protect the ownership of securities. The central banker must therefore credit the local banker with the proceeds of the sale just as if the stocks had been sent to him without any notice. The effect of the notice falls to the ground as soon as the central banker has effected the sale.

c) The law's restriction of rights of lien and retention to claims arising in connection with the papers in question is unconditional. But it is conceivable that the customer may have given the local banker power to dispose of the papers for his own purposes. As to the validity of such an authorisation, cf. III 4 above. In such a case the local banker would be empowered to omit the notice altogether. If he gives it nevertheless, in case of doubt this will imply a renunciation of the authorisation given by the customer, whereupon the restriction of the rights of lien and retention to connected claims will arise. It will be otherwise if he accompanies the notice by a statement that his customer has given him the right to dispose of the papers. By doing so he gets rid of the ordinary consequences of the notice. Of course it is essential that this statement shall be true. As to the effect of good faith, cf. VI below.

2. *Alterations introduced into the statutory principle by the practice of banks.* It would be impossible to carry the legal principle into effect in practice for the central banker would have to keep as many separate deposit and cash accounts for the local banker as the number of different customers whose stocks were sent to him by the latter. Cf. *Riesser* 78 *et seq.* As a consequence the Association of Berlin Bankers (the *Stempelveeinigung*), passed a resolution on July 21st 1896 to refuse to keep more than two deposit accounts, one (account A) for stocks liable to the agent for his claims and the other (account B) for securities described as belonging to third persons in accordance with § 8. This second account was not to serve as a basis for credit in current transactions or even for claims arising out of transactions connected with those particular securities.

A large number of other bankers have adopted this method of procedure. (Against the practice cf. *Neukamp*, *HoldheimsMsch.* 7, 139, and against him *Busemann* 43.)

Materiellrechtliche Bedeutung kommt der Buchung auf Konto A oder Konto B nicht zu. Für den Fall, daß als fremd bezeichnete Effekten irrtümlich auf Konto A gebucht werden, ist das ohne weiteres klar. Aber auch dann, wenn der Lokalbankier bei Erteilung einer Einkaufskommission für eigene Rechnung, um die anzukaufenden Effekten dem allgemeinen Pfandrechte des Zentralbankiers zu entziehen, wahrheitswidrig Mitteilung nach § 8 gemacht hat und der Zentralbankier daraufhin die hereingenommenen Effekten auf Konto B gebucht hat, entscheidet lediglich der wirkliche Sachverhalt. Der Zentralbankier würde daher trotz der Mitteilung und trotz der Buchung der Papiere auf Konto B das allgemeine Pfandrecht geltend machen können.

VI. Verhältnis des § 8 DepotG. zu den Bestimmungen des BGB. und des HGB. über den Erwerb von einem Nichtberechtigten kraft guten Glaubens. Die praktisch sehr einschneidende Frage, welcher Einfluß den allgemeinen bürgerlichrechtlichen und handelsrechtlichen Normen über den Rechtserwerb in gutem Glauben im Herrschaftsgebiete der § 8 DepotG. zukommt, ist in den beiden Urteilen des RG. v. 17. 3. 1908 E. 68, 130 und 11. 6. 1909 E. 71, 337 (= JW. 09, 474⁴⁶, Recht 09 Nr. 2189) erörtert. Im Anschlusse an diese beiden Erkenntnisse ist die Frage auch in der Literatur behandelt worden. Vgl. Bonn, Reichsgericht und Bankdepotgesetz, Bankarchiv 9, 236; Breit, Die Mitteilungspflicht nach § 8 DepotG. und der gute Glaube, LZ. 09, 11; Nithack, Zentralbankier und Lokalbankier, Berlin 1910.

Die vom RG. aufgestellten Rechtssätze sind nur teilweise zutreffend.

Die richtige Lösung ist folgende:

1. Übermittelt der Lokalbankier dem Zentralbankier als fremd bezeichnete Effekten mit der Mitteilung, sie seien ihm vom Eigentümer zur Verpfändung oder zum Verkauf zu eigenem Nutzen überlassen, so erwirbt der gutgläubige Zentralbankier gemäß § 366 HGB. volles Pfandrecht. Die Beweislastverteilung ist die gewöhnliche: der gute Glaube des Zentralbankiers wird vermutet. Es muß aber der Nachdruck auf der Verpfändung liegen.

2. Sendet dagegen der Lokalbankier die als fremd bezeichneten Papiere zum kommissionsweisen Verkauf und fügt er nur hinzu, die Papiere seien mit Zustimmung des Eigentümers auf Konto A zu buchen, so ist der Vertrag Verkaufskommission. Es entscheidet ausschließlich § 8 DepotG., der Zentralbankier erwirbt das allgemeine Pfandrecht nur, wenn die Versicherung der Wahrheit entspricht.

Freilich kann im Einzelfalle zweifelhaft sein, ob die Verpfändung oder die Verkaufskommission dem Rechtsverhältnis den Stempel aufdrückt.

C. Einkaufskommission. Hier ist der gute oder böse Glaube des Zentralbankiers einflußlos. Erteilt der Lokalbankier die Kommission unter Verletzung des § 8, so erwirbt der Zentralbankier an den eingekauften Effekten auch dann ein unbeschränktes Pfandrecht, wenn er weiß oder wissen muß, daß die Anschaffung für fremde Rechnung erfolgt. Was den umgekehrten Fall anlangt, daß der Lokalbankier über die eingekauften und auf Konto B gebuchten Papiere durch einen Pfandvertrag verfügt, so greift hier § 366 HGB. Platz.

VII. Verfügungen des Lokalbankiers über die Effekten des Konto B. Nach RG. 16/2. 98 E. 41, 32 — vgl. auch die in diesem Erkenntnis bestätigte Entscheidung des KG. DJZ. 1897, 366 — sollen die folgenden Grundsätze gelten:

a) Der Lokalbankier ist befugt, die Aushändigung der Papiere zu fordern.

b) Nicht befugt ist dagegen der Lokalbankier, die Entnahme der Effekten aus dem Konto B und die Übernahme in das Konto A zu fordern. Nur dann ist die Befugnis gegeben, wenn der Zentralbankier redlicherweise annehmen kann, daß seinem Auftraggeber nunmehr die freie Verfügung über die Effekten zustehe.

c) Dasselbe wie unter b gilt für das Verlangen des Lokalbankiers, die Papiere zu verkaufen und den Betrag seinem Konto zuzuschreiben.

Die Sätze unter b und c sind völlig unhaltbar, vgl. auch Oswalt, HoldheimsMsch. 7, 150, Riesser 81, Busemann 40.

Das RG. hat sich auf den prinzipiell unrichtigen Standpunkt gestellt, daß der Zentralbankier verpflichtet sei, die Rechte des Kunden gegenüber den sie gefährdenden Maßnahmen des Lokalbankiers zu schützen. Dazu ist der Zentralbankier in Wahrheit nicht einmal berechtigt! Mit dem Kunden steht der Zentralbankier in keinem Rechtsverhältnis: er hat es nur mit dem Lokalbankier als seinem Vertragsgegner zu tun. Verlangt der Lokalbankier Rückgabe der Effekten, so ist der Zentralbankier selbstverständlich verpflichtet, dem zu entsprechen. Verlangt der Lokalbankier Übernahme der Effekten aus dem Konto B in das Konto A, so kann allerdings der Zentralbankier nicht zur Vornahme dieser Operation gezwungen werden, aber nicht deshalb, weil dem Lokalbankier das Verfügungsrecht über die Effekten des Konto B fehlt, wie das RG. annimmt, sondern weil die Verpflichtung zur Vornahme einer solchen Umbuchung in dem Verwahrungsvertrage nicht begründet ist.

Richtig ist auch, daß der Lokalbankier nicht verlangen kann, der Zentralbankier möge die Effekten verkaufen und den Erlös seinem Konto gutschreiben. Auch ein solches Recht fließt nicht aus dem Verwahrungsvertrage. Unrichtig ist aber wiederum die Begründung des RG., der Auftrag wäre gleichbedeutend mit der Anweisung, die Papiere so zu behandeln, als ob sie dem allgemeinen Pfandrecht des Zentralbankiers unterliegen. Im übrigen wird doch der Erlös für den Verkauf der als fremd bezeichneten Papiere auch dem Konto des Lokalbankiers gutgeschrieben!!

No actual legal consequences flow from an entry upon account B or account A. This is at once obvious where stocks described as belonging to a third person are placed upon account A in error. But it will be the real state of affairs which is decisive where the local banker in giving an order for his own account wrongly gives notice under § 8 in order to evade the central banker's lien and the latter places the stocks upon account B. In such a case the central banker would be able to enforce his general lien in spite of the notice and in spite of the placing of the papers upon account B.

VI. Relationship between § 8 DepotG. and the provisions of the Civil and Commercial Codes as to acquisition by a person who has no title by virtue of good faith. The very important practical question what importance is to be attributed to the general rules of the civil and commercial law as to acquisition by virtue of good faith within the sphere of application of § 8 DepotG. is discussed in the two judgments of the Imperial Court of 17. 3. 1908 E. 68, 130 and 11. 6. 1909 E. 71, 337 (= JW. 09, 474⁴⁶, Recht 09 No. 2189). In addition to these two judgments the question has also been dealt with in the writings on the subject. Cf. *Bonn*, Reichsgericht und Bankdepotgesetz, Bankarchiv 9, 236; *Breit*, Die Mitteilungspflicht nach § 8 DepotG. und der gute Glaube, LZ. 09, 11; *Nithach*, Zentralbankier und Lokalbankier, Berlin 1910.

The principles of law laid down by the Imperial Court are only partially accurate.

The correct solution is as follows:

1. If the local banker sends to the central banker stocks which are described as belonging to a third person, stating that the owner has handed them to him with power to pledge or sell them for his own purposes, the central banker, if acting in good faith, obtains a full lien in accordance with § 366 HGB. The onus of proof is distributed in the usual manner, and the good faith of the central banker is presumed. But the emphasis must be on the pledging.
2. But if the local banker sends papers described as not being his property to be sold and merely adds that by the owner's consent they are to be placed upon account A the contract is an ordinary commission for sale. § 8 DepotG. is alone applicable and the central banker will only acquire a general lien if the assurance corresponds to the fact.

It may of course in some cases be doubtful whether the pledging or the sale is the real purpose of the transaction.

C. Commission for purchase. In this case the good or bad faith of the central banker is immaterial. If the local banker commits a breach of his obligation under § 8 in giving the order the central banker acquires an unrestricted lien over the stocks bought even though he knows or ought to know that the acquisition is for a third person. In the contrary case, when the local banker disposes of the papers which have been bought and placed on account B by a contract of pledge, § 366 HGB. applies.

VII. Acts of disposition by the local banker over stocks entered on account B. In accordance with R.G. 16. 2. 98 E. 41, 32 (cf. also the decision of the KG. DJZ. 1897, 366 confirmed in this judgment) the following principles ought to apply:

- a) The local banker is entitled to demand the delivery of the papers.
- b) He is not entitled to demand the transference of the papers from account B to account A. He has only this power if the central banker is in a position honestly to assume that his principal has now the free right of disposal over them.

c) The same rule as in b) applies to a request by the local banker to sell the papers and credit the amount to his account.

The above views b) and c) are quite untenable; cf. also *Oswalt*, *HoldheimsMsch.* 7, 150, *Riesser* 81, *Busemann* 40.

The Imperial Court took the incorrect view that the central banker is under an obligation to protect the customer's rights against the encroachments of the local banker. In fact he has not even a right to do so. He has no relations with the customer but is dealing solely with the local banker. If the latter requires the return of the stocks he must of course comply. If he demands the transfer of the stocks from account B to account A he cannot be compelled to effect the transfer, but this is not because the local banker has no right to dispose of the stocks upon account B, as is assumed by the Imperial Court, but because no obligation to do so arises under the contract of custody.

The right view also is that the local banker cannot demand that the central banker shall sell the stocks and place the proceeds to the credit of his account. No such right arises out of the contract of custody. Once again the reasoning of the Imperial Court that such an order would have the same effect as instructions to deal with the papers as though they were subject to the general lien of the central banker is bad. Finally the proceeds of the sale of papers described as belonging to a third person are also credited to the local banker's account.

In der Literatur wird im Anschlusse an das Urteil des RG. die Frage allgemein unrichtig formuliert. Es darf nicht gefragt werden, ob der Zentralbankier auf Verlangen des Lokalbankiers verpflichtet zur Umbuchung oder zum Verkauf ist — das ist er, da ihm nur die Pflichten aus dem Verwahrungsvertrage obliegen, zweifellos nicht — sondern ob er zu diesen Maßnahmen befugt ist. Diese Frage muß aber, da weder im bürgerlichen Recht noch im DepotG. das Gegenteil bestimmt ist, bejaht werden.

Im einzelnen:

1. Verlangt der Lokalbankier Umbuchung von Konto B auf Konto A, so liegt in dieser Anforderung die stillschweigende Versicherung, es stehe ihm nunmehr das entsprechende Verfügungsrecht über die Effekten zu, und gleichzeitig die Offerte zu einem Pfandvertrage. Vgl. oben II 1. Ist die Versicherung richtig, so unterliegen die Effekten nunmehr dem allgemeinen Pfandrechte des Zentralbankiers. Ist sie unrichtig, so wird in der großen Mehrzahl der Fälle der Zentralbankier auf Grund seines guten Glaubens an die Verfügungsbefugnis gleichfalls ein allgemeines Pfandrecht erwerben (vgl. hierzu oben VI). Darf der Zentralbankier der Versicherung Glauben schenken — und das darf er regelmäßig, weil eine strafbare Handlung des Lokalbankiers nicht zu präsumieren ist (vgl. § 9) — so ist damit grobe Fahrlässigkeit ausgeschlossen. Anders nur dann, wenn er — vielleicht mit Rücksicht auf die ihm bekannte Qualität des Lokalbankiers! — an der Wahrheit der Versicherung zweifelt oder doch zweifeln müßte. In diesem Falle steht dem Erwerb des Pfandrechts der böse Glaube entgegen (vgl. oben VI). Ob er die Umbuchung vollzieht oder nicht, ist belanglos (vgl. oben V 2). In solchen Ausnahmefällen wird der Zentralbankier allerdings gut tun, Unterlagen für die Richtigkeit der Versicherung zu verlangen, wenn er sicher gehen will, daß er das allgemeine Pfandrecht auf Grund seiner Gutgläubigkeit auch wirklich erwirbt. Aber auch in diesem seltenen Falle wird er sich wohl mit der ausdrücklichen Versicherung des Lokalbankiers, der Kunde habe ihm unter den und den Umständen das unbeschränkte Verfügungsrecht übertragen, begnügen müssen. Vgl. Riesser 84. Die Stempelvereinigung hat auf Grund des Urteils des RG. beschlossen, lediglich eine Erklärung des Lokalbankiers zu fordern, daß er zur Verfügung berechtigt sei (in Telegrammen mit „autorisiert“ abzukürzen).

2. Bei Aufträgen zu Verkäufen aus Konto B greifen ganz andere Grundsätze Platz. Ein solcher Auftrag ist Abschluß eines neuen Vertrages: der Verwahrungsvertrag wird durch den Effektenkommissionsvertrag abgelöst. Selbstverständlich ist der Zentralbankier befugt, diese neue Offerte des Lokalbankiers zu akzeptieren. Die abweichende Ansicht des RG. ist schwer begreiflich. Eine Versicherung des Lokalbankiers oder gar einen Nachweis, daß er zur Erteilung der Order befugt sei, braucht er ebensowenig beizuziehen, wie in dem Falle, daß von vornherein ein Kommissionsauftrag mit Anzeige nach § 8 erteilt ist. Welchen Zweck sollte auch eine solche Versicherung haben? Solange die Effekten nicht verkauft sind, unterliegen sie natürlich auf Grund der früher erfolgten Anzeige des fremden Eigentums nur dem beschränkten Pfandrecht. Ist der Verkauf erfolgt, so ist der Erlös dem Konto des Lokalbankiers gutzuschreiben, gleichgültig ob dieser zum Verkauf befugt war oder nicht. Gewiß kann der Zentralbankier nach bürgerlichem Recht (§ 823 BGB.) schadenersatzpflichtig sein, wenn er fahrlässig das Eigentum des Kunden an den Papieren verletzt hat. Aber eine Fahrlässigkeit fehlt, wenn der Verkauf auf Anweisung des Lokalbankiers erfolgt.

VIII. Verfügungen des Lokalbankiers über die Effekten des Konto A. (Nachträgliche Mitteilung.) Erstattet der Lokalbankier nachträglich eine Mitteilung nach § 8, so ist eine solche Erklärung nicht etwa unwirksam. Sie vermag natürlich ein bereits zur Entstehung gelangtes Pfand- oder Zurückbehaltungsrecht des Zentralbankiers nicht zu beeinträchtigen. Wohl aber hindert sie vom Zeitpunkt ihrer Abgabe an die Entstehung weiterer Pfandrechte. Ist ein Pfandrecht mangels Forderung überhaupt noch nicht erwachsen, so ist der Zentralbankier zur Übertragung der Effekten auf Konto B verpflichtet.

IX. Rechtstellung des Kunden im Konkurs des Lokalbankiers. 1. Verkaufskommission (Umtauschkommission, Hinterlegung). a) Liegen die Effekten noch unverkauft im Depot B, ist also die Order vom Zentralbankier noch nicht ausgeführt, so greift im Verhältnis von Konkursverwalter und Zentralbankier § 17 KO. ein. Widerruft der Kunde infolge der Konkurs-eröffnung die Kommission, so ist dadurch allein die vom Lokalbankier dem Zentralbankier erteilte Kommission noch nicht widerrufen. Der Konkursverwalter ist aber seinerseits zum Widerruf verpflichtet. Dem Kunden steht alsdann der Eigentumsanspruch gegen den Zentralbankier zu.

b) Sind die Effekten bereits verkauft, so ist an die Stelle der fremden Effekten eine Geldforderung des Lokalbankiers getreten, gegen die der Zentralbankier mit eigenen Forderungen aufrechnen kann. A. M. Neukamp HoldheimsMsch. 19, 140. Daß der Käufer der Effekten gegen die Kaufpreisforderung mit Gegenansprüchen kompensieren darf, ist schon für das gewöhnliche Kommissionsgeschäft nicht wohl bestreitbar (RG. 32, 40, Staub-Könige § 392 Anm. 11, Lehmann 820 Anm. 1, Riesser 87, a. M. Cosack 187, Dernburg 2, § 342 Anm. 5). Im Effekten-Kommissionshandel ist der Kunde sogar nach richtiger Ansicht auf die Konkursforderung beschränkt; für den § 392 HGB. ist im Effektenkommissionshandel kein Raum (vgl. Breit ZVerbKom. 330). Anders bei der Umtauschkommission (vgl. § 8 Abs. 2; ferner RG. 33, 105).

2. Einkaufskommission. a) Sind die angeschafften Papiere (z. B. durch Übersendung von Stückverzeichnissen sowohl des Zentralbankiers wie des Lokalbankiers) in das Eigentum des Kunden übergegangen, so hat dieser das Aussonderungsrecht.

In the writings on the subject following the judgment of the Imperial Court the question is often wrongly framed. The question should be, not whether the central banker is obliged to transfer or sell the stocks at the request of the local banker; he is not in fact since his only obligations are those arising out of the contract of custody, but whether he is entitled to take these steps. This question must be answered in the affirmative since the opposite is not stated either in the civil law or in the Deposit Law.

In particular:

1. If the local banker requests a transfer from account B to account A this request implies an assurance that he has now the right to dispose of the stocks and also an offer of a contract of pledge. See II 1 above. If the assurance is correct the stocks are henceforth subject to the general lien of the central banker. If it is incorrect, in the great majority of cases the central banker still acquires a general lien by reason of his bona fide belief in the local banker's authority to dispose of the stocks (hereon cf. VI above). If the central banker is entitled to credit the assurance, as he usually is, since a wrongful act on the part of the local banker need not be presumed (cf. § 9), the possibility of gross negligence is excluded. It will only be otherwise if he doubted or ought to have doubted the truth of the assurance, possibly in view of the known character of the local banker. In such a case the lien will not arise because of the want of bona fides (cf. VI above). It is immaterial whether he actually effects the transfer or not (cf. V 2 above). In these exceptional cases the central banker would certainly do well to demand proof of the correctness of the assurance if he wishes to be sure that he will obtain his general right of lien by reason of his bona fides. But even in these rare cases he must rest content with the express assurance of the local banker that the customer has given him an unlimited right of disposal under such and such circumstances. Cf. *Riesser* 84. The association of bankers has resolved in reliance upon the judgment of the Imperial Court to require merely a statement by the local banker that he is entitled to dispose of the stocks (abbreviated "authorised" in telegrams).

2. Quite different principles apply to an order to sell stocks out of account B. This amounts to the conclusion of a new contract by which the former contract of custody is put an end to. Of course the central banker is entitled to accept the new offer of the local banker. The opposite view taken by the Supreme Court is hard to understand. The local banker is no more bound to give an assurance or proof that he is entitled to give the order than in the case of an order for sale accompanied by a notice in accordance with § 8. What would be the object of such an assurance? Until the stocks are sold they are of course subject only to the restricted lien by reason of the notice. If the sale has taken place the proceeds must be placed to the account of the local banker whether or not he was authorised to effect the sale. It is true that the central banker may be liable at civil law (§ 823 BGB.) if he negligently interferes with the customer's property in the papers. But there is no negligence when the sale takes place by the instructions of the local banker.

VIII. Disposition by the local banker over stocks on account A. (Subsequent notice.) If the local banker subsequently gives notice in accordance with § 8 the notice is not inoperative. It cannot of course affect a lien or right of retention which has been already acquired by the central banker, but from its date it prevents any further rights of the kind from coming into existence. If no such right has arisen because no claim has arisen the central banker must transfer the stocks to account B.

IX. Position of the customer in the bankruptcy of the local banker. 1. *Commission for sale* (commission for exchange, deposit). a) If the stocks remain unsold upon account B, i. e. if the order has not been executed by the central banker, § 17 KO. will apply as between the latter and the trustee in bankruptcy. If the customer revokes the commission as a result of the bankruptcy, that given by the local banker to the central banker is not *ipso facto* revoked, but the trustee in bankruptcy may revoke it. In that case the customer can assert his ownership as against the central banker.

b) If the stocks have already been sold their place will have been taken by a money claim on the part of the local banker against which the central banker can set off any claim he has himself. Otherwise *Neukamp* HoldheimsMschr. 19, 140. That the purchaser of the stocks can set off other claims against the claim for the purchase price cannot be disputed in ordinary commission agency transactions (R.G. 32, 40, *Staub-Könige* § 392 note 11, *Lehmann* 820 note 1, *Riesser* 87; otherwise *Cosack* 187, *Dernburg* 2, § 342 note 5). In commission agency transactions in shares the best view is that the customer is restricted to his claim in bankruptcy, for § 392 HGB. cannot be applicable in such a case (cf. *Breit* ZVerbKom. 330). It is otherwise in the case of a commission for exchange (cf. § 8 par. 2; also R.G. 33, 105).

2. *Commission for purchase.* a) If the papers purchased have passed into the ownership of the customer (e. g. by inventories being sent by both the local and the central banker) he has a right of severance.

b) Hat der Zentralbankier Stückerverzeichnis gesendet, nicht aber der Lokalbankier, so ist der Kunde bloßer Konkursgläubiger. Unrichtig Neukamp Holdheims Mschrift 9, 140, der behauptet, mit Übersendung des Stückerverzeichnisses durch den Zentralbankier ginge das Eigentum unmittelbar auf den Kommittenten über, da für den Zentralbankier aus der Mitteilung „zur Evidenz“ hervorgehe, daß der Lokalbankier das Eigentum für den Kommittenten erwerben wollte. Danach würde jeder Kommissionär Eigentum für den Kommittenten erwerben, sofern er nur seine Kommissionäreigenschaft kenntlich gemacht hat. Das entspricht dem geltenden Recht nicht.

c) Hat auch der Zentralbankier Stückerverzeichnis vor dem Zeitpunkte der Konkurseröffnung noch nicht überschickt, so ist der Kunde gleichfalls nur Konkursgläubiger, da § 392 im Bankkommissionshandel nicht anwendbar ist (vgl. oben a β).

§ 9. Wenn ein Kaufmann über Wertpapiere der im § 1 bezeichneten Art, welche ihm zur Verwahrung oder als Pfand übergeben sind, oder welche er als Kommissionär für den Kommittenten in Besitz genommen hat, außer dem Falle des § 246 des Strafgesetzbuchs zum eigenen Nutzen oder zum Nutzen eines Dritten rechtswidrig verfügt, wird er mit Gefängnis bis zu einem Jahre und Geldstrafe bis zu dreitausend Mark oder mit einer dieser Strafen bestraft.

Der gleichen Strafe unterliegt, wer der Vorschrift des § 8 zum eigenen Nutzen oder zum Nutzen eines Dritten vorsätzlich zuwiderhandelt.

Ist der Täter ein Angehöriger (§ 52 Abs. 2 des Strafgesetzbuchs) des Verletzten, so tritt die Verfolgung nur auf Antrag ein. Die Zurücknahme des Antrages ist zulässig. Der § 247 Abs. 2 und 3 des Strafgesetzbuchs findet entsprechende Anwendung.

Vorbemerkung zu den §§ 9—12. Die §§ 9—12 sichern die Durchführung der im DepotG. dem Depositar und Kommissionär auferlegten zivilistischen und gewerbepolizeilichen Verpflichtungen durch Strafnormen. Nicht unter Strafe ist die Verletzung der in § 1 aufgestellten Verpflichtungen der gesonderten Aufbewahrung und Nummernbuchung und der Verstoß gegen die Pflicht zur Übersendung des Stückerverzeichnisses als gewerbepolizeiliche Vergehen gestellt. Die Begr. 86 motiviert dies damit, daß eine gewerbepolizeiliche Strafbestimmung nur dann wirkungsvoll sein könne, wenn die Tätigkeit der Banken einer regelmäßigen polizeilichen Revision unterworfen würde. Eine solche Kontrolle erschien mit Recht unangebracht. Nur für den Fall, daß sich bei dem Konkurse oder der Zahlungseinstellung des Depositors (Kommissionärs) eine Benachteiligung des Kunden ergibt, sieht § 10 eine Strafe vor.

I. Inhalt des § 9. 1. Der § 9 umfaßt drei verschiedene Delikte: a) die widerrechtliche und eigennützige Verfügung des Depositors (oder Pfandgläubigers) über fremde Wertpapiere (Abs. 1); — b) die widerrechtliche und eigennützige Verfügung des Kommissionärs über Wertpapiere, die er für den Kommittenten in Besitz genommen hat (Abs. 1); — c) die vorsätzliche und eigennützige Zuwiderhandlung des Lokalbankiers gegen die Mitteilungspflicht des § 8 (Abs. 2).

2. Die sämtlichen drei Delikte des § 9 sind der Unterschlagung (§ 246 StGB.) nahe verwandt; sie dienen zur Ergänzung des Unterschlagungsdelikts. Andererseits endigen sie, wo die Unterschlagung beginnt (vgl. unten II 9). Der Unterschied zwischen der Unterschlagung und der rechtswidrigen Verfügung liegt in den Tatbestandselementen des fremden Eigentums und der Zueignung. Die Unterschlagung verlangt Zueignung fremder Papiere. Bei rechtswidriger Depotverfügung fehlt entweder die Zueignung oder das fremde Eigentum (oder auch beides).

3. Über Anwendbarkeit des § 9 auf Mitglieder des Vorstandes, Geschäftsführer und Liquidatoren von Gesellschaften vgl. § 12.

II. Die rechtswidrige Verfügung über die Papiere (Abs. 1). 1. Der Täter muß Kaufmann, d. i. Vollkaufmann sein (§ 1 ff. HGB.). Natürlich kann auch Frau Täterin sein (vgl. Art. 6 HGB. a. F.). Über Minderkaufleute vgl. unten § 13. Infolgedessen ist an die Geschworenen eine die Vollkaufmannseigenschaft betreffende Frage zu richten. RGSt. 34, 238. Nicht erforderlich ist Bankiereigenschaft.

Täter ist der Prinzipal des Geschäfts, wenn er die Verfügung durch seine Angestellten zuläßt. Handelsgesellschafter sind Mittäter. Vgl. ferner § 12. Angestellte können Mittäter oder Gehilfen sein. Stenglein 256.

2. Es muß sich um Wertpapiere der im § 1 aufgezählten Art handeln. Vgl. hierzu § 1.

3. Die Papiere müssen dem Kaufmann entweder zur Verwahrung oder als Pfand übergeben sein, oder er muß sie als Kommissionär für den Kommittenten in Besitz genommen haben.

a) Verwahrungs- oder Pfandbesitz. Also Fall des Depositum regulare. Nicht notwendig ist unverschlossene Hinterlegung; auch die Verfügung über verschlossene Depots fällt unter § 9.

b) Kommissionsbesitz (§§ 383 ff. HGB.). α) Der Kommissionsauftrag kann einen Ankauf, einen Verkauf, einen Auftrag zum Umtausch oder zur Geltendmachung eines Bezugsrechts (§ 5) zum Gegenstand haben. A. M. anscheinend Lusensky 97, der die Ver-

b) If the central banker has sent an inventory but not the local banker, the customer will be merely a creditor in the bankruptcy. *Neukamp HoldheimsMtschr.* 9, 140 is wrong in asserting that upon the sending of the inventory by the central banker the property passes direct to the principal, since it is obvious from the notice that the local banker is acquiring the property for his principal. According to this view every commission agent would acquire the ownership for his principal if he had made known the fact that he was acting as agent. Under the existing law this is not the case.

c) If the central banker has not sent the inventory before the commencement of the bankruptcy, the customer is still only an ordinary creditor in the bankruptcy, for § 392 is not applicable to the commission agency dealings of banks (cf. a β above).

§ 9. If a trader in his own interests or those of a third person wrongfully disposes of securities of the kinds enumerated in § 1 which have been handed to him for custody or as a pledge, apart from the case dealt with by § 246 of the Penal Code, he shall be punishable with imprisonment not exceeding one year and a fine not exceeding three thousand marks or with one of these penalties.

A person who in his own interests or those of a third person purposely infringes the rule laid down by § 8 shall be similarly punishable.

If the offender is a relative (§ 52 par. 2 of the Penal Code) of the person injured prosecution may only take place upon motion made. Such a motion may be withdrawn. § 247 pars. 2 and 3 of the Penal Code apply correspondingly.

Introductory note to §§ 9—12. §§ 9—12 are intended to ensure the observance of the obligations imposed by the Deposit Law on depositaries and commission agents. Breaches of the obligations under § 1 to keep the papers separate and to enter them in a special deposit book, and of the obligation to send an inventory are not made criminally punishable. The reason for this given in the Introduction 86 is that such a provision could only be made effective by subjecting the operations of the banks to a regular supervision by the police. Such a control was rightly considered out of place. § 10 only imposes a punishment if the customer suffers loss upon the bankruptcy or suspension of payment of the depositary or commission agent.

I. Contents of § 9. 1. § 9 deals with three different offences: a) the wrongful dealing for his own purposes by a depositary (or pledgee) with the securities of others (par. 1); — b) wrongful dealing for his own purposes by a commission agent with securities that he has received for his principal (par. 1); — c) intentional breach for his own purposes by a local banker of his obligation to give notice under § 8 (par. 2).

2. All these three offences are closely related to embezzlement (§ 246 StGB.) and form an extension of that offence, but they end where it begins (cf. II 9 below). The difference between embezzlement and wrongful dealing is to be found in the elements of the ownership of another person and appropriation. In the case of embezzlement there must be an appropriation of papers belonging to another. In the case of wrongful dealing either the appropriation or the ownership of another (or both elements) are wanting.

3. As to the applicability of § 9 to directors, managers, and liquidators of associations, cf. § 12.

II. Wrongful dealings with papers (par. 1). 1. The offender must be a fully qualified trader (§§ 1 *et seq.* HGB.) The offences can also be committed by a woman (cf. art. 6 HGB. a. F.). As to petty tradesmen, cf. § 13 below. It follows that a question as to the qualification of the accused as a trader must be left to the jury. RGSt. 34, 238. The offender need not be a banker.

The head of the business is the offender if he allows the wrongful dealing to be carried out by his subordinates. Trading partners are accomplices. Cf. also § 12. The subordinates may be accomplices or accessories: *Stenglein* 256.

2. The securities must belong to the classes enumerated in § 1. Cf. § 1.

3. The papers must have been handed to the trader either for custody or as a pledge, or he must have received them as commission agent on behalf of his principal.

a) *Possession as custodian or pledgee.* Thus there must be a *depositum regulare*. The deposit need not be an open one; dealing with papers deposited under cover comes within § 9.

b) *Possession as commission agent* (§§ 383 *et seq.* HGB.). a) The commission may be an order for purchase or sale or exchange or for the enforcement of a right (§ 5). Otherwise apparently *Lusensky* 97, who does not mention commissions for sale; but see *v. Pechmann* 54, *Riesser* 91.

kaufskommission nicht erwähnt; vgl. dagegen v. Pechmann 54, Riesser 91. Ob der Kommissionär die Effekten vom Kommittenten selbst oder einem Dritten ausgehändigt erhalten hat, macht keinen Unterschied RGSt. 34, 379.

β) Der Besitz des Kommissionärs braucht kein unmittelbarer zu sein. Der Lokalbänkier, der über die beim Zentralbankier liegenden Papiere widerrechtlich verfügt, macht sich nach § 9 strafbar. Hierzu Ehermayer BayZ. 2, 10.

4. Die deliktische Handlung ist die rechtswidrige Verfügung. a) Verfügung. Verfügung ist gegenüber der Zueignung (§§ 242, 246 StGB.) der weitere Begriff. Wird die Verfügung zur Zueignung, so greift nicht § 9 DepotG., sondern § 246 StGB. Platz. Eine Ausnahme macht der Fall, daß die Papiere bei der Einkaufskommission dem Kommittenten noch nicht übereignet sein sollten. In diesem Falle fehlt ein Tatbestandselement der Unterschlagung, d. i. die Aneignung fremder Sachen, und der § 9 DepotG., der nicht schlechthin fremdes Eigentum an den Papieren zur Voraussetzung hat, ist anwendbar. Wohl aber muß der Kommissionär dem Kommittenten zu erkennen gegeben haben, daß er die Effekten für ihn besitze. Solange das nicht der Fall ist, kann er ohne Beschränkung über die Effekten verfügen. Vgl. hierzu Breit ZVerbKom. 407f.

Eine „Verfügung“ liegt in jeder auch nur vorübergehenden Bestimmung über das Schicksal der anvertrauten Wertpapiere, insofern durch sie eine Veränderung im Verhältnis des Deponenten zu den Wertpapieren herbeigeführt wird. Häring 20.

Der wichtigste Fall einer nach § 9 strafbaren Verfügung ist die Verpfändung fremder Wertpapiere. Weiter kommt besonders noch das Deportgeschäft (Kost-Prolongationsgeschäft) d. h. der Verkauf der Papiere unter Vereinbarung des Rückkaufs in Frage. Grundsätzlich kann das Deportgeschäft nicht als Unterschlagung geahndet werden. So auch Häring 19.

Unter § 9 fällt die Aneignung zugunsten eines Dritten: sie ist keine Zueignung im Sinne des § 246 StGB.

Nicht unter § 9 fällt dagegen der Tatbestand des § 318 HGB. (Benutzung fremder Aktien zur Abstimmung). Vgl. Begr. 40, v. Pechmann 55, Häring 21, Riesser 93. Die Begr. 40 besagt hierzu, es handle sich um einen Gebrauch der Papiere, „welcher das Eigentum an denselben nicht berührt“. Der Satz ist mißverständlich: es ist offenbar gemeint, daß eine solche Verfügung das Eigentum des Deponenten nicht gefährdet. Vgl. auch Honig 21. Nicht stichhaltig ist die Begründung Riessers 93, der Aktienmißbrauch sei durch Spezialgesetz unter Strafe gestellt. Dabei wird übersehen, daß nicht jeder Aktienmißbrauch eine Verfügung über gemäß § 9 deponierte fremde Aktien enthält, daß es sich vielmehr um verschiedene Tatbestände handelt, so daß an sich eine Idealkonkurrenz nicht ausgeschlossen sein würde.

Ebensowenig sind andere Fälle widerrechtlicher Benutzung fremder deponierter Aktien strafbar, z. B. Benutzung anvertrauter Aktien zur Einberufung einer außerordentlichen Generalversammlung (§ 254 HGB.), zur Anfechtung von Generalversammlungsbeschlüssen (§ 271 HGB.) und zur Erzwungung einer Nachprüfung des Gründungsherganges (§ 266 HGB.) usw.

Nicht strafbar ist auch die bloße Unterlassung der Übersendung des Stückeverzeichnis: sie ist noch keine Verfügung über die Papiere. Vgl. jedoch § 10.

b) Widerrechtlichkeit. Nicht rechtswidrig sind: α) Verfügungen im Interesse des Deponenten (z. B. zur Rettung der durch Feuer oder Wassernot gefährdeten Papiere).

β) Verfügungen auf Grund einer Ermächtigung nach § 2.

γ) Verfügungen in Ausübung einer gesetzlichen Befugnis (Zwangsverkauf).

c) Eigennutz. Nutzen ist gleichbedeutend mit Vermögensvorteil. So auch Häring 29. Im Gegensatz zur Unterschlagung ist auch die Verfügung zum Nutzen eines Dritten strafbar. Nicht dagegen fällt die Verfügung im Interesse des Deponenten unter § 9, z. B. der Verkauf der Papiere wegen drohenden Kurssturzes.

5. Subjektives Verschulden, d. h. Vorsatz. Das Erfordernis ist nicht ausdrücklich hervorgehoben, es ist als selbstverständlich zu unterstellen. Nach Begr. 89 soll durch das Wort „verfügen“ das Erfordernis des Vorsatzes, des Bewußtseins der Rechtswidrigkeit der Handlung klargestellt werden. Vgl. Riesser 92, Lusensky 97, Häring 26, Honig 24.

Mithin entfällt die Strafbarkeit, wenn der Täter irrtümlich seine Befugnis zur Verfügung über die Papiere angenommen hat. Daraus folgt, daß die Ansicht der Begr., es sei durch die strenge Formvorschrift des § 2 der frühere Zustand gebessert worden, nur sehr bedingt zutrifft. Der Dolus wird regelmäßig nicht nur durch eine formalisierte Zustimmungserklärung, sondern durch jede Einwilligungserklärung des Berechtigten ausgeschlossen. Dann freilich, wenn dem Täter die Nichtigkeit der formwidrigen Zustimmungserklärung bekannt ist, muß Dolus angenommen werden. Unrichtig daher v. Pechmann 57, Apt 41, Häring 28, die in einem solchen Falle den Dolus verneinen. Damit wird die Bedeutung des § 9 verkannt. Der Depositär ist gemäß § 2 nur dann befugt, über die Effekten zu verfügen, wenn eine formalisierte Einwilligungserklärung vorliegt. Liegt nur eine formfreie Erklärung vor und verfügt der Depositär trotz Kenntnis der Nichtigkeit dieser Erklärung über die Papiere, so ist der für das Delikt des § 9 erforderliche Vorsatz gegeben. Richtig Honig 23.

Anders wenn der Depositär die Nichtigkeit nicht kennt. Alsdann fehlt der Dolus. Vgl. hierzu den Fall Friedberg oben § 2, II 1a.

6. Die Vollendung des Delikts tritt mit der Verfügung ein. Nicht notwendig ist, daß der erstrebte Vermögensvorteil bereits eingetreten ist. A. M. Häring 30.

It makes no difference whether the agent receives the stocks from his principal or from some other person, RGSt. 34, 379.

β) *The agent's possession need not be immediate possession.* A local banker who wrongfully disposes of papers in the hands of the central banker is punishable under § 9. Hereon see *Ebermayer BayZ.* 2, 10.

4. *The offence consists of the wrongful disposition (Verfügung).* a) *Disposition is a wider term than appropriation (§§ 242, 246 StGB.).* If the disposition amounts to an appropriation § 246 StGB. will apply and not § 9 DepotG. There is however an exception where in the case of a commission for purchase the papers ought not yet to have been transferred to the principal. Here an element of the offence of embezzlement, namely the appropriation of the property of others, is wanting, and § 9 DepotG., which does not depend on such ownership, will apply. But the agent must have notified his principal that he is holding the stocks for him. If he has not done this he is unrestrictedly entitled to dispose of them. Hereon cf. *Breit ZVerbKom.* 407 *et seq.*

A disposition is any determination as to the fate of the papers entrusted to the agent even though it be of a temporary nature, provided the depositor's position with regard to them is affected thereby. *Häring* 20.

The most important example of a disposition punishable under § 9, is the pledging of papers belonging to another. So also contango dealings, i. e. the sale of the papers with an agreement for their re-purchase. This cannot on principle be treated as embezzlement. So also *Häring* 19.

Appropriation in favour of a third person comes within § 9; this is not appropriation within the meaning of § 246 StGB.

The state of affairs dealt with in § 318 BGB. does not however come within § 9 (using the shares belonging to another for the purpose of voting). Cf. *Begr.* 40, v. *Pechmann* 55, *Häring* 21, *Riesser* 93. The Introduction 40 further says that this is a use of the papers "which does not affect the ownership". This is misleading. The obvious meaning is that such an act does not jeopardise the ownership of the depositor. Cf. also *Häring* 21. The reasoning of *Riesser* 93 that the misuse of shares is punishable under a special statute is not correct. He fails to see that not every misuse of shares amounts to a disposition over deposited shares belonging to another, but that the elements of the offences are different so that their concurrence is not impossible.

Nor are other cases of the wrongful use of deposited shares punishable, e. g. making use of them for the purpose of summoning an extraordinary general meeting (§ 254 HGB.), or for impeaching resolutions of a general meeting (§ 271 HGB.), or for compelling an enquiry into the result of a promotion (§ 266 HGB.) etc.

A mere omission to send an inventory is not punishable; it is not a disposition over the papers. But see § 10.

b) *Wrongfulness.* The following are not wrongful: a) Dispositions in the interests of the depositor (e. g. in order to save the papers when endangered by fire or water).

β) Dispositions made by virtue of an authorisation in accordance with § 2.

γ) Dispositions made in the exercise of a statutory power (compulsory sale).

c) *For his own purposes.* Purpose here means the same as advantage. So also *Häring* 29. In contrast to embezzlement a disposition for the advantage of another is punishable. But a disposition in the interests of the depositor is not within § 9; e. g. sale because of a threatened fall in prices.

5. *Subjective guilt or intention.* This is not specially mentioned but must be supplied as obvious. In accordance with the Introduction 89 the word disposition implies intention or knowledge of the wrongfulness of the act. Cf. *Riesser* 92, *Lusensky* 97, *Häring* 26, *Honig* 24.

Thus the act is not punishable if the offender acted in the incorrect belief that he was entitled to dispose of the papers. It follows from this that the view taken by the Introduction that the former conditions have been improved by the strict formal requirements of § 2 is not altogether accurate. Bad faith (*dolus*) will as a rule be excluded not only by a formal declaration of consent by the person entitled but also by any such statement. Of course if the offender is aware that an informal declaration is invalid, bad faith will be assumed. Thus v. *Pechmann* 57, *Apt* 41, *Häring* 28, who say that there is no bad faith in such cases, are wrong. They fail to recognise the effect of § 9. In accordance with § 2 the depositary is only entitled to dispose of the stocks if he has received a formal declaration of consent from the depositor. If there is only an informal declaration and the depositary, in spite of his knowing that this is invalid, disposes of the papers, the intention required as an element of an offence under § 9 is present. Correctly *Honig* 23.

It is otherwise if the depositor is not aware that the informal declaration is invalid. In such a case there is no bad faith. Hereon cf. *Friedberg's* case § 2 II 1 a above.

6. The offence is completed by the act of disposition. It is not essential that the advantage aimed at shall have been actually secured. *Häring* 30 holds the opposite view.

7. Der Versuch ist nicht strafbar (§ 43 Abs. 2 StGB.).

8. Bestrafung. a) Die rechtswidrige Verfügung ist ein Vergehen im Sinne des § 1 Abs. 2 StGB. Die Strafe ist niedriger als die der Unterschlagung: es handelt sich im allgemeinen um Verfehlungen minder schwerer Natur. Mildernde Umstände sind im Gegensatz zu § 246 nicht besonders nachgelassen: dadurch, daß nicht nur kumulativ, sondern auch alternativ Geldstrafe angedroht ist, kann der Richter mildernde Umstände ohnehin berücksichtigen. Auf Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte (248 StGB.) kann dagegen nicht erkannt werden.

b) Die Verfolgung tritt nur auf Antrag ein (§§ 61 ff. StGB.), wenn ein Angehöriger des Verletzten, d. h. des Deponenten oder des Kommissionärs, der Täter ist. Angehörige sind nach § 52 Abs. 2 StGB. nur Verwandte und Verschwägerter auf- und absteigender Linie, Adoptiv- und Pflegeeltern und -Kinder, Ehegatten, Geschwister und deren Ehegatten und Verlobte.

c) Straflosigkeit der rechtswidrigen Depotverfügung unter den Voraussetzungen des § 247 Abs. 2, 3 StGB. § 247¹ Abs. 2: „Ein Diebstahl oder eine Unterschlagung, welche von Verwandten aufsteigender Linie gegen Verwandte absteigender Linie oder von einem Ehegatten gegen den anderen begangen worden ist, bleibt straflos.“ Abs. 3: „Diese Bestimmungen finden auf Teilnehmer oder Begünstiger, welche nicht in einem der vorbezeichneten persönlichen Verhältnisse stehen, keine Anwendung.“

9. Konkurrenz mit anderen Delikten. a) Idealkonkurrenz mit Unterschlagung ist schon nach der Fassung der Vorschrift ausgeschlossen („außer dem Falle des § 246 StGB.“). So auch die herrschende Meinung, vor allem RGSt. 34, 241, ferner Riesser 90, Stenglein 256, 3, Honig 24, Lusensky 97, v. Pechmann 56. A. M. nur Häring 32, der darauf hinweist, daß die rechtswidrige Depotverfügung im Gegensatz zur Unterschlagung die auf Erlangung eines rechtswidrigen Vermögensvorteils gerichtete Absicht erfordere, und aus diesem Grunde die Möglichkeit der Idealkonkurrenz bejaht. Die Ansicht ist mit dem klaren Wortlaute des § 9 unvereinbar.

b) Konkurrenz mit dem Vergehen der Kommissionsuntreue (§ 95 Abs. 1 Nr. 2 BörsG.) ist denkbar.

III. Der Verstoß gegen die Mitteilungspflicht (Abs. 2). 1. Täter kann nur ein Kaufmann sein (§§ 1 ff. HGB.). Vgl. oben II 1.

2. Es muß sich um Wertpapiere der im § 1 aufgezählten Art handeln. Bei anderen Papieren existiert ja nach § 8 eine Mitteilungspflicht nicht.

3. Die deliktische Handlung ist die Ausantwortung der Papiere oder die Weitergabe der Kommission unter Unterlassung der Mitteilung nach § 8.

a) Entscheidend für die Frage, ob eine gesetzwidrige Unterlassung der Mitteilung vorliegt, ist der Zeitpunkt der Ankunft der Papiere bzw. der Eingang der Kommissionsorder beim Zentralbankier. Hat der Lokalbankier ohne Mitteilung abgesandt, aber vor der Ankunft — etwa durch Eilbrief oder Telegramm — die Mitteilung nachgeholt, so entfällt das Delikt.

b) Der Täter muß „zum eigenen Nutzen oder zum Nutzen eines Dritten“ handeln. Ein Handeln zum Nachteile eines anderen wird nicht gefordert (anders § 266 StGB.). Zur Vollendung des Tatbestandes gehört daher der Eintritt des Nutzens. So auch Liszt 449. Der Nutzen des Lokalbankiers liegt regelmäßig darin, daß er sich Kredit verschafft.

c) Daraus ergibt sich für die Vollendung des Delikts:

a) Sind Effekten ausgeantwortet, so tritt die Vollendung mit dem Zeitpunkte ein, in dem die Papiere beim Zentralbankier eintreffen. Es ist also die Buchung auf Konto A nicht zur Vollendung erforderlich. Andererseits ist notwendig, daß ein Nutzen (Vermögensvorteil) für den Lokalbankier oder einen Dritten eingetreten ist. Dazu bedarf es nicht, daß der Zentralbankier auf Grund der übermittelten Effekten den Kredit des Lokalbankiers faktisch erhöht hat. Auch das ist nicht einmal notwendig, daß die fraglichen Effekten überhaupt pfandverstrickt werden: das Delikt gelangt auch dann zur Vollendung, wenn dem Zentralbankier zu der fraglichen Zeit überhaupt keine Forderungen gegen den Lokalbankier zustehen. Ein Nutzen ist für den Lokalbankier schon dadurch erwachsen, daß die Effekten überhaupt als Kreditunterlage künftig dienen können. Daher können auch die Folgen nicht dadurch rückgängig gemacht werden, daß der Lokalbankier, noch bevor eine Pfandverstrickung eingetreten ist, die Papiere zurückverlangt oder nachträglich eine Mitteilung nach § 8 abgibt.

β) Andersverhält es sich bei Weitergabe einer Einkaufsorder. Solange der Zentralbankier noch nicht abgeschlossen hat, ist Vollendung nicht eingetreten. Widerruft der Lokalbankier die Kommission oder holt er nachträglich die Mitteilung nach § 8 nach, so wendet er die Strafe ab.

4. Dem Unterlassen der Mitteilung steht der nachträgliche Widerruf der ordnungsgemäß erfolgten Mitteilung gleich. Lusensky 98, Riesser 94. Dagegen würde die wahrheitswidrige Mitteilung des Lokalbankiers, er sei vom Eigentümer zur eigennützigen Verfügung über als fremd bezeichneten Effekten ermächtigt, unter Abs. 1 fallen.

5. Verhältnis des Delikts nach § 9 Abs. 2 zu dem nach § 9 Abs. 1. Nach Begr. 89 liegt in dem widerrechtlichen Unterlassen der Mitteilung stets eine rechtswidrige Verfügung, so daß also das Delikt des Abs. 2 nur ein Spezialfall des Delikts des Abs. 1 darstellen würde. Das ist jedenfalls für die Einkaufskommission nicht zutreffend. (Darüber, daß dieser Fall erst nachträglich in § 8 eingefügt ist, vgl. § 8 Vorb.) Vgl. Häring 62. Soweit der Lokalbankier nach § 2 strafbar ist, kommt die Vorschrift des Abs. 1 nicht in Betracht.

6. Die Strafbarkeit ist nicht davon abhängig, daß der Kunde zu Schaden gekommen ist. Es genügt, daß der Lokalbankier einen Nutzen gehabt hat.

7. An attempt is not punishable (§ 43 par. 2 StGB.).

8. *Punishment.* a) A wrongful disposal is a misdemeanour within the meaning of § 1 par. 2 StGB. The punishment is lighter than that for embezzlement; as a rule the defalcations are of a less serious nature. In contrast to § 246 the taking into account of mitigating circumstances is not specially permitted, but the judge can take notice of them, since a fine may be imposed not only in addition to but in substitution for imprisonment. A sentence of deprivation of civil rights cannot, however, be passed (§ 248 StGB.).

b) When the offender is a relative of the person injured (the depositor or principal) prosecution will only follow upon application by him. In accordance with § 52 par. 2 StGB. relatives include related or connected ascendants and descendants, adopted and foster parents or children, husbands and wives, brothers and sisters and their wives or husbands or betrothed.

c) *Non-punishability of wrongful dealings with deposits under § 247 par. 2, 3 StGB.* § 247 par. 2: "No punishment shall be imposed for a theft or embezzlement committed by ascendants against descendants or by husband or wife against each other." Par. 3: "This provision does not apply to accomplices or abettors who are not so related to the person injured."

9. *Concurrence with other offences.* a) Ideal concurrence with embezzlement is excluded by the wording of the article ("apart from cases coming under § 246 StGB."). This is also the accepted view, RGSt. 34, 241, also *Riesser* 90, *Stenglein* 256, 3, *Hönig* 24, *Lusensky* 97, v. *Fechmann* 56. The contrary view is only held by *Häring* 32, who refers to the fact that in contrast to embezzlement the offence of wrongful dealing with deposits requires an intention to obtain an unlawful advantage, and for this reason he considers ideal concurrence possible. This view cannot be reconciled with the clear wording of § 9.

b) *Concurrence with the offence of breach of faith by an agent* (§ 95 par. 1 No. 2 BörsG.) is conceivable.

III. Breach of the obligation to give notice (par. 2). 1. The offence can only be committed by a trader (§§ 1 *et seq.* HGB.). Cf. II 1 above.

2. The papers must be of one of the kinds enumerated in § 1. There is no obligation to give notice in the case of other kinds of papers.

3. *The offence consists of handing over the papers or passing on the commission without giving notice in accordance with § 8.*

a) It is the moment when the papers or the commission reach the central banker which is decisive of the question whether a wrongful omission of the notice has taken place. If the local banker has sent off the papers without notice, but has given the notice by express letter or telegram before their arrival, no offence has been committed.

b) The offender must be acting for his own advantage or that of a third person. He need not be acting to the prejudice of another (otherwise § 266 StGB.). Thus in order to complete the offence the advantage must have accrued. So also *Liszt* 449. The advantage to the local banker is usually the obtaining of credit.

c) Thus as regards the completion of the offence it will be seen that:

a) If stocks are handed over the offence is complete at the moment when they reach the central banker. They need not be actually placed upon account A. On the other hand it is essential that an advantage shall have been reaped by either the local banker or some one else. This does not mean that on the strength of the stock so sent the central banker must have actually raised the credit of the local banker, nor is it necessary that the papers should have been actually subjected to a charge at all; the offence is complete even though the central banker has no claim at all against the local banker. It is an advantage to the latter that the stocks might serve to obtain credit for him in the future. Thus the consequences of the act cannot be avoided by the local banker asking for the return of the papers or giving notice in accordance with § 8 before any charge has arisen.

β) *The case is different when an order for purchase is passed on.* Until the central banker has completed the purchase no offence has been committed. If the local banker revokes his order or gives notice in accordance with § 8 he is not punishable.

4. A subsequent revocation of a notice duly given is on the same footing as an omission to give notice. *Lusensky* 98, *Riesser* 94. On the other hand a false statement by a local banker that he has authority to deal with shares described as not belonging to him would come within par. 1.

5. *Relationship between offences under § 9 par. 1 and § 9 par. 2.* In accordance with the Introduction 89 a wrongful omission to give notice is always a wrongful dealing with the papers, so that an offence under par. 2 is only a special case of an offence under par. 1. This is certainly not correct in the case of a commission for purchase. (As to the question whether this case was introduced subsequently into § 8, see introductory note to § 8). Cf. *Häring* 62. If the local banker is punishable under par. 2, par. 1 need not be considered.

6. Punishment does not depend on the customer suffering loss. It suffices that the local banker has obtained an advantage.

7. Nur vorsätzliche Übertretung ist strafbar. Der Täter muß mithin den Inhalt des § 8 DepotG. kennen. Vgl. LG. Offenburg Bad. Rpr. 07, 61.
 8. Der Versuch ist nicht strafbar (§ 43 Abs. 2 StGB.).
 9. Verjährung tritt nach 5 Jahren ein (§ 67 Abs. 2 StGB.).
 10. Die Verfolgung tritt grundsätzlich ohne Antrag ein. Nur im Falle des Abs. 3 Satz 1 liegt Antragsdelikt vor.

§ 10. Ein Kaufmann, welcher seine Zahlungen eingestellt hat oder über dessen Vermögen das Konkursverfahren eröffnet worden ist, wird mit Gefängnis bis zu zwei Jahren bestraft, wenn er den Vorschriften des § 1 Ziffer 1 oder 2 vorsätzlich zuwidergehandelt hat und dadurch der Berechtigte bezüglich des Anspruches auf Aussonderung der von jenem zu verwahrenden Wertpapiere benachteiligt wird, desgleichen wenn er als Kommissionär den Vorschriften der §§ 3 oder 5 vorsätzlich zuwidergehandelt hat und dadurch der Berechtigte bezüglich des Anspruches auf Aussonderung der von jenem eingekauften, eingetauschten oder bezogenen Wertpapiere benachteiligt wird.

Vorbemerkung. Vgl. Vorbem. zu § 9.

I. Inhalt des § 10. 1. Der § 10 stellt zwei Tatbestände unter Strafe: 1. die Verfehlungen gegen die spezifischen Depotverpflichtungen; — 2. den Verstoß gegen die Pflicht zur Übersendung des Stückeverzeichnisses.

2. Beide Verfehlungen sind aber nur unter zwei Voraussetzungen strafbar: 1. daß der Täter seine Zahlungen eingestellt hat oder über sein Vermögen das Konkursverfahren eröffnet worden ist; — 2. daß der konkursmäßige Aussonderungsanspruch (vgl. §§ 43ff. KO.) infolge der Verfehlung benachteiligt wird. Es genügt nicht schon, daß seine Geltendmachung erschwert wird: Riesser 96, a. M. Stenglein 259, 6. Vgl. auch RGStr. 5. 12. 1910 Recht 1911 Nr. 272, wonach Vereitelung oder wesentliche Erschwerung des Aussonderungsanspruchs Voraussetzung der Strafbarkeit ist. Strafbar ist nur die vorsätzliche Verfehlung.

II. Der gemeinsame Tatbestand. 1. Der Täter muß Kaufmann, d. h. Vollkaufmann sein (§§ 1ff. HGB.). Über Minderkaufleute vgl. unten § 13. Vgl. ferner § 9 II 1.

2. Es muß Zahlungseinstellung oder Konkurseröffnung vorliegen. Beides sind Tatbestandsmerkmale. Über den Begriff der Zahlungseinstellung vgl. Jäger KO. § 30 Anm. 1: die den Zustand der Zahlungsunfähigkeit offenbarende Erklärung des Schuldners, daß er seinen sofort zu erfüllenden Geldverbindlichkeiten im wesentlichen nicht mehr nachkommen werde. Vgl. auch Olshausen StGB. § 239 Nr. 3. Über die Frage, ob Konkurseröffnung vorliegt, entscheiden die Vorschriften der KO.

3. Ob die Zahlungseinstellung (Konkurseröffnung) dem Depotvergehen vorausgeht oder nachfolgt, ist gleichgültig. Erforderlich ist nur, daß der Verstoß die Benachteiligung des Aussonderungsanspruchs zur Folge hat.

4. Objekt des Vergehens sind nur die in § 1 verzeichneten Wertpapiere.

5. Das Delikt verlangt nicht, daß der Täter in der Absicht gehandelt hat, sich oder einem Dritten einen Vermögensvorteil zuzuwenden.

6. Ein Vermögensnachteil — vgl. §§ 263, 266, StGB. — braucht nicht zu erwachsen. Es kommt daher nicht darauf an, wie die Zuwiderhandlung auf die Gesamtvermögenslage des Berechtigten einwirkt (RG. v. 5. 12. 1910 Recht 1911 Nr. 272).

7. Die Strafbarkeit entfällt, wenn formgerechte Erklärungen nach § 2 bzw. § 3 Abs. 2 vorliegen.

8. Nur vorsätzliches Handeln ist mit Strafe bedroht. Es gelten hier die gleichen Grundsätze wie die in § 9 II 5 entwickelten.

III. Bestrafung. 1. Die Strafe ist Gefängnis von 1 Tage bis zu 2 Jahren. Den Anregungen, Zuchthausstrafe anzudrohen, ist die Regierung nicht gefolgt (Begr. 84.) Mildernde Umstände sind nicht zugelassen.

2. Der Versuch ist nicht strafbar (§ 43 Abs. 2 StGB.).

3. Die Verjährung tritt in 5 Jahren ein.

4. Mit den Bankeruttverbrechen §§ 239ff. KO. konkurrieren die Depotvergehen der §§ 10, 11 ideal (RGSt. 34, 238, Olshausen StGB. § 239 Nr. 38; a. M. Jäger KO. § 239 Anm. 48, Häring 59).

§ 11. Ein Kaufmann, welcher seine Zahlungen eingestellt hat oder über dessen Vermögen das Konkursverfahren eröffnet worden ist, wird mit Zuchthaus bestraft, wenn er im Bewußtsein seiner Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung fremde Wertpapiere, welche er im Betriebe seines Handelsgewerbes als Verwahrer, Pfandgläubiger oder Kommissionär in Gewahrsam genommen, sich rechtswidrig zugeeignet hat. Sind mildernde Umstände vorhanden, so tritt Gefängnisstrafe nicht unter drei Monaten ein.

Vorbemerkung. Der § 11 belegt einen Spezialfall der Unterschlagung — die der Wertpapiere — unter gewissen Voraussetzungen mit Zuchthausstrafe. Das Verbrechen ist dem § 239 KO. nachgebildet.

7. It is only an intentional offence which is punishable. Therefore the offender must be aware of the provisions of § 8 DepotG. Cf. L.G. Offenburg Bad. Rpr. 07, 61.

8. An attempt is not punishable (§ 43 par. 2 StGB.).

9. Punishment is barred after 5 years (§ 67 par. 2 StGB.).

10. Prosecution may take place without any application being made by the person injured save in the case dealt with in par. 3 sentence 1.

§ 10. A trader who has suspended payment, or in respect of whose property bankruptcy proceedings have been commenced, is punishable with a term of imprisonment not exceeding two years if he has intentionally acted contrary to the provisions of § 1 Nos. 1 or 2, and the person entitled has thereby been prejudiced as to his right of severance in respect of the papers entrusted to his custody; so also if as commission agent he has intentionally acted contrary to §§ 3 or 5 and the person entitled has thereby been prejudiced as to his right of severance in respect of the securities purchased, exchanged or acquired by him.

Introductory note. See the introductory note to § 9.

I. Contents of § 10. 1. § 10 makes two things punishable: 1. a breach of the special obligations of a depositary; — 2. a breach of the obligation to send an inventory.

2. Both of these are only punishable upon two conditions: 1. The offender must have suspended payment or become bankrupt; — 2. A right of severance under the law of bankruptcy (cf. §§ 43 *et seq.* KO.) must have been prejudiced. It is not enough that the enforcement of the right has been made more difficult. *Riesser* 96, otherwise *Stenglein* 259, 6. Cf. also RGStr. 5. 12. 1910 Recht 1911 No. 272, in accordance with which the right of severance must be destroyed or made materially more difficult to enforce in order to make the act punishable. Further the breach of the obligation must be intentional.

II. The common condition. 1. The offender must be a trader (fully qualified trader §§ 1 *et seq.* HGB.). As to petty traders cf. § 13 below. Cf. also § 9 II 1.

2. There must be a suspension of payment, or a commencement of bankruptcy proceedings. As to the meaning of suspension of payment cf. *Jäger* KO. § 30 note 1. It means a statement by the debtor that he can no longer meet his immediate cash liabilities. Cf. also *Olshausen* StGB. § 239 Nr. 3. The provisions of the Bankruptcy Code are decisive as to whether bankruptcy proceedings have been commenced.

3. It is immaterial whether the suspension of payment or commencement of bankruptcy proceedings precedes or follows the commission of the offence. All that is necessary is that the offence results in prejudice to the right of severance.

4. Only papers of the kinds enumerated in § 1 can be the subject of the offence.

5. It is not essential to the offence that the offender shall have acted with the object of obtaining an advantage for himself or for a third person.

6. No damage to property (cf. §§ 263, 266 StGB.) need arise. It does not matter how the offence affects the general position of the property of person entitled (RG. v. 5. 12. 1910 Recht 1911 No. 272).

7. The act is not punishable if a declaration has been duly given in accordance with § 2 or § 3 par. 2 as the case may be.

8. Only an intentional action is punishable. The same principles apply here as those elaborated in § 9 II 5.

III. Punishment. 1. The punishment is imprisonment for not less than one day or more than two years. The Government did not accede to the general movement in favour of a sentence of penal servitude (Begr. 84). Mitigating circumstances cannot be taken into account.

2. An attempt is not punishable (§ 43 par. 2 StGB.).

3. No punishment can be inflicted after five years.

4. Offences by a depositary under §§ 10 and 11 may concur with bankruptcy offences, §§ 239 *et seq.* KO. (RGSt. 34, 238, *Olshausen* StGB. § 239 No. 38; otherwise *Jäger* KO. § 239 note 48 *Häring* 59).

§ 11. A trader who has suspended payment or in respect of whose property bankruptcy proceedings have been commenced, is punishable with penal servitude if, although aware of his insolvency or over-indebtedness, he has wrongfully appropriated securities belonging to other persons, which he has received in the course of his business as custodian, pledgee, or commission agent.

If there are mitigating circumstances a sentence of imprisonment for not less than three months may be passed.

Introductory note. § 11 makes a special kind of embezzlement — that of securities — punishable with penal servitude under certain conditions. The offence is modelled on § 239 KO.

I. Inhalt des § 11. Nach dem StGB. wird die Unterschlagung nicht mit Zuchthaus bestraft. Die Vorgänge, die den Anstoß zum Depotgesetze gaben, ließen mehrfach die Forderung einer Zuchthausstrafe für Depotunterschlagungen laut werden. Diesem Verlangen der öffentlichen Meinung kam man wenigstens insoweit nach, als in § 11 die Depotunterschlagung im Falle des Zusammentreffens mit Zahlungseinstellung oder Konkursöffnung mit Zuchthaus bedroht wird.

II. Tatbestandsmerkmale. 1. Der Täter muß Kaufmann, d. h. Vollkaufmann sein (§§ 1 ff. HGB.). Vgl. dagegen § 239 KO., wo ganz allgemein von Schuldnern die Rede ist. Über Minderkaufleute vgl. unten § 13, ferner § 9 II 1.

2. Es muß Zahlungseinstellung oder Konkursöffnung vorliegen (vgl. § 10 II 2).

3. Der Täter muß im Bewußtsein seiner Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung gehandelt haben. Mit anderen Worten er muß im Zeitpunkte der Aneignung sich über seine Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung klar gewesen sein. Die Absicht der Gläubigerbenachteiligung (§ 239 KO.) wird nicht gefordert. Andererseits genügt die bloße Tatsache der Überschuldung nicht.

Ein ursächlicher Zusammenhang zwischen der Zueignung und der Zahlungseinstellung (Konkursöffnung) wird nicht gefordert (ebensowenig wie im Falle des § 239 KO.). Wohl aber müssen beide Tatbestandsmerkmale in einem zeitlichen Zusammenhange stehen und zwar in der Weise, daß die zur Zeit der rechtswidrigen Zueignung bestehende Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung zu derjenigen Zahlungseinstellung oder Konkursöffnung gehört haben muß, die als Tatbestandsmerkmal in Betracht kommt (Begr. 90, Häring 43).

Die nachträgliche Aufhebung des Konkurses oder die nachträgliche Wiederaufnahme der Zahlungen hebt die Strafbarkeit nicht auf.

4. Fremde Wertpapiere, das sind nicht notwendig fremde Wertpapiere der in § 1 bezeichneten Art (Riesser 101, Honig 27, Dürr 50, vgl. auch RG. 34, 241).

5. Im Betriebe des Handelsgewerbes: vgl. §§ 1 ff. HGB., § 344 HGB.

6. Verwahrer, Pfandgläubiger, Kommissionär. Gleichgültig ist, ob es sich um ein offenes oder ein geschlossenes Depot handelt. Dürr 52. Gleichgültig ist auch, ob das Depot ein reines Verwahrungsdepot oder ein Verwaltungsdepot ist. Auch das Summen- und das Sammeldepot (§ 2 VI 3b) kann Gegenstand des Verbrechens sein.

7. Bei der Einkaufskommission setzt die Bestrafung Feststellung des Eigentumsüberganges voraus. Der Kommissionär muß entweder durch Absendung des Stückverzeichnisses (§ 7) oder durch Konstitut den Kommittenten zum Eigentümer gemacht haben. Die Verfügung über die eingekauften Papiere vor einem dieser beiden Akte macht den Kommissionär nur zivilrechtlich haftbar.

8. Zahlungseinstellung und Konkursöffnung sind Tatbestandsmerkmale. Vgl. Begr. 90, Riesser 90. Anders Häring 42, der sie lediglich als Voraussetzungen einer schwereren Bestrafung ansieht.

9. Rechtswidrige Zueignung verlangt: a) einen Zueignungsakt. Verpfändung ist dann keine Zueignung, wenn der Verpfänder die Absicht der Wiedereinlösung und die Überzeugung hat, zur Einlösung rechtzeitig instande zu sein. Vgl. Olshausen StrGB. § 246, 15.

b) Rechtswidrigkeit. Sie entfällt natürlich, wenn eine formgerechte Erklärung nach § 2 vorliegt. Ist die Formvorschrift des § 2 nicht gewahrt, so gehört zum Dolus, daß der Täter die Ungültigkeit der Ermächtigung kennt. Vgl. hierzu § 9 II 5.

III. Bestrafung. 1. Die Strafe ist Zuchthaus von 1 bis 15 Jahren (§ 14 StrGB.), bei Zubilligung mildernder Umstände Gefängnisstrafe von 3 Monaten bis 5 Jahren. Der Versuch ist strafbar, da das Delikt Verbrechen ist.

2. Verjährung tritt in 10 Jahren ein. Sie beginnt mit dem Zeitpunkte der vollendeten Zueignung.

3. Mehrere Fälle der Unterschlagung bilden ein einheitliches Delikt. RG. 34, 238 (a. M. Häring 50). Über Konkurrenz mit § 9 vgl. RG. 34, 242. Mit den Bankeruttdelikten (§§ 239 ff. KO.) konkurriert die Depotunterschlagung ideal. A. M. Häring 50, der Realkonkurrenz annimmt.

4. Da das Verbrechen des § 11 nichts anderes als eine mit höherer Strafe bedrohte Unterschlagung ist (vgl. Liszt Lehrbuch 448), so sind die §§ 247, 248 StGB. auch ohne besondere Verweisung anwendbar (a. M. Dürr 71); ferner ist nach Art. I Nr. 12 des Auslieferungsvertrages mit der Schweiz eine Auslieferung statthaft. RG. im Recht 08, 552. Vgl. auch RGSt. 34, 242, wo das Verbrechen des § 11 ausdrücklich ein Spezialdelikt der Unterschlagung genannt wird.

§ 12. Die Strafvorschrift des § 9 findet gegen die Mitglieder des Vorstandes einer Aktiengesellschaft oder eingetragenen Genossenschaft, die Geschäftsführer einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung, sowie gegen die Liquidatoren einer Handelsgesellschaft oder eingetragenen Genossenschaft Anwendung, wenn sie in Ansehung von Wertpapieren, die sich im Besitze der Gesellschaft oder Genossenschaft befinden oder von dieser einem Dritten ausgeantwortet sind, die mit Strafe bedrohte Handlung begangen haben.

I. Contents of § 11. The penal code does not punish embezzlement with penal servitude. The events which led up to the passing of the Deposit Law caused a demand to arise in many quarters for the infliction of penal servitude for embezzlement by depositaries. This public demand has been so far acceded to that embezzlement of this kind if accompanied by bankruptcy or suspension of payment is made punishable with penal servitude by § 11.

II. Elements of the offence. The offender must be a trader (fully qualified §§ 1 *et seq.* HGB.). Cf. on the other hand § 239 KO. where the reference is to debtors merely. As to petty traders cf. § 13 below, also § 9 II 1.

2. There must be a suspension of payment or a commencement of bankruptcy proceedings (cf. § 10 II 2.)

3. The offender must have acted with a knowledge of his insolvency or over-indebtedness. In other words he must have been aware of such insolvency or over-indebtedness at the moment of the appropriation. There need be no intention to prejudice the creditors (§ 239 KO.). But the mere fact of over-indebtedness is not sufficient.

There need be no causal connection between the appropriation and the suspension of payment (or bankruptcy) any more than in cases under § 239 KO. But both elements of the offence must occur together, and the insolvency or over-indebtedness at the time of the wrongful appropriation must be connected with the suspension of payment or bankruptcy which forms an element in the offence (Begr. 90, *Häring* 43).

The subsequent resumption of payment or discontinuation of the bankruptcy proceedings does not remove the liability to punishment.

4. The securities belonging to other persons need not necessarily be of the kinds enumerated in § 1 (*Riesser* 101, *Hönig* 27, *Dürr* 50, cf. also RG. 34, 241).

5. In the course of business: cf. §§ 1 *et seq.* HGB., § 344 HGB.

6. *Depositary, pledgee or commission agent.* It is immaterial whether the deposit is open or under seal. *Dürr* 52. It is also immaterial whether it is a deposit pure and simple or a deposit combined with instructions to do certain acts in connection with the securities. So also a deposit for exchange or for collection custody (*Summendepot* or *Sammeldepot* § 2 VI 3b) may be the occasion of the crime.

7. In the case of a commission for purchase it must be proved that the property has passed. The agent must have transferred the ownership to his principal either by sending an inventory or by means of *constitutum possessorium*. Disposing of the papers purchased before one of these things has taken place renders the agent merely liable at civil law.

8. The suspension of payment or bankruptcy forms a necessary element in the offence. Cf. Begr. 90, *Riesser* 90. *Häring* 42 holds the opposite view and considers they are only conditions of the infliction of severer punishment.

9. Wrongful appropriation implies: a) an act of appropriation. Pledging is not such an act if the pledgor intends to redeem and believes that he will be able to do so. Cf. *Olshausen* StrGB. § 246, 15.

b) *Wrongfulness.* Of course there is no offence if a declaration has been duly made in accordance with § 2. If the formalities of § 2 have not been complied with, in order to constitute bad faith the offender must be aware of the invalidity of the authorisation. Cf. § 9 II 5.

III. Punishment. 1. The punishment is penal servitude for not less than one nor more than fifteen years (§ 14 StGB.). If mitigating circumstances are taken into account a sentence of imprisonment for not less than three months nor more than five years may be passed. An attempt is punishable since the offence is a felony.

2. No punishment can be inflicted more than 10 years after the offence. The period runs from the moment of the appropriation.

3. Several cases of embezzlement form a single offence only. RG. 34, 238 (otherwise *Häring* 50). As to concurrence with § 9, cf. RG. 34, 242. The embezzlement by a depositary may coincide with a bankruptcy offence (§§ 239 *et seq.* KO.) so as to form *Idealkonkurrenz*. „Otherwise *Häring* 50, who considers it to be *Realkonkurrenz*.”

4. Since the offence dealt with by § 11 is merely a form of embezzlement for which a more severe punishment may be inflicted (cf. *Liszt* Lehrbuch 448), §§ 267, 248 StGB. are applicable without being specially referred to (otherwise *Dürr* 71); further extradition is possible in accordance with art. I No. 12 of the extradition treaty with Switzerland. RG. im Recht 08, 552. Cf. also RG. St 34, 242, where the offence under § 11 is expressly referred to as a special form of embezzlement.

§ 12. The penal provisions contained in § 9 shall apply to the members of the directorate of a joint stock company or registered society, and the managers of an association with limited liability, and the liquidators of a trading association or registered society, if they commit the offence therein referred to in respect of securities which are found in the possession of the association or society or are handed by it to a third person.

Die vorbezeichneten Personen werden, wenn die Gesellschaft oder Genossenschaft ihre Zahlungen eingestellt hat, oder wenn über deren Vermögen das Konkursverfahren eröffnet worden ist, bestraft 1. gemäß § 10, wenn sie den Vorschriften des § 1 Ziffer 1 oder 2 oder den Vorschriften der §§ 3 oder 5 vorsätzlich zuwidergehandelt haben und dadurch der Berechtigte bezüglich des Anspruches auf Aussonderung der von der Gesellschaft oder Genossenschaft zu verwahrenden oder von ihr eingekauften, eingetauschten oder bezogenen Wertpapiere benachteiligt wird; — 2. gemäß § 11, wenn sie im Bewußtsein der Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung der Gesellschaft oder Genossenschaft fremde Wertpapiere, welche von dieser als Verwahrer, Pfandgläubiger oder Kommissionär in Gewahrsam genommen sind, sich rechtswidrig zugeeignet haben.

Der § 12 dehnt die Strafvorschriften der §§ 9—11 auf die gesetzlichen Vertreter der verschiedenen Handelsgesellschaften aus. Er ist also eine bloße Ergänzung der §§ 9—11. Durch die ausdrückliche Vorschrift des § 12 wird die im Börsenstrafrecht zu § 95 BörsG. bestehende Kontroverse abgeschnitten. Vgl. Schmidt-Ernsthausen, ZVerbKom. 314. Die persönlich haftenden Gesellschafter einer offenen Handelsgesellschaft, Kommanditgesellschaft oder Kommanditgesellschaft auf Aktien sind nicht besonders erwähnt, weil auf sie als Kaufleute die §§ 9ff. ohne weiteres Anwendung leiden. Vgl. RGSt. 34, 378.

Die Frage, ob in Abs. 2 Ziff. 2 alle Wertpapiere oder nur die in § 1 aufgezählten gemeint sind, muß in demselben Sinne beantwortet werden wie in § 11. (A. M. freilich Riesser 105.)

§ 13. Dieses Gesetz findet auf diejenigen Klassen von Kaufleuten keine Anwendung, für welche gemäß § 4 des Handelsgesetzbuchs die Vorschriften über die Handelsbücher keine Geltung haben.

1. Im ursprünglichen Gesetzestext war Art. 10 AHGB. zitiert. An dessen Stelle ist seit dem 1. 1. 1900 gemäß Art. 3 EGzHGB. der § 4 HGB. getreten.

2. Die Depotverbindlichkeiten treffen nur die Vollkaufleute, nicht die sog. Minderkaufleute, d. h. die Handwerker und die Personen, deren Gewerbebetrieb nicht über den Umfang des Kleingewerbes hinausgeht. Da sie zur Führung von Handelsbüchern nicht verpflichtet sind, so kann ihnen auch nicht die Pflicht zur Führung eines Depotbuches auferlegt werden. Infolgedessen ist auch eine Bestrafung der Minderkaufleute wegen eines Depotvergehens ausgeschlossen. Es genügt die Eigenschaft als Vollkaufmann (§§ 1, 2 HGB.). Eintragung im Handelsregister ist nicht erforderlich.

If the association or society has suspended payment or if bankruptcy proceedings have been commenced in respect of its property the above named persons shall be punishable: 1. in accordance with § 10 if they have intentionally acted contrary to the provisions of § 1 No. 1 or 2 or §§ 3 or 5 and the person entitled has thereby been prejudiced as to his right of severance in respect of the securities placed in the custody of the association or society, or purchased, exchanged or acquired by it; — 2. in accordance with § 11 if although aware of the insolvency or over-indebtedness of the association or society they have wrongfully appropriated papers belonging to other persons which have been handed to them for custody or as pledgees or commission agents.

§ 12 makes the penal provisions of §§ 9–11 applicable to the legal representatives of the various kinds of trading associations, and is therefore merely an extension of those articles. The express provision of § 12 has put an end to the controversy relating to § 95 BörsG. Cf. *Schmidt Ernsthäusen*, ZVerbKom. 314. The personally liable partners of an ordinary or limited partnership or a partnership limited by shares are not specially mentioned because, since they are traders, §§ 9 *et seq.* apply at once to them. Cf. RGSt. 34, 378.

The question whether in par. 2 No. 2 all securities are meant or only the kinds enumerated in § 1 must be answered in the same way as in § 11. (It is true that *Riesser* 105 holds the contrary view.)

§ 13. This Law shall not apply to those classes of traders to whom in accordance with § 4 of the Commercial Code the provisions with reference to trade books are not to be applicable.

1. In the original text of the Law Art. 10 AHGB. was cited. Since Jan. 1st 1900 the place of this article has been taken by § 4 HGB. by virtue of art. 3 EGzHGB.

2. The obligations of a depositary apply only to fully qualified traders (*Vollkaufleute*) not to petty traders (*Minderkaufleute*), that is handicraftsmen and persons whose businesses do not amount to more than petty industries. Since such persons are not obliged to keep trade books they cannot be placed under an obligation to keep a deposit book. As a consequence petty traders cannot be punished for offences committed as depositaries. The mere fact of being a fully qualified trader (§§ 1, 2 HGB.) is, however, sufficient, and entry in the commercial register is not essential.

BÖRSENGESETZ

BEARBEITET

VON

DR. JUR. JAMES BREIT
DRESDEN

Allgemeine Einleitung.

I. Geschichte des Börsengesetzes.

A. Das Börsengesetz a. F.

I. Die Börsen-Enquete. Bis zum Jahre 1896 fehlte es in Deutschland an einer reichsgesetzlichen oder auch nur landesgesetzlichen Regelung des Börsenwesens. Der § 3 Preuß. EG. z. HGB. vom 24. 6. 1861 verlangte die Genehmigung des Handelsministers zur Errichtung einer Börse, sowie zum Erlaß oder zur Ergänzung von Börsenordnungen. Und ähnlich waren nach dem Art. 12, württemberg. EG. z. HGB. vom 13. 8. 1865 zur Feststellung von Börsenpreisen nur solche Vereine zugelassen, denen durch landesherrliche Entschließung auf Grund einer genehmigten Börsenordnung die Eigenschaft öffentlicher Börsenvereine beigelegt war. Im übrigen behandelten die einzelnen Staaten die Börsen lediglich als Versammlungsorte oder als Privatvereine.

Infolge des großen wirtschaftlichen Aufschwungs Deutschlands im letzten Drittel des vorigen Jahrhunderts gewann nun die Börse allmählich immermehr an Bedeutung für weitere Kreise. Gleichzeitig wurde durch eine aufmerksame Betrachtung der Vorgänge auf dem Markte erkannt, wie stark die Vorgänge auf der Börse auch auf die der Börse in Wahrheit fernstehenden Kreise zurückwirken. Hierzu kam weiter, daß durch verschiedene bedauerliche Vorkommnisse, die im engen Zusammenhange mit dem Börsenhandel standen, auch die Schattenseiten des Instituts deutlich vor Augen traten und damit die Gefahren, die durch Auswüchse im Börsenhandel der Allgemeinheit drohten, mehr und mehr erkannt wurden. Infolgedessen wurden der Geschäftsbetrieb an der Börse und die Beseitigung der bei ihm hervorgetretenen Mängel in den 80er Jahren wiederholt zum Gegenstand von Besprechungen in der Öffentlichkeit, mehrfach auch zu Petitionen bei den gesetzgebenden Körperschaften gemacht. So war in der Session des Reichstags von 1887—88 (7. Legislaturperiode, II. Session) die Kommission des Reichstags für die Petitionen mit der Beratung einer Petition befaßt, die den Antrag enthielt, daß gegen die an der Produktenbörse zu Berlin, insbesondere auf dem Gebiete des Terminhandels mit Getreide hervorgetretenen Mißstände im Wege der Gesetzgebung Abhilfe gefunden werden möchte.

Die Petitionskommission beschloß (Nr. 185 der Reichstags-Drucksachen 1887 bis 1888):

„Die Petition dem Reichskanzler zur Erwägung zu überweisen, ob aus Anlaß der von den Gesuchstellern sowie auch vielfach in der Presse zur Sprache gebrachten Mißstände eine Enquete über die Zustände der Börse vorzunehmen sei und ob eine reichsgesetzliche Regelung der Materie sich empfehlen möchte.“

Demnächst gelangte im Reichstage eine Petition zur Erörterung, in der die Abstellung von Mißständen an der Hamburgischen Warenbörse und zwar namentlich im Bereiche des Kaffeeterminhandels befürwortet und zu diesem Zweck die

EXCHANGE LAW

COMPILED

BY

JAMES BREIT, LL. D.
DRESDEN

TRANSLATED

BY

W. BUTLER LLOYD, M. A.
BARRISTER-AT-LAW

General Introduction.

I. History of the Exchange Law.

A. The Exchange Law in its original form.

I. The Exchange Enquiry. Up to the year 1896 the law of Exchanges had not been regulated in Germany by either Imperial or State legislation. By § 3 Preuß. EG. z. HGB. of 24, 6, 1861 the consent of the Minister of Commerce was necessary for the establishment of an Exchange, and for the issue or extension of regulations for Exchanges. Similarly by art. 12 Württemberg. EG. z. HGB. of 13, 8, 1865 only such associations as had been characterised as public Exchanges under regulations sanctioned by the State by the decree of the reigning sovereign were allowed to fix an Exchange price for certain commodities. In other cases the individual States treated the Exchanges as were places of resort or private associations.

As a result of the great economical progress of Germany in the last third of last century, the Exchanges became gradually more and more important and began to affect a wider circle of persons. At the same time it came to be recognised as a result of careful consideration of the transactions in the markets, how closely the transactions on Exchange affected circles which were really complete strangers to Exchange matters. Beyond this certain unfortunate occurrences which were intimately connected with the business of the Exchanges threw the dark side of these institutions into prominence, so that the risks to the community arising out of abuses on Exchange came to be more clearly recognised. The consequence was that the conduct of the business of the Exchanges and the removal of the abuses which had there grown up, became in the eighties repeatedly the subject of public discussion, and on several occasions of petitions to the Legislative bodies. Thus it came about that in the session of the Reichstag of 1887—1888 (7. Legislaturperiode, II. Session) the committee of the Reichstag for the consideration of petitions was occupied with a petition which contained a proposal that a legislative remedy should be found for the abuses which had grown up on the produce Exchanges in Berlin, in particular in connection with time bargains in cereals.

The committee passed the following resolution (No. 185 Reichstags-Drucksachen 1887—1888):

"That this petition be forwarded to the Imperial Chancellor with a view to his considering whether, in view of the abuses mentioned by the petitioners and so often noticed in the press, an enquiry shall be instituted as to the state of the Exchanges, and whether their regulation by Imperial statute is desirable."

Next a petition was discussed in the Reichstag in which the removal of abuses on the Hamburg Merchandise Exchange, in particular in the matter of time bargains in coffee, was prayed for, and for this purpose the prohibition or restriction of this

Untersagung oder doch Beschränkung dieses Handels, insbesondere soweit er durch die Warenliquidationskasse Förderung erhält, beantragt wurde. Auf Grund des Berichts der Kommission für die Petitionen beschloß der Reichstag (vgl. Nr. 151 der Drucksachen des Reichstags von 1888—89) in seiner Sitzung vom 16. Mai 1889, die Petition den verbündeten Regierungen zur Erwägung zu überweisen.

Während die vorstehend genannten Anträge zunächst an die Verhältnisse einzelner Börsenplätze anknüpften, wurden namentlich seit dem Jahre 1891 vielseitig Beschwerden laut, die sich auf den gesamten Umfang des Börsenwesens erstreckten. Hervorgerufen wurde diese Bewegung durch den Zusammenbruch bedeutender inländischer Bankhäuser, der die Aufdeckung einer übertriebenen unsoliden Börsenspekulation und umfangreicher Depotveruntreuungen zur Folge hatte, sodann auch durch Zahlungseinstellungen in ausländischen Staaten, deren Werte durch die deutsche Börse verbreitet waren. Es entstand in weiten Kreisen das dringende Verlangen, daß durch gesetzliches Eingreifen den Auswüchsen des Geschäftsverkehrs an den Börsen entgegengetreten und die angeblich unzulänglichen Vorkehrungen zum Schutze des Publikums vervollständigt werden möchten.

Das Ergebnis dieser Erwägungen war das Gesetz über die Pflichten der Kaufleute bei Aufbewahrung fremder Wertpapiere.

Daneben blieb die Frage bestehen, in wieweit die im Börsenbetriebe selbst zutage getretenen Schäden ein Eingreifen der Gesetzgebung notwendig machen. Die Forderung eines solchen Eingreifens wurde durch verschiedene Anträge im Reichstag als eine in weiten Kreisen vertretene Forderung gekennzeichnet:

Auch die Bundesregierungen, in deren Gebieten Börsen sich befinden, hatten alsbald nach den Vorgängen des Jahres 1891 die Verpflichtung erkannt, zur Herbeiführung eines Schutzes gegen die Wiederkehr ähnlicher Ausschreitungen in eine eingehende Prüfung der auf den Börsenverkehr und die Stellung der Börsen in allgemeinen, bezüglichen, tatsächlichen und rechtlichen Fragen einzutreten. Zu diesem Zweck stellte sich, da es an den ausreichenden Unterlagen mangelte, zunächst die Veranstaltung einer Enquete als notwendig dar. Es wurde deshalb unter dem 6. Februar durch den Reichskanzler eine Kommission berufen, die durch einen vom Reichskanzler ernannten Vorsitzenden geleitet wurde und aus Beamten der beteiligten Bundesregierungen, ferner aus Vertretern der Wissenschaft, sowie der direkt oder indirekt am Börsenhandel beteiligten Kreise zusammengesetzt war. Die Kommission trat am 6. April 1892 zusammen, einigte sich zunächst über die Gestaltung der den weiteren Verhandlungen und den Vernehmungen von Sachverständigen zugrunde zu legenden Fragen und erledigte sodann nach Abhaltung von 93 Sitzungen ihre Aufgabe durch die am 11. November 1893 erfolgte Erstattung eines Schlußberichts an den Reichskanzler. Die Kommission hatte sich angelegen sein lassen, Nachrichten über die in den einzelnen Bundesstaaten und an den wichtigsten ausländischen Börsenplätzen geltenden gesetzlichen Vorschriften, Statuten und Handelsgebräuche einzuziehen und ein reichhaltiges statistisches Material über den Umfang und die Formen der Börsengeschäfte beizubringen. Ferner sind von ihr 115 Sachverständige, und zwar 39 dem Effekten-, 56 dem Warenverkehr, 8 der Wissenschaft und der Rechtspflege, 5 der Presse angehörig, vernommen worden, deren Aussagen in wortgetreuer Wiedergabe dem Berichte beigelegt wurden. Unter Berücksichtigung der so gewonnenen Aufklärungen hat die Kommission sich durch Mehrheitsvoten über die zu empfehlenden Maßregeln schlüssig gemacht und formulierte Vorschläge für gesetzgeberische und administrative Anordnungen vorgelegt.

Der Bericht der Enquetekommission ist nebst sämtlichen Anlagen dem Bundesrat und dem Reichstag mitgeteilt worden. Dieser hat darauf bei Gelegenheit der Beratung des Gesetzes über die Erhebung der Reichsstempelabgaben in seiner Sitzung vom 19. April 1894 beschlossen:

„Die Verbündeten Regierungen zu ersuchen, auf Grund der Ergebnisse der Börsenenquete — ein Börsengesetz tunlichst bald vorzulegen.“

II. Der Entwurf. Als Gebiete, auf denen eine Reform des Börsenwesens und des mit ihm im Zusammenhange stehenden Geschäftsverkehrs als erforderlich sich erwiesen hat, bezeichnete die Börsenenquetekommission: 1. die rechtliche Stellung und Organisation der Börse; — 2. das Emissionswesen; — 3. den Terminhandel und das Börsenspiel; — 4. das Maklerwesen und die Kursfeststellung; — 5. das Kommissionsgeschäft.

kind of transaction, especially in so far as it was facilitated by the merchandise clearing house, was proposed. As a result of the report of the committee of petitions the Reichstag resolved (cf. No. 151 Drucksachen des Reichstags 1888—1899) at the session of May 16th 1889 to forward the petition for consideration to the Federal Governments.

While the proposals mentioned above referred directly to the state of affairs at particular places, after the year 1891 complaints were heard on all sides relating to the whole sphere of Exchange business. This movement was evoked by the collapse of several important banking houses, which was followed by the discovery of excessive unsound speculation on Exchanges and widespread warehouse embezzlement, and also by insolvencies in other countries whose securities were in circulation throughout the German Exchanges. There arose a widespread and insistent demand that steps should be taken to remove the abuses of business on the Exchanges, and that the existing insufficient measures for the security of the public should be supplemented.

The outcome of these deliberations was the statute dealing with the duties of traders in the custody of the securities of others.

The question as to how far the losses daily incurred in transactions on Exchange rendered the interference of the legislature necessary still remained unanswered. That the demand for legislative measures was a widespread one was shown by the numerous proposals brought forward in the Reichstag.

Those of the Federal Governments also in whose territories Exchanges existed, had immediately after the events of 1891 recognised the necessity for a thorough investigation of the Exchanges with reference to matters legal and otherwise, for the purpose of avoiding a repetition of similar excesses. For this purpose, since sufficient data were not at hand, the appointment of a Commission of Enquiry became clearly necessary as a first step. A Commission was therefore summoned on February 6th by the Imperial Chancellor under the presidency of a Chairman named by him, and consisting of officials of the Federal Governments and representatives of science, and of the classes directly or indirectly interested in Exchange business. The Commission met on April 6th 1892, and its first business was to determine the questions to be dealt with at the further sittings and by the evidence of experts, and after 93 sittings it completed its task by sending a final report to the Chancellor on November 11th 1893. The Commission had taken care to collect information as to the statutory rules, regulations and customs in force in the various Federal States and in the most important foreign places of Exchange, and to amass a quantity of statistics as to the extent and form of transaction on the Exchanges. In addition to this it took the evidence of 115 experts, of whom 39 represented Stock Exchanges, 56 Merchandise Exchanges, 8 science and the administration of justice, and 5 the press, whose evidence was given verbatim in the report. In the light of the material thus obtained the Commission took resolutions as to the measures to be recommended, and prepared formulated proposals for legislative and administrative regulations.

The report of the Commission of Enquiry with all its appendices was communicated to the Reichstag, which took the opportunity of the debate upon the statute dealing with the collection of the Imperial stamp duties to pass a resolution on April 19th 1894:

"That the Federal Governments be requested to bring forward a statute dealing with Exchanges, based upon the results obtained by the Commission of Enquiry, at an early date."

II. The Bill. The Commission of Enquiry mentioned the following five points in which a reform in the state of the Exchanges and their business had been shown to be necessary: 1. the legal position and organisation of the Exchanges; — 2. the system of issuing shares; — 3. time bargains and Exchange gambling; — 4. the law concerning brokers, and the method of fixing prices; — 5. commission agency.

Für jedes dieser 5 Gebiete hatte die Enquetekommission Vorschläge ausgearbeitet, und zwar Vorschläge einmal für die Reichsgesetzgebung, zweitens für Anordnungen des Bundesrats und drittens für die Börsenordnungen. In zahlreichen Besprechungen fand der vermittelnde Standpunkt, den die Kommission nach sorgfältiger Abwägung aller einschlagenden Interessen einnahm, überwiegende Billigung.

Auf Grund des oben erwähnten Reichstagsbeschlusses vom 19. 4. 1894 ließ der Reichskanzler unter dem 3. 12. 95 dem Reichstage den Entwurf eines Börsengesetzes nebst einer ausführlichen Begründung zugehen, und zwar gleichzeitig mit dem Entwurf und der Begründung zum Gesetz betreffend die Pflichten der Kaufleute bei Aufbewahrung fremder Wertpapiere. (Drucksache des Reichstags, 9. Legislaturperiode, IV. Session 1895—97, Aktenstück Nr. 14, 1. Anlagebd. S. 4ff.)

Der Entwurf, der 76 Paragraphen zählt, gründete sich im wesentlichen auf die Vorschläge der Börsenenquetekommission. Die Schwierigkeiten, die sich gerade einer einheitlichen Regelung des Börsenwesens entgegenstellen, verkannte der Entwurf nicht. Stand doch in dieser Frage die Gesetzgebung vor einem ungewöhnlich lebhaften Gegensatz der Interessen und Meinungen, deren Ausgleichung und gleichmäßige Berücksichtigung mit besonderen Schwierigkeiten verbunden war. Durch die Entwicklung des nationalen und internationalen Güterverkehrs war die Börse für den Umsatz von Waren und Wertpapieren und für die Festsetzung der Tageswerte zum unentbehrlichen Faktor geworden. Das konnte zwar nicht hindern, Abhilfe für Mißstände zu suchen, deren Beseitigung auch im Interesse der Börse selbst lag. Aber es galt die Entfernung der Auswüchse herbeizuführen, ohne die Börse in ihren nutzbringenden und notwendigen Funktionen zu stören.

Eine weitere Schwierigkeit beruhte darin, daß die geschichtlichen Grundlagen, auf denen die verschiedenen Börsen Deutschlands erwachsen sind, wesentlich voneinander abweichen und daß infolgedessen auch die Organisation der einzelnen Börsen durchaus voneinander verschieden war.

III. Die Beratungen. Die erste Lesung fand in den Sitzungen vom 9., 10. und 11. Januar statt (Sten. Ber. 200—266). In der 13. Sitzung vom 13. Januar 1896 wurde der Entwurf einer Kommission von 21 Mitgliedern überwiesen. Vorsitzender der Kommission war der Abg. v. Podbielski, Berichterstatter der Abg. Gamp. Die Kommission erledigte ihre Aufgabe in 27 Sitzungen, von denen auf die erste Lesung 18 und auf die zweite Lesung 9 entfielen. Von einer Generaldiskussion wurde Abstand genommen. Zwischen der 1. und 2. Lesung hatte eine Sitzung der Subkommission stattgefunden, die die Aufgabe hatte, die in der ersten Lesung gefaßten Beschlüsse in redaktioneller Hinsicht einer Prüfung zu unterwerfen (vgl. Anlagen Bd. II, Aktenstück Nr. 246).

Die Kommission verschärfte die Bestimmungen des Entwurfs in mehrfacher Beziehung. Vor allem stärkte sie die Stellung des Staatskommissars, verschärfte die Bestimmungen über die Zulassung von Wertpapieren im Börsenhandel und schloß den Börsenterminhandel in Anteilen von Bergwerk- und Fabrikunternehmungen aus.

Bei dem Börsenterminhandel in Getreide- und Mühlenfabrikaten sollte unter Ausschluß entgegenstehender Verabredungen die Feststellung der Lieferfähigkeit vor der Ankündigung der Ware zu erfolgen haben (§ 50 a).

Die zweite Lesung des Gesetzes im Reichstage fand am 28., 29. und 30. April und 1. Mai 1896 statt (Sten. Ber. 1958—2055). Der wichtigste Beschluß war das vollständige Verbot des börsenmäßigen Terminhandels in Getreide- und Mühlenfabrikaten.

In dritter Lesung wurde der Entwurf am 5. und 6. Juni 1896 angenommen.

Der Entwurf erhielt die Zustimmung des Bundesrats zu der vom Reichstage angenommenen Fassung am 18. 6. 1896, die kaiserliche Unterschrift am 22. 6. 96. Vgl. RGBl. vom 24. Juni 1896 Nr. 16 S. 157. In Kraft trat das Gesetz gemäß § 82 am 1. Januar 1897. Die Vorschriften in §§ 54—65 über das Börsenregister traten bereits am 1. November 1896 und die dem jetzigen § 41 entsprechenden Vorschriften in § 39 bereits am 1. Juli 1896 in Kraft.

Die RTK. hatte dem Reichstage die Annahme folgender Resolutionen empfohlen:

„a) Den Herrn Reichskanzler zu ersuchen, mit denjenigen Staaten, in denen ein börsenmäßiger Terminhandel in Kammzug und anderen Halbfabrikaten der Textilindustrie besteht, wegen Untersagung dieses Handels in Verhandlung zu treten und über das Ergebnis derselben dem Reichstage Mitteilung zu machen;

On each of these five points the Commission had prepared suggestions, not only for Imperial legislation, but also for ordinances by the Federal Council, and for regulations for the various Exchanges. In all the numerous criticisms, the position of compromise taken up by the Commission, after carefully weighing all the interests concerned, met with a balance of approval.

By virtue of the above mentioned resolution of the Reichstag of 19th April 1894 the Chancellor on December 3rd 1895 placed before the Reichstag a draft Exchange Law with a detailed preamble, which appeared along with the Bill and preamble concerning the obligations of traders in the custody of the securities of others (*Drucksache des Reichstags, 9. Legislaturperiode, IV. Session 1895—97, Aktenstück No. 14, 1 Anlage b d, p. 4 et seq.*).

The Bill, which contains 76 articles was essentially based upon the proposals of the Commission of Enquiry. The Bill did not misjudge the difficulties in the way of a uniform regulation of Exchange matters. In this matter the legislature found itself confronted with a lively conflict of interests and opinions, to adjust which and to hold the balance evenly was a matter of great difficulty. Owing to the development of national and international traffic in merchandise, the Exchange had become an indispensable institution for dealings in goods and securities, and for the fixing of the daily prices. This fact did not indeed prevent an attempt to find a remedy for the abuses the removal of which was also in the best interests of the Exchanges themselves. However the removal of the evil was successfully accomplished without interfering with the useful and necessary functions of the Exchanges.

A further difficulty lay in the fact that the historical bases upon which the various German Exchanges had grown up, differed widely from one another, and that as a result their organisations were also radically different.

III. The debates. The first reading took place at the sessions of January 9th, 10th and 11th (*Sten. Ber. 200—266*). At the session of January 13th 1896 the Bill was referred to a Commission of 21 members. The chairman of the Commission was deputy v. Podbielski, the reporter was deputy Gamp. The Commission held 27 sittings of which 18 related to the first reading and 9 to the second. No general discussion took place. Between the first and second reading a sitting of the sub-committee was held for the purpose of subjecting the resolutions arrived at upon the first reading to an editorial revision (*cf. Anlagen Bd. II Aktenstück No. 246*).

The Commission strengthened the provisions of the Bill in several respects. In particular it strengthened the position of the State Commissioner, and made the provisions as to the admission of securities in dealings on Exchange more strict and forbade time bargains on Exchange in shares in mining and manufacturing undertakings.

In the case of time bargains on Exchange in cereals and milling products the ability to deliver must be assured before offering the goods, and agreements to the contrary are not permitted (§ 50a).

The second reading of the Bill took place in the Reichstag on April 28th, 29th and 30th and May 1st 1896 (*Sten. Ber. 1958—2055*). The most important resolution was the complete prohibition of time bargains in cereals and milling products.

At the third reading the Bill was accepted on June 5th and 6th 1896.

The bill received the consent of the Federal Council in the form adopted by the Reichstag on June 18th 1896, and the Imperial signature on June 22nd 1896. *Cf. RGBl. of June 24th 1896 No. 16 p. 157.* The statute came into force in accordance with § 82 on January 1st 1897. The rules with reference to the Exchange register came into force on November 1st 1896 and the provisions in § 39, corresponding to the present § 41, on July 1st 1896.

The Commission had recommended to the Reichstag the adoption of the following resolutions:

“a) That the Imperial Chancellor be invited to approach those States in which time bargains in combings and other semi-manufactured products of the textile industry are permitted, with a view to forbidding such bargains, and to report the result to the Reichstag.

b) Den Herrn Reichskanzler zu ersuchen, veranlassen zu wollen, daß in den statistischen Jahrbüchern für das Deutsche Reich alljährlich Mitteilungen über die an den einzelnen deutschen Börsen zur Einführung gelangten Wertpapiere mit Bezeichnung der Einlösungsfirma, des Einlösungskurses, sowie des Betrages und der Art dieser Wertpapiere zur Veröffentlichung gelange.“

In Berücksichtigung dieser Resolution verbot der Bundesrat den Terminhandel in Kammzug (Bek. des Reichskanzlers vom 20. 4. 1899). Zu internationalen Abmachungen kam es indessen nicht. Nachweisungen über die Emissionstätigkeit an den deutschen Börsen werden seit 1899 vom statistischen Amt veröffentlicht (vgl. das statistische Jahrbuch für das Deutsche Reich).

B. Die Revision des Börsengesetzes.

I. Abänderung durch Art. 14 des EG. z. HGB. Die erste Änderung erfuhr das Börsengesetz durch Art. 14 des EG. z. HGB. vom 10. 5. 1897. Der Art. 14 hat folgenden Wortlaut:

„Das Börsengesetz vom 22. Juni 1896 (RGBl. S. 157) wird dahin geändert:

I. Die §§ 33, 34 werden durch folgende Vorschriften ersetzt:

§ 33. Das von den Kursmaklern zu führende Tagebuch ist vor dem Gebrauche dem Börsenvorstande zur Beglaubigung der Zahl der Blätter oder Seiten vorzulegen.

Wenn ein Kursmakler stirbt oder aus dem Amte scheidet, ist sein Tagebuch bei dem Börsenvorstande niederzulegen.

§ 34. Die Kursmakler sind zur Vornahme von Verkäufen und Käufen befugt, die durch einen dazu öffentlich ermächtigten Handelsmakler zu bewirken sind.

II. Der § 45 Satz 3 fällt weg.

III. Der § 58 Abs. 2 wird durch folgende Vorschrift ersetzt: Ehefrauen, die nicht Handelsfrauen sind, bedürfen der Genehmigung des Ehemannes.

IV. Der § 63 Abs. 1 Satz 2 wird durch folgende Vorschrift ersetzt: Für Ehefrauen, die nicht Handelsfrauen sind, genügt der Antrag des Ehemannes.

V. Der § 69 erhält folgenden Abs. 2: „Diese Vorschrift wird durch die Vorschrift des § 764 des Bürgerlichen Gesetzbuchs nicht berührt.“

VI. Die §§ 70—74 fallen weg.“

Hierzu ist zu bemerken, daß die den sogenannten Selbsteintritt des Kommissionärs regelnden §§ 70—74 durch die mit ihnen sachlich übereinstimmenden §§ 400 bis 405 HGB. ersetzt worden sind. Im Börsengesetz blieb nur eine einzige dem Kommissionshandel angehörige Bestimmung zurück: die Strafbestimmung des § 79.

II. Reformbestrebungen. Die Vorschriften des Börsengesetzes begegneten nun sehr bald in weiten Kreisen des Handelsstandes lebhaftem Widerspruch¹⁾.

Er richtete sich vor allem gegen die in § 50 des Gesetzes ausgesprochene Untersagung des Börsenterminhandels in Anteilen von Bergwerks- und Fabrikunternehmungen wie in Getreide und Mühlenfabrikaten, sowie dagegen, daß die zivilrechtliche Gültigkeit von Börsentermingeschäften in den §§ 66—69 von der Eintragung der Parteien in ein Börsenregister abhängig gemacht wird.

Die Einrichtung des Börsenregisters insbesondere wurde so lebhaft bekämpft, daß nur wenige Firmen sich eintragen ließen.

Die Zahl der Eintragungen in das Börsenregister hatte nach der gemäß § 65 des Börsengesetzes von dem Amtsgericht I in Berlin jährlich veröffentlichten Gesamtliste für das Reich betragen:

am 1. Januar 1897	für Wertpapiere	94
	für Waren	162
am 1. Januar 1898	für Wertpapiere	194
	für Waren	236
am 1. Januar 1899	für Wertpapiere	175
	für Waren	213
am 1. Januar 1900	für Wertpapiere	175
	für Waren	212

¹⁾ Die nachfolgenden Ausführungen sind der Begründung der Novelle vom 19. 2. 04 entnommen.

b) That the Imperial Chancellor be invited to cause to be published every year in the statistical year books for the German Empire a list of the securities introduced on the various Exchanges, stating the redemption price of such securities and the firm which is to redeem them, as well as their amount and nature."

In pursuance of this resolution the Federal Council forbade time bargains in fine combed wool (Bek. des Reichskanzlers 20. 4. 1899). No international arrangement was come to in the meantime. Statements as to the new issues on German Exchanges have been published since 1899 by the office of statistics (cf. the statistical year book for the German Empire).

B. Revision of the Exchange Law.

I. Alterations effected by art. 14 EG. z. HGB. The first alteration in the Exchange Law was effected by art. 14 EG. z. HGB. of 10. 5. 1897. Art. 14 runs as follow:

"The Exchange Law of June 22nd 1896 (RGBl. p. 157) is amended as follows:

I. Articles 33 and 34 are replaced by the following provisions.

§ 33. *The day-book to be kept by the official brokers must be produced before use to the management of the Exchange in order to have the number of the leaves or pages certified.*

If an official broker dies or retires his day-book must be deposited with the directors of the Exchange.

§ 34. *The official brokers have power to conclude those sales and purchases which have to be effected through a publicly authorised commercial broker.*

II. Article 45 par. 3 is repealed.

III. Article 48 par 2 is replaced by the following provision: Married women who are not traders require the consent of their husbands.

IV. Article 63 par. 1 sentence 2 is replaced by the following words: In the case of married women who are not traders the husband's application is sufficient.

V. The following paragraph is added to article 69. 'This provision is not affected by the provision of § 764 of the Civil Code'.

VI. Articles 70—74 are repealed."

It should also be noted that §§ 70—74 dealing with the so called right of entry of the commission agent have been replaced by §§ 400—405 HGB. which deal with the same subject. There only remained one provision of the Exchange Law relating to commission agency, namely the penal rule of § 79.

II. Attempts at reform. The provisions of the Exchange Law soon met with lively opposition from commercial circles¹).

The opposition was principally directed against the prohibition of time bargains in mining and manufacturing shares and in cereals and milling products which were contained in § 50, and against the provision contained in §§ 66—69, making the validity of time bargains on Exchange dependent on the parties being entered in the Exchange register.

The institution of an Exchange register was so bitterly opposed that only a few firms had their names entered in it.

The number of entries in the register amounted, according to the list issued for the whole Empire in accordance with § 65 of the Law:

on January 1st 1897 for securities to	94
for merchandise to	162
on January 1st 1898 for securities to	194
for merchandise to	236
on January 1st 1899 for securities to	175
for merchandise to	213
on January 1st 1900 for securities to	175
for merchandise to	212

¹) The following reasons are taken from the preamble to the supplementary Law of 19. 2. 02.

am 1. Januar 1901 für Wertpapiere	390
für Waren	197
am 1. Januar 1902 für Wertpapiere	351
für Waren	187
am 1. Januar 1903 für Wertpapiere	309
für Waren	197

Bei der kleinen Zahl von Eintragungen war es auch für die eingetragenen Personen in den meisten Geschäftszweigen kaum möglich, ein rechtswirksames Börsentermingeschäft im Inland abzuschließen, da sie keine eingetragenen Gegenkontrahenten fanden.

Im Gebiete des Effektenverkehrs insbesondere war die Abneigung gegen das Börsenregister so groß, daß die maßgebenden Bank- und Kommissionsfirmen, einschließlich der eingetragenen sich veranlaßt sahen, auf den Abschluß von Börsentermingeschäften in der bisherigen Form in der Regel zu verzichten und die Bedürfnisse des Verkehrs, die früher in den Formen des Börsentermingeschäfts ihre Befriedigung gefunden hatten, durch andere, wenn auch börsentechnisch minder-vollkommene Verkehrsformen zu erfüllen. Sie waren sich dabei wohl bewußt, daß die nach der neuen Geschäftsform abgeschlossenen Geschäfte, die einen Ersatz für die aufgegebenen Börsentermingeschäfte bilden sollten, dem Differenzeinwand ausgesetzt seien, sie verzichteten mithin auf das Privileg, das § 69 des BörsG. für Börsentermingeschäfte bezüglich der in das Börsenregister eingetragenen Personen durch Beseitigung jenes Einwandes schafft, glaubten aber wenigstens der Vorschrift des § 66—68 des BörsG. zu entgehen, wonach alle Börsentermingeschäfte nicht eingetragener Inländer unwirksam sind. Sie gingen dabei von der Annahme aus, daß der an der Spitze des Abschnittes über den Börseterminhandel stehende § 48 des Börsengesetzes, der lautete:

„Als Börsentermingeschäfte in Waren oder Wertpapieren gelten Kauf- oder sonstige Anschaffungsgeschäfte auf eine festbestimmte Lieferungszeit oder mit einer festbestimmten Lieferungsfrist, wenn sie nach Geschäftsbedingungen geschlossen werden, die von dem Börsenvorstande für den Terminhandel festgesetzt sind, und wenn für die an der betreffenden Börse geschlossenen Geschäfte solcher Art eine amtliche Feststellung von Terminpreisen (§ 29—35) erfolgt“ den Begriff der Börsentermingeschäfte erschöpfend definiere, daß mithin nur solche Geschäfte dazu gerechnet werden könnten, bei denen die gesetzlichen Merkmale des festbestimmten Lieferungsstermins, der Festsetzung der Bedingungen durch den Börsenvorstand und der amtlichen Preisfeststellung zutreffen.

Der Versuch durch Einführung neuer Geschäftsformen den Vorschriften über das Börsenregister zu entgehen, wurde auf mehrere Arten gemacht. Die einen hielten an dem fixen Charakter des Lieferungstermins fest, änderten aber die vom Börsenvorstande festgesetzten Bedingungen in einigen mehr oder minder erheblichen Punkten ab und legten die so veränderten Bedingungen ihren Geschäftsabschlüssen zugrunde. Andere hielten es für ratsam, auch den fixen Charakter des Geschäfts zu ändern, wobei sie die im Falle nicht rechtzeitiger Lieferung zu bewilligende Nachfrist im voraus fest begrenzten — sogenannte handelsrechtliche Lieferungs-geschäfte nach den Bedingungen der Darmstädter Bank (Bank für Handel und Industrie). Wieder andere kleideten die Geschäftsabschlüsse in die Form von Kassageschäften, bei denen durch Nebenabrede vereinbart wurde, daß die Lieferung der Stücke und die Zahlung des Kaufpreises bis zum jeweiligen Monatsende ausgesetzt sein solle (Kassalieferungsgeschäfte, Kassakontokorrentgeschäfte, Kontohandel).

Diese neuen Geschäftsformen verdrängten im Effektenhandel das nach den offiziellen Geschäftsbedingungen abgeschlossene Börsentermingeschäft, sie wurden auch im Handel mit Wertpapieren angewendet, in denen der Börseterminhandel untersagt ist, und die Beteiligten glaubten, daß ein solcher Zeithandel mit Effekten den Vorschriften des Börsengesetzes entrückt sei. In der Periode des glänzenden Aufschwunges, der sich in der Zeit, als das Börsengesetz in Kraft trat, fast auf allen Gebieten des wirtschaftlichen Lebens entwickelte und bis zum Frühjahr 1900 andauerte, gewann es denn auch vorübergehend den Anschein, als ob die Klagen des Handelsstandes über das Börsengesetz allmählich verstummen würden.

Das Reichsgericht erkannte aber die Rechtswirksamkeit von Geschäften der in Frage stehenden Art nicht an. Durch das Urteil vom 12. Oktober 1898 unterwarf es Zeitgeschäfte über Wertpapiere, die von den offiziellen Geschäftsbedingungen

on January 1st 1901 for securities to	390
for merchandise to	197
on January 1st 1902 for securities to	351
for merchandise to	187
on January 1st 1903 for securities to	309
for merchandise to	197

Owing to the small number of entries it was scarcely possible in most classes of business for those persons who had been registered to conclude a valid time bargain in this country, since they could not find another registered person with whom to contract.

In dealings with shares in particular the dislike of the Exchange register was so strong that the banks and commission agency firms, including those which had been registered, were compelled as a rule to give up making time bargains in the old form, and to satisfy the requirements of commerce, which had up to that time been met by that form of transaction, by other imperfect forms of bargain. They knew of course perfectly well that dealings under the new form of bargain which was used to take the place of the disused time bargains were open to the defence that they were a mere gambling in differences, but they renounced the privilege of exemption from that defence given by § 69 of the Law to persons appearing in the Exchange register, and thought that they would at least escape the provisions of §§ 66—68, by which all time bargains between subjects who are not registered are declared to be invalid. In so thinking they acted on the presumption that § 48 of the Exchange Law, which stands at the head of the section dealing with time bargains on Exchanges, exhaustively defined such bargains. This section runs:

“A time bargain in merchandise or securities is a transaction by which these classes of property are purchased or otherwise acquired for delivery at a specified time or within a specified period, provided it is entered into subject to the conditions laid down by the management of the Exchange for such bargains and provided prices are officially fixed (§§ 29—35) for bargains of this kind made on the particular Exchange.”

Thus they were led to conclude that only such bargains were meant as were distinguished by a definite time for delivery, and by the fixing of conditions by the management, and by the official determination of the prices.

The attempt to evade the provisions as to the Exchange register by means of the introduction of new forms of dealing was made in several different ways. Some dealers retained the fixed character of the time for delivery, but altered the conditions laid down by the Exchange management in several more or less material points, and made bargains subject to the conditions so altered. Others thought it advisable also to change the fixed character of the bargain, and determined beforehand the time that was to be allowed in case of delay in delivery — these were called contracts for delivery in accordance with the conditions of the Darmstadt (Commercial and Industrial) Bank. Others again cloaked their dealings in the form of cash transactions, with a subsidiary agreement that delivery and payment should take place at the end of the month (Kassalieferungsgeschäfte, Kassakontokorrentgeschäfte, Kontohandel).

These new forms of business entirely took the place of time bargains in accordance with the official conditions in the dealings with stocks and shares, and they were also used in dealings with securities where time bargains were prohibited, and the parties to them believed that such transactions in shares were exempt from the provisions of the Exchange Law. In the period of brilliant expansion which embraced almost every sphere of economical life at the time when the Exchange Law came into force, and which lasted until the Spring of 1900, it began to appear as if the complaints of the commercial classes against that Law would gradually die away.

The Imperial Court however refused to recognise the validity of bargains of this kind. By a judgment of October 12th 1898 it declared that time bargains in securities on terms differing not only in minor points but in essentials, from

für Börsentermingeschäfte nicht nur in Nebenpunkten, sondern in erheblichem Maße abwichen, aber auf einen festbestimmten Lieferungstermin lauteten, den Vorschriften für Börsentermingeschäfte. Weiter unterstellte es durch das Urteil vom 25. Oktober 1899 die nach den Bestimmungen der Darmstädter Bank abgeschlossenen handelsrechtlichen Lieferungsgeschäfte mit zweitägiger Nachfrist dem Registerzwang, und aus einem Erkenntnis vom 27. Juni 1899 konnte entnommen werden, daß die sogenannten Kassakontokorrentgeschäfte gleichfalls als Börsentermingeschäfte anzusehen seien.

Damit war den Zeitgeschäften in Effekten, die nach den vorerwähnten Bedingungen geschlossen waren und die in den Zeiten des wirtschaftlichen Aufschwungs naturgemäß großen Umfang gewonnen hatten, der Rechtsboden entzogen, soweit sie nicht durch Zahlung gemäß § 66 Abs. 4 des Gesetzes erledigt waren.

Diese Entwicklung der Rechtsprechung gab der Erregung über das Börsengesetz in den Kreisen der am Effektenhandel Beteiligten wieder neue Nahrung. Als nun im Frühjahr 1900 ein Umschwung in der wirtschaftlichen Konjunktur zu starkem Kurssturz an der Börse führte und damit allen Beteiligten die Größe der ihnen drohenden Gefahr vor Augen rückte, wurde das Verlangen nach einer Revision des Börsengesetzes in den Kreisen des Handelsstandes bald so allgemein empfunden, daß zahlreiche Handelsvertretungen und Vereine mit entsprechenden Anträgen an die zuständigen Stellen herantraten. So z. B. der Erste Allgemeine Deutsche Bankiertag zu Frankfurt am Main vom 19. und 20. September 1902 und die Versammlung deutscher Börsenvorstände zu Berlin am 11. Februar 1903.

Es war in der Tat nicht zu verkennen, daß einzelne Vorschriften über den Börsenterminhandel ungünstig gewirkt haben. Namentlich hatte die Einrichtung des Börsenregisters, die Unberufene vom Börsenspiele fernhalten und eintretendenfalls vor dessen verderblichen Folgen schützen, die dazu Berufenen aber einem besonders strengen Rechte unterstellen sollte, zu zahlreichen schweren Verletzungen von Treu und Glauben und mehrfach sogar dazu geführt, daß gerade solche Personen, die zum Abschlusse von Börsentermingeschäften berufen erschienen, sich der Erfüllung ihrer Verpflichtungen aus Börsentermingeschäften durch Erhebung des Registereinwandes entzogen. Gewohnheitsmäßige Börsenbesucher, reiche Rentner, die seit Jahren regelmäßig Börsengeschäfte machten, und vermögende Kaufleute, insbesondere auch Bankiers, hatten sich ihren Verpflichtungen aus Börsentermingeschäften durch Erhebung des Registereinwandes entzogen. Dieser Zustand erschien um so bedenklicher, als die Unwirksamkeit abgeschlossener Börsentermingeschäfte, abgesehen von dem Falle, wo Bezahlung gemäß § 66 Abs. 4 erfolgt war, noch bis zum Ablaufe der 30 jährigen Verjährungsfrist geltend gemacht werden konnte, abgegebene Anerkenntnisse bis dahin widerrufen und bestellte Sicherheiten zurückgefordert werden konnten. Bei dieser langen Dauer der Rechtsunsicherheit konnten ganz andere Personen zur Entschließung über die Anfechtung der Geschäfte berufen werden, als die ursprünglich beteiligten, insbesondere konnten Vormünder und Konkursverwalter sich zur Anfechtung von Geschäften für verpflichtet erachten, die der Erblasser oder Kridar niemals angefochten haben würde.

Diese Verhältnisse hatten nun noch eine wesentliche Verschärfung dadurch erfahren, daß das Reichsgericht in dem Erkenntnis vom 1. Dezember 1900 ausgesprochen hat, das in § 50 des BörsG. enthaltene Verbot des Börsenterminhandels in gewissen Geschäftszweigen richte sich auch gegen den Abschluß einzelner Börsentermingeschäfte, so daß diese, auch wenn sie zwischen in das Börsenregister eingetragenen Personen abgeschlossen waren, als gesetzlich verbotene Geschäfte gemäß § 134 BGB. für nichtig zu erachten seien. Die Folge dieser Rechtsprechung war, daß auch die durch Zahlung erledigten Geschäfte bis zum Ablaufe der 30 jährigen Verjährung noch in Frage gestellt wurden.

Auch der Produktenhandel entbehrte der erforderlichen Rechtssicherheit, wenn dieser Mangel auch nicht zu so verwerflichen Mißbräuchen geführt hatte, wie sie auf dem Gebiete des Effektenverkehrs zu beklagen waren. Ungünstige Wirkungen der Vorschriften des Börsengesetzes auf den Produktenhandel waren namentlich im Zuckerhandel Magdeburgs hervorgetreten, der der erforderlichen Rechtssicherheit in bedenklichem Maße entbehrte, obschon die beteiligten Händler sich von vorherlein auf den Boden des Börsengesetzes gestellt hatten und ernstlich bemüht gewesen waren, auch ihre Gegenkontrahenten zur Eintragung in das Börsenregister zu veranlassen.

the officially adopted course of business, but containing a definite time for delivery, were subject to the rules governing time bargains on Exchange. Further by the judgment of October 25th 1899 it subjected bargains made on the conditions of the Darmstadt Bank subject to a prolongation of two days, to the necessity for registration, and it also appeared from a judgment of June 27th 1899 that the so-called Kassakontokorrentgeschäfte were to be considered as time bargains on Exchange.

The result was that the legal ground was taken from the time bargains in stocks made in accordance with the above named conditions, the volume of which had naturally grown to great proportions during the time of economical expansion, unless payment took place in accordance with § 66 par. 4 of the Law.

This development in the interpretation of the Law roused afresh the excitement about the Exchange Law among those concerned with the traffic in stocks and shares. When therefore in the Spring of 1900 the vicissitudes in the economical position led to a severe panic on Exchange, so that all concerned were clearly enabled to see the magnitude of the danger with which they were threatened, the demand for a revision of the Exchange Law became so general in commercial circles that many commercial bodies and associations approached the authorities with proposals for reform. There was for instance the first general assembly of German Bankers at Frankfurt on Main on September 19th and 20th 1902, and the meeting of directors of German Exchanges at Berlin on February 11th 1903.

It could, in fact, not fail to be recognised that certain rules as to time bargains on Exchange had been unfortunate in their effects. For instance the institution of the Exchange register, which prevents unauthorised persons from gambling on Exchange, and if they should do so protects them from the disastrous consequences, but subjects authorised persons to especially strict rules, had led to many serious breaches of faith, and often also to just those persons whose business it was to conclude time bargains on Exchange relieving themselves from performing their obligations under these bargains by raising the defence of non-registration. Frequenters of the Exchange, persons of large independent means, who had been dealing on Exchange for years, rich traders, and even bankers, had relieved themselves from liability under their time bargains by raising this defence. This state of affairs was all the more serious since, apart from cases when payment had been made in accordance with § 66 par. 4, the invalidity of time bargains on Exchange could be pleaded until the expiration of the 30 years period of limitation, and acknowledgments could be revoked and securities demanded back. Since this uncertainty was of so long duration, different parties from the original contractors might come to have to decide about attacking the bargains made, and in particular guardians or trustees in bankruptcy might consider themselves bound to attack them, whereas the testator or the bankrupt himself would never have done so.

The state of affairs had become considerably worse since the Imperial Court, in a judgment of December 1st 1900, had declared that the prohibition of time dealings on Exchange contained in § 50 Börs.G. applied also to the conclusion of single transactions of this nature, so that the latter also were to be considered void as being forbidden dealings under § 134 BGB., even though both the parties to them appeared in the Exchange register. The result of this interpretation of the Law was that even those bargains which had been finally dealt with by payment were rendered open to objection until the lapse of the thirty years period of limitation.

Dealings in produce also lacked the necessary security, although this had not led to such serious abuses as in the case of the share market. The provisions of the Exchange Law had had an evil effect, for instance, on the sugar trade of Magdeburg, which felt the want of the necessary security considerably, although the dealers had all along acted in accordance with the Law and had done their best to induce those with whom they contracted to have themselves registered also.

Diese Rechtsunsicherheit führte mit Notwendigkeit zu einer Schwächung der deutschen Börsen. Diese Schwächung wirkte wiederum auf das gesamte Wirtschaftsleben der Nation zurück. Der dauernde Rückgang der Kurse der deutschen Anleihen wird nicht mit Unrecht zum Teil auf diese Schwächung zurückgeführt (vgl. z. B. Berl. Jahrb. 1903, I, 125).

Infolge aller dieser Schäden trat auf Einladung des Reichskanzlers der gemäß § 3 gebildete Börsenvorschuß zur Erstattung eines Gutachtens zusammen. Der Börsenausschuß erstattete ein eingehendes Gutachten (abgedruckt als Anlage 8 zum E. vom 19. 2. 1904), in dem er unter anderem zu folgendem Ergebnisse gelangte:

Aufhebung des Börsenregisters, Aufhebung des Verbots des Börsenterminhandels in Getreide- und Mühlenfabrikaten und in Anteilen von Bergwerks- und Fabrikunternehmungen, Gültigkeit der Sicherheiten und der Schuldanerkenntnisse für Börsentermingeschäfte. Auf der Grundlage dieses Gutachtens führte der preußische Minister für Handel und Gewerbe eine nochmalige Besprechung über die Ergebnisse der Verhandlungen des Börsenausschusses mit preußischen Sachverständigen unter Beteiligung von hervorragenden Börsenmännern, Börsenjuristen, Landwirten und Parlamentariern herbei.

III. Der Entwurf von 1904. Der Erfolg dieser Besprechung war der Entwurf vom 19. 2. 1904 (Nr. 244 der amtlichen Drucksachen). Bereits in der Thronrede, mit der am 3. Dezember 1903 der Reichstag eröffnet wurde, wurde hervorgehoben, daß sich „unter dem Schutze einzelner Vorschriften des Gesetzes Mißbräuche herausgebildet, die Treu und Glauben verletzen und hierdurch den volkswirtschaftlich berechtigten und notwendigen Börsenverkehr schädigen“. Der Entwurf hielt an den grundlegenden Vorschriften des Börsengesetzes, insbesondere an der Einrichtung des Börsenregisters und am Verbot des Börsenterminhandels in bestimmten Waren oder Wertpapieren fest.

Die Novelle wurde im Reichstage am 26. April 1904 beraten und am 30. April 1904 einer Kommission von 21 Mitgliedern überwiesen. Die Kommission erstattete am 23. 5. 1905 im Reichstage Bericht (Drucksachen des Reichstags 1903—1905, Nr. 835). Die Kommission strich den von der Regierung gemachten Zusatz zu § 48, nach dem bestimmte Lieferungsgeschäfte nicht als Börsentermingeschäfte angesehen werden sollten, und nahm auch im übrigen noch einige Änderungen im Regierungsentwurf vor. Im Plenum wurde die Vorlage jedoch nicht weiter beraten, da die Session geschlossen wurde.

Zum Beginn der nächsten Session brachte die Regierung einen neuen Entwurf ein, der sich jedoch nur auf eine wortgetreue Wiedergabe des Beschlusses der Reichstagskommission beschränkte. Diese Vorlage gelangte jedoch überhaupt nicht zur Beratung im Plenum, da der Reichstag am 13. Dezember 1906 aufgelöst wurde.

IV. Der Entwurf von 1907. Unter dem 22. November 1907 legte die Regierung den dritten Entwurf eines Gesetzes betreffend Änderung des Börsengesetzes dem Reichstage vor.

Während der Entwurf vom 19. Februar 1904 sich lediglich zur Aufgabe gestellt hatte, der verwerflichen Ausnutzung der vom Gesetz gewährten Einwendung von Personen, die eines besonderen Schutzes nicht bedürfen und für die er nicht bestimmt war, sowie der entstandenen Rechtsunsicherheit entgegenzutreten, ging die Regierung bei dem 3. Entwurf bedeutend weiter: sie wollte eine endgültige und klare Regelung der börsenmäßigen Zeitgeschäfte herbeiführen. Zwei Nachteile waren es, auf die die Begründung zur Novelle besonders eingehend hinwies.

1. Das Verbot des Börsenterminhandels in Bergwerk- und Fabrikanteilen und das Börsenregister.

Der Entwurf wurde in der Sitzung vom 13. Dezember 1907 einer Kommission von 28 Mitgliedern überwiesen. Vorsitzender war der Abg. Singer, Berichterstatter der Abg. Dr. Weber. Es erfolgten zwei Lesungen. Während in der ersten Lesung der Regierungsentwurf grundsätzlich verworfen und das Börsenregister aufrechterhalten wurde, ist in der 2. Lesung der Entwurf im großen und ganzen wieder hergestellt worden. Gleichzeitig hat die Kommission einen neuen Abschnitt IVa. Ordnungsstrafverfahren eingefügt, der die vorsätzliche Zuwiderhandlung gegen das Verbot der Börsentermingeschäfte in Getreide- und Erzeugnissen der Getreidemüllerei zum Gegenstande hatte. Am 7. und 8. April fanden die 2. und 3. Lesung des Entwurfs statt. Unter dem 8. Mai 1908 wurde die Novelle vom Kaiser voll-

The inevitable consequence of this want of security was to weaken the German Exchanges, and this weakening affected in its turn the whole economical life of the nation. The continuous depreciation in the price of German loans was rightly attributed in part to this weakening effect (cf. e. g. Berl. Jahrb. 1903, I, 125).

As a result of all these various consequences the Exchange Committee constituted in accordance with § 3 met upon the invitation of the Imperial Chancellor for the purpose of embodying its opinion in a report. This opinion (printed as Anlage 8 zum E. vom 19. 2. 1904), which covers a wide field, contained *inter alia* the following recommendations:

That the Exchange registers be discontinued, that the prohibition against time bargains in cereals and milling products and in the shares of mining and manufacturing undertakings be removed, and that securities or acknowledgments given in respect of time bargains on Exchange be treated as valid. In view of this opinion the Prussian Minister of Commerce and Industry held another conference with Prussian experts and eminent members of the Exchanges and banks, agriculturalists and parliamentarians to consider the results of the proceedings of the Committee.

III. The Bill of 1904. The outcome of this conference was the Bill of 19th February 1904 (No. 244 of the official papers). On the opening of the Reichstag on the 3rd of December 1903 it was remarked in the speech from the throne that "under the cover of certain provisions of the law abuses have grown up, which are contrary to all principles of honourable dealing and thereby injure the traffic on Exchange, which is a proper and necessary part of the economical existence of the nation." The Bill retained the main principles of the Exchange Law, in particular the institution of the Exchange register and the prohibition of time bargains in certain merchandise and securities.

The supplementary Law was considered in the Reichstag on April 26th 1904 and on April 30th 1904 it was referred to a Commission consisting of 21 members. The Commission gave its report to the Reichstag on May 23rd 1905 (Drucksachen des Reichstags 1903—1905 No. 835). The Commission struck out the Government's addition to § 48, by which certain bargains for future delivery were not to be treated as time bargains on Exchange, and altered the Bill in several other respects. The matter was not however considered further by the whole House, for the session came to an end.

At the outset of the next session the Government introduced a new Bill, which however confined itself to a word for word repetition of the resolutions of the Commission of the Reichstag. This also was never discussed before the whole House since the Reichstag was dissolved on December 13th 1906.

IV. The Bill of 1907. On November 22nd 1907 the Government introduced a third "Bill to amend the Exchange Law" into the Reichstag.

While the Bill of February 19th 1904 had merely been designed to prevent a wrongful use of the defence afforded by the statute by persons who did not need that protection and for whom it was not intended, and also to get rid of the insecurity which had arisen, the Government went much further in the third Bill, which was intended to bring about a final and clear regulation of time bargains on Exchanges. There were two points of difficulty to which special reference was made in the preamble:

1. The prohibition of time bargains in mining and manufacturing shares; and
2. the Exchange register.

At the session of December 13th 1907 the Bill was referred to a Commission of 28 members. The chairman was deputy Singer, and the recorder deputy Dr. Weber. Two readings of the Bill followed. While at the first reading the Government Bill was rejected in principle and the Exchange register retained, at the second reading the Bill was restored as a whole. At the same time the Commission added a new Section IVa containing penal rules dealing with the intentional disregard of the prohibition against time bargains in cereals and the products of milling. The second and third readings of the Bill took place on April 1st and 8th 1908. The supplementary Law was signed by the Emperor on May 8th 1908; and it was published in the Imperial Law Gazette on May 18th of that year. The text of the

zogen, am 18. Mai 1908 im Reichsgesetzblatt veröffentlicht. Der Text des Gesetzes wurde auf Grund der Ermächtigung in VI der Novelle, in Nr. 27 des RGBl. vom 30. Mai 1908 veröffentlicht.

II. Inhalt des Gesetzes.

Das Börsengesetz in der Fassung vom 8. Mai 1908 enthält 6 Abschnitte:

I. Allgemeine Bestimmungen über die Börsen und deren Organe (§§ 1—28).

II. Feststellung des Börsenpreises und Mäklerwesen (§§ 29—35).

III. Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel (§§ 36—49).

IV. Börsenterminhandel (§§ 50—70).

V. Ordnungsstrafverfahren (§§ 71—87).

VI. Straf- und Schlußbestimmungen (§§ 88—96).

Das Börsengesetz enthält keine vollständige Regelung des Börsenwesens. Es beschränkt sich vielmehr auf eine Normierung der allgemeinen Grundlagen des Börsenrechts. Seine notwendige Ergänzung erhält das Börsengesetz durch die einzelnen Börsenordnungen. Für jede Börse ist eine solche Börsenordnung zu erlassen (§ 4).

A. Erster Abschnitt. Allgemeine Bestimmungen über die Börsen und deren Organe (§§ 1—28).

Die §§ 1, 2 betreffen grundlegende Vorschriften über die Organisation der Börse.

Nach § 1 bedarf jede Errichtung einer Börse der Genehmigung der Landesregierung.

Die Landesregierung übt gleichzeitig die Aufsicht über die Börsen aus. Sie kann die unmittelbare Aufsicht den Handelsorganen (Handelskammern, kaufmännischen Korporationen) übertragen.

Die Landesregierung ist auch befugt, bestehende Börsen aufzuheben.

Als Regierungsorgane fungieren bei den einzelnen Börsen sogenannte Staatskommissare (§ 2). Ihre wesentlichste Aufgabe ist die Kontrolle des gesamten Börsenverkehrs und insbesondere die Kontrolle der Befolgung der auf die Börse bezüglichen Gesetze und Verwaltungsbestimmungen. Bedeutsame Funktionen sind dem Staatskommissar weiter beim ehrengerichtlichen Verfahren zugewiesen. Für kleinere Börsen kann mit Zustimmung des Bundesrates von der Bestellung eines Staatskommissars abgesehen werden. Weiter kann auch — gleichfalls aber nur mit Zustimmung des Bundesrates — die Tätigkeit des Staatskommissars auf die Mitwirkung beim Ehrengerichtsverfahren beschränkt werden.

Durch das BörsG. sind dem Bundesrat zahlreiche Obliegenheiten übertragen worden, deren Vollziehung mehr oder weniger Sachkunde auf dem Gebiete des Börsenwesens voraussetzt. Um dem Bundesrat seine Aufgabe zu erleichtern, sieht § 3 die Bildung eines Börsenausschusses vor. Der Börsenausschuß ist als Sachverständigenorgan gedacht. Er besteht zurzeit aus 42 Mitgliedern und 42 Stellvertretern.

Die §§ 4, 5 geben grundsätzlich Vorschriften für die Börsenordnungen. Zunächst ist nach § 4 für jede Börse eine Börsenordnung zu erlassen, deren Genehmigung der Landesregierung obliegt. Vom Erlaß der Börsenordnung kann auch der Bundesrat nicht dispensieren.

Der Inhalt der Börsenordnung ist teils obligatorischer, teils fakultativer Natur. Obligatorisch sind für jede Börsenordnung Bestimmungen: 1. über die Börsenleitung und ihre Organe; — 2. über die Geschäftszweige, für welche die Börseneinrichtungen bestimmt sind; — 3. über die Voraussetzungen der Zulassung zum Besuche der Börse; — 4. darüber, in welcher Weise die Preise und Kurse zu notieren sind (§ 5).

Die Landesregierung ist befugt, ihrerseits Aufnahme bestimmter Vorschriften in die Börsenordnung zu verlangen (§ 4).

Das Gesetz sagt nicht, wer zum Börsenbesuche berechtigt ist. Es überläßt insoweit alles der Regelung durch die Börsenordnung. Wohl aber zählt das Reichsgesetz 7 Kategorien von Personen auf, die vom Börsenbesuche ausgeschlossen sind:

Frauen, Personen, die sich nicht im Besitze der bürgerlichen Ehrenrechte befinden, oder die in der Verfügung über ihr Vermögen durch ehrengerichtliche An-

Law was published in No. 27 RGBL. of May 30th 1908 by virtue of the authorisation contained in Section VI.

II. Contents of the Law.

The Exchange Law of May 8th 1908 contains 6 Sections.

I. General provisions with reference to Exchanges and their representative organs (§§ 1—28).

II. Provisions dealing with the fixing of prices and with brokers (§§ 29—35)

III. Provisions dealing with the admission of securities for dealings on Exchange (§§ 36—49).

IV. Time bargains on Exchange (§§ 50—70).

V. Provisions with reference to penal procedure (§§ 71—87).

VI. Penal rules and final provisions (§§ 88—96).

The Exchange Law does not deal completely with all matters connected with Exchanges, but rather confines itself to laying down the general principles of the law with reference to them. The necessary amplification is effected by the regulations of the various Exchanges, which have to be issued separately for each of them (§ 4).

A. First Section. General provisions as to the Exchanges and their representative organs (§§ 1—28).

§§ 1 and 2 contain provisions as to the principles of the organisation of Exchanges.

In accordance with § 1 the consent of the State Government is necessary for the institution of an Exchange.

The State Government also has a right to supervise the Exchanges, but it may entrust the immediate supervision to the commercial bodies (Chambers of Commerce, or commercial corporations).

The State Government also has the right to do away with existing Exchanges.

The representative of the Government on each Exchange is the Commissioner (§ 2). His most important function is to control the whole of the business of the Exchange, and in particular to see that the laws and regulations referring thereto are obeyed. He has also important duties in connection with the proceedings before a Court of Honour. In the case of the smaller Exchanges the appointment of a Commissioner can be dispensed with with the consent of the Federal Council, while with the like consent, his duties can be restricted merely to taking part in proceedings before the Court of Honour.

The Law imposes numerous duties on the Federal Council, the execution of which requires more or less expert knowledge of Exchange matters. In order to lighten this task § 3 provides for the formation of an Exchange Committee, which is considered to be a body of experts. It consists at the present time of 42 members and 42 deputy members.

§§ 4 and 5 contain general principles with reference to Exchange regulations. In accordance with § 4 separate regulations, which require the consent of the State Government, must be issued for each Exchange. The Federal Council cannot dispense with the issue of these regulations.

The contents of the regulations are partly obligatory and partly optional. The following are obligatory in every case: 1. provisions as to the management and governing body of the Exchange; — 2. provisions as to the branches of business for which the Exchange is constituted; — 3. provisions as to admission to attendance on the Exchange; — 4. provisions as to the method of determining the prices and rates (§ 5).

The State Government has power to insist on the inclusion of certain provisions in the regulations (§ 4).

The Law does not say who is entitled to attend on Exchange. It leaves all this to be fixed by the regulations. But the Imperial statute enumerates 7 classes of persons who are excluded from attendance:

Women, persons who have been deprived of their civil rights, or have been excluded from disposing of their own property by the decree of a Court of Honour,

ordnung ausgeschlossen sind, Kridare, zahlungsunfähige Personen und schließlich solche Personen, die kraft ehrengerichtlicher Entscheidung vom Börsenbesuche ausgeschlossen sind.

Selbstverständlich steht es den Börsenordnungen frei, andere Ausschließungsgründe festzusetzen. Umgekehrt kann die Landesregierung auf Antrag des Börsenvorstandes Ausnahmen von den reichsgesetzlichen Ausschließungsgründen zulassen (§ 7).

Die Handhabung der Börsenpolizei liegt dem Börsenvorstande ob (§ 8). Er ist befugt, zur Aufrechterhaltung der Ordnung und für den Geschäftsverkehr an der Börse Anordnungen zu treffen. Personen, die die Ordnung oder den Geschäftsverkehr an der Börse stören, kann er aus den Börsenräumen entfernen und mit zeitweiliger Ausschließung von der Börse und mit Geldstrafe bestrafen. Die Börsenordnungen haben das Höchstmaß der Strafe festzusetzen.

An jeder Börse ist ein Ehrengericht zu bilden. Die Bestimmungen über die Bildung des Ehrengerichts, seine Kompetenz, das Verfahren usw. ist in §§ 9—27 geregelt.

Das BörsG. sieht zwei Instanzen im Ehrengerichtsverfahren vor: das Ehrengericht und die Berufungskammer. Das Ehrengericht wird für jede Börse aus den die unmittelbare Aufsicht führenden Organen gebildet. Der Staatskommissar kann die Einleitung eines ehrengerichtlichen Verfahrens verlangen. Er ist weiter von der Einleitung oder Ablehnung jedes ehrengerichtlichen Verfahrens zu unterrichten. Er hat das Recht, allen Verhandlungen beizuwohnen (§ 11). Der Vorbereitung der Hauptverhandlung kann eine Voruntersuchung vorausgehen (§ 12). Die Hauptverhandlung vor dem Ehrengericht ist nicht öffentlich. Das Erscheinen des Beschuldigten ist nicht notwendig. Das Ehrengericht kann Zeugen und Sachverständige vorladen und eidlich vernehmen (§ 14). Die Strafen, die das Ehrengericht auswerfen kann, bestehen in Verweis und in zeitweiliger oder dauernder Ausschließung von der Börse (§ 15).

Die Berufungskammer ist eine periodisch zu bildende Behörde und ist die Zentralinstanz für alle Berufungen gegen die erkennenden Urteile sämtlicher deutschen Börsen. Sie besteht aus einem Vorsitzenden und sechs Beisitzern. Der Vorsitzende wird vom Bundesrat bestimmt, die Beisitzer werden aus den Mitgliedern des Börsenausschusses entnommen (§ 17).

Das Recht der Berufung steht sowohl dem Staatskommissar wie dem Beschuldigten zu. Die Berufungsfrist beträgt eine Woche.

Auf das Verfahren vor der Berufungskammer finden im allgemeinen die Bestimmungen über das ehrengerichtliche Verfahren I. Instanz Anwendung.

Den Schluß des ersten Abschnittes bildet eine Bestimmung über das Börschiedsgericht (§ 28). Die Unterwerfung unter ein Börschiedsgericht ist, sofern sie vor der Entstehung des Streitfalles erfolgt, nur dann verbindlich, wenn beide Teile zu den börsentermingeschäftsfähigen Personen gehören.

B. Zweiter Abschnitt. Feststellung des Börsenpreises und Mäklerwesen (§§ 29—35).

Das BörsG. überläßt es jeder einzelnen Börse, ob sie überhaupt Preise notieren will und für welche Waren oder Wertpapiere die Notiz erfolgen soll.

Dem Bundesrat ist freilich die Befugnis beigelegt, hinsichtlich bestimmter Waren — nicht Wertpapiere — eine Kursfeststellung vorzuschreiben (§ 35 Abs. 1 Nr. 2). Bisher hat der Bundesrat von dieser Befugnis keinen Gebrauch gemacht. Soweit an einer Börse eine amtliche Notiz stattfindet, ist als Börsenpreis derjenige Preis festzusetzen, welcher der wirklichen Geschäftslage des Verkehrs an der Börse entspricht. Die Feststellung erfolgt durch den Börsenvorstand (§ 29). Zur Mitwirkung bei der amtlichen Preisfeststellung sind Hilfspersonen (sogenannte Kursmäkler) zu ernennen (§ 30). Sie werden von der Landesregierung bestellt und entlassen und sind vor Antritt ihrer Stellung zu vereidigen. Eine Vertretung der Kursmäkler (Maklerkammer) ist bei der Bestellung neuer Kursmakler und bei Verteilung der Geschäfte unter die einzelnen Makler gutachtlich zu hören. Bei Feststellung des Börsenpreises ist der Börsenvorstand nicht auf die durch die Kursmakler vermittelten Geschäfte beschränkt. Er ist vielmehr berechtigt, und — sofern sich sonst ein zutreffendes Bild der Marktlage nicht ergeben würde — sogar verpflichtet, auch die im freien Verkehr geschlossenen Geschäfte zu berücksichtigen. Ein Anspruch auf Berücksichtigung bei der amtlichen Feststellung

bankrupts, insolvent persons, and finally persons who have been excluded from attendance on Exchange by a sentence of a Court of Honour.

Of course it is possible for the regulations to lay down other grounds of exclusion. On the other hand the State Government may, upon the request of the directors of an Exchange, make exceptions from the statutory grounds (§ 7).

The maintenance of order on the Exchange is the province of the directors (8). They have power to issue rules for the preservation of order and for the conduct of business on the Exchange. They can also expel persons who create a disturbance or interrupt business on Exchange and can fine them or suspend them for a time. The regulations must determine the maximum amount of this fine.

On every Exchange a Court of Honour must be formed. The provisions as to its formation, competency and procedure etc. are contained in §§ 9—27.

Two instances are provided for in procedure before the Court of Honour; that Court itself and an Appel Chamber. The first is formed for each Exchange out of bodies in whom the right of supervision is immediately vested. The Commissioner can demand the institution of proceedings before the Court of Honour. He must also be informed of each institution of or refusal to institute such proceedings. He is entitled to be present at all the hearings (§ 11). The principal hearing may be preceded by a preliminary enquiry (§ 12). The proceedings before the Court of Honour are not public. The appearance of the accused is not necessary. The Court may summon witnesses and experts and examine them on oath (§ 14). The punishments which the Court of Honour can inflict are reprimand and permanent or temporary exclusion from the Exchange (§ 15).

The Appeal Chamber is a body to be formed from time to time, and is the central court for appeals against judgments of the Courts of Honour of all German Exchanges. It consists of a president and six assessors. The president is appointed by the Federal Council, the assessors are chosen from the number of the members of the Exchange Committee (§ 17).

A right of appeal is given both to the Commissioner and the accused person. The period allowed is one week.

The provisions as to the procedure before the court of first instance apply generally to the proceedings before the Appeal Chamber.

The first section concludes with provisions relating to the Exchange Court of Arbitration (§ 28). An agreement of submission to this court, if made before the case of dispute arises, is only binding if both parties are persons capable of entering into time bargains on Exchange.

B. Second Section. Fixing the prices on Exchange, and Brokers (§§ 29—35).

The Exchange Law leaves it to each Exchange to decide whether it will issue a list of prices and what merchandise or securities shall be quoted.

A right is given, however, to the Federal Council to prescribe the quotation of certain kinds of merchandise — not of securities — (§35 par. 1 No. 2). Up to the present time this right has not been exercised. If a quotation is issued, the price quoted must be one which corresponds to the actual state of dealings on the Exchange. The quotation is fixed by the directors (§ 29). For the purpose of assisting in fixing the official prices official brokers (*Kursmakler*) are to be appointed (§ 30). They are chosen and dismissed by the State Government, and have to take an oath before assuming office. Before the appointment of new brokers, and before distributing the bargains among the individual brokers, the representations of the Brokers' Chamber must be heard. In fixing the Exchange prices the directors are not confined to dealings effected through the official brokers, but are entitled and indeed obliged, if a true reflection of the state of the market cannot otherwise be obtained, to take into account any other bargains which have been made. But only bargains made through an official broker have a right to be taken into account in fixing the official quotation (§ 31). Of course such bargains must be real and not fictitious ones. While the official brokers of the old Commercial Code were not allowed to transact

haben aber nur diejenigen Geschäfte, die durch den Kursmakler vermittelt worden sind (§ 31). Selbstverständliche Voraussetzung ist hierbei, daß es sich um ernst-hafte Geschäfte und nicht um bloße Scheingeschäfte handelt. Während die amtlichen Handelsmakler des alten HGB. Propregeschäfte überhaupt nicht ausführen durften, gestattet das BörsG. den Kursmaklern den Abschluß von Handelsgeschäften für eigene Rechnung oder im eigenen Namen oder die Übernahme einer Bürgschaft, insoweit als dies zur Ausführung der den Kursmaklern erteilten Aufträge erforderlich ist (§ 32). Der Kursmakler hat ein Tagebuch zu führen (§ 33) und ist zur Vornahme von Käufen und Verkäufen befugt, die durch einen hierzu öffentlich ermächtigten Handelsmakler zu bewirken sind (§ 34).

C. Dritter Abschnitt. Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel (§§ 36—49).

Der Abschnitt regelt in seinem ersten Teile (§§ 36—44) die Voraussetzungen und die Wirkungen der Zulassung von Wertpapieren — nicht von Waren — zum Börsenhandel — nicht zum Börsenterminhandel! —, in seinem zweiten Teile (§§ 45—49) die Prospekthaftung.

1. Die Zulassung. An jeder Börse ist eine besondere Kommission zu bilden, die über die Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel zu entscheiden hat (§ 36). Mindestens die Hälfte der Mitglieder muß aus Personen bestehen, die sich nicht berufsmäßig am Börsenhandel mit Wertpapieren beteiligen. Die Zulassungsstelle hat die Aufgabe und die Pflicht, alle Urkunden sich vorlegen zu lassen und zu prüfen, die die Grundlage für die in Frage kommenden Wertpapiere bilden. Sie hat weiter dafür zu sorgen, daß das Publikum über alle zur Beurteilung der betreffenden Papiere notwendigen, tatsächlichen und rechtlichen Verhältnisse, soweit als möglich, informiert wird. Sie darf Emissionen nicht zulassen, durch die erhebliche allgemeine Interessen geschädigt werden, oder die offenbar zu einer Übervorteilung des Publikums führen. Die Zulassung darf ohne Angabe von Gründen abgelehnt werden (§ 36). Für Wertpapiere, deren Zulassung zum Börsenhandel verweigert oder nicht nachgesucht ist, darf eine amtliche Feststellung des Preises nicht erfolgen. Geschäfte in solchen Wertpapieren sind von der Benutzung der Börseneinrichtungen ausgeschlossen und dürfen von den Kursmaklern nicht vermittelt werden. Desgleichen dürfen Preislisten nicht veröffentlicht oder sonst verbreitet werden (§ 43).

Hat die Zulassungsstelle einer Börse den Antrag auf Zulassung von Wertpapieren abgelehnt, so hat sie den Vorständen der übrigen deutschen Effektenbörsen Mitteilung zu machen und dabei anzugeben, ob die Ablehnung aus Gründen lokaler Natur oder aus anderen Gründen erfolgt ist. In dem letzteren Falle darf die Zulassung an einer anderen Börse ohne Zustimmung der früher vergeblich angegangenen Börse nicht ausgesprochen werden (§ 37). Der Zulassungsantrag ist zu veröffentlichen (§ 38). Deutsche Reichs- und Staatsanleihen sind bei jeder Börse zum Börsenhandel zuzulassen (§ 39). Die Zulassung von Aktien eines zur Aktiengesellschaft oder zur Kommanditgesellschaft auf Aktien umgewandelten Unternehmens zum Börsenhandel darf vor Ablauf eines Jahres nach Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister und vor der Veröffentlichung der ersten Jahresbilanz nebst Gewinn- und Verlustrechnung nicht erfolgen (§ 41). Der sogen. „Handel per Erscheinen“ ist durch § 42 insofern beschränkt, als vor dem Ende der Zuteilung eine amtliche Feststellung des Preises nicht erfolgen darf, vor diesem Zeitpunkte weiter Geschäfte von der Benutzung der Börseneinrichtungen ausgeschlossen sind und von den Kursmaklern nicht notiert werden dürfen.

2. Die Prospekthaftung. Vor der Einführung eines Wertpapiers an der Börse ist regelmäßig ein Prospekt zu veröffentlichen, der die für die Beurteilung der einzuführenden Wertpapiere wesentlichen Angaben enthält (§ 38 Abs. 2). Bei der Einführung deutscher Reichs- und Staatsanleihen ist die Veröffentlichung eines Prospektes nicht erforderlich. Die Landesregierung kann bei den in § 40 genannten Papieren von der Veröffentlichung eines Prospektes dispensieren. Die materiell-rechtliche Wirkung des sogen. Prospektzwanges ist die in § 45 festgelegte Prospekthaftung. Objektive Voraussetzungen der Prospekthaftung sind unrichtige Angaben im Prospekt, die für die Beurteilung des Wertes erheblich sind. Auf Grund der Unrichtigkeit oder der Unvollständigkeit des Prospektes haften diejenigen, die den Prospekt erlassen haben, und diejenigen, von denen der Erlaß des Prospektes ausgeht, sofern sie dolos oder grob fahrlässig gehandelt haben, auf Schadenersatz. Berechtigt ist jeder Besitzer eines Papieres, der infolge der Unrichtigkeit oder

business on their own account, the Exchange Law allows brokers to do business on their own account or in their own name, or to give guarantees, if necessary, for the purpose of carrying out their instructions (§ 32). The official brokers must keep day-books (§ 33), and are authorised to undertake those purchases and sales which have to be effected through an officially authorised broker (§ 34).

C. Third Section. Admission of securities to circulation on Exchange (§§ 36—49).

The first part of this Section (§§ 34—44) deals with the conditions and the effects of the admission of securities — not merchandise — as the subject of dealings on Exchange — not of time bargains —, the second part (§§ 45—49) deals with the responsibility for statements contained in a prospectus.

1. *The admission of securities.* On every Exchange a special Board must be formed for the purpose of deciding as to the admission of securities to circulation on Exchange. At least half the members must be persons who are not concerned professionally with the traffic in securities. The function and the duty of the Board is to call for and examine all documents relating to the securities in question. It must further take care that the public shall be informed as far as possible of all circumstances, whether of law or fact, which are necessary in order to arrive at an estimate of the value of the papers in question. It must not allow issues by which important general interests will be prejudiced or by which the public may be defrauded. An issue may be refused without any grounds being stated (§ 36). No official quotation of securities the admission of which has been refused or has not been applied for may be made. Bargains in such securities are not allowed to make use of the institutions of the Exchange, and the official brokers must not negotiate them. So also no price lists of such securities may be published or circulated (§ 43).

If the Admission Board of an Exchange has refused an application to admit certain securities, notice must be given to the directors of the other German Stock Exchanges, along with a statement whether the grounds of such refusal were of a local character or otherwise. In the latter case the securities may not be admitted on another Exchange without the consent of the one which had previously refused the admission (§ 37). An application for admission must be published (§ 38). German Imperial and State loans must be admitted to circulation on every Exchange (§ 39). The shares of a concern which has been converted into a joint stock company or partnership limited by shares must not be admitted to circulation before the expiration of a year after the entry of the company or partnership in the commercial register, or before the publication of the first yearly balance sheet showing the profit and loss (§ 41). The so-called "circulation by appearance" is restricted by § 42 so that before the allotment is complete the price may not be officially quoted nor may bargains be dealt with through the Exchange institutions, nor may they be noted by the official brokers.

2. *Liability for prospectuses.* Before the introduction of a security on Exchange a prospectus must as a rule be published, containing all essential information with reference to the securities to be introduced (§ 38 par. 2). No prospectus need be published on the introduction of German Imperial or State loans. In the case of the papers enumerated in § 40 the State Government may dispense with the publication of a prospectus. The reason for this rule is seen in the liability imposed by § 45. This liability depends upon the presence in the prospectus of false statements which are material in estimating the value of the securities. If the prospectus contains false or incomplete information, both those who issued it and those through whom it was issued, are liable to have to pay compensation if they have acted fraudulently or with gross negligence. Every person who holds any of the securities and who has suffered loss as a consequence of the false or incomplete information, is entitled to claim compensation, but the liability will not arise if the holder was

Unvollständigkeit des Prospektes Schaden erlitten hat. Ausgeschlossen ist die Ersatzpflicht, wenn der Besitzer des Papiere die Unrichtigkeit oder Unvollständigkeit des Prospektes beim Erwerb der Papiere gekannt hat. Die Ersatzpflicht erstreckt sich nur auf diejenigen Stücke, die auf Grund des Prospektes zugelassen und vom Besitzer auf Grund eines im Inlande abgeschlossenen Geschäfts erworben worden sind (§ 46). Vereinbarungen, durch die die Haftung ermäßigt oder erlassen wird, sind unwirksam (§ 48). Der Ersatzanspruch verjährt in fünf Jahren (§ 47). Für den Schadenersatzanspruch ist das Landgericht des Ortes, an dessen Börse die Einführung des Papiere erfolgt ist, ohne Rücksicht auf den Wert des Streitgegenstandes zuständig.

D. Vierter Abschnitt. Börsenterminhandel (§§ 50—70).

Der Abschnitt über den Börsenterminhandel ist der sowohl für den Börsenhandel wie für die Praxis des Börsenrechts weitaus wichtigste Teil des Gesetzes. Er ist der Kern der gesamten Börsenreform. Die schweren Nachteile, die die deutsche Volkswirtschaft durch das Börsengesetz erlitten hat, sind zum weitaus größten Teile auf die völlig verfehlte Regelung des Börsenterminhandelsrechts im alten Gesetze zurückzuführen. Die Angriffe, die sich gegen das Börsengesetz richteten, hatten daher auch fast ausschließlich den vierten Abschnitt zum Gegenstande, und dementsprechend war auch eine Abänderung der Bestimmung des vierten Abschnittes das Hauptziel der Reform des Börsengesetzes. Die Novelle vom 8. 5. 1908 war denn auch — von verschwindenden nebensächlichen Punkten abgesehen — eine Reform des 4. Abschnittes.

Das alte BörsG. leitete den Abschnitt über den Börsenterminhandel durch eine Legaldefinition des Börsentermingeschäfts ein. Danach sollten als Börsentermingeschäfte Kauf oder sonstige Anschaffungsgeschäfte auf eine festbestimmte Lieferungszeit oder mit einer festbestimmten Lieferungsfrist gelten, wenn sie nach Geschäftsbedingungen geschlossen werden, die von dem Börsenvorstand für den Terminhandel festgesetzt sind, und wenn für die an der betreffenden Börse geschlossenen Geschäfte solcher Art eine amtliche Feststellung von Terminpreisen erfolgt. Die Novelle hat die Begriffsbestimmung gestrichen und überläßt es der Praxis, im einzelnen Falle festzustellen, ob ein Geschäft ein Börsentermingeschäft ist oder nicht.

1. Der reguläre Börsenterminhandel setzt zunächst die formelle Zulassung der auf Termin zu handelnden Waren oder Papiere zum Börsenterminhandel voraus. Die Zulassung erfolgt durch den Börsenvorstand. Vor der Zulassung von Waren zum Börsenterminhandel hat der Börsenvorstand in jedem einzelnen Falle Vertreter der beteiligten Erwerbskreise gutachtlich zu hören und das Ergebnis dem Reichskanzler mitzuteilen. Die Zulassung darf erst erfolgen, nachdem der Reichskanzler erklärt hat, daß er zu weiteren Ermittlungen keinen Anlaß finde.

In Getreide und Erzeugnissen der Getreidemüllerei sind Börsentermingeschäfte schlechthin verboten (§ 65). In Anteilen von Bergwerken und Fabrikunternehmungen sind sie nur mit Genehmigung des Bundesrats zulässig. Aber auch in allen Waren oder Wertpapieren ist der Börsenterminhandel insofern von der Einwilligung des Bundesrates abhängig, als dieser sie verbieten oder sie von Bedingungen abhängig machen kann (§ 63). Selbstverständlich kann in allen Waren oder Wertpapieren, in denen der Börsenterminhandel entweder kraft Gesetzes verboten oder vom Bundesrat nicht genehmigt oder schließlich vom Bundesrat untersagt ist, eine Zulassung zum Börsenterminhandel nicht in Frage kommen. Der nicht legitime Börsenterminhandel ist von der Benutzung der Börseneinrichtungen und der Vermittlung durch die Kursmakler ausgeschlossen (§ 51).

Über den inoffiziellen Börsenterminhandel enthält § 51 nähere Bestimmungen.

2. Die zivilrechtliche Wirkung eines Börsentermingeschäfts ist verschieden, je nachdem es sich um verbotene oder nicht verbotene Börsentermingeschäfte handelt.

Ein nicht verbotenes Börsentermingeschäft ist verbindlich, wenn die Kontrahenten eingetragene Vollkaufleute sind. Den Kaufleuten stehen gleich die sogenannten Börsenleute, d. h. Personen, die zur Zeit des Geschäftsabschlusses oder früher berufsmäßig Börsentermingeschäfte oder Bankiergeschäfte betrieben haben oder zum Besuch einer dem Handel mit Waren der bei dem Geschäft in Frage kommenden Art oder einer dem Handel mit Wertpapieren dienenden Börse mit der Befugnis

aware of the falseness or incompleteness at the time when he acquired the papers. The liability also only extends to papers admitted to circulation on the strength of the prospectus and obtained by the holder under a bargain made in this country (§ 46). Agreements by which this liability is waived or limited are invalid (§ 48). The claim for compensation becomes barred by limitation in five years (§ 47). The Provincial Court of the place where the Exchange on which the paper was issued is situated is competent to hear claims for compensation without regard to the value of the matter in dispute.

D. Fourth Section. Time bargains on Exchange (§§ 50—70).

The Section dealing with time bargains on Exchange is by far the most important part of the Law, both from the point of view of the conduct of business on Exchange and of the administration of the law. It is the kernel of the whole reform of the Exchanges. The serious prejudice which had been inflicted on German political economy by the Exchange Law was almost entirely due to wrong treatment of the law as to time bargains by the older statutes. The attacks upon the Exchange Law had been almost exclusively directed against the fourth Section, and an alteration of its provisions was the main purpose of the reform of the law. The supplementary Law of 8th May 1908 was, apart from a few immaterial minor points, simply a reformation of the fourth Section.

In the old Exchange Law the section dealing with time bargains commenced with a legal definition of such bargains. They were defined to be contract to purchase or otherwise acquire shares etc. with a definite time for delivery or a definite period within which delivery had to take place, provided they were made subject to the terms of business settled by the directors of the Exchange for time bargains, and provided there was an official quotation of the prices for such bargains made on that Exchange. The supplementary Law struck out this definition and left the question whether a bargain was a time bargain on Exchange to be decided as each case arose.

1. A regular time bargain requires in the first place the formal admission of the merchandise or papers to be dealt in for this class of dealing. This admission is the business of the directors of the Exchange. Before admitting merchandise for such dealings the directors must in every case hear representatives of the industries concerned and communicate the result to the Imperial Chancellor. The admission is only permissible when the Chancellor has stated that he can see no reason for making further enquiries.

Time bargains in grain and products of grain mills are absolutely forbidden (§ 65). They are only permitted with the consent of the Federal Council in shares of mining and manufacturing undertakings. Moreover in the case of all merchandise and securities the consent of the Federal Council is necessary, in that it can forbid such bargains or impose condition on their formation (§ 63). Naturally in the case of all merchandise and securities, time bargains in which have been forbidden by law, or not consented to by the Federal Council or forbidden by it, the question of the admissibility of time bargains cannot be raised. Illegitimate time bargains are precluded from the use of the machinery of the Exchange and may not be concluded through the official brokers (§ 51).

More detailed provisions with reference to unofficial time bargains are contained in § 81.

2. The civil law effects of a time bargain on Exchange vary according as it is or is not a forbidden bargain.

A time bargain which is not forbidden is valid if the parties are registered traders. Persons who, at or before the time of the conclusion of the bargains, have been in the habit of concluding time bargains or banking transactions as a profession, or who have been admitted to attendance on an Exchange on which merchandise of the kind in question or securities were dealt in, and have been allowed to make time bargains there, and also persons who reside abroad, are on the same footing as re-

zur Teilnahme am Börsenhandel dauernd zugelassen waren, und zweitens Personen, die im Auslande ihren Wohnsitz haben. Haben nicht beide Kontrahenten die volle Termingeschäftsfähigkeit, so ist das Geschäft trotzdem nicht völlig unwirksam.

a) Die Bestellung einer Sicherheit ist unter den in § 54 aufgezählten Voraussetzungen gültig. Diese Voraussetzungen sind: a) es muß ein Börsentermingeschäft in Wertpapieren sein; — β) ein Teil muß Kaufmann oder eine eingetragene Genossenschaft sein; — γ) die Sicherheit muß aus Geld oder einen Kurswert aufweisen. Den Wertpapieren bestehen; — δ) der Besteller der Sicherheit muß dem Kontrahenten schriftlich und ausdrücklich erklärt haben, daß die Sicherheit zur Deckung von Verlusten aus Börsentermingeschäften dienen soll; weiter darf die schriftliche Erklärung andere Erklärungen des Bestellers der Sicherheit nicht enthalten, und sie muß die deponierten Papiere nach Gattung und nach Zahl oder Nennwert bezeichnen.

Bei rechtsgültiger Bestellung der Sicherheit darf der Gegner aus ihr Befriedigung suchen. Außerdem ist das Geschäft für ihn voll verbindlich.

b) Alle nicht verbotenen Börsentermingeschäfte sind erfüllbar. Rückforderung des Geleisteten ist ausgeschlossen (§ 55).

c) Mit Ansprüchen aus nicht verbotenen Börsentermingeschäften kann trotz der Unwirksamkeit des Termingeschäfts gegen Forderungen aus anderen Börsentermingeschäften aufgerechnet werden (§ 56).

d) Das nicht verbotene Börsentermingeschäft gilt von Anfang an als verbindlich, wenn der eine Teil bei oder nach dem Eintritt der Fälligkeit sich dem anderen Teile gegenüber mit der Bewirkung der vereinbarten Leistung an ihn einverstanden erklärt hat. Schließlich ist gegenüber Ansprüchen aus Börsentermingeschäften der Differenzinwand gemäß § 58 erheblich eingeschränkt.

3. Verbotene Börsentermingeschäfte. Durch Abschluß eines verbotenen Börsentermingeschäfts wird eine Verbindlichkeit nicht begründet. Auch eine bestellte Sicherheit ist unwirksam. Dagegen ist grundsätzlich eine Rückforderung des Geleisteten auch hier ausgeschlossen (§ 65). Eine Ausnahme besteht nur bei Börsentermingeschäften in Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei. Bei ihnen ist eine Rückforderung innerhalb zweier Jahre statthaft.

Nach § 67 gelten jedoch handelsrechtliche Lieferungsgeschäfte in Getreide und Erzeugnissen der Getreidemüllerei dann nicht als Börsentermingeschäfte, wenn ihren Abschlüssen vom Bundesrat genehmigte Geschäftsbedingungen zugrunde gelegt und als Kontrahenten nur beteiligt sind: 1. Erzeuger oder Verarbeiter von Waren derselben Art wie die, welche den Gegenstand des Geschäfts bilden, oder 2. solche Kaufleute oder eingetragene Genossenschaften, zu deren Geschäftsbetriebe der Ankauf, Verkauf oder die Beleihung von Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei gehört.

Die Vorschriften der §§ 762, 764 des BGB. bleiben bei einem auf die Lieferung von Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei lautenden Vertrag außer Anwendung.

E. Fünfter Abschnitt. Ordnungsstrafverfahren (§§ 71—87).

Um dem Verbot der Börsentermingeschäfte in Getreide und Erzeugnissen der Getreidemüllerei Nachdruck zu verschaffen, bedroht § 71 denjenigen, der ein verbotenes Börsentermingeschäft in Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei schließt, im Falle vorsätzlicher Zuwiderhandlung mit einer Ordnungsstrafe bis zu 10 000 Mk. Für die Verhandlung und Entscheidung über die Festsetzung der Ordnungsstrafen sind durch die Landesregierung bei den betreffenden Börsen Kommissionen zu bilden (§ 73). Die Kommissionen entscheiden als erste Instanz in der Besetzung von 5 Mitgliedern. Als Berufungsinstanz ist durch den Bundesrat eine Berufungskommission zu bilden, die in der Besetzung von 7 Mitgliedern entscheidet (§§ 74—75). Auf die Vernehmung von Zeugen und Sachverständigen finden die Vorschriften der §§ 48—64, 66—80, 82—86 StPO. Anwendung (§ 81). Das Ordnungsstrafverfahren erhält durch die Strafvorschrift in § 91 eine erhebliche Verschärfung: danach wird mit Gefängnis und mit Geldstrafe bis zu 10 000 Mark bestraft, wer aus dem Abschlusse von verbotenen Börsentermingeschäften in Getreide oder in Erzeugnissen der Getreidemüllerei ein Gewerbe macht und trotz zweimaliger Verurteilung zur Zahlung einer Ordnungsstrafe sein Gewerbe weiterbetreibt.

gistered traders. If the full power of concluding time bargains is not possessed by both parties, the bargain is still not wholly invalid.

a) A giving of security is good subject to the conditions enumerated in § 45. These conditions are: α) the bargain must relate to securities; — β) one party must be a trader or a registered association; — γ) the security must consist of money or papers having a quotation on Exchange; — δ) the person giving the security must have declared expressly in writing that it is intended to cover losses arising out of time bargains, and this statement must not contain other stipulations by the giver of the security, and it must specifically mention the nature and number of the papers deposited.

If security has been validly given the other party can seek satisfaction out of it. Beyond this the bargain is fully binding as far as he is concerned.

b) All time bargains on Exchange which are not forbidden are capable of performance. Money paid under them cannot be reclaimed (§ 55).

c) Claims under time bargains which are not forbidden can be met by setting off claims arising from other time bargains in spite of the invalidity of the latter (§ 56).

d) A time bargain which is not prohibited is taken to be valid from the outset, if one party at or after maturity has expressed his agreement with the other by performing his part. Finally in the case of time bargains on Exchange the defence that the contract was a mere gambling in differences is considerably restricted by § 58.

3. *Prohibited time bargains on Exchange.* No obligation arises upon the conclusion of a prohibited time bargain. A giving of security is also invalid. But the recovery of anything actually paid is, on principle, excluded in this case also (§ 65). The only exception is in the case of time bargains in cereals or milling products, in which recovery is possible within two years.

In accordance with § 76, however, bargains for delivery under the commercial law in cereals and milling products are not treated as time bargains if they are concluded subject to conditions sanctioned by the Federal Council, and the contracting parties are either: 1. producers or manufacturers of merchandise of the same kind as that which formed the subject of the bargain, or — 2. traders or registered associations whose business includes purchasing, selling or granting loans on cereals or milling products.

The provisions of §§ 762, 764 BGB. do not apply to a contract for the delivery of cereals or milling products.

E. Fifth Section. Penal proceedings (§§ 71—87).

In order to give emphasis to the prohibition of time bargains in cereals and milling products, § 71 threatens any person who intentionally contravenes that prohibition and concludes such a bargain, with a fine not exceeding 10 000 marks. The State Governments must form Commissions for each Exchange to try cases and determine as to the imposition of such fines (§ 73). In the first instance the Commission consists of five members. For appeals a special Commission of 7 members must be summoned by the Federal Council (§§ 74—75). The rules of §§ 48—64, 66—80, 82—86 StPO. with reference to the examination of experts and witnesses apply (§ 81). The penalties are made considerably more severe by the rule of § 91, in accordance with which a person who makes a business of concluding time bargains in cereals and milling products, and in spite of being fined twice continues to conduct such business, is punishable with imprisonment and a fine not exceeding 10 000 marks.

F. Sechster Abschnitt. Straf- und Schlußbestimmungen (§§ 88—96).

Der letzte Abschnitt des BörsG. sucht durch ziemlich drakonische Strafbestimmungen die Bestrebungen des BörsG. zu sichern.

Zunächst setzen die §§ 88, 89, 92 Gefängnisstrafen und Geldstrafen auf arglistige Beeinflussung von Kursen. Der § 91 betrifft das hartnäckige gewerbsmäßige Abschließen von Börsentermingeschäften in Getreide und Erzeugnissen der Getreidemüllerei. Strafbar ist weiter nach § 94 die gewerbsmäßige Verleitung zu Börsenspekulationen. Der § 95 schließlich bedroht mit Gefängnisstrafe einen ungetreuen Kommissionar. Diese letztere Bestimmung gehört in Wahrheit in das Handelsgesetzbuch.

Literatur zum Börsengesetz.

I. Materialien der Börsen-Enquete-Kommission (abgekürzt BEK.).

II. Kommentierte Ausgaben des alten BörsenG. von Hoffmann, Kunreuther, Wermuth-Brendel. Alle diese Ausgaben sind veraltet.

III. Kommentare zum neuen BörsenG.: Kommentar zum Börsengesetz auf Veranlassung des Zentralverbandes des Deutschen Bank- und Bankiergewerbes von: Rehm, Trumpler, Dove, Neukamp, Schmidt-Ernsthausen, Breit (zitiert als ZVerbKom.); Nußbaum: Kommentar zum Börsengesetz für das Deutsche Reich, München 1910 (zitiert als Nußbaum); Apt: Börsengesetz, erläutert unter Mitarbeit von Trumpler und Weißbart, 1910 (zitiert als Apt); Hemptenmacher: Börsengesetz, 1908 (zitiert als Hemptenmacher); Kahn: Börsengesetz für das Deutsche Reich, 1909 (zitiert als Kahn), Bernstein 1910.

Im übrigen ist die wesentlichste Literatur bei den einzelnen Paragraphen angeführt.

Börsengesetz.

(Vom 30. Mai 1908, RGBl. Nr. 27.)

Erster Abschnitt. Allgemeine Bestimmungen über die Börsen und deren Organe.**Vorbemerkung zum ersten Abschnitt.**

Die Börse ist eine Sonderart des Marktes. Sie führt Käufer und Verkäufer zusammen. Schwierig aber ist die Frage, unter welchen Voraussetzungen ein Markt eine Börse ist. Die Bezeichnung ist nicht entscheidend: Briefmarken-, Musiker-, Buchhändler-, Kleiderbörsen sind keine Börsen im Sinne des BörsG.¹⁾ Ebensovienig sind Börsen: die Nürnberger Hopfenbörse, die Mannheimer Industriebörse, die Mainzer Fruchtbörse, die Produktenbörsen in Braunschweig, Essen, Hildesheim, Mühlhausen, Memel usw. (vgl. hierzu Kahn 61, Nußbaum 5). Auf der anderen Seite entbehrt eine Zusammenkunft nicht deshalb des Börsencharakters, weil ihre Teilnehmer ausdrücklich erklären, daß sie keine Börse seien und keine Börse sein wollten. Entscheidend für den Charakter der Börse ist ausschließlich die Art und Weise, in der sich der Verkehr, d. h. der Handel an der Börse vollzieht. Dieser Verkehr muß der typische Börsenverkehr sein.

„Börsenverkehr“ (Börse im wirtschaftlichen Sinne) ist ein eigenartiger, d. h. technisch besonders hoch ausgebildeter Marktverkehr. Die Frage, unter welchen Bedingungen ein Marktverkehr zum Börsenverkehr, ein Markt zur Börse, wird, läßt sich nicht präzise beantworten. Es können nur ganz allgemeine Anhaltspunkte gegeben werden.

1. Börse ist eine Zusammenkunft, und zwar eine Zusammenkunft von Kaufleuten. Sie ist keine Zusammenkunft in technischem Sinne, d. h. eine Zusammenkunft mit dem Zwecke, einen bestimmten Gegenstand zu behandeln, sei es darüber einen Vortrag anzuhören oder selbst zu verhandeln oder zu beschließen (vgl. Rehm ZVerbKom. 3). Daher ist die „Börsenversammlung“ keine Versammlung im Sinne des VerG. v. 19. 4. 08 RGBl. 151.

Die Börsenversammlung ist aber auch keine bloße Ansammlung. Von ihr unterscheidet sie sich durch die Organisation (vgl. unter 3).

¹⁾ Vgl. Preuß. OVG. 34, 333.

F. Sixth Section. Penal and final provisions (§§ 88—96).

The last Section of the Exchange Law attempts to support the efforts of the Law by rather severe penal provisions.

In the first place §§ 88, 89 and 92 impose imprisonment and fines on persons who fraudulently influence quotations. § 91 deals with obstinate persistence in making a business of dealing on time bargains in cereals and milling products. Further § 94 declares that it is punishable for a person to make a business of inducing people to speculate on Exchange. § 95 imposes imprisonment on an unfaithful commission agent. This last provision really belongs to the Commercial Code.

Literature on the Exchange Law.

I. Records of the Commission of Enquiry on the Exchanges (abbreviated BEK).

II. Noted edition of the old Exchange Law by *Hoffmann, Kunreuther, Wermuth-Brendel*. All these editions are out of print.

III. Notes on the new Exchange Law: Commentary on the Exchange Law prepared at the invitation of the central association of German Banks and Bankers by *Rehm, Trumpler, Dove, Neukamp, Schmidt-Ernsthausen, Breit* (quoted as *ZVerbKom.*); *Nußbaum*: Commentary on the Exchange Law for the German Empire, Munich, 1910 (quoted as *Nußbaum*); *Apt*: Exchange Law noted with the assistance of *Trumpler* and *Weissbart* 1910 (quoted as *Apt*); *Hemptenmacher*: Exchange Law 1908 (quoted as *Hemptenmacher*); *Kahn*: German Imperial Exchange Law 1909 (quoted as *Kahn*), *Bernstein* 1910.

The most important literature is quoted under the articles in question.

The Exchange Law.

(Of May 30th 1908, RGBl. No. 27.)

First Section. General provisions as to the Exchanges and their representative organs.**Introduction to the first Section.**

An Exchange is a special kind of market. It brings vendors and purchasers together. It is a difficult question under what circumstances a market is an Exchange. The mere designation is not sufficient; postage stamp, music, book or clothes Exchanges are not Exchanges within the meaning of the Exchange Law¹. Nor are the Hop Exchange at Nuremberg, the Industry Exchange at Mannheim, the Fruit Exchange at Mayence, the Produce Exchanges at Brunswick, Essen, Hildesheim, Mühlhausen, Memel etc. (cf. Kahn 61, Nußbaum 5). On the other hand a place of resort is not the less an Exchange because the persons using it declare that they do not and will not form an Exchange. The decisive factor is solely the methods and course of business on the Exchange. This must consist of the typical Exchange dealings.

Exchange dealings (exchange in the commercial sense) are a special highly developed technical form of market dealings. The question under what conditions market dealings become Exchange dealings, or a market becomes an Exchange is incapable of an exact answer. Certain general essential points may however be mentioned.

1. An Exchange is a concourse of traders. It is not an assembly in the technical sense, i. e. a meeting for the purpose of dealing with a particular article whether to hear an offer concerning it, or to deal with it or form a resolution (cf. Rehm ZVerb.Kom. 3). Hence an Exchange assembly is not an assembly in the sense of the Ordinance of 19. 4. 08 RGBl. 151.

An Exchange assembly is not a mere gathering of persons. It is distinguished therefrom by its organisation (cf. under 3).

¹) Cf. *Preuss. OVG.* 34, 333.

2. Börse ist eine periodische, d. h. in regelmäßigen Zwischenräumen sich wiederholende Zusammenkunft. Eine einmalige Zusammenkunft von Kaufleuten ist keine Börse.

a) Gleichgültig ist, innerhalb welcher Zeiträume die Zusammenkünfte erfolgen, ob täglich, wöchentlich oder in noch größeren Zeiträumen. Jedenfalls aber müssen die Zusammenkünfte von vornherein als periodisch wiederkehrende gedacht sein.

b) Der Ort der jedesmaligen Zusammenkunft braucht nicht bestimmt zu sein, er kann wechseln.

3. Die Zusammenkünfte müssen organisiert sein, es muß vor allem Zeit und Ort der Versammlungen festgelegt sein. Einer schriftlichen Organisation (Börsenordnung) bedarf es an sich nicht — die Hamburger Börse hat bis zum Erlaß des BörsG. eine solche nicht gekannt — sie ist aber durch das BörsG. gesetzlich vorgeschrieben (§ 4)

4. Zweck der Börsenversammlung ist der Abschluß von Handelsgeschäften, und zwar regelmäßig in Waren oder Wertpapieren.

a) Es werden Rohprodukte, Halbfabrikate und Ganzfabrikate börsenmäßig gehandelt (Kahn 63). Als Wertpapiere kommen vorwiegend Staats- und Gemeindeschuldverschreibungen, Aktien, Obligationen, Pfandbriefe, Kuxe, Wechsel und Schecks in Betracht. Je nachdem Waren oder Wertpapiere auf einer Börse gehandelt werden, unterscheidet man Produktenbörsen und Fondsbörsen.

b) Gehandelt wird Gattung, nicht Spezies. Dieses Merkmal scheidet in erster Linie die Börse vom Markte.

Gegenstände, die sich nicht zum Handel nach Gattung eignen — insbesondere Grundstücke — können nicht im Börsenverkehr in technischem Sinne gehandelt werden.

5. Börsenbesucher sind Kaufleute. Die große Mehrzahl sind Händler (Prophändler). Hinzu treten Kommissionäre (§§ 383ff. HGB.), Makler (§§ 95ff. HGB.), Agenten (§§ 84ff. HGB.), ferner Angestellte der Firma (Börsenvertreter), denen vorzugsweise der Nachrichtendienst obliegt.

Daneben besuchen auch andere Personen, die nur mittelbar an den Geschäften der Börse interessiert sind, die Börsenversammlungen. So z. B. in Hamburg viele Rechtsanwälte.

6. Wirtschaftliche Funktionen der Börse. Die prinzipielle Aufgabe der Börse als solcher ist Erleichterung des Handelsverkehrs. Sie ist die Stätte, wo Angebot und Nachfrage sich ausgleichen, wo mit Wahrscheinlichkeit darauf gerechnet werden kann, jedes Quantum börsengängiger Ware kaufen oder verkaufen zu können. Gerade dadurch unterscheidet sich der Börsenverkehr vom Markt- und Meßverkehr. Auch er dient dem Ausgleich von Angebot und Nachfrage. Aber der Interessent muß hier dem Zufall überlassen, ob er einen Kontrahenten findet. Die beste Börse ist diejenige, auf der zu jeder Zeit jedes Quantum gekauft oder verkauft werden kann. Vgl. Kämpf DWZ. 1, 11; Rehm ZVerbKom. 6.

Selbstverständlich ist damit nicht gesagt, daß einzelne Besucher der Börse nicht auch neben dem Umsatz oder der Vermittelung des Umsatzes noch andere Zwecke oder überhaupt ausschließlich andere Zwecke verfolgen. Das Wesen des Börsenverkehrs wird dadurch nicht berührt.

Schließlich ist erforderlich, daß der Umsatz in den gehandelten Werten sich in festbestimmten, typisch gewordenen Formen vollzieht. Alle diese Formen führen im letzten Grunde auf den wesentlichsten Zweck der Börse zurück, für jedes Quantum börsengängiger Ware einen Käufer oder Verkäufer zu finden. Diesen Zweck kann der Börsenhandel nur erfüllen, wenn er sich in den feststehenden, der Natur jedes einzelnen Geschäfts entsprechenden Formen abwickelt.

7. Damit sind die für den Börsenverkehr essentiellen Erfordernisse erschöpft.

a) Nicht wesentlich ist vor allem eine geschriebene Börsenordnung. Vgl. Kahn 64. Das Vorliegen einer solchen wird freilich in der Regel ein Indiz für das Vorhandensein einer Börse bilden. Jedenfalls aber kann eine Börsenordnung nicht zur Börse erklären, was eine Börse seinem Wesen nach nicht ist.

b) Gleichgültig ist, ob die Besucher der Börse die Versammlung für eine Börse halten und als Börse erklären oder ob sie ausdrücklich den Charakter der Versammlung als Börse verneinen. Es entscheidet ausschließlich die objektive Sachlage.

c) Nicht wesentlich ist das Vorhandensein von Einrichtungen zur Kursfeststellung. Vgl. Preuß. OVG. 34, 335.

d) Nicht notwendig ist, daß neben Kassageschäften auch Zeitgeschäfte abgeschlossen werden. Noch weniger ist erforderlich, daß die zur Abwicklung von Zeitgeschäften regelmäßig vorhandenen Einrichtungen — Liquidationskassen usw. — vorhanden sind.

2. An Exchange is a periodical concourse, i. e. one which recurs at regular intervals. A single concourse of traders is not an Exchange.

a) It is immaterial at what intervals the meetings follow one another, whether daily or weekly or at longer intervals. But the meetings must be treated from the first as being periodically recurrent.

b) The place of each meeting need not be the same but may vary.

3. The meetings must be organised, in particular the place and time of the meetings must be fixed. In its nature an Exchange requires no written organisation (regulations) — the Hamburg Exchange had none until the passing of the Exchange Law — but it is required in all cases by that Law (§ 4).

4. The purpose of the meeting is the conclusion of commercial transactions, usually in merchandise or securities.

a) Raw materials, semi-manufactured produce, and fully-manufactured articles are dealt in on Exchange (Kahn 63). The principal securities are State and municipal obligations, shares, bonds, mortgages, mining shares, bills of exchange and cheques.

According as merchandise or securities are dealt in an Exchange is called a Produce or a Stock Exchange.

b) It is a particular class of property, not specific items of property that is dealt in. This is the principal distinction between an Exchange and a market.

Articles which are unsuited for dealing in as a class, in particular real property, cannot be the subject of Exchange dealings in the technical sense.

5. The persons who frequent an Exchange are traders. The great majority of them are dealers (on their own account). There are also commission agents (§§ 383 et seq. HGB.) brokers (§§ 95 et seq. HGB.), agents (§§ 84 et seq. HGB.) and representatives of trading firms whose duty is principally to communicate information.

Other persons are often present who are only indirectly interested in the business of the Exchange. For instance many advocates attend the Exchange at Hamburg.

6. Economical functions of an Exchange. Its principal function is the facilitation of commerce. It is the place where supply and demand are adjusted and where a probability exists of being able to buy or sell any quantity of the goods dealt in. This is the difference between traffic on Exchange and dealings at a market or fair. These also serve to adjust supply and demand, but it is a matter of chance whether a particular person will find another with whom to contract. The best Exchange is one on which any quantity can be bought or sold at any time. Cf. Kämpf DWZ. 1, 11; Rehm ZVerbKom. 6.

It is naturally not meant that none of the persons frequenting an Exchange have other objects in addition to or to the exclusion of exchange or the negotiation of exchanges. This does not affect the nature of the dealings on Exchange.

Finally it is necessary that the dealings in the goods handled must follow definite typical forms. All these forms are referable to the essential object of the Exchange, which is to find a vendor or purchaser for every quantity of goods. This object can only be fulfilled if the dealings follow definite forms adapted to the nature of the particular transaction.

7. The above are all the essential requisites of an Exchange.

a) In the first place a written constitution is not necessary. Cf. Kahn 64. As a rule, it is true, the existence of such a constitution is an indication of the existence of an Exchange. But its presence cannot make that which in its nature is not an Exchange into an Exchange.

b) It is immaterial whether the frequenters of the meeting consider it as an Exchange and call it such, or whether they expressly state that it is not one. It is the object in view which is decisive.

c) The presence of arrangements for the quotation of prices is not essential. Cf. Preuß, OVG. 34, 335.

d) It is not necessary that time bargains as well as cash bargains shall be concluded. Still less is it necessary that the usual machinery for dealing with time bargains, such as clearing houses etc., shall be in existence.

8. Weist ein Markt alle diejenigen Voraussetzungen auf, die für den Börsenverkehr typisch sind, so bedarf er zu seiner Weiterexistenz der staatlichen Anerkennung. Vgl. hierzu § 1.

II. Die deutschen Börsen. 1. Das Börsengesetz findet auf alle in Deutschland existierenden Börsen Anwendung.

Nach der Zusammenstellung der Begr. 13 befanden sich Ende des Jahres 1895 innerhalb der Reichsgebiete Börsen an folgenden Orten:

In Preußen in Berlin, Breslau, Danzig, Düsseldorf, Elbing, Essen, Frankfurt a. M., Gleiwitz, Grimmen, Halle a. S., Köln, Königsberg, Magdeburg, Memel, Posen, Stettin; — in Bayern in München und Augsburg; — im Königreich Sachsen in Dresden und Leipzig; — in Württemberg in Stuttgart; — in Baden in Mannheim; — in der freien und Hansastadt Lübeck; — in der freien und Hansastadt Bremen; — in der freien und Hansastadt Hamburg; — in Elsaß-Lothringen in Straßburg und Mühlhausen.

In dieser Zusammenstellung sind die Börsen von Chemnitz und Zwickau nicht erwähnt. In Halle, Gleiwitz, Memel, Mühlhausen bestehen heute Börsen nicht mehr.

Neu hinzugetreten ist im Jahre 1900 die Börse in Hannover.

2. Das BörsG. bezieht sich sowohl auf die Effektenbörsen wie auf die Warenbörsen. An den meisten großen deutschen Börsenplätzen, z. B. Berlin, Hamburg, Leipzig, Mannheim, Dresden sind Börsen für Effekten und Waren vorhanden. Dasselbe gilt für eine Reihe der kleineren Börsenorte, während an anderen der Börsenhandel auf Effekten oder Waren, oder auf Zweige des Effekten- oder Warengeschäfts beschränkt ist. Nur Effektenbörsen sind die Börsen in Frankfurt a. M. und Hannover, nur Warenbörsen die Börsen in Straßburg, Magdeburg und Danzig. Vgl. § 1 Abs. 1 Magdeburger BörsO.: „Die Börse von Magdeburg hat den Zweck, Termingeschäfte in Rohzucker zu ermächtigen.“ An den Seeplätzen werden insbesondere auch Seefrachtgeschäfte vermittelt. (Vgl. § 1 Abs. 2 Danziger BörsO.: „Die Börseneinrichtungen und Preisnotierungen dienen zurzeit dem Getreide- und Zuckerhandel, sowie den Seebefrachtungsgeschäften, können aber auf Beschluß des Vorsteheramtes auf andere Gegenstände ausgedehnt werden. Alle übrigen Börseneinrichtungen dienen dem gesamten Großhandel, einschließlich des See- und Binnenschiffsverkehrs.“)

Regelmäßig sind die verschiedenen Zweige des Börsenhandels zu einer einheitlichen Börse vereinigt, so vor allem in Berlin, Hamburg, Leipzig, Mannheim. Notwendig ist das nicht, an und für sich ist möglich, daß nicht nur für Effekten und Waren getrennte Börsen an einem Börsenplatz bestehen, sondern, daß auch darüber hinaus verschiedene Warengattungen ihre selbständigen Börsen besitzen. In Dresden existieren nebeneinander „die Börse zu Dresden“ und die „Produktenbörse zu Dresden“. Die Börse zu Dresden bezweckt nach § 1 der BörsO. vom 14. 8. 09 „eine Erleichterung des Handels in Münzen, Edelmetallen, Banknoten, Papiergeld, Staats- und anderen für den Handelsverkehr geeigneten Wertpapieren, in Zins- und Gewinnanteilscheinen, ferner in Wechseln, Schecks, Anweisungen und Auszahlungen an auswärtige Orte“. Dagegen ist der Zweck der „Produktenbörse zu Dresden“ (Statut, zugleich BörsO. vom 30. 8. 1909 § 2): Die Regelung des börsenmäßigen Handels in Getreide, Olsaaten, Malze, Hülsenfrüchten, Mahlerzeugnissen, Futtermitteln, Samereien, Öl, Düngemitteln und dergleichen Produkten unter Ausschließung des Börsentermingeschäfts.

In Stuttgart existieren nebeneinander 3 Börsen im Sinne des BörsG.: die Effektenbörse, die Landesproduktenbörse und die Industrie- und Handelsbörse. Die Industrie- und Handelsbörse bezweckt, ihren Mitgliedern die Möglichkeit „zur Anbahnung von geschäftlichen Abschlüssen auf dem Gebiete der Textilindustrie zu geben“ (§ 1 des Statuts).

Die Berliner Börse ist eine einheitliche Börse, sie zerfällt nur in zwei Abteilungen: Abteilung Fonds- und Abteilung Produktenbörse. Der § 12 Berliner BörsO. bestimmt hierüber: „Die Börse zu Berlin hat zum Zwecke die Erleichterung des Betriebs von Handelsgeschäften in:

1. Münzen und Edelmetallen, Banknoten, Papiergeld, Staats- oder anderen für den Handelsverkehr geeigneten Wertpapieren, Coupons, Dividendenscheinen, Wechseln, Schecks, Anweisungen und Auszahlungen (Abteilung Fonds Börse).

2. Getreide, Mehl, Braumalz, Stärke, Zucker, Saat, Rüböl, Petroleum, Spiritus und anderen Produkten und Waren (Abteilung Produktenbörse).“

Dagegen sind wohl keine Börsen bloße Schifferbörsen, wie die zu Duisburg-Ruhrort. Vgl. § 1 der Duisburg-Ruhrorter BörsO.: „Die Schifferbörse zu Duisburg-Ruhrort hat den Zweck, den Abschluß von Schiffs-, Fracht- und Schleppgeschäften zu erleichtern.“

8. If a market presents all the features which are typical of Exchange business the consent of the State is necessary for its further existence. Cf. hereon § 1.

II. The German Exchanges. 1. The Exchange Law applies to all existing Exchanges in Germany.

According to the collection in § 13 of the preamble there were at the end of the year 1895 Exchanges at the following places within the Empire.

In Prussia at Berlin, Breslau, Danzig, Düsseldorf, Elbing, Essen, Frankfurt a. M., Gleiwitz, Grimmen, Halle a. S., Cologne, Königsberg, Magdeburg, Memel, Posen, and Stettin; in Bavaria at Munich and Augsburg; in the Kingdom of Saxony at Dresden and Leipzig; in Württemberg at Stuttgart; in Baden at Mannheim; at the free Hanseatic town of Lübeck; at the free Hanseatic town of Bremen; at the free Hanseatic town of Hamburg; in Alsace-Lorraine at Straßburg and Mülhausen.

In this list the Exchanges at Chemnitz and Zwickau are not mentioned. There are no longer Exchanges at Halle, Gleiwitz, Memel or Mülhausen.

A fresh Exchange came into existence at Hanover in 1900.

2. The Exchange Law refers both to Stock Exchanges and Produce Exchanges. In most of the German Exchange towns, e. g. Berlin, Hamburg, Leipzig, Mannheim and Dresden there are both kinds of Exchange. The same may be said of a number of smaller places, while in some the business is limited to shares or merchandise or to some particular branch of either. The Exchanges at Frankfurt a. M. and Hanover are Stock Exchanges only, those at Straßburg, Magdeburg and Danzig are Produce Exchanges only. Cf. § 1 Magdeburger Börs.O.: "The Magdeburg Exchange is intended for the formation of time bargains in raw sugar." At the seaport towns contracts of affreightment by sea are also made (cf. § 1 par. 2 Danziger Börs.O. "The machinery of the Exchange and the quotations are intended for traffic in cereals and sugar and for contracts of affreightment by sea, but may be extended to other matters by resolution of the directors. All other Exchange machinery serves for all kinds of wholesale dealings, including traffic by sea or an inland waters.")

As a rule the different branches of business are combined in a single Exchange, as for instance at Berlin, Hamburg, Leipzig and Mannheim. It is not necessary but it is quite possible that not only should separate Stock and Produce Exchanges exist at the same place but also that there should be separate Exchanges for separate classes of merchandise. In Dresden there are both a "Dresden Exchange" and a "Dresden Produce Exchange". The object of the former is, according to § 1. Börs.O. of 14. 8. 09, "to facilitate traffic in coins, precious metals, bank notes, paper money, State obligations and other papers suitable for commercial dealings, in coupons and dividend warrants, also in bills of exchange, cheques, drafts and payments on foreign places." On the other hand the Dresden Produce Exchange (also Börs.O. of 30. 8. 1909, § 2) is for the regulation of Exchange dealings in cereals, oilcrop, malt, leguminous plants, milling products, fodder, seed, oil, manure and similar products, excluding however time bargains on Exchange.

In Stuttgart there are three Exchanges within the meaning of the Exchange Law: the Stock Exchange, the Agricultural Produce Exchange, and the Industrial and Commercial Exchange. The object of the last named is to give its members the opportunity of making bargains in matters connected with the textile industry." (§ 1 of the Constitution.)

The Berlin Exchange is a single one, divided into two departments, one for stocks and one for produce. § 12 Berliner Börs.O. reads: "The object of the Berlin Exchange is to facilitate the conclusion of commercial transactions in:

1. Coins and precious metals, bank notes, paper money, State obligations or other commercial securities, coupons, dividend warrants, bills of exchange, cheques, drafts and payments (the stock department).

2. Cereals, meal, malt, starch, sugar, seed, rape seed, petroleum, alcohol and other produce and merchandise (produce department)."

On the other hand there are no purely shipping Exchanges like that at Duisburg-Ruhrort. Cf. § 1. Duisburg-Ruhrorter Börs.O. "The shipping Exchange at Duisburg-Ruhrort is intended to facilitate the conclusion of contracts dealing with shipping, af-

Sie steht unter Aufsicht der Handelskammer in Duisburg und hält ihre Versammlungen in dem Börsengebäude ab.“ Tatsächlich wird freilich die Duisburg-Ruhrorter Schifferbörse als Börse im Sinne des Reichsgesetzes behandelt.

Von der Börse als Institution ist der Börsenunternehmer scharf zu scheiden, d. i. dasjenige Rechtssubjekt, das die finanzielle Basis für das Börsenunternehmen schafft und das infolgedessen auch die Aufsicht über das gesamte Börsenvermögen führt.

§ 1. Die Errichtung einer Börse bedarf der Genehmigung der Landesregierung. Diese ist befugt, die Aufhebung bestehender Börsen anzuordnen.

Die Landesregierungen üben die Aufsicht über die Börsen aus. Sie können die unmittelbare Aufsicht den Handelsorganen (Handelskammern, kaufmännischen Korporationen) übertragen.

Der Aufsicht der Landesregierungen und der mit der unmittelbaren Aufsicht betrauten Handelsorgane unterliegen auch die auf den Börsenverkehr bezüglichen Einrichtungen der Kündigungsbureaus, Liquidationskassen, Liquidationsvereine und ähnlicher Anstalten.

Vorbemerkung. Die Vorschrift stellt den Grundsatz der staatlichen Börsenhoheit auf. Gegen den Willen des Staates kann danach eine Börse nicht existieren.

I. Errichtung einer Börse (Abs. 1). 1. Allgemeines. Das BörsG. schreibt nicht vor, wer zur Errichtung einer Börse befugt ist oder wie sie zu errichten ist. Es stellt nur das Erfordernis der staatlichen Genehmigung auf, sofern eine Börse „errichtet“ wird.

Zur Entstehung einer vollberechtigten Börse im Rechtssinne müssen daher seit dem Inkrafttreten des BörsG. zwei Faktoren zusammentreffen: ein wirtschaftlicher, nämlich ein Börsenverkehr (vgl. Vorb. I); — ein rechtlicher, d. h. die staatliche Genehmigung.

2. Die staatliche Genehmigung. Die Erteilung der Genehmigung steht im freien Belieben des Einzelstaates. Eine Beschwerde gegen die Verweigerung existiert nicht, ebensowenig ist der ordentliche Rechtsweg gegeben.

II. Die Aufhebung einer Börse. Die Landesregierung kann nach freiem Ermessen eine Börse aufheben. Der Rechtsweg gegen die Verfügung steht nicht offen, eine Entschädigungspflicht liegt dem Staat nicht ob (Rehm ZVerbKom. 27, u. M. Apt 47). Zur Aufhebung der Börse kann die Landesregierung nicht nur dann schreiten, wenn ein börsenmäßiger Verkehr nicht mehr stattfindet, sondern auch dann, wenn der Börsenunternehmer sich den Anordnungen der Staatsregierung nicht fügt. So ist die Aufhebung das äußerste Zwangsmittel, zu dem der Staat gegenüber unbotmäßigen Börsen schreiten kann. Zur Auflösung der Börsenkorporation ist die Landesregierung selbstverständlich nicht berechtigt.

III. Die allgemeine Börsenaufsicht. 1. Gemäß § 1 Abs. 2 üben die Landesregierungen die allgemeine Aufsicht über die Börsen aus (Börsenhoheitsrecht). Der Umfang der Börsenaufsicht wird im BörsG. nicht näher umgrenzt. Es werden nur einige Ausflüsse des Börsenhoheitsrechts besonders hervorgehoben, so vor allem das Recht der Landesregierung zur Genehmigung der Börsenordnung und ihre Befugnis, die Aufnahme bestimmter Normen in die Börsenordnung zu verlangen (§ 4). Zu verweisen ist ferner auf § 35 Abs. 2. Eine nähere Umgrenzung des Inhalts der Börsenaufsicht (vgl. besonders Nußbaum 9f.) ist kaum von Wert; der Umfang des Aufsichtsrechts wird praktisch durch die Willkür des Einzelstaates bestimmt. Es erschien das auch als die notwendige Konsequenz des unbeschränkten Rechts zur Aufhebung der Börse.

2. Die unmittelbare Aufsicht über die Börse ist regelmäßig der Handelskammer übertragen. Die Übertragung der Aufsicht über die Berliner Börse auf die Handelskammer durch Erlaß des Preußischen Handelsministers vom 27. März 1903 mit Wirkung vom 1. Mai 1903 führte zu einem Konflikt zwischen dem Minister und der Korporation der Kaufmannschaft von Berlin. Die Ältesten legten Verwahrung dagegen ein, daß in der neuen Börsenordnung eine Vertretung der Handelskammer im Börsenvorstande und in der Zulassungsstelle vorgesehen sei. Die Rechtsverwahrung war ohne praktische Wirkung.

§ 2. Bei den Börsen sind als Organe der Landesregierung Staatskommissare zu bestellen. Ihnen liegt es ob, den Geschäftsverkehr an der Börse sowie die Befolgung der in bezug auf die Börse erlassenen Gesetze und Verwaltungsbestimmungen nach näherer Anweisung der Landesregierung zu überwachen. Sie sind berechtigt, den Beratungen der Börsenorgane beizuwohnen und die Börsenorgane auf hervorgetretene Mißbräuche aufmerksam zu machen. Sie haben über Mängel und über die Mittel zu ihrer Abstellung Bericht zu erstatten.

Mit Zustimmung des Bundesrats kann für einzelne Börsen die Tätigkeit des Staatskommissars auf die Mitwirkung beim ehrengerichtlichen Verfahren beschränkt oder, sofern es sich um kleine Börsen handelt, von der Bestellung eines Staatskommissars abgesehen werden.

freightment and towage. It is under the supervision of the Chamber of Commerce at Duisburg and meets in the Exchange building." In practice the shipping Exchange at Duisburg-Ruhrort is treated as an Exchange within the meaning of the Exchange Law.

From the Exchange as an Institution must be clearly distinguished the founders thereof, i. e. the person or persons who provide the financial basis for the undertaking and as a result have the control of the whole of the property of the Exchange.

§ 1. The institution of an Exchange requires the consent of the State Government. The State Government has also the power to abolish existing Exchanges.

The State Governments exercise a right of supervision over the Exchanges. They may however entrust the immediate control to the representative commercial bodies (Chambers of Commerce, or commercial corporations).

The institutions established in connection with the business of an Exchange, such as notice offices, clearing houses, and similar institutions, are subject to the supervision of the State Governments and the commercial bodies to whom the direct supervision is entrusted.

Preliminary note. *This provision gives expression to the principle of the State control of the Exchanges. No Exchange can exist contrary to the will of the State.*

I. Institution of an Exchange (par 1). 1. *Generally.* The Exchange Law does not say who has power to set up an Exchange or how it is to be done. It merely requires the consent of the State for the institution of one.

In order therefore to constitute a proper Exchange in the legal sense since the Exchange Law came into force two factors must be present; one economical in a body of Exchange dealings (cf. *Introd. 1*), the other legal in the consent of the State.

2. *The consent of the State.* This is left to the free discretion of each State. There is no appeal against a refusal to grant consent nor is there any legal redress.

II. Abolition of an Exchange. The State Government may at its pleasure abolish an Exchange. There is no legal redress against such an order, nor is the State under a duty to make compensation (*Rehm 2 VerbKom. 27, a. M. Apt 47*). The Government may take steps to close an Exchange, not only if there are no longer any dealings, but also if the founders do not comply with the Government's orders. Abolition is the extreme method of compulsion which the State may take against an insubordinate Exchange. The Government has of course no power to dissolve Exchange Corporations.

III. The general supervision of Exchanges. 1. In accordance with § 1 par. 2 the State Governments exercise the general supervision over the Exchanges. The extent of this supervision is not more closely defined by the Law. Certain consequences of this right are mentioned, in particular the Government's right to sanction the constitutions of the Exchanges, and its power to insist on the inclusion of particular rules therein (§ 6). Reference should also be made to § 35 par. 2. It is hardly worth while further to define the right of supervision (cf. particularly *Nußbaum 9 sq.*); its extent depends in practice on the disposition of the particular State. This also appears to be a necessary consequence of the unrestricted power to close an Exchange.

2. The immediate supervision of an Exchange is usually entrusted to the Chamber of Commerce. The entrusting of the supervision of the Berlin Exchange to the Chamber of Commerce by the decree of the Prussian Minister of Commerce dated March 27 1903, coming into effect on May 1st 1903, led to a conflict between the Minister and the Trader's Corporation in Berlin. The older members protested on the ground that the new Exchange Constitution provided for the representation of the Chamber of Commerce on the directorate of the Exchange and the board which decides as to the admission of securities. The protest had no practical result.

§ 2. Commissioners shall be appointed for each Exchange as representatives of the State Government. Their duty is to supervise the conduct of business on the Exchange and to see that the laws and regulations relating to it are observed, subject to the directions of the Government. They are entitled to be present at the conferences of the representative bodies of the Exchange and to call their attention to any abuses which have arisen. They must report upon any defects and the method of remedying them.

With the consent of the Federal Council the functions of the Commissioner on a particular Exchange may be limited to taking part in the proceedings of the Court of Honour, or in the case of small Exchanges the appointment of a Commissioner may be dispensed with.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift schreibt die Bestellung eines Staatskommissars an jeder Börse vor. Gleichzeitig normiert sie die Verpflichtungen und die Befugnisse des Kommissars.*

I. Der Staatskommissar. Die Institution des Staatskommissars ist dem österreichischen Gesetz vom 1. April 1874 nachgebildet. Der österreichische Kommissar hat aber im Gegensatz zum deutschen Staatskommissar die Obergewalt über die Börse. Der deutsche Staatskommissar ist lediglich ein beaufsichtigendes Kontrollorgan.

II. Bestellung des Staatskommissars (Abs. 1, S. 1; Abs. 2). 1. Die Bestellung erfolgt durch die Landesregierung. Also nicht etwa durch die Aufsichtsbehörde (§ 1). Unter Landesregierung ist im Zweifel das Ministerium zu verstehen.

2. Die Bestellung erfolgt bei der Börse, d. h. für jede einzelne Börse. Ob die Börse vor dem 1. Januar 1897 errichtet ist oder später, ist gleichgültig. Die Landesregierung ist nicht befugt, für mehrere Börsen nur einen einzigen Kommissar zu bestellen.

3. Dagegen können an einer Börse mehrere Staatskommissare bestellt werden. Das geht aus der Fassung der Vorschrift hervor. („Staatskommissare“, anders E. § 2, der nur einen „Staatskommissar“ vorsah. Die Änderung ist durch die RTK. erfolgt.) So sind z. B. an der Berliner Börse zwei Staatskommissare bestellt.

4. Die Bestellung erfolgt nach freier Wahl der Landesregierung. Beschränkungen in der Vorbildung existieren nicht. Es kann daher z. B. auch ein Kaufmann als Börsenkommissar bestellt werden. Es muß nicht notwendig ein Beamter sein. Das Amt des Staatskommissars kann im Hauptamt oder auch im Nebenamt verwaltet werden.

5. Die Landesregierung ist jederzeit befugt, den Staatskommissar abzuverufen.

6. Bei kleinen Börsen kann mit Zustimmung des Bundesrats von der Bestellung eines Staatskommissars abgesehen werden. Es ist hierbei an solche Börsen gedacht, deren Betrieb so wenig umfangreich ist, daß ihn die Landesregierung ohne ständige Bestellung eines Börsenkommissars zu übersehen vermag, und bei denen ein ausreichender Wirkungskreis für den Staatskommissar nicht vorhanden ist.

III. Die Rechtsstellung des Staatskommissars im allgemeinen. 1. Der Staatskommissar ist Organ der Landesregierung. Er ist also nicht etwa Börsenorgan. Seine Aufgabe ist es, der Landesregierung die wirksame Handhabung ihres Börsenaufsichtsrechts zu ermöglichen. Er ist aber nicht etwa selbst Aufsichtsbeamter in dem Sinne, daß er einschreiten und anordnen könnte. Er hat vielmehr nur die Befugnis, die Börsenorgane, insbesondere den Börsenvorstand auf Mißstände und Mißbräuche aufmerksam zu machen. Im übrigen wird der Umfang seiner Kontrollbefugnis durch Anweisungen der Landesregierung bestimmt.

IV. Die Befugnisse und Pflichten des Staatskommissars im einzelnen. 1. Die Überwachung des Geschäftsverkehrs an der Börse. Es ist Sache des Staatskommissars, sich im Verkehr an der Börse zu bewegen und sich über die Entwicklung der Formen des Börsenhandels dauernd auf dem laufenden zu erhalten. Als unparteiischer Bevollmächtigter hat er die Aufmerksamkeit der Landesregierung auf etwa hervortretende Mißbräuche hinzulenken und gleichzeitig die Mittel zu ihrer Beseitigung anzugeben (Begr. 21).

2. Bewachung der Befolgung der in bezug auf die Börse erlassenen Gesetze und Verwaltungsbestimmungen. Für die Befolgung anderer Gesetze und Verordnungen hat er nicht zu sorgen. Zu den in bezug auf die Börse erlassenen Gesetzen und Ausführungsbestimmungen gehören in erster Linie natürlich das BörsG. selbst und die Ausführungsbestimmungen. Zu den Verwaltungsbestimmungen gehören vor allem die Börsenordnungen.

3. Das Recht der Teilnahme an den Beratungen der Börsenorgane. Die Vorschrift ist bei der zweiten Beratung des Entwurfs in das Gesetz aufgenommen, um damit die Befugnisse des Staatskommissars außer Zweifel zu stellen (vgl. StenB. 1963). Es bedarf also nicht erst einer besonderen Anordnung der Landesregierung als der Aufsichtsbehörde, um dem Staatskommissar das Recht zur Teilnahme an den Beratungen zu verschaffen.

4. Die Befugnis, die Börsenorgane auf Mißbräuche hinzuweisen. „Börsenorgane“ ist hier wiederum im weitesten Sinne zu verstehen. Man wird hier auch die Aufsichtsbehörde mit darunter zu begreifen haben. Der Hinweis kann mündlich bei den Beratungen oder schriftlich erfolgen.

Selbständige Anordnungen kann der Staatskommissar nicht treffen.

5. Die Verpflichtung, über Mängel und die Mittel ihrer Abstellung an die Aufsichtsbehörde und gegebenenfalls an die Landesregierung zu berichten.

V. Beschränkung der Befugnisse des Staatskommissars. Die Landesregierung ist nicht befugt, den gesetzlichen Wirkungskreis des Staatskommissars willkürlich einzuschränken. Sie ist nur befugt, nach vorher erteilter Zustimmung des Bundesrats den Staatskommissar auf die Mitwirkung beim ehrengerichtlichen Verfahren zu beschränken. Von der Teilnahme am ehrengerichtlichen Verfahren kann der Staatskommissar überhaupt nicht ausgeschlossen werden.

Eine Beschränkung des Staatskommissars auf das ehrengerichtliche Verfahren ist geschehen bei der Produktenbörse zu Chemnitz, bei der Abteilung für das Geschäft in Wertpapieren der Mannheimer Börse und bei der Zwickauer Börse.

Zur Zurücknahme der Bestimmung ist der Bundesrat jederzeit befähigt.

VI. Erweiterung der Befugnisse des Staatskommissars. Einer Erweiterung des Wirkungskreises des Staatskommissars durch die Landesregierung steht reichsgesetzlich nichts im Wege. Insbesondere ist die Landesregierung auch befugt, dem Staatskommissar eine Art Exekutionsgewalt zu verleihen.

Introductory note. *This article prescribes the appointment of a State Commissioner for every Exchange. It also defines his duties and powers.*

I. The State Commissioner. The institution of a Commissioner is copied from the Austrian Law of April 1st 1874. The Austrian Commissioner, however, in contrast to the German has the chief supervision of the Exchange. In Germany he is merely a representative of the controlling authority.

II. Appointment of the Commissioner (par. 1, sentence 1, par. 2). 1. The appointment is made by the State Government, not by the controlling body (§ 1). In case of doubt the State Government means the Ministry.

2. *The appointment is made for a particular Exchange.* It is immaterial whether the Exchange was formed prior to January 1st 1897 or subsequently. The State Government has no power to appoint one Commissioner for several Exchanges.

3. On the other hand several Commissioners may be appointed for a single Exchange. This appears from the wording of the provision ('Commissioners', otherwise E. § 2 'which only provided for 'a Commissioner'. The alteration was made by the RTK.). There are two Commissioners, for instance, on the Berlin Exchange.

4. The appointment is according to the free choice of the State Government. There are no requirements as to special training. Therefore even a trader may be appointed as a Commissioner. The Commissioner need not necessarily be an official. This office may be administered as a principal or a subordinate one.

5. The State Government has a right to remove a Commissioner at any time.

6. In the case of small Exchanges the appointment of a Commissioner may be dispensed with with the consent of the State Government. This means Exchanges where business is of such a limited character that the Government can supervise it without the permanent appointment of a Commissioner, and that there would not be sufficient for a Commissioner to do.

III. The legal position of the Commissioner generally. 1. The Commissioner is an organ of the State Government, not of the Exchange. His duty is to make it possible for the Government to exercise a real supervision over the Exchange. He is not himself an official entrusted with a power of supervision, so that he can himself take steps and issue orders. He is rather only empowered to call the attention of the Exchange authorities, the directors in particular, to evils and abuses. For the rest the extent of his powers of control is determined by the instructions given him by the State Government.

IV. The powers and duties of the Commissioner in particular. 1. *Supervision of the conduct of business on the Exchange.* It is the duty of the Commissioner to keep in touch with the business of the Exchange and to keep himself permanently informed of the development of the forms of dealing. As an independent agent he has to call the attention of the Government to any abuses which have arisen and to suggest measures for remedying them (preamble 21).

2. *Seeing that the laws and regulations with reference to Exchanges are duly observed.* He is not concerned with the due observance of other laws and ordinances. The laws relating to Exchanges include naturally in the first place the Exchange Law itself and the provisions relating to its administration. These provisions include principally the regulations of the Exchange.

3. *The right of taking part in the deliberations of the Exchange authorities.* This rule was introduced on the second debate on the Bill, in order to place the powers of the Commissioner beyond dispute (cf. StenB. 1963). There is therefore no need of a special order of the State Government to give the Commissioner a right to take part in the deliberations.

4. *The power to call the attention of the Exchange authorities to abuses.* The words 'Exchange authorities' are used here in the widest sense. They must also include the authorities who have the right of supervision. The power may be exercised orally at the deliberations or in writing.

The Commissioner has no power to issue orders himself.

5. *The duty to inform the supervising authority, and in case of need the State Government, of defects and the steps necessary to remedy them.*

V. Limitation of the powers of the Commissioner. The State Government is not at liberty arbitrarily to restrict the statutory duties of the Commissioner. But with the consent of the Federal Council it may limit him to taking part in the proceedings before a Court of Honour. This duty can never be taken away from him.

The Commissioner's duties have been restricted to taking part in the proceedings before the Court of Honour at the Chemnitz Produce Exchange, and at the securities department of the Mannheim Exchange, and at the Zwickau Exchange.

The Federal Council can at any time withdraw its consent.

VI. Extension of the Commissioner's powers. There is nothing in the Imperial Statutes to prevent the State Government extending the Commissioner's duties; in particular it can grant him a species of execution authority.

§ 3. Zur Begutachtung über die durch dieses Gesetz der Beschlußfassung des Bundesrats überwiesenen Angelegenheiten ist als Sachverständigenorgan ein Börsenausschuß zu bilden. Derselbe ist befugt, Anträge an den Reichskanzler zu stellen und Sachverständige zu vernehmen.

Der Börsenausschuß besteht aus mindestens dreißig Mitgliedern, welche vom Bundesrat in der Regel auf je fünf Jahre zu wählen sind. Eine erneute Wahl ist zulässig. Die Wahl der Hälfte der Mitglieder erfolgt auf Vorschlag der Börsenorgane. Darüber, in welcher Anzahl dieselben von den einzelnen Börsenorganen vorzuschlagen sind, bestimmt der Bundesrat. Die andere Hälfte wird unter angemessener Berücksichtigung von Landwirtschaft und Industrie gewählt.

Die Geschäftsordnung für den Ausschuß wird nach Anhörung desselben von dem Bundesrat erlassen; der letztere setzt auch die den Ausschußmitgliedern zu gewährenden Tagegelder und Reisekosten fest.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift regelt die Bildung eines Börsenausschusses und enthält gleichzeitig Bestimmungen über seine Zusammensetzung, seine Funktionen und seine Geschäftsordnung.*

I. Die Zusammensetzung des Börsenausschusses (Abs. 2). 1. Zahl der Mitglieder. Der Börsenausschuß besteht zurzeit gemäß der Bundesrats-Bek. vom 21. Mai 1908 aus 42 Mitgliedern und 24 Stellvertretern (früher 40 Mitglieder und 40 Stellvertreter). Die Namen werden in dem Handbuch für das Deutsche Reich bekanntgegeben. Das BörsG. selbst beschränkt sich auf Festsetzung der Mindestzahl von 30 Mitgliedern. Die Mitglieder sind vom 1. Mai 1908 auf 5 Jahre gewählt.

2. Die Auswahl. Die Wahl der Mitglieder erfolgt durch den Bundesrat selbst. Dabei ist jedoch der Bundesrat in folgender Weise beschränkt:

a) Die eine Hälfte der Mitglieder — nach dem Entwurf sollten es zwei Dritteile sein, die Reduzierung auf die Hälfte ist durch die RTK. erfolgt — darf, und zwar gleichgültig wie groß die Zahl der Mitglieder ist, nur aus der Zahl der von den Börsenorganen vorgeschlagenen Personen gewählt werden. Personen, die nicht vorgeschlagen sind, dürfen nicht gewählt werden, mag der Bundesrat auch ihre Entsendung in den Ausschuß für sachdienlich erachten. Ungenau daher Kahn 80: der Bundesrat sei an die Vorschläge nicht gebunden.

b) Die andere Hälfte der Mitglieder ist vom Bundesrat nach freiem Ermessen zu ernennen. Es soll hierbei nur eine „angemessene Berücksichtigung“ von Landwirtschaft und Industrie erfolgen. Der Bundesrat ist aber nicht etwa gehindert, auch seinerseits Vertreter des Handels zu wählen. Er muß sogar berücksichtigen, daß das Schwergewicht im Börsenausschuß immer auf den mit der Börse in Verbindung stehenden Kaufleuten ruhen muß. Und es wird zur Zuziehung von weiteren Kaufleuten namentlich dann ein Grund vorliegen, wenn die von den Börsenorganen präsentierten Personen nicht alle Zweige des Handels vertreten. Andererseits ist der Bundesrat aber nicht etwa bei seiner Auswahl auf Gewerbetreibende beschränkt: er kann auch Männer der Wissenschaft heranziehen. Nach Begr. 23 soll auch das kaufende Publikum berücksichtigt werden. Ein bestimmtes Verhältnis der Vertreter von Landwirtschaft und Industrie zu den übrigen Mitgliedern schreibt das Gesetz nicht vor.

II. Die Befugnisse des Börsenausschusses. 1. Der Börsenausschuß ist zunächst nur eine begutachtende und anregende Behörde. Auf Veranlassung des Bundesrats hat er über bestimmte Fragen des Börsenwesens sich gutachtlich zu äußern. Zur Erstattung von Gutachten aus eigener Initiative ist er nicht ermächtigt. Der Börsenausschuß ist weiter berechtigt, Anträge an den Reichstag zu stellen. Diese Befugnis ist erst durch die RTK. dem Börsenausschuß formal eingeräumt worden. Eine Verpflichtung des Reichskanzlers, diesen Anträgen stattzugeben odern sie überhaupt nur zu berücksichtigen, besteht nicht. Zu erwähnen ist, daß der Börsenausschuß überhaupt nicht befugt ist, sich eigenmächtig zu versammeln; er versammelt sich nur auf Berufung des Reichskanzlers.

2. Eine entscheidende Stimme ist dem Börsenausschuß in § 17 beigelegt. Danach sind die Beisitzer der Berufungskammer vom Börsenausschuß zu wählen (vgl. das Nähere hierzu in § 17).

III. Rechtsstellung des Börsenausschusses. Der Börsenausschuß gehört nicht zu den ständigen Reichsbehörden. Seine Mitglieder sind keine Beamte.

IV. Bisherige Tätigkeit des Börsenausschusses. Der Börsenausschuß wurde zunächst provisorisch zu dem Zwecke der Beratung der Geschäftsordnung gebildet. Apt 52 berichtet über die späteren Verhandlungen des Börsenausschusses. Die Verhandlungen sind durch Druck vervielfältigt, sie sind im Buchhandel jedoch nicht erschienen.

V. Die Geschäftsordnung. Die Geschäftsordnung für den Börsenausschuß ist auf Grund des § 3 Abs. 3 im Jahre 1898 vom Bundesrat erlassen worden. Der Börsenausschuß war zu ihr am 22. Februar 1898 gehört worden.

§ 4. Für jede Börse ist eine Börsenordnung zu erlassen.

Die Genehmigung derselben erfolgt durch die Landesregierung. Dieselbe kann die Aufnahme bestimmter Vorschriften in die Börsenordnung anordnen, insbesondere der Vorschrift, daß in den Vorständen der Produktenbörsen die Landwirtschaft, die landwirtschaftlichen Nebengewerbe und die Müllerei eine entsprechende Vertretung finden.

§ 3. For the purpose of considering the matters referred by this Law to the decision of the Federal Council an Exchange Committee must be formed. This Committee has power to make propositions to the Imperial Chancellor and to examine experts.

The Exchange Committee consists of at least thirty members elected by the Federal Council for five years as a rule. Re-election is permissible. Half the members are elected upon the proposal of the Exchange authorities. The Federal Council will determine how many are to be proposed by the various bodies. The other half are elected with a due consideration of the interests of agriculture and industry.

The regulations as to the proceedings of the Committee are issued by the Federal Council after hearing the members; the Council also fixes the fees and travelling expenses to be allowed to them.

Introductory note. *This provision deals with the formation of an Exchange Committee and also contains rules as to its composition, duties and order of business.*

I. The composition of the Committee (par. 2). 1. *Number of the members.* At the present time the Committee, in accordance with the decree of the Federal Council of May 21st 1908, consists of 42 members and 24 deputy members (formerly 40 members and 40 deputies). Their names appear in the Handbook for the German Empire. The Exchange Law merely fixes a minimum of 30 members. The members were elected on May 1st 1908 for five years.

2. *The election.* The members of the Committee are elected by the Federal Council itself, subject however to the following restrictions:

a) One half of the members — in the Bill it was two-thirds but this was reduced to one half by the RTK. — must be chosen, whatever the number of the members may be, from among persons proposed by the Exchange authorities. Persons who have not been proposed may not be elected, although the Council considers their inclusion on the Committee expedient. Therefore *Kahn* (80) is inaccurate in saying that the Council is not bound by proposals.

b) The other half can be freely appointed by the Council. They are only bound to duly consider the interests of agriculture and industry. The Council can therefore also choose representatives of commerce. It must remember that the principal weight will rest upon those traders who are connected with the Exchange, and it would be a good ground for appointing more traders if the persons nominated by the Exchange authorities do not represent all branches of commerce. On the other hand the Council is not confined in its election to business men; it may appoint men of learning. In accordance with the preamble § 23 the purchasing public should also be taken into consideration. The Law does not prescribe a particular proportion between the representatives of agriculture and industry and the remaining members.

II. The powers of the Committee. 1. The Committee is primarily only a consultative authority. It has to give its opinion upon certain questions connected with Exchange matters upon the invitation of the Federal Council. It has no power to issue an opinion upon its own initiative. It is also empowered to make proposals to the Reichstag. This power was formally granted to it by the RTK. There is no obligation on the Chancellor to accept the proposals or to pay any heed to them. It should be mentioned that the Committee has no power to call itself together; it meets only upon the summons of the Imperial Chancellor.

2. Further duties are cast by § 17 on the Exchange Committee. The assessors of the Appeal Chamber are to be chosen by the Committee (cf. particulars at § 17).

III. Legal position of the Committee. It is not a permanent imperial authority nor are its members officials.

IV. Activity of the Committee up to the present time. The Committee was formed in the first place provisionally for the purpose of considering the course of business. *Apt* 52 contains information as to the subsequent doings of the Committee. Its proceedings have been printed but have not yet appeared on the market.

V. Rules as to the business of the Committee. These rules were issued by the Federal Council in 1898 by virtue of § 3 par. 3. The Committee was heard on the matter on February 22nd 1898.

§ 4. A separate body of regulations shall be issued for each Exchange.

The regulations shall be sanctioned by the State Government, which may require certain provisions to be included, and in particular a provision that agriculture and the related industries and the milling industry shall be represented upon the board of directors of a Produce Exchange.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift handelt von der Börsenordnung. Es wird die Notwendigkeit des Erlasses einer Börsenordnung für jede Börse und ihre Genehmigungsbedürftigkeit durch die Landesregierung vorgeschrieben.*

I. Börsengesetz und Börsenordnungen. Bereits zur Zeit des Inkrafttretens des BörsG. bestanden an verschiedenen deutschen Börsen Börsenordnungen. Ihr Inhalt war ebenso verschieden wie die Organisation der einzelnen Börsen. Die Vorschrift des § 4, wonach für jede Börse eine Börsenordnung zu erlassen ist, betraf nicht nur die neu zu errichtenden Börsen, sondern auch die früher errichteten. Da zudem das BörsG. in den Inhalt der Börsenordnung eingreift (vgl. z. B. § 5), so mußten die bestehenden Börsenordnungen revidiert werden. Eine erneute Revision mußte auf Grund der Bestimmungen der Novelle vom 8. November 1908 eintreten.

II. Rechtliche Bedeutung der Börsenordnung. 1. Begriff. Das BörsG. definiert den Begriff der Börsenordnung nicht; es setzt ihn ebenso wie den der Börse als bekannt voraus. Börsenordnung ist danach der Komplex der die Organisation der Börsenversammlung regelnden Norm.

2. Inhalt. Über den notwendigen Inhalt der Börsenordnung stellt das BG. in § 5 bestimmte Grundsätze auf. Weiter besagt das BörsG. in §§ 6, 7, über welche Gegenstände die Börsenordnung Vorschriften treffen kann. Damit ist selbstverständlich nicht gesagt, daß andere mit den Börsenverkehr im Zusammenhang stehende Materien in der Börsenordnung nicht geregelt werden könnten.

3. Rechtlicher Charakter. Über den rechtlichen Charakter der Börsenordnungen gehen die Ansichten auseinander. Lehmann Handelsrecht 49 erblickt in ihnen nur delegierte Gesetzgebung. Cosack Handelsrecht 345 findet in ihnen autonomes nachgiebiges Recht. Rehm ZVerbKom. 44 unterscheidet, je nachdem die Börsenordnung vom Börsenunternehmer oder von der Landesregierung erlassen wird. Im ersteren Falle sollen sie Ausfluß der Börsenautonomie sein, im letzteren Falle delegierte Staatsverordnungsgewalt. Man wird der Auffassung Rehms beizutreten haben.

III. Erlaß der Börsenordnung. Im Regelfalle ist die Börsenordnung vom Börsenunternehmer zu erlassen.

IV. Staatliche Genehmigung der Börsenordnung. 1. Das Recht der Landesregierung, über Bestand oder Nichtbestand der Börsenordnung zu entscheiden, ist ein Ausfluß des allgemeinen Aufsichtsrechtes der Landesregierung. Die in Abs. 2 Satz 2 ausgesprochene Befugnis, die Aufnahme bestimmter Vorschriften in die Börsenordnung anzuordnen, ist wiederum eine selbstverständliche Konsequenz des Genehmigungsrechtes.

2. Kann die Landesregierung ihr Genehmigungsrecht unteren Behörden, insbesondere der Börsenaufsichtsbehörde, übertragen? Rehm ZVerbKom. 45 verneint dies. Die Gestaltung der Börsenorganisation sei eine so wichtige Angelegenheit, daß es auch innerlich gerechtfertigt erscheine, wenn die Genehmigungserteilung den höheren Aufsichtsbehörden übertragen bleibe. Rehms Auffassung ist kaum haltbar. Die Einzelstaaten sind dem Reiche gegenüber nur verpflichtet, Börsenordnungen ihrer Kontrolle zu unterwerfen. Wollte ein Bundesstaat erklären, daß er ein für allemal alle Börsenordnungen in blanco genehmige, so würde darin zweifellos eine Verletzung der Pflichten gegenüber dem Reiche liegen. Dagegen sind die Landesregierungen in diesen wie in allen anderen Fällen berechtigt, die Genehmigung auf die unteren Aufsichtsinstanzen zu übertragen.

Selbstverständlich ist die Genehmigung zur Börsenerrichtung von der Genehmigung der Börsenordnung zu scheiden.

3. Die staatliche Genehmigung ist zur Rechtsverbindlichkeit der Börsenordnung notwendig. Erläßt die Regierung selbst die Börsenordnung, so entfällt die Genehmigung selbstverständlich. Die Behauptung, aus der Genehmigungsbedürftigkeit gehe hervor, die Landesregierung sei zum Erlaß der Börsenordnung nicht befugt, weil unmöglich der Gesetzgeber der Landesregierung das Recht habe einräumen wollen, ihre eigenen Willensakte zu genehmigen und zu beaufsichtigen (Apt 54), bedarf keiner besonderen Widerlegung. Selbstverständlich ist die staatliche Genehmigung das Minus gegenüber dem Erlaß der Börsenordnung durch den Staat selbst. M. a. W. der § 4 ist dahin auszulegen, daß, wenn die Regierung die Börsenordnung nicht selbst erläßt, sie von ihr zu genehmigen ist.

4. Genehmigungsbedürftig ist der Gesamthalt der Börsenordnung. Daher sind auch Abänderungen der Börsenordnung genehmigungsbedürftig.

Dabei darf jedoch nicht übersehen werden, daß nur die Börsenordnungsvorschriften im technischen Sinne genehmigungsbedürftig sind. Enthält die Börsenordnung neben diesen Vorschriften noch andere Bestimmungen, so werden sie von der reichsrechtlich statuierten Genehmigungspflicht nicht getroffen.

V. Anordnung bestimmter Vorschriften. 1. Die Befugnis, die Aufnahme bestimmter Vorschriften in die Börsenordnung zu fordern, erstreckt sich auf den gesamten Bereich des Börsenverkehrs. Aus diesem Grunde hat das Gesetz nicht noch in den einzelnen Abschnitten besonders die Zuständigkeit der Landesregierung z. B. zur Aufsicht über Handhabung der Ordnung an der Börse, zum Erlaß von Vorschriften über das Verfahren, bei der Zulassung von Wertpapieren usw. zu umschreiben. Nur in § 35 Abs. 2 ist nochmals ausdrücklich zur Vermeidung von Zweifeln der Zuständigkeit der Landesregierung gedacht worden (Begr. zu E. § 4).

2. Vertretung der landwirtschaftlichen Nebengewerbe und der Müllerei. Reichsrechtlich ist eine Verpflichtung zur Vertretung der genannten Berufsstände in den Vor-

Introductory note. *This article deals with the Exchange Regulations. It requires that a separate set of regulations shall be issued for each Exchange and that they shall be sanctioned by the State Government.*

I. The Exchange Law and the Exchange regulations. At the time when the Exchange Law came into force there were bodies of regulations in existence for several German Exchanges. Their contents were as various as the organisation of the Exchanges themselves. The rule of § 4 whereby regulations had to be issued for every Exchange applied not only to newly constituted Exchanges but also to existing ones. Since the Law also deals with the contents of the regulations the existing regulations had to be revised. A fresh revision became necessary as the result of the provisions of the supplementary Law of November 8th 1908.

II. Legal significance of the regulations. 1. *Definition.* The law does not define Exchange regulations any more than it does an Exchange. Thus the regulations will comprise the whole body of rules dealing with the organisation of the Exchange.

2. *Contents.* § 5 of the Exchange Law contains certain principles relating to the contents of the regulations, and §§ 6, 7 enumerate the matters with which the regulations can deal. This does not of course prevent the regulations from dealing with other matters connected with the business of the Exchange.

3. *Legal Character.* The views as to the legal character of the regulations vary. *Lehmann* (*Handelsrecht* 49) considers them to be a mere delegated legislation. *Cosack* (*Handelsrecht* 345) considers that they are independent law. *Rehm* (*Z VerbKom.* 44) makes a distinction according to whether they are issued by the promoters of the Exchange or the State Government. In the first case he considers they are the outcome of the independent character of the Exchange; in the second they flow from the delegated authority of the State. The view of *Rehm* seems to be the one to be recommended.

III. Issue of the regulations. As a rule the regulations are issued by the promoters of the Exchange.

IV. The sanctioning of the regulations by the State. 1. The right of the State Government to decide as to the validity of the regulations is an outcome of its general right of supervision. The power granted by § 2 par. 2 to insist on the insertion of particular provisions in the regulations is again an obvious consequence of the right of sanctioning them.

2. *Can the State Government transfer its right of consent to inferior authorities, and particularly to the board of control?* *Rehm* (*ZVerKom.* 45) says no. He considers the organisation of an Exchange is so important a matter that it appears justifiable that the grant of consent should be left to the higher authorities. *Rehm's* view is hardly tenable. As against the Empire the States are only bound to exercise a control over the Exchange regulations. If a Federal State were to declare that it gave its consent in blank once and for all to all Exchange regulations, that would no doubt be a breach of its duty to the Empire. But the State Governments in these as in all other cases are entitled to leave the granting of consent to the inferior authorities.

Naturally a distinction must be drawn between consenting to the institution of an Exchange and consenting to the regulations.

3. The consent of the State is necessary for the validity of the regulations. If the Government issues the regulations itself naturally no consent is necessary. The assertion that the fact that consent is necessary shows that the Government has no power to issue the regulations itself, for it would be absurd for the legislation to have required the Government to consent to and supervise its own acts (*Apt* 54), hardly requires refutation. Naturally the right to consent is included in the right to issue the regulations itself. § 4 should rather be interpreted to mean that if the Government does not itself issue the regulations it must give its consent to them.

4. The whole contents of the regulations require to be consented to, therefore also alterations in them must be consented to.

It must not however be forgotten that it is only the technical regulations which require consent. If the regulations contain also other provisions besides these they do not come within the statutory necessity of consent.

V. Requiring the insertion of particular provisions. 1. The power to insist on the insertion of certain provisions in the Exchange regulations extends to the whole sphere of Exchange dealings. For this reason the statute does not have to mention in each section the power of the Government to supervise the maintenance of order, or to issue rules as to procedure with reference to the admission of securities to circulation, etc. Only in § 35 par. 2 is the power of the Government once again expressly mentioned for the purpose of avoiding uncertainty. (*Begr. z. E.* § 4).

2. *Representation of the agricultural and milling interests.* The Imperial statutes contain no provision as to the representation of the above classes on the boards of directors. But see the

ständen nicht vorgeschrieben. Vgl. dagegen das preußische Gesetz über die Landwirtschaftskammern vom 30. Juni 1894, § 2: „Den Landwirtschaftskammern wird nach Maßgabe der für die Börse und Märkte zu erlassenden Bestimmungen eine Mitwirkung bei der Verwaltung und den Preisnotierungen der Produktenbörsen, sowie der Märkte, insbesondere der Viehmärkte übertragen.“

§ 5. Die Börsenordnung muß Bestimmungen treffen: 1. über die Börsenleitung und ihre Organe; — 2. über die Geschäftszweige, für welche die Börseneinrichtungen bestimmt sind; — 3. über die Voraussetzungen der Zulassung zum Besuche der Börse; — 4. darüber, in welcher Weise die Preise und Kurse zu notieren sind.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift setzt die wesentlichen Bestandteile einer Börsenordnung fest. Eine Börsenordnung, die den Anforderungen des § 5 nicht entspricht, darf durch die Landesregierung nicht genehmigt werden (vgl. hierzu § 4).*

I. Der Inhalt der Börsenordnungen im allgemeinen. 1. Die Festsetzung des Inhalts der Börsenordnung ist zunächst die Sache des Börsenunternehmers. Faktisch ist durch das Börsenhochheitsrecht des Staates die Landesregierung in der Lage, nach Belieben auf den Inhalt der Börsenordnungen einwirken zu können. Sie kann mithin auch generell Normen für alle ihr unterstehenden Börsen zum Zwecke der Aufnahme in die Börsenordnungen festlegen. Insbesondere kann sie fordern, daß die nach Reichsrecht nur fakultativen Bestandteile der Börsenordnung (vgl. z. B. § 6), in jede Börsenordnung aufgenommen werden.

2. Aufgabe der Börsenordnung ist es, die wesentlichsten Bestimmungen für eine Börse aufzunehmen. Neben der Börsenordnung kann eine Börse noch besondere Geschäftsordnungen ausgeben, die als Ergänzungen der Börsenordnung für gewisse Institutionen dienen. So z. B. Bestimmungen über die Zulassungsstelle, Mäklerordnungen, Vorschriften über die Liquidationsvereine usw. Sehr häufig enthält die Börsenordnung der einen Börse die Regelung von Gegenständen, für die eine andere Börse gesonderte Vorschriften außerhalb der Börsenordnung aufgestellt hat. Insofern bestimmt jede Börse selbständig, welche Materien ihre Börsenordnung in ihren Geschäftsbereich einbezieht.

II. Bedeutung der kraft Reichsgesetz geforderten obligatorischen Bestimmungen. 1. Kraft Reichsgesetzes muß die Börsenordnung über die in § 5 Ziff. 1—4 aufgeführten Angelegenheiten Bestimmungen treffen. Vgl. hierzu auch § 8, wonach die Börsenordnung das Höchstmaß der dem Börsenvorstand zur Verfügung stehenden Strafen zu bestimmen hat. Darüber, in welchem Umfange diese Bestimmungen gehalten sein müssen, sagt das Börsengesetz nicht. Es ist Aufgabe der Landesregierung, darüber zu wachen, daß insoweit dem Zwecke und dem Geiste des Börsengesetzes Genüge geschieht.

2. Verstößt eine Börsenordnung gegen § 5, so hat die Landesregierung für die erforderliche Ergänzung Sorge zu tragen. Der § 5 ist seiner Natur nach nur eine Instruktion an die Landesregierung (vgl. Hemptenmacher 21). Dagegen greift der § 5 nicht etwa mittelbar in das materielle Börsenrecht ein. Auch die gegen § 5 verstoßende Börsenordnung bleibt deshalb, sofern sie nur von der Landesregierung genehmigt ist, eine Börsenordnung und es kann z. B. nicht die Rechtsverbindlichkeit eines Börsentermingeschäfts mit der Begründung angefochten werden, die für die Börsen maßgebliche Börsenordnung sei wegen einer Verletzung des § 5 ungültig. Die Gerichte haben die Gültigkeit einer Börsenordnung nicht zu prüfen.

III. Die obligatorischen Bestimmungen im einzelnen. A. Bestimmungen über die Börsenleitung und ihre Organe. 1. Börsenleitung ist die äußere Regelung der Börsenzusammenkunft. Dagegen bedeutet die Börsenleitung im Sinne des § 5 nicht die Regelung der Börsengeschäfte. Börsenleitung ist ausschließlich Börsenpolizeigewalt.

2. Neben der Regelung der Börsenpolizeigewalt muß die Börsenordnung die Organe auführen, der die Ausübung der Börsenpolizeigewalt obliegt. Wichtigstes Organ ist der Börsenvorstand. Er ist die Spitze der gesamten Börsenverwaltung.

a) Der Börsenvorstand — das Organ muß nicht gerade diese Bezeichnung führen, es könnte z. B. auch Börsendirektorium genannt werden — wird vom Gesetz als selbstverständlich vorausgesetzt. Zu den Bestimmungen über den Börsenvorstand gehören in erster Linie Vorschriften, darüber, in welcher Weise der Vorstand bestimmt wird. Das Gesetz enthält darüber keinerlei Normen. Es überläßt alles der Börsenordnung bzw. den Anordnungen der Landesregierung. Es kann also z. B. ebensogut bestimmt werden, daß der Börsenvorstand durch freie Wahl der Börsenbesucher bestimmt wird, wie daß er von der Landesregierung oder in deren Auftrage von der Handelskammer eingesetzt wird. Auch insoweit steht der Landesregierung die entscheidende Stimme zu.

Regelmäßig wird der Börsenvorstand bei den einzelnen Börsen durch die historische Entwicklung der Börse bestimmt. Da die Börsen als Einrichtungen der kaufmännischen Körperschaften entstanden waren, so hatten sich die Körperschaften auch regelmäßig die Leitung der Börsenversammlung vorbehalten. Dabei ist es nach dem Inkrafttreten des Börsengesetzes verblieben. Freilich ist die Landesregierung jederzeit in der Lage, hier reformierend einzugreifen und andere Normen für die Wahl des Börsenvorstandes aufzustellen. Das ist z. B. geschehen als die unmittelbare Aufsicht über die Berliner Börse den Ältesten der Kaufmannschaft genommen wurde und auf die Handelskammer von Berlin übertragen wurde.

Prussian Law of June 30th 1894 as to the Chambers of Agriculture § 4 "The Chambers of Agriculture shall be given by the regulations to be issued for the Exchanges and markets a voice in the administration and the determination of the quotations on the Produce Exchanges, and the markets, in particular the cattle markets.

§ 5. The Exchange regulations shall contain provisions: 1. as to the management of the Exchange and the various bodies by which it is to be conducted; — 2. as to the branches of business for which the machinery of the Exchange is intended; — 3. as to the conditions of admission to attendance on the Exchange; — 4. as to the method of quoting the prices and rates.

Introductory note. *This article sets out the essential contents of the regulations. Regulations which do not conform to the requirements of § 8 may not receive the consent of the State Government (hereon see § 4).*

I. The contents of the regulations generally. 1. The contents of the regulations are in the first place determined by the promoters of the Exchange. In fact as a result of the State's right of supervision the State Government is in a position to alter their contents as it pleases. It can issue general rules for inclusion in the regulations of all the Exchanges under its authority. In particular it can demand that those parts of the regulations which are made optional by the Imperial Law (cf. e. g. § 6) shall be included in every set of regulations.

2. The regulations are intended to include the most essential provisions relating to the Exchange. In addition to the regulations an Exchange may issue other rules as to the conduct of business which serve to amplify the regulations with regard to particular institutions. So for instance provisions as to the board which deals with the admission of securities, or as to brokers, or the clearing house etc. The regulations of one Exchange often deal with matters for which other Exchanges have issued special rules. To this extent each Exchange can determine what matters shall be dealt with in the regulations.

II. The effect of the provisions required by the statute. 1. The statute requires the regulations to contain provisions with reference to the matters enumerated in § 5 Nos. 1—4. Compare also § 8, which lays down that the regulations must also fix the maximum amount of the fines which the directors of an Exchange may impose. The Exchange Law does not lay down the limits within which these provisions must be kept. It is the business of the State Government to see that they conform to the purpose and spirit of the Exchange Law.

2. If the regulations fail to comply with § 5, the State Government must see that they are amplified. § 5 is really only in the nature of instructions to the State Government (cf. *Hempdenmacher* 21). § 5 does not affect the substantive law of Exchanges. Regulations which do not comply with § 5 are none the less regulations, so long as they have received the necessary consent, and the validity of a bargain cannot be attacked on the ground that the regulations are invalid because they do not conform to § 5. The courts are not obliged to test the validity of the regulations.

III. The obligatory provisions in particular. *A. Provisions as to the management of the Exchange and the bodies by whom it is to be carried on.* 1. The management means the control of the assembly. It does not, as used in § 5, mean the regulation of the dealings on the Exchange, but merely the administrative control.

2. In addition to the provisions relating to the administrative management the regulations must set up the bodies by whom it is to be carried on. The most important of these is the board of directors. It is at the head of the whole of the administration of the Exchange.

a) The existence of a board of directors of the Exchange (this particular designation is not the only possible one for this body) is taken for granted by the statute. The provisions relating to it deal in the first place with the method of appointment. On this point the statute is silent. It leaves all this to the regulations or the rules issued by the State Government. It may for instance be provided that the directors shall be appointed by the free choice of the frequenters of the Exchange or by the State Government or by the Chamber of Commerce acting for the Government. Even so the State Government has the decisive voice.

As a rule the management of an Exchange is determined by its historical development. Since the Exchanges arose as institutions of the commercial corporations, these naturally retained as a rule the right to manage them, and this has remained so even since the Exchange Law came into force. The State Government may of course at any time step in and draw up other rules for the election of the directors. For instance in Berlin the immediate supervision over the Exchange has been taken from the syndics and transferred to the Berlin Chamber of Commerce.

Hervorzuheben ist, daß nach § 8 Abs. 2 die Handhabung der Ordnung in den Börsenräumen dem Börsenvorstand obliegt und daß ihm zu diesem Zwecke beschränkte Disziplinalgewalt zusteht.

Weiter liegt dem Börsenvorstand die amtliche Feststellung des Börsenpreises für Waren und Wertpapieren ob (§ 29) und er hat schließlich die Zulassung von Waren oder Wertpapieren zum Börsenterminhandel auszusprechen (§ 50). Diese beiden Befugnisse haben mit der Börsenpolizeigewalt nichts zu tun.

Die Börsenordnungen können dem Börsenvorstand auch sonst Befugnisse übertragen, die mit der Börsenpolizeigewalt in keinerlei Zusammenhang stehen. So z. B. die Aufsicht über das Börsenvermögen.

b) Eine Börse kann nur einen Vorstand haben. Das schließt selbstverständlich nicht aus, daß der Gesamtvorstand aus mehreren Abteilungen besteht. Vgl. z. B. § 4 der Berliner Börsenordnung. Darnach besteht der Börsenvorstand aus zwei Abteilungen: dem Börsenvorstand (Abteilung Fondsbörse) und dem Börsenvorstand (Abteilung Produktenbörse).

c) Es ist Sache der Börsenordnungen, die Zuständigkeit und die Obliegenheiten des Börsenvorstandes insoweit festzusetzen, als nicht das Reichsgesetz hierüber bereits Vorschriften enthält.

3. Sonstige Organe der Börsenleitung. Derartige Organe sind vor allem das Ehrengericht und die Zulassungsstelle. Ferner wird man hierher auch die einzelnen Beamten, Sekretäre usw. zu rechnen haben. Auch schiedsrichterliche Kommissionen gehören hierher.

Diese Organe sind zum größeren Teile dem Börsenvorstand gegenüber selbständig (vgl. Rehm ZVerbKom. 54).

B. Bestimmungen über Geschäftszweige, für die die Börseneinrichtungen bestimmt waren. Die Geschäftszweige, für welche die Börseneinrichtung (amtliche Kursnotierungen, Schiedsgerichte, sachverständige Kommissionen, Liquidationsbureau usw.) bestimmt sind, müssen in der Börsenordnung entweder im einzelnen oder der Gattung nach namhaft gemacht werden. Insbesondere muß aus der Börsenordnung hervorgehen, ob eine Börseneinrichtung etwa bloß für den Effektenhandel oder bloß für den Produktenhandel bestimmt ist.

Soweit Geschäftszweige in der Börsenordnung nicht ausdrücklich aufgeführt sind, sind sie vom Anspruch auf Benutzung der Börseneinrichtungen regelmäßig ausgeschlossen.

Es kann jedoch nach § 6 die Börsenordnung auch für andere Geschäftszweige die Benutzung von Börseneinrichtungen zulassen (vgl. hierzu § 6).

C. Bestimmungen über die Voraussetzung der Zulassung zum Börsenbesuche. Das Reichsgesetz schreibt nicht positiv vor, wer als Börsenbesucher zuzulassen ist. Es zählt nur in § 7 negativ auf, wer vom Börsenbesuch ausgeschlossen ist. Wie in § 7 Abs. 3 zum Überfluß ausdrücklich hervorgehoben ist, können die Börsenordnungen noch andere Ausschlussgründe festsetzen.

Weiter können sie die Voraussetzungen für den Börsenbesuch mehr oder weniger beschränken. Es kann z. B. die Lösung einer Eintrittskarte, eine Empfehlung durch Gewährsmänner usw. vorgeschrieben werden. Auf der anderen Seite kann der Zutritt auch, wie es z. B. in Hamburg der Fall ist, „allen anständigen männlichen Personen“ gestattet werden.

D. Bestimmungen über die Kursnotierungen. Das Reichsgesetz geht in §§ 29—35 Vorschriften über die Feststellung des Börsenpreises, die aber keine Bestimmungen darüber enthalten, nach welchen Grundsätzen die Notierung zu erfolgen hat. Auch die Börsenordnungen pflegen übrigens nur zu bestimmen, daß die Feststellung des Börsenpreises durch die Kursmakler zu erfolgen hat, im übrigen überlassen sie das Verfahren den Maklern selbst.

§ 6. Die Börsenordnung kann für andere als die nach § 5 Ziffer 2 zu bezeichnenden Geschäftszweige, sofern dies nicht mit besonderen Bestimmungen dieses Gesetzes (§§ 42, 43, 51) im Widerspruche steht, die Benutzung von Börseneinrichtungen zulassen. Ein Anspruch auf die Benutzung erwächst in diesem Falle für die Beteiligten nicht. Der Bundesrat ist befugt, für bestimmte Geschäftszweige die Benutzung der Börseneinrichtungen zu untersagen oder von Bedingungen abhängig zu machen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift gestattet einmal die außergewöhnliche Benutzung von Börseneinrichtungen durch andere als die zunächst Berechtigten. Weiter begründet sie ein Recht des Bundesrates auf die Benutzung der Börseneinrichtungen einzuwirken.

I. Zweck der Vorschrift. Die Vorschrift soll die strenge Bestimmung des § 5 Ziff. 3 mildern und insbesondere einen unnötigen Eingriff in die Verhältnisse der hanseatischen Börsen vermeiden. Zu erwähnen ist hierbei, daß hinsichtlich der Zulassung der Wertpapiere zum Börsenhandel eine generelle Bestimmung in der Börsenordnung nicht genügt, daß vielmehr hierfür in § 36ff. besondere Vorschriften enthalten sind, wonach über die Zulassung für jedes einzelne Papier durch die Zahlungsstelle besonders zu entscheiden ist. Diese obligatorische Vorschrift kann nicht dadurch illusorisch gemacht werden, daß eine Börsenordnung ein für allemal die Zulassung aller Wertpapiere oder einzelner Kategorien von Wertpapieren (z. B. Bankaktien) zum Handel an der Börse ausspricht.

II. Bedeutung der Zulassung. Während hinsichtlich derjenigen Geschäftszweige, für die gemäß § 5 Nr. 2 die Börseneinrichtungen bestimmt sind, die Beteiligten einen Anspruch auf die Benutzung haben, existiert, soweit § 6 in Frage kommt, ein solcher Anspruch nicht.

It should be noted that by § 8 par. 2 the maintenance of order in the places of meeting of the Exchange is entrusted to the directors and that they are given certain limited disciplinary authority for this purpose.

The directors have also officially to settle the exchange price of merchandise and securities (§ 29) and they have to finally determine as to the admission of merchandise or securities to circulation on the Exchange (§ 50). Both these functions have nothing to do with the administrative management of the Exchange.

The regulations may invest the directors with other powers which have nothing to do with the management of the Exchange, the control of the property of the Exchange for instance.

b) *An Exchange can have only one board of directors.* This of course does not prevent the board being divided into several departments. Cf. e. g. § 4 of the regulations of the Berlin Exchange, in accordance with which the board of directors is so divided into two departments, the Stock Exchange department and the Produce Exchange department.

c) It is left to the regulations to determine the powers and duties of the directors in so far as this is not done already by the statute.

3. *Other bodies connected with the management of the Exchange.* The principal ones are the Court of Honour and the board which deals with the admission of securities, etc. The various officials, secretaries, etc., are also referred to as well as the Commission of Arbitration.

These bodies are for the most part independent of the directors of the Exchange (cf. *Rehm Z VerbKom.* 54).

B. *Provisions as to the branches of business for which the machinery of the Exchange is intended.* The branches of business for which the machinery of the Exchange (the official quotations, courts of arbitration, commissions of experts, clearing house, etc.) are intended to be used must be mentioned specifically or generically in the regulations. In particular it must appear whether a particular institution is intended for Stock Exchange or Produce Exchange business.

Any branch of business not expressly mentioned in the regulations is as a rule debarred from the use of such institutions.

But in accordance with § 6 the regulations may permit the institutions to be used for other branches of business (cf. hereon § 6).

C. *Provisions as to the conditions of admission to attendance on Exchange.* The statute does not say positively who are to be admitted to attendance, but in § 7 it enumerates certain classes of persons who may not be so admitted. As is superfluously mentioned in § 7 par. 3, the regulations can lay down other additional grounds of exclusion.

They can also limit the conditions of admission to a greater or less degree, and may require the purchase of a ticket of admission, or a recommendation by guarantors, etc. On the other hand admission may be granted as it is in Hamburg 'to all respectable men'.

D. *Provisions as to the quotation of prices.* In §§ 29—35 the statute lays down provisions as to the fixing of the Exchange prices, but does not say on what principles the quotation is to be arrived at. Even the regulations as a rule only say that the prices shall be fixed by the official brokers, but leave the actual procedure to them.

§ 6. The regulations of an Exchange may permit of the use of the machinery of the Exchange for other branches of business besides those mentioned in § 5 No. 2, unless this is contrary to any of the special rules contained in this Law (§§ 42, 43, 51). Even in such a case the parties interested have no claim to the use of such machinery. The Federal Council is empowered to forbid the use of the machinery of the Exchange for certain classes of business or to make that use dependent on conditions.

Introductory note. *This article permits of the use of the Exchange institutions by persons other than those who are directly entitled to make use of them. It also grants the Federal Council a right to control such use.*

I. The purpose of the provision. The rule is intended to relax the strict provision of § 5 No. 3, and to avoid unnecessary interference in the affairs of the Exchanges of the Hanseatic Towns. It should be mentioned that with regard to the admission of securities to circulation on Exchange a mere general provision in the regulations is not sufficient, but that § 36 contains special provisions in accordance with which the admission of each security must be decided upon by the board set up for that purpose. This rule cannot be made meaningless by the insertion of a provision in the regulations admitting once for all all securities or certain classes of securities (e. g. bank shares) to circulation on the Exchange.

II. Effect of admission. While in those branches of business for which the institutions of the Exchange are intended according to § 5 No. 2, the persons interested have a claim to be allowed to make use of these institutions, a similar claim does not arise under the provisions of § 6.

III. Das Einwirkungsrecht des Bundesrates. Das Recht des Bundesrates, die Benutzung der Börseneinrichtungen für bestimmte Geschäftszweige zu untersagen oder von Bedingungen abhängig zu machen, ist unbeschränkt: es erstreckt sich also auch auf § 5 Nr. 2.

Die Bestimmung in Satz 3, die erst durch die Reichstagskommission in das Gesetz aufgenommen worden ist, soll einen Schutz gegen die Einführung unsicherer Wertpapiere an den deutschen Börsen gewähren und außerdem verhindern, daß Waren in die Kreise des Börsenhandels gezogen werden, die sich hierzu nicht eignen. Es würde also danach der Bundesrat in der Lage sein, jedes Wertpapier und jede Ware vom Börsenhandel überhaupt auszuschließen.

Bisher hat der Bundesrat von diesem Rechte keinen Gebrauch gemacht.

§ 7. Vom Börsenbesuche sind ausgeschlossen: 1. Personen weiblichen Geschlechts; — 2. Personen, welche sich nicht im Besitze der bürgerlichen Ehrenrechte befinden; — 3. Personen, welche infolge gerichtlicher Anordnung in der Verfügung über ihr Vermögen beschränkt sind; — 4. Personen, welche wegen betrügerlichen Bankrotts rechtskräftig verurteilt sind; — 5. Personen, welche wegen einfachen Bankrotts rechtskräftig verurteilt sind; — 6. Personen, welche sich im Zustande der Zahlungsunfähigkeit befinden; — 7. Personen, gegen welche durch rechtskräftige oder für sofort wirksam erklärte ehrengerichtliche Entscheidung auf Ausschließung von dem Besuch einer Börse erkannt ist.

Die Zulassung oder Wiederzulassung zum Börsenbesuche kann in den Fällen unter 2 und 3 nicht vor der Beseitigung des Ausschließungsgrundes, in dem Falle unter 5 nicht vor Ablauf von sechs Monaten, nachdem die Strafe verbüßt, verjährt oder erlassen ist, erfolgen; sie darf in dem letzteren Falle und ebenso in dem Falle unter 6 nur stattfinden, wenn der Börsenvorstand den Nachweis für geführt erachtet, daß die Schuldverhältnisse sämtlichen Gläubigern gegenüber durch Zahlung, Erlaß oder Stundung geregelt sind. Einer Person, welche im Wiederholungsfall in Zahlungsunfähigkeit oder in Konkurs geraten ist, muß die Zulassung oder Wiederzulassung mindestens für die Dauer eines Jahres verweigert werden. In dem Falle unter 4 ist der Ausschluß ein dauernder.

Die Börsenordnungen können weitere Ausschließungsgründe festsetzen.

Auf Antrag der Börsenorgane kann die Landesregierung in besonderen Fällen Ausnahmen von den Vorschriften über die Ausschließung vom Börsenbesuche zulassen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift bestimmt, welche Personen kraft Reichsrecht keinesfalls am Börsenverkehr teilnehmen dürfen. Es kann jedoch die Landesregierung in besonderen Fällen die reichsrechtlichen Bestimmungen durchbrechen (Abs. 4).*

I. Die Zulassung zum Börsenbesuch im allgemeinen. A. Der Börsenbesuch. 1. Unter dem Börsenbesuch im Sinne des BörsG. ist der Besuch der Börsenversammlung als Teilnehmer an der Börsenversammlung zu verstehen. Das Gesetz bestimmt nicht in positiver Form, wer die Befugnis hat, an den Börsenversammlungen teilzunehmen. Es bestimmt nur negativ, wem diese Befugnis abgeht. Im übrigen läßt es den Börsenordnungen freie Hand über die Befugnis zur Teilnahme an den Börsenversammlungen Vorschriften aufzustellen.

2. Vom Begriff des Börsenbesuches in diesem Sinne ist zu scheiden: a) der Besuch des Börsenlokals und die Teilnahme an der Börsenversammlung als Zuschauer; — b) die Mitgliedschaft bei den Börsenvereinen, d. h. denjenigen Korporationen, die die Börse halten. Auf sie bezieht sich § 7 nicht; — c) die Befugnis zur Teilnahme am Börsenterminhandel (§ 50ff.).

B. Das Recht zur Teilnahme an der Börsenversammlung. Über die Befugnis zur Teilnahme an der Börsenversammlung entscheiden die einzelnen Börsenordnungen. Es bestehen hierfür drei verschiedene Systeme.

1. Das System genereller Zulassung. Vgl. z. B. Hamburger BörsO. § 10. Der Zutritt zu den dem allgemeinen Geschäftsverkehr dienenden Räumen steht allen anständigen männlichen Personen frei, soweit sie nicht nach den Bestimmungen der §§ 14, 17 und 20 vom Börsenbesuch ausgeschlossen sind.

2. Das System der Zulassung kraft Mitgliedschaft bei der Börsenkorporation. Vgl. z. B. die BörsO. der Produktenbörse zu Dresden.

3. Das System der Zulassung durch Einzelakt. Hierher gehört vor allem die Berliner BörsO. § 13: die Zulassung zum Börsenbesuche durch den Börsenvorstand erfolgt auf schriftlichen Antrag (Ausweis durch Börsenkarte).

C. Die Rechtsfolgen der Zulassung. Die Zulassung zieht Rechte und Pflichten nach sich.

1. Rechte. Der Zugelassene erwirbt die Befugnis zum Betreten des Börsenraumes während der Börsenzeit, das Recht zur Teilnahme am Börsenhandel und zur Benutzung der Börseneinrichtungen.

2. Pflichten. Der Zugelassene unterwirft sich in polizeilicher Hinsicht der Börsendisziplin, sowie in materieller rechtlicher Hinsicht den Börsenusancen, ferner verpflichtet er sich zur Bezahlung der etwaigen Gebühren (vgl. hierüber Nußbaum 39f.).

III. The Federal Council's right of control. The right of the Federal Council to forbid the use of the institutions of the Exchange for certain classes of business or to make that use dependent on conditions, is an unrestricted one; it extends also to § 5 No. 2.

The provision contained in par. 3, which was introduced into the Law by the Commission of the Reichstag, is intended to prevent the introduction of doubtful securities on the German Exchanges, and also to prevent goods which are not suitable for the purpose from coming into circulation on Exchange. Thus the Federal Council would be in a position to exclude every kind of security and merchandise from being dealt with on Exchange.

Up to the present time the Federal Council has not exercised this right.

§ 7. The following are excluded from attendance on Exchange: 1. women; — 2. persons who have been deprived of their civic rights; — 3. persons whose power of disposing of their property has been limited by an order of the court; — 4. persons who have been finally convicted of fraudulent bankruptcy; — 5. persons who have been finally convicted of culpable bankruptcy; — 6. persons who are insolvent; — 7. persons who have been excluded from attendance by a sentence of a Court of Honour which has become absolute or has been declared to be immediately operative.

In cases 2 and 3 admission or re-admission to attendance on Exchange cannot take place till the disability has been removed, in case 5 not until six months after the sentence has been served, or remitted, or become barred by limitation; in the latter case and also in case 6 it must not take place unless the directors are satisfied that it is proved that the claims of all the creditors have been met by payment, waiver or respite. A person who has become bankrupt or insolvent for the second time may not be admitted or readmitted before the lapse of a year. In case 4 the exclusion is permanent.

The regulations may lay down other grounds of exclusion.

Upon the motion of the directors the State Government may make an exception from the rules as to exclusion from attendance on Exchange in a particular case.

Introductory note. *This article enumerates the classes of persons who are debarred by statute from taking part in dealings on Exchange. The State Government can, however, in certain cases relax the statutory provisions (par. 4).*

I. Admission to attendance on Exchange in general. *A. Attendance on Exchange.* 1. In the Exchange Law attendance on Exchange means attending the Exchange meetings and taking part therein. The Law does not say positively who has a right to take part in the meetings. It merely states who has not such a right. For the rest it leaves the regulations full power to draw up rules with reference to such participation.

2. From attendance on Exchange in this sense must be distinguished: a) merely visiting the Exchange place of business and taking part as an onlooker; — b) membership of the Exchange associations, i. e. those corporations who hold the Exchange. § 7 does not refer to them; — c) the power to engage in time dealings on Exchange (§ 50 et seq.).

B. The right to take part in the Exchange meeting. The regulations of the various Exchanges decide as to the right of taking part in the meetings. There are three different systems.

1. *The system of universal admission.* See for instance Hamburger BörsG. § 10. The entrance into the rooms used for the general business is free to all respectable men, unless they are excluded from attendance by the provisions of §§ 14, 17 or 20.

2. *The system of admission by membership of the Exchange Corporations.* Cf. e. g. the regulations of the Dresden Produce Exchange.

3. *The system of individual admission.* So for instance in particular the Berliner BörsO. § 13: the admission by the directors is granted upon a written application (evidenced by a certificate).

C. The legal consequences of admission. Admission brings both rights and duties in its train.

1. *Rights.* The person admitted acquires the right to use the Exchange rooms during the hours of business, to take part in the business of the Exchange and to make use of the institutions of the Exchange.

2. *Duties.* The person admitted submits himself to the disciplinary rules of the Exchange and to the customs of the Exchange and also engages to pay fees if any (cf. on this point *Nussbaum* 35 et seq.).

II. Die ausgeschlossenen Personenklassen im einzelnen. 1. Frauen. Der Ausschluß bezieht sich auch auf die Frauen, die Kaufmannsqualität besitzen (§ 1 ff. HGB.).

Es muß daher die Frau, die Inhaberin einer Firma ist, deren Geschäftsbetrieb die Teilnahme am Börsenverkehr erfordert, mit ihrer Vertretung einen (männlichen) Bevollmächtigten betrauen.

2. Die der bürgerlichen Ehrenrechte verlustigen Personen (vgl. hierzu § 32 ff. StrGB.). Die Zulassung oder Wiederzulassung darf nicht vor Beseitigung des Ausschließungsgrundes erfolgen (Abs. 2).

3. Die in der Verfügung über ihr Vermögen beschränkten Personen. Hierher gehören: a) der Gemeinschuldner während der Dauer des Konkurses (vgl. § 6 KO.); — b) die wegen Geisteskrankheit, Geistesschwäche, Verschwendungssucht oder Trunksucht entmündigten Personen (§ 6 KO.). Es genügt bereits die Stellung unter vorläufige Vormundschaft (§ 1906 BGB.).

Nicht hierher gehören Minderjährige.

Sie sind nicht zufolge gerichtlicher Anordnungen, sondern kraft Gesetzes in der Geschäftsfähigkeit und damit auch in der Verfügungsfähigkeit beschränkt (§ 106 ff. BGB.). Wohl aber kann der Ausschluß der Minderjährigen vom Börsenbesuch durch die Börsenordnung vorgesehen werden (Abs. 3).

Die gesetzlichen Vertreter der aufgeführten in der Verfügung beschränkten Personen sind selbstverständlich zugelassen.

Die Zulassung oder Wiederzulassung darf nicht vor Beseitigung des Ausschließungsgrundes erfolgen (Abs. 2).

4. Die wegen betrügerischen Bankrotts verurteilten Personen. Über betrügerischen Bankrott vgl. § 239 KO.

5. Die wegen einfachen Bankrotts verurteilten Personen. Über einfachen Bankrott vgl. § 240 KO.

Die Zulassung oder Wiederzulassung zum Börsenbesuche darf nicht vor dem Ablaufe von 6 Monaten, nachdem die Strafe verbüßt, verjährt oder erlassen ist, erfolgen, und nur wenn der Nachweis geführt ist, daß der Nachsuchende seine Verpflichtungen geregelt hat (Abs. 3).

6. Zahlungsunfähige Personen. Der Begriff der Zahlungsunfähigkeit fordert nicht völlige Entblößung von allen Mitteln und das Fehlen jeder Aussicht auf weitere Einnahmen. Zahlungsunfähig ist vielmehr ein Schuldner, der seine fälligen Befriedigung erheischenden Forderungen ganz oder zu einem wesentlichen Teile nicht mehr zu erfüllen vermag. Vgl. hierzu RG. 17. 12. 1901, E. 51, 41, ferner Jäger, Die Gläubigeranfechtung § 2 Anm. 21.

Die Börsenordnungen können jedoch geringere Anforderungen stellen (Vgl. z. B. § 14 Nr. 6 der Berliner BörsO.: „Der Zustand der Zahlungsunfähigkeit gilt bei einem Börsenbesucher bereits dann für eingetreten, wenn er seinen Gläubigern Vergleichsvorschläge macht oder wenn er eine unstreitige und fällige Schuldverbindlichkeit unberichtigt gelassen hat.“

Die Börsenordnung ist zu dieser Regelung nach § 7 Abs. 3 befugt.

Der Ausschluß wegen Zahlungsunfähigkeit trifft nicht die Person des einzelnen Börsenbesuchers, sondern den Inhaber der Firma. Es kann also der zahlungsunfähige Prinzipal sich nicht durch einen zahlungsfähigen Handlungsbevollmächtigten an der Börse vertreten lassen. Wohl aber ist der zahlungsunfähige Bevollmächtigte vom Börsenbesuch als Vertreter seines zahlungsfähigen Prinzipals nicht ausgeschlossen. So richtig Apt 63, teilweise anders Kahn S. 92.

7. Durchehrergerichtliche Entscheidung vom Börsenbesuche ausgeschlossene Personen (vgl. hierzu § 9 ff.). Der Ausschluß an einer Börse hat den Ausschluß von allen anderen Börsen zur Folge. Und zwar bewirkt auch der Ausschluß von einer Produktenbörse den Ausschluß von einer Fondsbörse und umgekehrt.

III. Zulassung und Wiederzulassung. Soweit der Ausschluß vom Börsenbesuche nicht in dauernden Eigenschaften der betreffenden Personen beruhen (weibliches Geschlecht) kann grundsätzlich nach Behebung des Mangels die Wiederzulassung erfolgen. Lebenslänglicher Ausschluß tritt nur im Falle des betrügerischen Bankrotts ein. Bei Verurteilung wegen einfachen Bankrotts ist eine Karenzzeit von 6 Monaten einzuhalten. Bei Ausschluß wegen Zahlungsunfähigkeit darf Wiederzulassung erst dann erfolgen, wenn der Nachsuchende den Nachweis zu führen vermag, daß seine Vermögensverhältnisse geregelt sind.

Die Börsenordnungen können die Wiederzulassung an schwerere Voraussetzungen knüpfen, sie können insbesondere die Karenzfristen verlängern.

IV. Weitere Ausschließungsgründe. Die Börsenordnungen können nach freiem Ermessen noch weitere Ausschließungsgründe festsetzen.

V. Ausschluß des Rechtswegs. Das durch Beschluß des Börsenvorstands vom Besuch der Börsenversammlung ausgeschlossene Mitglied kann gegen den Beschluß nicht den ordentlichen Rechtsweg beschreiten. OLG. Dresden Bank-Archiv 9, 173.

VI. Dispens durch die Landesregierung. Die Landesregierungen können nicht ein für allemal die kraft Reichsgesetzes vom Börsenbesuche ausgeschlossenen Personen zulassen. Wohl kann aber die Landesregierung in besonderen Fällen die Zulassung einer kraft Reichsgesetzes ausgeschlossenen Person aussprechen. Hierzu bedarf es jedoch eines Antrages der Börsenorgane. Die Landesregierung ist daher nicht befugt, ohne einen solchen Antrag und auf das bloße Gesuch des Ausgeschlossenen hin die Zulassung auszusprechen.

§ 8. Die Börsenaufsichtsbehörde ist befugt, zur Aufrechterhaltung der Ordnung und für den Geschäftsverkehr an der Börse Anordnungen zu erlassen.

II. The excluded classes. 1. *Women.* This includes women who are qualified as traders (§ 1 *et seq.* HGB.).

Therefore a woman who is proprietor of a business the conduct of which necessitates taking part in Exchange transactions must make use of a male agent to represent her.

2. *Persons who have lost their civic rights* (cf. § 32 *et seq.* StrGB.). Admission or re-admission must not take place till the disability has been removed (par. 2).

3. *Persons whose power of dealing with their property has been restricted.* This includes: a) bankrupts during the continuance of the bankruptcy (cf. § 6, KO.); b) persons who have been deprived of the right by reason of insanity, imbecility, prodigality or dipsomania (§ 6 KO.). It suffices if they are merely placed under temporary guardianship (§ 1906 BGB.).

This does not include minors.

Their capacity for business is limited and therefore their power to deal with their property is also limited, not by order of the court, but by law (§ 106 *et seq.* BGB.). But the regulations may exclude minors from attendance on Exchange (par. 3).

The legal representative of the persons mentioned above, whose power of dealing with their property has been restricted, are naturally eligible for admission.

Admission or re-admission must not take place before the removal of the disability (par. 2).

4. *Persons who have been convicted of the offence of fraudulent bankruptcy.* As to fraudulent bankruptcy see § 239 KO.

5. *Persons who have been convicted of the offence of culpable bankruptcy.* As to culpable bankruptcy see § 240 KO.

Admission or re-admission to attendance on Exchange may not take place before the lapse of six months after the punishment has been served, or remitted, or has become barred by limitation, and then only upon the applicant proving that he has settled his liabilities (par. 3).

6. *Insolvent persons.* The idea of insolvency is not the complete absence of means and of any prospect of further incomings. A debtor is rather insolvent who can no longer meet his liabilities which are due and payable, or a material proportion of them. Cf. R.G. 17, 12, 1901; E. 51, 41, also *Jäger*, *Die Gläubigeranfechtung* § 2 note 21.

The regulations may however set up a lower standard (cf. e. g. § 14 No. 6 Berliner BörsO.: 'A person who attends on Exchange is taken to be insolvent if he makes a proposal for a composition with his creditors or if he fails to meet an obligation which is due and undisputed.')

The inclusion of such rules in the regulations is authorised by § 7, par. 3.

Exclusion on the ground of insolvency does not affect the particular person who attends on Exchange, but the proprietor of the business, therefore an insolvent principal may not be represented on Exchange by a solvent agent, but an insolvent agent is not excluded from attending on Exchange as a representative of a solvent principal. Thus *Apt* 25 correctly, *Kahn* p. 92, takes a partially different view.

7. *Persons excluded from attendance by a sentence of the Court of Honour* (cf. § 9 *et seq.*). Exclusion from one Exchange implies exclusion from all other Exchanges, and exclusion from a Produce Exchange implies exclusion from Stock Exchanges and vice versa.

III. Admission and re-admission. Unless the exclusion from attendance on Exchange is due to some permanent characteristic of the person in question (e. g. sex) re-admission is, on principle, possible when the disability has been removed. The only case of life-long exclusion is the case of conviction of fraudulent bankruptcy. In the case of a conviction of culpable bankruptcy an interval of six months must be allowed to elapse. In the case of exclusion on the ground of insolvency re-admission is only possible if the applicant is able to prove that he has settled his affairs.

The regulations may impose severer conditions for re-admission, and in particular they may lengthen the interval which must elapse.

IV. Further grounds of exclusion. The regulations are free to lay down other grounds of exclusion.

V. Exclusion of legal remedies. A member who has been excluded from attendance on Exchange by resolution of the directors cannot take legal steps to set aside that resolution. OLG. Dresden Bank-Archiv 9, 173.

VI. Dispensation by the State Government. The State Governments cannot admit once and for all persons excluded from attendance on Exchange by the Imperial statute, but in particular instances they can permit the admission of a person so excluded. An application by the Exchange authorities is however necessary. The Government cannot grant such permission on the mere request of the person excluded without such an application from the authorities.

§ 8. The authority which has a right of supervision over the Exchange may issue rules for the maintenance of order and for the conduct of business on the Exchange.

Die Handhabung der Ordnung in den Börsenräumen liegt dem Börsenvorstand ob. Er ist befugt, Personen, welche die Ordnung oder den Geschäftsverkehr an der Börse stören, sofort aus den Börsenräumen zu entfernen und mit zeitweiliger Ausschließung von der Börse oder mit Geldstrafe zu bestrafen. Das Höchstmaß beider Strafen wird durch die Börsenordnung festgesetzt. Die Ausschließung von der Börse kann mit Genehmigung der Börsenaufsichtsbehörde durch Anschlag in der Börse bekannt gemacht werden.

Gegen die Verhängung der Strafen findet innerhalb einer durch die Börsenordnung festzusetzenden Frist die Beschwerde an die Börsenaufsichtsbehörde statt.

Finden sich an der Börse Personen zu Zwecken ein, welche mit der Ordnung oder dem Geschäftsverkehr an derselben unvereinbar sind, so ist ihnen der Zutritt zu untersagen.

Vorbemerkung. Der § 8 regelt die Börsenpolizei. Während die §§ 9ff. Verletzungen der kaufmännischen Ehre zum Gegenstand haben, handelt § 8 von der Wahrung des Börsenhausrechts, d. h. von der Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung während der Börsenversammlung.

I. Organe der Börsenpolizeigewalt. Organe sind die Börsenaufsichtsbehörde und der Börsenvorstand. Die Börsenaufsichtsbehörde, das ist also das mit der unmittelbaren Aufsicht beauftragte Handelsorgan bzw. soweit eine solche Übertragung nicht erfolgt ist, die Landesregierung, ist zum Erlaß der die Hausordnung betreffenden Normen kompetent, der Börsenvorstand dagegen hat die Befolgung dieser Normen zu überwachen. Ob der Börsenvorstand auch selbst polizeiliche Anordnungen erlassen kann, ist bestritten. Bejahend Rehm ZVerbKomm. 71, verneinend Nußbaum 49. Ohne ausdrückliche Delegation erscheint allerdings beim Mangel einer entsprechenden gesetzlichen Ermächtigung der Börsenvorstand zum Erlaß börsenpolizeilicher Anordnungen nicht kompetent.

II. Gegenstand der börsenpolizeilichen Anordnungen. Die Anordnungen haben sich auf Aufrechterhaltung der Ordnung und den Geschäftsverkehr zu beziehen.

Hierher gehören z. B. Störung der äußeren Ordnung, Erregung von Lärm, Tätlichkeiten und wörtliche Beleidigung der Börsenbesucher gegeneinander und gegen das Aufsichtspersonal usw. Unter den Anordnungen für den Geschäftsverkehr kann nicht Aufstellung von Geschäftsbedingungen verstanden werden. Geschäftsverkehr ist hier nur der reine äußere Verkehr, der miteinander in Geschäftsverbindung tretenden Personen.

III. Die unmittelbare Ausübung des Hausrechts durch den Börsenvorstand. Dem Börsenvorstand ist durch § 8 eine doppelte Befugnis beigelegt: einmal das Recht, Personen, die sich der Hausordnung nicht fügen, im Notfalle aus den Börsenräumen hinauszuweisen, und zweitens das Recht zur Auswerfung von Strafen.

1. Die Hauspolizei. Zur Ausübung der Hauspolizei gehört einmal die Befugnis, solche Personen, die sich den für die Börsenversammlung geltenden Anordnungen nicht fügen, oder die durch ihr Auftreten die an der Börse notwendige Ruhe und Ordnung gestört haben, aus den Börsenräumen zu verweisen, zweitens aber auch das Recht, Personen, die vom Besuche der Börse sei es kraft Gesetzes (§ 7) oder kraft besonderer Bestimmung der Börsenordnungen oder schließlich auf Grund einer früheren Verfügung des Börsenvorstandes ausgeschlossen sind, den Eintritt zu untersagen. Weiter gehört hierher auch die Bestimmung in Abs. 4, wonach solchen Personen der Zutritt zu untersagen ist, die sich an der Börse zu Zwecken einfinden, die mit der Ordnung oder dem Geschäftsverkehr an der Börse unvereinbar sind. Ein solcher Fall würde z. B. dann vorliegen, wenn jemand die Börsenversammlung zu dem Zwecke aufsuchen wollte, um auf ihr politisch zu agitieren. Ausgewiesen werden können auch die Händler mit Theaterbillets, Gold- und Schmucksachen usw., die nicht selten die Börsenräume zum Handel treiben aufsuchen. Zutreffend macht übrigens Hemptenmacher darauf aufmerksam, daß die Bestimmung in Abs. 4 unklar ist. Denn der Börsenvorstand, dem anscheinend die Befugnis zur Untersagung des Zutritts verliehen ist, pflegt nicht an der Tür sich aufzuhalten, und die Türsteher und Portiers wiederum sind als Unterorgane nicht geeignet, diese Befugnis auszuüben.

2. Die Börsenstrafgewalt. Dem Börsenvorstand steht die Befugnis zu, im Interesse der Ordnung an der Börse Strafen auszuwerfen. Die Ausschließung darf nur eine zeitweilige sein. Nach der Berliner BörsO. beträgt die Ausschließungsfrist mindestens drei Tage und höchstens ein Jahr.

Vorbemerkung zu § 9—27. Die §§ 9—27 regeln das Börsenehrengerichtsverfahren. Und zwar regelt § 9 die Bildung und Zusammensetzung des Ehrengerichts, § 10 die Zuständigkeit des Ehrengerichts, § 11 die Mitwirkung des Staatskommissars beim ehrengerichtlichen Verfahren, die §§ 12—16 das erstinstanzliche Verfahren, die §§ 17—23 das Verfahren in der Berufungsinstanz, die §§ 24—27 enthalten ergänzende Bestimmungen.

§ 9. An jeder Börse wird ein Ehrengericht gebildet. Es besteht, wenn die unmittelbare Aufsicht über die Börse einem Handelsorgane (§ 1 Abs. 2) übertragen ist, aus der Gesamtheit oder einem Ausschusse dieses Aufsichtsorgans, andernfalls

The maintenance of order in the Exchange rooms is the province of the directors. They have power to remove immediately from the rooms persons who create a disturbance or interfere with business on the Exchange, and to punish them with temporary exclusion from the Exchange or with a fine. The maximum of both forms of punishment must be fixed by the regulations. A sentence of exclusion from the Exchange may, with the consent of the supervisory authority, be published by posting in the Exchange.

An appeal against such punishment may be taken to the supervisory authority within a time to be fixed by the regulations.

If persons gain access to the Exchange for purposes inconsistent with order or the due conduct of business thereon, they must be forbidden such access.

Introductory note. § 8 deals with the preservation of order on the Exchange. While § 9 et seq. deal with breaches of the honour of traders, § 8 deals with the domestic regulations of the Exchange, that is with the maintenance of quiet and order during the meeting.

I. The administrative organs of the Exchange. These are the supervisory authority and the directors. The former is the commercial authority which has been entrusted with the immediate supervision, or if this has not been done, the State Government, and it has power to issue rules relating to the preservation of order. The directors on the other hand have to see that these rules are carried into effect. It is disputed whether the directors can themselves issue such rules. *Rehm* (ZVerbKom. 71) affirms this, *Nussbaum* 49 denies it. It would seem that in the absence of statutory authorisation the directors would not be competent to issue such rules unless the authority to do so were expressly delegated to them.

II. The subject matter of these regulations. They must deal with the preservation of order and with the conduct of business.

This includes, e. g. disturbances, creating a noise, acts of violence, and verbal insults to the persons attending and to the superintending staff. Rules with reference to the conduct of business does not mean rules with reference to the terms of business. Conduct of business here only means the conduct of the parties who are dealing with one another.

III. The direct exercise of the right to maintain order by the directors. Twofold powers are given to the directors by § 8: firstly the right to remove persons who do not conform to the rules if such a step is necessary, and secondly to impose punishment.

1. *The maintenance of order.* This includes in the first place the power to eject from the Exchange rooms persons who do not conform to the rules by which the meeting is governed, or who have disturbed the necessary quiet and order of the Exchange by their behaviour, and in the second place the right to deny entry to persons who are forbidden attendance by law (§ 7), or by the special provisions of the regulations, or by an order of the directors of the Exchange. This also includes the provision contained in par. 4. by which entrance is to be denied to persons who only attend for purposes which are inconsistent with order or with the transaction of business. This would be the case, for instance, if a person wished to go on Exchange for the purpose of political agitation. Dealers in theatre tickets and in gold articles and jewellery etc. who not infrequently attempt to carry on their trade in the Exchange rooms, can also be ejected. In this connection *Hempenmacher* remarks that the meaning of the provision contained in par. 4 is not clear, since the directors, to whom the power to refuse entrance is apparently given, do not as a rule take up their stand by the door, and the door keepers and porters are hardly suited to exercise this power.

2. *The power to punish.* The directors have power in the interests of order on the Exchange to impose punishments. A sentence of exclusion must only be temporary. In accordance with the regulations of the Berlin Exchange the period of exclusion must not be less than three days nor more than a year.

Introductory note to §§ 9—27. §§ 9—27 deal with the procedure of the Exchange Court of Honour. § 9 deals with the formation and composition of the Court, § 10 with its competency. § 11 with the participation of the State Commissioner in the proceedings of the Court of Honour §§ 12—16 deal with the procedure in the first instance; §§ 17—23 with procedure on appeal; §§ 24—27 contain certain amplifications.

§ 9. On every Exchange a Court of Honour shall be formed. It shall consist, where the immediate supervision over the Exchange has been entrusted to a commercial authority (§ 1 par. 2), of the whole of the members or of a committee of that

aus Mitgliedern, welche von den Börsenorganen gewählt werden. Die näheren Bestimmungen über die Zusammensetzung des Ehrengerichts werden von der Landesregierung erlassen.

Vorbemerkung. *Der § 9 bestimmt in Satz 1, daß für jede Börse ein Ehrengericht zu bilden ist; er gibt in Satz 2 und 3 Bestimmungen über die Zusammensetzung des zu bildenden Ehrengerichts.*

I. Das Ehrengericht als notwendiges Börsenorgan. 1. Allgemein. An jeder Börse ist ein Ehrengericht zu bilden. Es würde also unstatthaft sein, wenn an zwei benachbarten Börsen ein gemeinsames Ehrengericht errichtet würde.

2. Ein Ehrengericht. Nur ein Ehrengericht ist an jeder Börse zu bilden. Es darf nicht ein Ehrengericht für die Abteilung Produktenbörse und eines für die Abteilung Fondsbörse gebildet werden.

3. Bildung des Ehrengerichts. Über die Bildung des Ehrengerichts gibt das Reichsgesetz nur dürftige Vorschriften. Es unterscheidet je nachdem die unmittelbare Aufsicht über die Börse einem Handelsorgan übertragen ist oder nicht.

a) Ist die Übertragung erfolgt, so besteht das Ehrengericht aus der Gesamtheit oder einem Ausschusse des Aufsichtsorganes. Es dürfen also die Mitglieder des Ehrengerichts in diesem Falle nur aus Mitgliedern des Aufsichtsorgans bestehen. Alle näheren Bestimmungen über die Zusammensetzung sind von der Landesregierung zu erlassen.

b) Ist die Übertragung an ein Aufsichtsorgan nicht erfolgt, so setzt sich das Ehrengericht aus Mitgliedern zusammen, die von den Börsenorganen gewählt werden. Unter „Börsenorganen“ kann hier wohl nur der Börsenvorstand verstanden werden. Das Ehrengericht braucht hier nicht notwendig aus Börsenbesuchern zu bestehen. Praktisch werden allerdings der Börse fernstehende Personen sich kaum zu Mitgliedern eines Börsengerichts eignen, da in den meisten Fällen die Beurteilung des Streitstoffes ohne ausreichende Kenntnis der Börsentechnik kaum möglich ist.

II. Ergänzende Anordnungen der Landesregierung. Reichsrechtlich ist die Landesregierung, d. h. eine Landesregierungsbehörde, nicht notwendig die Landeszentralbehörde (Rehm ZVerbKom. S. 75) zur Ergänzung der dürftigen Bestimmungen des Börsengesetzes kompetent. In der Praxis sind die notwendigen Ergänzungsbestimmungen in der Regel in den Börsenordnungen getroffen, die ja der Genehmigung der Landesregierung bedürfen (§ 4 Abs. 2).

IV. Das Verfahren vor dem Börsenehrengericht. Das Börsenehrengerichtsverfahren ähnelt den für andere bestimmte Berufe gesetzlich eingeführten ehrengerichtlichen Verfahren (vgl. z. B. § 62ff. RAO.; § 8ff. PatAnwG.). Es sind daher zur Ergänzung der Vorschriften des BörsenG. grundsätzliche Regeln der anderen ehrengerichtlichen Gesetze heranzuziehen. In letzter Linie ist eine analoge Anwendung der Vorschriften der Strafprozeßordnung nicht ausgeschlossen. Es gilt das namentlich für Ausschließung und Ablehnung von Gerichtspersonen, für die Form des Zeugnisses, die Verweigerung des Zeugnisses usw. (Pfleger HWStW. 3, 142).

V. Ehrengerichtsverfahren und allgemeines Verfahren. Das Ehrengerichtsverfahren erfolgt unabhängig vom allgemeinen Strafverfahren. Es ist möglich, daß ein und dieselbe Handlung sowohl eine strafrechtliche wie eine ehrengerichtliche Verfolgung nach sich ziehen kann. In solchen Fällen ist das Ehrengericht berechtigt — nicht auch verpflichtet — das Ehrengerichtsverfahren bis zur Erledigung des Strafverfahrens auszusetzen.

§ 10. Das Ehrengericht zieht zur Verantwortung Börsenbesucher, welche im Zusammenhange mit ihrer Tätigkeit an der Börse sich eine mit der Ehre oder dem Anspruch auf kaufmännisches Vertrauen nicht zu vereinbarende Handlung haben zuschulden kommen lassen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift bestimmt, welche Personen der Ehrengerichtsbarkeit unterliegen und welche Handlungen der Kompetenz des Ehrengerichts unterstehen.*

I. Personelle Zuständigkeit. Dem Ehrengerichtsverfahren unterstehen alle Börsenbesucher. 1. Börsenbesucher sind alle diejenigen Personen, die zum Börsenbesuche berechtigt sind und kraft ihres Rechts zum Börsenbesuche sich auf der Börse einfinden. Bei denjenigen Börsen, bei denen der Börsenbesuch von der Lösung einer Eintrittskarte abhängig ist, muß eine solche Lösung erfolgt sein. Bei den hanseatischen Börsen genügt bereits das bloße Erscheinen an der Börse. Es ist nicht notwendig, daß der Besucher in „dauernden Beziehungen“ zur Börse steht (a. M. Nußbaum 58).

2. Der Ehrengerichtsbarkeit unterstehen dagegen nicht alle diejenigen Personen, die in Ausübung eines Amtes die Börse besuchen. So vor allem der Staatskommissar, ferner die einzelnen Beamten der Aufsichtsorgane, Post- und Telegraphenbeamte usw.

Weiter unterstehen der Ehrengerichtsbarkeit nicht diejenigen Personen, die nicht als Teilnehmer der Börsenversammlung, sondern sich nur als Zuschauer an der Börse einfinden. Dagegen kann nicht zugegeben werden, daß die bloß gelegentlichen Börsenbesucher der Ehrengerichtsbarkeit nicht unterstünden (so Nußbaum 58). Wer die Börse besucht, um an der Börsenversammlung kraft seines ihm zustehenden Börsenbesuchsrechtes teilzunehmen, unterliegt der Börsenehrengerichtsbarkeit, mag er auch nur in jedem Jahre einmal zur Börse kommen. Wo sollte hier die Grenze sein?

body, or in the opposite case of members chosen by the Exchange authorities. More exact provisions as to the composition of the Court of Honour shall be issued by the State Government.

Introductory note. *In the first paragraph § 9 lays down that a Court of Honour must be formed for every Exchange; in paragraphs 2 and 3 it contains certain provisions as to the composition of the court which must be formed.*

I. The Court of Honour as an indispensable organ of the Exchange. 1. *Generally.* A Court of Honour must be formed on every Exchange. It would therefore not be permissible for a common Court to be set up for two neighbouring Exchanges.

2. *One Court of Honour.* Only one Court of Honour must be set up for each Exchange. There must therefore not be one Court for the produce department of an Exchange and another for the stock department.

3. *Formation of the Court of Honour.* The statute contains only scanty provisions as to the formation of the Court of Honour. It makes a distinction according to whether the immediate supervision over the Exchange has been delegated to a commercial authority or not.

a) If it has been so delegated, the Court of Honour will consist of the whole of the members, or of a committee, of the supervisory authority. In this case, therefore, the members of the Court of Honour must be members of that authority. More exact provisions as to the composition of the Court must be issued by the State Government.

b) If it has not been so delegated the Court of Honour will be composed of members chosen by the Exchange authorities. This must mean only the directors. In this case the Court of Honour need not necessarily consist of persons attending on Exchange. In practice, however, persons unconnected with the Exchange can hardly be fitted to be members of such a Court, since in most cases an intimate knowledge of the technicalities of Exchange business is necessary in order to determine the matter in issue.

II. Amplifying provisions by the State Government. According to the statute the State Government, that is one of its departments, not necessarily the central authority (*Rehm ZVerb-Kom.* p. 75), has power to amplify the scanty provisions of the Exchange Law. In practice the necessary provisions are usually inserted in the regulations, which of course require the consent of the State Government. (§ 4, par. 2).

IV. Procedure before the Court of Honour. The procedure resembles that set up by statute for similar courts for other particular professions (cf. e. g. § 62 *et seq.* RAO.; § 8 *et seq.* PatAnwG.). The rules of these other statutes will therefore be applied in amplification of those of the Exchange Law. In the last resort the application of the rules of the Code of Criminal Procedure is not excluded. For instance the rules as to the refusal or exclusion of members of the court, as to the form of oath for the witnesses, as to the refusal of testimony, etc. (*Pfleger* HWStW. 3, 142).

V. Procedure before a Court of Honour and ordinary procedure. The procedure before a Court of Honour is independent of the general criminal procedure. It is possible that one and the same act may result in proceedings of both kinds. In such a case the Court of Honour is entitled but not obliged to postpone its proceedings until the criminal proceedings are at an end.

§ 10. The Court of Honour shall call to account such frequenters of an Exchange as have in the course of their dealings thereon acted inconsistently with honour or with the good faith which is essential among traders.

Introductory note. *This article states what persons are subject to the jurisdiction of the Court of Honour and to what acts its competency extends.*

I. Personal jurisdiction. *All persons who attend on Exchange are subject to the proceedings of the Court of Honour.* 1. This means all persons who have a right to attend on Exchange and who attend in pursuance of that right. In the case of Exchanges where the purchase of a card of entry is required such a purchase must have been made. In the Hanseatic Exchanges the mere presence on the Exchange is sufficient. It is not necessary that a person shall have a permanent connection with the Exchange (otherwise *Nussbaum* 58).

2. On the other hand those persons who attend an Exchange in the exercise of an official duty are not subject to the jurisdiction of the Court of Honour. This includes in the first place the State Commissioner and in the second place the various officials of the supervisory bodies, and the postal and telegraph officials, etc.

So also persons who are present on Exchange, not as participators in the Exchange assembly, but as spectators only are not subject to the jurisdiction of the Court of Honour. But it is not true that merely occasional frequenters of an Exchange are not subject to the jurisdiction (so *Nussbaum* 58). A person who attends on Exchange for the purpose of taking part in the assembly by virtue of his right of attendance is subject to the jurisdiction of the Court of Honour, though he only does so once a year. Otherwise where could the line be drawn?

Nicht der Börsenehrengerichtbarkeit unterstehen schließlich diejenigen Personen, die vom Börsenbesuche ausgeschlossen sind (§ 7). Ob der Ausschluß auf Gesetz beruht (§ 8) oder auf ehrengerichtlichem Ausspruche (§ 15) macht keinen Unterschied.

3. Alle anderen Börsenbesucher unterliegen der Ehrengerichtbarkeit. Es ist also vor allem nicht notwendig, daß die Besucher Kaufleute sind, auch Privatleute, Anwälte, Notare, Pressevertreter unterliegen der Börsenehrengerichtbarkeit. Die Ansicht Nußbaums, daß Anwälte und Notare an den hanseatischen Börsen der Ehrengerichtbarkeit nicht unterständen, weil sie einer von den Börsenbesuchern verschiedenen Berufsgruppe angehörten, ist nicht stichhaltig. An den hanseatischen Börsen kann eben jedermann „Börsenbesucher“ sein. Es ist das auch die Auffassung des Ehrengerichts der Berliner Börse, das im Urteil vom 24. Februar 1903 (mitgeteilt bei Apt 72) ausgesprochen hat: § 10 unterwirft nach seinem Wortlaute der Jurisdiktion des Ehrengerichts alle zum Börsenbesuche zugelassenen Personen, gleichviel ob sie eine kaufmännische oder sonstige Tätigkeit an der Börse ausüben, und ohne Unterschied, ob sie selbständig oder aber Angestellte oder Gehilfen eines Dritten sind.

Die Börsenehrengerichtbarkeit ist nicht auf Prinzipale beschränkt. Auch Angestellte sind dem Ehrengericht unterworfen. Es hat dies das Ehrengericht der Berliner Börse im Urteile vom 24. Februar 1903 ausdrücklich ausgesprochen.

4. Entziehung der Bestrafung durch Verzicht auf das Recht zum Börsenbesuch.

Die Frage, ob sich der einzelne Börsenbesucher einer bevorstehenden ehrengerichtlichen Bestrafung dadurch entziehen kann, daß er auf sein Recht zum Börsenbesuche verzichtet, ist nicht unzweifelhaft. Sie wird bejaht von Wiener, Die Börse 34, Anm. 46 und Rehm ZVerbKom. 79, verneint von Nußbaum 59. Man wird doch wohl der verneinenden Ansicht beitreten müssen. Vor allem ist darauf hinzuweisen, daß die Rechtsgültigkeit eines solchen Verzehrs höchst fragwürdig ist. Man denke dabei insbesondere an die hanseatischen Verhältnisse.

II. Sachliche Zuständigkeit. A. Allgemeines. Die Zuständigkeit des Börsenehrengerichts erstreckt sich auf alle diejenigen Handlungen eines Börsenbesuchers, die mit seiner Tätigkeit an der Börse im Zusammenhang stehen und mit der Ehre oder dem Anspruch auf kaufmännisches Vertrauen nicht zu vereinbaren sind.

Der Entw. § 10 sprach einfacher von einer „unehrenhaften Handlung“. Die Fassung des Gesetzes ist auf die RTK. (Bericht 8) zurückzuführen. Sie wurde in der Kommission damit begründet, daß „der Begriff der kaufmännischen Ehre bei den einzelnen Börsenbesuchern ein sehr verschiedener sei und insbesondere beim Kommissionsgeschäft eine sehr große Rolle spiele“. Trotz des Widerspruches des Regierungsvertreters schloß sich das Plenum seiner Kommission an. Sachlich dürfte eine Änderung gegenüber der Fassung des Entwurfs schwerlich herbeigeführt sein. Denn schließlich ist jede „mit der Ehre oder dem Anspruch auf kaufmännisches Vertrauen nicht zu vereinbarende Handlung“ eine „unehrenhafte Handlung“.

B. Der Tatbestand der ehrengerichtlich zu ahnenden Handlung im allgemeinen. 1. Zusammenhang mit der Börsentätigkeit. Die Handlung muß im Zusammenhang mit der Tätigkeit des Delinquenten an der Börse stehen. Nicht notwendig ist sonach, daß die Handlung im Börsenlokale oder innerhalb der Börsenzeit vorgenommen ist. Andererseits ist das Gesetz nicht so weit gegangen, wie das die BEK. Bericht 21 forderte, nämlich den gesamten Geschäftsbetrieb der Börsenbesucher unter die Kontrolle ihrer Berufsgenossen zu stellen. Diejenigen Geschäftszweige, die mit der Börse überhaupt nicht im Zusammenhang stehen — man denke z. B. bei einem Bankgeschäft an den Depositen- und Giroverkehr — unterliegen der Kontrolle des Ehrengerichts nicht.

2. Unvereinbarkeit mit der Ehre oder dem Anspruche auf kaufmännisches Vertrauen. Das Gesetz spricht vom kaufmännischen Vertrauen, es spricht aber nicht von kaufmännischer Ehre, sondern von Ehre schlechthin. Trotzdem muß unter der Ehre hier verstanden werden die kaufmännische Ehre. Die besonders hoch gespannten Ehrbegriffe gewisser Bevölkerungsklassen, wie z. B. die des Offizierskorps, kann nicht maßgebend sein. Auch der Bericht der BEK. spricht übrigens von kaufmännischer Ehre.

Es kann hier wider nicht eingewendet werden, daß auch Nichtkaufleute, z. B. Pressevertreter und Anwälte, dem Ehrengericht unterstehen und daß für sie die kaufmännische Ehre kein Maßstab bilden könne. Es lassen sich sehr wohl auch die Handlungen von Nichtkaufleuten danach bemessen, ob sie den Anforderungen, die an kaufmännische Ehrenhaftigkeit gestellt werden, entsprechen.

Der Anspruch auf kaufmännisches Vertrauen ist sprachlich nicht glücklich. Es ist darunter zu verstehen der Anspruch darauf, daß das in einen Kaufmann gesetzte Vertrauen nicht verletzt werde. M. a. W. die Handlung muß gegen Treu und Glauben verstoßen (Wiener, Die Börse 93). Ein Schulbeispiel eines Verstoßes gegen den Anspruch auf kaufmännisches Vertrauen ist das treuwidrige Verhalten eines Kommissionärs.

C. Einige Fälle ehrenrührigen Verhaltens. 1. Der Bericht der BEK. 21 zählt 8 Fälle der vorzugsweise in Betracht kommenden disziplinarisch zu ahnenden Handlungen auf, die sich alsdann in der Begr. zu §§ 8, 10 wiederholt finden.

a) Arglistige Beeinflussung der Kurse oder Preise, insbesondere durch Scheingeschäfte, Abschiebungen, Unter-der-Hand-Regulierungen und Verbreitung falscher Gerüchte.

b) Gewährung und Annahme von Geschenken in der Absicht, Äußerungen in der Presse zugunsten oder zum Nachteile gewisser Unternehmungen herbeizuführen oder zu unterdrücken.

c) Die Anwendung von Geschäftsbedingungen, welche gegen den kaufmännischen Anstand verstoßen.

Finally those persons who are excluded from attendance on Exchange are not subject to the jurisdiction of the Court of Honour (§ 7). It makes no difference whether they are excluded by statute (§ 8) or by a sentence of the Court of Honour itself (§ 15).

3. All other persons who attend on Exchange are subject to the jurisdiction of the Court of Honour. It is not essential that they shall be traders: private persons, advocates, notaries, representatives of the press, are all subject to the jurisdiction. The view taken by *Nussbaum* that advocates and notaries on the Hanseatic Exchanges are not subject to the jurisdiction of the Court of Honour, because they belong to a different profession from the ordinary persons attending the Exchange, is not sound. On those Exchanges anybody is entitled to attend. This is also the view taken by the Court of Honour of the Berlin Exchange, which declared in a judgment of February 10th 1903 (quoted in *Apt* 72): that the wording of § 10 makes all persons who are admitted to attendance on Exchange subject to the jurisdiction of the Court of Honour, whether their business there is connected with trade or not, and whether they are dependent persons or the delegates or employees of another.

The jurisdiction of the Court of Honour is not confined to principals. Persons in the employment of others are also subject to this jurisdiction. The Court of Honour of the Berlin Exchange expressly laid down this principle in a judgment of February 24th 1903.

4. Avoiding punishment by renouncing the right of attendance on Exchange.

The question whether a person who attends on Exchange can avoid an impending punishment by the Court of Honour by renouncing his right to attend on Exchange is not free from doubt. It is answered in the affirmative by *Wiener, Die Börse* 34, note 46, and by *Rehm ZVerb-Kom.* 79, and in the negative by *Nussbaum* 59. The latter view is clearly preferable. It should be remembered in the first place that the validity of such a renunciation would be very doubtful, particularly in view of the state of affairs on the Hanseatic Exchanges.

II. Objective jurisdiction. 1. *Generally.* The jurisdiction of the Court of Honour extends to all acts of a person who attends on Exchange which are connected with his operations on Exchange and which are inconsistent with honour or with the good faith essential in commercial matters.

The Bill in § 10 spoke simply of a 'dishonourable act'. The actual wording of the statute is to be attributed to the RTK. (report 8). The reason given for it on the Commission was that 'the definition of commercial honour varies greatly on the different Exchanges and the definition is of especial importance in connection with commission business'. In spite of the opposition of the representative of the Government, the House supported the Commission. In fact it would be hard to improve upon the wording of the Bill, for is not 'an act inconsistent with honour or the good faith indispensable in commercial dealings' a 'dishonourable act'.

B. General characteristics of acts cognisable by the Court of Honour. 1. *Connection with operations on Exchange.* The act must be connected with the offender's dealings on Exchange. It is not necessary, however, that the act shall have been done at the place of business or within the hours of business of the Exchange. On the other hand the Law did not go so far as was demanded by the BEK. report 21, as to place the whole conduct of his business by a person attending on Exchange under the control of his business compeers. Such branches of his business as are in no way connected with the Exchange, e. g. banking transactions in dealings with deposits or indorsements, are not subject to the control of the Court of Honour.

2. *Inconsistency with honour or with the good faith essential in commercial dealings.* The Law speaks of good faith 'in commercial dealings' but not of 'commercial honour'. It must however mean commercial honour. The very strict conception of honour among certain classes of the population, officers' corps for instance, cannot be applicable here. Besides the report of the BEK. spoke of 'commercial honour'.

It cannot be urged in objection that some persons who are not traders, e. g. advocates, and firm representatives, are subject to the jurisdiction of the Court of Honour, and that the standard of commercial honour can have no application to them. But acts of non-traders can perfectly well be considered with a view to ascertaining if they conform to the standard of commercial honour.

The phrase commercial good faith is unfortunately worded. It means a right to expect that the confidence placed in a trader shall not be abused. In other words the act must be contrary to good faith. (*Wiener, Die Börse* 93). A school example of an act inconsistent with commercial good faith is a breach of trust by a commission agent.

C. A few cases of dishonourable conduct. 1. The report of the BEK. 21 enumerates 8 principal cases of acts subject to disciplinary punishment, and these are repeated in the introduction to §§ 8 and 10.

a) Fraudulently influencing quotations or prices, especially by fictitious dealings, absconding, underhand settlements, and the dissemination of false rumours.

b) Giving or receiving presents for the purpose of causing or preventing changes of prices to the advantage or prejudice of particular undertakings.

c) Making use of terms of business which are not in conformity with respectable trading.

d) Das Verhalten eines Emittenten, welches nach § 41 seine Schadenersatzpflicht begründet.

e) Anreizungen zu Börsenspekulationen, welche außerhalb des Geschäftsbetriebes des Anreizten liegen, falls sie in einer des ehrbaren Kaufmanns unwürdigen Weise erfolgen, gleichviel, ob die Anreizung durch den Anreizenden persönlich oder durch Agenten, Briefe, Anzeigen, Reklamen in öffentlichen Blättern od. dgl. erfolgt.

f) Der Abschluß von Börsengeschäften mit Handelsangestellten und Personen, die im Handelsgewerbe Gesindedienste verrichten, ohne Genehmigung der Prinzipale, desgleichen mit Kassenbeamten öffentlicher Behörden ohne Genehmigung der Dienstbehörde, bei Kenntnis dieser Stellungen seitens des Abschließenden und bei Mangel besonderer Gründe für den guten Glauben, daß die Geschäfte in den Kreis der durch die Verwaltung eigenen Vermögens der Betroffenen oder ihrer Angehörigen erforderlichen fallen.

g) Der Abschluß von Börsenspekulationsgeschäften mit Personen in unselbständiger oder dürftiger wirtschaftlicher Lage, oder mit Personen, deren Geschäftsbetrieb solche Abschlüsse nicht gewöhnlich mit sich bringt, in einem Umfange, der in auffälligem Mißverhältnis zu ihrer wirtschaftlichen Lage steht, wenn diese Umstände dem Abschließenden bei Anwendung gewöhnlicher Aufmerksamkeit nicht entgehen konnten.

h) Die wiederholte Benutzung unkontraktlicher Ware zur Kündigung, wenn der Kündigende wußte oder den Umständen nach wissen mußte, daß die Ware den an die lieferungsfähige Qualität zu stellenden Anforderungen nicht entspricht; desgleichen alle Kündigungen ohne vorhandene Ware sowie alle Scheinkündigungen.

2. Richtig ist, daß diese Aufzählung weder erschöpfend noch für das erkennende Ehrengericht bindend ist (Pfleger HandWdStW. 2, 991). Unzutreffend ist es dagegen, wenn Pfleger annimmt, daß die Aufzählung zum Teil wegen der von den Beschlüssen der BEK. wesentlich abweichenden Gesetzesfassung geradezu unzutreffend sei.

Die textliche Änderung dürfte in Wahrheit ohne Belang sein. Im einzelnen ist zu den aufgezählten Fällen zu bemerken:

Zu a) Arglistige Kursbeeinflussung. Nicht jede faktische Beeinflussung der Kurse ist ehrenrührig: entscheidend ist das Moment der Arglist. Arglistig handelt noch nicht derjenige, der seine wahren Absichten zu verbergen sucht. Ein Verkäufer darf recht wohl zunächst als Käufer auftreten, um die Kauflust zu erwecken und damit den Kurs in die Höhe zu treiben. „Ein Bankier, der so verfährt, verletzt nicht nur den Anspruch auf kaufmännisches Vertrauen, sondern er rechtfertigt ihn gerade“ (Hemptenmacher 49). Ganz anders ist selbstverständlich die Sachlage, wenn ein Bankier, der eine Einkaufsorder erhalten hat, den Kurs an der Börse hinaufzutreiben sucht, um alsdann eigenen Beständen, das Papier zu dem hohen Kurse seinem Kommittenten abzugeben (vgl. den Fall der Schimmelaktie LZ. 1, 859, ferner Nußbaum 62). Hier handelt es sich nicht um Beeinflussung des Kurses, sondern um einen Vertrauensmißbrauch gegenüber dem Kommittenten.

Zu b) Arglistige Beeinflussung der Presse. Obschon hier das Moment der Arglist von der BEK. und der Begr. nicht besonders hervorgehoben ist, kann doch eine ehrengerichtliche Verfolgung auch hier nur eintreten, wenn unlautere Motive vorliegen.

Zu c) Sittenwidrige Geschäftsbedingungen. Hier kann es sich nur um diejenigen Bestimmungen der Geschäftsbedingungen handeln, die mittelbar auf den Börsenhandel Bezug haben. Insbesondere kommen in Betracht die Geschäftsbedingungen, die sich auf Geschäfte mit ganz geringen Einschüssen beziehen und bei denen sich die Kommissionäre Vorbehalte machen, die geeignet sind, das Publikum schwer zu schädigen (BEK. 25). Rehm ZVerbKom. 76 bestreitet zu Unrecht, daß in einem solchen Falle ein Grund zu ehrengerichtlichem Einschreiten gegeben sei.

Zu d) Unrichtige Prospektangaben. § 38 Abs. 2. Ob die Unrichtigkeit auf Vorsatz oder auf Fahrlässigkeit beruht, tut nichts zur Sache. Daß nur ein besonders schwerer Fall der Kompetenz des Ehrengerichts unterliegt, wie Nußbaum 61 annimmt, erscheint nicht zutreffend. Gewiß aber ist zuzugeben, daß nicht jeder Fall, der die zivilrechtliche Schadenersatzpflicht (§§ 45 f) auslöst, deshalb auch eine Bestrafung durch das Ehrengericht nach sich ziehen muß.

Zu e) Anstandswidrige Anreizungen zu Börsenspekulationen. Die Anreizung ist nur dann ehrengerichtlich strafbar, wenn sie in einer dem ehrbaren Kaufmann unwürdigen Weise erfolgt. Die bloße Aufforderung, sich an Börsenspekulationen zu beteiligen, ist von der BEK. nicht als ehrenrührig angesehen. Sie wird es aber, sobald Versprechungen und Verheißungen mit ihr verbunden werden. Als unstatthaft muß auch die auf Spekulation in einem bestimmten Papier oder einer Ware gerichtete Aufforderung angesehen werden.

Zu f) Angestelltenpekulationen. Die sogenannte Kommisspekulation ist nicht selten vor den Ehrengerichten zur Sprache gekommen. An sich sind Börsengeschäfte mit Angestellten nicht unzulässig. Sie werden aber nach Auffassung des Ehrengerichts an der Berliner Börse im höchsten Grade verwerflich und gefährlich für die Sicherheit des allgemeinen Verkehrs und des Vermögens des Prinzipals, sobald sie über die üblicherweise für zulässig zu erachtenden Grenzen hinausgehen und dem Prinzipal verheimlicht werden (vgl. das Urteil im Falle Wegener Plutus 1909, 232).

Zu g) Börsenspekulationsgeschäfte mit unselbständigen und unvermögenden Personen. In diesem Falle wird ein Anlaß zu ehrengerichtlichem Einschreiten allerdings nur dann gegeben sein, wenn ein eklatantes Mißverhältnis zwischen dem Umfange der Spekulationsgeschäfte und der wirtschaftlichen Lage des Spekulanten vorliegt.

d) Behaviour on the part of a person issuing shares, as a result of which a liability to pay compensation arises under § 41.

e) Instigating a person to enter into speculations on Exchange which lie outside his usual line of business, if this is done in a manner unworthy of an honourable trader, whether it is done personally or by means of agents, letters, notices, or advertisements in the public press, or the like.

f) The conclusion of Exchange dealings with commercial employees or persons employed in domestic service in a commercial establishment, without the consent of their principal, or with cashiers of a public authority without the consent of that authority, provided the position of the person dealt with was known and unless there are special grounds for honestly believing that the bargains made were made in pursuance of the requirements of the property of the person concerned or his dependents.

g) The conclusion of speculative bargains with persons in a dependent or inadequate financial position, or with persons whose business does not usually extend to such bargains, to an extent which is obviously out of proportion to their economical position, provided these circumstances could not have been unknown to the person making the bargain had he used ordinary diligence.

h) Repeatedly giving notice of delivery of goods which are not in accordance with contract, provided the vendor knows or must be taken to have known under the circumstances that the goods were not up to the quality stipulated for; also giving notice of the delivery of non-existent goods and sending out fictitious notices.

2. The best view is that this enumeration is neither exhaustive nor binding on the Court of Honour in judging a case (Pfleger HandWdStW. 2, 991). It is wrong to assume, as Pfleger does, that the enumeration is not conclusive because the wording of the Law differs materially from the report of the BEK.

The alteration in the text might really be quite unimportant. As regards the individual cases it may be noted:

As to a) *Fraudulent influencing of quotations*. Not every actual influencing of quotations is dishonourable; it is the motive of fraud which is decisive. A person is not necessarily acting fraudulently who tries to conceal his real intentions. A vendor may well appear at first as a purchaser in order to excite a desire to buy so as to raise the price. "A banker who proceeds in this manner is not abusing commercial confidence but rather justifying it" (Hemptenmacher 49). The position is naturally quite different if a banker who has received an order to buy attempts to raise the quotation on Exchange with a view to supplying his customer at the higher price out of his own holding (cf. the case of the Schimmelaktie LZ. 1, 859, also *Nußbaum* 62). Here it is not a case of influencing quotation, but of a breach of faith as against the customer.

As to b) *Fraudulently influencing the press*. Although in this case the motive of fraud is not specially mentioned either by the BEK. or in the introduction, a prosecution before the Court of Honour can only take place if the motive is fraudulent.

As to c) *Improper terms of business*. It can here only be question of terms of business indirectly connected with dealings on Exchange. In particular terms of business with reference to transactions upon very small cover where the commission agents make reservations which are likely to seriously prejudice the public (BEK. 25). *Rehm ZVerbKom.* 76 wrongly denies that in such a case there is a ground for proceedings before a Court of Honour.

As to d) *False statements in a prospectus*. § 38 par. 2. It makes no difference whether the incorrectness is the result of intention or carelessness. It appears doubtful whether, as *Nußbaum* 61 contends, it is only a specially bad case which is within the jurisdiction of the Court of Honour. But it may be stated at once that not every case which gives rise to civil liability to pay compensation (§§ 25 *et seq.*) must necessarily be followed by punishment by the Court of Honour.

As to e) *Improper instigation to speculation on exchange*. Such instigation is only punishable by the Court of Honour if it is done in a manner unworthy of an honourable trader. A mere invitation to take part in speculations on exchange was not regarded as dishonourable by the BEK., but it becomes so as soon as promises and inducements are combined with it. An invitation to speculate in a particular security or particular merchandise must be considered as illicit.

As to f) *Speculations with employees*. This is a matter which has repeatedly come before the Courts of Honour. In themselves exchange dealings with an employee are not forbidden. But in the view of the Court of Honour of the Berlin Exchange they are in the highest degree reprehensible and dangerous to the security of general commerce and to the property of the principal, if they go beyond the limits which are usually considered permissible and are concealed from the employer (cf. the judgment in the case of *Wegener Plutus* 1909, 232).

As to g) *Speculative transactions with dependents or impecunious persons*. In these cases the intervention of the Court of Honour is only called for when there is a striking want of proportion between the extent of the speculation and the means of the speculator.

Zu h) Wiederholte Benutzung unkontraktlicher Ware zur Kündigung. Es erscheint nicht ausgeschlossen, daß in einem besonders schwer liegenden Falle bereits einmalige Benutzung unkontraktlicher Ware zur Kündigung zur ehrengerichtlichen Verfolgung ausreicht. Kündigungen ohne vorhandene Ware können im Gegensatz zur Meinung BEK. als ehrenrührig angesehen werden (so mit Recht Rehm ZVerbKom. 77).

3. Die Erhebung des Differenzeinwandes. Für ehrenrührig gilt in kaufmännischen Kreisen die Erhebung des Differenzeinwandes, sowie die Berufung auf die Unverbindlichkeit eines verbotenen Termingeschäftes (vgl. das Urteil des RG. vom 10. Januar 1903, E. 53, 266).

Die Erhebung des Differenzeinwandes ist ein besonders häufiger Grund zum Einschreiten des Börsenehrengerichts.

§ 11. Von der Einleitung oder Ablehnung eines ehrengerichtlichen Verfahrens ist der Staatskommissar (§ 2) zu unterrichten. Er kann die Einleitung eines ehrengerichtlichen Verfahrens verlangen. Diesem Verlangen sowie allen von dem Kommissar gestellten Beweisanträgen muß stattgegeben werden. Der Kommissar hat das Recht, allen Verhandlungen beizuwohnen und die ihm geeignet erscheinenden Anträge sowie Fragen an den Beschuldigten, die Zeugen und Sachverständigen zu stellen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift handelt von der Stellung und den Befugnissen des Staatskommissars im Ehrengerichtsverfahren. Ergänzungen enthalten die §§ 13, 16 Abs. 2, 17 Abs. 1, 23 Abs. 1, 27.

I. Die Stellung des Staatskommissars im Ehrengerichtsverfahren im allgemeinen. 1. Die Teilnahme des Staatskommissars im Ehrengerichtsverfahren ist eine der wesentlichsten und vornehmsten Aufgaben, die dem Staatskommissar obliegen. Selbst die BEK., deren Bericht einen Staatskommissar nicht vorsah, schlug die Stellung eines speziellen staatlichen Kommissars für das Ehrengerichtsverfahren vor (vgl. Bericht S. 26 ff.). Ein solcher Kommissar sei notwendig, „um die Erreichung des mit der Einsetzung des Disziplinarhofs beabsichtigten Zwecks zu sichern“. Seine Tätigkeit beschränkt sich darauf, darüber zu wachen, daß die Untersuchung erschöpfend und sachgemäß geführt und die Entscheidung des Disziplinarhofs herbeigeführt wird“.

Nachdem im Entwurf die Einsetzung eines allgemeinen Staatskommissars vorgeschlagen wurde, war es selbstverständlich, daß die Funktion des Ehrengerichtskommissars ihm gleichzeitig mit übertragen wurde.

2. Über die Funktion des Staatskommissars im Ehrengerichtsverfahren heißt es in der Begr. 25: „Die Stellung des Staatskommissars deckt sich nicht mit derjenigen eines Staatsanwalts, er ist nicht der Vertreter einer strafprozessualen Anklagebehörde, nicht verpflichtet, auf jede Anzeige einzugehen und über dieselbe eine formelle Entschließung zu fassen, oder an jedem Verfahren sich zu beteiligen. Jedoch muß er, um seiner Aufgabe gerecht werden zu können, von allen Fällen der Einleitung und Ablehnung eines ehrengerichtlichen Verfahrens Kenntnis erhalten und in jedem Stadium Gelegenheit zur Äußerung oder sonstigen Mitwirkung haben; aus gleichem Grunde müssen seine auf die Einleitung des Verfahrens oder die Erhebung von Beweisen gerichteten Anträge für das Ehrengericht maßgebend sein. Endlich steht ihm auch das Recht der Berufung zu.“

II. Die Befugnis im einzelnen. 1. Unterrichtung von der Einleitung und Ablehnung eines Verfahrens. Der Staatskommissar braucht nach Reichsrecht nicht von jeder Anzeige eines Dritten oder auch nur jedem Antrage eines Dritten auf Einleitung eines ehrengerichtlichen Verfahrens in Kenntnis gesetzt zu werden. Die abweichende Ansicht Pflegers HandWBStW. 3, 141 ist unbegründet. Vgl. auch Rehm ZVerbKom. 79. Statutarisch kann selbstverständlich etwas anderes vorgeschrieben sein. Wohl aber ist ihm von dem auf die Anzeige ergehenden Beschlüsse Mitteilung zu machen.

2. Anspruch auf Einleitung eines ehrengerichtlichen Verfahrens. Der Kommissar kann Einleitung des Ehrengerichtsverfahrens fordern. In diesem Falle darf das Ehrengericht die Einleitung nicht wie auf den Antrag irgendeines anderen Antragstellers hin ablehnen. Ob der Staatskommissar die Kenntnis von der zu ahndenden Handlung aus eigener Wissenschaft hat, oder ob er sie aus dem bereits abgelehnten Antrag eines Dritten entnommen hat, ist belanglos. Nicht verlangen kann der Staatskommissar, daß ein Antrag auf ehrengerichtliches Verfahren abgelehnt werde.

3. Das Recht zur Stellung von Beweisanträgen. Jedem Beweisantrag, der vom Staatskommissar ausgeht, muß das Ehrengericht nachkommen.

4. Das Recht zur Teilnahme an den Verhandlungen und zum persönlichen Eingreifen in die Verhandlung. a) Da der Kommissar zur Teilnahme an allen Verhandlungen berechtigt ist, hat ihn das Ehrengericht von der Anberaumung eines Termins unverzüglich zu benachrichtigen.

b) Nach dem Wortlaute des Gesetzes hat der Staatskommissar nur die Befugnis, Anträge zu stellen. Diesen Anträgen muß aber das Ehrengericht entsprechen. Das Ehrengericht darf z. B. nicht einen Antrag des Staatskommissars mit der Begründung ablehnen, daß es den betreffenden Punkt für unwesentlich erachte.

As to h) *Repeatedly giving notice of the delivery of goods which are not in accordance with contract.* It does not appear impossible that in a particularly bad case a single offence may be sufficient ground for proceedings before the Court of Honour. Contrary to the opinion of the BEK. invoicing non-existent goods may be regarded as dishonourable conduct (this is the correct view taken by *Rehm ZVerbKom.* 77).

3. *Pleading that a transaction is void as a contract to pay differences.* In commercial circles it is considered dishonourable to raise the defence of gaming (*Differenzewand*) or to plead the invalidity of a forbidden time bargain (see the judgment of the R.G. 10th January 1903, E. 53, 266).

The use of the plea of gaming is an especially frequent subject of proceedings before the Courts of Honour.

§ 11. The State Commissioner (§ 2) must be informed of the institution of or refusal to institute proceedings before the Court of Honour. He can demand the institution of such proceedings. Such a demand, as well as any motions for evidence put forward by the Commissioner, must be acceded to. The Commissioner has a right to be present at all the proceedings and to make any motions he thinks fit and to question the accused, the witnesses, and experts.

Introductory note. *This article deals with the position and powers of the State Commissioner with regard to proceedings before the Court of Honour. Amplifications are contained in §§ 13, 16 par. 2, 17 par. 1, 33 par. 1, 27.*

I. The position of the Commissioner with regard to proceedings before the Court of Honour in general. 1. Participation in the proceedings before the Court of Honour is one of the most important and essential functions of the Commissioner. Even the BEK., which did not provide for a Commissioner in its report, proposed the appointment of a special Commissioner for these proceedings (cf. Report p. 26 *et seq.*). It considered that such a Commissioner was necessary "to ensure the attainment of the object for which the disciplinary court was instituted . . . His functions are limited to seeing that the enquiry is properly and thoroughly carried out and that the decision of the court is duly given".

When the appointment of a general Commissioner was proposed in the Bill, the duties of the Commissioner for the Court of Honour were naturally transferred to him at the same time.

2. As to the functions of the Commissioner in proceedings before the Court of Honour the introduction 25 reads: "The position of the State Commissioner is not identical with that of the public prosecutor, he is not the representative of a board of prosecutions, nor is he obliged to go into every information received and to draw up a formal decision thereon, or to take part in all proceedings. But in order to perform his duties he must receive notice of every case of the institution or refusal to institute proceedings before the Court of Honour, and must at every stage of these proceedings be given the opportunity of making a statement or taking other steps in connection with them; for the same reasons a motion by him for the institution of proceedings or for the taking of evidence must be binding on the court. Finally he also has a right of appeal"

II. His powers. 1. *His right to be informed of the institution or refusal to institute proceedings.* By the Imperial Law there is no necessity for the Commissioner to be notified of every information or every motion by a party for the institution of proceedings before the Court of Honour. There are no good grounds for the contrary view of *Pfleger HandWBStW.* 3, 141. See also *Rehm ZVerbKom.* 79. Of course other provisions may be made by the regulations. But he must be informed of the resolution passed upon each motion.

2. *Right to institute proceedings before the Court of Honour.* The Commissioner can request the institution of proceedings before the Court of Honour. In this case the Court cannot refuse such institution, as it can upon the motion of any one else. It is immaterial whether the Commissioner learnt of the action to be enquired into of his own knowledge or whether he discovered it through the rejected motion of some one else. The Commissioner cannot demand that a motion for the institution of proceedings shall be refused.

3. *Right to move for the production of evidence.* The Court of Honour must accede to every motion for the production of evidence made by the Commissioner.

4. *The right to be present at the proceedings and personally to take part in them.* a) Since the Commissioner has a right to be present at all proceedings, the Court of Honour must notify him without delay of the fixing of a date for the hearing.

b) In accordance with the wording of the statute the Commissioner has a power to make motions. The Court must accede to these motions. The Court of Honour may not reject such a motion on the ground that it considers the subject matter of it to be immaterial.

c) Auch für das Recht zur Fragestellung gilt der Grundsatz, daß das Ehrengericht alle Fragen des Kommissars zulassen muß.

5. Der Staatskommissar ist nach dem Wortlaute des Gesetzes nur berechtigt, nicht verpflichtet, sich um ein ehrengerichtliches Verfahren zu kümmern. Da seine Beteiligung die Wahrung der allgemeinen Interessen an der Durchführung eines ehrengerichtlichen Verfahrens bezweckt, so wird man ihn zur Teilnahme in allen den Fällen für verpflichtet erachten müssen, in denen grundsätzliche Fragen des Börsenwesens zur Beurteilung gelangen. Die Rechtsgültigkeit des Verfahrens wird durch die Nichtbeteiligung nicht in Frage gestellt. Anders freilich dann, wenn dem Staatskommissar von der Einleitung eines Verfahrens gesetzswidrig keine Mitteilung gemacht worden ist.

6. Nichtbestellung eines Staatskommissars. Ist gemäß § 2 Abs. 2 von der Einsetzung eines Staatskommissars überhaupt abgesehen, so können die Vorschriften des § 11 keine Anwendung finden. Man wird die Regierung in einem solchen Falle auch nicht auf Grund ihres allgemeinen Aufsichtsrechtes für berechtigt erachten dürfen, die Tätigkeit des Staatskommissars durch einen Beauftragten wahrzunehmen (anderer Meinung Apt 74). Dieses Recht steht der Staatsregierung nur dann zu, wenn sie es sich von vornherein bei Erteilung der Genehmigung vorbehalten hat.

§ 12. Zur Vorbereitung der Hauptverhandlung kann das Ehrengericht einem Mitgliede die Führung einer Voruntersuchung übertragen. In der Voruntersuchung wird der Beschuldigte unter Mitteilung der Beschuldigungspunkte vorgeladen und, wenn er erscheint, mit seinen Erklärungen und Anträgen gehört.

Zeugen und Sachverständige dürfen nur unbeeidigt vernommen werden.

Vorbemerkung. Die Vorschrift behandelt die ehrengerichtliche Voruntersuchung.

I. Die Voruntersuchung im allgemeinen. Geht beim Ehrengericht der Antrag auf ehrengerichtliche Verfolgung ein, so ist das Ehrengericht, wie jede andere Disziplinarbehörde befugt, den Antrag mangels Vorliegens einer strafwürdigen Handlung ohne weiteres abzulehnen. Von der Ablehnung ist der Staatskommissar zu benachrichtigen (§ 11). Erachtet das Ehrengericht dagegen den Verdacht einer strafbaren Handlung für gegeben, so kann es entweder zunächst in ein Ermittlungsverfahren eintreten, oder es kann die Einleitung einer Voruntersuchung beschließen, oder es kann schließlich sofort zur Anberaumung der Hauptverhandlung schreiten. Im ersteren Falle (Ermittlungsverfahren) ist eine Benachrichtigung des Staatskommissars nicht erforderlich. Die Einleitung eines Ermittlungsverfahrens ist noch nicht die Einleitung eines ehrengerichtlichen Verfahrens (§ 11). Der Zweck des Ermittlungsverfahrens ist eben der, die Grundlage für den Beschluß auf Einleitung oder Ablehnung des ehrengerichtlichen Verfahrens zu beschaffen. Dagegen ist die Einleitung einer Voruntersuchung bereits die Einleitung eines ehrengerichtlichen Verfahrens und es hat daher gemäß § 11 die Benachrichtigung des Staatskommissars zu erfolgen.

II. Fakultativer Charakter der Voruntersuchung. Die Führung einer Voruntersuchung ist bei keiner Handlung obligatorisch. Auch der Staatskommissar ist nicht berechtigt, wenn das Ehrengericht sofort in die Hauptverhandlung eintreten will, zunächst Einleitung einer Voruntersuchung zu verlangen.

III. Die Voruntersuchung im einzelnen. 1. Führung der Voruntersuchung. Die Führung der Voruntersuchung ist einem Mitgliede des Ehrengerichts zu übertragen. Es ist weder vorgeschrieben, daß dieses Mitglied an der Hauptverhandlung teilnehmen muß, noch ist vorgeschrieben, daß die Teilnahme nicht erfolgen dürfe. Dem Staatskommissar darf selbstverständlich die Führung der Voruntersuchung nicht übertragen werden. Ebensowenig ist er zur selbstständigen Erhebung von Beweisen ermächtigt.

2. Vernehmung des Beschuldigten. Im Voruntersuchungsverfahren muß dem Beschuldigten rechtliches Gehör gewährt werden. Es muß ihm zu diesem Zwecke die ihm zur Last gelegte Handlung in ihren wesentlichen Tatbestandmerkmalen mitgeteilt werden. Es kann daher nicht genügen, wie Hemptenmacher S. 57 annimmt, daß ihm allgemein eröffnet wird, er werde beschuldigt, in dem Geschäftsverkehr mit dem N. N. die Ehre oder den Anspruch auf kaufmännisches Vertrauen verletzt zu haben. Eine solche farblose Mitteilung gibt ihm nicht die Möglichkeit einer genügenden Vorbereitung seiner Verteidigung (so auch Nußbaum 66). Weiter muß dem Beschuldigten Gelegenheit gegeben werden, zu seiner Entlastung Erklärungen abzugeben und Anträge zu stellen. Erachtet der Untersuchungsrichter die Anträge für wesentlich, so wird er ihnen nach allgemeinen prozessualischen Grundsätzen nachzukommen haben. Das hat auch dann zu geschehen, wenn der Beschuldigte trotz der Vorladung nicht erscheint, sondern seine Anträge bloß schriftlich stellt. Das Ehrengericht ist verpflichtet, die materielle Wahrheit zu ermitteln. Der Beschuldigte kann sich selbstverständlich auch bereits in der Voruntersuchung eines Verteidigers bedienen (vgl. § 14 Abs. 2). Die Rechte des Verteidigers im Voruntersuchungsstadium werden im allgemeinen nach den Bestimmungen der StrPO. sich bemessen. Insbesondere ist unbedingt ein Recht des Verteidigers zur Einsicht der Akten vor der Hauptverhandlung anzuerkennen.

3. Erhebung von Beweisen. Zur Vermeidung einer überflüssigen, das Ansehen des Beschuldigten möglicherweise stark gefährdenden Hauptverhandlung können bereits in der

c) In the matter of asking questions the principle is the same, i. e. that the Court must admit all the Commissioner's questions.

5. In accordance with the wording of the statute the Commissioner has a right only, not a duty, to be present at the proceedings before the Court of Honour. But since his presence has as its object the protection of interests of the public in the conduct of these proceedings, his presence will generally be considered essential in all cases where questions of principle affecting exchange matters are involved. The validity of the proceedings is not affected by his absence. It is otherwise, however, when he is given no notice of the institution of proceedings.

6. *Failure to appoint a Commissioner.* If the appointment of a Commissioner is altogether dispensed with under § 2 par. 2, the provisions of § 11 cannot apply. In such a case the Government will hardly be considered to be entitled to exercise his functions through a special nominee by virtue of its general right of supervision (*Apt* 74 takes the contrary view). The Government will only have this right when it has reserved it beforehand in granting its consent to dispensing with the Commissioner.

§ 12. In order to prepare for the actual trial the Court of Honour may entrust one of its members with the task of holding a preliminary enquiry. The accused is summoned to this enquiry and notified of the matters of which he is accused, and if he attends his statements and motions will be heard.

Witnesses and experts can only be heard without being sworn.

Introductory note. *This article deals with the preliminary enquiry by the Court of Honour.*

I. **The preliminary enquiry in general.** If a motion for the institution of proceedings is made to the Court of Honour, it has power, like all other disciplinary authorities, to refuse the motion at once if no punishable act appears to have been committed. The Commissioner must be notified of such refusal (§ 11). If on the other hand the Court considers there is ground for suspecting that a punishable act has been committed it may either hold an investigation at once or it may order a preliminary enquiry to be held or it may proceed at once to fix a date for the trial. In the first case there is no need to notify the Commissioner. The holding of an investigation does not amount to the institution of proceedings before the Court of Honour (§ 11). The object of the investigation is merely to obtain information whereon to base the decision as to instituting or refusing to institute such proceedings. But on the other hand the ordering of a preliminary enquiry does amount to the institution of proceedings and the Commissioner must be notified under the provisions of § 11.

II. **Optional nature of the preliminary enquiry.** The holding of a preliminary enquiry is never obligatory. Even the Commissioner has no right to insist on one being held if the Court wishes to proceed to trial at once.

III. **The preliminary enquiry in particular.** 1. *The conduct of the enquiry.* The conduct of the enquiry must be entrusted to a member of the Court of Honour. It is not laid down that this member must or must not take part in the final trial. The Commissioner naturally may not be entrusted with the conduct of the enquiry. Nor has he power to take evidence independently.

2. *Hearing the accused.* At the preliminary enquiry the accused must be granted a proper hearing. For this purpose the essential points of the act with which he is charged must be communicated to him. It therefore cannot be sufficient, as *Hempenmacher* p. 57 supposes, to inform him in general terms that he is accused of having acted contrary to honour or good faith in his dealings with A. B. Such a general communication would not enable him properly to prepare his defence (so *Nußbaum* 66). He must also be given an opportunity to make statements and motions with a view to clearing himself. If the president of the Court considers these motions material he must accede to them in accordance with the ordinary principles of procedure. This must also be done if the accused, instead of appearing, makes his motions in writing. The Court of Honour is under a duty to ascertain the true facts of the case. The accused may of course employ an advocate to defend him even at the preliminary enquiry (cf. § 14 par. 2). The rights of a defending advocate depend on the provisions of the Code of Criminal Procedure. In particular he has an absolute right to inspect the documents before the trial.

3. *Taking evidence.* In order to avoid an unnecessary trial which might seriously prejudice the credit of the accused, all the evidence may be taken at the preliminary enquiry. The president

Voruntersuchung alle Beweise erhoben werden. Der Untersuchungsrichter kann Zeugen und Sachverständige entweder selbst vernehmen oder er kann sie nach § 26 durch ein ordentliches Gericht vernehmen lassen. Der Untersuchungsrichter ist nicht befugt Zeugen oder Sachverständige zu vereidigen (vgl. dagegen § 14 Abs. 3).

4. Stellung des Staatskommissars in der Voruntersuchung. Die Vorschriften in § 11 Satz 3, 4 beziehen sich auch auf das Stadium der Voruntersuchung. Der Staatskommissar kann daher insbesondere verlangen, daß der Untersuchungsrichter einen Zeugen oder Sachverständigen, der nicht freiwillig vor dem Untersuchungsrichter erscheint, vor das ordentliche Gericht zur Aussage laden läßt.

5. Aufnahme eines Protokolls. Über jede Vernehmung in der Voruntersuchung ist durch einen vereidigten Protokollführer ein Protokoll aufzunehmen (vgl. § 24).

6. Zustellungen und Ladungen. Die Form der Ladung und ihre Zustellung unterliegt dem freien Ermessen des Ehrengerichts. Es genügt z. B. die Ladung durch eingeschriebenen Brief oder die Übergabe durch Boten (Nußbaum 67; a. M. Apt, der die Vorschrift der StrPO. anwenden will). Allerdings aber können durch Landesrecht die Gerichtsvollzieher zur Zustellung der Ladungen bestellt werden.

§ 13. Mit Zustimmung des Staatskommissars kann das Ehrengericht das Verfahren einstellen, andernfalls ist die Hauptverhandlung anzuberaumen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift behandelt die Einstellung des Verfahrens vor der Hauptverhandlung.

I. Die Einstellung des Verfahrens. Die Einstellung des Verfahrens setzt voraus, daß ein Verfahren eingeleitet ist (vgl. § 11). Der regelmäßige Fall der Einstellung wird der nach Schluß der Voruntersuchung sein. Notwendig ist jedoch nicht, daß eine Voruntersuchung überhaupt stattgefunden hat. Die Einstellung ist ein Beschluß des Ehrengerichts (so richtig Nußbaum 67). Die Einstellung kann einmal erfolgen, weil das Ehrengericht zu der Auffassung gelangt ist, daß eine ehrenrührige Handlung des Beschuldigten nicht vorliege. Sie kann aber auch aus prozessualischen Gründen erfolgen. Der Beschuldigte ist z. B. nicht aufzufinden.

Eine Einstellung kann auch erfolgen, nachdem eine Hauptversammlung bereits stattgefunden hat, aber vertagt worden ist. Sie kann auch in der Hauptversammlung selbst ausgesprochen werden. Die Einstellung des Verfahrens ist, sofern der Staatskommissar seine Zustimmung erteilt hat, unanfechtbar. Es hat also insbesondere der Anzeigerstatte kein Rechtsmittel gegen den Einstellungsbeschluß.

II. Die Zustimmung des Staatskommissars. Die Einstellung darf nur mit Zustimmung des Staatskommissars ausgesprochen werden. Dabei ist nur an den außerhalb der Hauptverhandlung ergehenden Beschluß gedacht. Zu einem Einstellungsbeschluß, der am Schlusse der Hauptverhandlung ergeht, ist die Zustimmung des Staatskommissars ebensowenig erforderlich, wie zu einem freisprechenden oder verurteilenden Erkenntnisse. Der Staatskommissar hat gemäß § 17 gegen die Entscheidung des Ehrengerichts das Rechtsmittel der Berufung.

§ 14. Die Hauptverhandlung vor dem Ehrengerichte findet statt, auch wenn der Beschuldigte nicht erschienen ist. Sie ist nicht öffentlich. Das Ehrengericht kann die Öffentlichkeit der Verhandlung anordnen. Die Anordnung muß erfolgen, falls der Staatskommissar oder der Beschuldigte es beantragt, sofern nicht die Voraussetzungen des § 173 des Gerichtsverfassungsgesetzes vorliegen.

Der Beschuldigte ist befugt, sich des Beistandes eines Verteidigers zu bedienen.

Das Ehrengericht ist berechtigt, Zeugen und Sachverständige vorzuladen und eidlich zu vernehmen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift enthält das Verfahren in der Hauptverhandlung.

I. Anberaumung der Hauptverhandlung. Beschließt das Ehrengericht Eintritt in die Hauptverhandlung, so ist es Sache des Vorsitzenden den Verhandlungstermin anzuberaumen. Da von dem Verhandlungstermin selbstverständlich der Beschuldigte und kraft ausdrücklicher Bestimmung (§ 11) der Staatskommissar zu benachrichtigen ist, so erhalten beide dadurch gleichzeitig Mitteilung von der Anberaumung der Hauptverhandlung. Dem Beschuldigten wird gleichzeitig mit der Ladung eine Art Anklageschrift zuzustellen sein. Dieses Verfahren ist auch in der Praxis üblich (vgl. Nußbaum 68).

II. Ausschuß der Öffentlichkeit. 1. Das Gesetz stellt den Grundsatz der Nichtöffentlichkeit der Hauptverhandlung auf, „in der Erwägung, daß der kaufmännische Kredit auch des zu Unrecht Beschuldigten unter öffentlicher Behandlung empfindlich leiden kann, und daß häufig ein berechtigtes Interesse vorliegen wird, die vor dem Ehrengericht zur Sprache kommenden Geschäftsangelegenheiten geheim zu halten“. Es hat aber sowohl der Staatskommissar wie der Beschuldigte das Recht eine öffentliche Verhandlung in den Fällen herbeizuführen, in denen das Interesse des Beschuldigten oder der Allgemeinheit sie wünschenswert macht. Der Antrag auf Öffentlichkeit darf nur dann abgelehnt werden, wenn die Voraussetzung des § 173 GVG. vorliegen.

In allen Sachen kann durch das Gericht für die Verhandlung oder für einen Teil derselben die Öffentlichkeit ausgeschlossen werden, wenn sie eine Gefährdung der öffentlichen Ordnung insbesondere der Staatssicherheit, oder eine Gefährdung der Sittlichkeit besorgen läßt.

of the Court may either himself examine witnesses or have them examined by one of the ordinary courts in accordance with § 26. He cannot however administer the oath to witnesses or experts (but see § 14 par. 3).

4. *The position of the Commissioner at the preliminary enquiry.* The provisions contained in § 11 pars. 3 and 4 refer also to the preliminary enquiry. The Commissioner can therefore demand that the president of the court shall order a witness or expert who has not voluntarily appeared before him, to be present to give his evidence at the final trial.

5. *Taking a record.* A sworn reporter must take a record of every examination at the preliminary enquiry (cf. § 24).

6. *Services and summonses.* The form of summons and the method of service is at the discretion of the Court of Honour. For instance a summons by registered letter, or by delivery by a messenger is sufficient (*Nußbaum* 67; otherwise Apt, who wishes to apply the rule of the StrPO.). But it is clear that the State law may appoint the bailiffs to carry out the service of summonses.

§ 13. With the consent of the Federal Council the Court of Honour can discontinue the proceedings, otherwise a day must be fixed for the final trial.

Introductory note. *This article deals with the discontinuation of the proceedings before the final trial.*

I. Discontinuation of the proceedings. Naturally discontinuation depends on proceedings having been commenced (cf. § 11). The usual case of discontinuation is at the close of the preliminary enquiry. But it is not essential that a preliminary enquiry shall have been held. Discontinuation is effected by a resolution of the Court of Honour (as *Nußbaum* 67 correctly says). It may occur because the Court is of opinion that the accused has committed no dishonourable act, or also on processual grounds, e. g. because the accused cannot be found.

The proceedings may also be discontinued when the final trial has already begun but has been adjourned, or it may be done in the course of the trial. There is no appeal against such discontinuation provided the Commissioner has given his consent. In particular the informant has no remedy against a resolution of discontinuation.

II. The consent of the Commissioner. The proceedings may only be discontinued with the consent of the Commissioner. This applies only to a resolution of discontinuation made otherwise than at the final trial. His consent is no more necessary to a resolution of discontinuation passed at the close of the trial than it is to the judgment, be it a condemnation or an acquittal. By § 17 the Commissioner is given an appeal against the decision of the Court of Honour.

§ 14. The final trial before the Court of Honour will take place even though the accused has not appeared. The trial is not public, but the Court may order it to be so. This must be done if the accused or the Commissioner makes a motion to this effect, unless the conditions laid down by § 173 of the Law as to the Constitution of the Courts are present.

The accused may avail himself of the services of an advocate.

The Court of Honour has a right to summon witnesses and experts and to examine them on oath.

Introductory note. *This article deals with the procedure at the final trial.*

I. Fixing the day for the trial. If the Court decides to proceed to trial, it is the duty of the president to fix a day for it. Since the accused must naturally, and the Commissioner must by the special provision of § 11, be notified of this date, both receive notice directly it is fixed. Along with this notice the accused must be served with a written indictment. This is also the common practice (cf. *Nußbaum* 68).

II. Exclusion of publicity. 1. The statute has laid down that the proceedings are not to be public "in view of the fact that if they were public the commercial credit of a person falsely accused might suffer severely and that in many cases there are good reasons why the matters mentioned before the Court of Honour should be kept secret." But both the Commissioner and the accused have a right to call for a public trial in cases where the interest of the accused or of the public render it desirable. A motion for a public trial can only be refused if the conditions laid down by § 173 GVG. are present.

In every case the Court may refuse to make the trial or any part of it public if the public order or the public peace or morals might be endangered thereby.

III. Verhandlungsgrundsätze. Das Gesetz stellt besondere Grundsätze für die Formen, in denen sich die Hauptverhandlung abzuspielen hat, nicht auf. Es gelten die Grundsätze, die sich aus dem Zwecke des Ehrengerichtverfahrens die materielle Wahrheit zu ermitteln von selbst ergeben. Nicht erforderlich ist Anwesenheit des Beschuldigten (vgl. § 16 Abs. 2). Die Verhandlungsleitung liegt dem Vorsitzenden des Ehrengerichts, nicht etwa dem Staatskommissar ob.

Der Beschuldigte kann sich des Beistandes eines Verteidigers bedienen. Dabei ist er in seiner Auswahl nicht etwa auf Rechtsanwälte beschränkt.

IV. Beweisaufnahme. Das Ehrengericht ist zur Vorladung und eidlichen Vernehmung von Zeugen und Sachverständigen befugt. Geladene Zeugen und Sachverständige sind aber nicht verpflichtet, der Ladung Folge zu leisten und ebensowenig sind freiwillig erschienene Zeugen zur Aussage verpflichtet. Erscheint ein Zeuge oder Sachverständige nicht oder verweigert er seine Aussage, so bleibt dem Ehrengericht nichts anderes übrig, als sich an die ordentlichen Gerichte zu wenden (§ 26).

V. Protokoll. Über die Hauptverhandlung ist ein Protokoll aufzunehmen. Den Inhalt des Protokolls bestimmt der Vorsitzende. Im allgemeinen genügt bei Vernehmungen von Zeugen und Sachverständigen die Angabe, daß die Vernehmung erfolgt ist.

§ 15. Die Strafen bestehen in Verweis sowie in zeitweiliger oder dauernder Ausschließung von der Börse.

Ergibt sich, daß keine unehrenhafte Handlung, sondern nur eine Störung der Ordnung oder des Geschäftsverkehrs an der Börse vorliegt, so kann die Bestrafung gemäß § 8 Abs. 2 durch das Ehrengericht stattfinden.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift bestimmt die Strafen, zu deren Verhängung das Ehrengericht kompetent ist.*

I. Die Strafen auf unehrenhaftes Handeln. Die Strafen sind in leichteren Fällen Verweis. In schwereren Fällen zeitweiliger oder dauernder Ausschluß von der Börse. Auf Geldstrafen kann nicht erkannt werden.

Dagegen kann angeordnet werden, daß die Bestrafung öffentlich bekannt gemacht werde (vgl. § 16 Abs. 3).

Im einzelnen:

1. Verweis. Der Verweis liegt bereits in der Verkündung des Urteils: Eine besondere Erteilung des Verweises nach Eintritt der Rechtskraft erscheint überflüssig (Hemptonmacher 62, Nußbaum 70f.; anderer Meinung Apt 78).

2. Ausschluß von der Börse. a) Erkennt das Ehrengericht auf Ausschließung von der Börse, so kann es anordnen, daß die Wirkung der Entscheidung sofort eintritt (§ 16 Abs. 4). Bei zeitweiliger Ausschließung wird Anfangs- und Endtermin zur Vermeidung von Zweifeln genau zu fixieren sein.

b) Ist auf dauernden oder zeitweiligen Ausschluß vom Börsenbesuche erkannt, so erstreckt sich die Wirkung des Urteils nicht nur auf diejenige Börse, deren Ehrengericht das Urteil gefällt hat, sondern auf alle als solche anerkannten deutschen Börsen. Auf börsenähnliche Veranstaltungen erstreckt sich die Wirksamkeit des Urteils nicht.

Ein Ausspruch, daß der Beschuldigte nur vom Besuche einer bestimmten Börse ausgeschlossen werde, ist unstatthaft.

c) Zur Vollziehung des Ausschlusses hat das Ehrengericht seinen Spruch alsbald dem Börsenvorstande zur weiteren Veranlassung mitzuteilen. Der Börsenvorstand würde bei strenger Durchführung der gesetzlichen Bestimmungen verpflichtet sein, sofort auch allen übrigen deutschen Börsen von dem Ausschlusse Kenntnis zu geben. In der Praxis erfolgt jedoch, wie Hemptonmacher 64 mitteilt, eine solche Mitteilung regelmäßig nur bei Nichtbestrafung mit dauernder Ausschließung.

II. Die Bestrafung eines Verstoßes gegen die Hausordnung. 1. Kommt das Ehrengericht zur Überzeugung, daß keine unehrenhafte Handlung, sondern nur eine Störung der Ordnung oder des Geschäftsverkehrs an der Börse vorliegt, so müßte es bei Mangel einer anderweitigen Bestimmung den Beschuldigten freisprechen, und die Sache zur weiteren Verfolgung an den Börsenvorstand abgeben. Das würde unter Umständen eine doppelte Prüfung und Verhandlung erforderlich machen. Um das zu vermeiden, erstreckt § 15 Abs. 2 die Kompetenz des Ehrengerichts in diesem beschränkten Umfange auch auf Fälle der Störung der äußeren Ordnung. Die Kompetenz tritt aber nur ein, wenn sich im Laufe der Hauptverhandlung herausstellt, daß ein solcher Verstoß vorliegt. Würde das Ehrengericht bereits im Stadium der Voruntersuchung zu dieser Überzeugung gelangen, so hat es das Verfahren einzustellen. Verlangt freilich der Staatskommissar Anberaumung der Hauptverhandlung, so bleibt dem Ehrengericht nichts anderes übrig, als in die Verhandlung einzutreten.

2. Als Strafen kommen für einen Verstoß gegen die Börsenordnungen nur zeitweilige Ausschließung von der Börse oder Geldstrafe in Betracht (§ 8 Abs. 2). Der Verweis und die dauernde Ausschließung sind nicht nachgelassen. Die zeitweilige Ausschließung bezieht sich nur auf diejenige Börse, deren Ehrengericht den Spruch fällt. Auch das Ehrengericht ist an das in der Börsenordnung festgesetzte Höchstmaß der zeitweiligen Ausschließung und der Geldstrafe gebunden.

III. Rules as to the trial. The Law does not lay down any special principles as to the form of the final trial. The principles are those which appear from the object of the proceedings, which is to ascertain the actual truth. The presence of the accused is not essential (cf. § 16 par. 2). The proceedings are conducted by the president of the Court of Honour not by the Commissioner.

The accused may employ a person to defend him. His choice is not confined to advocates.

IV. Taking evidence. The Court of Honour has power to summon and examine experts and witnesses on oath. But experts and witnesses who have been summoned are not obliged to obey the summons nor are witnesses who have attended voluntarily compellable to give evidence. If a witness or expert does not appear or refuses to give his testimony the Court of Honour has no other course than to apply to the ordinary courts (§ 26).

V. Records. A record must be taken of the trial, its contents will be determined by the president of the court. As a rule when an expert or witness has been examined a mere statement of this fact will suffice.

§ 15. The punishments consist of reprimand, and temporary or permanent exclusion from the Exchange.

If it appears that no dishonourable act has been committed but that order or the conduct of business on the Exchange has been disturbed, the Court of Honour may impose a punishment in accordance with § 8 par. 2.

Introductory note. *This article deals with the punishments which the Court of Honour is competent to inflict.*

I. Punishment for dishonourable dealings. In a mild case the punishment will be a reprimand, in a bad case it will be a sentence of temporary or permanent exclusion from the Exchange. Fines may not be imposed.

On the other hand it may be ordered that the punishment be publicly announced (cf. § 16 par. 3).

In particular:

1. *Reprimand.* The reprimand consists in the publication of the judgment: it would appear superfluous specially to administer the reprimand when the judgment has become absolute (*Hempenmacher* 62, *Nußbaum* 70 et seq.; for the contrary view *Apt* 78).

2. *Exclusion from the Exchange.* a) If the Court passes a sentence of exclusion from the Exchange it may order that the sentence shall be immediately operative (§ 16 par. 4). If the exclusion is temporary only, the time of its commencement and termination must be fixed in order to avoid uncertainty.

b) If a sentence of permanent or temporary exclusion from attendance on Exchange is passed, the effect of the judgment extends not only to the Exchange the Court of Honour of which pronounced it, but also to all recognised German Exchanges. It does not extend to institutions of a similar nature to Exchanges.

A judgment that the accused shall only be excluded from attendance on a particular Exchange is not permissible.

c) In order to carry the sentence into effect the Court of Honour must communicate it to the directors for further steps to be taken. In accordance with the strict letter of the law the directors ought to notify all the other German Exchanges of the exclusion, but in practice, as *Hempenmacher* 64 observes, this is only done when the exclusion is not to be permanent.

II. Punishment of offences against the rules. 1. If the Court of Honour were convinced that no dishonourable dealing had taken place, but that there had been a disturbance of order or interference with the course of business on the Exchange, in the absence of some special provision it would have had to acquit the accused and leave the matter to be further dealt with by the directors. In some circumstances that would make a second enquiry and trial necessary. In order to avoid this result § 15 par. 2 extends the jurisdiction of the Court of Honour in this special case to cases of disturbance of order. But this extension only applies where it becomes apparent in the course of the final trial that such a disturbance has taken place. If the Court comes to this conclusion at the preliminary enquiry it must discontinue the proceedings. If, however, the Commissioner insists on the final trial being held, the Court has no option but to hold it.

2. The only possible punishments for offences against order on the Exchange are temporary exclusion from the Exchange or a fine (§ 8 par. 2). Reprimand or permanent exclusion are not permissible. Temporary exclusion is only operative in respect of the Exchange the Court of which imposes the sentence. The Court of Honour is also bound by the maximum period of exclusion and the maximum fine provided for in the regulations of the Exchange.

III. Verurteilung in die Kosten. Neben jeder Bestrafung — gleichgültig, ob wegen einer ehrenrührigen Handlung oder wegen eines Verstoßes gegen die Börsenordnung — kann auf Erstattung der Barauslagen erkannt werden (vgl. § 25).

IV. Freisprechung. Vgl. hierzu § 16.

§ 16. Die Entscheidung wird in der Sitzung, in welcher die mündliche Verhandlung geschlossen wird, unter Angabe der Gründe verkündet oder spätestens innerhalb zwei Wochen nach dem Schlusse der Verhandlung dem Staatskommissar und dem Beschuldigten in einer mit Gründen versehenen Ausfertigung zugestellt.

Dem nicht erschienenen Beschuldigten ist auch die verkündete Entscheidung zuzustellen. Sowohl der Staatskommissar wie der Beschuldigte können auch bei in ihrer Gegenwart erfolgter Verkündung der Entscheidung eine mit Gründen versehene Ausfertigung derselben beanspruchen.

Das Ehrengericht kann in der Entscheidung anordnen, daß und auf welche Weise sie öffentlich bekanntzumachen ist.

Das Ehrengericht kann, wenn auf zeitweilige oder dauernde Ausschließung von der Börse erkannt ist, anordnen, daß die Wirkung der Entscheidung sofort eintrete.

Auf Antrag des freigesprochenen Beschuldigten hat das Gericht die öffentliche Bekanntmachung der Freisprechung anzuordnen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift regelt Verkündung und Zustellung, sowie die Veröffentlichung der ehrengerichtlichen Entscheidung. Ferner wird bei Ausschließung von der Börse Anordnung der vorläufigen Vollstreckbarkeit nachgelassen.*

I. Eröffnung des Spruches. 1. Verkündung. Die Entscheidung ist entweder zu verkünden oder in einer Ausfertigung dem Staatskommissar und dem Beschuldigten zuzustellen. Der normale Fall ist der der Verkündung am Schlusse der Hauptverhandlung. Die Verkündung erfolgt gemäß § 14 Abs. 1 in geheimer Sitzung. Wird das Urteil einmal verkündet, so muß es mit den Gründen verkündet werden. Nicht notwendig ist, daß das Urteil bereits in der Urschrift fertig gestellt ist. Die Zustellung hat an den Beschuldigten selbst, nicht etwa an den Verteidiger zu erfolgen. Selbstverständlich kann aber der Beschuldigte den Verteidiger zu seinem Zustellungsbevollmächtigten ernennen. Die Zustellung muß auch dann erfolgen, wenn der Beschuldigte freigesprochen wird.

2. Zustellung. Will das Ehrengericht die Entscheidung nicht sofort am Schlusse der Verhandlung verkünden, so hat es keinen Publikationstermin anzusetzen, sondern die Entscheidung ist innerhalb zweier Wochen, mit Gründen versehen, dem Beschuldigten und dem Staatskommissar zuzustellen. Das Gesetz sagt nicht, ob und von wem das Urteil unterschrieben sein muß. Eine Unterschrift erscheint aber selbstverständlich. Nach der Praxis genügt die Unterschrift des Vorsitzenden oder des hierzu vom Ehrengericht beauftragten Mitgliedes (vgl. Apt 79, Nußbaum 72). Auch die Beglaubigung der Ausfertigungen erfolgen in der Praxis nicht durch Subalternbeamte, sondern durch einen Ehrenrichter.

3. Verkündung und Zustellung. Ist die Entscheidung verkündet, so hat trotzdem eine Zustellung in folgenden Fällen zu erfolgen:

a) Wenn der Staatskommissar oder der Beschuldigte sie verlangt. Selbstverständlich erfolgt die Zustellung nur an denjenigen, der darauf anträgt.

b) Wenn Berufung eingelegt ist (§ 19). Zustellung muß in diesem Falle sowohl an den Staatskommissar wie an den Beschuldigten erfolgen.

c) Wenn der Beschuldigte in der Hauptverhandlung, in der das Urteil verkündet ist, nicht erschienen ist. Ob er sich durch einen Verteidiger hat vertreten lassen, ist bedeutungslos. Ist der Staatskommissar nicht erschienen, so braucht ihm eine Zustellungsausfertigung nicht zugestellt werden. Ersucht er um eine Ausfertigung, so wird das Ehrengericht diesem Verlangen Folge zu leisten haben: es ist aber diese Zustellung für die Berechnung der Berufungsfrist ohne Einfluß.

Über die Berechnung der Berufungsfrist, je nachdem das Urteil verkündet oder zugestellt ist, vgl. § 18.

Für den Staatskommissar beginnt danach der Lauf der Berufungsfrist, wenn das Urteil verkündet wird, immer mit der Begründung, für den Beschuldigten nur dann, wenn er bei der Verkündung zugegen gewesen ist.

II. Öffentliche Bekanntmachung der Entscheidung. 1. Öffentliche Bekanntmachung eines verurteilenden Erkenntnisses. a) Das Ehrengericht kann nach freiem Ermessen auf öffentliche Bekanntmachung der Entscheidung erkennen oder von einer solchen absehen. Eines Antrags des Staatskommissars bedarf es nicht. Die öffentliche Bekanntmachung ist zwar nicht rechtlich aber faktisch „eine Verschärfung der Strafe“. Auch dann, wenn das Ehrengericht auf die leichteste Strafe — den Verweis — erkennt, kann öffentliche Bekanntmachung angeordnet werden.

b) Diese Anordnung der öffentlichen Bekanntmachung darf nur im Erkenntnis selbst erfolgen. Eine nachträgliche Anordnung, wie sie Abs. 5 für den Fall des freisprechenden Erkenntnisses zuläßt, ist bei einem verurteilenden Erkenntnis nicht statthaft.

III. Order to pay the costs. In every case of punishment, whether for dishonourable dealings or for an offence against order, the person condemned may be ordered to pay the actual outgoings (cf. § 25).

IV. Acquittal. See § 16.

§ 16. The decision is pronounced, along with a statement of the grounds on which it is based, at the session in which the oral hearing has been brought to a close, or else it will be served on the Commissioner and the accused with a like statement not later than two weeks after the close of the trial.

If the accused has not appeared, the judgment, even if it has been orally pronounced, must be served on him. Either the Commissioner or the accused can demand a written copy of the judgment together with the grounds on which it is based, even when it has been pronounced in their presence.

In announcing its decision the Court of Honour may order that it shall be published and may give directions as to how this is to be done.

When a sentence of temporary or permanent exclusion from the Exchange is passed, the Court of Honour may order it to take effect immediately.

If the accused is acquitted the Court must, on his request, order the acquittal to be publicly announced.

Introductory note. *This article deals with the pronouncement, service and publication of the decision of the Court of Honour. In the case of a sentence of exclusion from an Exchange an order may be made that it shall take effect immediately.*

I. Announcing the decision of the Court. 1. *Pronouncement.* The decision must either be pronounced or a print thereof be served on the Commissioner and the accused. The usual course is to pronounce it at the close of the final trial. In accordance with § 14 par. 1 this is done in private session. If judgment is pronounced the reasons must be stated. It is not necessary that the judgment shall have already been prepared in writing. It must be served on the accused himself, not on his advocate if he has one, but of course the accused may appoint his advocate to receive service for him. Service of the decision of the Court must also be made when the accused is acquitted.

2. *Service.* If the Court does not desire to pronounce judgment immediately upon the close of the trial, it need not appoint a day for its pronouncement, but it must serve a copy of the judgment along with the reasons for it on the Commissioner and the accused within two weeks. The statute does not say whether or by whom the judgment is to be signed. In practice the signature of the president of the Court or of a member authorised by the Court to sign it is considered sufficient (cf. *Apt 79, Nußbaum 72*). In practice, too, the copies are certified, not by special officials, but by one of the members of the Court.

3. *Pronouncement and service.* If the decision is pronounced, service has none the less to take place in the following cases:

- a) If the Commissioner or the accused so request. Naturally service is only made on the person requesting it.
- b) If an appeal has been lodged (§ 19). In this case both the Commissioner and the accused must be served.
- c) If the accused did not appear at the hearing at which the judgment was pronounced. It is immaterial whether he was represented by an advocate. If the Commissioner was not present he need not be served. If he asks for a copy the Court must grant it, but this service is disregarded in calculating the period allowed for an appeal.

See § 18 for the method of calculating the time for an appeal according as the judgment is pronounced or served.

For the Commissioner the time for an appeal begins to run when the judgment is pronounced, always with the reasons; for the accused, on the other hand, this is only so if he was present at the pronouncement.

II. Publication of the decision. 1. *Publication of judgment adverse to the accused.* a) The Court of Honour may order the decision to be published or not at its free discretion. There is no need of a motion by the Commissioner. This publication is in fact, if not in law, an aggravation of the punishment. Even when the lightest sentence, that of reprimand, is passed, publication may be ordered.

b) The order for publication must be contained in the judgment itself. An order made subsequently, as is allowed by § 5 in the case of an acquittal, is not allowed in case of a conviction.

c) Da die Anordnung der öffentlichen Bekanntmachung eine Art Nebenstrafe ist, soll sie allein den Gegenstand der Berufung bilden. Es kann also der Beschuldigte, der sich im allgemeinen bei dem Erkenntnis beruhigen will, die Berufung mit dem Antrage einlegen, die Anordnung der öffentlichen Bekanntmachung aufzugeben. Umgekehrt kann auch der Staatskommissar aus dem Grunde Berufung einlegen, weil öffentliche Bekanntmachung nicht angeordnet ist.

2. Öffentliche Bekanntmachung eines freisprechenden Erkenntnisses. a) Bei einem freisprechenden Urteile darf das Ehrengericht nicht von Amtswegen auf öffentliche Bekanntmachung erkennen. Für diesen Fall greift die Sondervorschrift in § 16, Abs. 5 ein, wonach das Gericht die öffentliche Bekanntmachung dann auszusprechen hat, sofern sie der Beschuldigte beantragt (so richtig Nußbaum 73). Die abweichende Ansicht Apts 79 und Kahns 113, daß auch im Falle der Freisprechung von Amtswegen auf öffentliche Bekanntmachung erkannt werden dürfe, verkennt, daß eine solche Bekanntmachung für den freigesprochenen Beschuldigten in vielen Fällen keine Wohltat, sondern im Gegenteil geradezu eine Strafe bilden kann.

b) Der Antrag des Beschuldigten auf öffentliche Bekanntmachung des freisprechenden Erkenntnisses kann bereits in der Hauptverhandlung — hier natürlich in eventueller Form — gestellt werden. Alsdann kann die Anordnung im Urteile selbst getroffen werden. Der Antrag kann auch nach Verkündung und auch nach Rechtskraft des Urteils gestellt werden. Das Gesetz enthält auch keine Fristbestimmung, innerhalb deren der Antrag gestellt werden müßte. Es muß daraus entnommen werden, daß der Antrag ohne zeitliche Beschränkung gestellt werden darf. Zu Unrecht behauptet Hemptenmacher 67, daß das Ehrengericht nach freiem Ermessen darüber zu entscheiden habe, wie lange der Antrag gestellt werden darf. Der Freigesprochene kann unter Umständen erst längere Zeit nach Verkündung der Entscheidung ein Interesse an der Veröffentlichung haben. Es ist hier nicht Sache des Ehrengerichts zu prüfen, ob ein solches Interesse noch vorliegt. Das Recht auf Veröffentlichung geht durch Zeitablauf nicht unter.

c) Lehnt das Ehrengericht den Antrag des freigesprochenen Beschuldigten auf öffentliche Bekanntmachung des Urteils ab, so steht dem Beschuldigten keinerlei Rechtsbehelf gegen die Ablehnung zu. Eine Berufung gibt es nur gegen das Urteil. Und nur dann, wenn etwa im Urteil bereits der Eventualantrag auf Veröffentlichung abgelehnt sein sollte, kann an eine Berufung gedacht werden. Eine Anfechtung im Dienstaufsichtswege, der Hemptenmacher 67 das Wort redet, erscheint ausgeschlossen, da der Aufsichtsbehörde keinesfalls die Befugnis eingeräumt werden kann, in die Funktion des Ehrengerichts einzugreifen.

3. Form der öffentlichen Bekanntmachung. Ordnet das Gericht eine öffentliche Bekanntmachung der Entscheidung an, so muß es — und zwar auch in dem Falle, wenn die Anordnung auf Antrag des freigesprochenen Beschuldigten erfolgt — gleichzeitig anordnen, an welcher Weise die Bekanntmachung zu erfolgen hat. Das Ehrengericht darf also nicht etwa inordnen, daß die nähere Art und Weise der Bekanntmachung dem Ermessen des Börsenvorstandes überlassen werde. Beschließt das Ehrengericht öffentliche Bekanntmachung durch Blätter, so müssen die betreffenden Blätter genau bezeichnet werden. Regelmäßig erfolgt die Bekanntmachung nur durch Aushang an der Börse. Mit Recht hebt Apt 80 hervor, daß sich im Falle der Ausschließung — freilich aber auch nur dann — eine weitergehende Bekanntmachung empfiehlt, da den Börsenbesuchern die Ausschließung ohnehin bekannt sei und das Publikum bei dieser Art der Bekanntmachung von der Ausschließung nichts erfährt. Erfolgt die Bekanntmachung durch Aushang, so müssen die Börsenaufsichtsbehörde und der Börsenvorstand sie dulden (vgl. Apt 80).

4. Kosten der öffentlichen Bekanntmachung. Die Kosten der öffentlichen Bekanntmachung hat im Falle eines Freispruches der Börsenunternehmer zu tragen. Für den Fall einer Bekanntmachung eines verurteilenden Erkenntnisses ist nach § 25 zu verfahren.

III. Anordnung sofortiger Vollstreckbarkeit der Entscheidung (Abs. 4). Grundsätzlich treten die Rechtswirkungen der Entscheidung erst mit der Rechtskraft ein. Das Ehrengericht kann jedoch dann, wenn auf Ausschließung von der Börse erkannt ist, die Anordnung treffen, daß die Wirkung der Entscheidung sofort einzutreten habe. Diese Anordnung kann nur im Urteile getroffen werden, also nicht durch einen nachträglich ergehenden Beschluß. Die Anordnung als solche ist nicht anfechtbar. Durch Einlegung der Berufung werden die Rechtswirkungen nicht gehemmt. Die vorläufige Vollstreckbarkeit erstreckt sich auch auf die öffentliche Bekanntmachung.

§ 17. Gegen die Entscheidung des Ehrengerichts steht sowohl dem Staatskommissar als dem Beschuldigten die Berufung an die periodisch zu bildende Berufungskammer offen.

Die Berufungskammer besteht aus einem Vorsitzenden und sechs Beisitzern. Der Vorsitzende wird von dem Bundesrate bestimmt. Die Beisitzer werden von dem Börsenausschuß aus seinen auf Vorschlag der Börsenorgane berufenen Mitgliedern gewählt; von den Beisitzern dürfen nicht mehr als zwei derselben Börse angehören.

Für den Vorsitzenden und die Beisitzer werden in gleicher Weise Stellvertreter bestellt.

In einer Spruchsitzung dürfen nicht mehr als zwei Beisitzer mitwirken, welche derselben Börse angehören.

c) Since the order for publication is a kind of additional punishment it may form the subject of an appeal by itself. Thus the accused who is content with the judgment generally, may appeal and ask for the cancellation of the order for publication. On the other hand the Commissioner may appeal on the ground that publication has not been ordered.

2. *Publication of an acquittal.* a) In the case of an acquittal the Court may not of its own initiative order publication. In such a case the provision of § 16 par. 5 applies, which lays down that the Court must order publication if the accused asks for it (so rightly *Nußbaum* 73). The opposite view that publication may be ordered in case of an acquittal, held by *Apt* 79 and *Kahn* 113, fails to recognise that in many cases such a publication would be no benefit, but on the contrary a punishment, to the accused.

b) The motion by the accused to have the acquittal published may be made, of course conditionally, during the course of the hearing. In this case the order may be contained in the judgment. The motion may also be made after the judgment has been pronounced or after it has become absolute. The statute lays down no particular period within which it must be made, and it would therefore appear that there is no time limit for such a motion. *Hemptenmacher* 67, wrongly states that the Court has discretion to say within what period it must be made. In some circumstances it may be a long time after the pronouncement before the person acquitted has any interest in the publication of the acquittal. It will not be the place of the Court of Honour to enquire whether he still has such an interest. The right to demand publication does not become lost through lapse of time.

c) If the Court of Honour refuses the acquitted person's motion for publication of the judgment, he has no legal remedy. An appeal only lies against the judgment, and hence it is only available if a conditional motion for publication is refused in the judgment itself. An appeal to the supervisory authority suggested by *Hemptenmacher* 67 seems hardly possible since that authority can never be given power to encroach upon the functions of the Court of Honour.

3. *Form of publication.* If the Court orders its decision to be published, even though this is done upon the motion of a person who has been acquitted, it must at the same time state in what manner the publication is to be effected. It may not therefore say that the method of publication shall be left to the discretion of the directors. If the Court orders publication in the press it must clearly name the papers in which the announcement is to appear. As a rule the only publication is by posting in the Exchange. *Apt* 80 rightly calls attention to the fact that in cases of exclusion, but in these only, a more extensive publication is advisable since the exclusion would in any case be known to the persons attending on Exchange and by this method of publication the public would never hear of it. If the publication is made by placarding the decision, the supervisory authority and the directors must allow this to be done (cf. *Apt* 80).

4. *Costs of publication.* In case of an acquittal the promoters of the Exchange have to bear the costs of publication. In case of the publication of a conviction the procedure will be in accordance with § 25.

III. *Ordering that the decision shall take effect at once* (par. 4). On principle the decision would only take effect from the time when it becomes absolute, but when a sentence of exclusion is passed the Court of Honour may order that it shall take effect at once. This order must be contained in the judgment itself and may not be made by a subsequent decree. There is no appeal against such an order in itself. The lodging of an appeal does not prevent the order coming into force. This immediate enforceability applies also to the order for publication.

§ 17. Against the decision of the Court of Honour both the State Commissioner and the accused have a right of appeal to the Appeal Chamber, which has to be formed from time to time.

The Appeal Chamber consists of a president and six ordinary members. The president is appointed by the Federal Council, the other members are chosen by the Exchange Committee from among its own members on the proposal of the authorities of the Exchange; not more than two of the latter may belong to the same Exchange.

Deputies are named in like manner for both the president and the ordinary members.

Not more than two members who belong to the same Exchange may take part in a hearing.

Vorbemerkung. Die Vorschrift normiert die Zulässigkeit der Berufung gegen die Urteile des Ehrengerichts und regelt die Zusammensetzung der Berufungskammer.

b) Die Berufung richtet sich gegen das verurteilende oder freisprechende Erkenntnis des Ehrengerichts. Gleichgültig ist, ob das Urteil zur Bestrafung wegen einer ehrenrührigen Handlung oder nur wegen eines Verstoßes gegen die Ordnung an der Börse (§§ 8, 15 Abs. 2) gelangt ist. Die Berufung ist nur gegen das Endurteil des Ehrengerichts statthaft. Gegen anderweitige Entscheidungen (Beschlüsse) ist ein Rechtsmittel nicht gegeben. Es kann aber unter Umständen Beschwerde bei dem aufsichtsführenden Organ eingelegt werden.

2. Das Recht zur Berufungseinlegung. Das Recht zur Einlegung der Berufung steht nur dem Beschuldigten und dem Staatskommissar zu. Der durch die Handlung Verletzte ist zur Einlegung der Berufung nicht legitimiert. Der Beschuldigte kann Berufung natürlich nur einlegen, wenn er verurteilt ist. Der Staatskommissar dagegen sowohl im Falle der Freisprechung wie in dem der Verurteilung (Kahn 115, Nußbaum 75).

II. Die Berufungskammer. 1. Die periodische Bildung. a) Die Berufungskammer besitzt ein ständiges Bureau. (Ausweislich des Berliner Adreßbuches Berlin W, Wilhelmstr. 74 im Reichsamt des Innern.) An dieses Bureau sind die für die Berufungskammer bestimmten Schriftstücke zu richten.

b) Die Berufungskammer selbst, d. h. das als Berufungsgericht fungierende Kollegium, ist periodisch zu bilden. Das bedeutet zunächst, es sind für jeden einzelnen zur Judikatur des Berufungsgerichtes gelangenden Rechtsfall der Vorsitzende und die Beisitzer zu ernennen. Selbstverständlich ist es aber statthaft, wie das auch in § 11 der Geschäftsordnung für den Börsenausschuß vorgesehen ist, die Mitglieder für alle innerhalb eines bestimmten Zeitraumes zur Entscheidung gelangenden Fälle im voraus zu ernennen.

c) Die Berufungskammer ist die letzte Instanz.

2. Zusammensetzung. Die Berufungskammer besteht nach Abs. 2 und Abs. 3 aus sieben ordentlichen und sieben außerordentlichen Mitgliedern. Dabei ist selbstverständlich nicht an die Zusammensetzung des einzelnen Spruchkollegiums gedacht, sondern an die Institution der Berufungskammer als einer Behörde. Der Vorsitzende und der stellvertretende Vorsitzende werden vom Bundesrat bestimmt. Das Gesetz will im Interesse einer angemessenen Vorbereitung der endgültigen Entscheidung Vorsitz und Geschäftsleitung in die Hand einer vom Bundesrat bestimmten Persönlichkeit gelegt wissen (Begr. zu § 17). Die sechs ordentlichen Mitglieder und die sechs Stellvertreter werden von dem in § 3 erwähnten Börsenausschuß aus demjenigen Teile seiner Mitglieder ernannt, die auf Präsentation der Börsenorgane ernannt sind.

Von den Beisitzern dürfen nicht mehr als zwei derselben Börse angehören. Diese Beschränkung muß auch auf die Stellvertreter entsprechend übertragen werden. Diese Beschränkung wird in der Begr. zu § 17 damit motiviert, es solle die tunlichst gleichmäßige Vertretung der Anschauungen der verschiedenen Börsen in dem letztinstanzlichen Organ gesichert werden.

3. Die einzelne Spruchsitzung. a) Die Berufungskammer entscheidet in der Besetzung von sieben Richtern (einem Vorsitzenden und sechs Beisitzern). Auch von den sechs Beisitzern dürfen nach dem Gesetz nicht mehr als zwei derselben Börse angehören. Ein solcher Fall könnte nach der im Gesetz getroffenen Regelung dann eintreten, wenn nicht nur ordentliche Mitglieder, sondern auch Stellvertreter an der Sitzung teilnehmen. Nach der gegenwärtigen Praxis entbehrt aber die Bestimmung deshalb der Wirksamkeit, weil nach dem Resultate der bisher vom Börsenausschuß bewirkten Wahl immer nur zwei Beisitzer der Berliner Börse angehören, während die übrigen vier Beisitzer und die sechs Stellvertreter verschiedenen Börsen angehören (Hempenmacher 68).

b) Im Gesetz ist nicht ausdrücklich bestimmt, daß Mitglieder des Ehrengerichts der ersten Instanz nicht auch in den betreffenden Sachen in zweiter Instanz mit fungieren dürfen. Es ist das aber selbstverständlich (Nußbaum 75).

c) Über die Wahl, die Tagegelder, Reisekostenersatz der Mitglieder vgl. die §§ 11, 12 der Geschäftsordnung für den Börsenausschuß Anlage zu § 3.

§ 18. Die Einlegung der Berufung geschieht zu Protokoll oder schriftlich bei dem Ehrengerichte, welches die anzugreifende Entscheidung erlassen hat.

Die Frist zur Einlegung der Berufung beträgt eine Woche.

Sie beginnt, falls die Entscheidung verkündet worden ist, für den Staatskommissar und den erschienenen Beschuldigten mit der Verkündung, im übrigen mit der Zustellung der Entscheidung.

Vorbemerkung. Die Bestimmung regelt Form und Frist der Berufungseinlegung.

I. Die Form. 1. Die Einlegung kann entweder zu Protokoll eines Beamten des Börsen-ehrengerichts oder durch Einreichung eines Schriftsatzes bei dem Sekretariat des Börsen-ehrengerichts, das die angefochtenen Entscheidungen erlassen hat, erfolgen.

Das Gesetz enthält keine Bestimmung darüber, welcher Beamte zur Aufnahme des Protokolls befugt ist. Sicher der Vorsitzende des Ehrengerichts. Es muß aber auch die Aufnahme durch den ständigen Sekretär des Ehrengerichts genügen. Das betreffende Protokoll kann auch sofort nach Verkündung des Urteils vom Protokollanten der Hauptverhandlung aufgenommen werden. Es wird alsdann zum Bestandteile des Sitzungsprotokolls. Ein Recht darauf, daß der Protokollant diese Erklärung entgegennimmt, hat weder der Beschuldigte noch

Introductory note. *This article deals with the admissibility of an appeal against the judgment of the Court of Honour and with the composition of the Appeal Chamber.*

b) The appeal is against conviction or acquittal by the Court of Honour. It is immaterial whether the judgment deals with a dishonourable act or an offence against order on the Exchange (§§ 8, 15 par. 2). An appeal only lies against the final judgment, not against other decisions or orders of the Court. But under some circumstances an appeal may be had to the supervisory authority.

2. *The right of appeal.* The right of appeal is only given to the State Commissioner and the accused. The person injured by the act in question cannot appeal. The accused can naturally only do so when he is convicted. The Commissioner, however, has a right of appeal both in case of a conviction and of an acquittal (*Kahn 115, Nußbaum 75*).

II. The Appeal Chamber. 1. *Periodical formation.* a) The Appeal Chamber has a permanent office. (On the authority of the Berlin Directory, Berlin W, Wilhelmstrasse 74 at the Ministry of the Interior). To this office must be addressed all papers for the Appeal Chamber.

b) The Chamber itself, i. e. the body which actually acts as the court of appeal, must be formed from time to time. This means in the first place that for every case coming before the court the president and members are to be appointed separately, but it is of course permissible, as is provided by the regulations, and in § 11 in the case of the Exchange Committee, that they should be named in advance for all cases to be decided within a certain space of time.

c) The Appeal Chamber is the ultimate instance.

2. *Its composition.* The Appeal Chamber consists, in accordance with pars. 2 and 3, of seven ordinary and seven extraordinary members. Naturally this does not refer to the composition of the actual court but of the body it represents. The president and deputy president are appointed by the Federal Council. With a view to the exercise of due care in arriving at the final decision, the statute provides that the proceedings shall be conducted and presided over by a person appointed by the Federal Council (Introd. to § 17). The six ordinary members and their deputies are appointed by the Exchange committee mentioned in § 3 from among such of its members as are proposed by the authorities of the Exchange.

Not more than two of the ordinary members may belong to the same Exchange. This restriction must also extend to the deputies. The reason for this is given in the introduction to § 17, namely that the equal representation of the views of the various Exchanges on the body exercising the jurisdiction in the last instance should be secured as far as possible.

3. *The actual sittings.* a) The Appeal Chamber, when it hears a case, must consist of seven judges (one president and six ordinary members). Of the latter not more than two may belong to the same Exchange. This rule would also apply to the case when not only ordinary members but deputies took part in the hearing. But in view of the present practice the provision is unimportant, for up to now the Exchange Committee have always appointed two members only from the Berlin Exchange, while the other four members and the six deputies all belong to different Exchanges (*Hempenmacher 68*).

b) The statute does not expressly provide that members of the Court of Honour in the first instance may not hear the same matters in the second instance, but this stands to reason (*Nußbaum 75*).

c) As to the election, salary and allowance for travelling expenses of the members, cf. §§ 11, 12 of the rules as to the Exchange Committee at § 3.

§ 18. An appeal may be made by entry on the record or by written notice to the Court of Honour which pronounced the decision to be appealed against. The period within which appeal may be made is one week.

In case the decision is pronounced this runs for both the Commissioner and the accused from the day of pronouncement, in other cases from the date of service of the decision.

Introductory note. *This article deals with the form of appeal and the period allowed.*

I. Form. The appeal may be lodged by entry on the record of an official of the Court of Honour, or by handing in a written notice of appeal to the offices of the Court of Honour which issued the decision appealed against.

The statute does not say what officials have power to accept such an entry. The president of the Court must clearly have such power and so must the permanent secretary of the Court of Honour. The entry may be taken immediately after the judgment is pronounced, by the official taking a record of the proceedings. It then becomes part of that record. Neither the accused nor the Commissioner has a right to insist upon such an entry being accepted. *Hempenmacher 69* rightly says that a person who has been convicted would always be wise to choose

der Staatskommissar. Hemptenmacher 69 weist mit Recht darauf hin, daß der Verurteilte immer gut tun werde, den Weg der schriftlichen Erklärung an das Ehrengericht zu wählen, da eine gesetzliche Regelung der Protokollaufnahme fehle, und er die Gefahr des Verlustes des Rechtsmittels trage, wenn die protokollarische Erklärung nicht an das Ehrengericht gelange.

2. Die Berufungsschrift ist an das Ehrengericht, nicht an die Berufungskammer, zu adressieren. Eine zu Unrecht an die Berufungskammer gerichtete Berufungsschrift ist von ihr dem Schreiber mit entsprechendem Vermerk zurückzuschicken.

Förmlichkeiten sind für die Berufungsschrift nicht vorgeschrieben. Es genügt, wenn sie den Willen erkennen läßt, daß der Schreiber sich bei dem erstinstanzlichen Erkenntnis nicht beruhigen will.

Telegraphische Einlegung genügt ebenso wie im Strafprozeß. Ein bestimmter Antrag oder gar eine Begründung ist nicht erforderlich.

II. Die Berufsungsfrist. 1. Berechnung der Frist im allgemeinen. Die Berufsungsfrist beträgt eine Woche. Für die Berechnung sind die Bestimmungen in § 187, 188 BGB. maßgebend. Fällt der letzte Tag auf einen Sonntag oder einen allgemeinen Feiertag, so tritt an die Stelle des Sonntags oder Feiertags der nächste Wochentag.

2. Der Beginn der Berufsungsfrist (Abs. 3). Der Beginn der Frist ist verschieden, je nachdem die Eröffnung der Entscheidung durch Verkündung oder durch Zustellung erfolgt ist (vgl. § 16).

a) Bei Verkündung beginnt die Berufsungsfrist für den Staatskommissar stets mit dem Tage der Verkündung zu laufen, gleichgültig, ob er bei der Verkündung zugegen gewesen ist oder nicht. Für den Beschuldigten läuft die Frist von der Verkündung nur dann, wenn er bei ihr zugegen war. Anderenfalls beginnt sie mit der in diesem Falle erforderlichen Zustellung (§ 16 Abs. 2 Satz 1).

Der Beschuldigte ist nur dann „erschieden“, wenn er persönlich bei der Verkündung zugegen gewesen war. Ist er durch einen Verteidiger vertreten, oder hat er sich nach der Verhandlung, aber vor der Verkündung, entfernt, so beginnt die Frist erst mit der Zustellung.

b) Ist das Urteil überhaupt nicht verkündet, so beginnt sowohl für den Staatskommissar, wie für den Beschuldigten die Berufsungsfrist mit der Zustellung zu laufen. Selbstverständlich ist für jeden der Tag der an ihn erfolgten Zustellung des Urteils maßgebend.

3. Einlegung vor Beginn der Berufsungsfrist. Kann die Berufung wirksam vor dem Beginn der Berufsungsfrist eingelegt werden? Vor der Verkündung des Urteils ist eine Einlegung der Berufung unstatthaft. Dagegen besteht kein Bedenken in dem Falle, wenn die Berufsungsfrist für den bei der Verkündung nicht erschienenen Beschuldigten erst mit der Zustellung des Urteils beginnt, die Einlegung bereits in der Zeit zwischen Verkündung und Zustellung als zulässig zu erachten.

4. Wiedereinsetzung in den vorigen Stand. Eine Verlängerung der Berufsungsfrist durch das Ehrengericht ist nicht möglich. Anders verhält es sich mit der Rechtfertigungsfrist und der Beantwortungsfrist (vgl. § 22). Nach § 44 StrPO. kann gegen die Versäumung einer Frist die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand beansprucht werden, wenn der Antragsteller durch Naturereignisse oder andere unabwendbare Zufälle an der Einhaltung der Frist verhindert worden ist. Dieser Grundsatz muß auch auf die Berufsungsfrist im börsenehrengerichtlichen Verfahren übertragen werden (vgl. Apt 83, Hemptenmacher 69, Rehm ZVerbKom. 84, Nußbaum 77). Insbesondere liegt ein Grund zur Wiedereinsetzung dann vor, wenn der Staatskommissar oder der Beschuldigte von der Zustellung des Urteils ohne Verschulden keine Kenntnis erlangt hat. Für das Gesuch um Wiedereinsetzung ist die Bestimmung in § 45 StrPO. entsprechend anwendbar.

Das Gesuch um Wiedereinsetzung in den vorigen Stand muß binnen einer Woche nach Beseitigung des Hindernisses bei demjenigen Gerichte, bei dem die Frist wahrzunehmen gewesen wäre, unter Angabe und Glaubhaftmachung der Versäumungsgründe angebracht werden.

Mit dem Gesuch ist zugleich die versäumte Handlung selbst nachzuholen.

III. Die Entscheidung über die Formalien der Berufungskammer. Die Prüfung darüber, ob die Berufung form- und fristgerecht eingelegt ist, steht ausschließlich der Berufungskammer zu. Hemptenmacher 72, Nußbaum 77, vgl. wohl auch Pfleger in Holdheims Mschr. 7, 306. A. M. Apt 84, der § 386 StrPO. analog anwenden will und die Entscheidung mithin dem Ehrengericht überträgt. Aber die Vorschriften der §§ 360, 386 StrPO. sind Ausnahmebestimmungen, deren Übertragung auf andere Verfahren nicht ohne weiteres zulässig erscheint (vgl. im übrigen § 23).

§ 19. Nach Einlegung der Berufung ist dem Staatskommissare sowie dem Beschuldigten, sofern es nicht bereits geschehen, die angefochtene Entscheidung, mit Gründen versehen, zuzustellen.

1. Die Vorschrift bezieht sich nur auf den Fall, daß eine Zustellung der ehrengerichtlichen Entscheidung gemäß § 16 nicht erforderlich ist. Sie fügt sonach den Gründen, aus denen gemäß § 16 eine Zustellung der Entscheidung zu erfolgen hat, einen neuen hinzu.

2. Im Falle der Berufungseinlegung muß stets sowohl dem Beschuldigten wie dem Staatskommissar das Urteil zugestellt werden. Es ist gleichgültig, ob nur einer von ihnen, oder ob beide Berufung einlegen. Ein früher erklärter Verzicht auf die Zustellung wird durch die Einlegung der Berufung hinfällig (Nußbaum 78).

to send a written notice to the Court, since there are no statutory provisions for the entry on the record and he runs the risk of losing his remedy if the statement on the record does not reach the Court.

2. The written notice of appeal must be sent to the Court of Honour, not to the Appeal Chamber. A notice wrongly sent to the latter must be returned to the sender with a note to that effect.

No formalities are prescribed for the notice of appeal. It is sufficient if it appears from it that the appellant is not content to acquiesce in the decision of the court of first instance.

A telegraphic notice will suffice, as in criminal matters. No special motion need be made nor need reasons be given.

II. The period for appeal. 1. *Reckoning the period generally.* The period is one week. It is reckoned in accordance with the provisions of §§ 187, 188 BGB. If the last day falls on a Sunday or general holiday the succeeding business day will take its place.

2. *Commencement of the period* (par. 3). The moment from which the period commences to run varies accordingly as the decision is pronounced or served (see § 16).

a) If the judgment is pronounced, the period for appeal begins to run for the Commissioner from the date of the pronouncement, whether or not he was present thereat. For the accused it only runs from that date if he was present. In other cases it runs from the date of service which is then necessary (§ 16 par. 2 sentence 1).

The accused is only considered to have appeared if he was himself present at the pronouncement. If he was represented by an advocate, or if he was present at the trial but left before the judgment was pronounced, the period runs from the date of service of the judgment.

b) If the decision is not pronounced the period runs for both the Commissioner and the accused from the date of service upon them. Naturally the date of the actual service on each of them is here meant.

3. *Lodging an appeal before the period for appeal commences.* Can an appeal be validly lodged before the period for appeal commences to run? Before the judgment is pronounced no appeal may be lodged. On the other hand there is no doubt that it may be done in the time between the pronouncement and the service of the judgment in a case where the period runs from service on an accused person who was not present at the pronouncement.

4. *Rehabilitation.* The Court of Honour cannot extend the period for appeal. It is different with a period set for justification or for answering (cf. § 22). In accordance with § 44 StrPO. an application for rehabilitation may be made where a period has been allowed to run out, when a person has been prevented from observing it by natural phenomena or inevitable accident. This principle must also apply to the period for an appeal in proceedings before the Court of Honour (cf. Apt 83, *Hempenmacher* 69, *Rehm ZVerbKom.* 84, *Nußbaum* 77). In particular there is ground for rehabilitation when the Commissioner or the accused person has never learnt of the service of the judgment through no fault of his own. The application for rehabilitation is subject to the provisions of § 45 StrPO.

The application for rehabilitation must be made within a week from the removal of the hindrance to the court before which the period had to be complied with, along with a statement and *prima facie* evidence of the reasons for non-compliance.

Upon making this application the act required must be performed.

III. The right of the Appeal Chamber to decide as to formal matters. The Appeal Chamber alone can examine whether the appeal is in due form and has been duly lodged. *Hempenmacher* 72, *Nußbaum* 77, cf. *Pfleger* in *Holdheims Mschr.* 7, 306. otherwise. *Apt* 84, who would apply § 386 StrPO. by analogy, and gives the decision to the Court of Honour. But the provisions of §§ 360, 386 StrPO. are by way of exception and their extension to other proceedings does not seem justifiable without further grounds (for the rest see § 23).

§ 19. When an appeal has been lodged, the decision appealed against, with a statement of the grounds upon which it was based, must be served on the Commissioner and the accused person, if this has not already been done.

1. This provision only refers to cases where service of the decision of the Court of Honour is not required under § 16. It adds another to the grounds upon which such service is required in accordance with that article.

2. In case an appeal is lodged, the judgment must always be served both on the Commissioner and on the accused. It is immaterial whether one only or both of them have appealed. A previous waiver of service is revoked by the lodging of an appeal (*Nußbaum* 78).

§ 20. Zur schriftlichen Rechtfertigung der Berufung steht demjenigen, der sie rechtzeitig eingelegt hat, eine Frist von einer Woche offen. Sie beginnt mit dem Ablaufe der Einlegungsfrist oder, wenn zu dieser Zeit die Entscheidung noch nicht zugestellt war, mit deren Zustellung.

Vorbemerkung. Die Bestimmung behandelt die Begründungsfrist.

I. Die Berufungsbegründung. Ein Begründungszwang für den Berufungskläger existiert nicht. Es steht in freiem Ermessen des Berufungsklägers, ob er in der Hauptverhandlung vor der Berufungskammer das Rechtsmittel begründen will oder nicht. Immerhin scheint aus der Fassung des § 21 hervorzugehen, daß das Gesetz davon ausgeht, der Staatskommissar werde die von ihm eingelegte Berufung schriftlich begründen (vgl. § 21). Irgendein Rechtsnachteil erwächst dem Berufungskläger, der eine schriftliche Rechtfertigung unterläßt, nicht.

II. Die Form der Rechtfertigung. § 30 spricht nur von der schriftlichen Rechtfertigung. Darunter ist eine Rechtfertigung zu Protokoll nicht gemeint (vgl. Hemptenmacher 70). Jedoch kann die Rechtfertigung auch zu Protokoll erfolgen, insbesondere dann, wenn sie gleichzeitig mit der protokollarischen Einlegung der Berufung erfolgt.

III. Die Rechtfertigungsfrist. Die einwöchige Rechtfertigungsfrist hat nur die Bedeutung, daß diese Frist dem Beschwerdeführer zur Begründung seines Rechtsmittels gewahrt bleiben muß. Die Berufungskammer darf daher keinesfalls den Termin zur Hauptverhandlung auf einen Tag ansetzen, der noch in den Lauf der Begründungsfrist fällt. Ja es darf das Ehrengericht vor Ablauf der Rechtfertigungsfrist die Akten überhaupt nicht an die Berufungskammer weitergeben (vgl. § 23 Abs. 1 Satz 1). Dagegen hat die Rechtfertigungsfrist nach dem ganzen Charakter des ehrengerichtlichen Verfahrens nicht die Bedeutung, daß eine spätere Rechtsmittelbegründung von der Berufungskammer nicht zu beachten wäre. Denn die Verhandlung vor der Berufungskammer beschränkt sich nicht auf die in der Rechtfertigungsschrift bezeichneten Punkte (vgl. hierzu § 23).

Die Rechtfertigungsschrift ist an das Ehrengericht, nicht an die Berufungskammer zu adressieren. Das Ehrengericht darf ja auch die Akten nicht vor Ablauf der Frist an die Berufungskammer abgeben.

IV. Der Beginn der Rechtfertigungsfrist. Die Begründungsfrist läuft frühestens vom Zeitpunkte des Ablaufs der Einlegungsfrist (vgl. § 18) und spätestens vom Zeitpunkte der Zustellung des Urteils an. Der Zeitpunkt der Einlegung der Berufung ist belanglos.

Über Verlängerung der Rechtfertigungsfrist vgl. § 22.

§ 21. Die Berufungsschrift des Beschuldigten und die etwa eingehende Rechtfertigung wird dem Staatskommissare, die Berufungsschrift und die Rechtfertigung des Staatskommissars dem Beschuldigten mitgeteilt. Innerhalb einer Woche nach der Mitteilung kann eine Beantwortungsschrift eingereicht werden.

I. Die Mitteilung. Mitzuteilen sind Berufungsschrift und Rechtfertigungsschrift. Auch die Einlegung der Berufung zu Protokoll ist mitzuteilen.

Unter der Mitteilung der Berufungsschrift und der Rechtfertigung kann nur eine Abschrift der Schriftstücke verstanden werden. Eine Übermittlung in Urschrift zur Kenntnisnahme dürfte — ganz abgesehen von ihrer Unzweckmäßigkeit — den Anforderungen des Gesetzes nicht genügen (a. M. Nußbaum 78). Noch weniger genügt natürlich die bloße Anzeige, daß die Berufung eingelegt und eine Rechtfertigung eingegangen sei und beide Schriftstücke im Sekretariat des Ehrengerichts eingesehen werden könnten. Desgleichen wird auch eine Abschrift der etwaigen Beantwortung dem anderen Teile mitzuteilen sein.

II. Beantwortungsschrift und Beantwortungsfrist. Daß auf die Berufungsbegründung mit einer Berufsbeantwortung geantwortet werden kann, ist an sich selbstverständlich. Wenn das Gesetz vorschreibt, daß innerhalb einer Woche nach der Mitteilung eine einwöchige Frist für die Berufsbeantwortung läuft, so bedeutet das wiederum, daß vor Ablauf dieser Frist weder Termin zur Verhandlung vor der Berufungskammer anberaumt werden darf, noch auch nur die Akten an die Berufungskammer abgehen dürfen (vgl. § 23 Abs. 1 Satz 1).

Über Verlängerung der Beantwortungsfrist vgl. § 22.

§ 22. Die Fristen zur Rechtfertigung und zur Beantwortung der Berufung können auf Antrag von dem Ehrengerichte verlängert werden.

1. Nur die Rechtfertigungs- und die Beantwortungsfrist können vom Ehrengericht verlängert werden. Eine Verlängerung der Berufsfrist ist unstatthaft.

2. Die Verlängerung darf nur auf Antrag erfolgen. Der Antrag muß natürlich von demjenigen ausgehen, der die Schrift einzureichen hat. Eine Verlängerung von Amts wegen ist ausgeschlossen. Ein Rechtsbehelf gegen die Ablehnung des Antrags existiert nicht. Ebenso wenig kann der Gegner gegen die ausgesprochene Verlängerung der Frist Einspruch erheben.

3. Die Verlängerung erfolgt durch das Ehrengericht, nicht durch die Berufungskammer.

§ 23. Nach Ablauf der in den §§ 18, 20, 21 und 22 bestimmten Fristen werden die Akten an die Berufungskammer eingesandt. Zu der Verhandlung ist der Beschuldigte vorzuladen und der Staatskommissar zuzuziehen.

§ 20. A person who has duly lodged an appeal is allowed a period of a week within which to give written grounds for his appeal. This period runs from the expiration of the period for lodging the appeal, or if the judgment had not been served up to that time, from the time of service.

Introductory note. *This article deals with the period for giving the grounds of appeal.*

I. Statement of the grounds of appeal. There is no compulsion on the appellant to state the grounds of his appeal. It is left to his discretion whether he will give such grounds at the hearing before the Appeal Chamber. It appears however from the form of § 21 that the statute assumes that the Commissioner will give written grounds for an appeal lodged by him (cf. § 21). An appellant who gives no written statements of the grounds of his appeal is placed at no legal disadvantage.

II. The form in which the grounds of appeal are to be stated. § 30 speaks of written grounds. This does not mean entering them on the record (cf. *Hemptenmacher* 70). But this is certainly permissible, particularly when it is done at the same time as the appeal is entered on the record.

III. Period for giving grounds. The period of a week only means that the appellant must be allowed this length of time to give his grounds. The Appeal Chamber cannot therefore fix the principal hearing for a day which falls within this period. In fact the Court of Honour may not hand over the documents to the Appeal Chamber before it expires (cf. § 23 par. 1 sentence 1). On the other hand it would appear from the whole character of the procedure that the period does not mean that grounds given subsequently will not be taken into consideration. The proceedings before the Appeal Chamber are not restricted to matters mentioned in the written grounds of appeal (hereon cf. § 23).

The written statement of the grounds must be addressed to the Court of Honour, not to the Appeal Chamber. The Court of Honour may not hand over the documents to the Appeal Chamber until this period has expired.

IV. Commencement of the period. It runs at earliest from the moment of the expiration of the period for appealing (cf. § 18) and at latest from the moment of service of the judgment. The time of lodging the appeal is immaterial.

As to an extension of the period see § 22.

§ 21. The accused person's written notice of appeal, and the grounds given, if any, must be communicated to the Commissioner, and the latter's notice and grounds of appeal to the accused. Within one week from this communication a written answer may be sent in.

I. Communication. The written notice and grounds of appeal must be communicated. So must the mere fact of the entry of an appeal on the record.

The communication intended must be that of a copy of the notices only. To send the originals, quite apart from its inadvisability, might not be in accordance with the requirements of the law (otherwise *Nußbaum* 78). Still less would a mere statement that an appeal had been lodged and grounds given, and that both documents could be inspected at the office of the Court of Honour, be sufficient. In a similar way a copy of the answer, if any, must be sent to the other party.

II. The answer and period for sending it in. It is only natural that the grounds of appeal may be met by an answer. When the statute says that within a week after the communication an answer is permissible, it means again that before the expiration of this period the day for the final hearing before the Appeal Chamber may not be fixed, nor may the documents be sent to it (cf. § 23 par. 1 sentence 1).

As to extending the time allowed for an answer cf. § 22.

§ 22. The periods allowed for stating the grounds of appeal and for replying thereto may be extended by the Court of Honour upon motion made.

1. Only the periods for stating the grounds of appeal and for answering may be extended, not the period for lodging the appeal.

2. The extension is only granted upon motion made. The motion must naturally be made by the person who has to send in the document. No extension can be made *ex officio*. There is no legal remedy against a rejection of the motion. Nor can the opposing party object to the grant of an extension when made.

3. The extension is granted by the Court of Honour, not by the Appeal Chamber.

§ 23. When the periods mentioned in §§ 18, 20, 21 and 22 have expired the documents are sent in to the Appeal Chamber. The accused must be summoned to attend at the hearing and the Commissioner must also be cited.

Die Berufungskammer kann zur Aufklärung des Sachverhalts vorherige Beweis-erhebungen veranlassen.

Auf das Verfahren vor der Berufungskammer finden die Vorschriften der §§ 11, 14, 15 und 16 Anwendung.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift behandelt das Verfahren vor der Berufungskammer.*

1. Vorbereitung der Hauptverhandlung. 1. Nach Ablauf der Begründungs- und Beantwortungsfrist hat zunächst das Ehrengericht die Akten der Berufungskammer zu übersenden. Ist eine Rechtfertigung der Berufung innerhalb der Begründungsfrist nicht eingegangen, so kann die Übermittlung der Akten sofort nach Ablauf der Begründungsfrist erfolgen.

Die Übersendung der Akten muß auch dann erfolgen, wenn die Berufung verspätet eingelegt ist.

2. Nach Eingang der Akten bei der Berufungskammer hat der Vorsitzende Termin zur Hauptverhandlung anzuberaumen. Die Anberaumung muß auch dann erfolgen, wenn der Vorsitzende zur Überzeugung gelangt, daß die Berufung nicht form- oder fristgemäß eingelegt sei. Selbstverständlich kann aber der Vorsitzende den Berufungskläger darauf aufmerksam machen, daß der Zulässigkeit der Berufung formale Bedenken entgegenstünden. Beruhigt sich der Berufungskläger bei dieser Mitteilung nicht, so kann über Rechtzeitigkeit und Formrichtigkeit der Berufung nur die Berufungskammer selbst entscheiden.

3. Zum Termin der Hauptverhandlung ist der Beschuldigte vorzuladen sowie der Staatskommissar derjenigen Börse, deren Ehrengericht in erster Instanz erkannt hat.

4. Beschließt die Berufungskammer gemäß Abs. 2 vor der Hauptverhandlung Erhebung neuer Beweise, so ist das keine zweite Voruntersuchung (§ 12). Eine solche erscheint in zweiter Instanz nicht mehr möglich. Wohl aber kann in diesem Falle ein Mitglied der Berufungskammer als beauftragter Richter mit der Erhebung der Beweise beauftragt werden. Es brauchen also diese vorherigen Beweiserhebungen nicht vor dem Kollegium selbst stattzufinden. Das Verfahren stimmt daher praktisch mit der Voruntersuchung überein. Auch werden Zeugen oder Sachverständige nur unbeeidigt vernommen werden dürfen (vgl. auch Hemptenmacher 73). Ausgeschlossen ist selbstverständlich ein Beschluß auf Einstellung nach erfolgter Beweiserhebung.

II. Hauptverhandlung vor der Berufungskammer.

Die dürftigen gesetzlichen Vorschriften für das Verfahren vor der Berufungskammer bedürfen nach verschiedenen Seiten einer Ergänzung, die sich aus dem Zweck und der Natur des Berufungsverfahrens ohne weiteres ergibt:

a) Eine Zurücknahme der Berufung ist bis zum Schluß der Hauptverhandlung zulässig. Die Zurücknahme kann durch ein an das Ehrengericht oder an die Berufungskammer gerichtetes Schreiben oder auch durch mündliche Erklärung in der Berufungsverhandlung erfolgen. Formalien existieren nicht. Nach Abschluß der Hauptverhandlung, also in der Zeit zwischen dem Schluß der Verhandlung und der Zustellung der nicht verkündeten Entscheidung ist eine Zurücknahme des Rechtsmittels nicht mehr möglich.

b) Gegenstand der Verhandlung ist ausschließlich der bereits in erster Instanz verhandelte Sachverhalt. Eine Handlung, die nicht Gegenstand der Verhandlung vor dem Ehrengericht gewesen ist, kann auch nicht mit Zustimmung des Beschuldigten und des Staatskommissars von der Berufungskammer abgeurteilt werden. (So richtig Nußbaum 80.)

c) Die Entscheidung der Berufungskammer ist grundsätzlich von den Anträgen des Staatskommissars und des Beschuldigten unabhängig. Wenn daher der Staatskommissar, nachdem die erste Instanz den Beschuldigten freigesprochen oder mit einem Verweise bestraft hat, vor der Berufungskammer zeitweiligen Ausschluß von der Börse beantragt, so kann die Berufungskammer über diesen Antrag hinaus auf dauernden Ausschluß erkennen. (Rehm ZVerbKom. 86.)

d) Eine *reformatio in pejus* zuungunsten des Beschuldigten ist selbstverständlich, sofern nur der Beschuldigte Berufung eingelegt hat, unzulässig. Hat der Staatskommissar zugunsten des verurteilten Beschuldigten Berufung eingelegt, so kann gleichfalls eine *reformatio in pejus* zuungunsten des Beschuldigten nicht erfolgen. Wohl aber kann in einem solchen Falle die Berufungskammer noch unter den Antrag des Staatskommissars zugunsten des Beschuldigten heruntergehen. Sie kann also, wenn der Beschuldigte in erster Instanz ausgeschlossen ist, der Staatskommissar zu seinen Gunsten Berufung mit dem Antrage einlegt, auf einen Verweis zu erkennen, den Beschuldigten gänzlich freisprechen.

Hat dagegen der Staatskommissar zuungunsten des Beschuldigten die Berufung eingelegt, während sich der Beschuldigte bei dem erstinstanzlichen Urteile beruhigt hat, so darf die Berufungskammer nicht zugunsten des Beschuldigten das ihn verurteilende erstinstanzliche Urteil aufheben, sondern sie darf nur auf Zurückweisung der Berufung erkennen (a. M. unter Bezugnahme auf § 343 StrPO. Apt 87, wie hier Kahn 121).

e) Das Urteil der Berufungskammer kann nicht nur auf Zurückweisung der Berufung oder auf Abänderung des erstinstanzlichen Urteils, sondern auch, sofern die Berufungskammer die Sache noch nicht für spruchreif erachtet, auf Zurückweisung der Sache an das Ehrengericht zur nochmaligen Verhandlung lauten. Das ist im Gesetz nicht ausdrücklich ausgesprochen, ist aber aus Zweckmäßigkeitsgründen anzunehmen und auch in der Literatur und in der Rechtsprechung der Ehrengerichte allgemein anerkannt. Vgl. Rehm ZVerbKom. 86, Nußbaum 80, Apt 86, Kahn 121, Hemptenmacher 73, ferner Pfleger, HoldheimsMsch. 7, 306.

The Appeal Chamber may order evidence to be taken beforehand in order to ascertain the facts.

The provisions contained in §§ 11, 14, 15 and 16 apply to the proceedings before the Appeal Chamber.

Introductory note. *This article deals with the procedure before the Appeal Chamber.*

I. Preparations for the hearing. 1. When the periods for stating the grounds of appeal and for answering have expired, the Court of Honour must first send the documents to the Appeal Chamber. If no grounds of appeal are sent in within the period allowed, the documents may be handed over as soon as that period expires.

The documents must be handed over even though a statement of the grounds of appeal is sent in after time.

2. When the documents have reached the Appeal Chamber the president must fix a day for the hearing. This must be done even when the president is of opinion that the appeal is out of time, or irregular in form, but he may of course notify the appellant that the admissibility of the appeal is doubtful. If the appellant does not rest content with this notification the Chamber itself must decide as to whether the appeal is in order or in time.

3. The accused, and the Commissioner of the Exchange whose Court of Honour gave the judgment in the first instance, must be summoned to the hearing.

4. If the Appeal Chamber decides under par. 2 to take fresh evidence before the hearing this is not a second preliminary enquiry (§ 12). That would not seem to be possible in the court of second instance. But in such a case a member of the Appeal Chamber may be authorised as a judge delegate to take the evidence. Thus this evidence must not be taken before the whole court, so that the procedure is practically identical with that of a preliminary enquiry. So also witnesses and experts can still only be examined without being sworn (cf. also *Hempenmacher* 73).

Naturally a decree of discontinuation is not permissible when evidence has been taken.

II. The hearing before the Appeal Chamber.

The scanty statutory provisions with reference to the procedure before the Appeal Chamber require amplification in many particulars, but this can be easily supplied in view of the purpose and nature of the proceedings:

a) A withdrawal of the appeal is permissible up to the close of the hearing. This may be effected by written notice to the Court of Honour, or the Appeal Chamber, or by oral declaration in the course of the hearing. There are no necessary formalities. After the close of the hearing, that is in the time between the hearing and the service of the judgment which has not been pronounced, a withdrawal is no longer permissible.

b) The hearing is strictly confined to matters dealt with in the first instance. An act which was not dealt with before the Court of Honour cannot be made the subject of a decision by the Appeal Chamber even with the consent of the Federal Council (as *Nußbaum* 80, correctly says).

c) The decision of the Appeal Chamber is on principle independent of the motions of the Commissioner and the accused. If therefore the Commissioner, after the court of first instance has acquitted the accused or only punished him by a reprimand, moves for a sentence of temporary exclusion from the Exchange, the Appeal Chamber can pass a sentence of permanent exclusion (*Rehm ZVerbKom.* 86).

d) There can naturally be no *reformatio in pejus* against an accused if he alone has appealed, nor if the Commissioner has appealed in his favour. But in such a case the Appeal Chamber can go beyond the motion of the Commissioner in favour of the accused. Thus, if the accused has been excluded from the Exchange by the court of first instance and the Commissioner appeals on his behalf and moves that he shall be merely reprimanded, the Appeal Chamber may acquit him altogether.

If on the other hand the Commissioner has appealed against the accused, while the accused has rested content with the decision of the court of first instance, the Appeal Chamber cannot revoke the judgment standing against the latter, but can merely dismiss the appeal (otherwise *Apt* 87 with reference to § 343 StrPO. and *Kahn* 121 with reference to this passage).

e) The judgment of the Appeal Chamber may not only dismiss the appeal or vary the judgment of the court below, but if the Appeal Chamber considers that the matter is not ripe for judgment, it may also refer it back to the Court of Honour for a fresh hearing. This is not expressly stated in the statute, but it appears clearly expedient and is universally recognised in literature and practice. Cf. *Rehm ZVerbKom.* 86, *Nußbaum* 80, *Apt* 86, *Kahn* 121, *Hempenmacher* 73, also *Pfleger*, *Holdheims Mschr.* 7, 306.

Aus der Rechtsprechung ist auf den Beschluß der Berufungskammer vom 21. Januar 1898, abgedruckt in HoldheimsMschr. 11, 135, hinzuweisen. Während das Ehrengericht der Berliner Börse in einem Beschlusse vom 15. Dezember 1897 bei Mangel einer ausdrücklichen Gesetzesvorschrift der Berufungskammer das Recht abspricht, die Sache an das Ehrengericht zurückzuverweisen, und sich infolgedessen einem dahingehenden Beschlusse der Berufungskammer gegenüber für unzuständig erklärte, stellte die Berufungskammer den Satz auf: Die Zurückverweisung nicht spruchreifer Sachen in die Vorinstanz entspricht unter Umständen so sehr der Natur der Sache und den Bedürfnissen der Rechtspflege, daß sie für zulässig erachtet werden muß, wo sie nicht durch ausdrückliche Gesetzesvorschrift ausgeschlossen ist.

Die Entscheidung der Berufungskammer bindet selbstverständlich das Ehrengericht.

f) Die Kosten des Berufungsverfahrens hat — soweit nicht § 25 zur Anwendung gelangt — das Reich zu tragen, da ja die Berufungskammer eine Reichsbehörde ist.

III. Wiederaufnahme des Verfahrens. Die Möglichkeit der Wiederaufnahme eines durch rechtskräftiges Urteil geschlossenen Verfahrens muß trotz des Schweigens des Gesetzes aus allgemeinen Rechtsgrundsätzen hergeleitet werden. Die Voraussetzungen, die die StrPO. in den §§ 399 ff. für die Wiederaufnahme eines rechtskräftig geschlossenen Strafverfahrens festsetzen, werden im allgemeinen eine hinreichende Grundlage auch für das ehrengerichtliche Wiederaufnahmeverfahren bilden. Vgl. auch Rehm ZVerbKom. 86, Nußbaum 74.

§ 24. Über jede Vernehmung in der Voruntersuchung und über die Hauptverhandlung ist durch einen vereideten Protokollführer ein Protokoll aufzunehmen.

§ 25. Neben der Strafe kann auf vollständigen oder teilweisen Ersatz der durch das Verfahren entstandenen baren Auslagen erkannt werden.

Vorbemerkung. Die Bestimmung gestattet die Verurteilung des bestraften Beschuldigten in die Kosten des Verfahrens.

I. Die Auslagenerstattung im allgemeinen. Die Vorschrift bezieht sich auf das Verfahren vor dem Ehrengericht und vor der Berufungskammer. Die Verurteilung des Beschuldigten in die Kosten kann nur dann erfolgen, wenn auf Strafe erkannt ist. Gleichgültig ist, ob die Strafe wegen einer ehrenrührigen Handlung (§ 10) oder nur wegen eines Verstoßes gegen die Ordnung an der Börse erfolgt (§§ 8, 15).

Ist eine Freisprechung erfolgt, so kann der Beschuldigte nicht deshalb zur Erstattung der Auslagen verurteilt werden, weil er das Ehrengerichtsverfahren verschuldet hat. Eine Verurteilung der durch den Staatskommissar vertretenen Börse in die Kosten ist nicht vorgesehen.

II. Die baren Auslagen. In Betracht kommen in erster Instanz vor allem Zeugen- und Sachverständigengebühren, daneben Porti, Schreibaufwand usw. Im Verfahren vor der Berufungskammer treten hierzu noch die Reisekosten und Tagegelder der Beisitzer. Dadurch können, da höchstens zwei Beisitzer der Berliner Börse angehören dürfen, die der Berufungskammer erwachsenen Auslagen sehr erheblich sein.

III. Beitreibung. Die vom Verurteilten zu erstattenden Auslagen können nicht im Verwaltungszwangsverfahren eingezogen werden (a. M. Hemptenmacher 75, wie hier Rehm ZVerbKom. 87, Nußbaum 83, Apt 88). Nur indirekte Zwangsmittel, also vor allem die Androhung des Ausschlusses von der Börse, sind gegeben. Ist der Ausschluß freilich ohnehin erfolgt, so versagt auch dieses indirekte Zwangsmittel.

IV. Kostenerstattung. Eine Erstattung der dem freigesprochenen Beschuldigten erwachsenen notwendigen Auslagen, wie sie § 499 Abs. 2 StrPO. nachläßt, ist im Börsenehrengerichtsverfahren nicht vorgesehen.

§ 26. Die Gerichte sind verpflichtet, dem Ersuchen des Ehrengerichts sowie der Berufungskammer um Vernehmung von Zeugen und Sachverständigen zu entsprechen.

Vorbemerkung. Die Bestimmung normiert die Verpflichtung der ordentlichen Gerichte zur Rechtshilfe.

I. Zweckmäßige und notwendige Rechtshilfe. Die Rechtshilfepflicht der ordentlichen Gerichte gegenüber dem Ehrengericht in der Berufungskammer ist einmal im Interesse der Erleichterung des Verfahrens und der Kostenersparnis geboten, sofern Zeugen oder Sachverständige vom Sitz des Gerichtes weit entfernt wohnen. Sie ist aber weiter auch im Interesse der Durchführung eines Ehrengerichtsverfahrens notwendig, weil bei den Ehrengerichten gegenüber ungehorsamen Zeugen und Sachverständigen Zwangsmittel fehlen.

II. Zuständigkeit. Die §§ 157 ff. GVG. beziehen sich nur auf die ordentliche streitige Gerichtsbarkeit und sind auf die Rechtshilfe im Ehrengerichtsverfahren nicht unmittelbar anwendbar: Regelmäßig sind jedoch die Amtsgerichte durch Landesgesetz allgemein als Rechtshilfegericht bestimmt. Fehlen Bestimmungen, so sind die §§ 157 ff. entsprechend anwendbar. Danach ist das Gesuch um Rechtshilfe an dasjenige Amtsgericht zu richten, in dessen Bezirk die Amtshandlung vorgenommen werden soll (§ 158 GVG). Das Ersuchen darf nur abgelehnt werden, wenn das ersuchte Gericht örtlich unzuständig ist (§ 159 GVG). Streitig ist, ob für den Fall der Ablehnung gemäß § 160 GVG. das Oberlandesgericht entscheidet (so Apt 89), oder das Landgericht (so Kahn, da der § 160 sich als Ausnahme, nicht als Ausfluß eines Rechtsprinzips darstelle).

Of the decided cases reference should be made to the decree of the Appeal Chamber of January 21st, 1898, which will be found in Holdheim's *Mschr.* 11, 135. While the Court of Honour of the Berlin Exchange in a resolution of December 15th 1897 denied the right of the Appeal Chamber to refer matters back to it in the absence of express statutory provision, and in consequence declared that it was not competent, in spite of the resolution of the Appeal Chamber, the latter court has adopted the principle that: "The right to refer matters which are not ripe for judgment back to the court below is under some circumstances so expedient and necessary for the due administration of justice, that it must be considered permissible where it is not expressly excluded by statute."

The decision of the Appeal Chamber is of course binding on the Court of Honour.

f) The costs of the proceedings on appeal must be borne by the State, save in so far as § 25 applies, since the Appeal Chamber is a State authority.

III. Reopening of the proceedings. The possibility of reopening proceedings which have reached a final decision must be admitted on general legal principles in spite of the silence of the statute. The provisions of §§ 399 *et seq.* StrPO. with reference to the reopening of criminal proceedings will form a sufficient guide for the reopening of proceedings before the Court of Honour. Cf. also *Rehm ZVerbKom.* 86, *Nußbaum* 74.

§ 24. A record of the examination of the witnesses at the preliminary enquiry and also of the final trial must be taken by a sworn reporter.

§ 25. In addition to the sentence passed the judgment may order the payment of the whole or a part of the actual costs incurred in course of the proceedings.

Introductory note. *This article prescribes that a person who has been convicted may be ordered to pay the costs of the proceedings.*

I. Payment of the costs generally. The provision relates both to proceedings before the Court of Honour and before the Appeal Chamber. The accused can only be ordered to pay the costs if sentence is passed on him. It is immaterial whether the punishment is for dishonourable conduct (§ 10) or merely for a disturbance of order on the Exchange (§§ 8, 15).

If there has been an acquittal, the accused person cannot be ordered to pay the costs because he has been the cause of the proceedings before the Court of Honour. It is not possible to order the costs to be borne by the Exchange which the Commissioner represents.

II. The actual costs. In the trial before the court of first instance this means principally the fees of experts and witnesses, also postage and printing expenses. In the hearing before the Appeal Chamber there are added the travelling expenses and fees of the members of the court. Since not more than two of these may belong to the Berlin Exchange the costs of the Appeal Chamber proceedings may be very considerable.

III. Enforcement. The costs ordered to be borne by the accused cannot be collected by the ordinary execution procedure (otherwise *Hemptenmacher* 75, as also *Rehm ZVerbKom.* 87, *Nußbaum* 83, *Apt* 88). Only indirect methods of compulsion, such as the threat of exclusion from the Exchange, are available. If this has already been done, this method of compulsion obviously fails.

IV. Compensation for costs. There is no provision for repaying to an accused person who has been acquitted, the costs which he has necessarily incurred in proceedings before a Court of Honour, such as is contained in § 499 par. 2 StrPO.

§ 26. The courts must accede to an application from the Court of Honour or the Appeal Chamber for the examination of witnesses or experts.

Introductory note. *This article deals with the obligation of the ordinary courts to assist in administering justice.*

I. Expedient and necessary aid. The duty of the ordinary courts to assist the Court of Honour and the Appeal Chamber is imposed partly for the purpose of facilitating the proceedings and of saving expense where the witnesses or experts reside far away from the place where the Court sits. It is also necessary to the due conduct of the proceedings before the Court of Honour, since that Court has no means of coercing refractory witnesses or experts.

II. Competency. §§ 157 *et seq.* GVG. only refer to the ordinary contentious jurisdiction and are not directly applicable to proceedings before a Court of Honour, but as a rule the district courts are directed by the provincial laws to render assistance in this way; if this is not done then §§ 157 *et seq.* become applicable. Thus an application for assistance must be made to that district court in whose jurisdiction the act required is to be done (§ 158 GVG.). Such an application may only be refused if the court to which it is made has no jurisdiction (§ 159 GVG.). It is disputed whether in case of a refusal under § 160 GVG. the decision will rest with the supreme provincial court (*Apt* 89), or the provincial court (so *Kahn*, since § 160 appears to be an exception, not an application of a general principle of law). There can, however, be no reason why the rule

Es dürfte aber kein Grund vorliegen, die Vorschrift § 160, sofern nicht Landesrecht entgegensteht, nicht auf Rechtshilfe jeder Art anzuwenden.

III. Ausländische Gerichte. Sie können auf diplomatischem Wege auch im Ehrengerichtsverfahren um Vernehmung von Zeugen und Sachverständigen ersucht werden.

§ 27. Die mit der Aufsicht über die Börsen betrauten Organe sind verpflichtet, Handlungen der Börsenbesucher, welche zu einem ehrengerichtlichen Verfahren Anlaß geben, zur Kenntnis des Staatskommissars oder, wenn ein solcher nicht bestellt ist, zur Kenntnis des Ehrengerichts zu bringen.

1. Die Pflicht zur Anzeige ehrengerichtlich zu ahnender Handlungen ist nur den mit der Aufsicht über die Börse vertrauten Organen (vgl. hierzu § 1 Abs. 2) auferlegt worden. Den öffentlichen Behörden, insbesondere den Gerichten, ist eine entsprechende Verpflichtung nicht auferlegt (vgl. Begr. zu § 27). Selbstverständlich ist jede Behörde zur Erstattung einer Anzeige berechtigt. Auch dem Börsenvorstand oder der Zulassungsstelle liegt eine Anzeigepflicht nicht ob.

2. Die Anzeigepflicht erstreckt sich nur auf ehrenrührige Handlungen (§ 10) nicht auf Verstöße gegen die Ordnung an der Börse (§§ 8, 15 Abs. 2).

3. Eine Verpflichtung des Ehrengerichts, auf die Anzeige hin Ermittlungen anzustellen, besteht nicht. Ebensowenig braucht das Ehrengericht der Aufsichtsbehörde Mitteilung von seiner Entschliebung zu geben.

§ 28. Eine Vereinbarung, durch welche die Beteiligten sich der Entscheidung eines Börsenschiedsgerichts unterwerfen, ist nur verbindlich, wenn beide Teile zu den Personen gehören, die nach § 53 Börsentermingeschäfte abschließen können, oder wenn die Unterwerfung unter das Schiedsgericht nach Entstehung des Streitfalls erfolgt.

Frühere Fassung.

Eine Vereinbarung, durch welche die Beteiligten sich der Entscheidung eines Börsenschiedsgerichts unterwerfen, ist nur verbindlich, wenn jeder der Beteiligten Kaufmann oder für den betreffenden Geschäftszweig in das Börsenregister (§ 54) eingetragen ist oder wenn die Unterwerfung unter das Schiedsgericht nach Entstehung des Streitfalles erfolgt.

Vorbemerkung. Die Vorschrift beschränkt die Rechtsverbindlichkeit eines Börsenschiedsgerichtsvertrags über die allgemeinen Grenzen der §§ 1025, 1026 ZPO. hinaus auf gewisse Personenklassen.

Der § 28 gehört in Wahrheit in die ZPO.

I. Die Schiedsgerichtsbestimmungen und die Börsenordnungen. Die Börsenordnungen enthalten regelmäßig keine Vorschriften über das Börsenschiedsgerichtsverfahren. Dagegen haben die Produktenbörsen, bei denen mit Rücksicht auf die Quantitäts- und Qualitätsstreitigkeiten das Schiedsgerichtsverfahren eine erheblich größere Bedeutung hat, als bei der Fondsbörse, teilweise eingehende Schiedsgerichtsordnungen erlassen. Vgl. z. B. die Schiedsgerichtsordnung für die Produktenbörse in Köln vom 6. Juli 1900, 14. September 1906, ferner die Satzungen (Usancen) für den Verkehr auf der Landesproduktenbörse Stuttgart vom 2. Juli 1900, 3. April 1905.

Daß diese Schiedsgerichtsordnungen als Bestandteil der Börsenordnungen anzusehen seien (Nußbaum 85), kann nicht zugegeben werden.

II. Begriff des Börsenschiedsgerichts im Sinne des § 28. Börsenschiedsgericht im Sinne des § 28 sind zunächst alle diejenigen Schiedsgerichte, die an einer Börse als ständige Institutionen zur Schlichtung von Rechtsstreitigkeiten zwischen den Börsenbesuchern errichtet sind und dadurch im inneren organischen Zusammenhang mit der Börse als solcher stehen. Gleichgültig ist, ob die Schiedsgerichte Einrichtungen der Aufsichtsbehörde oder der Gesamtheit der Börsenbesucher darstellen, oder ob sie spezielle Institute der Interessentenvereine sind. Daher sind Börsenschiedsgerichte im Sinne des § 28 auch die Schiedsgerichte für die Mitglieder der verschiedenen Interessentenvereine an der Hamburger Börse (vgl. Jürgens S. 146 ff), z. B. das Schiedsgericht des Vereins der Getreidehändler der Hamburger Börse, Schiedsgericht des Vereins der am Futtermittel beteiligten Firmen, Schiedsgericht des Vereins der Spiritusinteressenten usw. (a. M. Rehm ZVerbKom. 89, richtig Nußbaum 85). Ferner die Hamburger Sachverständigenkommissionen und Vereinsschiedsgericht. Zweifelhaft ist dagegen, ob Börsenschiedsgerichte auch dann vorliegen, wenn die Parteien — vielleicht unter Ausschuß des ordentlichen Schiedsgerichts — sich auf bestimmte Personen zur Entscheidung etwaiger Streitigkeiten vertragsmäßig geeinigt haben. Die Frage muß mit der Begr. 20, Nußbaum 85, Hemptenmacher 78 grundsätzlich bejaht werden. Es kann jedoch, wie Apt 91 mit Recht hervorhebt, ein solches vertragsmäßig bestelltes Schiedsgericht nur dann als Börsenschiedsgericht im Sinne des § 28 angesehen werden, wenn die ihm zu unterbreitende Streitigkeit aus einem Börsengeschäft oder doch aus einem mit dem Börsenverkehr zusammenhängenden Geschäft entstanden ist. Die bloße Tatsache, daß die Schiedsrichter zu den Börsenbesuchern gehören, macht

of § 160 should not apply to every case where assistance is sought, in the absence of contrary provisions in the State laws.

III. Foreign courts. An application may be made through diplomatic channels in the course of proceedings before a Court of Honour for the examination of experts and witnesses.

§ 27. The authorities entrusted with the supervision of the Exchange must call the attention of the Commissioner, or if none be appointed, of the Court of Honour to dealings on the part of the persons attending on Exchange which render an enquiry by the Court of Honour necessary.

1. The duty to call attention to acts cognisable by the Court of Honour is only laid on the bodies entrusted with the supervision of the Exchange (hereon cf. § 1 par. 2). There is no corresponding obligation on the public authorities or the courts in particular (cf. introd. to § 27). Naturally, however, every authority has a right to do so.

Neither the directors nor the board which controls the admission of securities are under such an obligation.

2. The duty only extends to dishonourable dealings (§ 10), not to offences against order on the Exchange (§§ 8, 15 par. 2).

3. The Court of Honour is not obliged to institute an inquiry upon an information received, or to communicate its decision to the supervisory authority.

§ 28. An agreement by which the parties submit to the decision of an Exchange Court of Arbitration is only binding if both parties are persons who are entitled under § 53 to make time bargains on Exchange, or if the submission was made after the dispute arose.

Original wording.

An agreement by which the parties submit to the decision of an Exchange Court of Arbitration is only binding if the parties are traders or persons entered in the Exchange register for the class of business in question (§ 54), or if the submission was made after the dispute arose.

Introductory note. *This article extends the provisions of §§ 1025, 1026 ZPO. so as further to limit the validity of a contract of submission to an Exchange Court of Arbitration to certain classes of persons.*

§ 28 really belongs to the Code of Civil Procedure.

I. The regulations and the provisions with reference to Courts of Arbitration. As a rule the regulations of an Exchange do not contain any provisions with reference to the Exchange Courts of Arbitration. But in the case of produce Exchanges, where this procedure is more important than in the case of Stock Exchanges, on view of the numerous disputes as to quantity and quality, fairly comprehensive bodies of rules with reference to it have been issued. See for instance the arbitration rules for the Cologne Produce Exchange dated July 6th 1900 and September 14th 1906 and the rules for the traffic on the Produce Exchange of Stuttgart dated July 2nd 1900 and April 3rd 1905.

It cannot be admitted that these rules must be regarded as part of the regulations of the Exchange (*Nußbaum* 85).

II. Meaning of Court of Arbitration in § 28. Court of Arbitration in § 28 means in the first place all Courts of Arbitration which are set up on an Exchange as permanent institutions for settling disputes between the persons using the Exchange, and are therefore organically connected with the Exchange itself. It is immaterial whether they are set up by the supervisory authority or by the whole body of persons attending the Exchange, or whether they are special institutions of associations of persons interested in a particular traffic. The phrase as used in § 28 therefore applies also to the Courts of Arbitration for members of the various associations on the Hamburg Exchange (cf. *Jürgens* par. 146 *et seq.*), e. g. the Arbitration Court of the association of grain dealers on the Hamburg Exchange, the Court of Arbitration of the association of dealers in fodder, the Court of Arbitration of the association of dealers in spirits etc. (otherwise *Rehm* ZVerbKom. 89, correctly *Nußbaum* 85). So also it includes the commission of experts and the association Court of Arbitration at Hamburg. It is, however, doubtful whether it amounts to a Court of Arbitration when the parties have agreed, perhaps to the exclusion of the ordinary Arbitration Court, to refer any disputes which may arise between them to certain persons for decision. Along with the preamble 20, *Nußbaum* 85, *Hempenmacher* 78 the question must on principle be answered in the affirmative. But, as *Apt* 91 rightly remarks, such a court can only be considered as an Exchange Court of Arbitration in the sense of § 28 if the dispute to be submitted to it arose out of an Exchange transaction, or at least out of some dealing connected with Exchange business. The mere fact that the arbitrator is a person who attends on Exchange does not make the court an Exchange Arbitration Court. Commissions to

das Schiedsgericht noch nicht zu einem Börsenschiedsgericht. Keine Börsenschiedsgerichte im Sinne des § 28 sind die Kommissionen zu Entscheidungen über die Lieferbarkeit von Waren oder Effekten. Es sind das sachverständige Kommissionen, keine Richterkollegien.

III. Die Kompetenzbeschränkung des § 28. 1. Im allgemeinen. Der § 28 — die einzige Vorschrift des BörsG., die von dem Börsenschiedsgericht handelt — ergänzt die für das schiedsgerichtliche Verfahren im allgemeinen geltenden Kompetenzbeschränkungen der §§ 1025, 1026 ZPO. durch eine Sonderbestimmung für das börsenschiedsgerichtliche Verfahren. Die Vorschriften der §§ 1025, 1026 wiederum enthalten eine Beschränkung der allgemeinen Vertragsfreiheit für die Eingehung von Schiedsgerichtsverträgen. Als Vertrag untersteht der Börsenschiedsgerichtsvertrag zunächst den für die Wirksamkeit von Willenserklärungen geltenden allgemeinen Grundsätzen.

2. Materiell rechtliche Voraussetzungen des Börsenschiedsgerichtsvertrages.

a) Der Schiedsgerichtsvertrag als prinzipiell akzessorischer Vertrag. Der Börsenschiedsgerichtsvertrag bedarf keiner Form. Er kann auch mündlich und insbesondere auch stillschweigend geschlossen werden. Regelmäßig wird freilich der Schlußschein ausdrücklich oder durch Bezugnahme auf die Börsenstatuten die Schiedsklausel enthalten. Ist der Börsenschiedsvertrag mündlich geschlossen, so kann gemäß § 1027 ZPO. jede Partei die Errichtung einer schriftlichen Urkunde über den Vertrag verlangen. Zum Abschluß eines Schiedsgerichtsvertrags ist jeder Geschäftsfähige befugt. Der Minderjährige, der unter Vormundschaft steht, bedarf zum Abschluß des Börsenschiedsgerichtsvertrags der vormundschaftsgerichtlichen Genehmigung (§ 1822 Nr. 12 BGB.). Nicht dagegen das unter elterlicher Gewalt stehende Kind (§ 1643 BGB.).

Der Börsenschiedsgerichtsvertrag unterliegt den §§ 116 ff. BGB. hinsichtlich der Gültigkeit, Nichtigkeit und Anfechtbarkeit der Willenserklärung, ferner den Vorschriften der §§ 145 ff. BGB. über den Abschluß der Verträge.

Das Charakteristische des Schiedsgerichtsvertrags ist, daß er als rein prozessualische Vereinbarung regelmäßig Zusatz zu einem materiell rechtlichen Vertrag bildet. Ist der Hauptvertrag ungültig, so wird damit auch grundsätzlich die Schiedsgerichtsvereinbarung hinfällig (§ 139 BGB.). Die Entscheidung über Gültigkeit oder Ungültigkeit des Schiedsgerichtsvertrags steht damit im Zweifel dem ordentlichen Gerichte zu. Wenn Petersen-Anger § 1025, 6 dann, wenn ein äußerlich gültiges Geschäft vorliegt, Zuständigkeit des Schiedsgerichts annehmen, so übersehen sie, daß die Gültigkeit des Schiedsgerichtsvertrages begrifflich die Voraussetzung der Kompetenz des Schiedsgerichts ist. Es kann daher nicht darauf ankommen, ob die Ungültigkeit mehr oder weniger klar zutage liegt.

Selbstverständlich können aber auch die Parteien vereinbaren, daß das Schiedsgericht über die Gültigkeit oder Ungültigkeit des Prinzipalvertrags entscheiden solle, m. a. W. daß die Kompetenz des Schiedsgerichts unabhängig von der Gültigkeit des Prinzipalvertrages bestehen soll. In einem solchen Falle hat der Schiedsvertrag selbständigen Charakter. Diese Auslegung ist aber nur dann geboten, wenn die Parteien unzweideutig sich zu diesem Willen bekannt haben. Im Zweifel ist der Schiedsgerichtsvertrag vielmehr nur akzessorisch.

b) Die Judikatur des Reichsgerichts über das Verhältnis verbotener Börsentermingeschäfte (Differenzgeschäfte) zur Schiedsgerichtsklausel. Das Reichsgericht hat in zahlreichen Erkenntnissen die Schiedsgerichtsklausel für unwirksam erklärt, weil ihr nur eine akzessorische Bedeutung gegenüber den eingegangenen Geschäften zukomme und der eingeklagte Saldo aus unverbindlichen Börsentermingeschäften herrühre (vgl. die U. 17. Januar 1891, E. 27, 378 (Differenzgeschäft); 25. März 1893, E. 31, 397 (Differenzgeschäft); 23. November 1895, E. 36, 245 (Differenzgeschäft); 18. Mai 1904, E. 58, 152 (Börsentermingeschäfte); 25. April 1905, JW. 05, 401 Nr. 28 (Börsentermingeschäfte und Differenzgeschäfte). Ferner OLG. Naumburg 30. November 1906 Recht 07 Nr. 509. Insbesondere wird in verschiedenen dieser Entscheidungen darauf hingewiesen, daß Unterwerfung unter die allgemeinen Geschäftsbedingungen noch nicht der Abschluß eines selbständigen Schiedsvertrags sei (vgl. hierzu Bernstein, Die Geschäftsverbindungen des Bankiers, Bank-Archiv 4, 166).

Die begriffliche Möglichkeit, daß der Schiedsgerichtsvertrag selbständigen Charakter trägt und daher von der Gültigkeit oder Ungültigkeit des Prinzipalvertrags unabhängig ist, ist vom Reichsgericht anerkannt (vgl. vor allem RG. 27, 379). Aber auch ein solcher selbständiger Schiedsgerichtsvertrag kann, sofern Gegenstand der Geschäftsverbindung verbotene Börsentermingeschäfte oder Differenzgeschäfte sind, der Wirksamkeit ermangeln. Auch RG. 23. November 1895, JW. 96, 7 ferner RG. 25. April 1905, JW. 05, 401, 28 und RG. 18. Mai 1904, E. 58, 154 weisen auf eine Ungültigkeit aus diesem Grunde hin.

Hierzu ist zu bemerken:

c) Der Schiedsgerichtsvertrag ist nur insoweit gültig, als die Parteien über den Streitgegenstand einen Vergleich schließen können. Ein Vergleich ist bei verbotenen Börsentermingeschäften (§ 65, 66) schlechthin ausgeschlossen. Ein solcher über Differenzgeschäfte und unwirksame Börsentermingeschäfte im Hinblick auf § 763, Abs. 2 BGB., § 59 BörsG. nur beschränkt zulässig (vgl. auch RG. 13. Juni 1902 SächsArchBürgR. 13, 347). Daher bindet ein Schiedsvertrag über Geschäfte, deren Charakter als Differenzgeschäfte oder verbotene oder unwirksame Börsentermingeschäfte zweifellos ist, die Kontrahenten nicht (vgl. Kipp bei Windscheid 2 § 416, Anm. 9c).

d) Weiter folgt aber auch die Unwirksamkeit eines solchen Schiedsvertrages unter Umständen aus § 138 BGB.

decide as to the delivery of goods or shares are not Exchange Courts of Arbitration within the meaning of § 28. They are commissions of experts, not judicial bodies.

III. The restriction as to competency contained in § 28. 1. *Generally.* § 28, the only portion of the Exchange Law which deals with the Exchange Court of Arbitration, extends the restrictions for arbitration proceedings generally which are contained in §§ 1025, 1026 ZPO., by a special provision which refers only to proceedings before an Exchange Court of Arbitration. §§ 1025, 1026 in their turn impose a restriction on the general freedom of contracting with reference to contracts to submit to arbitration. Such contracts are of course in the first place subject to the universal principles as to the validity of statements of intention.

2. *Legal requirements of a contract of submission to an Exchange Court of Arbitration.* a) *The contract of submission to arbitration is on principle an accessory contract.* A contract of submission to an Exchange Court of Arbitration requires no special form; it may be concluded verbally or even by implication. As a rule, of course, the contract note contains the arbitration clause expressly or by reference to the customs of the Exchange. If the contract is oral, either party is entitled under § 1027 ZPO. to have a formal document embodying it drawn up. Any person of full capacity can enter into such a contract. A minor who is under guardianship must obtain the consent of his guardian to its conclusion (§ 1822 No. 12 BGB.), but a child under the authority of its parents need not (§ 1643 BGB.).

A contract of submission to an Exchange Court of Arbitration is subject to the provisions §§ 116 *et seq.* BGB. as to the validity, invalidity and the possibility of impeaching the act, and of §§ 145 *et seq.* as to the conclusion of the contract.

The characteristic of a contract of submission to arbitration is that it is a purely processual arrangement and is usually accessory to another contract. If the principal contract is invalid, on principle the subsidiary one also falls to the ground (§ 139 BGB.). The decision as to the validity or otherwise of a contract of submission to arbitration rests, therefore, in cases of doubt, with the ordinary courts. When *Petersen and Anger* § 1025, 6 state that the Court of Arbitration is competent if there is an outwardly valid contract, they forget that the validity of the contract of submission is a natural condition of the competency of the Court of Arbitration. It cannot therefore depend on whether the invalidity is more or less apparent.

Naturally, however, the parties may agree that the Court of Arbitration shall decide upon the validity or invalidity of the principal contract, or in other words that the competency of the Court of Arbitration shall be independent of the validity of the principal contract. In such a case the court has an independent position. This interpretation, however, is only possible when the parties have clearly expressed this intention. In a doubtful case the agreement of submission is rather to be treated as accessory only.

b) *Decisions of the Imperial Court with reference to the connection of forbidden time bargains on Exchange (contracts to pay differences) with the arbitration clause.* In many judgments the Imperial Court has declared the arbitration clause to be invalid, because it is merely subsidiary to the principal agreement and the debt sued for arises from invalid time bargains on Exchange (cf. judgment of January 17th 1891, E. 27, 378 (contract to pay differences); March 25th 1893, E. 31, 397 (contract to pay differences); November 23rd 1895, E. 36, 245 (contract to pay differences); May 18th 1904, E. 58, 152 (time bargains on Exchange); April 25th 1905, JW. 05, 401, No. 28 (time bargains on Exchange and contracts to pay differences). So also OLG. Naumburg November 30th 1906 Recht 07 No. 509. In several of these decisions particular reference is made to the fact that an agreement to abide by general terms of business is not equivalent to an independent contract of submission to arbitration (cf. *Bernstein*, Die Geschäftsverbindungen des Bankiers, Bank-Archiv 4, 166).

The theoretical possibility that the contract of submission to arbitration may be distinct and independent of the validity of the principal contract is recognised by the Imperial Court (cf. RG. 27, 379). But even such an independent contract of submission may be invalid if the subject matter of the business relationship consists of time bargains or contracts to pay differences. Also RG. November 23rd 1895, JW. 96, 7, also RG. April 25th 1905, JW. 05, 401, 28 and RG. May 18th 1904, E. 58, 154 refer to invalidity on this ground.

Hereon should be remarked:

a) A contract of submission to arbitration is only valid in so far as the parties are in a position to make a composition with reference to the matter in dispute. This is impossible in the case of forbidden time bargains on Exchange (§§ 65, 66), and only permissible subject to certain restrictions in the case of contracts to pay differences and invalid time bargains on Exchange in view of § 763 par. 2 BGB., § 59 BörsG. (see also RG. June 13th 1902, Sächs. ArchBürgR. 13, 347). Thus a contract of submission to arbitration with reference to transactions which are obviously contracts to pay differences or forbidden or invalid time bargains on Exchange, is not binding on the parties (cf. Kipp bei Windscheid 2 § 416 note 9c).

d) The invalidity of such a contract of submission to arbitration may also appear, under certain circumstances, from § 138 BGB.

Die Parteien dürfen nicht zum Zwecke der Umgehung zwingender Rechtsnormen Verträge schließen, die mittelbar auf eine solche Umgehung hinauslaufen. Ebenso wenig wie die Mitglieder eines Spielklubs vereinbaren können, daß über ihre Streitigkeiten aus Spielen unter Ausschluß der ordentlichen Gerichte ein Schiedsgericht aus Mitgliedern des Klubs entscheiden soll, von dem sie wissen, daß es den Grundsatz der Unverbindlichkeit von Spielverträgen nicht respektiert — und vielleicht kraft ausdrücklicher Vereinbarung nicht respektieren soll — ebenso wenig können die Kontrahenten von verbotenen Börsentermingeschäften auf ein Börsenschiedsgericht wirksam kompromittieren, von dem sie wissen, daß es den gesetzlichen Grundsatz der Ungültigkeit von Börsentermingeschäften und Differenzgeschäften seinen Entscheidungen nicht zugrunde legt.

3. Prozeßrechtliche Voraussetzung des Börsenschiedsgerichtsvertrags. Für alle Schiedsgerichtsverträge gelten die Schranken der §§ 1025, 1026 ZPO.:

In Schiedsgerichtsordnungen der Börsen und börsenähnlichen Märkte wird vielfach generell vorgeschrieben, daß das Börsenschiedsgericht für alle Streitigkeiten der Börsenbesucher zuständig sein soll (vgl. z. B. § 1 SchiedsgerichtsO. für den Mainzer Fruchtmarkt § 1). Derartige Vereinbarungen sind als generelle Bestimmungen gegenüber dem § 1025 ZPO. unwirksam. Da sie aber als Usancen für jedes an der Börse abgeschlossene Geschäft Geltung haben und da die Schiedsgerichtsvereinbarung nicht notwendig ausdrücklich geschlossen sein muß, so wirken sie dadurch mittelbar auf das einzelne abgeschlossene Geschäft zurück (Vgl. OLG. Karlsruhe 7. April 1906 Bankarchiv 5, 189, Kisch Rhein. Zeitschrift 1, 27ff., Nußbaum 88, Anders OLG. Köln Rhein. Arch. 106, 129 OLG. Düsseldorf Ch. 107, 159).

Von den Börsenbesuchern kann erwartet werden, daß sie bei ihren Geschäften stillschweigend die Börsenusancen zugrunde legen. Wenn dagegen ein Bankier generell in seinen Geschäftsbestimmungen die Kompetenz des Börsenschiedsgerichts für alle Streitigkeiten mit seinen Kommittenten vorschreibt, so ist diese Bestimmung wirkungslos.

4. Börsenrechtliche Voraussetzungen. Im Gegensatz zu allen anderen Schiedsgerichten gelten für einen Kompromiß auf ein Börsenschiedsgericht noch die besonderen Vorschriften des § 28 BG. Danach ist ein Kompromiß, selbst wenn die prozeßrechtlichen Voraussetzungen der §§ 1025, 1026 ZPO. gewahrt sind, nur dann gültig, wenn entweder beide Parteien börsentermingeschäftsfähig sind, oder der Kompromiß nach Entstehung des Streitfalles erfolgt.

a) Börsentermingeschäftsfähigkeit. Erfolgt der Kompromiß vor oder gleichzeitig mit Abschluß des Geschäftes, das der Entscheidung der Börsenschiedsrichter unterstellt werden soll, so ist die Vereinbarung nur dann wirksam, wenn beide Parteien zu den in § 53 BG. aufgezählten Personenklassen gehören. Entscheidend ist der Zeitpunkt der Vereinbarung. Ist zu dieser Zeit ein Kontrahent nicht Vollkaufmann, oder ihm nicht nach § 53 gleichgestellt, so wird der Mangel nicht dadurch gehoben, daß er nachträglich diese Eigenschaft erwirbt. Umgekehrt ist es unschädlich, wenn nach Abschluß der Vereinbarung ein Kontrahent oder beide Kontrahenten die Termingeschäftsfähigkeit einbüßen. Auch die Erben börsentermingeschäftsfähiger Personen, die selbst nicht termingeschäftsfähig sind, sind an den Kompromiß gebunden. Der Charakter des Geschäfts ist belanglos.

Die Ungültigkeit der Schiedsgerichtsklausel kann möglicherweise gemäß § 139 BGB. die Ungültigkeit des gesamten Geschäfts nach sich ziehen. Im Regelfalle wird das freilich nicht der Fall sein.

Die Termingeschäftsfähigkeit muß auf beiden Seiten vorhanden sein. Auch der börsentermingeschäftsfähige Kontrahent kann sich auf die Ungültigkeit der Vereinbarung berufen, die Ungültigkeit ist nicht etwa nur eine einseitige.

Der nach § 28 ungültige Börsenschiedsgerichtskompromiß wird durch Bestätigung nach Entstehung des Streitfalles rechtswirksam: Eine solche Bestätigung ist eben eine neue Schiedsgerichtsvereinbarung.

b) Unterwerfung nach Entstehung des Streitfalles. Unter der Entstehung des Streitfalles ist der Abschluß des dem Börsenschiedsgericht zu unterstellenden Vertrages gemeint. Es ist also nicht etwa notwendig, daß die Parteien bereits in Streit über die Erfüllung gekommen sein müssen. Insbesondere ist die Schiedsgerichtsvereinbarung auch dann gültig, wenn sie noch vor dem Tage getroffen wird, an dem das Geschäft vereinbarungsgemäß zu erfüllen ist. Die nachträgliche Vereinbarung kann wirksam auch stillschweigend, insbesondere durch vorbehaltlose Einlassung auf die Klage vor dem Schiedsgericht erfolgen.

Zweiter Abschnitt. Feststellung des Börsenpreises und Maklerwesen.

Vorbemerkung zum zweiten Abschnitt.

Inhaltsübersicht. Der 2. Abschnitt bezieht sich auf börsengängige Waren und Wertpapiere. Er enthält zunächst in § 29 eine dürftige Bestimmung über die Feststellung des Börsenpreises. Das BörsG. bestimmt nicht, daß die an der Börse gehandelten Waren oder Wertpapiere allgemein oder doch unter gewissen Voraussetzungen amtlich notiert werden müssen: es setzt als selbstverständlich voraus, daß die Börsenbesucher in ihrem eigenen Interesse und die Börsenorgane mit Rücksicht auf die Bedeutung der

The parties may not, for the purpose of circumventing compulsory rules of law, enter into contracts whose indirect object is such circumvention. Just as the members of a gaming club may not agree that a court of members of the club shall decide their gaming disputes to the exclusion of the ordinary courts, knowing that such a court will not apply the principle of the invalidity of gaming contracts and perhaps has expressly agreed not to do so, so the parties to forbidden time bargains cannot make a valid submission to a Court of Arbitration which they know will not apply the statutory principle of the invalidity of such bargains and of contracts to pay differences in giving its decision.

3. Processual requirements of a contract of submission to an Exchange Court of Arbitration. All contracts of submission to arbitration are subject to the restrictions of §§ 1025, 1026 ZPO.

In the arbitration rules of Exchanges and other similar markets it is often stated in general terms that the Exchange Court of Arbitration is to be competent for all disputes between persons attending on the Exchange (cf. e. g. Schiedsgericht O. for the fruit market at Mayence § 1). Agreements of this kind are invalid as general provisions under § 1025 ZPO. But since they apply as customs to every bargain made on the Exchange and since it is not necessary that the arbitration agreement shall be expressly entered into, they therefore indirectly affect each bargain made (cf. OLG. Karlsruhe April 7th 1906, Bankarchiv 5, 189, Kisch. Rhein. Zeitschrift 1, 27 et seq., Nußbaum 88, Anders OLG. Köln Rhein. Arch. 106, 129 OLG. Düsseldorf Ch. 107, 159).

Persons attending an Exchange may be expected tacitly to include in their bargains the customs of the Exchange. But, on the other hand, if a banker provides generally in his terms of business that the Exchange Court of Arbitration shall be competent for all disputes between him and his principal, this provision will be invalid.

4. Requirements of the Law of Exchanges. In contrast to all other Arbitration Courts a submission to an Exchange Court of Arbitration is subject to the special rules contained in § 28 BG. It is there laid down that such a submission is only valid, even when the requirements of §§ 1025, 1026 ZPO. are complied with, provided that either both the parties are capable of contracting time bargains on Exchange, or the submission is made after the dispute has arisen.

a) *Capacity for making time bargains on Exchange.* If, before or at the time of the conclusion of a bargain, it is agreed that it shall be subject to the decision of the Exchange Arbitrator, the agreement is only valid if both parties belong to the classes of persons enumerated in § 53 BG. The time of the agreement is the decisive moment. If at that time the contracting party is not a fully qualified trader or a person placed on the same footing by § 53, the defect is not cured by the fact that he subsequently satisfies these conditions. In the contrary case it is immaterial if, after making the agreement, one or both parties lose their capacity for making time bargains. Even the heirs of persons who possess this capacity are bound by the submission although they themselves have no capacity. The nature of the transaction is immaterial.

It is conceivable that the invalidity of the arbitration clause may under § 139 BGB. bring about the invalidity of the whole transaction, but this is certainly not usually the case.

The capacity must exist on both sides. The party who has capacity can also set up the nullity of the agreement, for this is not merely a one-sided nullity.

A submission invalid under § 28 may become valid by confirmation after the subject matter of the dispute has come into existence; such a confirmation is in fact a new agreement.

b) *Submission to arbitration after the subject matter of the dispute has come into existence.* This means after the conclusion of the contract which is to be submitted to the Exchange Court of Arbitration. It is not therefore necessary that the parties shall already be at issue about the performance. In particular the submission is good though made before the day on which the bargain is to be performed. A subsequent agreement may validly be made by implication, especially by putting in a defence to the suit before the Court of Arbitration without reserving the plea of invalidity.

Second Section. Fixing the Exchange prices, and brokers.

Introduction to the second Section.

I. Synopsis of the contents. *The second Section deals with the merchandise and securities which are handled on Exchanges. It contains in the first place in § 29 some scanty provisions with relation to the fixing of the Exchange prices. The Exchange Law does not lay down that the merchandise and securities dealt in on the Exchange shall be quoted officially generally, or under certain circumstances; it naturally supposes that the persons frequenting the Exchange and the directors, out of regard for the im-*

Börse als Zentralstelle für den Güterumsatz für amtliche Notizen sorgen werden. Daher beschränkt sich das BörsG. in der Hauptsache auf eine Bestimmung der Organe, die im Falle einer amtlichen Feststellung des Kurses mitzuwirken haben.

Der größere Teil der Bestimmungen des 2. Abschnitts (§§ 30—34) regelt das Recht der Kursmakler als der wichtigsten Organe bei der Feststellung des amtlichen Börsenpreises. Die Vorschriften beschränken sich auf die Regelung der öffentlich-rechtlichen Stellung der Kursmakler.

§ 29. Bei Waren oder Wertpapieren, deren Börsenpreis amtlich festgestellt wird, erfolgt diese Feststellung sowohl für Kassa- wie für Zeitgeschäfte durch den Börsenvorstand, soweit die Börsenordnung nicht die Mitwirkung von Vertretern anderer Berufszweige vorschreibt.

Bei der Feststellung darf außer dem Staatskommissare, dem Börsenvorstande, den Börsensekretären, den Kursmaklern und den Vertretern der beteiligten Berufszweige, deren Mitwirkung die Börsenordnung vorschreibt, niemand zugegen sein.

Als Börsenpreis ist derjenige Preis festzusetzen, welcher der wirklichen Geschäftslage des Verkehrs an der Börse entspricht.

Vorbemerkung. Die Vorschrift behandelt die Feststellung des formellen Börsenpreises.

I. Anwendungsgebiet des § 29. 1. Amtliche Feststellung. Der § 29 regelt nur die amtliche Feststellung des Börsenpreises. Über die bloß private Kursnotierung schweigt das Gesetz.

Die Frage, unter welchen Voraussetzungen eine Kursfeststellung eine amtliche im Sinne des BörsG. ist, beantwortet sich nach dem Inhalte der Börsenordnung. Dabei ist davon auszugehen, daß eine Kursfeststellung insoweit eine amtliche ist, als auf sie in der Börsenordnung überhaupt Bezug genommen wird, gleichgültig, ob sie hier als amtliche bezeichnet wird oder nicht. Regelmäßig heben übrigens die Börsenordnungen den amtlichen Charakter ausdrücklich hervor (vgl. Berlin § 29, Hamburg § 32, Danzig § 12, Dresden § 26, Köln § 31; vgl. jedoch auch Frankfurt § 18, Stuttgart [Effektenbörse] § 18). Nicht amtlich ist vor allem die Feststellung in allen Effekten, die zum Börsenhandel nicht zugelassen sind (vgl. § 43).

2. Waren oder Wertpapiere. Die Notierung von Frachten unterliegt dem § 29 nicht. Vgl. jedoch § 11 der BörsO. für die Schifferbörse Duisburg-Ruhrort, wonach die Preise der Frachten und Schlepplöhne unter Zuziehung der amtlich angestellten Kursmakler von dem Börsenvorstande festzusetzen sind.

3. Kassa- und Zeitgeschäfte. Die ausdrückliche Hervorhebung von Kassa- und Zeitgeschäften ist sinnlos (vgl. auch Hemptenmacher 82). Trumpler ZVerbKom. 105 versteht die Ausdrucksweise des Gesetzes dahin, daß beide Geschäftsarten getrennt zu notieren sind. Er gibt aber selbst zu, daß dies selbstverständlich sei. Von Kassageschäften spricht man nur im Effektenhandel. Im Warenverkehr ist statt dessen der Ausdruck Loko- oder Effektivgeschäft üblich. Übrigens sind nach der ganzen Art des Börsenverkehrs auch die Kassa- und Lokogeschäfte keine Bar- oder Handkäufe: zwischen Abschluß und Erfüllung liegen je nach den verschiedenen Börsenusancen ein oder mehrere Tage. Im übrigen entscheiden die Börsenusancen (vgl. z. B. § 13 der Bedingungen der Berliner Fondsbörse).

4. Die Form des Börsenpreises. Ob der Börsenpreis als Einheitskurs, als Durchschnittskurs oder als Spannung festgestellt wird, ist belanglos. Auch bloße Geld- oder Briefnotizen unterliegen dem § 29.

II. Das Feststellungsverfahren. 1. Der Börsenvorstand als das gesetzliche Organ der Kursfeststellung. Nach dem Gesetz erfolgt die Feststellung des formellen Börsenpreises durch den Börsenvorstand. Als Hilfspersonen fungieren die Kursmakler (§ 30). Die Börsenordnung darf die Mitwirkung anderer Berufszweige vorschreiben, sie darf aber nicht, soweit nicht der Bundesrat gemäß § 35 eine Ausnahme zuläßt, die Kursfeststellung einem andern Organe als dem Börsenvorstand zuweisen.

Der Satz, „soweit die Börsenordnung nicht die Mitwirkung von Vertretern anderer Berufszweige vorschreibt“, ist durch die RTK. eingefügt (Bericht 1451). Es wurde darauf hingewiesen, daß die Preisfeststellung selbst, vornehmlich der Waren, so erheblich außerhalb der Börse stehende Interessen und zwar insbesondere die der Landwirtschaft und des Müllereigewerbes berühre, daß es prinzipiell berechtigt sei, die Mitwirkung von andern an der Preisfeststellung beteiligten Berufszweigen zu fordern. Unter den Vertretern anderer Berufszweige sind in § 29 Abs. 1 selbstverständlich nur solche Personen zu verstehen, die nicht schon gemäß § 4 Abs. 2 Mitglieder des Börsenvorstandes sind.

Die Möglichkeit der Zuziehung von andern Personen gestattet den Börsenordnungen die Bildung sogenannter Notierungsausschüsse. Vgl. z. B. BO. Köln § 32 Abs. 4: „Soweit in den Börsenversammlungen für das Getreide- und Mehl-Effektivgeschäft (§ 23) Geschäfte nicht durch Kursmakler (§ 33) vermittelt werden, erfolgt die Feststellung der Preise unter Leitung eines von der Handelskammer beauftragten Mitgliedes des Börsenvorstandes durch die anwesenden Mitglieder des letzteren in Gemeinschaft mit einem Notierungsausschuß, über dessen Zusammensetzung und Befugnisse von der Handelskammer nähere Bestimmungen erlassen werden, mit

portance of the Exchange as a centre, will take care to have the official quotations made up. The Exchange Law, therefore, contents itself principally with naming the bodies who have to assist in fixing the official quotations if any are made.

The greater part of the provisions of the second Section (§§ 30—34) deals with the law relating to the official brokers, as the most important body concerned in fixing the official quotations. It confines itself, however, to regulating the position of the brokers as far as the public law is concerned.

§ 29. In the case of merchandise or securities the prices of which are officially fixed, the quotations, both for cash and time bargains, are arrived at by the directors, unless the regulations lay down that the representatives of other professions shall be consulted.

No one may assist in arriving at the quotations save the State Commissioner, the directors and secretaries of the Exchange, the official brokers and the representatives of the professions interested whose assistance is required by the regulations.

The official quotation must be such a price as represents the actual condition of business on the Exchange.

Introductory note. This article deals with the determination of the official quotation.

I. Application of § 29. 1. *Official quotations.* § 29 only deals with the fixing of the official quotations. The Law says nothing about private quotations.

The question under what conditions a quotation is an official one depends on the contents of the regulations of the Exchange. The principle is that a quotation which is referred to in the regulations is official, whether or not it is so designated therein. As a rule the regulations expressly mention this official character (cf. Berlin § 29, Hamburg § 32, Danzig § 12, Dresden § 26, Cologne § 31; but see Frankfurt § 18, Stuttgart (Stock Exchange) § 18). Above all a quotation of shares which are not admitted to circulation on the Exchange is not official (cf. § 43).

2. *Merchandise or securities.* A quotation of freight rates is not subject to § 29. But see § 11 of the regulations of the Shipping Exchange of Duisburg Ruhrort, in accordance with which the freight quotations and the towage rates must be fixed by the directors with the assistance of the officially appointed brokers.

3. *Cash and time bargains.* The express mention of cash and time bargains is meaningless (cf. also Hemptenmacher 82). *Trumpler ZVerbKom.* 105 understands the expression used in the statute to mean that both forms of bargain are to be quoted separately, but this is surely obvious. The term cash-bargain (*Kassageschäft*) is only used in dealings with shares. In dealings with merchandise the expression spot-bargain (*Lokogeschäft* or *Effektivgeschäft*) is used instead. But owing to the nature of Exchange dealings neither are really ready money transactions. Between their conclusion and performance must intervene one or more days according to the custom of the Exchange. For the rest it is this custom which is decisive (cf. e. g. § 13 of the conditions of the Berlin Stock Exchange).

4. *The form of the quotation.* It is immaterial whether the quotation is a single figure or an average or the extreme range of prices. Demand quotations and offer quotations are also subject to § 29.

II. Procedure for fixing prices. 1. *The directors as the body authorised by statute to fix the prices.* In accordance with the statute the official exchange prices are fixed by the directors. They are assisted by the official brokers (§ 30). The regulations may provide for assistance by other professions, but unless the Federal Council permits an exception under § 35 they may not entrust the duty of fixing the prices to any one but the directors.

The clause "unless the regulations lay down that the representatives of other professions shall be consulted" was put in by the RTK. (Report 1451). It was pointed out that in the case of merchandise particularly, the fixing of the prices was a matter so closely affecting interests outside the Exchange itself, and in particular agricultural and milling interests, that it was only just on principle to ask the professions interested to assist in determining the prices. In par. 1 of § 29 the words "representatives of other professions" naturally only means such persons as are not already directors of the Exchange.

The possibility of consulting other persons makes it possible for the regulations to set up what are known as "Quotation committees" (*Notierungsausschüsse*). Cf. e. g. BO. Köln § 32 par. 4: "When at an assembly for the purpose of entering into cash transactions in grain and flour (§ 23) no bargains have been made through the official brokers (§ 33), the prices may be fixed by the directors present with the co-operation of a committee, as to the composition and powers of which the Chamber of Commerce shall issue more detailed provisions, but which must contain a reasonable number of representatives of agriculture and agricultural

der Maßgabe, daß diesem Ausschuß Vertreter der Landwirtschaft und der landwirtschaftlichen Nebengewerbe in angemessener Zahl angehören müssen.“

2. Die geheime Feststellung (Abs. 2). Die Vorschrift ist durch die RTK. eingefügt. Dabei darf nicht verkannt werden, daß wenigstens bei der Berliner Börse im Hinblick auf die kurze Zeit, die zur Feststellung der zahlreichen Kurse zur Verfügung steht, das Schwergewicht in dem vorbereitenden Verfahren der Kursmakler liegt, und daß dieses Verfahren sich in breiter Öffentlichkeit unter Mitwirkung aller interessierten Börsenbesucher vollzieht. Die definitive Feststellung besteht in einem eiligen Diktat der Kursmakler, nachdem die Kurse von den Börsensekretären zu Protokoll genommen werden (vgl. hierzu Wermert, Conrads Jahrb. 33, 626 ff.). Nur dann, wenn hierbei Beschwerden seitens der Börsenbesucher gegen die vorausgegangene vorläufige Feststellung vorliegen, oder wenn sonstige Zweifel an der Richtigkeit auftauchen, erfolgt eine Nachprüfung. Immerhin ist aber erst die definitive Niederschrift im Börsenkommissariat die amtliche Feststellung. Die faktische Feststellung in der Öffentlichkeit hat nur einen vorbereitenden Charakter (anders Hemptenmacher 86).

III. Abweichung von gesetzlichen Grundsätzen. Für eine große Reihe von Börsen sind auf Grund der in § 35 Nr. 1 nachgelassenen Befugnisse des Bundesrats die gesetzlichen Grundsätze der Kursfestsetzung durch abweichende, die besonderen Verhältnisse der einzelnen Börsen berücksichtigende Regelungen durchbrochen (vgl. hierzu das Nähere unter § 35).

IV. Das materielle Prinzip (Abs. 3). 1. Wirkliche Geschäftslage. Der Börsenpreis, gleichgültig in welcher Form er festgestellt wird, soll ein Spiegelbild der wirklichen Geschäftslage bilden. Aus diesem Grunde dürfen bei der Feststellung solche Abschlüsse nicht berücksichtigt werden, die offenbar nur dem Zwecke dienen, den Kurs in die Höhe zu treiben. Freilich wird es in der Praxis sehr häufig schwer, ja unmöglich sein, den fiktiven Charakter oder auch nur den unlauteren Zweck eines reellen Geschäfts zu ermitteln. Klar liegen nur solche Fälle zutage, in denen eine abnorme und unmotiviert Kursänderung gegenüber der letzten Börse und zwar bei Abschluß eines minimalen Quantum vorliegt (vgl. den Fall der Schimmelaktie LZ. I, 859).

Immerhin kann ausnahmsweise auch ein einzelnes Geschäft zur Festsetzung des Börsenpreises genügen. Es muß nur alsdann in diesem einzigen Geschäft die wirkliche Bewertung der Ware oder des Effekts durch die Börsenbesucher zum Ausdruck gelangen (Kahn 133).

2. Verkehr an der Börse. Der amtliche Börsenpreis muß den Verkehr an der Börse widerspiegeln. Daraus folgt, daß Abschlüsse, die außerhalb der Börse stattfinden, bei der Kursfestsetzung nicht berücksichtigt werden dürfen. Umgekehrt sind grundsätzlich alle an der Börse getätigten Abschlüsse zu berücksichtigen, gleichgültig ob sie durch die Kursmakler vermittelt sind oder nicht. Allerdings ist nach § 31 ein Anspruch auf Berücksichtigung bei der amtlichen Notierung nur bei solchen Geschäften gegeben, die durch Vermittlung eines Kursmaklers abgeschlossen sind. Aber dadurch wird an der Bestimmung in § 29 Abs. 3 nichts geändert. Geben die durch die Kursmakler vermittelten Geschäfte kein richtiges Bild von der wirklichen Geschäftslage, so muß eben der Börsenvorstand auch die im freien Verkehr abgeschlossenen Geschäfte berücksichtigen.

3. Unzulässige Form der Feststellung. Wenn auch das Börsengesetz den einzelnen Börsen volle Freiheit darin überlassen hat, in welcher Form sie den formellen Börsenpreis ausdrücken wollen, so folgt doch aus dem Grundsatz des § 29 Abs. 3, daß nur ein solcher Modus genügt, bei dem auch wirklich alle Abschlüsse berücksichtigt werden. Aus diesem Grunde war die früher in Hamburg geübte Methode sicherlich unstatthaft. Dort wurde im Warenterminhandel der sogenannte Auktionspreis notiert, d. h. der Preis, zu dem das letzte Geschäft abgeschlossen wurde (vgl. RTK. Bericht 1252, Apt 98). Ein solcher Preis kann allein niemals ein richtiges Abbild der Geschäftslage an der Börse geben.

4. Geld- und Briefkurse. Auch eine Geld- und Briefnotiz gehört zu den formellen Börsenpreisen. Auch für sie gilt daher die Bestimmung des § 29 Abs. 3. Unstatthaft ist danach die Festsetzung von Geldkursen, denen in Wahrheit gar keine Kaufangebote zugrunde liegen, die vielmehr sogenannte Ausweichkurse darstellen (vgl. hierzu Richter, Bank-Archiv 6, 8). Das Wesen der Ausweichkurse besteht darin, daß in Effekten, bei denen ein Umsatz nicht stattfindet, die an Notierung eines Geldkurses interessierten Personen einen geringen Betrag unter dem Briefangebot dem Makler angeben. Geht infolgedessen das Briefangebot am nächsten Tag auf den Geldkurs des vorigen Tags zurück, so weicht wiederum der Geldkurs um einen minimalen Betrag aus. Wenn derartige Ausweichkurse unbedenklich als reelle Geldkurse notiert werden, so liegt darin eine offensichtliche Verletzung des in § 29 Abs. 3 ausgesprochenen Prinzips.

§ 30. Zur Mitwirkung bei der amtlichen Festsetzung des Börsenpreises von Waren und Wertpapieren sind Hilfspersonen (Kursmakler) zu ernennen. Sie müssen, solange sie die Tätigkeit als Kursmakler ausüben, die Vermittlung von Börsengeschäften in den betreffenden Waren oder Wertpapieren betreiben. Sie werden von der Landesregierung bestellt und entlassen und leisten vor Antritt ihrer Stellung den Eid, daß sie die ihnen obliegenden Pflichten getreu erfüllen werden.

Eine Vertretung der Kursmakler (Maklerkammer) ist bei der Bestellung neuer Kursmakler und bei Verteilung der Geschäfte unter die einzelnen Makler gutachtlich zu hören. Die näheren Bestimmungen über die Bestellung und Entlassung

interests, presided over by one of the directors appointed for the purpose by the chamber of commerce."

2. *Secrecy of the proceedings* (par. 2). This rule was inserted by the RTK. It should, however, be recognised that on the Berlin Exchange, at least, in view of the shortness of the time available for fixing such a large number of quotations, the chief onus of the preliminary procedure lies on the brokers, and that this procedure is carried out in complete publicity in the presence of all the interested persons attending on the Exchange. The final quotation consists in a hurried dictation by the brokers after the prices have been recorded by the Exchange secretaries (hereon see *Wermert*, *Conrads Jahrb.* 33, 626 *et seq.*). Only if the persons attending object to the provisional quotations, or if some other doubt arises as to their accuracy, are they further tested. But it is the final entry in the office of the Commissioner that is the real official quotation. The public quotations are really only by way of preparation (otherwise *Hempenmacher* 86).

III. Departure from the principles laid down by the statute. In the case of a whole number of Exchanges the statutory principles with reference to the fixing of the official quotations have been replaced, by virtue of the powers given to the Federal Council by § 35 par. 1, by various rules drawn up in view of the special conditions existing on the several Exchanges (for particulars see § 35).

IV. The guiding principle (par. 3). 1. *The actual state of business.* The official quotation in whatever form it is made out, is intended to form a true reflection of the state of business. For this reason no notice should be taken of bargains which are obviously only made with the object of raising the quotation. It is of course in practice difficult, and often impossible, to ascertain the fictitious character or improper object of a bargain actually made. Such cases will be clear when an abnormal and unreasonable alteration of price as against the last quotation has taken place, and when only a very small amount is dealt in (cf. the case of the Schimmelaktie LZ. I, 859).

In exceptional cases, however, a single bargain will suffice to fix the Exchange price, but such a bargain must represent the actual realisation of the merchandise or stock by the person selling (*Kahn* 133).

2. *Dealings on Exchange.* The official price must represent the dealings on the Exchange. It follows therefore that bargains made outside the Exchange should not be taken into account in fixing it. On the other hand, all bargains made on the Exchange must be taken into account, whether they are made through the official brokers or not. It is true that § 31 only allows those bargains which are made through an official broker to be considered in arriving at the official quotation, but this in no way affects the provision of § 29 par. 3. If the bargains made through the official brokers do not form a proper indication of the real state of the market the directors must take into considerations the other bargains made.

3. *Inadmissible form of quotation.* Although the Exchange Law has given the Exchanges a free hand as to the form in which the prices are to be quoted, it appears from the principle laid down by § 29 par. 3 that only such a form will suffice as takes into consideration all the bargains made. It will thus be seen that the method formerly adopted in Hamburg must be clearly inadmissible. In time bargains in merchandise the so-called auction price was quoted; i. e. the price at which the last bargain was made (cf. RTK. Bericht 1252, *Apt* 98). Such a price can never give a true indication of the state of the market.

4. *Demand prices and offer prices.* The official quotations include demand quotations and offer quotations; therefore § 29 par. 3 also applies to them. Therefore it is irregular to quote an offer price when there are really no offers of purchase: such prices are really shunting prices (*Ausweichskurse*) cf. *Richter*, *Bank-Archiv* 6, 8). The idea is that in the case of stocks in which no business is done the persons interested in the quotation of a demand price quote the brokers a figure slightly below the offer price. If as a result the offer price falls on the next day to the demand price of the day before, the latter recedes a trifle again. If such prices are quoted as real prices this is an obvious infringement of the principle laid down in § 29 par. 3.

§ 30. Certain persons (official brokers) shall be appointed to assist in arriving at the official quotations of merchandise and securities. So long as they continue to act as brokers they must undertake to negotiate bargains in the merchandise or securities in question. They shall be appointed and dismissed by the State Government and shall take an oath before entering upon their office that they will faithfully perform the duties imposed upon them.

Upon the appointment of new official brokers and upon the distribution of bargains among them the representative body of the brokers (Chamber of Brokers) shall be duly heard. More precise provisions as to the appointment and dismissal

der Kursmakler und die Organisation ihrer Vertretung sowie über ihr Verhältnis zu den Staatskommissaren und den Börsenorganen werden von der Landesregierung erlassen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift handelt im ersten Abschnitt von den Kursmaklern im allgemeinen, ihren wesentlichen Funktionen, ihrer Bestellung und Entlassung sowie von der Vertretung der Kursmakler, im zweiten Abschnitt von der Maklerkammer.*

I. Anstellung, Verpflichtung und Entlassung der Kursmakler. 1. Im allgemeinen. Bestellung, Verpflichtung und Entlassung erfolgt durch die Landesregierung, also nicht durch den Börsenvorstand. Bereits die BEK. glaubte, in der Ernennung der Kursmakler durch die Regierung eine genügende Gewähr dafür zu erblicken, daß nur zuverlässige und vertrauenswürdige Personen zu diesem Stande berufen wurden (Bericht 157).

Eine Anhörung der Börsenorgane, insbesondere des Börsenvorstandes ist vor der Bestellung nicht vorgeschrieben. Nur eine etwa vorhandene Maklerkammer ist gutachtlich zu hören. In Preußen sind die aufsichtsführenden Handelsorgane zu hören (§ 2 Erl. vom 14. November 1896.)

2. Die Dauer der Bestellung. In der Praxis erfolgt die Bestellung regelmäßig auf Lebenszeit. Bei der Ernennung erhält der Kursmakler eine Bestellung.

3. Die Geschäftsverteilung. Die Geschäftsverteilung unter die Makler gehört gleichfalls zur Kompetenz der Landesregierung. Sie ist daher befugt, diese Geschäftsverteilung auf andere Organe, insbesondere die aufsichtsführende Handelskammer oder den Börsenvorstand zu übertragen. Im Zweifel wird stillschweigende Delegation auf den Börsenvorstand anzunehmen sein. Nach der Berliner MaklerO. (§ 13) unterliegt die Verteilung der Geschäfte unter die einzelnen Makler der Maklerkammer. In Frankfurt hat nach Anhörung der Maklerkammer die Handelskammer die Geschäfte zu verteilen (Frankfurter MaklerO. § 27, 11b).

II. Grundsätzliche Voraussetzungen der Bestellung zum Kursmakler. Den Kursmaklern ist die Verpflichtung auferlegt, in den Waren oder Wertpapieren, bei deren Kursfeststellung sie beteiligt sind, Geschäfte zu vermitteln. Nicht erforderlich ist, daß die Kursmakler bereits vor ihrer Bestellung als Vermittler tätig gewesen sind.

Aus der Verpflichtung zur Vermittlung von Börsengeschäften folgt:

1. Die Verpflichtung der Börsenmakler zum Börsenbesuche.

2. Die Verpflichtung zur Entgegennahme von Aufträgen zu Börsengeschäften.

III. Die Verpflichtung der Kursmakler zur Mitwirkung bei der Feststellung des Börsenpreises. Die Verpflichtung zur Mitwirkung setzt eine Offenbarungspflicht als selbstverständlich voraus. Daher haben die Kursmakler den Mitgliedern des Börsenvorstandes, die mit der amtlichen Feststellung des Börsenpreises beauftragt sind, alle hierzu von ihnen erforderlichen Erklärungen nach bestem Wissen der Wahrheit gemäß abzugeben (Berliner MaklerO. § 24, Frankfurter MaklerO. § 23).

Ergeben sich Zweifel oder Differenzen bei der Kursfeststellung, so kann eine ausdrückliche protokollarische Erklärung der Kursmakler über ihre Angaben auf ihren Amtseid gefordert werden oder Einsicht in die Tagebücher genommen werden. Bei Vorlegung der Tagebücher ist der Kursmakler befugt, die Namen der Kontrahenten zu verdecken.

IV. Aufsicht über die Kursmakler. Der E. § 30 unterstellt die Kursmakler der Aufsicht des Börsenvorstandes. Die RTK. (Bericht 1453) strich diese Bestimmung: es wurde in der Kommission darauf hingewiesen, daß sich auch in dem Börsenvorstand häufig Personen befänden, deren persönliches Interesse durch die Kursfeststellung der Kursmakler berührt würde. Diesen Personen gegenüber befänden sich die Kursmakler in einer höchst schwierigen Lage, wenn sie Preise festsetzen sollten, die dem Interesse dieser Mitglieder des Börsenvorstandes nicht entsprächen.

Immerhin hat diese Streichung nur die negative Bedeutung, daß reichsgesetzlich eine Aufsicht des Börsenvorstandes über die Makler nicht vorgeschrieben ist: sie hat nicht etwa die Bedeutung, daß nunmehr auch landesgesetzlich der Börsenvorstand nicht als Aufsichtsbehörde der Kursmakler bestellt werden dürfe. Soweit eine Maklerkammer besteht, ist ihr die Aufsicht über die Makler übertragen (vgl. § 28 Abs. 2 Berliner MaklerO., § 11 der Frankfurter MaklerO.). Fehlt eine Maklerkammer, so ist regelmäßig der Börsenvorstand und der Staatskommissar aufsichtsführende Behörde (vgl. Königsberger MaklerO. § 8 Abs. 2, Danziger MaklerO. § 8 Abs. 2).

Als Börsenbesucher unterstehen die Kursmakler der Polizeigewalt des Börsenvorstandes (§ 8) und der Judikatur des Ehrengerichts (§ 9ff.) (vgl. auch Berliner MaklerO. § 28 Abs. 1, Frankfurter MaklerO. § 28 Abs. 1).

V. Zivilrechtliche Stellung der Kursmakler. 1. Im allgemeinen. Der Kursmakler ist ein Sonderfall des Handelsmaklers. Die §§ 93ff. HGB. über die Handelsmakler und die §§ 652ff. über den Maklervertrag sind anwendbar.

Die Kursmakler sind Kaufleute (vgl. § 1 Abs. 2 Ziff. 7 HGB.). Sie sind stets Vollkaufleute. Auch bei geringem Umsatz können sie ihrer ganzen Stellung nach niemals zu denjenigen Personen gezählt werden, „welche die Vermittlung von Warengeschäften im Kleinverkehr besorgen“ (§ 104 HGB.). Vgl. hierzu Riesenfeld in HoldheimsMschr. 7, 10.

2. Die Kurtage. Der Kursmaklerlohn richtet sich regelmäßig nach bestehenden Usancen. Eine landesgesetzliche Maklergebührentaxe (Kurtagentaxe) ist unter dem 27. Oktober 1881 von der Handelskammer Hamburg erlassen.

of the brokers and their representation and their relations with the State Commissioner and the Exchange authorities shall be issued by the State Government.

Introductory note. *The first paragraph of this article deals with the brokers generally, their essential functions, their appointment and dismissal, and their representation, the second paragraph with the Chamber of Brokers.*

I. Appointment, duties and dismissal of the brokers. 1. *Generally.* The brokers are appointed and dismissed and their duties are prescribed by the State Government and not by the directors. The BEK. thought that the appointment by the Government was a sufficient guarantee that only trustworthy and responsible persons would be appointed to this position (Report 157).

It is not required that the Exchange authorities, or the directors in particular, shall be heard before the appointment is made, but the Chamber of Brokers, if any, must be heard and their opinion given due weight to. In Prussia the supervisory authority must be heard (§ 2 Decree of November 14th 1896).

2. *Duration of the appointment.* In practice the appointment is always made for life. On appointment the broker receives a diploma.

3. *The distribution of business.* The distribution of business among the brokers is also the province of the State Government, which is therefore entitled to entrust the distribution to other bodies and particularly to the Chamber of Commerce, which has the supervision of the Exchange or to the directors. In case of doubt a tacit delegation to the latter is presumed. By the Berlin MaklerO. (§ 13) this distribution is left to the Chamber of Brokers. In Frankfurt it is done by the Chamber of Commerce after hearing the Chamber of Brokers (Frankfurter MaklerO. § 17, 11b).

II. The conditions of appointment as an official broker. The official brokers are under a duty to act as intermediaries for bargains in those stocks or merchandise with the fixing of the prices of which they are concerned. It is not necessary that they shall have been engaged in doing so before their appointment.

From this obligation to act as an intermediary in exchange dealings there follow:

1. *An obligation to attend on Exchange.*
2. *An obligation to accept orders for the transaction of Exchange dealings.*

III. The obligation of the brokers to assist in fixing the Exchange quotations. This naturally includes an obligation to make full disclosure. Hence the brokers have to give all necessary information to the directors who are entrusted with fixing the official prices, truly and according to their best knowledge and belief (Berliner MaklerO. § 24, Frankfurter MaklerO. § 23).

If doubtful points or differences appear in fixing the prices, an express declaration as to these can be demanded from the brokers on their official oath or their day-books may be inspected. On producing their day-books the brokers are entitled to cover up the names of the contracting parties.

IV. Supervision of the brokers. The Bill § 30 made the brokers subject to the supervision of the directors. The RTK. (Report 1453) struck out this provision. It was mentioned to them that the directors often included persons whose personal interests would be affected by the prices fixed by the brokers, and that the latter would often find themselves in a very difficult position if they were obliged to fix prices which would not be acceptable to these persons.

The effect of striking out this provision was, however, merely the negative one that by statute the directors are not given a right of supervision over the brokers; it did not mean that the directors could not be given that right of supervision by State legislation. If there is a Chamber of Brokers the supervision of the brokers is entrusted to it (cf. § 28 par. 2 Berliner MaklerO., § 11 Frankfurter MaklerO.). If there is no such Chamber, the directors and the State Commissioner form the supervisory authority as a rule (cf. Königsberger MaklerO. § 8 par. 2, Danziger MaklerO. § 8 par. 2).

As persons attending on the Exchange, the brokers are subject to the disciplinary authority of the directors (§ 8), and the jurisdiction of the Court of Honour (§ 9 *et seq.*) (cf. also Berliner MaklerO. § 28 par. 1, Frankfurter MaklerO. § 28 par. 1).

V. Position of the official brokers under the civil law. 1. *Generally.* They are a special class of commercial brokers. §§ 93 *et seq.* HGB. as to commercial brokers and §§ 652 *et seq.* as to the contract of brokerage are applicable to them.

The official brokers are traders (cf. § 1 par. 2 No. 7 HGB.). They are always fully qualified traders. Even if the business they do is inconsiderable they can never be classed as "persons who carry on a petty industry in dealings in merchandise" (§ 106 HGB.). Hereon see *Riesefeld in Holdheims Mschr.* 7, 10.

2. *Brokerage.* The remuneration of the brokers depends as a rule on the existing custom. A scale of payments for brokers was issued by the Hamburg Chamber of Commerce on October 27th 1881.

VI. Die Maklerkammer. 1. Im allgemeinen. Reichsgesetzlich ist die Errichtung einer Maklerkammer nicht obligatorisch. Vorgeschrieben ist nur, daß, wenn eine Maklerkammer existiert, sie bei der Bestellung neuer Kursmakler und bei der Verteilung der Geschäfte unter sie zu hören ist. Die Bestimmung ist auf RTK. Bericht 1453 zurückzuführen.

Maklerkammern existieren vor allem an den Börsen von Berlin und Frankfurt. Daneben kommen noch Breslau, Köln und München in Betracht. Über die Organisation der Maklerkammer enthalten die §§ 7 ff. Berliner MaklerO. bzw. §§ 2 ff. Frankfurter MaklerO. eingehende Vorschriften.

Anlage zu § 30.

Erlaß des Preuß. Ministers für Handel und Gewerbe vom 14. November 1896.

Auf Grund des § 30 Abs. 2 des Reichsbörsengesetzes vom 22. Juni 1896 (RGBl. S. 157) bestimme ich hierdurch das Folgende:

§ 1. Die Kursmakler (§ 30 des Reichsbörsengesetzes) werden für die Börse in Berlin durch den Oberpräsidenten der Provinz Brandenburg und der Stadt Berlin und für die übrigen Börsen, wo solche bestellt werden, durch den Regierungspräsidenten, in dessen Verwaltungsbezirk die Börse belegen ist, bestellt und in seinem Auftrage darauf vereidigt, daß sie die ihnen obliegenden Pflichten getreu erfüllen werden (§ 30 Abs. 1 a. a. O.).

§ 2. Vor der Bestellung sind die Handelsorgane, denen die unmittelbare Aufsicht über die Börse übertragen ist (§ 1, Abs. 2 des Reichsbörsengesetzes), und wo eine Vertretung der Kursmakler (§ 30 Abs. 2 a. a. O.) besteht, auch diese zu hören.

§ 3. Der zum Kursmakler Bestellte erhält nach seiner Vereidigung eine von der ihn stellenden Behörde ausgefertigte Bestallung.

§ 4. Die Entlassung eines Kursmaklers kann erfolgen, wenn er sich einer groben Verletzung der ihm obliegenden Pflichten schuldig macht oder sich durch sein Verhalten in und außer dem Amte der Achtung, des Ansehens und des Vertrauens, die sein Beruf erfordert, unwürdig zeigt oder zur Erfüllung seiner Amtspflicht dauernd unfähig wird. Die Entlassung erfolgt durch dieselbe Behörde, welche die Bestellung vorgenommen hat. Vor der Entlassung sind die in § 2 bezeichneten Organe zu hören.

§ 5. Die vorstehenden Bestimmungen finden auf die bei eintretendem Bedürfnis zu stellenden Vertreter von Kursmaklern mit der Maßgabe Anwendung, daß solche auch für eine im voraus bestimmte Zeit bestellt werden können.

Die Stellvertreter haben für die Dauer der Stellvertretung die Rechte und Pflichten von Kursmaklern.

§ 6. Die für die Börsenbesucher geltenden Vorschriften des Reichsbörsengesetzes und der Börsenordnung, insbesondere in betreff des ehrengerichtlichen Verfahrens, der Zulassung und der Ausschließung von Börsenbesuchern und der Handhabung der Ordnung in den Börsenräumen finden auch auf den Kursmakler Anwendung.

§ 7. Über die Pflichten der Kursmakler, über die Organisation ihrer Vertretung, über ihr Verhältnis zu den Staatskommissaren und den Börsenorganen, sowie darüber, in welcher Weise die Beobachtung der Vorschrift des § 32 Abs. 1 des Reichsbörsengesetzes zu überwachen ist, bleibt der Erlaß von Bestimmungen für die einzelnen Börsen vorbehalten.

§ 31. Bei Geschäften in Waren oder Wertpapieren kann ein Anspruch auf Berücksichtigung bei der amtlichen Feststellung des Börsenpreises nur erhoben werden, wenn sie durch Vermittlung eines Kursmaklers abgeschlossen sind. Die Berechtigung des Börsenvorstandes, auch andere Geschäfte zu berücksichtigen, bleibt hierdurch unberührt.

Vorbemerkung. Die Vorschrift privilegiert die durch Vermittlung eines Kursmaklers abgeschlossenen Geschäfte. Nur bei solchen Geschäften besteht Anspruch auf Berücksichtigung bei Feststellung des Börsenpreises.

I. Die Geschäfte, die bei der amtlichen Kursfeststellung berücksichtigt werden müssen.

1. Soweit ein Einheitskurs festgestellt wird, wie beim Berliner Kassaverkehr, ist die Berücksichtigung von andern als den durch die Kursmakler abgeschlossenen Geschäften von vornherein ausgeschlossen. Der § 31 hat daher praktische Bedeutung nur für den Fall, daß mehrere Kurse notiert werden. Würde der Fall eintreten, daß im Berliner Kassaverkehr ein größerer Teil der Geschäfte sich im freien Verkehr abwickelt, so könnten trotzdem gegenüber der Institution des Einheitspreises diese Geschäfte jedenfalls bei Feststellung des Einheitspreises nicht berücksichtigt werden. Es könnte sich nur fragen, ob in einem solchen Falle neben dem Einheitspreise noch ein zweiter Kurs für den freien Verkehr festgestellt würde.

VI. The Chambers of Brokers. 1. *Generally.* There is no statutory obligation to form a Chamber of Brokers. It is merely laid down that if such a Chamber exists it must be consulted with reference to the appointment of fresh brokers and the distribution of business. This provision is attributable to the report of the RTK. 1453.

Such Chambers exist on the Exchanges of Berlin and Frankfort. So also at Breslau, Cologne and Dresden. Their organisation is dealt with most thoroughly by §§ 7 *et seq.* Berliner MaklerO. and §§ 2 *et seq.* Frankfurter MaklerO.

Appendix to § 30.

Decree of November 14th 1896 by the Prussian Minister for Commerce and Industry.

By virtue of § 30 par. 2 of the Imperial Exchange Law of June 22nd 1896 (RGBl. p. 157). I hereby decree as follows:

§ 1. The official brokers (§ 30 of the Imperial Exchange Law) for the Berlin Exchange shall be appointed by the presidents of the province of Brandenburg and the city of Berlin and for other Exchanges, when brokers are appointed, by the president of the Government in whose administration they are situated, and they must take the oath that they will faithfully perform their duties (§ 30 par. 1 *loc cit.*).

§ 2. Before the appointment is made the commercial authorities which have the immediate supervision over the Exchange (§ 1 par. 2 of the Imperial Exchange Law) and, where there is an associated body representing the brokers (§ 30 par. 2 *loc cit.*), that also shall be heard.

§ 3. A person who has been appointed as an official broker shall, after taking the oath, receive a certificate of his appointment from the authority which appointed him.

§ 4. An official broker may be dismissed if he is guilty of a gross breach of his duty, or if by his behaviour in or outside his office he shows himself to be unworthy of the respect and confidence which his profession requires, or if he becomes permanently incapacitated for his duties. The dismissal is effected by the same authority as the appointment. Before dismissing an official broker the bodies mentioned in § 2 must be heard.

§ 5. The foregoing provisions apply also to the deputies to be appointed for the official brokers in case of need, but with this difference, that their appointment may be for a definite period.

For so long as they are acting the deputies have the same rights and duties as the official brokers.

§ 6. The rules of the Exchange Law and the Exchange regulations with reference to persons attending the Exchange, in particular with reference to the proceedings before the Court of Honour, and admission to or exclusion from attendance, and the maintenance of order on the Exchange, shall apply also to the official brokers.

§ 7. The right is reserved to issue provisions for the individual Exchanges with reference to the duties of the official brokers, their organization and representation, and their relationship to the State Commissions and the authorities of the Exchange and also with reference to the observance of the rule of § 32 par. 1 of the Imperial Exchange Law.

§ 31. A claim can only be made to have bargains in securities or merchandise taken into account in fixing the official quotation if they are concluded through an official broker. This does not affect the right of the directors to take other bargains into account also.

Introductory note. *This article gives a privilege to bargains concluded through an official broker. It is only in the case of such bargains that a claim to recognition in fixing the Exchange price exists.*

I. Bargains which must be taken into account in fixing the official quotation. 1. Where a single price is fixed, as in the cash dealings at Berlin, no bargains other than those made through the official brokers may be taken into consideration. In practice therefore § 31 only applies when several prices are quoted. If it should happen that in the Berlin cash dealings the majority of the bargains are made in open market, yet these bargains could not be taken into account in fixing the single quotation. The only question would be whether in such a case a second price should be quoted for bargains made in this way.

2. Die durch Vermittlung eines Kursmaklers geschlossenen Geschäfte müssen bei der Kursfeststellung berücksichtigt werden. Selbstverständliche Voraussetzung ist dabei, daß es sich um ein ernsthaftes Geschäft handelt. Die allgemeinen Grundsätze für die Feststellung eines Börsenpreises werden durch § 31 nicht berührt.

Wird dem Verlangen auf Berücksichtigung eines durch die Kursmakler geschlossenen Geschäfts nicht gefolgt, so steht dem Betroffenen Beschwerde an das aufsichtsführende Handelsorgan offen.

II. Die Geschäfte, die bei der amtlichen Kursfeststellung berücksichtigt werden können.

1. Nicht zu berücksichtigen sind unter allen Umständen solche Geschäfte, die überhaupt nicht an der Börse geschlossen sind. Sie kommen für die amtliche Kursfeststellung nicht in Betracht.

2. Die im freien Verkehr an der Börse geschlossenen Geschäfte — gleichgültig, ob sie durch einen freien Makler vermittelt sind oder ob sie direkt zwischen den Parteien geschlossen sind — können vom Börsenvorstand berücksichtigt werden. Sie müssen aber sogar gemäß § 29 Abs. 3 dann berücksichtigt werden, wenn ohne ihre Berücksichtigung ein unrichtiges Bild der Marktlage entstehen würde.

Selbstverständliche Voraussetzung der Berücksichtigung ist der Abschluß unter den allgemein üblichen Börsenbedingungen. Über den Einfluß der Kurtage vgl. Hemptenmacher 97 ff.

3. Die Entscheidung darüber, ob und welche der im freien Verkehr abgeschlossenen Geschäfte bei der Kursfeststellung zu berücksichtigen sind, unterliegt der Entscheidung des Börsenvorstandes. Dabei ist aber der Börsenvorstand auf die Unterstützung der Kursmakler angewiesen. Die Kursmakler dürfen nicht etwa aus Konkurrenzrücksichten ein bekanntes Geschäft dem Börsenvorstand vorenthalten (Nußbaum 128).

§ 32. Die Kursmakler dürfen in den Geschäftszweigen, für welche sie bei der amtlichen Feststellung des Börsenpreises mitwirken, nur insoweit für eigene Rechnung oder in eigenem Namen Handelsgeschäfte schließen oder eine Bürgschaft für die von ihnen vermittelten Geschäfte übernehmen, als dies zur Ausführung der ihnen erteilten Aufträge nötig ist; die Landesregierung bestimmt, in welcher Weise die Beobachtung dieser Vorschrift zu überwachen ist. Die Gültigkeit der abgeschlossenen Geschäfte wird hierdurch nicht berührt.

Die Kursmakler dürfen, soweit nicht die Landesregierung Ausnahmen zuläßt, kein sonstiges Handelsgewerbe betreiben, auch nicht an einem solchen als Kommanditist oder stiller Gesellschafter beteiligt sein; ebensowenig dürfen sie zu einem Kaufmann in dem Verhältnis eines Prokuristen, Handlungsbevollmächtigten oder Handlungsgehilfen stehen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift bezweckt, die Eigenschaft der Kursmakler als reine Makler im Interesse einer unparteiischen Kursfeststellung dadurch zu wahren, daß sie vom Properhandel nach Möglichkeit ferngehalten werden.*

I. Maklerwesen und Properhandel. Nach Art. 69 a. HGB. wurde den Handelsmaklern der Abschluß von Handelsgeschäften für eigene Rechnung schlechterdings untersagt. Dies Prinzip war in der Praxis undurchführbar. Die BEK. sagt im Bericht 158: wenn es gleich im allgemeinen nicht wünschenswert sei, daß die Kursmakler auch Geschäfte für eigene Rechnung machen, so müsse doch anerkannt werden, daß sich dies nicht völlig beseitigen lasse. Es kommt im Warenverkehr und noch mehr im Effektenverkehr vor, daß die Makler Teilbeträge für eigene Rechnung übernehmen müssen, wenn sie überhaupt die Geschäfte zustande bringen wollen. Die Begr. 22 schloß sich dem Bericht an.

II. Die verbotenen Propergeschäfte im allgemeinen. Grundsatz ist, daß dem Kursmakler Propergeschäfte untersagt sind. Das Verbot bezieht sich aber nur auf diejenigen Geschäftszweige, für die der Kursmakler bei der amtlichen Feststellung der Börsenpreise mitwirkt. Da die Vorschrift weiter nur den Zweck hat, dem Kursmakler bei der Feststellung der Kurse jedes eigene Interesse zu nehmen, so bestimmt sich in jedem einzelnen Fall der Begriff des Geschäftszweiges nach der Art der Geschäfte, in denen der Kursmakler zum Zwecke der Mitwirkung bei der Kursfeststellung Geschäfte vermittelt. Wenn daher dem Kursmakler nur einzelne Warengattungen oder einzelne bestimmte Wertpapiere zugewiesen sind, so ist er nicht behindert, in andern Waren oder Wertpapieren Propergeschäfte abzuschließen (vgl. Hemptenmacher 101, Nußbaum 129).

III. Die verbotenen Geschäfte im besonderen. 1. Handelsgeschäfte für eigene Rechnung. Handelsgeschäfte sind Kaufgeschäfte (vgl. Nußbaum 129). Gleichgültig ist, ob das Geschäft in eigenem oder in fremdem Namen geschlossen wird. Der Kursmakler darf sich also auch nicht an Geschäften dritter Personen beteiligen. Ebenso ist ohne Bedeutung, ob das Geschäft an der Börse oder außerhalb der Börse abgeschlossen wird.

2. Handelsgeschäfte in eigenem Namen. Sie sind auch dann verboten, wenn sie für Rechnung eines Dritten abgeschlossen werden, also z. B. Kommissionsgeschäfte sind.

3. Übernahme von Bürgschaften. Das Verbot bezieht sich nur auf Verpflichtungen aus solchen Geschäften, die der Kursmakler selbst vermittelt hat. Bürgschaften, sonstige Sicherheiten, wie z. B. die kumulative Schuldübernahme, Eingehung von Wechselverpflichtungen, fallen selbstverständlich gleichfalls unter das Verbot. Auch eine Pfandbestellung ist unstatthaft.

2. The bargains made through an official broker must be taken into consideration in arriving at the quotation. It is naturally essential that the bargain shall not be a fictitious one. The general principles with regard to the fixing of an Exchange quotation are not affected by § 31.

If a claim for the recognition of a bargain made by a broker is disregarded, he has an appeal to the supervisory commercial authority.

II. Bargains which may be taken into account in fixing the official quotation. 1. Bargains not made on the Exchange must not be considered under any circumstances. They have nothing to do with the official determination of the prices.

2. Bargains made freely on the Exchange, whether directly between the parties or through an unofficial broker, may be taken into account by the directors, and they must be in accordance with § 29 par. 3 if otherwise an untrue representation of the state of the market would result.

An obvious condition of consideration is that the terms of business shall be the ordinary ones in force on the Exchange. As to the influence of the brokerage see *Hemptenmacher* 97 *et seq.*

3. The decision whether any and which of the bargains made in open market are to be taken into account in fixing the quotation is left to the directors of the Exchange, but they are referred to the assistance of the official brokers. The latter may not conceal from the directors a bargain of which they have knowledge, for reasons connected with competition (*Nussbaum* 128).

§ 32. The official brokers may only enter into commercial transactions for their own account or in their own names, or give guarantees for the contracts made through them, in those branches of business in which they assist in fixing the official quotation, in so far as this is necessary in order to carry out the instructions they have received; the State Government shall lay down the means to be employed for securing obedience to this rule. This rule does not affect the validity of bargains made in breach of it.

Unless the State Government permits of exceptions, the official brokers may not carry on any other commercial business, nor may they participate in such a business as limited or sleeping partners, nor may they act as proxy or commercial agent or employee to another trader.

Introductory note. *The object of this article is to preserve the official brokers' character as pure brokers by preventing them as far as possible from dealing on their own account, in order to ensure that the quotations shall be arrived at in an unbiased manner.*

I. Brokers and dealings for their own account. Commercial brokers were absolutely forbidden by § 69 a.HGB. from entering into commercial transactions on their own account. This rule was found to be unworkable in practice. The BEK. in its report 158 says that, although it is not generally desirable that the official brokers shall deal on their own account, it must be recognised that this cannot be entirely avoided. Both in dealings with merchandise, and still more in dealings with stocks, the brokers sometimes have to take over certain portions for their own account if they are to effect the bargains at all. The preamble 22 adopted the views stated in the report.

II. The forbidden dealings generally. The principle is that the official brokers are forbidden to make bargains for their own account. The prohibition however only extends to the branch of business in which the broker has to assist in fixing the official quotations. Since the object of the rule is merely to prevent the brokers having an interest in the prices they fix, its application will depend in each case on the kind of bargains in which the broker deals for the purpose of assisting in arriving at the quotations. If, therefore, certain classes of merchandise or certain particular securities only are assigned to a broker, he is not debarred from dealing on his own account in other merchandise or securities. (Cf. *Hemptenmacher* 101, *Nussbaum* 129).

III. The forbidden bargains in particular. 1. *Commercial transactions for his own account.* Contracts of purchase are commercial transactions (cf. *Nussbaum* 129). It is immaterial whether the transaction is entered into in his own name or otherwise. Thus an official broker may not concern himself in the bargains of other persons. It makes no difference whether the bargain is made on or off the Exchange.

2. *Commercial transactions in his own name.* Such transactions are also forbidden when entered into for the account of another; e. g. commission business.

3. *Giving guarantees.* This prohibition only applies to guaranteeing bargains made through the broker himself. Besides guarantees, other methods of giving security, such as a cumulative acceptance of liability, or becoming a party to a bill of exchange are inadmissible. Giving a pledge is also forbidden.

IV. Die Ausnahme. Ausnahmsweise darf der Kursmakler die ihm prinzipiell untersagten Geschäfte eingehen, sofern dies im Interesse der sachgemäßen Ausübung seines Berufs notwendig ist. Das gilt insbesondere für Übernahme sogenannter „Spitzen“ oder von „krummen Beträgen“, d. s. Fälle, in denen der Kursmakler nach den ihm überwiesenen Orders und Gegenorders nur einen Teil der Aufträge ausführen kann. Aber auch die Ausführung eines Auftrags im ganzen darf der Kursmakler übernehmen, sofern andernfalls die Order unausgeführt bleiben würde. Voraussetzung ist dabei freilich, daß er sich zuvor gewissenhaft bemüht hat, mit einem andern abzuschließen (Begr. 22).

V. Kontrolle der Befolgung des Gebots und Rechtsfolgen der Vornahme verbotswidriger Geschäfte. 1. Die Kontrolle. Die Landesregierung hat zu bestimmen, in welcher Weise die Einhaltung des Verbots der Vornahme von Eigengeschäften durch Kursmakler zu überwachen ist. Für Preußen ist der Erlaß solcher Kontrollbestimmungen den einzelnen Börsen vorbehalten (§ 7 des Erlasses vom 14. November 1896 Anl. zu § 30). Die Maklerordnungen bestimmen regelmäßig eine Verpflichtung der Kursmakler, die Eigengeschäfte und Bürgschaften in ihren Tagebüchern täglich vor Vollziehung der Unterschrift übersichtlich zusammenzustellen (vgl. Berliner MaklerO. § 26, Frankfurter MaklerO. § 26). Näheres über die Tagebücher vgl. Anl. zu § 30.

2. Rechtsfolgen der Übertretung des Verbots. Die verbotswidrigen Geschäfte sind zivilrechtlich gültig. Der Kursmakler macht sich jedoch disziplinarisch und ehrengerichtlich strafbar.

§ 33. Das von dem Kursmakler zu führende Tagebuch ist vor dem Gebrauche dem Börsenvorstande zur Beglaubigung der Zahl der Blätter oder Seiten vorzulegen,

Wenn ein Kursmakler stirbt oder aus dem Amte scheidet, ist sein Tagebuch bei dem Börsenvorstande niederzulegen.

1. Nach § 100 HGB. ist der Kursmakler, wie jeder andere Handelsmakler zur Führung eines Tagebuchs verpflichtet. In dieses Tagebuch hat der Kursmakler alle abgeschlossenen Geschäfte täglich einzutragen. Die Eintragungen sind nach der Zeitfolge zu bewirken; der Kursmakler hat seine Eintragungen täglich zu unterzeichnen. Die Vorschriften der §§ 43, 44 HGB. über die Einrichtung und Aufbewahrung der Handelsbücher finden auch auf das Tagebuch der Handelsmakler Anwendung.

2. Für das Tagebuch der Kursmakler bestehen nun 2 Sondervorschriften: 1. Vor dem Gebrauche hat der Börsenvorstand die Zahl der Blätter und der Seiten zu beglaubigen. Die Beglaubigung ist die amtliche Erklärung des Börsenvorstandes, daß das Tagebuch so und so viel Blätter (Seiten) aufweist. Ob der Börsenvorstand die Zahl der Blätter oder die der Seiten beglaubigen will, steht in seinem Belieben.

3. Endigt das Amt des Kursmaklers — sei es durch Tod oder durch Ausscheiden bei Lebzeiten — so ist das Tagebuch bei dem Börsenvorstande niederzulegen. „Das Tagebuch“ bedeutet hier nicht das letzte noch nicht ausgefüllte Tagebuch, sondern alle diejenigen Tagebücher, zu deren Aufbewahrung der Makler gemäß § 100 Abs. 2, § 44, Abs. 1 HGB. verpflichtet ist. Die Verpflichtung zur Niederlegung der Tagebücher liegt im Falle des Todes des Kursmaklers seinen Erben ob.

§ 34. Die Kursmakler sind zur Vornahme von Verkäufen und Käufen befugt, die durch einen dazu öffentlich ermächtigten Handelsmakler zu bewirken sind.

Vorbemerkung. Die Vorschrift ermächtigt die Kursmakler zur Vornahme von Verkäufen und Käufen, zu denen gesetzlich ein öffentlich ermächtigter Handelsmakler befugt ist.

Unter bestimmten Voraussetzungen können nach geltendem Rechte börsen- oder markt-gängige Waren statt im Wege öffentlicher Versteigerung freihändig durch einen hierzu ermächtigten Handelsmakler verkauft werden (sogenannter Zwangsverkauf oder Selbsthilfeverkauf).

Es kommen aus dem BGB. in Frage § 385 (Annahmeverzug des Gläubigers), § 753 (Aufhebung der Gemeinschaft an einer unteilhaften Sache), § 1221, 1235, 1595 (Pfandverkauf wegen drohenden Verderbs des Pfandes oder zum Zwecke der Befriedigung des Pfandes); ferner aus dem HGB. § 373 (Selbsthilfeverkauf bei Annahmeverzug des Käufers), § 376, Abs. 3 (Selbsthilfeverkauf beim Fixgeschäft), § 379 Abs. 2 (Verkauf beanstandeter Ware), §§ 388 Abs. 2, 389, 391, 407, 417, 437 (Verkauf durch den Kommissionär, den Spediteur oder den Frachtführer).¹ ? Zu diesen Verkäufen kommt noch der Selbsthilfeverkauf im Falle des § 376 Abs. 3 hinzu. Auch landesrechtlich sind verschiedentlich derartige Zwangsverkäufe vorgesehen (vgl. z. B. Preussisches PfandleihG. vom 17. März 1881, § 10a).

1. Die Funktionen der Kursmakler. Der § 34 BörsG. erweitert die Funktionen der Kursmakler über ihre unmittelbare Berufsstellung hinaus: er stellt sie für die oben aufgezählten Zwangskäufe den handelsrechtlich ermächtigten Handelsmaklern gleich. Die Vornahme der Zwangskäufe hängt mit der Tätigkeit der Kursmakler an der Börse begrifflich nicht zusammen. Daher ist z. B. der Kursmakler an der Fondsbörse nicht nur ermächtigt, Zwangskäufe auch in solchen Effekten zu vollziehen, deren Kurse er nicht feststellt, sondern seine Befugnis erstreckt sich auch auf Produkten. Ja der Kauf braucht sich überhaupt nicht auf Waren oder Effekten zu beziehen, die an der Börse gehandelt werden. Da die Befugnis.

IV. The exception. By way of exception an official broker may on principle enter into the transactions which are forbidden to him if it is necessary for the purpose of the proper exercise of his profession. This applies in particular to taking over odd amounts ("Spitze" or "krumme Beträge"); i. e. in cases when a broker is only able to carry out a portion of his instructions owing to the nature of the orders and counter orders he receives. But he may also undertake to carry out a whole order when it would otherwise remain unexecuted. He must, however, of course have conscientiously attempted to deal with others. (Begr. 22).

V. Supervision of the observance of this rule and the consequences of entering into forbidden transactions. 1. *The supervision.* The State Government has to provide the methods to be adopted in order to secure the observance of the prohibition against the official brokers dealing on their own account. In Prussia the issue of such provisions is left to the Exchanges themselves (§ 7 Exemption of November 14th 1896 App. to § 30). The rules dealing with brokers usually impose an obligation on them to make a summary of the bargains made on their own account and the guarantees given in their day-book each day before signing it (cf. Berliner MaklerO. § 26, Frankfurter MaklerO. § 26). For particulars as to the day-book, see appendix to § 30.

2. *Legal consequences of non-observance of the prohibition.* A bargain made in breach of the prohibition is valid at civil law, but the broker makes himself liable to disciplinary correction and punishment by the Court of Honour.

§ 33. The day-book which an official broker has to keep must be shown to the directors of the Exchange before use for the purpose of having the number of the sheets or pages attested.

If an official broker dies or quits his office his day-book must be deposited with the directors of the Exchange.

1. In accordance with § 100 HGB. an official broker, like every other broker, must keep a day-book, in which he must enter every day all the bargains he makes. The entries must be made in chronological order and the broker must sign the entries daily. The provisions of §§ 43, 44 HGB. as to the form and preservation of trade books apply also to the books of an official broker.

2. Two exceptional rules apply to the day-book of an official broker: 1. Before being put into use the number of the sheets and pages must be attested by the directors of the Exchange. This attestation is the official statement of the directors that the day-book contains so many sheets or pages. It is left to the discretion of the directors whether they will state the number of sheets or the number of pages.

3. When the office of an official broker comes to an end, whether by death or retirement during life, his day-book must be deposited with the directors of the Exchange. Here the day-book means not the last book which is not yet filled up, but all the books which the broker has to preserve under § 100 par. 2 § 44 par. 1 HGB. In case of the death of a broker the duty to deposit the day-books falls upon his heir.

§ 34. The official brokers are authorised to undertake those sales and purchases which have to be made through a publicly authorised broker.

Introductory note. *This article gives the official brokers power to effect those sales and purchases for which a publicly authorised broker is competent by statute.*

Under certain conditions the law allows goods which have an Exchange or Market quotation to be sold through an authorised broker instead of by a public auction (a compulsory sale, Zwangsverkauf or Selbsthilfeverkauf).

The following articles of the Civil Code may be mentioned: § 385 (default of the creditor); § 753 (dissolution of a community of ownership in an indivisible article); §§ 1221, 1235, 1595 (sale of a pledge on account of its threatened destruction or for the purpose of realisation); also of the Commercial Code § 373 (sale in case the buyer delays in acceptance); § 376 par. 3 (sale in the case of a purchase on account); § 379 par. 2 (sale of goods which have been rejected); §§ 388 par. 2, 389, 391, 407, 417, 437 (sale by a commission agent, forwarding agent or carrier).

To these should be added a sale under § 376 par. 3. Similar sales are also allowed in certain cases by the State laws (cf. for instance Preuss. PfandleihG. of March 17th 1881 § 10a).

1. *The functions of an official broker.* § 34 of the Exchange Law extends the functions of an official broker beyond those immediately incidental to his profession, and places him on the same footing as an authorised commercial broker with regard to the above mentioned forms of sale. These sales have in theory no connection with the operations of the official broker on the Exchange. Thus for instance an official broker on a Stock Exchange is not only authorised to undertake forced sales of shares the prices of which he is not concerned in fixing, but his authority extends even to the sale of merchandise. Even a purchase need not be confined to merchandise or securities which are dealt in on that Exchange, since an official broker's authority for transactions

des Kursmaklers zur Vornahme der erwähnten Geschäfte in keinem Zusammenhange mit der erwähnten Kursmaklertätigkeit steht, so kann er auch Aufträge von nicht Börsenbesuchern entgegennehmen. Auf der andern Seite besteht für ihn eine Verpflichtung zur Entgegennahme von solchen Aufträgen nicht.

2. Die Vollziehung des Verkaufs. Es gelten für den Verkauf (Kauf) durch den Kursmakler keine andern Grundsätze als für den Abschluß durch einen öffentlich ermächtigten Handelsmakler.

Regelmäßig wird der Kursmakler zu versuchen haben, die Ware an der Börse unterzubringen. Erst dann, wenn die Ware nicht börsenmäßig gehandelt wird, hat er seine Kontrahenten außerhalb der Börse zu suchen. Der Kursmakler selbst darf als Gegenkontrahent nicht auftreten (§ 456, 457 BGB.; vgl. hierzu auch Staub HGB. § 373 Anm. 34).

3. Zur Vornahme von öffentlichen Versteigerungen sind die Kursmakler nicht ohne weiteres befugt (vgl. KG. 12. Mai 1902 Rsp. 6, 89, Dove LZ. 1, 578, Trumpler ZVerbKom. 127, Nußbaum 135). Landesgesetzlich kann die Befugnis zur Vornahme von Versteigerungen den Kursmaklern übertragen werden. Die vollzogene Versteigerung kann selbstverständlich als einfacher Verkauf aufrechterhalten werden, sofern die Ware einen Börsen- oder Marktpreis hat.

§ 35. Der Bundesrat ist befugt: 1. eine von den Vorschriften im § 29 Abs. 1 und 2 und in den §§ 30 und 31 abweichende amtliche Feststellung des Börsenpreises von Waren oder Wertpapieren für einzelne Börsen zuzulassen; — 2. eine amtliche Feststellung des Börsenpreises bestimmter Waren allgemein oder für einzelne Börsen vorzuschreiben; — 3. Bestimmungen zu erlassen, um eine Einheitlichkeit der Grundsätze über die den Feststellungen von Warenpreisen zugrunde zu legenden Mengen und über die für die Feststellung der Preise von Wertpapieren maßgebenden Gebräuche herbeizuführen.

Die Befugnis der Landesregierung zu Anordnungen der im Abs. 1 Ziffer 2 und 3 bezeichneten Art wird hierdurch nicht berührt, soweit der Bundesrat von seiner Befugnis keinen Gebrauch gemacht hat. Diese Anordnungen sind dem Reichskanzler zur Kenntnisnahme mitzuteilen.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift gestattet in erster Linie dem Bundesrat und nach ihm den Landesregierungen, die reichsgesetzlichen Grundsätze der Kursfeststellung zu erweitern oder einzuschränken.*

I. Befugnisse des Bundesrats. 1. Im allgemeinen. Die Anordnungen, zu deren Erlaß der Bundesrat befugt ist, stehen in seinem freien Belieben. Er braucht auch dann nicht von ihnen Gebrauch zu machen, wenn er sie für die einzelnen Börsen für zweckmäßig erachtet. Er kann einen Antrag der beteiligten Börsen abwarten, braucht es aber nicht. Ebensowenig braucht er vor der Anordnung den Börsenvorstand zu hören. Er kann weiter jederzeit die einmal getroffenen Anordnungen zurückziehen. Die Zustimmung des Vorstandes der betroffenen Börse braucht er hierzu nicht.

2. Die Befugnisse im einzelnen. a) Abweichungen von den reichsgesetzlichen Bestimmungen über die amtliche Feststellung des Börsenpreises. Hierher gehören Übertragung der Feststellung des Börsenpreises auf ein anderes Organ als den Börsenvorstand, Dispensationen von der Bestellung und Zuziehung der Kursmakler, Feststellung der Kurse in der Öffentlichkeit, obligatorische Berücksichtigung der nicht durch Kursmakler vermittelten Geschäfte. Die Anordnungen können in gleicher Weise Wertpapiere wie Waren betreffen. Derartige Anordnungen sind in zahlreichen Fällen ergangen. So erfolgt z. B. in Frankfurt die Kursfeststellung durch die Kursmakler, nicht durch den Börsenvorstand (Frankfurter BörsO. § 20). An verschiedenen Börsen ist von der Bestellung der Kursmakler dispensiert worden, z. B. in Hamburg, Magdeburg, Chemnitz, Danzig usw. (vgl. Näheres bei Trumpler ZVerbKom. 129).

b) Anordnungen amtlicher Feststellung der Börsenpreise für gewisse Waren (nicht Wertpapiere). Reichsgesetzlich sind Normen für die amtliche Feststellung des Börsenpreises nur insoweit aufgestellt, als eine amtliche Feststellung überhaupt erfolgt. Daß eine amtliche Feststellung allgemein oder doch für gewisse Wertpapiere oder Waren erfolgen müsse, ist im Gesetz nicht gesagt. Um aber zu verhüten, daß der behördlichen Feststellung des Börsenpreises auch solche Waren entzogen bleiben, hinsichtlich deren eine amtliche Notierung des Börsenpreises wünschenswert erscheint, wird dem Bundesrat die Befugnis beigelegt, für bestimmte Waren eine amtliche Preisfeststellung vorzuschreiben. Diese Preisfeststellung kann sich auf alle Börsen oder nur auf einzelne Börsen beziehen. Für Wertpapiere ist eine gleiche Befugnis um deswillen nicht vorgesehen, weil die amtliche Feststellung des Börsenpreises bei einer großen Reihe von Wertpapieren für die Interessen der Allgemeinheit nicht von solcher Bedeutung ist, wie bei zahlreichen Warengattungen, während andererseits schon die in § 400 HGB. gegebenen Vorschriften, die das Selbsteintrittsrecht des Kommissionärs auf solche Wertpapiere beschränkt, bei denen ein Börsenpreis unter Mitwirkung amtlicher Organe festgestellt wird, auf eine Verallgemeinerung der amtlichen Feststellung des Börsenpreises von Wertpapieren hindrängt (Begr. 20).

Bisher hat der Bundesrat von seiner Befugnis keinen Gebrauch gemacht.

of this kind is not connected with his operations as a broker; he can also take orders from persons who do not attend on the Exchange. On the other hand he is under no obligation to accept such orders.

2. *Effecting the sale.* The rules as to the carrying out of the sale (or purchase) by an official broker are the same as they are for an authorised commercial broker.

As a rule the broker must attempt to dispose of the goods on the Exchange. Only if the goods are not dealt with on an Exchange can he deal with persons outside it. He may not become the other contracting party himself. (§§ 456, 457 BGB.; cf. also *Staub HGB.*, § 373 note 34).

3. The official brokers are not ipso facto authorised to hold public auctions (cf. KG. 12. May 1902 Rsp. 6, 89, *Dove LZ.* 1, 578, *Trumpler ZVerbKom.* 127, *Nussbaum* 135), but this power may be given them by the State laws. A sale by auction which has actually taken place can naturally be upheld as a simple sale if the goods have an Exchange or Market price.

§ 35. The Federal Council has power: 1. to permit the method of fixing the official quotations for merchandise or securities to be effected on particular Exchanges in a manner differing from that prescribed by § 29 pars. 1 and 2 and §§ 30 and 31; — 2. to require that a price shall be quoted for particular goods generally or on a particular Exchange; — 3. to issue provisions for the purpose of bringing about the uniformity of the principles as to the amounts upon which the quotations for certain goods are to be calculated, and as to the customs with reference to the fixing of the quotations for securities.

The power of the State Government to issue regulations of the kinds mentioned in par. 1 Nos. 2 and 3 is not affected hereby in so far as the Federal Council has made no use of the powers thereby conferred. Such regulations must be communicated to the Imperial Chancellor for his information.

Introductory note. *This article gives, firstly the Federal Council, and secondly the State Governments, power to extend or restrict the statutory rules as to the fixing of the official quotations.*

I. The powers of the Federal Council. 1. *Generally.* The regulations which the Council has power to issue are left to its free discretion. It need not make use of its powers even when it thinks it expedient for any particular Exchange. It may wait for a motion to be made by the Exchange in question, but it need not do so, nor need it hear the directors of an Exchange before issuing its regulations. Further it may at any time revoke the regulations it has issued without obtaining the consent of the directors of the Exchange.

2. *The powers in particular.* a) *Variations from the statutory provisions with reference to the fixing of the official prices.* This includes entrusting the fixing of the prices to some other body than the directors, dispensing with the appointment and consultation of the official brokers; fixing the prices in public, compulsory observance of bargains not made through the official brokers. These regulations may concern securities as well as merchandise. Such regulations have been issued in many cases. Thus in Frankfort, for instance, the prices are fixed by the brokers and not by the directors of the Exchange (*Frankfurter BörsO.* § 20). On several Exchanges the appointment of official brokers has been dispensed with; e. g. at Hamburg, Magdeburg, Chemnitz, Danzig etc. (for closer particulars see *Frankfurt ZVerbKom.* 129).

b) *Requiring an official quotation for certain kinds of merchandise* (not securities). The statute only contains rules dealing with the official fixing of the Exchange quotations in so far as such quotations are officially made. It is nowhere laid down that prices shall be fixed generally or for certain securities or merchandise, but in order to prevent articles the official quotation of which appears desirable from being omitted from the list of prices drawn up by the authorities, the Federal Council is given power to require an official quotation of certain merchandise to be made. This requirement may refer to all Exchanges or only to certain Exchanges. No similar power has been given them in respect of securities, because in the case of many securities an official quotation is not so necessary in the interests of the general public as it is in the case of numerous classes of goods, and also because the provisions of § 400 HGB., which limit the Commissioner's right of interference to such securities as have their price officially quoted, tend to encourage the official quotation of the prices of securities (*Begr.* 20).

Up to the present time the Federal Council has made no use of this power.

c) Vereinheitlichung der Grundsätze für die Kursfeststellung an den einzelnen Börsen. Es handelt sich hier im wesentlichen um eine Beseitigung solcher in den Usancen der einzelnen Börsen obwaltenden Verschiedenheiten, welche dem Publikum das Verständnis der Notierung erschweren, wie sie beispielsweise bei Effekten hinsichtlich der Berechnung des Wertes von ausländischem Gelde, im Warenverkehr hinsichtlich der Bezeichnung der Maße und Gewichte vielfach vorkommen.

II. Befugnisse der Landesregierung. Der Landesregierung sind weitergehende Befugnisse als dem Bundesrat nicht gewährt. Es ist im Gegenteil die Landesregierung in ihren Befugnissen gegenüber dem Bundesrat eingeschränkt, als 1. ihnen die Befugnis nicht zusteht, die reichsrechtlichen Grundsätze für die Feststellung des Börsenpreises zu modifizieren (Ziff. 1); 2. die Anordnungen des Bundesrats entgegenstehende Anordnungen der Landesregierung ausschließen.

Anlage zu § 35.

Bekanntmachung des Bundesrats betreffend die Feststellung des Börsenpreises von Wertpapieren vom 28. Juni 1896 (RGBl. 915).

Auf Grund des § 35 Ziff. 3 des BörsG. vom 22. Juni 1896 (RGBl. S. 157) hat der Bundesrat nachstehende Bestimmungen beschlossen:

Für die Feststellung des Börsenpreises von Wertpapieren sind folgende Grundsätze maßgebend:

§ 1. Die Preise werden nach Prozenten des Nennwerts festgestellt.

Für bestimmt zu bezeichnende Wertpapiere, namentlich für Aktien von Versicherungsgesellschaften, für solche Aktien von Terraingesellschaften, bei welchen im Statute die Zahlung von Dividende ausgeschlossen ist, für Aktien von liquidierenden oder in Konkurs geratenen Gesellschaften, wenn auf derartige Aktien bereits eine Rückzahlung von Kapital stattgefunden hat, für Genußscheine, für Kuxe, für Lospapiere sind Ausnahmen zulässig.

§ 2. Bei Wertpapieren, welche gleichzeitig auf die deutsche und auf eine ausländische Währung lauten, wird der Preisfeststellung die deutsche Währung zugrunde gelegt.

Ausnahmen für bestimmt zu bezeichnende Wertpapiere sind zulässig.

§ 3. Für die Umrechnung von Werten, welche in ausländischer oder in einer außer Wirksamkeit getretenen inländischen Währung ausgedrückt sind, in die deutsche Währung gelten folgende Umrechnungssätze:

1 Pfund Sterling	20,40 Mk.
1 Frank, Lira, Peseta, Leu	—,80 „
1 österreichischer Gulden (Gold)	2,00 „
1 österreichischer Gulden (Währung)	1,70 „
1 österreichisch-ungarische Krone	—,85 „
1 Gulden holländischer Währung	1,70 „
1 skandinavische Krone	1,25 „
1 alter Goldrubel	3,20 „
1 Rubel	2,16 „
1 alter Kreditrubel	2,16 „
1 Peso	4,00 „
1 Dollar	4,20 „
7 Gulden süddeutscher Währung	12,00 „
1 Mark banko	1,50 „

Ausnahmen für bestimmt zu bezeichnende Wertpapiere sind zulässig.

§ 4. Die Stückzinsen werden bei Wertpapieren mit festen Zinsen nach dem Zinsfuße, bei dividendentragenden Papieren mit 4% berechnet.

Für bestimmt zu bezeichnende Papiere, namentlich für Aktien von Versicherungsgesellschaften, für solche Aktien von Terraingesellschaften, bei welchen im Statute die Zahlung von Dividende ausgeschlossen ist, für Aktien, welche zur Konvertierung oder zur Zusammenlegung ausgerufen sind und keinen Dividendenanspruch haben, für Aktien von liquidierenden oder in Konkurs geratenen Gesellschaften, für Genußscheine, für Kuxe, für unverzinsliche Lose, kann der Fortfall der Stückzinsen (der Handel franko Zinsen) festgesetzt werden.

§ 5. Bei Berechnung der Stückzinsen werden das Jahr mit 360 Tagen, die Monate mit je 30 Tagen angesetzt. Abweichend hiervon wird der Monat Februar mit 28, in Schaltjahren mit 29 Tagen angesetzt. Wenn der Endpunkt der Zinsberechnung in den Februar fällt.

c) *Assimilation of the rules as to fixing the quotations on the various Exchanges.* This refers principally to a removal of the differences in the customs of the various Exchanges which make it more difficult for the public to understand the quotations, such as often arise for instance in the case of stocks, in the method of reckoning the value of foreign money, or in the case of merchandise, in the use of weights and measures.

II. Powers of the State Government. The State Government is not given more extensive powers than the Federal Council. On the contrary the powers of the former are the less, since in the first place it cannot modify the statutory rules as to the fixing of the official quotations (No. 1) and in the second place regulations made by the Federal Council exclude regulations made by it.

Appendix to § 35.

Proclamation by the Federal Council with reference to the quotation of the Exchange prices of securities, dated June 28th 1898 (RGL. 915).

By virtue of § 35 No. 3 of the Exchange Law of June 22nd 1896 (RGL. p. 157) the Federal Council has passed the following resolutions.

The following principles shall be applicable to the fixing of the Exchange prices of securities:

§ 1. The prices shall be quoted as percentages of the nominal value.

Exceptions may be made in the cases of certain securities which must be specifically enumerated, namely, shares in assurance associations, and those shares of land companies payment of dividends on which is excluded by the articles of association, shares of associations which are in liquidation or bankrupt, when some repayment of the capital thereon has taken place, and rights, mining shares, and lottery bonds.

§ 2. In the case of securities which are expressed in a foreign as well as a German standard of currency, the latter shall be taken as the basis in fixing the quotation.

Exceptions may be made in the case of certain securities which must be specifically enumerated.

§ 3. In transposing into the German currency values which are expressed in a foreign or obsolete currency, the following rates of exchange are to be observed:

1 pound sterling	20,40 Mk.
1 franc, lira, peseta, leu	—,80 „
1 Austrian gulden (gold)	2,00 „
1 Austrian gulden (standard)	1,70 „
1 Austro-Hungarian krone	—,85 „
1 Dutch standard gulden	1,70 „
1 Scandinavian krone	1,25 „
1 old gold Rouble	3,20 „
1 rouble	2,16 „
1 old credit rouble	2,16 „
1 peso	4,00 „
1 dollar	4,20 „
7 South German standard gulden	12,10 „
1 banco mark	1,50 „

Exceptions may be made in the case of certain securities to be specifically enumerated.

§ 4. In the case of securities which bear a fixed rate of interest, interest is calculated at that rate; in the case of securities which carry dividends it is calculated at 4%.

Interest may be omitted in the case of certain securities which shall be definitely enumerated, namely, shares of assurance associations, such shares of land companies as carry no dividend under the articles of association, shares which have been called for conversion or consolidation and carry no claim to dividends, shares of associations which are in liquidation or bankrupt, rights, mining shares, and lottery tickets carrying no interest.

§ 5. In reckoning the interest a year is taken to consist of 360 days, a month of 30 days, save the month of February, which is reckoned as 28 days, or in leap year as 29, if the end of the period to be calculated falls in that month.

§ 6. Bei Berechnung der Stückzinsen wird in Kassageschäften der Kauftag, in Zeitgeschäften der Erfüllungstag mitgerechnet.

§ 7. Die Stückzinsen von Wertpapieren, deren Zins- und Dividendenscheine am ersten Tage eines Monats nach altem Stile fällig werden, werden vom Ersten des gleichlautenden Monats neuen Stiles berechnet.

§ 8. Der Dividendenschein von inländischen Aktien, welche nur im Kassageschäfte gehandelt werden, wird am Schlusse des Geschäftsjahres vom Stücke getrennt. Bei den übrigen inländischen und bei den ausländischen Aktien wird der Dividendenschein erst dann vom Stücke getrennt, wenn er zur Auszahlung gelangt.

Ausnahmen für bestimmt zu bezeichnende Wertpapiere sind zulässig.

In allen Fällen, in denen der Dividendenschein erst nach Ablauf des Geschäftsjahres vom Stücke getrennt wird, werden die Stückzinsen für den entsprechenden Zeitraum über ein Jahr hinaus berechnet.

§ 9. Die im § 1 Abs. 2, § 2 Abs. 2, § 3 Abs. 2, § 4 Abs. 2, § 6 Abs. 2 vorgesehenen Ausnahmen greifen nur Platz, wenn darüber zwischen den Börsenorganen sämtlicher Börsen, an denen die betreffenden Wertpapiere zum Handel zugelassen sind, Einverständnis erzielt wird. Die vereinbarten Ausnahmevorschriften und der Zeitpunkt, mit dem sie Geltung erlangen sollen, sind dem Reichskanzler mitzuteilen; sie werden von diesem im Reichsanzeiger bekannt gemacht und erlangen damit für sämtliche deutsche Börsen Wirksamkeit.

§ 10. Die vorstehenden Bestimmungen treten mit dem 1. Januar 1899 in Kraft.

Dritter Abschnitt. Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel.

Vorbemerkung zum dritten Abschnitt.

I. Übersicht. Der III. Abschnitt behandelt zwei durchaus verschiedene Materien: einmal die Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel (§§ 36—44) und zweitens die Haftung aus dem Prospekt (§§ 45—49). Die Vorschriften über die Zulassung sind börsenpolizeilicher Natur, die über den Prospektzwang dagegen gehören dem materiellen Rechte an.

II. Gegenstand der Zulassung. 1. Gegenstand der Zulassung sind Wertpapiere, d. h. Urkunden, die ein Recht oder eine Rechtsmacht verbriefen. Für die Zulassung kommen nur solche Wertpapiere in Betracht, die für den Handelsverkehr bestimmt sind: Schuldverschreibungen oder sonstige Anleihepapiere, Schatzanweisungen, Aktien, Kommanditanteile usw.

2. Die Frage, ob Kuxe zugelassen werden können, war ehemals kontrovers — vgl. Heinitz DJZ. 05, 896, Trumpler, HoldheimsMschr. 14, 249, Weißbart, DWZ. 05, 1067, Arndt, Bank-Arch. 5, 89 — weil die Zugehörigkeit der Kuxe zu den „Wertpapieren“ geleugnet wurde. Da heute die Kuxe von RG. 47, 104; 54, 350; JurW. 07, 156 als Wertpapiere anerkannt sind, so ist auch die Möglichkeit ihrer Zulassung zum Börsenhandel nicht mehr bestritten. Die Berliner Zulassungsstelle hat übrigens „Leitende Gesichtspunkte für die Zulassung von Kuxen an der Berliner Börse“ ausgearbeitet. Aus ihnen ist hervorzuheben, daß nur Kuxe berggesetzlich zu Recht bestehender Gewerkschaften mit mindestens 1000 Anteilen zum Handel an der Berliner Börse zugelassen werden. Voraussetzung ist weiter Eintragung der Gewerkschaft im Handelsregister, regelmäßige Veröffentlichung von Bilanzen, Vollendung der Betriebsanlagen und regelrechte Förderung des Minerals.

3. Nicht zu den Wertpapieren, für die die Zulassung zum Börsenhandel den Vorschriften der §§ 36ff. unterliegt, gehören Wechsel (vgl. § 96). Natürlich können sie auch den Gegenstand der Zulassung zum Börsenhandel bilden (ungenau Dove, ZVerbKom. § 36 Anm. 1). Nur existieren insoweit keine reichsrechtlichen Vorschriften. Dasselbe gilt von Schecks.

III. Rechtsfolgen der Zulassung. 1. Über die Rechtswirkungen der Zulassung spricht sich das BörsG. nur negativ in § 43 aus. Die Zulassung eines Effekts hat danach zur Folge, daß eine amtliche Feststellung des Preises erfolgen darf, daß Geschäfte in dem Papier von den Kursmaklern vermittelt und die Börseneinrichtungen benutzt werden dürfen.

§ 6. In calculating interest in cash transactions the day of the purchase, and in time bargains the day for performance, is reckoned in.

§ 7. The interest on securities the interest or dividend warrants of which are payable on the first day of a month old style, is calculated from the first day of the corresponding month new style.

§ 8. The dividend warrants of inland shares which are only dealt with in cash transactions are severed at the end of the business year. In other inland shares and in foreign shares they are only severed when payment is made.

Exceptions may be made in the case of certain securities which must be specifically enumerated.

In all cases where the dividend warrant is severed after the expiration of the business year interest is reckoned for the period over and above a year.

§ 9. The exceptions mentioned in § 1 par. 2, § 2 par. 2, § 3 par. 2, § 4 par. 2, § 6 par. 2 only apply when an arrangement between the authorities of all the Exchanges on which they are dealt in is arrived at. Such exceptions, when arranged, and the moment when they are to come into effect, must be communicated to the Imperial Chancellor, by whom they are published in the Imperial Gazette and they thereupon become binding on all the German Exchanges.

§ 10. The above provisions shall come into force on January 1st 1899.

Third Section. Admission of securities to circulation on Exchange.

Introduction to the third Section.

I. Summary. *The third Section deals with two completely different matters: firstly the admission of securities to circulation on Exchange (§§ 36—44) and secondly responsibility for the prospectus (§§ 45—49). The rules dealing with the admission of securities are of an administrative character, those dealing with the necessity for issuing a prospectus form part of the substantive law.*

II. The subject matter of admission. *1. The admission relates to securities, i. e. documents which confer a right or a power. Only such securities as are suited for commerce can be admitted: debentures or other obligations, treasury bills, shares in a company or limited partnership etc.*

2. The question whether mining shares are admissible used to be a debated one — cf. Heinitz DJZ. 05, 896, Trumpler, HoldheimsMsch. 14, 249, Weißbart, DWZ. 05, 1067, Arndt, BankArch. 5, 89 — since it was denied that a mining share was a "security". But since mining shares have now been recognised as securities by RG. 47, 104: 54, 350; JurW. 07, 156 the possibility of their admission to circulation on Exchange is no longer disputed. The Admission Board of the Berlin Exchange has also prepared a treatise entitled, "Leading points with reference to the admission of mining shares on the Berlin Exchange." From this it appears that only the shares of mining companies which are duly constituted under the mining laws and issue at least 4000 shares are admitted to circulation on the Berlin Exchange. Furthermore the undertaking must be entered in the commercial register, and must publish regular balance sheets, and must have its plant completed and have established a regular output of mineral.

3. Bills of exchange are not included in the securities the admission of which to circulation on Exchange is subject to §§ 36 et seq. (cf. § 96). Naturally they may be so admitted (incorrectly Dove ZVerbKom. § 36 note 1), only there are no statutory rules with reference to their admission. The same may be said of cheques.

III. Legal consequences of admission. *1. The law only speaks negatively of the consequences of admission in § 43. The consequences of the admission of a stock is that its price may be officially quoted, and that the official brokers may transact business therein, and that the institutions of the Exchange may be made use of for the purpose.*

2. Von der Zulassung zum Börsenhandel ist die Zulassung zum Börsenterminhandel zu unterscheiden (vgl. § 50). Selbstverständlich setzt bei Wertpapieren die Zulassung zum Börsenterminhandel durch den Börsenvorstand die Zulassung der Papiere zum Börsenhandel voraus.

IV. Die Bundesratsverordnung vom 4. Juli 1910. Eine wichtige Ergänzung des III. Abschnittes bildet die Bekanntmachung des Bundesrats, betr. die Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel vom 4. Juli 1910, RGBl. (917)¹⁾.

§ 36. Die Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel erfolgt an jeder Börse durch eine Kommission (Zulassungsstelle,) von deren Mitgliedern mindestens die Hälfte aus Personen bestehen muß, die sich nicht berufsmäßig am Börsenhandel mit Wertpapieren beteiligen.

Von der Beratung und Beschlußfassung über die Zulassung eines Wertpapiers zum Börsenhandel sind diejenigen Mitglieder ausgeschlossen, welche an der Einführung dieses Wertpapiers in den Börsenhandel beteiligt sind; für die ausscheidenden Mitglieder sind Stellvertreter nach näherer Bestimmung der Börsenordnung zu berufen.

Die Zulassungsstelle hat die Aufgabe und die Pflicht: a) die Vorlegung der Urkunden, welche die Grundlage für die zu emittierenden Wertpapiere bilden, zu verlangen und diese Urkunden zu prüfen; — b) dafür zu sorgen, daß das Publikum über alle zur Beurteilung der zu emittierenden Wertpapiere notwendigen tatsächlichen und rechtlichen Verhältnisse so weit als möglich informiert wird, und bei Unvollständigkeit der Angaben die Emission nicht zuzulassen; — c) Emissionen nicht zuzulassen, durch welche erhebliche allgemeine Interessen geschädigt werden oder welche offenbar zu einer Übervorteilung des Publikums führen.

Die Zulassungsstelle darf die Emission ohne Angabe von Gründen ablehnen. Im übrigen werden die Bestimmungen über die Zusammensetzung der Zulassungsstelle sowie über die Zulässigkeit einer Beschwerde gegen deren Entscheidungen durch die Börsenordnungen getroffen. Die Zulassungsstelle ist befugt, zum Börsenhandel zugelassene Wertpapiere von demselben auszuschließen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die Aufgaben der Zulassungsstelle.

I. Die Zulassungsstelle und ihre Zusammensetzung (Abs. 1). A. Errichtung und Wesen der Zulassungsstelle. 1. An jeder Börse ist eine „Zulassungsstelle“ einzurichten. Die „Zulassungsstelle“ ist die Bezeichnung einer Kommission, deren wesentlichste Aufgabe eben die Entscheidung über Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel ist.

2. Die Zulassungsstelle ist ein Börsenorgan: sie unterliegt mit der gesamten Börse der Aufsicht der Landesregierung (§ 1). Der Staatskommissar kann nach § 2 den Beratungen der Zulassungsstelle beiwohnen.

3. Die Landesregierung ist nicht etwa kraft ihres Aufsichtsrechts befugt, unmittelbar in den Wirkungskreis der Zulassungsstelle einzugreifen und ihr Anweisungen zu erteilen. Sie kann weder die Zulassung verweigern, wenn die Zulassungsstelle sie genehmigt hat, noch kann sie die Zulassung entgegen dem Votum der Zulassungsstelle aussprechen. Ebenso wenig kann sie den Ausschluß der zugelassenen Papiere aussprechen. Vgl. Dove, Bankarchiv 4, 179; derselbe, ZVerb. 133. Sie hat auch keinen Einfluß auf die Zusammensetzung der Zulassungsstelle. Sollte eine Zulassungsstelle der gesetzlichen Vorschrift in Abs. 1 zuwider gebildet werden, so kann die Landesregierung nur durch das äußerste Zwangsmittel der Auflösung der Börse Remedur schaffen.

B. Zusammensetzung der Zulassungsstelle. 1. Über die Zahl der Mitglieder der Zulassungsstelle sagt das BörsG. nichts. Hierüber hat die BörsO. zu bestimmen. Da aber die Zulassungsstelle eine „Kommission“ ist, so muß sie aus mindestens zwei Mitgliedern bestehen. Eine Zulassungsstelle, bei der nur eine einzige Person über die Zulassung entscheidet, wäre gesetzwidrig.

2. Zwingende Gesetzesvorschrift ist, daß die Kommission mindestens zur Hälfte nicht aus berufsmäßigen Effektenhändlern bestehen soll.

II. Ausschluß des beteiligten Mitglieds (Abs. 2). 1. Voraussetzungen. Ausgeschlossen sind die an der Einführung beteiligten Mitglieder. „Beteiligt“ ist jeder, der als Inhaber, Kommanditist, Vorstands- und Aufsichtsratsmitglied oder Geschäftsführer usw. dem Unternehmen, dessen Aktien oder Obligationen eingeführt werden sollen, oder dem Bankhause, das den Zulassungsantrag gestellt hat oder sonst an der Einführung beteiligt ist, angehört. Ebenso ist natürlich Konsortialbeteiligung Ausschließungsgrund. Mit Recht geht aber die Praxis der Zulassungsstelle noch darüber hinaus und erblickt auch in dem Besitz eines größeren Teiles der zuzulassenden Papiere oder in einer Option einen Ausschließungsgrund. Die Mitglieder gelten als verpflichtet, Hinderungsgründe zur Sprache zu bringen. Die endgültige Entscheidung steht der Zulassungsstelle zu.

¹⁾ Abgedruckt als Anlage zu § 44. Die Verordnung ist im folgenden mit ZulV. abgekürzt.

2. *Admission for time-dealings on Exchange must be distinguished from admission to circulation on Exchange (cf. § 50). Naturally in the case of securities admission by the directors for time bargains presupposes that they have been admitted to circulation.*

IV. The Federal Council's Proclamation of July 4th, 1910. *The Proclamation of July 4th 1910 RGBL. (917)¹ issued by the Federal Council concerning the admission of securities to circulation on Exchange forms an important amplification of the third Section.*

§ 36. The admission of securities to circulation on Exchange shall be controlled on each Exchange by a Commission (the Admission Board), of whose members at least one half must consist of persons who are not professionally concerned with dealings in securities on Exchange.

From the deliberation and resolution as to the admission of a security to circulation on Exchange shall be excluded those members of the Board who are concerned with the introduction of such security; deputies shall be appointed for the members so excluded in accordance with the more detailed provisions of the regulations of the Exchange.

The business and the duty of the Board of Admission shall be: a) to demand the production of the documents which form the basis of the securities to be admitted and to examine these documents; — b) to take care that the public is informed as far as possible of all matters of law and fact which are necessary in order to estimate the value of the securities to be issued, and if the information is insufficient, to refuse to allow the issue; — c) to refuse to allow issues by which important general interests are prejudiced or which are obviously likely to lead to the public being over-reached.

The Board may refuse to allow an issue without stating any reasons. For the rest the rules as to the composition of the Board and the admissibility of an appeal against its decisions shall be laid down by the regulations of the Exchange. The Board shall have power to exclude securities which have already been admitted to circulation.

Introductory note. *This article deals with the duties of the Admission Board.*

I. The Board and its composition (par. 1). *A. Formation and nature of the Board of Admission.* 1. On every Exchange a Board of Admission must be formed. This is the name given to a commission whose most important duty is to decide as to the admission of securities to circulation on the Exchange.

2. The Board is one of the organs of the Exchange, and along with it is subject to the supervision of the State Government (§ 1). In accordance with § 2 the Commissioner is entitled to be present at the deliberations of the Board.

3. The State Government has no power by virtue of its right of supervision to interfere directly in the operations of the Board of Admission, or to give directions to it. It can neither refuse to allow the admission of a security when the Board has sanctioned it, nor allow it contrary to the decision of the Board. Nor can it order the exclusion of securities which have once been admitted. Cf. *Dove*, Bankarchiv 4, 179; and the same author, ZVerb. 133. It has also no influence upon the composition of the Board. If a Board is formed contrary to the statutory rule contained in par. 1, the State Government can only remedy it by taking the extreme step of dissolving the Exchange.

B. Composition of the Board. 1. The Exchange Law says nothing about the number of the members of the Board. This has to be fixed by the regulations, but since it is a Commission it must consist of at least two members. A Board on which one person alone had to decide as to the admission would be contrary to the statute.

2. *It is a positive statutory rule that at least one half of the commission shall consist of persons who are not professional dealers in stocks and shares.*

II. Exclusion of an interested member (par. 2). 1. *Conditions.* Members interested in the introduction are excluded. Any person is interested who belongs to the undertaking the shares or obligations of which are to be introduced whether as proprietor, limited partner, agent, or member of the board of directors or board of control, or who belongs to the banking house which makes the application for admission. A similar connection through a partner is also naturally a ground of exclusion. But in practice the Board rightly goes farther and considers the possession of a large portion of the securities to be issued, or of an option over them, as a ground for exclusion. The members are considered to be under an obligation to mention such grounds of exclusion. The final decision rests with the Board itself.

¹) Printed as appendix to § 44. Hereafter referred to as ZulV.

2. Rechtswirkungen. Das ausgeschlossene Mitglied darf weder bei der Beratung gehört werden, noch sich an der Abstimmung beteiligen. Dagegen darf es bei der Verhandlung als Zuhörer zugegen sein (a. M. Hemptenmacher 114). Es darf auch auf Befragen eine Auskunft erteilen.

3. Stellvertreter. Das Gesetz schreibt für die ausgeschlossenen Mitglieder Zuziehung von Stellvertretern vor. Damit wird indirekt eine Bestimmung über die Zusammensetzung der Zulassungsstelle, die das Gesetz doch den Börsenordnungen überläßt, in das Gesetz eingefügt. Es soll damit verhindert werden, daß bei großen Emissionen die Entscheidung über die Zulassung infolge des Ausscheidens der beteiligten Mitglieder durch die nicht am Börsenhandel beteiligten Mitglieder erfolgt (KB. 18).

Die gesetzliche Verpflichtung zur Beiziehung von Stellvertretern zwingt die Börsenordnungen, bei der Regelung der Zusammensetzung der Zulassungsstelle nur auf die Möglichkeit der Zuziehung von „Stellvertretern“ Rücksicht zu nehmen, läßt ihnen aber im übrigen völlig freie Hand in der Ausgestaltung des Instituts. Es müssen also entweder eine bestimmte Zahl von ordentlichen Mitgliedern und neben ihnen Stellvertreter der ordentlichen Mitglieder vorgesehen werden — so z. B. die Börsenordnung für Berlin § 25 und GeschO. der Zulassungsstelle § 1 und überhaupt die meisten Börsenordnungen — oder es muß vorgeschrieben werden, daß von den Mitgliedern der Zulassungsstelle immer nur eine beschränkte Zahl an der einzelnen Beschlußfassung teilnimmt und die anderen als „Stellvertreter“ fungieren. Statthaft wäre auch, daß die Börsenordnung die Zulassungsstelle ermächtigt, in jedem einzelnen Bedarfsfalle einen „Stellvertreter“ zu ernennen und beizuziehen.

Auch die Stellvertreter sind Mitglieder der Zulassungsstelle (Dove im ZVerbKom. 140.) Für sie gelten die gleichen Ausschließungsgründe wie für die ordentlichen Mitglieder.

Weiter ist auch auf sie die Bestimmung in § 36 Satz 1 anwendbar. Bei der Feststellung der Hälfte ist zu beachten, daß sowohl die Hälfte der gesamten Mitglieder (einschließlich der Stellvertreter) als auch die Hälfte der ordentlichen Mitglieder nicht berufsmäßig am Effektenhandel beteiligt sein darf. Dagegen ist nicht notwendig, daß auch die Hälfte der als Stellvertreter vorgesehenen Mitglieder nicht zu den Effektenhändlern gehören.

Die Börsenordnungen können Bestimmungen über Stellvertretung der ordentlichen Mitglieder auch für die Fälle faktischer Verhinderung vorsehen.

4. Die Vorschriften über die Ausschließung sind nur instruktionell. Nimmt ein kraft Gesetzes ausgeschlossenes Mitglied an der Beratung oder Beschlußfassung teil, so ist der Beschluß trotzdem gültig. Allerdings aber können die Börsenordnungen Grundsätze für die Anfechtbarkeit von Beschlüssen festlegen.

5. Zuziehung von Rechtskundigen zu den Beratungen der Zulassungsstelle ist natürlich gestattet.

III. Aufgabe und Pflichten der Zulassungsstelle. Die Aufgabe der Zulassungsstelle ist die sachgemäße, d. h. den Interessen der Allgemeinheit entsprechende Entscheidung über den Zulassungsantrag. Die Pflicht zur Prüfung der Unterlagen (Abs. 2 sub a) und zur Information des Publikums (Abs. 2 sub b) sind nur vorbereitender Natur.

A. Rechtsanspruch auf Zulassung zum Börsenhandel. Das BörsG. sagt nicht ausdrücklich, daß jedem Antrage auf Zulassung grundsätzlich gefügt werden müsse, es legt aber der Zulassungsstelle die Pflicht auf, unter gewissen Voraussetzungen die Zulassung abzulehnen (§ 36 Abs. 2 Ziff. 3). Daraus muß gefolgert werden, daß in allen Fällen, in denen die Voraussetzungen der Ablehnbarkeit nicht vorliegen, ein Anspruch auf Zulassung besteht (Dove ZVerbKom. 141 sowie Bankarch. 4, 177, 9, 321; Kahn 165; Bernstein 113; O. Meyer, Bankarch. 7, 325; vgl. auch Friedeberg, Bankarch. 8, 329; a. M. Apt 111; Hemptenmacher 126; Nußbaum 149, 158, Weissbart, Bankarch. 10, 91).

Dem Anspruch auf Zulassung steht nicht das Recht der Zulassungsstelle entgegen, den Ablehnungsbescheid ohne Motivierung auszusprechen (so Apt). Es kann dadurch allerdings die praktische Verwirklichung des Zulassungsanspruchs illusorisch gemacht werden.

Ebensowenig scheitert der Zulassungsanspruch an dem Recht der Zulassungsstelle, die ausgesprochene Zulassung wieder zurückzunehmen. Die Zurücknahme ist natürlich trotz der unbeschränkten Fassung nur aus den gleichen Gründen statthaft, aus denen der Zulassungsantrag abgelehnt werden darf.

B. Die Vorbereitung der Entscheidung über den Zulassungsantrag. 1. Die Beschaffung der Urkunden. Die Zulassungsstelle ist unbedingt verpflichtet, vom Antragsteller die Vorlegung aller Urkunden zu verlangen, die die Grundlage für die zuzulassenden Wertpapiere bilden (vgl. BEKBer. 45). Ob sie im konkreten Falle eine Vorlegung für notwendig erachtet, ist gleichgültig. Für die Beschaffung der Urkunden hat der Antragsteller Sorge zu tragen. Solange die Urkunden nicht vorliegen, darf über den Zulassungsantrag nicht entschieden werden.

2. Die Prüfung der Urkunden. Die Zulassungsstelle hat selbstverständlich die Rechtsgültigkeit der vorgelegten Urkunden zu prüfen. Bei einer Anleihe hat sich die Prüfung demgemäß darauf zu erstrecken, ob die Genehmigung der gesetzgebenden Faktoren zur Aufnahme einer Staatsanleihe vorgeschrieben und tatsächlich erfolgt ist, ob die Legitimation der die Anleihe kontrahierenden Personen außer Zweifel steht usw. Beim Antrag auf Zulassung von Aktien ist die Eintragung der Gesellschaft im Handelsregister, bei konzessionspflichtigen Unternehmungen die Konzessionsurkunde zu prüfen.

2. *Legal effects.* A member so excluded may not take part either in the deliberations or in the voting, but he may be present as an auditor (otherwise *Hempenmacher* 114). He may also give information if asked for it.

3. *Deputies.* The statute requires deputies to be appointed for the members who are excluded, and thus it does indirectly contain a provision as to the composition of the Board which it purports to leave to the regulations. The intention is to prevent the decision being left to the members who are not concerned in the business of the Exchange as the result of the exclusion of the members interested, where a large issue is being considered.

The statutory obligation to summon deputies compels the regulations, in dealing with the composition of the Board of Admission, to provide for the possibility of summoning such deputies, but otherwise leaves them a free hand as to the formation of the Board. There must therefore either be a certain number of ordinary members and deputies for them, as e. g. the regulations of the Berlin Exchange § 25 and *GeschO. der Zulassungsstelle* § 1, and also the regulations of most other Exchanges, or it must be provided that only a certain limited number of the members shall take part in the resolutions and that the rest shall act as deputies. It would also be possible for the regulations to authorize the Board to appoint and summon a deputy as each occasion arises.

The deputies are also members of the Board (*Dove* in *ZVerbKom.* 140). The same grounds of exclusion apply to them as to the ordinary members.

Further the provision of § 36 par. 1 also applies to them. In computing the half care must be taken that one half of the whole number of members, including the deputies, as well as one half of the ordinary members, must not be engaged professionally in dealing in shares. But it is not necessary that one half of the members appointed as deputies shall not belong to such professions.

The regulations may also contain provisions for the place of ordinary members being taken by deputies in case of some physical hindrance.

4. The rules as to exclusion are only given by way of instruction. If a member who is excluded by statute takes part in the deliberations or resolutions the latter are not rendered invalid, but the regulations may lay down rules for the attacking of such resolutions.

5. It is naturally permissible to call in legal experts to assist in the deliberations of the Board.

III. The functions and duties of the Board. The function of the Board is to arrive at a proper decision (i. e. one in conformity with the general interests) upon a motion for admission to circulation on Exchange. Their duty to examine the documents (par. 2 a) and to give information to the public (par. 2 b) is of a merely preparatory nature.

A. *Legal claim to admission to circulation on Exchange.* The Exchange Law does not say expressly that on principle every application for admission must be acceded to, but it obliges the Board of Admission to reject the application under certain circumstances (§ 36 par. 2 No. 3). From this it must be inferred that in all cases where such grounds for refusal are not present there exists a legal claim for admission (*Dove* *ZVerbKom.* 141 and *Bankarch.* 4, 177, 9, 321; *Kahn* 165; *Bernstein* 113; *O. Meyer*, *Bankarch.* 7, 325; cf. also *Friedberg*, *Bankarch.* 8, 329; otherwise *Apt* 111; *Hempenmacher* 126; *Nußbaum* 149, 158, *Weißbart*, *Bankarch.* 10, 91).

The right of the Board to refuse an application without assigning any reason does not negative the existence of a right to admission (*Apt*). But in practice the enforcement of that claim may be rendered illusory by its use.

Nor is the existence of such a right negated by the power of the Board to revoke an admission once allowed. Such a revocation, though the right is given in general words, is naturally only permissible on the same grounds as an original rejection.

B. *Preparations for giving a decision upon an application for admission.* 1. *Obtaining the documents.* The Board is absolutely bound to demand from the applicant the production of all the documents which form the basis for the securities to be admitted (cf. *BEKBer.* 45). It makes no difference whether in a particular case they regard this as necessary or not. The applicant must see to the production of the documents. Until they are forthcoming the application may not be granted.

2. *Examining the documents.* The Board must of course test the validity of the documents produced. In the case of a loan it must enquire whether the consent of the legislative bodies to such a loan being raised is required, or has been obtained, and whether the legitimation of the persons contracting the loan is beyond doubt etc. In case of an application to admit shares the entry of the association in the commercial register must be tested, and in the case of undertakings which require concessions the documents showing the concession must be examined.

3. Die Sorge für vollständige Information des Publikums. a) Die Information des Publikums erfolgt durch den Prospekt (§ 38). Der Prospekt hat „die für die Beurteilung der einzuführenden Wertpapiere wesentlichen Angaben“ zu enthalten (§ 38 Abs. 2). Diese Angaben müssen „sich auf alle tatsächlichen und rechtlichen Verhältnisse“ beziehen, die zur Beurteilung der Wertpapiere erforderlich sind.

b) Zweck des Prospekts ist nicht die Information der Mitglieder der Zulassungsstelle, sondern die Information des Publikums. Das Publikum soll aus ihm ein vollständiges Bild des Unternehmens gewinnen können. Genügen die Angaben nicht, so hat die Zulassungsstelle die Vervollständigung des Prospekts zu veranlassen. Kommen die Antragsteller der Aufforderung nicht nach, so ist die Zulassung zu verweigern.

C. Die Zulassung. Die Zulassung ist ein öffentlich-rechtlicher Akt, durch den die Börseneinrichtungen dem Handel in dem betr. Papier geöffnet werden. Verfehlt ist die Ansicht Nußbaums 149, daß ein privatrechtlicher Zulassungsvertrag abgeschlossen werde.

D. Die Verweigerung der Zulassung. Das BörsG. verpflichtet die Zulassungsstelle, in 2 Fällen die Zulassung definitiv zu verweigern.

1. Schädigung erheblicher allgemeiner Interessen.

Die Zulassung ist danach abzulehnen, wenn das Gemeinwohl unmittelbar oder mittelbar durch die Zulassung geschädigt würde. Es muß nicht gerade eine Schädigung des Staates in Frage kommen, es genügt die Schädigung einzelner großer Berufszweige (Landwirtschaft, Industrie usw.). Dagegen genügt die Verletzung privater Interessen des anlaufsuchenden Publikums nicht.

Beispiele der Schädigung erheblicher allgemeiner Interessen: die Anleihe eines fremden nicht gerade feindlichen Staates, deren Mittel Unternehmungen dienen sollen, die den deutschen politischen oder wirtschaftlichen Interessen widerstreiten. Die Zulassung der Anleihe einer feindlichen Macht während eines Krieges wäre Landesverrat (§ 89 StrGB.).

Insbesondere kann eine Schädigung allgemeiner deutscher Interessen dann vorliegen, wenn ein ausländisches Unternehmen eine Konkurrenz der inländischen Produktion bezweckt. Vgl. Friedeberg, Bankarch. 8, 331. Andererseits besteht keine Verpflichtung der Zulassungsstelle, die nationale Produktion gegen ausländische Konkurrenz zu schützen.

2. Offenbare Übervorteilung des Publikums. Die Bestimmung gibt zu allerlei Zweifeln Anlaß. Vgl. hierzu E. Heinemann, Die deutschen Börsenzulassungsstellen und der Begriff der offenbaren Übervorteilung, HoldheimsMsch. 13, 14; Friedeberg a. a. O. 331.

a) Es muß eine Übervorteilung vorliegen. Die Übervorteilung setzt ein Mißverhältnis zwischen dem effektiven und dem vermeintlichen Werte des Wertpapiers voraus.

b) Die Übervorteilung muß eine offenbare, d. h. auf der Hand liegende sein. Sie muß offenbar sein für die Mitglieder der Zulassungsstelle (Hemptonmacher 121). Es genügt also auf der einen Seite, daß nur die im konkreten Falle besonders sachkundigen Mitglieder der Zulassungsstelle die Übervorteilung erkennen, es genügt auf der anderen Seite nicht, daß der bloße Verdacht der Übervorteilung besteht.

c) Zweifelhaft ist, ob das Vorliegen einer Übervorteilung sich nur an der Hand des Emissionskurses feststellen läßt. Bejahend Heinemann loc. cit. Richtiger Ansicht nach ist die Frage zu verneinen. (Friedeberg loc. cit.) Der Emissionskurs hat mit der Übervorteilung nichts zu tun, und es kann daher auch nicht zugegeben werden, daß in einem übermäßig hohen Emissionskurs eine offenbare Übervorteilung des Publikums im Sinne des § 36 gefunden werden kann.

Eine Übervorteilung ist z. B. gegeben, wenn der nominelle Betrag des Grundkapitals außer Verhältnis zum wahren Werte steht, weil z. B. ein Patent unangemessen hoch bewertet ist (vgl. Kahn 165). Ebenso auch dann, wenn mit Sicherheit in der Zukunft eine erhebliche Entwertung des Papiers vorauszusehen ist.

d) Die Entscheidung über die Übervorteilung verlangt bis zu einem gewissen Grade eine Prüfung der Bonität des Unternehmens. Eine darüber hinausgehende Prüfung der Prosperität des Unternehmens steht der Zulassungsstelle nicht zu. Sie übernimmt daher durch die Zulassung weder eine rechtliche, noch eine moralische Verantwortung für die Qualität der zugelassenen Papiere.

Die Vorschrift ist im übrigen, wie Hemptonmacher (122) mit Recht hervorhebt, nicht von großer praktischer Bedeutung. Ihr Hauptwert liegt darin, daß sie überhaupt vorhanden ist und daß schon die Möglichkeit einer Ablehnung der Zulassung in bedenklichen Fällen genügt, der Stellung von Zulassungsanträgen vorzubeugen.

E. Form der Ablehnung (Abs. 4 Satz 1). Die Zulassungsstelle braucht die Verweigerung der Zulassung nicht zu begründen. Diese Vorschrift ist praktisch undurchführbar, soweit die Börsenordnungen eine Beschwerde gegen die Ablehnung der Zulassung kennen. Infolgedessen machen die Zulassungsstellen regelmäßig von der gesetzlichen Befugnis, die Gründe zu verschweigen, keinen Gebrauch. Vgl. Hemptonmacher 122.

F. Rechtliche Folgen der Ablehnung. Mitteilungspflicht § 37; Ausschluß von sämtlichen Börseneinrichtungen § 43.

G. Wiederausschluß bereits zugelassener Papiere (Abs. 4 Satz 3). 1. Der Wiederausschluß setzt keinen Antrag voraus: er kann von der Zulassungsstelle selbst ausgehen. Die Zulässigkeit der Beschwerde gegen den Wiederausschluß richtet sich nach den Bestimmungen

3. *Ensuring the complete information of the public.* a) The public obtain information through the prospectus (§ 38). The prospectus must contain statements of all matters necessary in order to form a judgment of the securities to be introduced (§ 38 par. 2). The statements must relate to all matters of fact or law which are essential in estimating the value of the securities.

b) The purpose of the prospectus is to give information, not to the Board but to the public. The public ought to be able to obtain from it a complete picture of the undertaking. If the statements contained in it are insufficient the Board must have them amplified. If the applicants fail to amplify them the admission must be refused.

C. *The admission.* This is an act taking effect under the public law by which the institutions of the Exchange are opened for dealings in the security in question. The view of *Nussbaum* 149 that there is a contract of admission under the private law is untenable.

D. *Refusal of admission.* The Exchange Law directs the Board to refuse admission finally in two cases.

1. *Prejudice to important general interests.*

Admission must be refused if the common weal would be directly or indirectly prejudiced by it. It need not be an injury to the State, an injury to individual groups of interests (agriculture, industry etc.) is a sufficient ground. On the other hand injury to the private interests of the would-be investors is not.

Examples of prejudice to important general interests: a loan to a foreign Power which is not actually at war with this country, but whose means are likely to be used for enterprises which are opposed to German political or economical interests. To admit the loan of a country at war with Germany would be treason (§ 89 StrGB.).

In particular it may amount to prejudice to general German interests if a foreign undertaking has as its object competition with the productions of this country. (Cf. *Friedeberg*, Bankarch. 8, 331.) On the other hand the Board is under no obligation to protect the national production against foreign competition.

2. *Obvious overreaching of the public.* This provision gives rise to all kinds of difficulties. Hereon see *E. Heinemann*, Die deutschen Börsenzulassungsstellen und der Begriff der offenen Übervorteilung, *HoldheimsMshr.* 13, 14; *Friedeberg loc. cit.* 331.

a) There must be an overreaching. This means that there must be an improper disproportion between the alleged and the actual value of the security.

b) The overreaching must be obvious, i. e. it must be discernible. It must be obvious to the members of the Board (*Hemptenmacher* 121). It is therefore sufficient if the overreaching is apparent to those members of the Board who have special knowledge of the subject, but a mere suspicion of overreaching is not sufficient.

c) It is doubtful if the overreaching must be apparent from the price of issue. *Heinemann loc. cit.* affirms this. The opposite view is correct (*Friedeberg loc. cit.*). The price of issue has nothing to do with the overreaching and it cannot therefore be admitted that an improperly high price of issue amounts to an obvious overreaching of the public in the sense of § 36.

There is an overreaching, for instance, when the nominal amount of the original capital is out of all proportion to its actual value because, perhaps, a patent has been valued unduly highly (cf. *Kahn* 165). So also when a serious depreciation of the security can be clearly foreseen.

d) The decision as to overreaching, therefore, requires a certain examination into the soundness of the undertaking. The Board has no right to enquire beyond this into its prosperity. By the admission, therefore, the Board takes no legal or moral responsibility for the quality of the securities admitted.

This rule, as *Hemptmachers* (122) rightly remarks, is not of great practical importance. The principal value consists in the fact of its existence, and that the mere possibility of a refusal of admission in suspicious cases suffices to prevent applications for admission.

E. *Form of refusal* (par. 4 sentence 1). The Board need not give reasons for the refusal of admission. This rule, however, is in practice of no importance when the regulations provide for an appeal against the refusal. As a result of such provisions the Board does not as a rule make use of its statutory power to withhold its reasons. (Cf. *Hemptenmacher* 122.)

F. *Legal consequences of the refusal.* Duty to communicate it § 37; exclusion from the use of all the machinery of the Exchange § 43.

G. *Exclusion of securities which have already been admitted* (par. 4 sentence 3). 1. Such exclusion may be ordered without any application being made and upon the initiative of the Board itself. The possibility of an appeal against such an order depends upon the provisions of the re-

der Börsenordnungen. Legitimiert zur Einlegung der Beschwerde ist nicht nur der ehemalige Emittent, sondern neben ihm jeder andere Interessent.

2. In der Praxis ist von der Befugnis zum Wiederausschluß nur sehr selten Gebrauch gemacht worden. Veränderte Verhältnisse führen regelmäßig zur Konvertierung oder Neuausgabe von Obligationen und Aktien und damit zur Veröffentlichung eines neuen entsprechend berichtigten Prospekts. Vgl. Hemptenmacher 123.

§ 37. Wird von der Zulassungsstelle einer Börse der Antrag auf Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel abgelehnt, so hat die Zulassungsstelle den Vorständen der übrigen deutschen Börsen für Wertpapiere Mitteilung zu machen. Dabei ist anzugeben, ob die Ablehnung mit Rücksicht auf örtliche Verhältnisse oder aus anderen Gründen erfolgt ist. In letzterem Falle darf die Zulassung von einer anderen Börse nur mit Zustimmung derjenigen Stelle erteilt werden, welche die Zulassung abgelehnt hat.

Der Antragsteller hat anzugeben, ob das Gesuch um Zulassung bereits bei einer anderen Börse eingereicht ist oder gleichzeitig eingereicht wird. Ist dies der Fall, so sollen die Wertpapiere nur mit Zustimmung der anderen Zulassungsstelle zugelassen werden.

Vorbemerkung. Der § 37 will die Einheitlichkeit des Zulassungsverfahrens für das einzelne Wertpapier bei den verschiedenen Börsen gewährleisten.

I. Die Mitteilungspflicht. Die Zulassungsstelle, die einen Zulassungsantrag abgelehnt hat, hat allen deutschen Börsen von der Ablehnung Kenntnis zu geben.

A. Voraussetzungen der Mitteilungspflicht. 1. Es muß ein Antrag auf Zulassung eines Wertpapiers abgelehnt sein. Nicht erforderlich ist nach dem Gesetz, daß die Ablehnung bereits unanfechtbar ist. Da jedoch die Ablehnung des Zulassungsantrags das Ansehen des betroffenen Unternehmens in den Augen des Publikums erheblich beeinträchtigt, so pflegen die Zulassungsstellen erst die rechtskräftige Ablehnung mitzuteilen. Vgl. Hemptenmacher 126.

2. Von der Zulassung eines Wertpapiers braucht den anderen Börsen regelmäßig keine Mitteilung gemacht zu werden. Anders dann, wenn die Ablehnung auf erfolgte Beschwerde hin aufgehoben worden ist. Desgleichen wird eine Mitteilung zu erfolgen haben, wenn die Zulassung auf Grund eines neuen Zulassungsantrags ausgesprochen worden ist.

Divergierende Beschlüsse verschiedener Zulassungsstellen können sich daraus ergeben, daß eine Zulassungsstelle die Zulassung ablehnt, nachdem eine andere bereits die Zulassung ausgesprochen hat. Dieser Möglichkeit soll die in Abs. 2 normierte Verpflichtung des Antragstellers vorbeugen.

B. Die Form der Mitteilung. Die Mitteilung ist an den Börsenvorstand, nicht an die Zulassungsstelle zu richten. Selbstverständlich hat der Börsenvorstand, der ja mit der Zulassung überhaupt nicht befaßt ist, die empfangene Mitteilung — und zwar unverzüglich — an die Zulassungsstelle im Hinblick auf die Bestimmungen in Abs. 1 Satz 3, Abs. 2 abzugeben.

C. Der Inhalt der Mitteilung. Die Mitteilung muß angeben, ob die Ablehnung „mit Rücksicht auf örtliche Verhältnisse oder aus anderen Gründen“ erfolgt ist. Eine nähere Darlegung der „örtlichen Verhältnisse“ ist nicht erforderlich. Erfolgt dagegen die Ablehnung aus Erwägungen nicht lokaler Natur, insbesondere wegen einer erheblichen Schädigung der allgemeinen Interessen (§ 36 Abs. 3 unter c), so erscheint eine Angabe der Gründe geboten. So auch RTK. 20.

D. Ablehnung mit Rücksicht auf die örtlichen Verhältnisse. Hierunter fällt die Ablehnung mangels des in § 1 ZulV. bezifferten Gesamtnennwertes. Zu Unrecht wird die Ansicht, daß es einen Anspruch auf Zulassung nicht gebe, auf die hier nachgelassene Ablehnung wegen örtlicher Verhältnisse gestützt (vgl. § 36 III A).

E. Rechtsfolgen der Mitteilung. 1. Rechtsfolgen äußert die Mitteilung nur in dem Falle, wenn die Ablehnung nicht in lokalen Verhältnissen — insbesondere in den strengeren Zulassungsbedingungen der mitteilenden Börse — ihren Grund hat. Alsdann darf die über die Ablehnung informierte Zulassungsstelle die Zulassung nur mit Zustimmung der Zulassungsstelle der zuerst angegangenen Börse aussprechen.

Die Verweigerung der Zustimmung unterliegt der Beschwerde, soweit sie nach den Vorschriften der Börsenordnungen zulässig ist.

2. Der Verstoß gegen die Verpflichtung zur Einholung der Zustimmung zieht materiellrechtliche Folgen nicht nach sich. Die ordnungswidrig erfolgte Zulassung ist vielmehr durchaus rechtswirksam. Die Verpflichtung zur Einholung der Zustimmung ist sonach nur instruktioneller Natur (vgl. Nußbaum 166).

II. Die Pflicht des Antragstellers zur Mitteilung mehrfacher Zulassungsanträge (Abs. 2). 1. Grund und Inhalt der Verpflichtung. Diese Verpflichtung soll die einheitliche Behandlung der Zulassungsanträge durch mehrere angegangene Zulassungsstellen garantieren. Sie beschränkt sich nicht auf die noch nicht erledigten Anträge: auch über bereits erfolgte Ablehnungen hat der Antragsteller Auskunft zu geben (a. M. Nußbaum 166).

2. Verstoß gegen die Verpflichtung. Hält der Antragsteller die ihm obliegenden Angaben zurück oder versichert er sogar der Wahrheit zuwider, ein Zulassungsantrag sei bei

gulations. An appeal may be lodged not only by the former issuer of the security but by any other person interested.

2. In practice use is only very occasionally made of this power of re-exclusion. As a rule a change of circumstances leads to the conversion or re-issue of the obligations accompanied by a fresh and corrected prospectus. Cf. *Hempenmacher* 123.

§ 37. If the Admission Board of an Exchange refuses an application for the admission of securities to circulation on Exchange, it must communicate the fact to the directors of the other German Exchanges. It must at the same time state whether the refusal was based on local considerations or on other grounds. In the latter case that security may only be admitted by another Exchange with the consent of the Board which has already refused to admit it.

The applicant has to state whether an application has already been made or is being made simultaneously to another Exchange. If this is so the security must only be admitted with the consent of the other Board.

Introductory note. § 37 is intended to secure the uniformity of the proceedings for the admission of securities on the various Exchanges.

I. The duty of communication. A Board which has refused an application for admission must notify all the German Exchanges of such refusal.

A. Conditions of the duty. 1. An application for the admission of a security must have been refused. The statute does not require that such a refusal shall have become absolute. But since a refusal considerably damages the credit of the undertaking concerned in the public estimation, the Boards usually delay the communication until the refusal has become absolute. Cf. *Hempenmacher* 126.

2. As a rule no notice of the admission of a security need be given to the other Exchanges. It is different when a refusal of admission is reversed upon appeal. Similarly a notice must be given when admission is granted upon a fresh application.

Varying decisions may arise where one Board refuses the admission while another has already granted it. The duty cast upon the applicant by par. 2 is intended to avert this possibility.

B. The form of the communication. The communication is to be made to the directors, not to the Board of Admission. The directors, who have nothing to do with the question of admission, must of course at once hand over the communication to the Board of Admission in view of the provisions of par. 1 sentence 3 and par. 2.

C. Contents of the communication. The communication must state whether the refusal was based on local considerations, or on other grounds. A more exact statement of the local considerations is not required. But if, on the other hand, the refusal is based upon grounds which are not of merely local application, e. g. material prejudice to general interests (§ 36 par. 3 c), a statement of these grounds would appear to be required. So also the RTK. 20.

D. Refusal based on local considerations. This includes a refusal on account of the absence of the minimum nominal value required by § 1 ZulV. The view that there is no claim to admission is often wrongly based upon the right to refuse it for local reasons which is hereby granted (cf. § 36 III A.).

E. Legal consequences of the communication. 1. The communication only has legal consequences where it is not based upon local considerations, in particular on the strict conditions of the Exchange which refuses the admission. A Board which has information of the refusal may only admit the security with the consent of the Board first applied to.

A refusal to allow admission is open to an appeal if the regulations so provide.

2. *Non-observance of the obligation to obtain consent is not followed by any legal consequences.* An admission granted without such consent is perfectly good. The obligation is imposed by way of precept only (cf. *Nussbaum* 166).

II. The duty of the applicant to disclose any other application (par. 2). 1. *Reason and extent of the obligation.* It is intended to secure a uniform treatment of the applications for admission by the various Boards approached. It is not limited to applications which have not yet been dealt with, but prior applications which have been refused must also be disclosed (otherwise *Nußbaum* 166).

2. *Breach of the obligation.* If the applicant withholds the information required of him or untruthfully states that no previous application has been made, this will not affect the validity

anderen Börsen nicht gestellt, so ist dies für die Wirksamkeit der Zulassung belanglos. Sollte eine andere Zulassungsstelle bereits die Ablehnung ausgesprochen haben, so wird in Frage kommen, ob die Zulassungsstelle von ihrer Befugnis zum Wiederausschluß (§ 36 Abs. 4 Satz 3) Gebrauch macht.

Selbstverständlich kann ein solches Verschweigen Grund zum ehrengerichtlichen Einschreiten bilden.

§ 38. Der Antrag auf Zulassung von Wertpapieren ist von der Zulassungsstelle unter Bezeichnung des Antragstellers, des Betrags sowie der Art der einzuführenden Wertpapiere zu veröffentlichen. Zwischen dieser Veröffentlichung und der Einführung an der Börse muß eine Frist von mindestens sechs Tagen liegen.

Vor der Einführung an der Börse ist ein Prospekt zu veröffentlichen, der die für die Beurteilung der einzuführenden Wertpapiere wesentlichen Angaben enthält. Das gleiche gilt für Konvertierungen und Kapitalserhöhungen. Wird der Antrag gestellt, ein an einer deutschen Börse eingeführtes Wertpapier an einer anderen Börse zuzulassen, so kann die Landesregierung auf Antrag der Zulassungsstelle genehmigen, daß von der Veröffentlichung eines Prospektes abgesehen wird.

Vorbemerkung. Die Vorschrift behandelt in Abs. 1 den Inhalt des Zulassungsantrags, in Abs. 2 wird die sog. Prospektpflicht festgelegt.

I. Der Antrag auf Zulassung. 1. Der Antragsteller. Nach dem Gesetz wäre zur Stellung des Antrags grundsätzlich jede geschäftsfähige, physische oder juristische Person berechtigt. Schon unter der Herrschaft der früheren ZulV. vom 11. Dezember 1896 stellten jedoch die Börsenordnungen häufig Beschränkungen auf. So z. B. verlangte die Berliner Börsenordnung in § 26 Niederlassung der Firma in Berlin oder einem Vorort, die Dresdner BörsO. Mitgliedschaft bei der Dresdner Börse. Derartige Beschränkungen sind gegenüber Dove, ZVerbKom. 149 als rechtswirksam zu erachten.

Durch § 5 der neuen ZulV. vom 4. Juli 1910 hat die Legitimation zur Stellung des Zulassungsantrags für sämtliche Börsen eine einschneidende Einschränkung erfahren. Nunmehr kann der Antrag nur von einer an der Börse vertretenen öffentlichen Bankanstalt, Privatbank oder Bankfirma gestellt werden. Neben den Anforderungen der ZulV. bleiben die besonderen der einzelnen Börse natürlich bestehen.

Antragsteller und Emissionshaus sind zu scheiden. Die Firma, die die Papiere ausgibt, kann die Zulassung an der Börse beantragen. Es kann der Antrag aber auch von einer dritten Person ausgehen. Es bedarf nicht einmal der Genehmigung des Emittenten. Nicht erforderlich ist, daß der Antragsteller einen bestimmten Besitz an den einzuführenden Effekten oder auch nur ein besonderes Interesse an der Einführung nachweist.

2. Form und Inhalt des Antrags. Der Antrag ist schriftlich einzureichen (§ 5 ZulV.). Er muß Betrag und Art der einzuführenden Wertpapiere angeben (Aktien, Pfandbriefe, Schuldverschreibungen).

Außerdem sind dem Antrag nach § 5 Abs. 3 ZulV. der Prospekt und die nach § 9 ZulV. erforderlichen Nachweise beizufügen.

3. Die Veröffentlichung des Antrags. Die Veröffentlichung erfolgt gemäß § 12 ZulV. durch Börsenaushang, ferner im Reichsanzeiger sowie in mindestens zwei inländischen Zeitungen, die von der Zulassungsstelle zu bestimmen sind. Von ihnen muß eine am Börsenplatz erscheinen (vgl. Näheres § 12 ZulV.). Die Veröffentlichung setzt voraus, daß der Antrag formell in Ordnung ist. Ist die Zulassungsstelle von vornherein über die Ablehnung des Antrags aus materiellen Gründen, z. B. wegen Schädigung allgemeiner Interessen, im klaren, so bedarf es der Veröffentlichung selbstverständlich nicht.

4. Zwischen der Veröffentlichung der Zulassungsstelle und der Einführung an der Börse muß eine Frist von mindestens 6 Tagen liegen. Die Frist ist von der ersten Bekanntmachung an zu rechnen. Zu der gesetzlichen Frist von 6 Tagen tritt noch die in § 12 ZulV. bestimmte Frist von 3 Tagen, die seit der Veröffentlichung in der am Börsenplatz erscheinenden Zeitung bis zur Zulassung verstrichen sein muß.

II. Der Prospekt. 1. Der Zweck des Prospekts. Der Prospekt will dem Publikum eine Übersicht über die finanzielle Lage des Unternehmens geben, dessen Aktien, Obligationen usw. zur Emission gelangen. Der Prospekt war ursprünglich eine unverbindliche Aufforderung zum Erwerb der betreffenden Effekten. Durch das Börsengesetz ist er zu einer Erklärung von rechtserheblicher Bedeutung geworden. Einmal ist die Veröffentlichung eines Prospekts Voraussetzung der Zulassung der Effekten zum Börsenhandel, und weiter begründen Unrichtigkeit und Unvollständigkeit des Prospekts die zivilrechtliche Haftung gemäß §§ 45, 46 BörsG.

2. Der Inhalt des Prospekts. Der Prospekt hat die für die Beurteilung der einzuführenden Wertpapiere wesentlichen Angaben zu enthalten. Welche Angaben wesentlich sind, ergibt sich aus §§ 6—8 ZulV.

Die Börsenordnungen können die Prospektsanforderungen noch erhöhen. Desgleichen kann die Zulassungsstelle bestimmen, welche Angaben im Einzelfalle noch in den Prospekten aufzunehmen sind (vgl. § 13 Abs. 2 ZulV.).

of the admission. If an application has in fact already been refused by another Board, it will be open to the second Board to make use of its power of subsequent exclusion (§ 36 par. 4, sentence 3).

Of course such concealment may be a ground for proceedings before the Court of Honour.

§ 38. An application for the admission of a security shall be published by the Board of Admission along with the name of the applicant and the amount and nature of the security to be introduced. A period of at least six days must intervene between this publication and the actual introduction of the security on the Exchange.

Before the introduction on the Exchange a prospectus must be published containing all information which is necessary in order to estimate the value of the security. The same applies to conversions and increases of capital. If the application is for the admission on one German Exchange of a security which has already been admitted on another one, the State Government, upon motion by the Board of Admission, may dispense with the publication of a prospectus.

Introductory note. *This article deals in par. 1 with the contents of the application for admission, in § 2 with the obligation to issue a prospectus.*

I. The application for admission. 1. *The applicant.* In accordance with the statute any physical or juridical person of full capacity would be entitled to make such an application. But under the former ZulV. of December 11th 1896 many restrictions were imposed by the regulations. For instance the regulations of the Berlin Exchange in § 16 required the applicant to be domiciled in Berlin or its suburbs, the regulations of the Dresden Exchange required him to be a member of the Exchange. Contrary to *Dove's* opinion (ZVerbKom. 149) such limitations must be considered as perfectly valid.

By § 5 of the new ZulV. of July 4th 1910 the right to make an application for the admission of a security has been drastically cut down for all Exchanges. Such an application can now only be made by a public banking institution, a private bank or banking firm which is represented on the Exchange. In addition to the requirements of the ZulV. those of the various Exchanges also naturally remain.

A distinction must be drawn between the applicant and the issuing house. The firm which issues the securities can apply for their admission on the Exchange. The application may, however, be made by a third person; the consent of the issuer is not required, nor is it necessary for the applicant to prove a right of ownership in the securities to be introduced or indeed any special interest in their introduction.

2. *Form and contents of the application.* The application must be sent in writing (§ 5 ZulV.). It must state the amount and nature of the security (shares, mortgages, or debentures).

Besides this § 5 ZulV. requires that the prospectus and the proofs necessary under § 9 ZulV. shall be sent in with the application.

3. *Publication of the application.* In accordance with § 12 ZulV. publication is effected by posting in the Exchange, and by insertion in the Imperial Gazette and not less than two inland newspapers chosen by the Board of Admission. One of these must be published at the place where the Exchange is situated (for particulars see § 12 ZulV.). The publication depends on the application being formally in order. If the Board is clearly determined to reject the application on some material ground, e. g. that of prejudice to important general interests, there is of course no need for the publication.

4. Between the publication and the actual introduction on the Exchange at least six days must elapse. This period must be reckoned from the first publication. To it must be added the three days required by § 12 ZulV. to elapse between the publication in the paper appearing at the place where the Exchange is situated and the admission.

II. The prospectus. 1. *Purpose of the prospectus.* The prospectus is intended to give the public an outline of the financial position of the undertaking whose shares, obligations etc. are to be issued. It was originally a voluntary invitation to acquire the security in question. Through the Exchange Law it has become a statement to which important legal consequences are attached. First of all the publication of a prospectus is a condition precedent to the admission of the security to circulation on the Exchange, and secondly, if it is incorrect or incomplete it gives rise to civil liability in accordance with §§ 45, 46 BörsG.

2. *Contents of the prospectus.* The prospectus must contain all essential information with reference to the security to be introduced. What information is essential will appear from §§ 6—8 ZulV.

The regulations may extend the requirements of the prospectus. Similarly the Board of Admission may lay down what further statements shall be required in each individual case (cf. § 12 par. 2 ZulV.).

Umgekehrt sind Angaben, die in der ZulV. nicht vorgeschrieben sind und von der Zulassungsstelle nicht für nötig angesehen werden, zu streichen.

Die Offenbarungspflicht, auf der der Prospektzwang beruht, zwingt selbstverständlich nicht zur Preisgabe von Geschäftsgeheimnissen. Aufgabe der Zulassungsstelle ist es hierbei, mit dem nötigen Takt zu verfahren. Im allgemeinen gehört die Annahme der Übernahmebedingungen durch das Einführungshaus aus diesem Grunde nicht in den Prospekt (vgl. hierzu Hemptonmacher 133, Nußbaum 172). Um ferner die Prospekte nicht allzu umfangreich zu gestalten, wird häufig auf an gewissen Stellen deponierte und zur Ansicht offenliegende Urkunden, Zeichnungen usw. im Prospekt Bezug genommen. Dieses Verfahren ist selbstverständlich zulässig, nur ist es Aufgabe der Zulassungsstelle, dafür zu sorgen, daß unbedingt wesentliche Angaben in den Prospekt selbst aufgenommen werden.

3. Form, Abfassung, Genehmigung und Veröffentlichung des Prospekts.
a) Eines Prospekts bedarf es nur zum Zwecke der Zulassung eines Effekts zum Börsenhandel. Die bloße Emission von Effekten ist an die vorherige Veröffentlichung eines Prospekts nicht geknüpft. Durch den Prospektzwang soll erreicht werden, daß hinsichtlich der zum Börsenhandel zuzulassenden Papiere dem Publikum die Möglichkeit gewährt wird, die wirtschaftliche Grundlage des Unternehmens auf Grund der Angaben des Prospekts zu prüfen. Im Publikum findet sich nicht selten die irrije Auffassung, als ob in der Zulassung eines Effekts zum Börsenhandel eine Garantie für seine Qualität enthalten sei. Diese Auffassung ist selbstverständlich falsch. Die Zulassungsstelle kümmert sich nur darum und kann sich nur darum kümmern, ob der Prospekt formell in Ordnung ist.

Der Prospekt hat zunächst die Aufgabe, die Mitglieder der Zulassungsstelle über die wesentlichen Merkmale des einzuführenden Effekts zu informieren. Aus diesem Grunde ist der Prospekt dem Zulassungsantrag beizufügen (vgl. § 5 Abs. 3 ZulV.).

b) Der Prospekt ist von denjenigen, die ihn erlassen, zu unterzeichnen (§ 5 Abs. 3 ZulV.). Wer den Prospekt erläßt, oder wer ihn zu erlassen hat, ist im Börsengesetz nicht gesagt. Nach § 45 trifft die Prospekthaftung diejenigen, die den Prospekt erlassen haben, sowie diejenigen, von denen der Prospekt ausgeht. Die Unklarheit, die hier zweifellos vorliegt, ist durch die neue Fassung der ZulV. wenigstens zum Teil gehoben. Danach gehört der Antragsteller notwendig zu denjenigen Personen, die den Prospekt erlassen. Da gleichzeitig der Antrag auf Zulassung nach der neuen Fassung der ZulV. nur durch eine Bankfirma gestellt werden kann (vgl. oben I 1), so ist seit dem Inkrafttreten der ZulV. für die Richtigkeit und Vollständigkeit eines jeden Prospekts eine Bankfirma haftbar. Die Verschiebung eines Strohmannes befreit den wirklichen Emittenten nicht. Vgl. Näheres § 45 III. Neben dem den Zulassungsantrag stellenden Bankhaus können noch andere physische und juristische Personen den Prospekt „erlassen“. Zu den Personen, die den Prospekt erlassen, gehört stets der Unternehmer, dessen Effekten zum Börsenhandel zugelassen werden sollen. Die Zulassungsstelle hat sonach darauf zu bestehen, daß der Prospekt auch von den Vertretern des Unternehmens unterzeichnet wird. Neben den Personen, die den Prospekt „erlassen“, kommen solche, „von denen der Prospekt ausgeht“, nicht mehr in Betracht (§ 45 BörsG.).

c) Die Zulassungsstelle prüft den Prospekt darauf, ob er den durch die ZulV. vorgeschriebenen Anforderungen entspricht, und bestimmt gleichzeitig, welche sonstigen Angaben aufzunehmen sind. Überflüssiges streicht sie (vgl. § 13 ZulV.).

Die Prüfung des Prospekts durch die Zulassungsstelle dient doppeltem Zwecke: a) der Nachprüfung, ob etwa Gründe vorliegen, aus denen die Zulassung abzulehnen ist, also vor allem, ob die Zulassung allgemeine Interessen schädigen würde; — β) der Prüfung, ob der Prospekt seinen Zweck, das Publikum über die finanziellen Grundlagen des Unternehmens zu unterrichten, erfüllt.

Aus der Bestimmung in §§ 13, 16 ZulV. — „der von der Zulassungsstelle genehmigte Prospekt“ — geht unzweideutig hervor, daß die Zulassungsstelle verpflichtet ist, für die Veröffentlichung eines ordnungsgemäßen, d. h. zur vollständigen Information des Publikums geeigneten Prospekt Sorge zu tragen. Aus den Vorschriften des BörsG. ist diese Verpflichtung nicht zu entnehmen.

d) Ist der Prospekt in Ordnung, so hat die Veröffentlichung zu erfolgen (§ 38 Abs. 2 S. 1). Die Veröffentlichung erfolgt durch den Antragsteller in denselben Zeitungen, in denen der Zulassungsantrag veröffentlicht worden ist. Nur im Reichsanzeiger braucht die Veröffentlichung nicht zu erfolgen (§ 16 ZulV.). Die Veröffentlichung des Prospekts kann nach dem Gesetz der Zulassung der Effekten zum Börsenhandel vorausgehen oder nachfolgen. Nach der neuen Fassung des ZulV. ist der Prospekt zu veröffentlichen, nachdem er von der Zulassungsstelle genehmigt ist. Die Genehmigung des Prospekts fällt in der Praxis mit der Zulassung der Papiere zum Börsenhandel zusammen. Sollte freilich der Prospekt schon vorher veröffentlicht sein, ohne daß die Zulassungsstelle Änderungen fordert, so bedarf es einer nochmaligen Publikation nicht.

e) Einführung an der Börse. Die Veröffentlichung des Prospekts hat nach der Zulassung der Papiere zum Börsenhandel, aber vor ihrer Einführung an der Börse zu erfolgen. Die Einführung der Papiere an der Börse bedeutet den Beginn des tatsächlichen Börsenhandels in den betreffenden Effekten. Ihm müssen die notwendigen Maßnahmen des Börsenvorstandes, insbesondere die Zuweisungen an die Kursmakler, vorausgehen.

f) Abgekürzte Prospekte. Vgl. hierzu Thorwart, Bankarchiv 1, 30; Dove, Bankarchiv 4, 178. Die Emissionshäuser pflegen vielfach außer den formellen Prospekten Auszüge

On the other hand statements which are not required by the ZulV., and which are not regarded as necessary by the Board of Admission, must be struck out.

The duty of disclosure, upon which the necessity for issuing a prospectus is based, does not, of course, compel the divulgence of trade secrets. In such a case the Board of Admission must proceed with the necessary tact. As a rule there is therefore no necessity to state in the prospectus the acceptance of the conditions of transfer by the house introducing the security (hereon see *Hempenmacher* 133, *Nußbaum* 172). Further, in order to avoid making the prospectus too voluminous, it frequently contains a reference to documents, subscriptions etc., which are deposited at some place for inspection. This method of procedure is obviously allowable, but it is the duty of the Board to see that the information which is absolutely necessary is contained in the prospectus itself.

3. *Form, composition, sanctioning, and publication of the prospectus.* a) A prospectus is only necessary for the purpose of having a security admitted to circulation on Exchange. The mere issue of a security does not require the previous publication of a prospectus. The requirement of the issue of a prospectus is intended to give the public an opportunity to test the economical position of the undertaking whose papers are to be admitted on Exchange by the light of the statements in the prospectus. The public is apt wrongly to assume that the admission of a security to circulation on Exchange implies a guarantee of its quality. This assumption is obviously without grounds. The Board is only and can only be concerned to see that the prospectus is formally in order.

The first object of the prospectus is to give the members of the Board of Admission information with reference to the essential features of the security to be introduced. For this reason it must be sent in with the application for admission (cf. § 5 par. 3 ZulV.).

b) The prospectus must be signed by the persons issuing it (§ 5 par. 3 ZulV.). The Exchange Law does not say who issues, or who has to issue the prospectus. The liability arising out of the prospectus is laid by § 45 on the persons who issue the prospectus as well as those from whom it is derived. The uncertainty to which this clearly gives rise is at least partially removed by the new wording of the ZulV., which lays down that the applicant must be one of the persons issuing the prospectus. Since, further, the new wording allows the application to be made through a banking firm only (see above I, 1) it is clear that since it came into force some banking firm must be responsible for the accuracy and completeness of every prospectus. Putting up a man of straw does not free the real issuer from liability. For particulars see § 45 III. In addition to the Banking house which makes the application for admission other physical or juridical persons also may join in issuing the prospectus. Such persons always include the proprietor of the undertaking whose securities are to be admitted to circulation. Then the Board of Admission has always to insist on the prospectus being signed by persons representing the undertaking. In addition to "the persons issuing a prospectus", those "from whom it is derived" need no longer be considered (§ 45 BörsG.).

c) The Board of Admission examines the prospectus to see whether it conforms to the requirements of the ZulV. and also lays down what other statements are required. It strikes out anything which is superfluous (cf. § 13 ZulV.).

The examination of the prospectus by the Board has a double object: a) to test whether there are grounds for refusing admission, in particular whether important general interests would be prejudiced; — b) to test whether the prospectus fulfils its purpose of giving the public information as to the financial basis of the undertaking.

It is clear from the provisions of §§ 13, 16 ZulV. that the Board is bound to see that a proper prospectus, i. e. one which gives the public full information, is published. This does not appear from the provisions of the Exchange Law.

d) If the prospectus is in order, it must be published (§ 38 par. 2 sentence 1). This is effected by the applicant inserting it in the same papers as those in which the application was published. It need not be published in the Imperial Gazette (§ 16 ZulV.). The publication of the prospectus is allowed by the statute to precede or follow the admission of the security to circulation on Exchange. The new wording of the ZulV. lays down simply that it must be published after it has been approved by the Board of Admission. In practice the approval of the Board synchronises with the admission of the security on Exchange. If, however, the prospectus has been previously published and the Board does not require any alterations, a second publication is not necessary.

e) *Introduction on the Exchange.* Publication must take place after the security is admitted to circulation on Exchange, but before it is actually introduced on the Exchange. The actual introduction marks the commencement of real dealings in the security. It must be preceded by the necessary steps on the part of the directors, in particular by its assignment to the official brokers.

f) *Abridged prospectuses.* Hereon see *Thorwart*, *Bankarchiv* 1, 30; *Dove*, *Bankarchiv* 4 178. Besides the formal prospectus the issuing houses often publish extracts from it in other

aus ihnen in anderen Blättern zu veröffentlichen. Dies Verfahren ist statthaft. Die Auszüge müssen aber als solche gekennzeichnet werden. Werden sie als Prospekte bezeichnet, so können sie, sofern in ihnen Angaben fehlen, die in den formellen Prospekten enthalten sind, zu einer Haftung des Emissionshauses nach § 45 BörsG. führen. Vgl. hierzu Näheres zu § 45 II 2.

4. Konvertierungen und Kapitalserhöhungen. Das Gesetz schreibt ausdrücklich vor, daß auch bei Konvertierungen und Kapitalserhöhungen ein Prospekt zu veröffentlichen ist. Unter Konvertierungen versteht man Veränderungen des Papiers, die das Kapital selbst nicht berühren, als Veränderungen des Zinsfußes, der Kündigungsbedingungen usw. (vgl. Dove, ZVerbKom. 151). Zweifelhaft ist, ob auch Kapitalsherabsetzungen unter den Begriff der Konvertierungen im Sinne des § 38 fallen. Bejahend Apt 125f., verneinend Dove loc. cit. Der Börsenausschuß hat unter dem 6. Februar 1900 den Prospektzwang auf Kapitalsherabsetzung bejaht. Man wird Dove zugeben müssen, daß die Fassung des Gesetzes dieser Ansicht widerstreitet. Aber auf der anderen Seite dürfte der Prospektzwang sachlich auch in diesem Falle gerechtfertigt sein. Vgl. hierzu Bernstein 141f.

5. Befreiung des Prospektzwanges bei an anderen Börsen bereits zugelassenen Papieren. Ist das Papier, dessen Zulassung zum Börsenhandel beantragt wird, bereits an anderen Börsen eingeführt, so kann die Landesregierung von der nochmaligen Veröffentlichung des Prospekts dispensieren. Dieser Dispens ist durch die Novelle im Interesse der Belebung des Verkehrs an kleineren Börsenplätzen eingeführt. Die erheblichen Kosten der Veröffentlichung ließen die Emissionshäuser vielfach von der Einführung der an einem größeren Börsenplätze bereits zum Handel zugelassenen Papiere bei kleineren Börsenplätzen absehen. Die Befreiung von der Veröffentlichung kann nur durch die Landesregierung, nicht durch den Börsenvorstand erfolgen und sie setzt einen Antrag der Zulassungsstelle voraus. Dieses Erfordernis bürgt dafür, daß der Dispens nur in solchen Fällen erteilt wird, in denen tatsächlich eine nochmalige Veröffentlichung überflüssig erscheint.

Von der Einreichung des Prospekts kann nicht dispensiert werden. Sie ist im Gegenteil schon deshalb erforderlich, damit die Zulassungsstelle darüber schlüssig werden kann, ob sie den Antrag auf Dispens stellt.

Die Erteilung des Dispenses steht im freien Ermessen der Landesregierung. Für die Entscheidung wird von Einfluß sein, wann die frühere Publikation erfolgt ist, und ob sie in Blättern erfolgt ist, die auch am Platze der zweiten Börse verbreitet sind. Sind inzwischen Änderungen eingetreten, so kann die Landesregierung den Dispens davon abhängig machen, daß diese Änderungen bekannt gemacht werden.

Die Regierung kann auch statt von der Veröffentlichung des Prospekts überhaupt von der Veröffentlichung des vollständigen Prospekts dispensieren. Sie kann also dem Emissionshause nachlassen, einen abgekürzten Prospekt zu veröffentlichen. Es ist dies ein Minus gegenüber dem vollständigen Dispens.

6. Verweisung auf frühere Prospekte. Nach § 11 ZulV. kann, wenn bereits Wertpapiere desselben Ausstellers an der Börse zugelassen sind, die Zulassungsstelle gestatten, daß in den Prospekten über die neu einzuführenden Wertpapiere auf den früher veröffentlichten Prospekt verwiesen wird. Sie kann ferner gestatten, daß bei der Einführung von Schuldverschreibungen, die bereits an der Börse zugelassen waren und bei denen lediglich eine Veränderung des Zinsfußes stattgefunden hat, in dem Prospekt nur die seit der ersten Zulassung der Anleihe eingetretenen Änderungen angegeben werden. Zulassung an der Börse bedeutet hier Zulassung an derselben Börse.

III. Materiell rechtliche Bedeutung des Prospekts. 1. Verpflichtungen gegenüber der Börse auf Grund der Einreichung des Prospekts. Im Prospekt können Verpflichtungen gegenüber der Zulassungsstelle, d. h. gegenüber der betreffenden Börse übernommen werden; z. B. von ausländischen Schuldnern die Verpflichtung, daß alle Bekanntmachungen gleichzeitig in inländischen Tageszeitungen erfolgen, daß Einlösungsstellen eingerichtet werden usw. (vgl. Dove, ZVerbKom. 155). Im Klagewege kann die Einhaltung dieser Verpflichtungen nicht erzwungen werden, wohl aber kann im Fall der Nichterfüllung die Zulassung zum Börsenhandel zurückgenommen werden.

2. Die Rechtswirkungen aus der Veröffentlichung. Vgl. hierzu § 45f BörsG.

§ 39. Deutsche Reichs- und Staatsanleihen sind an jeder Börse zum Börsenhandel zugelassen. Zum Zwecke der Einführung an der Börse sind dem Börsenvorstande die Merkmale der einzuführenden Wertpapiere mitzuteilen; die Veröffentlichung eines Prospektes ist nicht erforderlich.

Das Privileg bezieht sich nur auf Deutsche Reichs- und Staatsanleihen, nicht auf Deutsche Kommunalanleihen. Über sie vgl. § 40.

Reichs- und Staatsanleihen sind nur solche Anleihen, bei denen das Reich oder der Staat Darlehensschuldner ist. Ist er bloß Bürge (Garant), so ist § 40 anwendbar. Zweifel darüber, ob eine Anleihe als eine solche des Reiches oder des Bundesstaates anzusehen ist, entscheidet zunächst der Börsenvorstand. Die endgültige Entscheidung steht der Börsenaufsichtsbehörde zu.

§ 40. Für Schuldverschreibungen, deren Verzinsung und Rückzahlung von dem Reiche oder einem Bundesstaate gewährleistet ist, und für Schuldverschreibungen einer kommunalen Körperschaft, der Kreditanstalt einer solchen Körperschaft, einer

papers. This procedure is perfectly regular, but the extracts must be designated as such. If they are called prospectuses simply, they may render the issuing house liable under § 45 BörsG., if they do not include the statements which are contained in the formal prospectus. For particulars see § 45 II 2.

4. *Conversion and increase of capital.* The statute expressly states that a prospectus must be published on converting or increasing capital. Conversion means a change in the security which does not affect the capital itself, such as an alteration in the rate of interest or the conditions of notice etc. (cf. *Dove*, ZVerbKom. 151). It is doubtful whether a reduction of capital is a conversion within the meaning of § 38. *Apt* 125 *et seq.* affirms this, *Dove* loc. cit. denies it. The Exchange Committee on Feb. 6th 1900 extended the necessity for issuing a prospectus to a reduction of capital. We must admit in *Dove's* favour that the wording of the statute seems opposed to this view. But on the other hand the requirement of a prospectus might also be justified in this case. Hereon see *Bernstein* 141 *et seq.*

5. *Release from the obligation to issue a prospectus in the case of securities already admitted on some other Exchange.* If the security for the admission of which the application is made has already been introduced on other Exchanges, the State Government can dispense with a fresh publication of the prospectus. This power of dispensation was introduced by the supplementary Law for the purpose of stimulating business at the smaller Exchange towns. The not inconsiderable cost of publication caused the banking houses in many cases to refrain from introducing on the smaller Exchanges a security which had been already admitted at some large Exchange town. But the dispensation can only be granted by the State Government, and not by the directors, and then only upon the application of the Board of Admission. This requirement affords a guarantee that the dispensation will only be granted in cases where a second publication would be really superfluous.

Sending in the prospectus cannot be dispensed with. It is rather necessary in order for the Board to be able to decide whether it will apply for the dispensation from publication.

The grant of a dispensation is in the absolute discretion of the State Government. In coming to its decision it will consider when the last publication took place, and whether it was in papers which circulate at the place where the second Exchange is situated. If alterations have been made in the meantime, the Government may make the dispensation conditional upon the publication of the alterations.

The Government can also dispense with the publication of the prospectus in its complete form; it may allow the issuing house to publish an abridged prospectus only. This of course is not going so far as a complete dispensation.

6. *Reference to former Prospectuses.* In accordance with § 11 ZulV., if securities of the same person or undertaking have already been admitted on the Exchange, the Board of Admission may allow the prospectus dealing with the new securities to refer to the prospectus which was formerly published. In the case of the introduction of debentures which have been already admitted on the Exchange, the rate of interest on which has merely been altered, the Board may allow the prospectus merely to state the alterations which have taken place since the first admission of the loan. In this case the admission of the loan means admission on the same Exchange.

III. *Legal significance of the prospectus.* 1. *Obligations to the Exchange based upon the prospectus.* The prospectus may contain an obligation to the Board of Admission, i. e. to the Exchange in question itself; e. g. in the case of foreign debtors an obligation to publish all announcements simultaneously in inland papers, or to appoint a place for redemption etc. (cf. *Dove*, ZVerbKom. 155). The observance of these obligations cannot be enforced by suit, but in case they are disregarded the admission may be revoked.

2. *Legal consequences of publication.* Hereon see § 45 *et seq.* BörsG.

§ 39. German Imperial and State loans are admitted to circulation on every Exchange. For the purpose of their introduction the essential parts concerning them must be communicated to the directors; there is no need for the publication of a prospectus.

This privilege is only extended to German Imperial and State loans; not to municipal loans, for which see § 20.

Only such loans are Imperial or State loans as have the Empire or the State as the principal debtor. If there is a guarantee only, § 40 applies. The directors will decide in the first place any question which may arise as to whether a loan is to be considered an Imperial or State loan. The final decision rests with the authority which has the supervision of the Exchange.

§ 40. In the case of documents of indebtedness, the interest on which and the repayment of which is guaranteed by the Empire or by a Federal State, or which are issued by a municipal corporation, or a bank controlled by such a corporation,

kommunalständischen Kreditanstalt oder einer unter staatlicher Aufsicht stehenden Pfandbriefanstalt kann die Landesregierung (§ 1) anordnen, daß es der Einreichung eines Prospekts nicht bedarf. Mit dieser Anordnung gilt die Zulassung zum Börsenhandel als erfolgt.

Zum Zwecke der Einführung an der Börse sind dem Börsenvorstande der Betrag und die Merkmale der einzuführenden Wertpapiere mitzuteilen; bei den Pfandbriefen und gleichartigen Schuldverschreibungen einer kommunalständischen öffentlichen Grundkreditanstalt oder einer unter staatlicher Aufsicht stehenden öffentlichen Pfandbriefanstalt bedarf es der Angabe des Betrags nicht.

Vorbemerkung. Die Vorschrift gestattet der Landesregierung, für gewisse Papiere von der Einreichung eines Prospektes abzusehen.

I. Die privilegierten Papiere. 1. Schuldverschreibungen, deren Verzinsung und Rückzahlung staatlich gewährleistet ist. Ist das Deutsche Reich oder der Staat selbst Schuldner, so greift § 39 ein. Es muß auch die Rückzahlung garantiert sein. Bloße Zinsgarantie genügt nicht.

2. Schuldverschreibungen einer Kommunkalkörperschaft. Es kann das eine Stadt- oder Landgemeinde, ein Kreis oder eine Provinz sein.

3. Kreditanstalten kommunaler Körperschaften. Hierher gehören vor allem die von den Kommunen errichteten Hypothekenbanken (Berliner Pfandbriefamt).

4. Kommunalständische Kreditanstalten. So z. B. die Preussischen Landschaften. Sie fallen gleichzeitig unter die unter staatlicher Aufsicht stehenden Pfandbriefanstalten.

5. Die unter staatlicher Aufsicht stehenden Pfandbriefanstalten. Unter diese Klasse fallen vor allem alle Hypothekenbanken auf Grund des Gesetzes vom 13. Juli 1899.

II. Die Befreiung vom Prospektzwang. Während es bei den inländischen Reichs- und Staatsschuldverschreibungen kraft Reichsgesetzes eines Prospektes nicht bedarf, entfällt bei den unter § 40 fallenden Papieren der Prospektzwang nur dann, wenn eine entsprechende Anordnung der Landesregierung vorausgeht.

Die Tätigkeit der Zulassungsstelle „wird durch die Anordnung der Landesregierung ersetzt“ (Dove). Die Anordnung kann für eine einzelne Emission, sie kann aber auch generell erfolgen (a. M. Nußbaum 178).

Selbstverständlich kann die Landesregierung die Befreiung an Bedingungen und Auflagen knüpfen, und dies geschieht auch regelmäßig. Sie verlangt z. B. den Erlaß von Bekanntmachungen, die die Papiere betreffen, und die dazu dienen sollen, den Prospekt zu ersetzen, ferner die Übernahme der Verpflichtung zur kostenfreien Einlösung der Zinsscheine usw.

Entschließt sich die Landesregierung zur Befreiung vom Prospektzwang, so ist damit die Tätigkeit der Zulassungsstelle ausgeschaltet. Mit der Befreiung vom Prospektzwang gilt die Zulassung zum Börsenhandel als erfolgt.

Zuständig für die Befreiung ist die Landesregierung desjenigen Staates, an dessen Börsen die Zulassung erfolgen soll. Die Zulassung kann nach freiem Ermessen der Regierung für eine einzelne oder für alle ihrer Kompetenz unterliegenden Börsen ausgesprochen werden. Dagegen ist eine einzelne Landesregierung nicht in der Lage, über die Grenzen des betreffenden Staates hinaus Anordnungen zu treffen.

Es kann daher eine Landesregierung nicht für das gesamte Reichsgebiet den Dispens aussprechen.

III. Einführung an der Börse. Nach erfolgter Anordnung der Landesregierung, daß die Emission vom Prospektzwang befreit ist, gelten die Papiere an der Börse als zugelassen.

Zum Zwecke der Einführung sind jedoch in gleicher Weise wie im Falle des § 39 dem Börsenvorstand die Merkmale der Papiere mitzuteilen. Außerdem ist in diesem Falle auch der gesamte Betrag der einzuführenden Papiere anzugeben. Nur bei Pfandbriefen öffentlicher Kreditanstalten bedarf es der Angabe des Betrages nicht.

§ 41. Die Zulassung von Aktien eines zur Aktiengesellschaft oder zur Kommanditgesellschaft auf Aktien umgewandelten Unternehmens zum Börsenhandel darf vor Ablauf eines Jahres nach Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister und vor der Veröffentlichung der ersten Jahresbilanz nebst Gewinn- und Verlustrechnung nicht erfolgen. In besonderen Fällen kann diese Frist von der Landesregierung (§ 1) ganz oder teilweise erlassen werden.

Die Zulassung von Anteilscheinen oder staatlich nicht garantierten Obligationen ausländischer Erwerbsgesellschaften ist davon abhängig, daß die Emittenten sich auf die Dauer von fünf Jahren verpflichten, die Bilanz sowie die Gewinn- und Verlustrechnung jährlich nach Feststellung derselben in einer oder mehreren von der Zulassungsstelle zu bestimmenden deutschen Zeitungen zu veröffentlichen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift in Abs. 1 führt für Aktien ein Sperrjahr ein. Die Bestimmung in Abs. 2 legt ausländischen Erwerbsgesellschaften die Verpflichtung zur Veröffentlichung der Bilanz während der Dauer von 5 Jahren in deutschen Zeitungen auf.

or a bank placed on the same footing with one so controlled, or by a mortgage institution under the supervision of the State, the State Government (§ 1) may make an order that a prospectus need not be sent in. Such an order is taken to effect the admission of the security to circulation on the Exchange.

For the purpose of introduction on the Exchange the amount and the character of the security to be introduced must be communicated to the directors; in the case of mortgages and similar documents issued by a public land credit institution or a public mortgage institution under State supervision the amount need not be stated.

Introductory note. This article allows the State Government to dispense with the handing in of a prospectus in the case of certain securities.

I. The privileged securities. 1. *Documents of indebtedness, the interest on which and the repayment of which is guaranteed by the State.* If the German Empire or a Federal State is the principal debtor, § 39 applies. The repayment must be guaranteed; a guarantee of interest alone will not suffice.

2. *Documents of indebtedness issued by a municipal corporation.* This includes a town, parish, district or province.

3. *Credit institutions of a municipal corporation.* This includes principally the mortgage banks set up by the municipalities (Berliner Pfandbriefamt).

4. *Credit institutions placed on a municipal basis.* e. g. the Prussian cantons. These also come under the definition of mortgage institutions under State supervision.

5. *Mortgage institutions under State supervision.* This class includes the mortgage banks set up under the Law of July 13th 1899.

II. Release from the obligation to issue a prospectus. While in the case of Imperial and State obligations of this country the statute lays down that there is no need to issue a prospectus, in the case of the securities mentioned in § 40 the necessity for a prospectus is only removed by an order of the State Government.

The functions of the Board of Admission are "replaced by the order of the State Government" (*Dove*). The order may be made with reference to a single issue or generally (otherwise *Nußbaum* 178).

The State Government can of course make the dispensation dependent upon conditions or payments, and this is frequently done. The Government may demand for instance the publication of notices with reference to the security to take the place of the prospectus, or the undertaking of an obligation to redeem the coupons free of charge etc.

If the Government determines to dispense with the obligation to issue a prospectus, the functions of the Board of Admission become unnecessary. The dispensation is taken to imply admission to circulation on Exchange.

Such a dispensation may be granted by the Government of the State on whose Exchanges the admission is to be allowed. The admission may be allowed at the discretion of the Government for one or for all of the Exchanges within its territory. But one State Government cannot issue orders taking effect outside the limits of its territory.

Thus a State Government cannot dispense with the prospectus for the whole of the Empire.

III. Introduction on the Exchange. When the State Government has ordered that the issue shall be free from the obligation to publish a prospectus, the securities are considered as having been admitted on the Exchange.

For the purpose of their introduction, however, the essential features of the securities must be communicated to the directors as in the case of § 39, and the total amount of them must also be stated. In the case of mortgages issued by public credit institutions only, is there no need to state the amount.

§ 41. The shares of an undertaking which has been converted into a joint stock company or a partnership limited by shares may not be admitted on Exchange before the expiration of one year after it has been entered in the commercial register or before the publication of the first year's balance-sheet showing the profit and loss. In special cases this period may be shortened or remitted altogether by the State Government (§ 1).

The admission of share certificates or obligations of foreign trading associations which are not guaranteed by the State, is conditional upon the issuers binding themselves for five years to publish the balance-sheet showing the profit and loss each year after its preparation, in one or more German newspapers chosen by the Board of Admission.

Introductory note. In par. 1 this article imposes a close year on shares. In par. 2 it lays an obligation on foreign trading associations to publish their balance-sheets in German papers for five years.

I. Das Sperrjahr. A. Der Zweck. Wird die Firma eines Einzelkaufmanns, einer offenen Handelsgesellschaft, einer Gesellschaft m. b. H. usw. in eine Aktiengesellschaft umgewandelt, so dürfen die Aktien nicht vor Ablauf eines Jahres nach Eintragung der Gesellschaft ins Handelsregister zum Börsenhandel zugelassen werden. Bereits in der BEK. war darüber geklagt worden, daß vielfach Unternehmen nicht aus wirtschaftlich berechtigten Gründen, sondern des Agiotagegewinns wegen in Aktiengesellschaften umgewandelt würden, deren Aktien alsdann, wenn der Markt aufnahmefähig sei, und häufig genug durch Herbeiführung einer künstlichen Hausse, an die Börse gebracht würden (Bericht 59f.). Die Bestimmung in § 41 will diesen Machenschaften entgegen treten. Dürfen die Aktien erst nach Ablauf eines Jahres nach der Gründung an die Börse gebracht werden, so ist dadurch der Möglichkeit immerhin ein wenig vorgebeugt, daß die Aktien in den Handel kommen, ehe noch der Einfluß der Umwandlung auf die Geschäftserträge sich einigermaßen übersehen läßt. Selbstverständlich ist die einjährige Karenzfrist ganz ungenügend. Die ZulV. verlangt in § 8 Nr. 9 für den Prospekt eine Angabe über die in den letzten fünf Jahren verteilten Gewinnanteile.

B. Die gesperrten Aktien. 1. Gesperrt sind nur Aktien umgewandelter Unternehmungen. Für Aktien von Neugründungen existiert das Sperrjahr nicht. Sie sind sofort zulassungsfähig.

Keine Sperre tritt ein, wenn eine Aktiengesellschaft in eine Kommanditgesellschaft auf Aktien umgewandelt wird oder umgekehrt eine Kommanditgesellschaft auf Aktien in eine reine Aktiengesellschaft.

Keine Umwandlung liegt im allgemeinen vor, wenn eine bereits bestehende Aktiengesellschaft ein Unternehmen erwirbt und zu diesem Zwecke neue Aktien ausgibt.

Dagegen kann auch in einem solchen Falle eine Umwandlung im Sinne des Gesetzes anzunehmen sein, sofern nämlich wirtschaftlich nicht die alte Aktiengesellschaft das Unternehmen, sondern das Unternehmen die alte Aktiengesellschaft aufgesaugt hat.

Mit Recht hebt Dove, ZVerbKom. 162, hervor, daß die Frage nur von Fall zu Fall zu beurteilen ist. Sie ist zum Teil „Quantitätsfrage“.

Im Falle einer Fusion zweier Aktiengesellschaften sind die Aktien stets sofort zulassungsfähig. Der Fall des § 41 liegt in diesem Falle niemals vor.

Andererseits ist es selbstverständlich, daß die Bestimmung in § 41 nicht dadurch umgangen werden kann, daß die Gründer zunächst bar gründen und erst dann das von vorn herein zur Umwandlung bestimmte Unternehmen aufnehmen (vgl. hierzu Hachenburg, HoldheimsMshr. 5, 317; zweifelnd Riesenfeld, Gruchots Beitr. 42, 823).

2. Das Unternehmen. Unter dem Unternehmen ist jede gewerbliche Unternehmung im weiteren Sinne zu verstehen.

Riesenfeld will — auf Grund der Materialien — auch solche Unternehmungen ausschließen, die nicht Erzeugung oder Ver- oder Bearbeitung von Sachgütern zum unmittelbaren Gegenstande des Geschäftsbetriebes haben, z. B. Bank- oder Versicherungsunternehmungen. Seine Ansicht hat nirgends Billigung gefunden.

3. Aktien. Nur Aktien sind gesperrt. Wenig verständlich ist es, weshalb die Sperre nicht auch auf Obligationen ausgedehnt ist (vgl. hierzu Wiener, Die Börse 38).

C. Die Berechnung des Sperrjahres. Das Sperrjahr datiert von der Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister an. Es ist jedoch darüber hinaus eine zweite Schranke für die Zulassung gesetzt: der Zulassung muß die Veröffentlichung der ersten Jahresbilanz nebst Gewinn- und Verlustrechnung vorausgehen.

Unter der ersten Jahresbilanz ist die Bilanz für das erste Geschäftsjahr zu verstehen. Es braucht dies mithin nicht die Bilanz für ein volles Kalenderjahr zu sein.

So die herrschende Meinung: Dove, ZVerbKom. 162; Nußbaum 181; a. M. Riesenfeld a. a. O. 836.

D. Die Befreiung. Die Landesregierung kann das Sperrjahr ganz aufheben, sie kann auch die Sperrfrist verkürzen. Zuständig ist die Landesregierung, der die Börse untersteht, bei der die Einführung erfolgen soll.

Eines Antrages der Zulassungsstelle, wie z. B. im Falle des § 38 Abs. 2 Satz 3 bedarf es nicht. Der Antrag hat vielmehr von demjenigen auszugehen, der die Zulassung beantragt.

II. Zulassung von ausländischen Anteilsscheinen und Obligationen. 1. Der Zweck der Vorschrift. Die Vorschrift will die ausländischen Erwerbsgesellschaften, deren Papiere an deutschen Börsen gehandelt werden, den gleichen Kautelen unterstellen, wie die deutschen Aktiengesellschaften, denen nach § 265 HGB. die Verpflichtung zur Veröffentlichung einer Jahresbilanz obliegt.

2. Ausländische Erwerbsgesellschaften. Ausländische Erwerbsgesellschaften sind solche, die ihren Sitz im Ausland haben. Erwerbsgesellschaften, die ihren Sitz im deutschen Schutzgebiete haben, sind nicht ausländische Erwerbsgesellschaften. Nicht unzweifelhaft ist die Frage, ob auch eine Gesellschaft, die in einem Konsulargerichtsbezirk ihren Sitz hat, unter Umständen als eine inländische zu erachten ist. Die Bestimmung in § 2 KonsGG. bezieht sich nur auf die Unterwerfung unter die Konsulargerichtsbarkeit (vgl. auch RG. in JW. 08, 687). Für die Unterstellung unter die Konsulargerichtsbarkeit sind aber natürlich ganz andere Gründe maßgeblich, als diejenigen, die dem § 41 Abs. 2 zugrunde liegen. Daher ist die von Apt 136 und Nußbaum 181 vertretene Auffassung, eine Gesellschaft, die ihren Sitz im Konsulargerichtsbezirk habe, sei dann keine ausländische, wenn ihr gemäß § 23 BGB. die Rechtsfähigkeit

I. The close year. A. *Its object.* If the business of a single trader, or a partnership, or an association with limited liability, is converted into a joint stock company, the shares may not be admitted on Exchange until after the lapse of one year from the entry of the company in the commercial register. Upon the BEK. complaints were already made that undertakings were often converted into joint stock companies, not upon economical grounds, but for the purpose of reaping the profits of stock-jobbing; and their shares were brought to the Exchange if there was a demand for them, and often enough a demand was artificially created (Report 59 *et seq.*). The provision of § 41 is intended to prevent such operations. If the shares are only introduced on Exchange a year after the promotion of the company the possibility that they may come into circulation before the influence of the conversion upon the earnings of the business can be estimated to some extent is lessened. Of course the period of one year is not enough. The ZulV. in § 8 No. 9 requires the inclusion in the prospectus of a statement of the last five years' dividends.

B. *The shares which are excluded.* 1. Only the shares of converted undertakings are excluded. There is no close year for shares of new undertakings, and they may be admitted at once.

The rule does not apply when a joint-stock company is converted into a partnership limited by shares, or conversely a partnership limited by shares into a joint stock company.

It is not a conversion as a rule if an existing joint stock company acquires an undertaking and issues new shares for the purpose.

But even in such a case it may be a conversion within the meaning of the statute, if economically the new undertaking has absorbed the existing company and not vice versa.

Dove ZVerbKom. 162 rightly remarks that the question can only be answered as each case arises. It is to some extent a question of degree.

In case of the amalgamation of two joint stock companies the shares may always be admitted at once. Such a case can never come within § 41.

On the other hand it is obvious that § 41 cannot be got round by the promoters first merely forming a company and then proceeding with the undertaking, which was all along intended for conversion (hereon see *Hachenberg*, *HoldheimsMsch.* 5, 317; doubtful *Riesenfeld*, *Gruchots Beitr.* 42, 823).

2. *The undertaking.* The undertaking means any trading business.

Riesenfeld wishes to exclude also such undertakings as are not directly employed in producing, treating or manufacturing goods, e. g. bank or insurance undertakings. This view has nowhere met with approval.

3. *Shares.* Only shares are barred. It is not easy to see why debentures are not also excluded (hereon see *Wiener Die Börse* 38).

C. *Reckoning the year of exclusion.* The year is reckoned from the date of the entry of the association in the commercial register. A second restriction is also imposed on the admission; it must be preceded by the publication of the first yearly balance sheet showing the profit and loss.

The first yearly balance sheet means the balance sheet for the first business year. This need not have reference to a full calendar year.

This is the accepted view: *Dove*, ZVerbKom. 162; *Nußbaum* 181; otherwise *Riesenfeld* loc. cit. 836.

D. *Release.* The State Government can do away with the close period or shorten it. The Government under whose control is the Exchange on which the introduction is to be made, is competent for these steps.

There is no need for a motion by the Board of Admission as, e. g. in the case dealt with by § 38 par. 2 sentence 6. The motion must rather be made by the person who is desirous for the admission.

II. Admission of foreign share certificates and obligations. 1. *The object of the rule.* The rule is intended to impose the same safeguards on foreign trading associations as on German joint stock companies, which are obliged under § 265 HGB. to publish a yearly balance sheet.

2. *Foreign trading associations.* This means such associations as have their registered place of business abroad. Associations whose registered place of business is in German Protectorates are not foreign. The question whether an association which has its place of business within the jurisdiction of a consular court may be regarded as a German association under some circumstances is not free from doubt. The provision in § 2 KonsGG. only refers to their subjection to the consular jurisdiction (see also R.G. in JW. 08, 687). But the submission to the consular jurisdiction is naturally based upon quite different grounds from those underlying § 41 par. 2. Hence the view adopted by *Apt* 136, and *Nußbaum* 181 that an association which is situated in the jurisdiction of a consular court is not a foreign one if it is granted legal capacity by the Federal Council under § 23 BGB. (cf. § 2 par. 2 KonsGG.), cannot be correct. Why should admission

vom Bundesrat verliehen sei (vgl. § 2 Abs. 2 KonsGG.), keinesfalls zutreffend. Weshalb soll den Aktien und Obligationen solcher Gesellschaften die Zulassung zum deutschen Börsenhandel offen stehen, ohne daß sie eine jährliche Bilanz veröffentlichen? Richtig Bernstein 153f.

Staatlich garantierte Obligationen — es handelt sich hierbei meist um Eisenbahnobligationen — sind ohne die Verpflichtung zur Bilanzpublikation zuzulassen. Bei ihnen erscheint gegenüber der staatlichen Garantie die Kautel der Bilanzpublikation überflüssig.

3. Die Übernahme der Verpflichtung. Das Gesetz verlangt die Übernahme der Publikationspflicht durch die Emittenten. Unter dem Emittenten kann hier nur der Antragsteller verstanden werden. Die Eingehung einer solchen Verpflichtung durch die Emittenten ist nun aber deshalb von zweifelhaftem Werte, weil sie in der Regel die Publikation, die nur von der Gesellschaft selbst ausgehen kann, nicht erzwingen können. Die Zulassungsstelle verlangt daher regelmäßig neben der Verpflichtung der Emittenten eine solche der Gesellschaft selbst. Der Antragsteller kann vernünftigerweise nur verpflichtet werden, für die Befolgung der Vorschrift Sorge zu tragen. Übrigens verlangen die Zulassungsstellen häufig Übernahme weitergehender Verpflichtungen, als in § 41 Abs. 2 vorgesehen sind. So fordert die Zulassungsstelle in Berlin die Abgabe folgender Erklärung (Apt 136): „Die Gesellschaft verpflichtet sich, solange ihre Aktien (Schuldverschreibungen) an der Berliner Börse notiert werden, mindestens aber für die Dauer von fünf Jahren, ihre Bilanz- und Gewinn- und Verlustrechnungen in zwei Berliner Zeitungen zu veröffentlichen, als welche bis auf weiteres (folgen die Namen der Blätter) von der Zulassungsstelle bestimmt sind.“

§ 42. Für Wertpapiere, welche zur öffentlichen Zeichnung aufgelegt werden, darf vor beendeter Zuteilung an die Zeichner eine amtliche Feststellung des Preises nicht erfolgen. Vor diesem Zeitpunkte sind Geschäfte von der Benutzung der Börseneinrichtungen ausgeschlossen und dürfen von den Kursmaklern nicht notiert werden. Auch dürfen für solche Geschäfte Preislisten (Kurszettel) nicht veröffentlicht oder in mechanisch hergestellter Vervielfältigung verbreitet werden.

Vorbemerkung. Die Vorschrift schließt den sog. Handel per Erscheinen von der Benutzung der Börseneinrichtungen aus.

I. Der Handel per Erscheinen. Über den Handel per Erscheinen vgl. Jacobsohn, Bankarchiv 1, 163. Der Handel per Erscheinen ist ein Handel in Papieren, die an der Börse eingeführt werden sollen. Sie gelten als unter der stillschweigenden Bedingung der Zulassung zum Börsenhandel zugelassen. Handel per Erscheinen bedeutet danach Handel per Erscheinen auf dem Kurszettel. Jacobsohn a. a. O. 165. Ihrer rechtlichen Natur nach sind die Geschäfte per Erscheinen Zeitgeschäfte, bei denen der Erfüllungstag vorläufig ungewiß ist. Der Erfüllungstag dieser Geschäfte wird auf Antrag von einem Börsenorgan bestimmt. Vgl. z. B. § 13 Abs. 2 der Bedingungen für die Geschäfte an der Berliner Fondsbörse: der Erfüllungstag für „per Erscheinen“ abgeschlossene Geschäfte wird von der Dreimännerkommission auf Antrag festgesetzt. Der Antrag auf Festsetzung des Erfüllungstages, der sowohl vom Emissionshaus wie von jedem anderen Interessenten gestellt werden kann, setzt voraus, daß die Zulassung der Papiere zum Börsenhandel erfolgt ist. Sollte ausnahmsweise ein solcher Antrag nicht gestellt werden und infolgedessen ein besonderer Erfüllungstag für die Geschäfte nicht festgesetzt werden, so hat die Lieferung am Tage der ersten Kursnotiz zu erfolgen.

Wird die Zulassung verweigert, so wird das Geschäft hinfällig. Die Tatsache, daß das Geschäft ja auch in diesem Fall erfüllt werden kann, sobald die Papiere emittiert sind, ändert nichts an der Unwirksamkeit. Freilich gelangen nach den Gepflogenheiten der Börse faktisch auch diese Geschäfte zu Erfüllung (vgl. Jacobsohn loc. cit.).

Die Geschäfte per Erscheinen haben keinen Fixcharakter. Sie können nicht zu den Termingeschäften gerechnet werden. Sie können aber als Differenzgeschäfte unwirksam sein.

II. Mißstände im Handel per Erscheinen. Der Zweck der Vorschrift. Ein schwungvoller Handel per Erscheinen pflegt sich namentlich in solchen Effekten zu vollziehen, die überzeichnet sind. Interessenten, die fürchten, daß sie wenig oder gar keine Stücke zuerteilt erhalten, wollen sich durch derartige Geschäfte den Bezug sichern. Dadurch entwickelt sich eine lebhaftes Agiotage. Die Emissionshäuser treiben den Kurs in die Höhe, und die Zeichner, die häufig genug sich ihres Besitzstandes an sonstigen Effekten entäußert haben, um zeichnen zu können, gehen leer aus und müssen die Effekten zum höheren Kurs beziehen. Diesen Mißständen soll die Bestimmung in § 42 begegnen.

III. Der Inhalt der Vorschrift. Die Bestimmung in § 42 verbietet nicht etwa den Handel per Erscheinen als solchen. Sie versagt nur bis zum Zeitpunkte der beendeten Zuteilung an die Zeichner die Benutzung der Börseneinrichtungen für diesen Handel. Ob die Zulassung an der Börse bereits erfolgt ist oder nicht, ist gleichgültig: die Vorschriften in Satz 1 und 2 können sich schon gemäß § 43 auf nicht zugelassene Papiere nicht beziehen. Die Bestimmung in Satz 3 dagegen geht insofern noch über die rechtliche Folge der Nichtzulassung hinaus, als das Verbot absolut ist und ein Dispens durch die Börsenordnungen nicht möglich erscheint.

Weiter aber wird durch § 42 nur der Handel per Erscheinen in solchen Papieren betroffen, die zur öffentlichen Zeichnung aufgelegt werden. Die Vorschrift will eben nur die Zeichner schützen, nicht den Handel per Erscheinen überhaupt unterbinden. Der im allgemeinen übliche

to circulation on a German Exchange be open to the shares and obligations of such associations although they publish no yearly balance sheet? So correctly *Bernstein* 153 *et seq.*

Obligations guaranteed by the State — these are for the most part railway obligations — are admitted without the necessity for publishing a balance sheet. In such a case the precaution of publishing a balance sheet seems superfluous in view of the guarantee by the State.

3. *Undertaking the obligation.* The law requires the issuers to undertake to publish the balance sheet. Here the issuers can only mean the applicants. Such an undertaking is therefore of doubtful value, since the issuers cannot as a rule compel the publication, which can only come from the association itself. Therefore the Board of Admission usually requires in addition to this undertaking one by the association itself. In all reason the applicant can only be expected to undertake to see that the rule is obeyed. The Boards often require much more far-reaching undertakings than those laid down in § 41 par. 2. The Berlin Board for instance requires the following declaration (*Apt* 136). "The association pledges itself for so long as its shares (obligations) are quoted on the Berlin Exchange, and for five years at least, to publish its balance sheet and profit and loss accounts in two Berlin papers, for which purpose the two following (here are inserted their names) are named by the Board of Admission."

§ 42. The prices of securities which are offered for public subscription may not be officially quoted before the allotment to the subscribers is completed. Before this time any bargains which are made are not allowed the use of the machinery of the Exchange, nor may they be quoted by the official brokers. No price lists for such bargains may be published nor mechanically reproduced and distributed.

Introductory note. *This article forbids the so called "Handel per Erscheinen" from making use of the Exchange institutions.*

I. The "Handel per Erscheinen". For this see *Jacobsohn*, *Bankarchiv* 1, 163. It consists of dealing in securities which are about to be introduced. Such bargains are allowed to be made subject to the implied condition that the securities are admitted on the Exchange. *Handel per Erscheinen* therefore means dealing before appearance on the list. *Jacobsohn* loc. cit. 165. The legal nature of such bargains is that they are time bargains in which the day of performance is uncertain for the moment. The day for their performance will be fixed, upon application, by the Exchange authorities. Cf. e. g. § 13 par. 2, of the conditions of dealings on the Berlin Stock Exchange: the day for performance of "per Erscheinen" bargains is determined by the committee of three upon application made. Such an application, which may be made by the issuing house or by any other person interested, presupposes that the security has been admitted to circulation on the Exchange. If no such application is made, and as a result no special day for performance is fixed, delivery must take place upon the day of the first appearance in the list.

If admission is refused the bargain falls to the ground. The fact that the bargain is still capable of performance even in such a case, as soon as the securities are issued, does not affect the fact of such invalidity. As a matter of fact the custom of the Exchange is to perform these bargains (cf. *Jacobsohn* loc. cit.).

Bargains "per Erscheinen" have not the characteristics of time bargains and are not considered as such. They may however be invalid as being contracts to pay differences.

II. Abuses in dealings "per Erscheinen". The object of the rule. A brisk traffic of this kind is often carried on in shares which are over subscribed. Persons interested who fear that they will be allotted no shares or only a few, attempt to secure some by means of bargains of this kind. This gives rise to lively stock jobbing. The issuing houses drive the price up and the subscribers, who have often enough given up their holdings in other stocks in order to be able to subscribe, go empty and have to purchase the securities at a higher price. The provisions of § 42 are intended to meet these abuses.

III. The contents of the rule. § 42 does not prohibit dealings "per Erscheinen" as such. It only closes the machinery of the Exchange against this sort of dealing until the completion of the allotment. It is immaterial whether the securities have already been admitted on Exchange or not, the rules contained in sentences 1 and 2 being declared by § 43 not to be applicable to securities which have not been admitted. That contained in sentence 3 on the other hand goes beyond the legal consequences of non-admission, for the prohibition is absolute and apparently cannot be dispensed with by the regulations.

But § 42 only applies to dealings in securities which are offered for public subscription. The provision is intended to protect the subscribers, not to suppress all dealings of this nature. The usual method of issue is certainly to offer the papers for subscription after they have been

Weg der Emission ist allerdings die Auflegung zur Subskription nach vorausgegangener Zulassung zum Börsenhandel. Immerhin ist auch die Einführung der Papiere an der Börse ohne vorherige Auflegung zur Zeichnung nichts Seltenes. Vgl. hierzu Heim 5f., Schmalenbach in Zeitschr. f. handelsw. Forsch. 2, 93, ferner die interessanten Vorgänge bei der Einführung der Aktien der Farbstoffwerke H. Renner & Co., Plutus 1905 II, 598. Für diese Papiere darf amtliche Preisfeststellung erfolgen. Zweifelhaft ist, ob dann, wenn nur ein Teilbetrag zur Zeichnung aufgelegt wird, die amtliche Preisfeststellung usw. für den Rest statthaft ist. Bejahend Hemptenmacher 145, Apt 137; verneinend Nußbaum 183. Die bejahende Ansicht ist zutreffend. Nußbaums Ansicht führt zu einer Überspannung des in § 42 enthaltenen Schutzgedankens.

IV. Die Rechtslage in der Zeit zwischen Zulassung und Zuteilung. Für die zur Zeichnung aufgelegten Papiere wird die Einführungsfrist von 6 Tagen, die § 38 vorschreibt, verlängert: die Einführung darf erst nach beendeter Zuteilung an die Zeichner erfolgen. Vorher dürfen zwar Geschäfte über die Papiere auch in freiem Verkehr geschlossen werden, es dürfen aber, trotz der vorausgegangenen Zulassung zum Börsenhandel amtliche Feststellungen des Preises nicht erfolgen. Desgleichen sind die Geschäfte von der Benutzung der Börseneinrichtungen ausgeschlossen (Sachverständigenkommissionen, Schiedsgerichte usw.).

Weiter dürfen aber auch die Kurse der im freien Verkehr geschlossenen Geschäfte nicht in privaten Preislisten veröffentlicht werden. (Dies ist der offensbare Sinn der Bestimmung in Satz 3.) Die Beschränkung bezieht sich nur auf die an deutschen Börsen geschlossenen Geschäfte.

Die Befolgung der letzteren Bestimmung ist durch die Strafnorm des § 90 BörsG. gesichert.

§ 43. Für Wertpapiere, deren Zulassung zum Börsenhandel verweigert oder nicht nachgesucht ist, darf eine amtliche Feststellung des Preises nicht erfolgen. Geschäfte in solchen Wertpapieren sind von der Benutzung der Börseneinrichtungen ausgeschlossen und dürfen von den Kursmaklern nicht vermittelt werden. Auch dürfen für solche an der Börse abgeschlossenen Geschäfte Preislisten (Kurszettel) nicht veröffentlicht oder in mechanisch hergestellter Vervielfältigung verbreitet werden, soweit nicht die Börsenordnung für besondere Fälle Ausnahmen gestattet.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt das Verhältnis der Börse zu den zum Börsenhandel nicht zugelassenen Papieren.

I. Der Handel in nicht zugelassenen Papieren überhaupt. Die Tatsache, daß ein Papier zum Börsenhandel nicht zugelassen ist, hindert weder den Abschluß von Geschäften über das betreffende Papier überhaupt, noch den Handel an der Börse selbst. Tatsächlich hat ein großer Teil der Börsengeschäfte nicht zugelassene Werte zum Gegenstand, insbesondere Aktien industrieller Unternehmungen, Kuxe, Shares usw. Der Mangel der börsenmäßigen Lieferbarkeit ist im allgemeinen kein Mangel des Papiers im Rechtssinne (a. M. Kahn 191). Ist freilich ausdrücklich oder stillschweigend die börsenmäßige Lieferbarkeit zugesichert, so stehen dem Käufer die gesetzlichen Rechte wegen Fehlens einer zugesicherten Eigenschaft der Kaufsache zu.

Ein Handel in nicht zugelassenen Wertpapieren findet nicht nur außerhalb der Börse, sondern auch an der Börse selbst statt. Gerade einen Börsenhandel in nichtzugelassenen Papieren hat die Bestimmung in § 43 allein im Auge.

II. Die Ausschließung des Handels in nicht zugelassenen Papieren von den Börseneinrichtungen. Das Gesetz kann den Börsenhandel in nichtzugelassenen Papieren nicht hindern, es will ihn aber nach Möglichkeit erschweren. Aus diesem Grunde verbietet es eine amtliche Kursnotiz, es schließt die Geschäfte in nichtzugelassenen Papieren von der Benutzung der Börseneinrichtungen (Schiedsgerichte, Liquidationsvereine usw.) aus, es verbietet den Kursmaklern, Geschäfte in solchen Papieren zu vermitteln, und untersagt schließlich die Herstellung von Kurszetteln. Die Beschränkungen decken sich mit denen, die § 42 für den Handel per Erscheinen vor der Zuteilung festsetzt, nur darf vom Verbot der Herstellung von Kurszetteln für nichtzugelassene Wertpapiere die Börsenordnung Ausnahmen gestatten. Es soll durch diese Bestimmung der Handel in Kreisobligationen, Obligationen von Kleinbahnen und ähnlichen Wertpapieren von geringem Gesamtkapital an den Börsen und eine nichtamtliche Veröffentlichung der Preise erleichtert werden.

Das Verbot der Herstellung von Preiszetteln bezieht sich übrigens nur auf die an der Börse geschlossenen Geschäfte. Das muß nicht notwendig im Börsensaal sein. Vgl. RG. in Bankarchiv 10, 43. Hierzu § 90 II 2. Für Geschäfte, die außerhalb einer staatlich anerkannten Börse geschlossen werden, ist die Herstellung von Preiszetteln gestattet. Ebenso ist die Herstellung von Kurszetteln für solche Geschäfte statthaft, die zwar im freien Verkehr an der Börse geschlossen werden, deren Gegenstand aber Papiere bilden, die an derselben Börse zum Börsenhandel zugelassen sind. Dagegen ist die Zulassung der Papiere an einer anderen Börse belanglos.

Verboten sind nur Listen der Preise abgeschlossener Geschäfte. Die Veröffentlichung von bloßen Brief- oder Geldkursen ist sonach statthaft.

III. Anwendbarkeit der Bestimmung auf Geschäfte vor erfolgter Zulassung. Das Gesetz spricht nur von solchen Wertpapieren, deren Zulassung zum Börsenhandel verweigert oder nicht nachgesucht ist. Es müssen aber die gleichen Grundsätze für den Fall gelten, daß in der Zwischenzeit zwischen der Stellung des Zulassungsantrags und dem Erlaß des Zulassungsbeschlusses Geschäfte in den betreffenden Papieren geschlossen werden.

admitted on Exchange. It is true that the introduction of the papers on Exchange without such an offer having been made is not uncommon. Hereon see *Heim 5 et seq.*, *Schmalenbach* in *Zeitschrift f. handelsw. Forsch.* 2, 93, for the interesting procedure on the introduction of shares of colouring matter works *H. Renner and Co.*, *Plutus* 1905 II, 598. These papers may be officially quoted. It is doubtful whether, when only a portion is offered for subscription, the rest may be officially quoted. *Hempenmacher* 145, *Apt* 137 affirm this, *Nußbaum* 183 denies it. The former view is correct. *Nußbaum's* view would overstrain the idea of protection contained in § 42

IV. The position in the time between admission and allotment. In the case of papers offered for subscription the period of 6 days laid down by § 38 for their introduction is extended; the introduction must not take place until allotment to the subscribers is complete. Until this time bargains in such papers may be made, but in spite of the fact of their admission on Exchange the price may not be officially quoted. Similarly such bargains are not allowed the use of the Exchange institutions (commissions of experts, Courts of Arbitration etc.).

The prices of these bargains privately made may not be published in private price lists. (This is the obvious meaning of the provisions of sentence 3.) The restriction only applies to bargains made on German Exchanges.

Observance of the last rule is enforced by the penal rule of § 90 BörsG.

§ 43. No official quotation shall be made of securities the admission of which on Exchange has been refused or has not been applied for. Bargains in such securities are excluded from the use of the Exchange institutions, and may not be negotiated by the official brokers. Further, when such bargains are made on Exchange, no price lists may be published or mechanically reproduced and distributed, unless exceptions are allowed in special cases by the regulations.

Introductory note. *This article deals with the relations of the Exchange to paper not admitted on Exchange.*

I. Dealings in papers which are not admitted generally. The fact that a paper has not been admitted to circulation on Exchange does not prevent bargains in that paper from being made nor the paper from being dealt in on the Exchange. In fact a large portion of Exchange bargains have reference to papers which have not been admitted, such as shares of industrial undertakings, mining shares etc. The non-deliverability of the papers according to the rules of the Exchange does not amount to a defect in them in the legal sense (otherwise *Kahn* 191). If such deliverability is expressly or impliedly guaranteed the purchaser will of course have his legal remedy for breach of warranty.

Dealings in papers which have not been admitted take place not only outside the Exchange but on it. The provision of § 43 only refers to Exchange dealings in the non-admitted papers.

II. The exclusion of dealings in papers which have not been admitted from the use of the Exchange institutions. The law cannot prevent Exchange dealings in papers which have not been admitted, but it attempts to make them as difficult as possible. For this reason it forbids them to be officially quoted and refuses to allow bargains in them to make use of the Exchange institutions (courts of arbitration, clearing associations etc.), and forbids the official brokers to negotiate bargains in such papers, and finally forbids the preparation of price lists. These restrictions correspond with those imposed by § 42 on dealings "per Erscheinen", save that the regulations may provide for exceptions from the prohibition of price lists in the case of papers which have not been admitted. This provision is intended to facilitate dealings in district obligations, light railway obligations and similar papers where the capital is a small one, and the unofficial publications of the prices of such securities.

The prohibition against the preparation of price lists refers besides only to bargains made on the Exchange. That does not necessarily mean in the Exchange room itself. Cf. *R.G. in Bankarchiv* 10, 43. Hereon § 90 II 2. Price lists referring to bargains not made on a recognised Exchange may be prepared. So also in the case of bargains made openly on the Exchange in papers which are admitted to circulation on the Exchange. On the other hand their admission on another Exchange is immaterial.

It is only lists of the prices of bargains which have actually been made that are forbidden. Quotations of demand or offer prices are therefore permissible.

III. Application of the provision to bargains made before the admission of the paper. The Law only mentions papers whose admission has been refused or not applied for. But the same principles must apply if bargains in the paper are made between the time of the application for admission and the issue of the order granting it.

Andererseits wird freilich der Strafrichter Bedenken tragen, auch diesen Tatbestand der Strafnorm des § 90 zu unterstellen (vgl. Nußbaum 188).

§ 44. Der Bundesrat bestimmt den Mindestbetrag des Grundkapitals, welcher für die Zulassung von Aktien an den einzelnen Börsen maßgebend sein soll, sowie den Mindestbetrag der einzelnen Stücke der zum Handel an der Börse zuzulassen- den Wertpapiere.

Weitere Bestimmungen über die Aufgaben der Zulassungsstelle und die Voraussetzungen der Zulassung trifft der Bundesrat.

Die Befugnis der Landesregierung, ergänzende Bestimmungen zu treffen, wird hierdurch nicht berührt; diese Bestimmungen sind dem Reichskanzler mitzuteilen.

Anlage zu § 44.

Bekanntmachung, betreffend die Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel. Vom 4. Juli 1910 (RGBl. 917).

Auf Grund des § 44 Abs. 1, 2 des Börsengesetzes (RGBl. 1908 S. 215) hat der Bundesrat folgende Bestimmungen, betreffend die Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel, beschlossen, die mit dem 15. Juli 1910 an die Stelle der geltenden Bestimmungen (Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 11. Dezember 1896, RGBl. S. 763, Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 20. Dezember 1900, RGBl. S. 1014) treten:

§ 1. Wertpapiere, die auf einen Geldbetrag gestellt sind, dürfen zum Börsenhandel nur zugelassen werden, wenn von den Stücken, in denen der Börsenhandel stattfinden soll, mindestens vorhanden ist:

bei den Börsen zu Berlin, Frankfurt a. M. und Hamburg ein Gesamtnennwert von einer Million Mark, bei den übrigen Börsen ein Gesamtnennwert von 500 000 Mk.

Die Zulassungsstelle kann von diesem Erfordernis absehen: 1. wenn Wertpapiere desselben Ausstellers bereits an der Börse zum Handel zugelassen sind; — 2. bei Anteilen einer Gesellschaft, deren Kapital herabgesetzt worden ist, wenn die Anteile der Gesellschaft vor der Herabsetzung an der Börse zum Handel zugelassen waren.

In besonderen Fällen kann die Landesregierung Ausnahmen zulassen; bei den Börsen zu Berlin, Frankfurt a. M. und Hamburg genügt die Genehmigung der Börsenaufsichtsbehörde, wenn sich der Betrag auf nicht weniger als 500 000 Mk. beläuft.

§ 2. Wertpapiere, die nicht auf einen Geldbetrag gestellt sind (Kuxe, Genußscheine usw.), dürfen zum Börsenhandel nur zugelassen werden, wenn von den Stücken, in denen der Börsenhandel stattfinden soll, mindestens 1000 vorhanden sind. In besonderen Fällen kann die Börsenaufsichtsbehörde Ausnahmen zulassen.

§ 3. Anteile einer ausländischen Gesellschaft, die auf weniger als eintausend Mark gestellt sind, dürfen nur mit Genehmigung der Landesregierung zugelassen werden.

§ 4. Die Zulassung hat zur Voraussetzung: 1. daß die Wertpapiere vollgezahlt sind oder ihre Vollzahlung jederzeit zulässig ist; auf Aktien und Interimsscheine von Versicherungsgesellschaften findet diese Vorschrift keine Anwendung; — 2. daß der Geldbetrag, auf den sie lauten, in deutscher Währung oder gleichzeitig in dieser und einer anderen Währung angegeben ist; — 3. daß die Verpflichtung übernommen wird, die Auszahlung der Zinsen oder Gewinnanteile sowie verloster oder gekündigter Stücke und die Aushändigung neuer Zins- oder Gewinnanteilscheinbogen an einem deutschen Börsenplatze kostenfrei zu bewirken; — 4. bei Schuldverschreibungen, daß die Verpflichtung übernommen wird, die Kündigungen und Verlosungen, sowie einmal jährlich Verzeichnisse der früher gekündigten oder verlosten, aber noch nicht eingelösten Stücke (Restantenlisten) in mindestens einer an einem deutschen Börsenplatz erscheinenden Zeitung zu veröffentlichen; — 5. bei Aktien inländischer Kreditbanken, daß die Verpflichtung übernommen wird, neben der Jahresbilanz regelmäßig Bilanzübersichten zu veröffentlichen. Für die Zwischenräume, in denen die Aufstellung und die Veröffentlichung zu erfolgen hat, und für das den Übersichten zugrunde zu legende Muster ist das Abkommen maßgebend, das eine Anzahl von Mitgliedern der Berliner Abrechnungsstelle untereinander und der Berliner Abrechnungsstelle gegenüber mit Zustimmung des Präsidenten des Reichsbankdirektoriums getroffen hat. Die diesem Abkommen entsprechenden Bestimmungen sowie spätere vom Reichskanzler genehmigte Änderungen werden im Reichsanzeiger veröffentlicht, und zwar die Änderungen unter Angabe des Zeitpunkts des Inkrafttretens.

A criminal judge would, however, hesitate to subject such a case to the penal rule of § 90 (cf. *Nußbaum* 188).

§ 44. The Federal Council shall determine the lowest amount of original capital which shall qualify the shares for admission on the various Exchanges, and the lowest number of the individual securities which may be admitted to circulation on them.

The Federal Council shall also issue further provisions as to the duties of the Board of Admission and the conditions of admission.

This does not affect the power of the State Government to issue supplementary provisions. Such provisions must be communicated to the Imperial Chancellor.

Appendix to § 44.

Proclamation concerning the admission of securities to circulation on Exchange.

Dated July 4th 1910 (RGBl. 917).

By virtue of § 44 pars. 1 and 2 of the Exchange Law (RGBl. 1908 p. 215) the Federal Council has issued the following provisions with reference to the admission of securities to circulation on Exchange. As from July 15th 1910 these provisions shall take the place of those now in force (proclamation by the Imperial Chancellor dated December 11th 1896 RGBl. p. 763; proclamation by the Imperial Chancellor dated December 20th 1900 RGBl. p. 1014):

§ 1. Papers securing a definite sum in money may only be admitted to circulation on Exchange if the total nominal value of the securities in which dealings are to take place amounts:

on the Exchanges at Berlin, Frankfurt a. M. and Hamburg to at least one million Marks, and on other Exchanges to at least 500 000 Marks.

The Board of Admission may dispense with this requirement: 1. if securities issued by the same drawer are already in circulation on the Exchange; — 2. in the case of a company whose capital has been reduced, and whose shares were admitted on the Exchange before such reduction.

In special cases the State Government may allow exceptions. On the Exchanges at Berlin, Frankfurt a. M. and Hamburg the consent of the supervisory authority is sufficient if the amount is not less than 500.000 Marks.

§ 2. Papers which do not secure a sum of money (mining shares, rights etc.), may only be admitted to circulation on Exchange if there are at least 1000 of them. The supervisory authority may allow exceptions in certain cases.

§ 3. Shares of a foreign company issued for a less sum than one thousand Marks may only be admitted with the consent of the State Government.

§ 4. It is a condition of admission: 1. that the papers are fully paid or capable of being fully paid at any time; this does not apply to shares and interim certificates of assurance associations; — 2. that the amount of money which they secure is expressed in German currency or in this and some other; — 3. that an undertaking is given to pay interest and dividends, and shares which have been drawn or called in, and to furnish fresh sheets of coupons or dividend warrants free of charge at a German town where there is an Exchange; — 4. in the case of obligations, that an undertaking is entered into to publish the drawings and callings in, and also to publish each year a list of the obligations so drawn or called in but not yet actually redeemed (*Restantenlisten*) in at least one paper appearing at a German Exchange town; — 5. in the case of shares of credit banks in this country that an undertaking is given to publish a summary of the accounts in addition to the yearly balance sheet. The period at which this must be prepared and published and the form the summaries must take are fixed by the agreement made by a number of members of the Berlin Clearing House among themselves and with the Clearing House with the consent of the president of the directors of the Imperial Bank. The terms of this arrangement and any alterations subsequently sanctioned by the Imperial Chancellor are published in the Imperial Gazette, along with the time when they are to come into force.

Die Zulassungsstelle kann in geeigneten Fällen von diesen Voraussetzungen absehen. Ausnahmen von der Vorschrift unter Nr. 5 bedürfen der Zustimmung der Landesregierung. Sieht die Zulassungsstelle von der Vorschrift unter Nr. 2 ab, so hat sie den Kurs für die Umrechnung der fremden Währung in deutsche Währung für den Börsenhandel festzusetzen. Ausnahmen von den Vorschriften unter Nr. 1—4 sind dem Staatskommissar unter Angabe der Gründe mitzuteilen.

Die Zulassungsstelle kann die Zulassung von der Erfüllung weiterer Voraussetzungen abhängig machen, die eine Erleichterung des Börsenverkehrs oder der Ausübung der den Erwerbern der Wertpapiere zustehenden Rechte bezwecken oder die hinsichtlich der Wertpapiere zu bewirkende Bekanntmachungen betreffen.

Werden die bei der Zulassung von Wertpapieren übernommenen Verpflichtungen (Abs. 1 Nr. 3—5, Abs. 3) nicht erfüllt, so kann die Zulassungsstelle die Wertpapiere vom Börsenhandel ausschließen.

§ 5. Der Antrag auf Zulassung von Wertpapieren zum Börsenhandel muß von einer an der Börse vertretenen öffentlichen Bankanstalt, Privatbank oder Bankfirma gestellt werden.

Der Antrag ist bei der Zulassungsstelle schriftlich einzureichen; er muß Betrag und Art der einzuführenden Wertpapiere bezeichnen (§ 38 Abs. 1 des Börsengesetzes).

Dem Antrag sind die im § 9 bezeichneten Nachweise und der Prospekt beizufügen. Der Prospekt ist von denjenigen, welche ihn erlassen, zu unterzeichnen; zu diesen muß der Antragsteller gehören. Die Unterschrift des Antragstellers kann unter eine Nachschrift gesetzt werden.

Die Landesregierung kann anordnen, daß die Vorschrift des Abs. 1 auf bestimmte Arten von inländischen Wertpapieren nicht zur Anwendung kommen soll. In Einzelfällen kann die Zulassungsstelle Ausnahmen zulassen. Der Beschluß der Zulassungsstelle ist dem Staatskommissar mitzuteilen.

§ 6. Der Prospekt muß angeben: 1. das Gemeinwesen, die Gesellschaft oder Person, deren Werte zugelassen werden sollen; — 2. den für den Ertrag der Emission vorgesehenen besonderen Verwendungszweck; — 3. den Nennbetrag der zugelassenen Werte, und zwar sowohl den Betrag, der bereits vorhanden ist, wie den Betrag, der erst später ausgegeben werden soll, und den Zeitpunkt, zu dem die Ausgabe voraussichtlich erfolgen wird; — 4. die Merkmale (Betrag, Reihen, Nummern) der Stücke, ob die Stücke auf den Inhaber, an Order oder auf Namen lauten und ob den Stücken Zins- oder Gewinnanteilscheine beigegeben werden; auf die Angabe der Nummern kann verzichtet werden, wenn die Beschaffung unverhältnismäßig schwierig ist; — 5. die Bestimmungen über Kündbarkeit oder Unkündbarkeit sowie über die Tilgung der Werte; — 6. die Art der Sicherstellung für Kapital, Zinsen oder Gewinnanteile und die Umstände, die für die Beurteilung der Sicherstellung von Bedeutung sind; — 7. die Vorzugsrechte, die den Werten vor früher ausgegebenen Werten, oder diesen vor jenen zustehen (bevorrechtigte Forderungen, Vorzugsaktien usw.); — 8. die bei Zins-Gewinnanteil- oder Kapitalzahlungen erfolgenden Abzüge oder Beschränkungen; — 9. den Zinssatz sowie die Plätze und die Termine, an denen die Zinsen oder Gewinnanteile und die Kapitalbeträge zahlbar sind; — 10. die Verjährungsfristen für die Ansprüche auf Zinsen oder Gewinnanteile und auf die Kapitalbeträge; bei inländischen Wertpapieren sind diese Angaben nur erforderlich, insoweit Abweichungen von den gesetzlichen Vorschriften vorgesehen sind; — 11. den gemäß § 4 Abs. 2 Satz 3 festgesetzten Umrechnungskurs.

§ 7. Außerdem muß der Prospekt enthalten:

A. bei Schuldverschreibungen eines ausländischen Staates, einer ausländischen kommunalen Körperschaft oder kommunalen Kreditanstalt: 1. eine Übersicht über den letzten (ordentlichen und außerordentlichen) Haushaltsetat oder die Angabe, daß ein Etat nicht veröffentlicht wird; — 2. eine Übersicht über die wesentlichen Ergebnisse der drei letzten Jahreshaushaltsabschlüsse des Gemeinwesens; — 3. eine Übersicht über den Schuldenbestand des Gemeinwesens; — 4. sofern die Verbindlichkeiten, die das Gemeinwesen innerhalb der letzten zehn Jahre aus Anleihen nach Maßgabe der öffentlichen Anleihebedingungen durch Zins- oder Kapitalzahlung zu erfüllen hatte, bisher unerledigt geblieben sind, die Mitteilung der darauf bezüglichen Umstände;

B. bei Wertpapieren (Anteilen, Schuldverschreibungen, Genußscheinen) eines gewerblichen Unternehmens: 1. die Bezeichnung des Zweckes und des Umfanges des Unternehmens; — 2. Angaben über eine dem Unternehmen erteilte Konzession (Privileg), deren Dauer und die das-

In a proper case the Board of Admission may relax these conditions. Exceptions from the rule of § 5 require the consent of the State Government. If the Board relaxes the rule contained in No. 2 it, must fix the rate of exchange for converting the foreign currency into German currency in Exchange dealings. Exceptions from the rules contained in Nos. 1—4 must be communicated to the Commissioner along with a statement of the reasons.

The Board may make admission dependent on further conditions intended to facilitate dealings on Exchange or the exercise of the rights of persons acquiring the papers or dealing with the publications concerning the papers.

If the obligations undertaken on the admission of the securities (par. 1 Nos. 3—5, par. 3) are not performed, the Board can exclude the papers from circulation on Exchange.

§ 5. The application for the admission of securities to circulation on Exchange must be made by a Banking institution, a private Bank, or a Banking firm represented on the Exchange.

The application must be made in writing to the Board of Admission; it must state the amount and the nature of the securities to be introduced (§ 38 par. 1 of the Exchange Law).

The application must be accompanied by the proofs enumerated in § 9 and by the prospectus. The prospectus must be signed by the persons who issue it, which must include the applicant. The signature of the applicant may be placed on a copy.

The State Government may order that the rule contained in par. 1 shall not apply to certain classes of inland papers. The Board of Admission may also make exceptions in particular cases. Such a decision of the Board must be communicated to the State Commissioner.

§ 6. The prospectus must state: 1. the community, association or person whose securities are to be admitted; — 2. the object to which the proceeds of the issue are to be applied; — 3. the nominal amount of the securities admitted, both that which is already available and that which is to be issued subsequently and the time at which this will probably be done; — 4. particulars with reference to the securities (amount, series and numbers), whether they are to bearer, to order, or to the registered holder, and whether coupons or dividend warrants are given out with them; the statement of the numbers may be dispensed with if it would occasion an unreasonable amount of trouble; — 5. provisions as to the liability of the securities to notice or otherwise and as to their extinction; — 6. the method of securing the capital, interest or dividends, and any matters necessary for forming an estimate of the security afforded; — 7. any priority given to the present issue over earlier ones or vice versa (privileged claims, preference shares etc.); — 8. any deductions or restrictions to which payments of interest, dividends or capital are subject; — 9. the rate of interest and the places and times at which the interest, dividends or capital amounts are payable; — 10. the periods of limitation for the claims to interest, dividends, or capital; in the case of inland securities these statements are only necessary where the statutory rules are departed from: — 11. the rate of Exchange fixed in accordance with § 4 par. 2 sentence 3.

§ 7. Besides the above the prospectus must contain:

A. In the case of obligations of a foreign State, or a foreign municipal corporation or credit institution: 1. a summary of the last (ordinary and extra-ordinary) balance sheet of the community or a statement that none is published; — 2. a summary of the essential features of the last three yearly statements of the accounts of the community; — 3. a summary of the liabilities of the community; — 4. if obligations which the community ought to have performed by payment of interest or capital within the last ten years under the public conditions of a loan, have not been performed, a statement of the circumstances relating thereto;

B. In the case of the securities (shares, debentures, rights etc.) of an industrial undertaking: — 1. a statement of the object and scope of the undertaking; — 2. a statement of any concession or privilege granted to the undertaking, the duration of such concession, and the conditions

Unternehmen besonders belastenden Konzessionsbedingungen; — 3. Angaben über Rechte eines Dritten, das Unternehmen zu erwerben; — 4. Angaben über die innerhalb der letzten drei Jahre eingetretenen Bau- oder Betriebsstörungen, durch welche die Ertragsfähigkeit des Unternehmens für längere Zeit wesentlich beeinträchtigt worden ist; — 5. Angaben über die Befugnisse, die den Inhabern der Schuldverschreibungen gegenüber dem Aussteller eingeräumt sind;

C. bei Grundkreditobligationen und Pfandbriefen: 1. die Angabe der Bestände an zur Deckung der Schuldverschreibungen bestimmten Hypotheken, Grundschulden, Forderungen und Wertpapieren sowie des Gesamtbetrags der im Umlauf befindlichen Schuldverschreibungen nach ihrem Nennwert für den Schluß des letzten Kalendervierteljahrs; — 2. die Angabe der wesentlichen Grundsätze, nach denen die Ermittlung des Wertes und die Beleihung der Pfandgegenstände erfolgt; — 3. die Angabe des Betrags, bis zu dem Schuldverschreibungen und Pfandbriefe im Verhältnis zum Grundkapital und zu den Hypotheken ausgegeben werden dürfen; — 4. die Angabe der wesentlichen Befugnisse, die den Inhabern der Schuldverschreibungen gegenüber dem Aussteller eingeräumt sind (Bestellung eines Pfandhalters, Faustpfandrechte u. dgl.); — 5. die Angabe der dem Staate, der Gemeinde usw. zustehenden Aufsichtsbefugnisse.

Bei den Hypothekendarlehen deutscher Hypothekenbanken (Hypothekendarlehengesetz vom 13. Juli 1899, RGBl. S. 375) bedarf es der unter Nr. 2—5 vorgeschriebenen Angaben nicht.

§ 8. Bei Wertpapieren einer Aktiengesellschaft oder Kommanditgesellschaft auf Aktien muß der Prospekt außer den durch §§ 6, 7 erforderlichen Angaben enthalten eine Angabe über: 1. den Gegenstand des Unternehmens; — 2. die Höhe des Grundkapitals; — 3. die Namen der Mitglieder des Aufsichtsrats und des Vorstandes; — 4. die Art, wie die von der Gesellschaft ausgehenden Bekanntmachungen erfolgen; — 5. das Geschäftsjahr der Gesellschaft; — 6. die Bestimmungen über die Verteilung des Gewinns; — 7. die zugunsten einzelner Aktionäre bedungenen besonderen Vorteile, soweit sie in fortlaufenden Bezügen oder in der Rückzahlung der Aktien bestehen; — 8. wenn noch nicht zwei volle Jahre seit Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister verflossen sind: die zugunsten einzelner Aktionäre bedungenen, nicht unter Nr. 7 fallenden besonderen Vorteile; die von der Gesellschaft übernommenen vorhandenen oder herzustellenden Anlagen oder sonstigen Vermögensstücke; die von Aktionären auf das Grundkapital gemachten Einlagen, die nicht durch Barzahlung zu leisten sind; der Gesamtaufwand, der zu Lasten der Gesellschaft an Aktionäre oder andere als Entschädigung oder Belohnung für die Gründung oder deren Vorbereitung gewährt ist; — 9. die in den letzten fünf Jahren verteilten Gewinnanteile; — 10. die Bilanz des letzten Geschäftsjahrs nebst Gewinn- und Verlustrechnung oder, wenn die Bilanz des letzten Geschäftsjahrs noch nicht genehmigt ist, nach Wahl der Zulassungsstelle die Bilanz des vorletzten Geschäftsjahrs, ergänzt durch Angaben über den voraussichtlichen Abschluß des letzten Geschäftsjahrs oder die von den Verwaltungsorganen aufgestellte Bilanz des letzten Geschäftsjahrs. Ist das erste Geschäftsjahr der Gesellschaft noch nicht abgelaufen, so genügt eine Gegenüberstellung der Vermögensstücke und Verbindlichkeiten; — 11. die Höhe der Hypothekenschulden und Anleihen, deren Fälligkeit und Tilgungsart. Die Zulassungsstelle kann gestatten, daß diese Angaben kurz zusammengefaßt werden; — 12. die Bezugsrechte der ersten Zeichner und anderer Personen; — 13. die Bestimmungen des Gesellschaftsvertrags über die Art der Bestellung und Zusammensetzung des Aufsichtsrats und des Vorstandes, über die Art, wie die Berufung der Generalversammlung der Aktionäre geschieht, über die Aufstellung der Bilanz, die Ansammlung von Reservefonds, das Stimmrecht und die Bezugsrechte der Aktionäre. Bei Wertpapieren inländischer Gesellschaften genügt die Angabe derjenigen Abweichungen von den gesetzlichen Vorschriften, welche für die Erwerber der Wertpapiere von Interesse sind.

Die Vorschriften des Abs. 1 finden bei Wertpapieren anderer Gesellschaften entsprechende Anwendung.

§ 9. Es sind beizugeben: 1. jedem Zulassungsantrag ein Nachweis über den Rechtstitel (Gesetz, staatliche Genehmigung, Gesellschaftsvertrag, Gesellschaftsbeschluß usw.), auf dem die Berechtigung zur Ausgabe der Wertpapiere beruht, sowie über das Verhältnis zu früher ausgegebenen Werten (§ 6 Nr. 7); — 2. dem Antrag auf Zulassung der Anleihe eines ausländischen Staates, einer ausländischen kommunalen Körperschaft oder kommunalen Kreditanstalt: der Nachweis, daß die durch § 7A unter Nr. 1—3 erforderlichen Übersichten auf amtlichen Feststellungen beruhen; — 3. dem Antrag auf Zulassung der Werte eines Unternehmens, das auf

imposed on the undertaking with reference to it; — 3. a statement as to any right a third person may have to acquire the undertaking; — 4. a statement of any breakdown of the works or stoppage of traffic within the last three years which has seriously affected the earning power of the undertaking for an appreciable length of time; — 5. a statement of the powers given to the holders of debentures as against the issuers;

C. In the case of obligations charged on land and mortgages: 1. a statement of the hypothecs, charges, rights and securities given to secure these obligations, and of the total amount of the nominal value of the obligations in circulation at the close of the last calendar quarter; — 2. a statement of the principles adopted in valuing and granting loans on the property in respect of which the advances are made: — 3. a statement of the amount to which obligations and mortgages may be issued in proportion to the capital and the hypothecs; — 4. a statement of the powers given to the holders of the obligations as against the issuers (appointment of a receiver and other pledge-rights etc.); — 5. a statement of the powers of supervision vested in the State or community etc.

In the case of mortgages issued by German mortgage banks (*Hypothekenbankgesetz* 13 July 1899, *RGBl.*, p. 375) the statements required by Nos. 2—5 above may be omitted.

§ 8. In the case of securities issued by a joint stock company or a partnership limited by shares, the prospectus, in addition to the matters required by §§ 6 and 7, must also state: 1. the object of the undertaking; — 2. the amount of the original capital; — 3. the names of the directors and members of the board of control; — 4. the method in which notices by the company are to be published; — 5. the business year of the company; — 6. the provisions with reference to the distribution of profits; — 7. any special preferences granted to particular shareholders, if they consist in periodical drawings or repayment of shares; — 8. if two years have not elapsed since the registration of the association, any special preferences granted to individual shareholders not coming within No. 7; the premises, existing or to be constructed, or other property taken over by the association: the investments which are included in the original capital and which are to be made otherwise than by cash payments: the total sum to be paid by the association to shareholders or others as compensation or remuneration for the promotion of the association, or for services in connection with the promotion; — 9. the dividends paid for the last five years; — 10. the balance sheet for the last business year, showing the profit and loss, or if this has not yet been passed, then, at the option of the Board of Admission, either the balance sheet of the last year but one along with a statement of the probable results of the last year, or the balance sheet prepared by the representative body of the association for the last business year. If the first business year of the association has not yet been completed, a statement of the assets and liabilities is sufficient; — 11. the amount of the charges and loans, the date when they mature, and the method of their extinction. The Board may allow these to be shortly summarised; — 12. Any preferential rights given to the first subscribers or other persons; — 13. the provisions of the articles of association as to the composition and method of appointment of the Board of Control and the Directorate, as to the method of summoning a general meeting of the shareholders, as to the preparation of the balance sheet, the accumulation of a reserve fund, and the rights of voting of the shareholders. In the case of securities issued by inland associations it suffices to mention any variations from the statutory provisions which are of interest to the persons acquiring the securities.

The provisions of par. 1 apply correspondingly to securities issued by other associations.

§ 9. There must be appended to every application for admission: 1. proofs of the legal title (statute, consent of the State, articles of association, resolution of the association etc.), by virtue of which the issue is made, and of the relationship to former issues (§ 6 No. 7); — 2. in the case of a loan of a foreign State or foreign municipal corporation or credit institution, proofs that the summaries required by § 7 Nos. 1—3 are based upon official information; — 3. in the case of the securities of an undertaking which rests upon a concession, the documents showing the concession or an extract therefrom containing the information required by § 7B No. 2; —

einer Konzession beruht: die Konzessionsurkunde oder ein Auszug, der die im § 7B unter Nr. 2 erforderlichen Angaben nachweist; — 4. dem Antrag auf Zulassung von Wertpapieren einer Gesellschaft (§ 8): a) der Nachweis über die Eintragung in das Handelsregister, — b) der Gesellschaftsvertrag, — c) die Geschäftsberichte der letzten drei Jahre, — d) bei inländischen Gesellschaften, wenn noch nicht zwei volle Jahre seit der Eintragung in das Handelsregister verflossen sind, der gemäß § 193 des Handelsgesetzbuchs von besonderen Revisoren erstattete Bericht.

Die Beweisstücke sind in einer Form vorzulegen, die nach dem Ermessen der Zulassungsstelle den Inhalt glaubhaft ergibt. Beweisstücken, die nicht in deutscher, englischer oder französischer Sprache abgefaßt sind, ist eine beglaubigte Übersetzung beizufügen.

§ 10. Bei Schuldverschreibungen eines ausländischen Staates kann ausnahmsweise von den im § 7A unter Nr. 1—3 geforderten Angaben abgesehen werden, wenn die Finanzverhältnisse des Staates so klar liegen und so allgemein bekannt sind, daß es einer weiteren Information des Publikums im Sinne des § 36 Abs. 3b des Börsengesetzes nicht bedarf. Das gleiche gilt bei Schuldverschreibungen einer ausländischen kommunalen Körperschaft oder kommunalen Kreditanstalt, wenn die Verzinsung und Rückzahlung von einem solchen Staate gewährleistet ist. Von den im § 7A unter Nr. 2, 3 geforderten Angaben kann ausnahmsweise auch dann abgesehen werden, wenn die Angaben für den Staat nach Lage der Verhältnisse nicht zu beschaffen sind.

Ist die Verzinsung und Rückzahlung von Schuldverschreibungen von dem Reiche, einem Bundesstaat, einem ausländischen Staate, auf den die im Abs. 1 Satz 1 bezeichnete Voraussetzung zutrifft, oder einer inländischen kommunalen Körperschaft gewährleistet, so kann von den nach § 7B unter Nr. 2—4, § 8 unter Nr. 3—8, 10 und § 9 unter Nr. 3, 4 erforderlichen Angaben und Nachweisen ausnahmsweise abgesehen werden.

Treffen auf einen ausländischen Staat die im § 7A unter Nr. 4 bezeichneten Voraussetzungen zu, so ist die Bewilligung von Ausnahmen unzulässig.

Die bewilligten Ausnahmen sind dem Staatskommissar unter Angabe der Gründe mitzuteilen.

§ 11. Sind bereits Wertpapiere desselben Ausstellers an der Börse zugelassen, so kann die Zulassungsstelle gestatten, daß in dem Prospekt über die neueinzuführenden Wertpapiere auf den früher veröffentlichten Prospekt verwiesen wird. Sie kann ferner gestatten, daß bei der Einführung von Schuldverschreibungen, die bereits an der Börse zugelassen waren und bei denen lediglich eine Veränderung des Zinsfußes stattgefunden hat, in dem Prospekte nur die seit der ersten Zulassung der Anleihe eingetretenen Änderungen angegeben werden.

§ 12. Entspricht der Zulassungsantrag den Vorschriften des § 9, so verfügt die Zulassungsstelle die Veröffentlichung.

Die Veröffentlichung erfolgt auf Kosten des Antragstellers durch Börsenaushang sowie im Reichsanzeiger und in mindestens zwei anderen inländischen Zeitungen. Diese werden von der Zulassungsstelle mit der Maßgabe bestimmt, daß sich unter ihnen eine Zeitung, die am Börsenplatz erscheint, und, wenn es sich um Anteile oder Schuldverschreibungen einer inländischen Gesellschaft handelt, eine Zeitung befinden muß, die in dem engeren Wirtschaftsgebiet erscheint, dem die Gesellschaft angehört.

Die Zulassung darf erst erfolgen, wenn seit der Veröffentlichung in der am Börsenplatz erscheinenden Zeitung drei Tage verstrichen sind.

§ 13. Die Zulassungsstelle prüft, ob der Prospekt die vorgeschriebenen Angaben enthält. Ergeben sich Anstände, so fordert sie den Antragsteller zur Beseitigung auf.

Sie bestimmt ferner nach Maßgabe des § 36a Abs. 3a, b des Börsengesetzes, welche Urkunden ihr noch zur Prüfung vorzulegen und welche Angaben noch in den Prospekt aufzunehmen sind.

Angaben, die in diesen Bestimmungen nicht vorgeschrieben sind und von der Zulassungsstelle nicht für nötig angesehen werden, sind zu streichen.

§ 14. Der Antrag ist abzulehnen: 1. wenn die auf Grund des § 36 Abs. 3a, b des Börsengesetzes oder dieser Bestimmungen von der Zulassungsstelle verlangten Urkunden und Angaben nicht beigebracht werden; — 2. wenn der Zulassung Bedenken örtlicher Natur oder wichtige wirtschaftliche Bedenken entgegenstehen oder wenn der Zulassungsstelle Umstände bekannt sind, die eine erhebliche Benachteiligung der Erwerber der Wertpapiere oder eine Gefährdung erheblicher allgemeiner Interessen befürchten lassen.

4. in the case of the securities of an association (§ 8): a) proof of the registration of the association; — b) the articles of association; — c) the trading returns of the last three years; — d) in the case of German associations, if two years have not elapsed since their registration, the report made by the special auditors under § 192 of the Commercial Code.

The proofs must be produced in such a form as in the judgment of the Board of Admission clearly shows their contents. If they are not in either German, English or French a certified translation must be appended.

§ 10. In the case of obligations issued by a foreign State the statements required by § 7A Nos. 1—3 may be dispensed with if the financial position of the State is so clear and so well known that the public do not require further information within the meaning of § 36 par. 3 b of the Exchange Law. The same may be said of the obligations of a foreign municipal corporation or credit institution, where interest and repayment is guaranteed by the State. The statements required by § 7A Nos. 2 and 3 may also be dispensed with if the position of the State renders the information unobtainable.

If the payment of interest and the repayment of the obligations themselves is guaranteed by the Empire, a Federal State, a foreign State coming within par. 1, sentence 1, or an inland municipal corporation, the statements and proofs required by § 7B Nos. 2—4, § 8 Nos. 3—8 and 10, § 9 Nos. 3 and 4 may be dispensed with.

If a foreign State comes within the conditions laid down by § 7A No. 4 no exceptions may be allowed.

Exceptions which have been allowed must be communicated along with the grounds for them to the State Commissioner.

§ 11. If securities issued by the same person or body have already been admitted to circulation on the Exchange, the Board of Admission may allow the prospectus dealing with the new issue simply to refer to the one published on the former occasion. Further, upon the introduction of obligations which have already been admitted on the Exchange, where there is merely an alteration in the rate of interest, the Board may allow the prospectus to state merely the alterations which have occurred since the first admission of the loan.

§ 12. If the application for admission conforms to the provisions of § 9, the Board of Admission will order its publication.

This publication is effected at the expense of the applicant by posting it on Exchange, and by insertion in the Imperial Gazette and at least three other German papers. These papers are named by the Board, but one of them must be a paper which appears at the Exchange town, or if the securities are shares or obligations of an inland association one of them must be a paper dealing with the class of business to which the association belongs.

The admission may not be allowed until three days have elapsed since the publication in the paper appearing at the Exchange Town.

§ 13. The Board of Admission must ascertain whether the prospectus contains the requisite information. If irregularities appear it will invite the applicant to rectify them.

The Board will further decide by virtue of § 36 a par. 3 a, b of the Exchange Law what documents must be submitted to it for examination and what further statements must be included in the prospectus.

Statements which are not required by the above provisions and which the Board do not consider necessary must be struck out.

§ 14. The application must be refused: 1. if documents or statements required by the Board under § 36 par. 3 a, b of the Exchange Law or under the above provisions are not forthcoming; — 2. if there are objections of a local nature or serious economical objections to the admission, or if the Board is aware of circumstances which make a serious prejudice to the persons acquiring the securities or to important general interests seem probable.

§ 15. Der Zulassungsbeschluß ist durch dreitägigen Aushang in der Börse zu veröffentlichen.

Die Beweisstücke (§ 9) sind von der Veröffentlichung des Zulassungsbeschlusses an bis zur Einführung an der Börse öffentlich auszulegen.

§ 16. Der von der Zulassungsstelle genehmigte Prospekt ist von dem Antragsteller in denselben Zeitungen, mit Ausnahme des Reichs-Anzeigers, zu veröffentlichen, in denen der Antrag veröffentlicht worden ist.

§ 17. Die Wertpapiere dürfen frühestens am dritten Werktag nach dem Tage des Zulassungsbeschlusses und nach dem Tage, an dem der Prospekt zuerst veröffentlicht worden ist, an der Börse eingeführt werden.

Berlin, den 4. Juli 1910.

Der Reichskanzler.

In Vertretung:

Delbrück.

§ 45. Sind in einem Prospekt, auf Grund dessen Wertpapiere zum Börsenhandel zugelassen sind, Angaben, welche für die Beurteilung des Wertes erheblich sind, unrichtig, so haften diejenigen, welche den Prospekt erlassen haben, sowie diejenigen, von denen der Erlaß des Prospekts ausgeht, wenn sie die Unrichtigkeit gekannt haben oder ohne grobes Verschulden hätten kennen müssen, als Gesamtschuldner jedem Besitzer eines solchen Wertpapiers für den Schaden, welcher demselben aus der von den gemachten Angaben abweichenden Sachlage erwächst. Das gleiche gilt, wenn der Prospekt infolge der Fortlassung wesentlicher Tatsachen unvollständig ist und diese Unvollständigkeit auf bösllichem Verschweigen oder auf der bösllichen Unterlassung einer ausreichenden Prüfung seitens derjenigen, welche den Prospekt erlassen haben, oder derjenigen, von denen der Erlaß des Prospekts ausgeht, beruht.

Die Ersatzpflicht wird dadurch nicht ausgeschlossen, daß der Prospekt die Angaben als von einem Dritten herrührend bezeichnet.

Vorbemerkung. Die Vorschriften der §§ 45, 46 regeln die Prospekthaftung. Der § 45 stellt im wesentlichen die Voraussetzungen der Prospekthaftung fest, der § 46 den Umfang. Vgl. hierzu Wermert, *Hirths Annalen* 1904, 416; Heim, *Die Rechtsstellung des Emissionshauses* 65 ff.; Freund, *Die Rechtsverhältnisse der öffentlichen Anleihen* 114 ff.; Engelhard, *Das Emissionsgeschäft* 65 ff.; Dove im *Bankarchiv* 9, 18 f; Hirsch, *Die Rechtsverhältnisse des Emissionshauses zu den Beteiligten*.

I. Die rechtliche Natur der Prospekthaftung. Die Bestimmung in § 45 normiert eine eigentümliche Schadenhaftung der Emittenten von Wertpapieren. Die Haftung ist eine deliktähnliche, ohne daß freilich etwa die Rechtsgrundsätze des BGB. über die Haftung aus unerlaubten Handlungen schlechthin Anwendung fänden. Von einer Haftung aus Vertrag oder Quasikontrakt wird man keinesfalls reden können (a. M. Nußbaum 191).

II. Voraussetzungen der Prospekthaftung. A. Vorliegen eines Prospekts, auf Grund dessen Wertpapiere zum Börsenhandel zugelassen sind.

1. Die Zulassung zum Börsenhandel muß erfolgt sein. Die Prospekthaftung entfällt somit bei den sog. Emissionen unter der Hand, d. h. Unterbringung von Papieren im Publikum, ohne daß Zulassung zum Börsenhandel beantragt wird. Gerade in solchen Fällen sind die ausgegebenen Prospekte, da ja die Kontrolle der Zulassungsstelle fortfällt, häufig lückenhaft.

2. Es muß auf Grund des fehlerhaften Prospektes die Zulassung zum Börsenhandel erfolgt sein. Es würde also zur Prospekthaftung nicht ausreichen, wenn das Emissionshaus zunächst von der Einführung der Werte an der Börse abgesehen hat — oder im Falle des § 41 Abs. 1 zunächst davon absehen mußte — und der erste Prospekt ausschließlich der Einladung zur Zeichnung dienen sollte. Mängel dieses ersten Prospektes können die Haftung auch dann nicht begründen, wenn auf Grund eines späteren Prospektes die Zulassung zur Börse erfolgt ist. Nicht unzweifelhaft ist die Frage, ob unrichtige Prospektauszüge (abgekürzte Prospekte) die Haftung begründen können. Kahn 200, Nußbaum 193 verneinen die Frage, und zwar Nußbaum selbst für den Fall, daß der mangelhafte Auszug sich als Prospekt bezeichnet. Aber diese Auslegung gründet sich auf eine schwerlich zu billigende Verbalinterpretation. Es ist recht und billig, daß derjenige, der einen Prospekt in abgekürzter Form publiziert, in gleicher Weise haftet, als wenn es sich um den eigentlichen Prospekt selbst handelt. Wenn die Begr. ausführt: „Unter der Mitwirkung der offenkundigen allgemeinen Verhältnisse wird sich eine dem Inhalte des Prospekts entsprechende Stimmung des Publikums bilden, und hieraus ergibt sich der ursächliche Zusammenhang zwischen dem Prospekt und

§ 15. The resolution granting admission shall be published by posting it in the Exchange for three days.

The proofs (§ 9) must be offered for inspection from the time of the publication of this resolution until the actual introduction.

§ 16. The prospectus, as approved by the Board of Admission, must be published by the applicant in the same papers (with the exception of the Imperial Gazette) as those in which the application was published.

§ 17. The securities may not be introduced on the Exchange until the third business day after the resolution of admission was passed and the prospectus was first published.

Berlin, 4th July 1910.

The Imperial Chancellor.

As representative:

Delbrück.

§ 45. If a prospectus upon the faith of which securities have been admitted to circulation on Exchange contains statements which are material in estimating the value of the security and which are false, the persons who issued it and from whom it proceeds shall be jointly and severally liable to every holder of any of the securities for the loss he has suffered owing to the state of affairs being otherwise than it was represented, provided they knew of the inaccuracy or ought to have known had they not been grossly negligent. A similar liability shall arise if the prospectus is incomplete owing to the omission of material facts, and the incompleteness is due to wilful concealment or omission to make proper enquiries on the part of those persons who issued the prospectus or from whom it proceeded.

This liability to make compensation shall not be excluded by a statement in the prospectus that the information is derived from some other person.

Introductory note. *The provisions of §§ 45, 46 deal with the responsibility for the prospectus. The conditions of this responsibility are laid down by § 46. Hereon see Wermut, Hirths Annalen 1904. 416; Heim, Die Rechtsstellung des Emissionshauses 65 et seq.; Freund, Die Rechtsverhältnisse der öffentlichen Anleihen 114 et seq.; Engelhard, Das Emissionsgeschäft 65 et seq.; Dove in Bankarchiv 9, 18 et seq.; Hirsch, Die Rechtsverhältnisse des Emissionshauses zu den Beteiligten.*

I. Legal nature of the responsibility for the prospectus. The provisions of § 45 impose a peculiar liability to make compensation on the persons issuing securities. The obligation is quasi ex delicto, though the principles of the Civil Code as to liability arising out of forbidden acts do not precisely apply. It is clearly not a liability ex contractu or quasi ex contractu (otherwise Nußbaum 191).

II. Conditions of the liability. A. *There must be a prospectus upon the faith of which the securities have been admitted to circulation on Exchange.*

1. The admission to circulation must have actually taken place. No liability arises from the so-called "Emission unter der Hand", i. e. introducing papers to the public without applying for their admission to circulation on Exchange. It is, however, exactly in these cases that the prospectuses issued, being free from the control of the Board of Admission, are often defective.

2. The admission must have been granted on the faith of the defective prospectus. There will therefore be no liability when the issuing house has at first dispensed with introducing the security on Exchange, or had to do so under § 41 par. 1, and the first prospectus served solely as an invitation for subscriptions. Defects in such a first prospectus cannot give rise to liability even when admission on Exchange is obtained on the faith of a subsequent prospectus. It is a debated question whether liability can arise from inaccurate abstracts from prospectuses (abridged prospectuses). Kahn 200, Nußbaum 193 answer the question in the negative, the latter even in a case where the defective abstract calls itself a prospectus. Such a view is based upon a verbal interpretation which can hardly be justified. It is right and just that one who publishes a prospectus in an abridged form should be liable as if it were a real prospectus. When the preamble says: "In the course of public dealings an estimate comes to be formed in accordance with the statements in the prospectus, and hence appears the causal connection between the prospectus and the purchase of shares, when a person purchases them after the issue of the prospectus, whether or not he has read it, and whether he is the first or a subsequent holder", these considerations must surely apply also to extracts from prospectuses. It will only be different if the extract

der Aktienanschaffung, wenn jemand ein Stück nach Erlaß des Prospektes erwirbt, mag er ihn nun gelesen haben oder nicht und der erste oder ein späterer Erwerber sein“, so sind diese Erwägungen sicherlich auch für die Prospektauszüge zutreffend. Nur dann wird anders zu entscheiden sein, wenn der Auszug sich ausdrücklich als solcher zu erkennen gibt. Ist der Auszug aber nicht ausdrücklich als Prospektauszug kenntlich gemacht oder wird er sogar im Gegenteil als Prospekt bezeichnet, so tritt volle Prospekthaftung ein.

B. Unrichtigkeit der Angaben. 1. Es müssen solche Angaben unrichtig sein, die für die Beurteilung des Wertes, d. h. des Wertes des Papiers, erheblich sind. Dabei entscheiden über die Erheblichkeit objektive Momente, nicht etwa die subjektiven Erwägungen des einzelnen Erwerbers.

Nur unrichtige Angaben tatsächlicher Art begründen die Haftung. Bloße Versprechungen oder Voraussagen über die Entwicklung des Unternehmens machen nicht haftbar. Sagt z. B. der Prospekt, „es sei für den Fall, daß die günstigen Arbeiterverhältnisse auch fernhin andauern, für das laufende Geschäftsjahr eine höhere Dividende als für die Vorjahre bestimmt zu erwarten“, so begründet diese Voraussage selbst dann keine Haftbarkeit, wenn die Dividendenkalkulation eine ganz offenbar unrichtige gewesen ist.

2. Welche Angaben erheblich sind, läßt sich natürlich nur von Fall zu Fall beurteilen. Immer sind wesentlich diejenigen Angaben, die auf Grund der ZulV. § 6 (vgl. Anlagen zu § 44) in den Prospekt aufzunehmen sind. Aber unzutreffend wäre selbstverständlich der Schluß, daß nur die durch die ZulV. geforderten Angaben erheblich sind. In dem Fall, der dem Urteil des RG. vom 5. April 1900 E. 46, 83 zugrunde lag, lautete die unrichtige Angabe des Prospekts: „auch stehen den Mehreinnahmen entsprechende Ausgaben gegenüber“.

C. Unvollständigkeit der Angaben. Der Unrichtigkeit positiver Angaben steht das Verschweigen wesentlicher Tatsachen gleich. Hierbei ist selbstverständlich, daß als wesentlich im Sinne der Bestimmung nicht die Angaben gelten können, die nach der ZulV. in den Prospekt aufzunehmen sind. Denn nach dieser Richtung wird, zumal da die Zulassungsstelle auf Befolgung der Vorschriften der ZulV. hinzuwirken hat, eine Unvollständigkeit nur selten vorliegen. Viel zu weit geht dagegen Nußbaum 194, wenn er annimmt, es werde im Hinblick auf diese Verpflichtung der Zulassungsstelle der Fall der Unvollständigkeit des Prospekts nicht leicht eintreten. Diese Auffassung übersieht, daß gerade die Möglichkeit, durch Unvollständigkeit des Prospekts irre zu führen, näher liegt als die durch Mitteilung unrichtiger Angaben.

D. Das Verschulden. Die Haftung tritt nicht schon auf Grund der objektiven Mangelhaftigkeit des Prospekts ein, erforderlich ist vielmehr, daß die Urheber des Prospekts (vgl. darüber unter III.) entweder böschlich oder grob fahrlässig handeln. Die Außerachtlassung der Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmanns (§ 347 HGB.) oder der in eigenen Angelegenheiten beobachteten Sorgfalt (§ 277 BGB.) genügt nicht. Über Böschlichkeit vgl. §§ 202, 203, 267, 269 HGB. ferner ROHG. 8, 428, 10, 218, RG. 23, 137. Es ist damit der frevelhafte Mutwille gemeint, der zwar die Beschädigung nicht beabsichtigt, jedoch auch nicht ohne Bewußtsein der damit verbundenen Gefahr handelt. Soweit es sich um Haftung wegen Unvollständigkeit handelt, genügt sogar nicht einmal grobe Fahrlässigkeit, sondern es muß das Verschulden ein böschliches sein.

III. Der Schuldner des Entschädigungsanspruchs. A. Im allgemeinen. Aus der Mangelhaftigkeit des Prospekts haften nach dem Gesetz diejenigen, die den Prospekt erlassen haben, sowie diejenigen, von denen der Prospekt ausgeht. Die letztere Bezeichnung ist nicht ganz klar. Sie ist in der 2. Lesung der RTK. Bericht 1470 eingefügt. Der Antragsteller wies darauf hin, daß durch die Bestimmung der Benutzung anderer, weniger solventer Bankhäuser zu dem Zweck, die einzuführenden Wertpapiere in den Verkehr zu bringen, vorgebeugt werden soll. Es sollten auch „diejenigen, welche sozusagen hinter dem Prospekt ständen“, für die einzuführenden Wertpapiere und den Inhalt des Prospekts verantwortlich gemacht werden.

Sehr viel ist mit dieser Mitteilung aus den Materialien für die Auslegung des Gesetzes nicht gewonnen. Auf der anderen Seite ist so viel klar, daß, wenn die gesetzliche Prospekthaftung nicht schlechthin illusorisch werden soll, sie diejenigen Personen treffen muß, die im einzelnen Fall als die Urheber des Prospekts — das Wort Urheber im weitesten Sinne genommen — anzusehen sind. Die Unterscheidung zwischen solchen Personen, die den Prospekt erlassen, und solchen, von denen der Prospekt ausgeht, ist bei der Unfaßbarkeit dieser Ausdrücke gänzlich wertlos. Insbesondere ist hierbei darauf hinzuweisen, daß die Stellung des Antrags auf Zulassung der Papiere zum Börsenhandel begrifflich mit dem Erlaß des Prospekts gar nichts zu tun hat.

Unter der Herrschaft des alten Börsengesetzes und der ZulV. vom 11. Dezember 1896 suchten die Emissionshäuser nicht selten die Unklarheit der Rechtslage dadurch auszunutzen, daß sie eine Unterzeichnung des Prospekts ablehnten und sich damit begnügten, in einer Nachschrift zum Prospekt die Mitteilung von der Zulassung der Papiere zum Börsenhandel zu machen. Durch die neue ZulV. vom 4. Juli 1910 ist die Sachlage insofern geklärt, als nach § 5 Abs. 3 der Prospekt von denjenigen, die ihn erlassen, zu unterzeichnen ist und zu ihnen der Antragsteller gehören muß. Ob die Unterzeichnung unmittelbar unter den Prospekt oder unter einen Nachsatz gesetzt wird, ist gleichgültig. Da weiter nach § 5 Abs. 3 der Antrag auf Zulassung nur von einer an der Börse vertretenen öffentlichen Bankanstalt oder privaten Bankfirma gestellt werden kann, so muß seit dem Inkrafttreten der neuen ZulV. jeder Prospekt von einer Bankfirma erlassen werden. Es haftet daher dem Publikum für die Richtigkeit und Vollständigkeit des Prospekts auf alle Fälle eine Bank.

expressly states that it is such. If this is not done or if it is called a prospectus the full responsibility will arise.

B. Inaccuracy of the statements. 1. The inaccuracy must be in some statements that are material in estimating the value of the security. It is thus the statements themselves which are decisive, not the impression they produce on the person acquiring the shares.

Only inaccurate statements of fact give rise to liability. Mere assurances or predictions as to the development of the undertaking do not. For instance if a prospectus says, "if the present favourable conditions continue, a higher rate of dividend may confidently be expected for the current year than for the past year" such a prediction will not give rise to any liability though the calculation of the dividend is obviously incorrect.

2. It can naturally only be determined from the facts of each case what statements are material. Those which are included in the prospectus under ZulV. § 6 are always material (see App. to § 44). But it would be wrong to conclude that only such statements are material. In the case dealt with in the judgment of the Imperial Court of April 5th 1900 E. 46, 83 the inaccurate statement in the prospectus ran "against the increased receipts must also be put corresponding expenses".

C. Incompleteness of the statements. The concealment of essential facts is on the same footing as an actual false statement. Here it is obvious that not only the statements required by the ZulV. to be included in the prospectus are to be considered essential. For in this direction, since the Board of Admission has to see that the provisions of the ZulV. are conformed to, there would not often be an omission. *Nußbaum* 194 goes too far, however, in saying that in view of this duty of the Board a case of the incompleteness of a prospectus can hardly arise. Such a view fails to take into account that it is easier to mislead by the incompleteness of a prospectus than by the insertion in it of actual false statements.

D. Negligence. Liability does not arise at once if the prospectus is inaccurate; it is rather necessary that the persons responsible for the prospectus (hereon see III) shall have acted either maliciously or with gross negligence. Failure to use the diligence of a reasonable trader (§ 347 HGB.) or the diligence shown in one's own affairs (§ 277 BGB.) is not a ground of liability. As to malice see §§ 202, 203, 267, 269 HGB. also ROHG. 8, 428, 10, 218, RG. 23, 137. It means acting recklessly and wantonly, without indeed an intention to cause injury, but not without a consciousness of the dangerous nature of the act. In the case of liability arising from incompleteness even gross negligence is not sufficient; there must be actual malice.

III. The persons who are under the obligation to make compensation. *A. Generally.* The inaccuracy of a prospectus renders liable those persons who issued it and those from whom it proceeded. The latter definition is not quite clear. It was introduced on the second reading. RTK. Bericht 1470. The proposer referred to the fact that the provision would prevent other less solvent Banking houses from being made use of for the purpose of bringing the papers into circulation. He considered it right that those who stood, so to speak, behind the prospectus should be made responsible for the papers to be introduced and for the contents of the prospectus.

This exposition does not indeed help us very materially to interpret the Law. But on the other hand at least this much is clear, that if the statutory liability for the prospectus is not to be altogether illusory it must extend to those persons who are to be considered as the authors (in the widest sense) of the prospectus. The distinction between the persons who issue the prospectus and those from whom it proceeds is quite valueless on account of the vagueness of these expressions. It may be mentioned particularly that making the application for the admission of the papers to circulation on Exchange has, in theory, no connection with the issue of the prospectus.

While the old Exchange Law and the Admission Rules of December 11th 1896 remained in force, the issuing houses often attempted to exploit the uncertainty of the law by refusing to sign the prospectus and contenting themselves with adding to the prospectus a notice of the admission of the securities to circulation on Exchange. By the new Admission Rules of July 4th 1910 the position was made clearer, since in accordance with § 5 par. 3 the prospectus must be signed by the persons issuing it, who must include the person applying for the admission of the papers. It is immaterial whether the signature is placed directly under the prospectus or in a note appended thereto. Since further § 5 par. 3 lays down that an application for admission can only be made by a public banking institution or private banking firm which is represented on the Exchange, it will be seen that since the new rules came into force every prospectus must be issued by a banking house. Therefore in every case a bank is responsible to the public for the correctness and completeness of a prospectus.

Weiter taucht nun die Frage auf, ob nicht stets die Gesellschaft, deren Aktien und Obligationen emittiert werden, zu denjenigen Personen gehört, die den Prospekt erlassen oder von denen er ausgeht. Vernünftigerweise ist die Frage zu bejahen. Zweifellos steht die Gesellschaft dem Prospekt näher als das Bankhaus, das die Aktien emittiert. Auch ist wohl nicht zu bezweifeln, daß nach § 5 Abs. 3 ZulV. der Prospekt von der betreffenden Gesellschaft mitzuunterzeichnen ist. Es haften sonach für die Richtigkeit und Vollständigkeit des Prospekts im Regelfalle stets zwei Schuldner: die Gesellschaft und die emittierende Bankfirma. Nur dann, wenn ein Bankhaus seine eigenen Aktien oder Obligationen emittiert, kommt ausschließlich ein Schuldner in Frage.

B. Haftung von Aktiengesellschaften. Ein auffallendes Schwanken war in der deutschen Rechtsprechung in der Frage entstanden, ob auch die Aktiengesellschaft dem Aktionär aus § 45 hafte.

Im Urteile vom 4. Mai 1900 E. 46, 83 hatte das Reichsgericht noch unbedenklich eine Verurteilung der Aktiengesellschaft ausgesprochen. Nachdem aber das Reichsgericht in den Entscheidungen E. 54, 128; 62, 29 immer schärfer den Satz betont hatte, daß dem Aktionär, der infolge einer Täuschung seitens der Vorstandsorgane zum Erwerbe von Aktien veranlaßt worden ist, ein Anspruch gegen die Gesellschaft nicht gewährt werden könne, hat das Kammergericht in dem vom Reichsgericht E. 71, 97 aufgehobenen Erkenntnis diese Grundsätze auch auf die Prospekthaftung der Aktiengesellschaften angewendet. In der Literatur war aus diesem Grundsatz sogar die Konsequenz gezogen worden, daß Anträge von Aktiengesellschaften auf Zulassung ihrer eigenen Aktien zum Börsenhandel mit Rücksicht auf die mangelnde Prospekthaftung abzulehnen seien. Werner in LZ. 1908, 592 (vgl. gegen ihn Heck, ebenda 917).

Neuerdings hat nun das Reichsgericht den Grundsatz mit Recht erheblich eingeschränkt. E. 71, 97.

C. Ausländische Gesellschaften als Schuldner. Die Prospekthaftung trifft auch ausländische Gesellschaften, deren Papiere an deutschen Börsen zugelassen werden.

D. Mehrheit von Ersatzpflichtigen. Das emittierende Bankhaus, das den Zulassungsantrag gestellt hat, und die Aktiengesellschaft, deren Aktien emittiert werden, haften aus dem mangelhaften Prospekt als Gesamtschuldner. Das Erfordernis der Böslichkeit oder des groben Verschuldens kann selbstverständlich dazu führen, daß die Aktiengesellschaft haftbar ist, während das Emissionshaus nicht in Anspruch genommen werden kann. Diese Möglichkeit ist insbesondere dann gegeben, wenn der Prospekt unvollständig ist. In einem solchen Falle haftet die Aktiengesellschaft, deren Organe böslich den Prospekt unvollständig gestaltet haben, während das Emissionshaus, das infolge mangelhafter Prüfung die Unvollständigkeit nicht erkannt hat, haftfrei ist.

Liegt Gesamtschuldnerschaft vor, so wird regelmäßig im Verhältnis des Emittenten zur Aktiengesellschaft die letztere den Schaden allein zu tragen haben. Man denke gerade an den Fall, daß die Aktiengesellschaft böslich dem Emissionshaus unrichtige Bilanzen vorlegt, auf Grund deren alsdann die Emission erfolgt.

In anderen Fällen wird eine Ausgleichung gemäß § 426 BGB. einzutreten haben.

E. Zwingender Charakter der Vorschrift über die Prospekthaftung. Der Emittent oder die Aktiengesellschaft können die Haftung aus dem Prospekt nicht durch eine in den Prospekt aufgenommene Erklärung ausschließen, wonach sie eine Haftung aus dem Prospekt ablehnen. Die Bestimmung in § 276 Abs. 2 BGB. ist nicht anwendbar.

Besonders hebt das Gesetz hervor, daß der aus dem Prospekt Verhaftete seine Haftung nicht durch die Erklärung ausschließen kann, die im Prospekt aufgenommenen Angaben rührten von einem Dritten her.

IV. Der Berechtigte. Berechtigt, Schadenersatz zu fordern, ist nach dem Wortlaut des Gesetzes jeder Besitzer des Wertpapiers. Die Fassung gibt zu Zweifeln Anlaß. Ist doch Besitzer auch der Pfandgläubiger, der Nießbraucher, der Depositar usw. Nun ist ja allerdings möglich, daß auch der Pfandgläubiger, der im Vertrauen auf die Richtigkeit des Prospekts ein Papier pfändet, zu Schaden kommen kann. Aber man wird doch wohl den Schadenersatzanspruch auf den Kreis der eigentlichen Erwerber des Papiers zu beschränken haben. Daher ist nur der Eigentümer und der Eigenbesitzer — letzteren nimmt zu Unrecht Nußbaum 190 aus — berechtigt, Ersatz zu verlangen. So auch die herrschende Meinung. Dove ZVerbKom. 172, Kahn 205. Anderer Meinung ist Apt 144, der auch den Pfandgläubiger für schadenersatzberechtigt erachtet. Diese Auffassung erscheint schon gegenüber der Ausgestaltung des Schadenersatzanspruchs nach § 46 nicht haltbar. Wie soll das Übernahmerecht nach § 46 Abs. 2 gegenüber dem Pfandgläubiger ausgeübt werden?

Weiter sind nur diejenigen Eigentümer schadenersatzberechtigt, die das Papier auf Grund eines im Inlande abgeschlossenen Geschäfts erworben haben (§ 46 Abs. 1). Vgl. Näheres § 46 I. Der Besitz muß dem Kläger während des Prozesses erhalten bleiben. Veräußert er das Papier oder geht es ihm auch nur ohne sein Verschulden verloren, so ist er im Hinblick auf § 46 Abs. 2 nicht mehr in der Lage, den Anspruch weiter zu verfolgen.

V. Kausalzusammenhang. Zwischen der Mangelhaftigkeit des Prospekts und dem erlittenen Schaden muß ein ersichtlicher Zusammenhang bestehen. Das ist zwar im Gesetz nicht durch ausdrückliche Worte hervorgehoben, es folgt aber aus der ganzen Natur der Prospekthaftung und ergibt sich mittelbar auch ohne weiteres aus der Bestimmung in § 46 Abs. 3. Daher erscheint eine Prospekthaftung ausgeschlossen, wenn der Geschädigte das Papier vor dem Erlaß des Prospekts erworben hat. Vgl. hierzu RG. in HoldheimsMschr. 13, 253.

The further question now arises whether the association whose shares or obligations are issued is not always included in the persons who issue a prospectus or from whom it proceeds. It is only reasonable to answer the question in the affirmative. Surely the association is more closely connected with the prospectus than the bank which issues the shares. Further it cannot be doubted that under § 5 par. 3 ZulV. the prospectus must also be signed by the association. Thus as a rule two sets of persons are responsible for the accuracy and completeness of a prospectus; the association itself and the banking firm which issues the shares. It is only where a banking house is issuing its own shares or obligations that one set of persons only is responsible.

B. Liability of joint stock companies. There was considerable vacillation in the decisions of the German courts on the question whether a joint stock company was also liable to a shareholder under § 45.

In its judgment of May 4th 1900 E. 46, 83 the Imperial Court pronounced unhesitatingly against the company. But after the court had in the decisions E. 54, 128; 62, 29 laid more and more emphasis on the principle that shareholders who had been induced to obtain shares by the fraud of the directorate can have no claim against the company, the Court of Appeal applied the same principle to the liability of companies for statements in the prospectus in the judgment reversed by the Imperial Court E. 71, 97. In the writings on the subject this principle led to the conclusion that applications by companies for the admission of their own shares to circulation on Exchange ought to be refused in view of the absence of responsibility. *Werner* in LZ. 1908, 592 (cf. on the other hand *Heck* l. c. 917).

More recently however the Imperial Court has rightly limited the principle considerably. E. 71, 97.

C. The liability of foreign associations. The liability extends also to foreign associations whose papers are admitted to circulation on German Exchanges.

D. Liability of several sets of persons. The issuing banking house which made the application for admission and the company whose shares are issued are jointly responsible for the faulty prospectus. The differing conditions of malice or gross negligence may of course result in the company being liable while the house of issue is not. This position often arises where the prospectus is incomplete. In such a case the company whose representative bodies have maliciously drawn up the prospectus in an incomplete form is liable, while the house of issue, which, owing to insufficient examination, has not become aware of the incompleteness, is not.

If a joint liability arises, as between the company and the house of issue, the former alone will usually have to bear the loss. This will be the case particularly where the company has intentionally shown false balance sheets to the house of issue, upon the faith of which the issue has taken place.

In other cases there will be a right to claim contribution under § 426 BGB.

E. Compulsory character of the provisions as to liability for the prospectus. Neither the company nor the house of issue can get rid of this responsibility by including in the prospectus a statement that they refuse to accept liability. The provision of § 276 par. 2 BGB. does not apply.

The statute expressly lays down that the person responsible for a prospectus cannot exclude his liability by stating that the statements in the prospectus proceed from some other person.

IV. The person entitled. The Law says that any person in possession of the papers is entitled to compensation. This wording gives rise to uncertainty. Is the pledgee, usufructuary, depositary etc. a "person in possession"? It is certainly possible that a pledgee who takes a paper relying on the correctness of the prospectus may suffer loss. But it is clear that the claim to compensation can only be made by the person actually acquiring the papers. Thus only the owner and the person who holds the papers in his own right (the latter is wrongly excluded by *Nußbaum* 190) can claim compensation. This is also the generally accepted view. *Dove*, ZVerbKom. 172, *Kahn* 215. Otherwise *Apt* 144, who considers a pledgee is also entitled. This view seems untenable in view of the form of the claim as laid down by § 46. How could the right to take over the shares under § 46 par. 2, be enforced against a pledgee?

Further only such persons have a right to compensation as acquired the papers under a bargain made in this country (§ 46 par. 1). For particulars see § 46 par. 1. The plaintiff must remain in possession during the suit. If he parts with the papers or loses them even, through no fault of his own, he is, in view of § 46 par. 2, no longer in a position to pursue the claim further.

V. Causal connection. There must be a manifest connection between the defect in the prospectus and the loss suffered. This is not expressly stated in the statute but appears from the whole nature of the liability and also indirectly from the provisions of § 46 par. 3. Hence no such liability would seem to arise if the person injured acquired the papers before the issue of the prospectus. Hereon see RG. in *HoldheimsMsch.* 13, 253.

VI. Umfang des Schadens. Der Geschädigte hat Anspruch auf vollen Schadenersatz. Der Verpflichtete ist jedoch nach § 46 Abs. 2 in der Lage, seiner Ersatzpflicht dadurch zu genügen, daß er das Wertpapier gegen Erstattung des vom Berechtigten nachgewiesenen Erwerbspreises oder desjenigen Kurswertes übernimmt, den die Wertpapiere zur Zeit der Einführung hatten. Dieses Übernahmerecht schränkt praktisch den Umfang der Schadenersatzpflicht außerordentlich ein. Vgl. § 46 II.

Im übrigen sind auf den Schadenersatzanspruch die §§ 249ff. BGB. anwendbar. Der zu ersetzende Schaden umfaßt auch den entgangenen Gewinn (§ 252 BGB.; vgl. hierzu RG. 46, 83). Der Geschädigte ist berechtigt, Wiederherstellung des früheren Zustandes zu verlangen, er kann also vom Ersatzpflichtigen Abnahme der Papiere und Erstattung des von ihm aufgewandten Erwerbspreises verlangen (vgl. RG. 46, 86). Auf den Schadenersatzanspruch findet auch die Bestimmung in § 254 BGB. Anwendung. Der Besitzer wird danach, sobald er von seinem Ersatzrecht erfahren hat, als verpflichtet gelten müssen, durch Mitteilung seiner Forderung den Ersatzpflichtigen auf die Gefahr einer Erhöhung des Schadens durch Kursrückgang aufmerksam zu machen. Lehnt freilich der Ersatzpflichtige die Abnahme des Papiers ab, so ist der Geschädigte nicht gezwungen, im Interesse des Ersatzpflichtigen zu einer Veräußerung des Papiers zu schreiten, um einer Erhöhung des Schadens vorzubeugen. Sache des Verpflichteten ist es in diesem Falle, sich zu rühren. So auch RG. 46, 89.

VII. Konkurrierende Haftungen. 1. Bürgerliches Recht. Neben der Haftung aus dem Prospekt steht die Haftung des Emissionshauses nach bürgerlichem Recht. Insbesondere sind die Bestimmungen der §§ 823 Abs. 2, 826 BGB. anwendbar. Der von Staub § 203 Anm. 16, Nußbaum 201 vertretenen Auffassung, die Bestimmungen über die Prospekthaftung seien im Gesetze erschöpfend geregelt, muß nachdrücklich widersprochen werden. Es ist nicht einzusehen, weshalb der Emittent, der im Prospekt wissentlich unwahre Angaben macht, um das Publikum zur Zeichnung wertloser Papiere zu verleiten, nicht auch für Ersatz des vollen Schadens haften soll, sondern seine Haftung gemäß § 46 Abs. 2 beschränken kann.

2. Haftung gemäß § 203 HGB. Vgl. hierzu Baer, Über das Verhältnis des Art. 213 b HGB. zu §§ 43 ff. des Börsengesetzes? HoldheimsMschr. 6, 101.

Die Haftung aus § 203 HGB. tritt im Gegensatz zur Prospekthaftung nur gegenüber der Gesellschaft selbst ein. Sie steht selbständig neben der Prospekthaftung.

3. Haftung aus § 3 UnlWG. Die Bestimmung in § 3 UnlWG. ist auf den Prospekt unanwendbar. Unrichtig Nußbaum 201. Wertpapiere sind doch keine Waren im Sinne des UnlWG.!

4. Haftung aus Vertrag. Eine etwaige vertragsmäßige Haftung des Emissionshauses wird durch die Prospekthaftung nicht berührt (vgl. § 48 Abs. 2).

§ 46. Die Ersatzpflicht erstreckt sich nur auf diejenigen Stücke, welche auf Grund des Prospekts zugelassen und von dem Besitzer auf Grund eines im Inland abgeschlossenen Geschäfts erworben sind.

Der Ersatzpflichtige kann der Ersatzpflicht dadurch genügen, daß er das Wertpapier gegen Erstattung des von dem Besitzer nachgewiesenen Erwerbspreises oder desjenigen Kurswertes übernimmt, den die Wertpapiere zur Zeit der Einführung hatten.

Die Ersatzpflicht ist ausgeschlossen, wenn der Besitzer des Papiers die Unrichtigkeit oder Unvollständigkeit der Angaben des Prospekts bei dem Erwerbe kannte. Gleiches gilt, wenn der Besitzer des Papiers bei dem Erwerbe die Unrichtigkeit der Angaben des Prospekts bei Anwendung derjenigen Sorgfalt, welche er in eigenen Angelegenheiten beobachtet, kennen mußte, es sei denn, daß die Ersatzpflicht durch bösliches Verhalten begründet ist.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bildet eine Ergänzung des § 45. Sie bezweckt eine Einschränkung der Prospekthaftung.

I. Die ersatzberechtigten Stücke (Abs. 1). 1. Nur die Besitzer derjenigen Stücke können Ersatz beanspruchen, die auf Grund des Prospekts zugelassen sind. Vgl. hierzu Näheres § 45 IV.

2. Der Besitzer muß das Papier auf Grund eines im Inlande abgeschlossenen Geschäfts erworben haben. Das Geschäft muß selbstverständlich ein endgültiges sein. Erwerb durch Schenkung oder durch Erbgang fällt nicht hierunter. Andererseits geht der vom Erblasser erworbene Schadenersatzanspruch auf den Erben über.

II. Zurücknahme des Papiers durch den Ersatzpflichtigen (Abs. 2). Der Ersatzpflichtige ist berechtigt, die Haftung aus dem Prospekt darauf zu beschränken, daß er sich zur Übernahme des Papiers gegen Erstattung des vom Besitzer nachzuweisenden Erwerbspreises oder des Emissionskurses verpflichtet. Der Emittent braucht immer nur den niedrigeren der beiden Beträge zu zahlen. Rechtlich handelt es sich nach RG. 46, 88 um eine *facultas alternativa*. Liegen die Voraussetzungen des § 826 BGB. vor, so ist der Ersatzpflichtige nicht berechtigt, seine Haftung gemäß § 46 Abs. 2 zu beschränken (vgl. hierzu § 45).

III. Konkurrierendes Verschulden (Abs. 3). Die Ersatzpflicht ist ausgeschlossen, wenn der Besitzer des Papiers beim Erwerb die Unrichtigkeit oder Unvollständigkeit des Prospekts gekannt hat. Beweispflichtig ist der Emittent.

VI. Extent of the loss. The person injured can claim full compensation, but under § 46 par. 2, the person liable can discharge his liability by taking over the papers in return for the payment of the price given for them by the plaintiff or of the price at which they were quoted at the time of their introduction. This right in practice considerably restricts the extent of the liability to compensate. Cf. § 46 II.

In other respects §§ 249 *et seq.* BGB. are applicable to the claim for compensation. The loss to be made up includes also a loss of profit (§ 252 BGB.; hereon see R.G. 46, 83). The person injured has a right to be placed in his original position, therefore he can demand that the person liable shall take over the papers and make over to him the price he paid for them (cf. R.G. 46, 86). The provision contained in § 254 BGB. also applies to such a claim for compensation. Thus the party in possession must be considered to be bound, as soon as he learns of his right to compensation, to notify his claim to the person liable, so that he shall be aware of the possibility of the loss being increased by a further fall in the price. Of course if the person liable refuses to take over the papers, the person injured is not obliged to proceed to sell them for his sake to prevent the loss being increased. It is the place of the person liable in such a case to take steps. So also R.G. 46, 89.

VII. Concurrent liability. 1. *Civil law.* In addition to the liability arising out of the prospectus, the house of issue may be liable at civil law. The provisions of §§ 823, par. 2, 826 BGB in particular are applicable. The view taken by *Staub* § 203 note 16, and *Nußbaum* 201, that the provisions as to liability arising out of a prospectus are exhaustively dealt with in the statute must be expressly repudiated. There can be no reason why a person issuing shares, who knowingly makes false statements in his prospectus in order to induce the public to subscribe for worthless papers, should be able to limit his liability in accordance with § 46 par. 2 and not be liable to have to make good the whole loss caused.

2. *Liability under § 203 HGB.* Hereon see *Baer*, Über das Verhältnis des Art. 213 b HGB. zu §§ 43 *et seq.* des Börsengesetzes, *HoldheimsMsch.* 6, 101.

Unlike the liability arising out of the prospectus, liability under § 203 HGB. only falls upon the company itself. The latter is independent of and additional to the former.

3. *Liability under § 3 UnlWG.* The provisions of § 3 UnlWG. do not apply to a prospectus. *Nußbaum* 201 is wrong. Securities are not goods in the sense of the UnlWG.

4. *Contractual liability.* The liability under the prospectus does not affect any contractual liability of the house of issue (cf. § 48 par. 2).

§ 46. The liability to compensate only extends to securities issued under the prospectus and acquired by the person in possession under a bargain made in this country.

The party liable can discharge his liability by taking over the securities in return for the price which the person in possession proves that he gave for them, or the price at which they were quoted at the time of their introduction.

The liability does not arise if the person in possession knew of the incorrectness or incompleteness of the statements in the prospectus at the time of his acquisition. The same may be said if he would have known of such inaccuracy or incompleteness had he shown that diligence which he usually shows in his own affairs, unless the liability is based upon malicious conduct.

Introductory note. This article is an extension of § 45. It constitutes a restriction of the liability under the prospectus.

I. Securities in respect of which a right to compensation arises (par. 1). 1. Compensation can only be claimed by persons in possession of securities issued under the prospectus. Hereon see § 45 IV.

2. The person in possession must have acquired the securities under a bargain made in this country. The bargain must of course be an out and out one. Acquisition by a gift or by succession is not included. But a testator's right to compensation passes to his heir.

II. Taking back the securities by the person liable (par. 2). The person liable has a right to restrict his liability under the prospectus by undertaking to take back the securities upon payment of the price which the person in possession proves that he gave for them, or the price of issue. He need only pay the lower of these two prices. It appears from R.G. 46, 88 to be a *facultas alternativa*. If the conditions laid down by § 826 BGB. are present, the party liable is not entitled to restrict his liability in accordance with § 46 par. 2 (hereon see § 45).

III. Concurrent negligence (par. 3). The liability to compensate does not arise if the person in possession knew of the incorrectness or incompleteness of the prospectus at the time of his acquisition. The onus of proof of such knowledge is on the person issuing the securities.

§ 47. Der Ersatzanspruch verjährt in fünf Jahren seit der Zulassung der Wertpapiere.

§ 48. Eine Vereinbarung, durch welche die nach den §§ 45—47 begründete Haftung ermäßigt oder erlassen wird, ist unwirksam.

Weitergehende Ansprüche, welche nach den Vorschriften des bürgerlichen Rechtes auf Grund von Verträgen erhoben werden können, bleiben unberührt.

I. Unwirksamkeit des vertragsmäßigen Ausschlusses der Haftung. Unwirksam würde einmal die generelle Klausel in einem Prospekt sein, daß für die in ihm enthaltene Angabe keine Haftung übernommen wird.

Weiter hindert aber die Vorschrift in § 48 auch das Emissionshaus, wenn es beim Abschluß eines Vertrags über das Effekte als Verkäufer, Kommissionär usw. beteiligt ist, die Haftung aus dem Prospekt auszuschließen.

Dagegen ist ein Verzicht auf bereits erworbene Schadensersatzansprüche natürlich möglich.

II. Ansprüche auf Grund des bürgerlichen Rechts. Sie werden durch die Prospekthaftung nicht berührt. Der § 48 Abs. 2 spricht freilich nur von Ansprüchen aus Verträgen. Es bleiben aber auch die Rechte aus unerlaubter Handlung, insbesondere Ansprüche aus § 826 BGB., bestehen.

§ 49. Für die Entscheidung der Ansprüche aus den §§ 45—48 ist ohne Rücksicht auf den Wert des Streitgegenstandes ausschließlich das Landgericht des Ortes zuständig, an dessen Börse die Einführung des Wertpapiers erfolgte. Besteht an diesem Landgericht eine Kammer für Handelssachen, so gehört der Rechtsstreit vor diese. Die Revision sowie die Beschwerde gegen Entscheidungen des Oberlandesgerichts geht an das Reichsgericht.

Für Ansprüche auf Grund der Haftung aus dem Prospekt ist das Landgericht der in Frage kommenden Börse auch dann zuständig, wenn es sich um Streitigkeiten unter 600 Mk. handelt. Das Landgericht ist ausschließlich zuständig, Vereinbarungen über einen anderweitigen Gerichtsstand sind daher unwirksam (§ 40 ZPO.). Es soll dadurch der Möglichkeit vorgebeugt werden, daß Amtsgerichte an kleinen Orten, die mit den Börsenverhältnissen nicht vertraut sind, über derartige Streitigkeiten entscheiden. Zuständig ist das Landgericht am Sitze derjenigen Börse, an der das Papier eingeführt ist. Ist es an mehreren Börsen zum Börsenhandel zugelassen, so sind die Landgerichte sämtlicher Börsen zuständig (vgl. hierzu § 35 ZPO.).

Die Revision ist im Hinblick auf § 547 Nr. 2 ZPO. auch dann statthaft, wenn der Beschwerdegegenstand die Summe von 4000 Mk. nicht übersteigt.

Für Ansprüche aus Verträgen (§ 48 Abs. 2) gilt die Bestimmung in § 49 nicht.

Vierter Abschnitt. Börsenterminhandel.

Vorbemerkung.

I. Termingeschäft und Kassageschäft. Börsengeschäfte sind entweder im unmittelbaren Anschlusse an den Kaufabschluß zu erfüllen, oder die Erfüllung hat vereinbarungsgemäß in einem späteren Zeitpunkte zu erfolgen.

Die erstere Klasse von Geschäften bezeichnet man an der Fondsbörse als „Kassageschäfte“ (vgl. § 28 Abs. 1) oder Comptantgeschäfte, an der Warenbörse als Lokogeschäfte, Effektivgeschäfte (spotcontracts, cash-bargains, marchés en comptant).

Zum Wesen des Kassageschäfts gehört nicht, daß die Erfüllung noch am Tage des Abschlusses zu erfolgen hat. Schließlich sind alle an der Börse geschlossenen Geschäfte insofern Zeitgeschäfte, als Bar-(Hand-) Käufe auf ihr überhaupt nicht geschlossen werden, da die Ware im Gegensatz zum Markte nicht an Ort und Stelle feilgehalten wird. Demnach fällt die Erfüllung eines jeden Börsengeschäfts notwendig in einen hinter dem Abschluß liegenden Zeitpunkt.

Die Frage, welche Geschäfte Kassageschäfte sind und in welchem Zeitpunkte die Erfüllung zu erfolgen hat, richtet sich nach den Bedingungen und Usancen der Börse. Nach § 13 der Bedingungen der Berliner Fondsbörse z. B. gelten als Kassageschäfte außer den ausdrücklich „per Kasse“, „per morgen“ oder „per einige Tage“ (1) auch im Zweifel diejenigen Geschäfte, bei denen die Zeit der Erfüllung nicht ausdrücklich bestimmt ist. Fälligkeitstag ist bei Kassageschäften der Tag des Vertragsschlusses, bei „per morgen“ geschlossenen Geschäften der nächste Börsentag, bei den „per einige Tage“ zahlbaren Geschäften ist jede Partei berechtigt, vom dritten Börsentage nach dem Abschlusse ab den Fälligkeitstag für eingetreten zu erklären.

Nach § 5 Münchener BörsO. hat die Lieferung der per Kassa geschlossenen Geschäfte spätestens an dem dem Abschluß folgenden zweiten Börsentag bis 5 Uhr nachmittags zu geschehen.

§ 47. The claim for compensation becomes barred by limitation in five years from the admission of the securities.

§ 48. An agreement by which the liability under §§ 45—47 is limited or waived is invalid.

Any further claims which can be raised on contractual grounds under the civil law remain unaffected.

I. Invalidity of a contractual exclusion of liability. In the first place a general clause in a prospectus that no liability will be taken for the statements contained in it would be invalid.

But the rule of § 48 further forbids the issuing house, if it becomes party to a contract with reference to the securities as vendor, commission agent etc., to exclude its liability arising out of the prospectus.

On the other hand a claim to compensation which has already arisen is of course capable of being waived.

II. Claims under the civil law. These are not affected by the liability arising out of the prospectus. It is true that § 48 par. 2 only speaks of claims arising from contracts, but rights arising out of forbidden acts, and in particular claims under § 826 BGB., must also remain unaffected.

§ 49. The decision of claims under §§ 45—48, whatever the value of the matter in dispute, is within the competency of the provincial court of the place of the Exchange where the securities were introduced. If this court has a chamber for commercial matters, the suit will come before that chamber. Appeals against decisions of the provincial court of appeal go to the Imperial Court.

The provincial court of the Exchange in question is competent to decide claims based upon the liability arising out of a prospectus, even though the matter in dispute is of a less value than 600 Marks. It is exclusively competent, so that agreements to submit to some other jurisdiction are invalid (§ 40 ZPO.). This rule is intended to prevent the district courts in small places which are not entrusted with jurisdiction in Exchange matters from having to determine such claims. The court of the place where the Exchange on which the paper is introduced is situated is competent. If the paper has been introduced on more than one Exchange, the courts of any of the places where those Exchanges are situated are competent (hereon see § 35 ZPO.).

In view of § 547 No. 2 ZPO. an appeal is also allowable, even when the amount in dispute does not exceed 4000 Marks.

The provision of § 49 has nothing to do with claims arising out of contracts (§ 48 par. 2).

Fourth Section. Time bargains on Exchange.

Introductory remarks.

I. Time bargains and cash bargains. *Transactions on Exchange are intended to be performed either immediately after the striking of the bargain, or at some later time in accordance with agreement.*

On the Stock Exchange the first class of bargains are called cash bargains (Kassageschäfte (cf. § 28 par. 1) or Comptantgeschäfte), on the Produce Exchange they are called spot contracts or cash bargains (Lokogeschäfte, Effektivgeschäfte, marchés en comptant).

It is not an essential characteristic of a cash bargain that performance must take place on the day of its conclusion. All bargains made on Exchange are time bargains in a sense, for no actual ready money transactions take place, since the goods are not offered for sale on the spot as they are in a market. Thus the performance of every transaction on Exchange necessarily falls at a time subsequent to its conclusion.

The question which transactions are cash bargains, and when performance must take place, depends on the customs and conditions of business in force on the Exchange. In accordance with § 13 of the conditions of business of the Berlin Stock Exchange for instance they include not only bargains made "for cash" "for to-morrow" "for a few days" but also in case of doubt all bargains when the time for performance is not expressly mentioned. The time for performance is the day when the bargain is made or in bargains made "for to-morrow" the next exchange day, in the case of bargains made "for a few days" either side may declare that maturity has arisen on the third exchange day after that of their conclusion.

In accordance with § 5 of the regulations of the Munich Exchange, delivery under cash transactions must take place at latest on the second exchange day after their conclusion and before 5 p. m.

II. Der Begriff des Börsentermingeschäfts unter dem Rechte des alten BörsG.
Das alte BörsG. schälte aus der großen Menge der Zeitgeschäfte den Begriff des „Börsentermingeschäfts“ heraus. Die Bestimmungen über den Börsenterminhandel wurden durch eine Legaldefinition des Börsentermingeschäfts eingeleitet (§ 48).

Als Börsentermingeschäfte in Waren oder Wertpapieren gelten Kauf- oder sonstige Anschaffungsgeschäfte auf eine festbestimmte Lieferzeit, wenn sie nach Geschäftsbedingungen geschlossen werden, die von dem Börsenvorstande für den Terminhandel festgesetzt sind, und wenn für die an der betreffenden Börse geschlossenen Geschäfte solcher Art eine amtliche Feststellung von Terminpreisen erfolgt.“
Diese Definition war ein zweifelloser gesetzgebungstechnischer Mißgriff. Es konnte von vornherein prophezeit werden, daß der Handel versuchen würde, das der Definition entsprechende Börsentermingeschäft durch Surrogate zu ersetzen, um auf diese Weise auch ohne Registereintrag ein verbindliches Termingeschäft zu schaffen.

Das Reichsgericht trat diesen Versuchen entgegen, es begann „Börsentermingeschäfte im engen und weiteren Sinne“ zu konstruieren (RG. 42, 50), da sonst „das Börsengesetz nichts als ein Stück Papier gewesen wäre“ (RG. 44, 113). Die Rechtsprechung erschien gegenüber dem mangelhaften Ausdrucksvermögen des Gesetzgebers „berufen, den Willen des Gesetzes zur Geltung zu bringen“ (RG. 44, 113).

Zunächst wurde in der Entscheidung vom 12. Oktober 1898 E. 42, 43 ausgesprochen, daß ein Börsentermingeschäft auch dann vorliegen kann, wenn die Parteien unter Ausschluß der vom Börsenvorstand für den Terminhandel festgesetzten Bedingungen „in Gemäßheit des Art. 357 HGB.“ abgeschlossen haben. Vgl. hierzu auch RG. 44, 58.

Das Urteil des Reichsgerichts vom 28. Oktober 1899 E. 44, 103 erklärte den Fixcharakter nicht für unbedingt wesentlich: die ein für allemal festbestimmte Nachfrist von zwei Börsentagen führe zu weiter nichts, als dazu, daß, wenn sie gefordert werde, das Geschäft von Ultimo auf den dritten Börsentag nach Ultimo prolongiert werde.

In der Entscheidung vom 1. Dezember 1900 E. 47, 104 sprach das Reichsgericht schließlich aus, daß der Begriff des Börsentermingeschäfts keine Notierung des Preises an irgendeiner Börse verlange, und daß insbesondere auch die Abwicklung auf Grund eines Liquidationskurses nicht wesentlich sei.

Desgleichen hob das Erkenntnis hervor, daß nichts darauf ankomme, ob die Geschäfte im Börsengebäude oder während der Börsenzeit abgeschlossen würden.

Die Tendenz der reichsgerichtlichen Judikatur, sich über die gesetzlich fixierten Begriffsmerkmale des Börsentermingeschäfts hinwegzusetzen, fand scharfen Widerspruch in der Literatur. Vgl. insbesondere Staub, Der Begriff der Börsentermingeschäfte im § 66 Börsengesetz (1899); Rießer, Die handelsrechtlichen Lieferungs-geschäfte (1900); Heinemann, Der Börsenterminhandel und das Reichsgericht (1900); Beheim, HoldheimsMschr. 8, 134; Fleck, HoldheimsMschr. 8, 157; 9, 103; Dove, DJZ. 1900, 425; Sontag, HoldheimsMschr. 10, 29. Vgl. aber auch Freund, DJZ. 1900, 487. Zweifellos war der oberste Gerichtshof in der Auslegung des Gesetzes weit gegangen. Der Gegensatz, der zwischen der Judikatur des Reichsgerichts im Börsenrecht und der landläufigen Auffassung von der richterlichen Tätigkeit klaffte, war nicht zu überblicken.

Die Novelle hat die Definition des Börsentermingeschäfts gestrichen. In der Begr. 1907, 20 wird ausdrücklich anerkannt, daß sich die Begriffsbestimmung, wie sie in § 48 des alten Börsengesetzes enthalten war, als unzureichend erwiesen hat. „Die Gerichte haben es bisher vermocht, auch ohne gesetzliche Begriffsbestimmung das Wesen des Börsentermingeschäfts zutreffend zu erfassen. Es würde die Durchführung des Gesetzes gefährden, wenn der Rechtsprechung für Beantwortung der Frage, ob ein Börsentermingeschäft vorliegt, nicht freie Hand gelassen würde. Denn nur bei völliger Freiheit wird die Rechtsprechung in der Lage sein, den wechselnden Formen des Handels zu folgen.“

Man wird zugeben müssen, daß gegenüber der Judikatur des Reichsgerichts, die das neue Gesetz nicht wohl reprobieren konnte, der Verzicht auf jede Definition kaum vermeidlich war. Was Heinemann, HoldheimsMschr. 17, 38 gegen die Aufhebung der Legaldefinition vorbringt, erscheint nicht stichhaltig. Der Begriff des Börsentermingeschäfts entbehrt eben dermaßen jeder scharfen Umgrenzung, daß mit oder ohne Legaldefinition eine Rechtssicherheit auf diesem Gebiete nicht möglich ist.

III. Der Begriff des Börsentermingeschäfts nach geltendem Recht. *Die einschneidenden Beschränkungen, die der 4. Abschnitt des Börsengesetzes für den Börsenterminhandel festlegt, beziehen sich nicht auf alle Börsengeschäfte, sondern*

II. The conception of time bargains on Exchange under the old Exchange law. *The former Exchange Law clearly distinguished time bargains on Exchange from the whole body of time transactions. The provisions with reference to time dealings on Exchange commenced with a definition of such time bargains (§ 48).*

Exchange time bargains in merchandise or securities are bargains for purchase or acquisition by other means with a fixed time for delivery, provided they are entered into subject to the conditions laid down by the Directors of the Exchange for such bargains and provided the rates for such bargains made on that Exchange are officially fixed.

This definition was undoubtedly a mistake on the part of the legislature. It could have been easily foreseen that dealers would attempt to replace bargains made in accordance with it by substitutes, in order to be able to conclude a binding time bargain without being compelled to be entered on the register.

The Imperial Court resisted these attempts, and commenced to distinguish between "time bargains on Exchange in the wider and in the narrower sense" (RG. 42, 50), since otherwise "the Exchange Law would be merely waste paper" (RG. 44, 113). In view of the insufficiency of the definition used by the legislature the Courts considered they were "bound to enforce the spirit of the statute" (RG. 44, 113).

In the first place it was decided by the judgment of Oct. 12th 1898, E. 42, 43 that it may still be a time bargain on Exchange, even though the parties exclude the conditions laid down by the directors for such bargains and contract in accordance with art. 357 HGB." Hereon see also RG. 44, 58.

The judgment of the Imperial Court of October 28th 1899 E. 44, 103 laid down that a fixed time for performance was not absolutely essential, the fixing once for all of a period of two Exchange days means no more than that, if so requested, the bargain is continued from the last day of the month to the third day thereafter.

In the judgment of December 1st 1900 E. 47, 104 the Imperial Court only decided that the definition of time bargains on Exchange does not necessarily imply a quotation of the price on any Exchange, and that a settlement in accordance with a settling quotation is not essential.

The judgment also alluded to the fact that it makes no difference whether a bargain is made in the Exchange building or within the Exchange hours or otherwise.

*The tendency of the Imperial Court to travel outside the statutory definition of a time bargain on Exchange was strongly combated in the writings on the subject. See in particular Staub, *Der Begriff der Börsentermingeschäfte* in § 66 Börsengesetz (1899); Rießer, *Die handelsrechtlichen Lieferungsgeschäfte* (1900); Heinemann, *Der Börsenterminhandel und das Reichsgericht* (1900); Beheim, *Holdheims Mschr.* 8, 134; Fleck, *Holdheims Mschr.* 8, 157; 9, 103; Dove, *DJZ.* 1900, 425; Sontag, *Holdheims Mschr.* 10, 29, but see also Freund, *DJZ.* 1900, 487. Without doubt the Imperial Court had gone very far in the interpretation of the statute. The contrast between the practice of the Imperial Court in the sphere of Exchange Law and the common conception of the sphere of judicial activity could not pass unobserved.*

The supplementary Law struck out the definition of time bargains on Exchange. In the preamble 1907, 20 it was expressly recognised that the definition as contained in § 48 of the old Law had proved insufficient. "Up to now the courts have proved able even without a legal definition to deal efficiently with the whole subject of time bargains on Exchange. It would jeopardise the efficacy of the law if the courts were not allowed a free hand in answering the question whether a given transaction is such a bargain. For it is only if they are granted complete freedom that they will be able to keep pace with the varying forms of dealing.

It must be granted that in view of the practice of the Imperial Court, which the new Statute could hardly find fault with, it was almost inevitable that any definition should be avoided. Heinemann's objections (Holdheims Mschr. 17, 38) to the withdrawal of the legal definition, seem hardly to the point. The conception of a time bargain on Exchange is so vague that, with or without a legal definition, no actual certainty as to the state of the law on this subject is possible.

III. The conception of time bargains on Exchange in the existing law. *The narrow restrictions placed by the fourth section of the Exchange Law on time dealings on Exchange do not apply to all Exchange dealings, but only to time bargains, and again*

nur auf Termingeschäfte. Und wiederum nicht auf alle Termingeschäfte, sondern nur auf Börsentermingeschäfte. Bei Mangel einer gesetzlichen Begriffsbestimmung unterliegt die Beantwortung der Frage, wo die Grenze zwischen dem börsenmäßigen Geschäft und dem nicht börsenmäßigen Geschäft und dem börsenmäßigen Kassa- (Loko-) Geschäft und dem börsenmäßigen Termingeschäft läuft, erheblichen Zweifeln. Die Begr. 1907, 20 erachtet zwar diese Bedenken nicht für stichhaltig. Sie sagt: „Die Befürchtung, daß das Fehlen einer Begriffsbestimmung in der Rechtsprechung zu einer übermäßigen Ausdehnung des Begriffs des Börsentermingeschäfts, insbesondere zu einer Unterstellung des gewöhnlichen Lieferungshandels in Waren unter diesen Begriff führen könnte, wäre unbegründet. Die Vorschriften des Gesetzes über den Börsenterminhandel geben durch ihren ganzen Inhalt zu erkennen, daß sie sich nur auf eine Handelsform beziehen können, deren besondere Eigenart eine sie von allen anderen Handelsformen unterscheidende Behandlung erfordert. Schon diese sich mit Notwendigkeit aufrägende Erkenntnis würde genügen, um die Rechtsprechung von einem Übergreifen auf das Gebiet des gewöhnlichen Lieferungshandels, mag dieser sich auch an einer Börse und unter Zugrundelegung allgemein üblicher Geschäftsbedingungen vollziehen, zurückzuhalten. Der Entwurf sucht aber auch dadurch, daß er auf die Festsetzung von Geschäftsbedingungen für den Börsenterminhandel und die Benutzung dieser Bedingungen durch den Verkehr hinwirkt, einen weiteren Ersatz für die fehlende Begriffsbestimmung zu schaffen. Insoweit ein Geschäft nach den offiziellen Bedingungen abgeschlossen ist, wird es sich ohne weiteres als Börsentermingeschäft darstellen. Gleichzeitig werden aber diese Bedingungen und der auf ihnen ruhende Verkehr den Gerichten einen Anhalt geben, um einen inoffiziellen Börsenterminhandel als solchen erkennen und die Grenze gegenüber dem gewöhnlichen Lieferungshandel ziehen zu können.“

Aber diese Hoffnung der Novelle auf eine größere Rechtssicherheit wird sich nicht erfüllen und kann sich nicht erfüllen. Vgl. auch Bernstein, ZHR. 62, 150. Der Begriff des Börsentermingeschäfts ist, soweit er über den offiziellen Börsenterminhandel hinausgeht, ein so willkürlich geschaffener und so vager Begriff, daß so ziemlich in jedem Falle sich Zweifel über die Unterordnung des Geschäfts unter den Begriff des Börsentermingeschäfts erheben werden. Aus diesem Grunde ist auch eine Definition des Börsentermingeschäfts ohne wesentlichen Wert.

Es kann unter einem Börsentermingeschäft nichts weiter verstanden werden, als was der Wortsinn unmittelbar ergibt: also ein Zeitgeschäft, das sich in börsenmäßiger Form abspielt. Unter börsenmäßiger Form ist vor allem zu verstehen die Einheitlichkeit der Lieferungsqualität und -quantität, sowie der Abschluß nach Börsenpreisen oder doch unter dem Einfluß von Börsenpreisen. Dem Börsentermingeschäft ist der typische, schablonenmäßige Charakter eigentümlich. Auf der anderen Seite ist freilich zuzugeben, daß die ernstliche Vereinbarung der Nachfrisklausel regelmäßig dem Charakter des Börsentermingeschäfts widerstreiten wird, weil börsenmäßig eben tatsächlich fix gehandelt wird.

IV. Die Reaktion des Gesetzes gegenüber den „Börsentermingeschäften“. Während bis zum Inkrafttreten des Gesetzes die Börsentermingeschäfte ausschließlich den allgemeinen Bestimmungen über Kaufverträge unterstellt waren, wurde durch die Börsengesetzgebung ein eigentümliches Privatsonderrecht für den Börsenterminhandel geschaffen. Man glaubte erkannt zu haben, daß der Börsenterminhandel für das Gemeinwohl Nachteile mit sich brachte, die eine Durchbrechung der Grundsätze der Vertragsfreiheit ratsam erscheinen ließen. Zwar wurde in der Begründung ausdrücklich der börsenmäßige Terminhandel als berechtigte Form des Handelsverkehrs anerkannt. Er sei geeignet, den Umsatz in Waren wie in Wertpapieren in vorteilhafter Weise zu beeinflussen, indem er zur Ausgleichung der Warenpreise für längere Zeitperioden beiträgt, die Möglichkeit einer Versicherung gegen Preisschwankungen schafft, die Regelung internationaler Zahlungsverbindlichkeiten erleichtert und die Grundlage für den Arbitrageverkehr im allgemeinen bietet. In doppelter Hinsicht erachteten jedoch die Verfasser der Begründung den Terminhandel gleichzeitig für schädlich:

1. Schädlich erscheint der Börsenterminhandel in gewissen Waren und Wertpapieren. Die Erfahrung hat ergeben, daß in den Kreisen des börsenmäßigen Terminhandels auch solche Waren und Wertpapiere eingezogen werden, deren Unterwerfung unter eine eigenartige Form des Handelsverkehrs dem Interesse der mit den Effekten verknüpften Unternehmungen und der die Waren produzierenden und umsetzenden Erwerbs- und Handelszweige zuwiderläuft. Dieser Terminhandel wird sonach als solcher als schädlich erachtet, gleichgültig, welche Personenklassen an ihm teilnehmen.

not to all time bargains but only to Exchange time bargains. In the absence of a statutory definition there must be some uncertainty in answering the question where the deciding line between Exchange dealings and non-Exchange dealings and between Exchange cash (or spot) bargains and Exchange time bargains, runs. The preamble 1907, 20 considers that these doubts are unreasonable. It says "There is no ground for fearing that the absence of a definition would lead to an improper extension of the conception of Exchange time bargains in the practice of the courts and in particular to the inclusion of ordinary contracts for future delivery of merchandise. The whole contents of the provisions of the statute concerning Exchange time bargains make it clear that they can only refer to dealings which have a peculiarity distinguishing them from all other classes of dealings. This unavoidable conclusion is sufficient to prevent the courts from encroaching on the realm of ordinary bargains for future delivery, whether or not they are made on the Exchange and subject to the ordinary terms of business. The Bill, however, attempts to make up for the absence of a definition by laying down rules with reference to the terms of business for Exchange time bargains and to the adoption of these conditions for particular dealings. If a bargain is made subject to the official terms of business it will ipso facto appear to be an Exchange time bargain. But these conditions and the dealings based upon them will give the courts a clue to enable them to recognise unofficial Exchange time bargains as such, and to draw the line between Exchange dealings and ordinary contracts for future delivery."

But the hope expressed in the supplementary Law that a greater certainty of the state of the law would be brought about, will not and cannot be attained. See also Bernstein ZHR. 62, 150. The conception of an Exchange time bargain, in so far as it travels outside the official dealings, is so arbitrary and so vague that in every case doubts must arise as to whether the bargain comes within it. For this reason also a definition of Exchange time bargains is of little real value.

An Exchange time bargain can mean nothing more than that which is conveyed by the words themselves, i. e. a time bargain made according to the forms usual on Exchange. This implies in the first place a uniformity of quantity and quality, and the adoption of, or at least a reference to, the Exchange prices. Exchange time bargains are marked by a peculiar typical stereotyped character. On the other hand it must be allowed that a genuine stipulation for a period for delivery is as a rule contrary to the nature of an Exchange time bargain, for dealings on Exchange are subject to a fixed date for delivery.

IV. The effect of the statute on Exchange time bargains.. Whereas before the statute came into force such bargains were only subject to the universal provisions relating to contracts of purchase and sale, the legislation on the subject set up a separate body of law peculiar to Exchange time bargains. It was thought to have been discovered that this class of dealings was so prejudicial to the community as to justify the creation of an exception from the universal principle of the freedom of contract. It is true that the preamble expressly recognised time bargains on Exchange as a legitimate form of commerce. It was considered likely to exercise a favourable influence on the traffic in merchandise as well as securities, since it leads to the assimilation of the prices of commodities over long periods, and makes it possible to insure against variations in price, and facilitates the control of international obligations, and forms the basis of all dealings in stocks. But at the same time the author of the preamble regarded it as injurious in two respects:

1. Exchange time bargains in certain classes of merchandise and securities appear injurious. Experience has shown that this class of dealing has been extended to merchandise and securities the submission of which to a peculiar form of traffic is prejudicial to the undertakings concerned in the securities and to the branches of commerce and industry which are engaged in producing and dealing in that line of merchandise. Dealings in these classes of merchandise and securities are therefore regarded as injurious, no matter what class of person it is that enters into them.

2. Aber auch insoweit diese Nachteile des Terminhandels nicht vorliegen, ist er doch geeignet, relativ schädlich zu wirken, insofern als Personen sich an ihm beteiligen, deren Teilnahme am Börsenterminhandel nicht erwünscht erscheint.

Die Möglichkeit, am Termingeschäftsbetriebe mit geringen Mitteln teilzunehmen, die leichte Art des Geschäftsabschlusses und die meist lediglich durch Begleichung der Kursdifferenzen erfolgende Abwicklung, hat ein Hinzudrängen und Herandrängen von Personen bewirkt, deren Beteiligung am Börsenterminhandel nicht aus ihrem Berufe oder dem Bedürfnis gesunder Kapitalsanlage, sondern aus dem Verlangen nach dem bei glücklicher Ausnutzung der Preisschwankungen möglichen Gewinn entspringt. Die durch die Sucht nach raschem und mühelosem Gelderwerbe getragene Spekulation hat in der Form des Börsenterminhandels das bequemste Mittel ihrer Befriedigung gefunden und beutet es derart aus, daß die börsenmäßigen Zeitgeschäfte zum erheblichen Teile nicht einem wirtschaftlichen Zweck entsprechen, sondern der Befriedigung des Spielbedürfnisses dienen.

Das alte BörsG. reagierte gegen das Börsentermingeschäft durch Einführung des Börsenregisters. Vgl. hierüber §§ 54ff. a.BörsG. „Durch ein Börsentermingeschäft in einem Geschäftszweige, für welchen nicht beide Parteien zur Zeit des Geschäftsabschlusses in einem Börsenregister eingetragen waren, wurde ein Schuldverhältnis nicht begründet“ (§ 66 a.BörsG.).

Das neue BörsG. hat das Börsenregister aufgegeben. An Stelle der Eintragung ist nunmehr die persönliche Qualität der Kontrahenten — insbesondere die Kaufmannsqualität — für die Begründung der Termingeschäftsfähigkeit maßgeblich. Vgl. Näheres § 53.

V. Aus der bisherigen Judikatur zum Börsentermingeschäft. Die frühere Rechtsprechung zum Börsenterminhandel ist auch für das neue Recht von maßgeblicher Bedeutung. Der Fortfall der Legaldefinition wird sich praktisch kaum bemerkbar machen.

Die wichtigsten Erkenntnisse seien im folgenden zusammengestellt:

A. Allgemeines. Für den Begriff des Börsentermingeschäfts ist es gleichgültig, ob sich hinter ihm ein reines Differenzgeschäft verbirgt, oder ob das Termingeschäft ein Spekulationsgeschäft ist, oder ob der Käufer die gekauften Papiere als Kapitalanlage benutzen will. RG. HoldheimsMschr. 13, 132 (Bankarch. 3, 156).

Vgl. jedoch auch OLG. Hamburg, Bankarch. 7, 158: Ein Börsentermingeschäft liegt nicht vor, wenn die Bedingungen, unter denen das Geschäft abgeschlossen ist, von den vom Börsenvorstand festgesetzten Bedingungen wesentlich abweichen und das Geschäft nachweislich durch effektive Abnahme zur Erledigung kommen sollte.

B. Das Erfordernis des Handels auf Termin. 1. Kontogeschäfte (Kassakontogeschäfte) sind Termingeschäfte, RG. 45, 68, HoldheimsMschr. 9, 117; 58, 367; 59, 323; ferner HoldheimsMschr. 8, 249. Vgl. über das Kontogeschäft oder Kassakontokorrentgeschäft Knipper, Der Berliner Effektenhandel unter dem Einflusse des Reichsbörsengesetzes 30ff.; ferner Apt, HoldheimsMschr. 9, 89f. Der Kassakontohandel wurde kurze Zeit nach Erlass des Börsengesetzes von den Maklerbanken ausgebildet. Er war formell eine Weiterbildung des Kassahandels. Faktisch sollte er als Ersatz für das verbotene Börsentermingeschäft in Montan- und Industriewerten dienen. Gehandelt wurde im Kassakontogeschäft nach Kassapreisen. Es wurde jedoch der Kaufpreis gestundet und die gekauften Effekten dem Käufer auf Effektenkonto gutgeschrieben. Zahlung und Lieferung erfolgte Ultimo. Vom Anschaffungstage bis Ultimo wurden im Gegensatz zum Terminhandel Zinsen berechnet.

In der Entscheidung vom 27. April 1907 E. 66, 91 (Bankarch. 6, 242) hat das Reichsgericht jedoch die erwähnten Geschäfte als Kassageschäfte beurteilt. Es hat in dieser Entscheidung in auffallendem Gegensatz zu seiner früheren Judikatur besonderen Wert darauf gelegt, daß die Kontrahenten nicht selbst diese Geschäfte als Ultimogeschäfte bezeichnet hatten. Vgl. weitere Erkenntnisse, die derartige Zwischenstufen zwischen Kassa- und Termingeschäft betreffen im Bankarch. 5, 82; 85, 190.

Keinesfalls liegt ein Börsentermingeschäft vor, wenn einfach per Kassa gehandelt wird und der Verkäufer sich alsdann bereit erklärt, Zahlung des Kaufpreises bis Ultimo zu stunden. RG. im Bankarch. 10, 78.

2. Handelsrechtliche Lieferungsgeschäfte mit ein für allemal bestimmter (kurzer?) Nachfrist. RG. 42, 43; 44, 103. Vgl. über handelsrechtliche Lieferungsgeschäfte an der Börse Apt in HoldheimsMschr. 9, 144.

3. Geschäfte mit der Bestimmung „fester Lieferungsstermin ... und täglich“. RG. 47, 104ff. („die Worte „und täglich“ enthalten eine Bedingung zugunsten

2. Further, even where these injurious characteristics are not present, time dealings are calculated to be prejudicial if entered into by persons whose participation in such traffic appears undesirable.

The possibility of making a business of such dealings with a small capital, the ease with which the bargains can be struck, and the method of settlement, which is usually effected by the mere payment of differences, have led to the flocking in of persons whose participation in dealings of this sort is not due to their profession nor to a genuine need for an investment for their capital, but to a desire for the profit to be made by a fortunate manipulation of the fluctuations in prices. The speculation engendered by desire for making money quickly and easily found its readiest method in Exchange time dealings, and the result is that to a great extent this class of dealing does not represent any economical purpose but merely the satisfaction of the gambling instincts.

The old Exchange Law combated Exchange time dealings by the institution of the Exchange register. Hereon see §§ 54 et seq. a. BörsG. "No obligation shall arise out of an Exchange time bargain unless at the time of its conclusion both parties are entered in the register of some Exchange as being engaged in that class of dealing." (§ 66 a BörsG.).

The new Exchange Law has abolished the Exchange register. In place of registration it is now the personal qualification of the parties (as traders in particular) upon which the capacity to enter into Exchange time bargains depends. For particulars see § 53.

V. The practice of the courts with reference to Exchange time bargains. The former decisions with reference to this class of dealing are still of considerable importance under the new Law. The removal of the legal definition makes scarcely any difference in practice.

The most important of the judgments are here collected:

A. Generally. It makes no difference to the conception of an Exchange time bargain whether it serves to cloak a mere gamble in differences or whether it is a speculation, or whether the purchaser really intends to use the papers bought as an investment for his capital. RG. Holdheims Mschr. 13, 132 (Bankarch. 3, 156).

See however also OLG. Hamburg, Bankarch. 7, 158: It is not an Exchange time bargain if the terms of business differ materially from those laid down by the directors, and if it can be shown that the intention is that the bargain shall represent a real sale.

B. The requirement of a bargain to be performed on a particular day.

1. Account bargains (cash account bargains) are time bargains. RG. 45, 68, Holdheim's Mschr. 9, 117; 58, 367; 59, 323; also Holdheim's Mschr. 8, 249. As to account transactions or cash-account-current transactions see Knipper, Der Berliner Effektenhandel unter dem Einflusse des Reichsbörsengesetzes 30 et seq.; also Apt, Holdheim's Mschr. 9, 89 et seq. Cash-account business was instituted by the brokerage banks shortly after the issue of the Exchange Law. In form it was an extension of cash transactions; in fact it formed a substitute for the forbidden time bargains in mining and industrial shares. This class of business was done at cash prices, but payment of the purchase price was postponed and the shares were credited to the purchaser. Payment and delivery took place on the last day of the month. In contrast to the practice in the case of time bargains interest was reckoned from the date of purchase to the end of the month.

In the judgment of April 27th 1907 E. 66, 91 (Bankarch. 6, 242), however, the Imperial Court declared these bargains to be cash transactions. In this decision, in striking contrast to its former decisions the court attached much importance to the fact that the parties themselves did not state that settlement was to take place on the last day of the month. See also other judgments defining similar steps in between cash and time bargains in Bankarch. 5, 82; 85, 190.

It is never an Exchange time bargain when a transaction is entered into for cash and the vendor thereupon at once declares that he is prepared to waive payment until the last day of the month. RG. in Bankarch. 10, 78.

2. Contracts under the commercial law for future delivery with a fixed (short?) period for performance. RG. 42, 43; 44, 103. For such contracts made on Exchange see Apt in Holdheims Mschr. 9, 144.

3. Bargains containing the stipulation "delivery to take place on... or daily". RG. 47, 104 et seq. (the words "or daily" introduce a condition in favour of

des Käufers, die sich im Handelsverkehr ausgebildet hat“. Sie gibt dem Käufer das Recht, die Lieferung vor dem Termin zu verlangen. Im übrigen wird an dem Charakter des Geschäfts als eines Termingeschäftes nichts geändert durch solche Bedingung. Dieselbe setzt mithin den Käufer in die Lage, eine Spekulation jederzeit, wenn ihm der günstige Zeitpunkt gekommen scheint, auch durch ein Kassageschäft zum Abschlusse zu bringen, während er sonst das Gegengeschäft zwar auch stets machen könnte, aber als Termingeschäft machen müßte. Geschäfte der vorliegenden Art eignen sich demnach sehr wohl zu Spekulationen, die durch §§ 50, 51 a.BörsG. verhindert werden sollen“.)

4. Geschäfte mit der Klausel „Abnahme täglich...bis spätestens“. RG. in HoldheimsMschr. 12, 151.

5. Geschäfte in Effekten an der Londoner Börse — RG. in JW. 06, 36, HoldheimsMschr. 15, 70, Bankarch. 5, 95 OLG. München LZ. 08, 326, — da im Verkehr an der Londoner Börse nur zweimal im Monat, um die Mitte und gegen Ende, an im voraus für das ganze Jahr festbestimmten Tagen Lieferung und Zahlung erfolgt; hierbei genügt die stillschweigende Vereinbarung, daß die an der Londoner Börse eingeführte Erfüllungszeit und der hiernach zu berechnende Kurs maßgebend sein solle.

6. Prämiengeschäfte. Vgl. hierzu Holtz, Prämiengeschäfte; ferner Cosack, HR. 387; Nußbaum, HoldheimsMschr. 19, 1, RG. im Bankarch. 1, 103; RG. in JW. 02, 101, Nr. 50; RG. Bankarch. 7, 201 (HoldheimsMschr. 17, 154).

Die gezahlten Prämien wurden nach der Judikatur unter dem a.BörsG. für kondizierbar erklärt. RG. in JW. 02, 101; RG. Bankarch. 7, 201.

7. Prolongationsgeschäfte. RG. HoldheimsMschr. 8, 247: „Der Umstand, daß es sich nicht um neue Spekulationen, sondern nur um Schiebungen älterer Engagements handelt, kann der Anwendbarkeit des neuen Gesetzes (d. h. des BörsG.) nicht entgegenstehen. Denn mag auch der immer wieder verlängerte und auf einen neuen Termin hinausgeschobene Zeitkauf vom Standpunkte des Spekulanten aus wirtschaftlich als ein einheitliches Geschäft erscheinen, so liegt rechtlich doch in jeder Prolongation auf den folgenden Ultimo ein neues selbständiges Geschäft vor, das den Gesetzen zu unterstellen ist, die zur Zeit seines Abschlusses gelten.“

C. Das Erfordernis der Börsenmäßigkeit. 1. Abschluß außerhalb der Börse. Es ist zur Annahme eines Börsentermingeschäfts nicht unbedingt erforderlich, daß es an der Börse selbst abgeschlossen wird. RG. 47, 112; 52, 180; RG. HoldheimsMschr. 11, 84; RG. JW. 02, 638; RG. Bankarch. 5, 142.

Vgl. hierzu auch Heinemann in HoldheimsMschr. 11, 234.

2. Börsenpreis. Ein Börsentermingeschäft verlangt Abschluß zum Börsenpreise oder doch jedenfalls zu einem mit der Börse in Verbindung stehenden Preise. RG. 47, 112; RG. in HoldheimsMschr. 11, 84. Weicht der außerhalb der Börse vereinbarte Terminpreis von dem an der Börse notierten Kassapreis so erheblich ab, daß ein ursächlicher Zusammenhang ohne weiteres zu verneinen ist, so liegt kein Börsentermingeschäft vor. RG. Bankarch. 5, 142.

Nicht notwendig ist, daß der Börsenpreis offiziell notiert ist. RG. 47, 113; RG. in HoldheimsMschr. 11, 86. Anders KG. in Bankarch. 2, 79.

Der Börsenpreis kann auch ein Kassapreis sein. RG. 47, 114; RG. in HoldheimsMschr. 12, 43; RG. JW. 02, 638²²; RG. Bankarch. 5, 142.

3. Geschäftsbedingungen. a) Die Börsenmäßigkeit des Geschäfts wird nicht dadurch ausgeschlossen, daß das Geschäft nicht zu den vom Börsenvorstand für den Terminhandel festgesetzten Bedingungen abgeschlossen wird. RG. 47, 104; RG. in Bankarch. 2, 31. A. M. OLG. Köln, Bankarch. 2, 30.

b) Es genügen die Geschäftsbedingungen ausländischer Börsen. RG. JW. 02, 638²² und zwar auch dann, wenn die Geschäfte nach den Bedingungen der ausländischen Börse im Inland abgeschlossen sind. RG. in JW. Beil. 100 Nr. 225.

D. Einzelnes. 1. Abschlüsse im Auslande. Ob das Termingeschäft im Inlande oder im Auslande abgeschlossen wird, ist belanglos. RG. in HoldheimsMschr. 8, 248; 12, 247; 14, 22. Auch Geschäfte in Minenshares nach Londoner Schlußnote sind Börsentermingeschäfte. RG. Bankarch. 5, 95; 7, 201; OLG. Hamburg, Bankarch. 4, 109. Hierzu auch Schinkel Bankarch. 4, 123.

Geschäfte, die im Auslande abgeschlossen werden, sind aber niemals verbotene Börsentermingeschäfte. RG. Bankarch. 7, 201.

2. Die Anwendbarkeit des § 814 BGB. auf Erfüllung verbotener Börsentermingeschäfte bejaht. RG. Holdheims Mschr. 18, 81.

the purchaser which has grown up in commercial dealings. Such a condition gives the purchaser the right to demand delivery before the time stated. It does not alter the character of the transaction as a time bargain; but it places the purchaser in a position to wind up a speculation at any time that he shall deem the most favourable moment by entering into a cash bargain, whereas in the absence of such a condition he can it is true make his counter bargain at any time, but it must be a time bargain. Transactions of the above kind are eminently suitable for speculations of the class which §§ 50, 51 a. BörsG. were intended to prevent).

4. Bargains containing a condition "delivery daily....not later than". RG. in Holdheims Mschr. 12, 151.

5. Bargains in stocks on the London Exchange — RG. in JW. 06, 36, Holdheims Mschr. 15, 70, Bankarch. 5, 95, OLG. München LZ. 08, 326 — since in dealings on the London Stock Exchange delivery and payment take place only twice a month, in the middle of the month and near its end, on days fixed beforehand for the whole year: in such a case it suffices if there is an implied agreement that the time of delivery and the corresponding price on the London Exchange shall be adopted.

6. Options. Hereon see Holtz, Prämiengeschäfte; also Cosack, HR. 387; Nußbaum, Holdheims Mschr. 19, 1, RG. in Bankarch. 1, 103; RG. in JW. 02, 101, No. 50; RG. Bankarch. 7, 201 (Holdheims Mschr. 17, 154).

The decisions under the old Exchange Law were to the effect that the premiums were recoverable. RG. in JW. 02, 101; RG. Bankarch. 7, 201.

7. Contango bargains. RG. Holdheims Mschr. 8, 247: "The fact that such a bargain is not a fresh speculation, but a postponement of existing engagements, does not prevent the new Law (the BörsG.) from applying to it. For although the extended and postponed bargain may appear from the point of view of the speculator to be economically one transaction, each continuation to the end of the next month is in law an independent bargain, which must be subject to the law in force at the time of its conclusion."

C. The requirement that the bargain shall be an Exchange transaction.
1. Conclusion outside the Exchange. It is not a necessary condition of an Exchange time bargain that it shall be concluded on the Exchange itself. RG. 47, 112; 52, 180; RG. Holdheims Mschr. 11, 84; RG. JW. 02, 638; RG. Bankarch. 5, 142.

Hereon see also Heinemann in Holdheims Mschr. 11, 234.

2. The Exchange price. An Exchange time bargain must be made at the Exchange price or at least at a price bearing some relation thereto. RG. 47, 112, RG. in Holdheims Mschr. 11, 84. If the price adopted in a time bargain not made on Exchange differs so considerably from the official cash quotation that there can obviously be no connection between them, that is not an Exchange time bargain. RG. Bankarch. 5, 142.

It is not necessary that the Exchange price shall be officially quoted. RG. 47, 113; RG. in Holdheims Mschr. 11, 86; otherwise RG. in Bankarch. 2, 79.

The Exchange price may also be a cash price. RG. 47, 114; RG. in Holdheims Mschr. 12, 43; RG. JW. 02, 638²²; RG. Bankarch. 5, 142.

3. Conditions of business. a) The character of a bargain as an Exchange transaction is not altered by the fact that it is not concluded upon the terms of bargains laid down by the directors of the Exchange for time bargains. RG. 47, 104; RG. in Bankarch. 2, 31. Otherwise OLG. Köln, Bankarch. 2, 30.

b) The terms of business of foreign Exchanges are sufficient. RG., JW. 02, 638²² even when a bargain is made in this country subject to the terms of business of a foreign Exchange. RG. in JW. Beil. 100 No. 225.

D. In particular. 1. Conclusion abroad. It is immaterial whether a time bargain is made in this country or abroad. RG. in Holdheims Mschr. 8, 248; 12, 247; 14, 22. Bargains in Mining shares on London contract notes are Exchange time bargains. RG. Bankarch. 5, 95; 7, 201; OLG. Hamburg, Bankarch. 4, 109. See also Schinkel, Bankarch. 4, 123.

Bargains made abroad can, however, never be prohibited Exchange time bargains. RG. Bankarch. 7, 201.

2. The applicability of § 814 BGB. to the performance of prohibited Exchange time bargains is affirmed by RG. Holdheims Mschr. 18, 81.

3. Dem Einwand des unverbindlichen Börsentermingeschäfts kann nicht die Replik einer Verletzung von Treu und Glauben (Arglist) entgegengehalten werden. RG. Bankarch 7, 201 (HoldheimsMschr. 17, 155); RG. in HoldheimsMschr. 18, 81.

4. Die Ungültigkeit des Börsentermingeschäfts ist vom Richter von Amts wegen zu berücksichtigen. RG. in HoldheimsMschr. 8, 247; OLG. Hamburg, Bankarch. 5, 12.

5. Beweislast. Diejenige Partei, die einen Anspruch aus einem (erlaubten) Börsentermingeschäft geltend macht, muß behaupten und beweisen, daß die Voraussetzungen der Verbindlichkeit vorliegen. RG. in HoldheimsMschr. 14, 21.

Diese Verteilung der Beweislast ändert sich auch dann nicht, wenn der Kläger auf Grund eines Wechsels klagt und der Beklagte behauptet, der Wechsel sei auf Grund einer Termingeschäftsschuld gezeichnet. RG. in HoldheimsMschr. 14, 21.

§ 50. Die Zulassung von Waren oder Wertpapieren zum Börsenterminhandel erfolgt durch den Börsenvorstand nach näherer Bestimmung der Börsenordnung. Der Börsenvorstand ist befugt, die Zulassung zurückzunehmen.

Vor der Zulassung sind die Geschäftsbedingungen für den Börsenterminhandel in den zuzulassenden Waren oder Wertpapieren festzusetzen.

Der Börsenvorstand hat vor der Zulassung von Waren zum Börsenterminhandel in jedem einzelnen Falle Vertreter der beteiligten Erwerbskreise gutachtlich zu hören und das Ergebnis dem Reichskanzler mitzuteilen. Die Zulassung darf erst erfolgen, nachdem der Reichskanzler erklärt hat, daß er zu weiteren Ermittlungen keinen Anlaß finde.

Die Zulassung von Wertpapieren zum Börsenterminhandel darf nur erfolgen, wenn die Gesamtsumme der Stücke, in denen der Börsenterminhandel stattfinden soll, sich nach ihrem Nennwerte mindestens auf zwanzig Millionen Mark beläuft.

Anteile einer inländischen Erwerbsgesellschaft dürfen nur mit Zustimmung der Gesellschaft zum Börsenterminhandel zugelassen werden. Eine erfolgte Zulassung ist auf Verlangen der Gesellschaft spätestens nach Ablauf eines Jahres von dem Tage an gerechnet, an welchem das Verlangen dem Börsenvorstande gegenüber erklärt worden ist, zurückzunehmen.

Der Bundesrat kann weitere Bestimmungen über die Voraussetzungen der Zulassung treffen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die Zulassung von Waren oder Wertpapieren zum Börsenterminhandel. (Offizieller Börsenterminhandel.)

Die rein verwaltungsrechtliche Bestimmung wird durch die Vorschrift des § 51 ergänzt.

I. Die Zulassung zum Börsenterminhandel. Die Zulassung erfolgt durch Beschluß des Börsenvorstandes, nicht der Zulassungsstelle (vgl. § 36).

Eines besonderen Antrages eines Interessenten bedarf es an und für sich nicht (Begr. 1907, S. 21). Der Börsenvorstand ist vielmehr nach dem Gesetz befugt, den Zulassungsbeschluß auch dann zu erlassen, wenn nach dem tatsächlichen Geschäftsverkehr die Zulassung erwünscht erscheint (vgl. hierzu auch Berliner BörsO. § 28). In der Praxis erfolgt freilich die Zulassung regelmäßig nur auf Antrag. Die Berliner BörsO. schreibt vor, daß ein solcher Antrag in der Börse während zwei Wochen bekannt zu machen ist.

Für die Zulassung können die Börsenordnungen nähere Vorschriften erlassen. So bestimmen die Börsenordnungen verschiedentlich, daß zwischen dem Antrag auf Zulassung und dem Zulassungsbeschluß (Notierung) ein bestimmter Zeitraum liegen muß.

II. Festsetzung der Geschäftsbedingungen. 1. Im allgemeinen. Vor der Zulassung — gleichgültig, ob es sich um Waren oder Wertpapiere handelt — sind die Geschäftsbedingungen für den Börsenterminhandel festzusetzen. Als Folge dieser Festsetzung ergibt sich die unzweideutige Erkennbarkeit eines Geschäfts als Börsentermingeschäft. Ein Geschäft, das nach den offiziellen Bedingungen abgeschlossen ist, stellt sich ohne weiteres als Börsentermingeschäft dar.

2. Die Bedingungen. Das Gesetz spricht von der Festsetzung der Bedingungen für den Terminhandel in den zuzulassenden Waren oder Wertpapieren.

Die Bedingungen können generell für bestimmte Klassen von Waren oder Wertpapieren, sie können aber auch für ein einzelnes Papier festgesetzt werden.

Für die Berliner Börse enthalten die Bedingungen für die Geschäfte an der Berliner Fondsbörse §§ 16—24 (Nachtrag vom 15. Mai 1908) besondere Bedingungen für Zeitgeschäfte.

Die Bedingungen müssen vor allem Bestimmungen über die zu handelnden Beträge, Preisnotierungen, Lieferungsbedingungen, über die Abwicklung usw. enthalten.

Das Gesetz sagt nicht, wer die Bedingungen festzusetzen hat. Es kann aber kein Zweifel darüber obwalten, daß die kompetente Stelle der Börsenvorstand ist. Natürlich kann die Aufsichtsbehörde sich eine Genehmigung der Bedingungen vorbehalten. Sie kann auch Aufnahme von ihr für notwendig erachteter Bestimmungen verlangen.

3. If it is pleaded that a transaction is an invalid Exchange time bargain, this defence cannot be met by setting up a breach of faith (fraud). RG. Bankarch. 7, 201 (Holdheims Mschr. 17, 155); RG. in Holdheims Mschr. 18, 81.

4. The judge must take judicial notice of the invalidity of an Exchange time bargain. RG. in Holdheims Mschr. 8, 247; OLG. Hamburg, Bankarch. 5, 12.

5. Burden of proof. The party who attempts to enforce a claim under an Exchange time bargain which is not prohibited must assert and prove that the necessary conditions of validity are satisfied. RG. in Holdheims Mschr. 14, 21.

This distribution of the burden of proof is not affected, even if the plaintiff is suing on a bill of Exchange, and the defendant alleges that the debt in respect of which the bill was given arose out of a time bargain. RG. in Holdheims Mschr. 14, 21.

§ 50. Merchandise and securities are admitted by the directors of the Exchange for the purpose of Exchange time dealings in accordance with the more detailed provisions of the regulations of the Exchange. The directors have power to revoke such an admission at any time.

Before the admission the terms of business for such dealings in that merchandise or these securities must be laid down.

Before admitting merchandise for Exchange time dealings the directors must in each case hear representatives of the industries interested and must communicate the result to the Imperial Chancellor. The admission may not take place until the Chancellor has declared that he sees no reason why further enquiries need be made.

Securities may only be admitted for Exchange time dealings if the total nominal value of the papers in which such bargains are to be made allowable is not less than twenty million Marks.

The shares of a trading association in this country may not be admitted for Exchange time dealings without the consent of the association. If admission for this purpose has been granted it must be revoked upon application by the association not later than a year after the date when such application was made to the directors of the Exchange.

The Federal Council may issue further provisions as to the conditions of admission.

Introductory note. This article deals with the admission of merchandise or securities for Exchange time dealings. (Official Exchange time dealings.)

These purely administrative provisions are amplified by those contained in § 51.

I. Admission for the purpose of time dealings on Exchange. This is done by resolution of the directors and not by that of the Board of Admission (cf. § 36).

There is no actual necessity for an application by some person interested (Begr. 1907, p. 21). The directors are rather empowered by the statute to issue a resolution granting such admission if it appears desirable in view of the condition of business (hereon see Berliner Börs.-O. § 28). In practice admission takes place only upon application. The regulations of the Berlin Exchange require such an application to be published on the Exchange for two weeks.

More detailed provisions with reference to admission may be contained in the Exchange regulations. In some cases they provide that a certain varying length of time must elapse between the application and the actual admission.

II. Fixing the terms of business. 1. *Generally.* Before the admission, whether of merchandise or securities, the conditions of business for Exchange time dealings must be settled. The effect of this is to make an Exchange time bargain recognisable as such. A bargain made subject to the official terms of business is at once marked as an Exchange time bargain.

2. *The conditions.* The statute speaks of fixing the conditions of business for time dealings in the merchandise or securities to be admitted.

These conditions may be laid down generally for certain classes of merchandise or securities, or separately for each particular security.

Special conditions for time bargains are contained in the conditions for bargains on the Berlin Stock Exchange §§ 16—24 (supplement of May 15th 1908).

The conditions must deal with the amounts to be dealt in, the method of fixing the prices, the conditions of delivery and settlement etc.

The statute does not say who is to settle these conditions, but there can be no doubt that the directors are intended to do so. Of course the supervisory authority can reserve a right to approve them, and may insist on the inclusion of any provisions it considers necessary.

III. Weitere Voraussetzungen der Zulassung zum Börsenterminhandel. Das Gesetz stellt noch besondere Voraussetzungen für die Zulassung von Waren und besondere Voraussetzungen für die Zulassung von Wertpapieren zum Börsenterminhandel auf.

1. Waren. Mit Rücksicht auf die Wirkungen, die die Zulassung von Waren zum Börsenterminhandel für die beteiligten Erwerbskreise zur Folge hat, verlangt das Gesetz, daß vor der Zulassung von Waren zum Börsenterminhandel in jedem einzelnen Falle Vertreter der beteiligten Erwerbskreise gutachtlich vom Börsenvorstande zu hören sind.

2. Wertpapiere. a) Wertpapiere dürfen nur dann zum Börsenterminhandel zugelassen werden, wenn die Gesamtsumme der Stücke sich mindestens auf 20 Millionen Mk. beläuft.

b) Zweifelhaft ist, ob eine Zulassung von Kuxen zum Börsenterminhandel durch das Erfordernis des Minimalbetrages ausgeschlossen wird.

Die Verfasser der Begr. 1907 waren dieser Ansicht (S. 21). In der Literatur hat die Auffassung Beifall gefunden bei Neukamp 216, Kahn 236, Apt 167, Hemptenmacher 175. Dagegen nimmt Nußbaum 248 an, das Erfordernis des Minimalbetrages könne nur für solche Papiere in Frage kommen, bei denen ein Gesamtbetrag überhaupt feststellbar sei.

Der herrschenden Ansicht wird der Vorzug zu geben sein. Das Gesetz will schlechthin der Möglichkeit vorbeugen, daß ein Terminhandel in Stücken stattfindet, die nicht präsumtiv in größerer Menge am Markte sind. Durch das Erfordernis sollen sinnlose Kurstreiberien erschwert werden. Wollte man bei Kuxen deshalb von dem Erfordernis absehen, weil bei ihnen eine Gesamtsumme nicht angegeben wird, so würden dadurch offenbar Kuxe gegenüber anderen Papieren privilegiert werden.

IV. Zurücknahme der Zulassung. Der Börsenvorstand ist jederzeit befugt, die Zulassung der Waren oder Wertpapiere zum Börsenterminhandel wieder zurückzunehmen. Eine Verpflichtung hierzu würde ihn insbesondere dann treffen, wenn etwa durch Zusammenlegung der Aktien das Grundkapital auf weniger als 20 Millionen Mk. zusammengeschmolzen wäre.

Schließt die Zulassungsstelle gemäß § 36 Abs. 4 die zum Börsenhandel zugelassenen Papiere wieder aus, so sind die Papiere selbstverständlich auch vom Börsenterminhandel ohne weiteres ausgeschlossen.

§ 51. Soweit Börsentermingeschäfte in bestimmten Waren oder Wertpapieren verboten sind oder die Zulassung zum Börsenterminhandel endgültig verweigert oder zurückgenommen worden ist, ist der Börsenterminhandel von der Benutzung der Börseneinrichtungen und der Vermittlung durch die Kursmakler ausgeschlossen. Findet an einer Börse ein Börsenterminhandel nach Geschäftsbedingungen statt, die von den festgesetzten Geschäftsbedingungen (§ 50 Abs. 2) abweichen, oder findet ein Börsenterminhandel in solchen Waren oder Wertpapieren statt, die zum Börsenterminhandel nicht zugelassen sind, so ist er durch Anordnung des Börsenvorstandes von der Benutzung der Börseneinrichtungen und der Vermittlung durch die Kursmakler auszuschließen. Der Börsenvorstand kann den Erlaß der Anordnung aussetzen, wenn Verhandlungen wegen Zulassung der Waren oder Wertpapiere zum Börsenterminhandel schweben. Die Aussetzung darf höchstens auf ein Jahr erfolgen.

Soweit der Börsenterminhandel auf Grund des Abs. 1 von der Benutzung der Börseneinrichtungen und der Vermittlung durch die Kursmakler ausgeschlossen ist, dürfen für Börsentermingeschäfte, sofern sie im Inland abgeschlossen sind, Preislisten (Kurszettel) nicht veröffentlicht oder in mechanisch hergestellter Vielfältigung verbreitet werden.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bildet eine Ergänzung des § 50. Sie regelt — und zwar in negativer Form — die börsenverwaltungsrechtlichen Wirkungen der Zulassung zum Börsenterminhandel. Der wesentlichste Inhalt der Vorschrift ist der Grundsatz, daß der Terminhandel in Waren oder Wertpapieren, die nicht zum Börsenterminhandel gemäß § 50 zugelassen sind, von der Benutzung der Börseneinrichtungen ausgeschlossen ist.

I. Ausschuß des Terminhandels von der Börse. Der Ausschuß von Waren und Wertpapieren vom Börsenterminhandel kann auf verschiedenen Gründen beruhen:

a) Der Börsenterminhandel ist gesetzlich verboten (vgl. unten II).

b) Die Zulassung zum Börsenterminhandel ist endgültig verweigert (oder was dem gleich steht, ist zurückgenommen worden). Eine Mittelstellung nimmt derjenige Börsenterminhandel ein, der sich ohne besondere Zulassung an der Börse faktisch abspielt (vgl. hierüber unten IV).

II. Die verbotenen Termingeschäfte. Die verbotenen Termingeschäfte zerfallen in verschiedene Kategorien:

a) Börsentermingeschäfte in Getreide und Müllereierzeugnissen (§ 65).

b) Börsentermingeschäfte in Anteilen von Bergwerks- und Fabrikunternehmungen, sofern der Bundesrat die Genehmigung zum Börsenterminhandel nicht erteilt hat (§ 63 Abs. 1).

c) Börsentermingeschäfte in Waren oder Wertpapieren, in denen der Bundesrat den Börsenterminhandel verboten hat (§ 63 Abs. 2).

III. Further conditions of admission for Exchange time bargains. The statute also lays down other special conditions for the admission of merchandise and for the admission of securities for Exchange time dealings.

1. *Merchandise.* In view of the consequences to the industries affected resulting from the admission of merchandise for Exchange time bargains, the statute requires that in each case before admission representatives of the industries affected shall be heard by the directors of the Exchange.

2. *Securities.* a) Securities may only be admitted for Exchange time dealings provided their total nominal value amounts to at least the sum of 20 million Marks.

b) It is doubtful whether the admission of mining shares for Exchange time bargains is excluded by the requirement of a minimum amount.

The authors of the preamble 1907 were of this opinion (p. 21) and this view has met with approval in the writings on the subject: *Neukamp* 216, *Kahn* 236, *Apt* 167, *Hemptenmacher* 175. On the other hand *Nußbaum* 248 considers that the requirement of a minimum amount can only apply to papers for which a total value can be ascertained.

The more generally accepted view seems preferable. The intention of the statute is to prevent time dealings taking place in papers which are not presumably present in a considerable quantity on the market. The provision was framed in order to prevent a senseless forcing of the prices. To hold that the requirement does not apply to mining shares because no amount is stated in their case would be to give them an obvious privilege over all other shares.

IV. Revocation of admission. The directors have power at any time to revoke the admission of merchandise or securities for Exchange time dealings. They would be obliged to do so if the capital were reduced to less than 20 million Marks as a result, for instance, of the consolidation of the shares.

If the Board of Admission, acting under § 34 par. 4, excludes a security which has been once admitted to circulation on Exchange, that security is naturally ipso facto excluded also for the purpose of Exchange time dealings.

§ 51. If Exchange time dealings in particular merchandise or securities are prohibited, or the admission of that merchandise or those securities for the purpose of such dealings has been finally refused or revoked, such dealings are excluded from the use of the Exchange machinery and may not be negotiated through the official brokers. If time bargains are made on an Exchange subject to conditions differing from those officially determined (§ 50 par. 2), or if such bargains are made in merchandise or securities which have not been admitted for the purpose of such dealings, the directors must issue an order excluding them from the use of the Exchange machinery and forbidding their negotiation by the official brokers. The directors may postpone the issue of this order if steps are being taken to have the merchandise or securities admitted for this class of dealing. Such a postponement may not be for more than a year.

Where Exchange time bargains are excluded under par. 1 from the use of the Exchange machinery and from negotiation by the official brokers, no price lists may be published or mechanically reproduced and distributed for bargains of this kind made in this country.

Introductory note. This article is an amplification of § 50. It lays down, though in a negative form, the effect from the point of view of the administration of an Exchange of admission for the purpose of Exchange time dealings. The most important part of the article is the provision that time dealings in merchandise or securities which have not been admitted for the purpose of such dealings under § 50 are excluded from the use of the machinery of the Exchange.

I. Exclusion from time dealings on Exchange. The exclusion of merchandise and securities from Exchange time dealings may rest upon various grounds:

a) that such dealings are forbidden by statute (cf. under II).

b) that the admission for such dealings has been finally refused or (which amounts to the same thing) has been revoked. An intermediate position is taken by Exchange time bargains which are made on the Exchange without special admission (hereon see IV).

II. The prohibited time dealings. The prohibited dealings fall into several classes:

a) Exchange time bargains in grain and milling products (§ 65).

b) Exchange time bargains in shares of mining or manufacturing undertakings, when the Federal Council has not given its consent to their admission (§ 63 par. 1).

c) Exchange time bargains in merchandise or securities in which the Federal Council has forbidden such bargains to be made (§ 63 par. 2).

Hierher gehört auch derjenige Börsenterminhandel, für den der Bundesrat Bedingungen aufgestellt hat, sofern die Geschäfte unter Mißachtung der Bedingungen geschlossen sind. Der Terminhandel in verbotenen Börsentermingeschäften ist von der Benutzung der Börseneinrichtungen (Schiedsgericht, Liquidationsbureau usw.) ausgeschlossen.

Verbotene Termingeschäfte dürfen von den Kursmaklern nicht vermittelt werden.

Preislisten (Kurszettel) über derartige Geschäfte dürfen nicht veröffentlicht oder in mechanischer Vervielfältigung verbreitet werden (vgl. hierzu auch die entsprechenden Bestimmungen in §§ 42, 43).

Über die materiell-rechtliche Bedeutung des Terminhandelsverbots vgl. die Vorschrift in §§ 64, 66.

III. Verweigerung und Zurücknahme der Zulassung vom Börsenterminhandel. Ist der Börsenterminhandel nicht schlechthin verboten, so ist er von der Benutzung der Börseneinrichtungen usw. nur dann ausgeschlossen, wenn die Zulassung ausdrücklich abgelehnt oder zurückgenommen ist. Die bloße Tatsache, daß die Zulassung zum Börsenterminhandel nicht nachgesucht worden ist, hindert die Benutzung der Börseneinrichtungen, die Vermittlung der Geschäfte durch Makler, die Herstellung von Kurszetteln usw. noch nicht.

Allerdings ist der Börsenvorstand verpflichtet, einen solchen inoffiziellen Börsenterminhandel von der Börse auszuschließen. Die Verpflichtung setzt voraus, daß tatsächlich ein „Handel“ sich entwickelt hat. Der Abschluß einzelner Geschäfte begründet einen „Handel“ noch nicht. Die Ausschließung hat auch zu erfolgen, wenn sich tatsächlich der Handel in anderen Bedingungen abspielt als in denjenigen, die vom Börsenvorstand festgesetzt sind.

IV. Der vorläufig geduldete Börsenterminhandel. Wenn Verhandlungen wegen Zulassung einer Ware oder eines Wertpapiers zum Börsenhandel schweben, so ist der Börsenvorstand berechtigt, einen sich tatsächlich abspielenden Terminhandel nicht sofort von der Börse auszuschließen, sondern er kann die Entschließung auf ein Jahr hinaussetzen. Das bedeutet mit anderen Worten, er kann den Börsenterminhandel für die Dauer eines Jahres gestatten. Die einjährige Frist, die von dem Zeitpunkte an läuft, von dem der frühere Lieferungs- handel sich zu einem eigentlichen Börsenterminhandel entwickelt hat, soll dem Börsenvorstand die Möglichkeit gewähren, sich über die Zweckmäßigkeit der offiziellen Zulassung zur Börse schlüssig zu machen. Solange die Entschließung nicht erfolgt ist, stehen dem geduldeten Terminhandel alle Börseneinrichtungen offen. Geschäfte dürfen durch die Kursmakler vermittelt werden. Die Herstellung von Kurszetteln ist statthaft. Der Börsenvorstand ist jedoch jederzeit berechtigt, die Zulassung endgültig abzulehnen. Nach Ablauf des Jahres muß er sich über die Zulassung oder Ablehnung schlüssig machen.

Über die zivilrechtliche Bedeutung des geduldeten Börsenterminhandels vgl. § 53 I, § 58.

V. Der Terminhandel außerhalb der Börse. Die Bestimmungen des vierten Abschnittes beschränken nicht die Vertragsfreiheit im allgemeinen, sondern sie treffen nur die an der Börse geschlossenen Geschäfte. Vollzieht sich außerhalb der Börse ein Terminhandel, so können über solche Geschäfte Kurszettel ohne weiteres hergestellt werden (vgl. auch Nußbaum 251).

VI. Strafrechtlicher Schutz. Vgl. § 90. Danach wird die unzulässige Herstellung von Preislisten usw. mit Geldstrafe bis zu 1000 Mk., mit Haft oder Gefängnis bis zu 6 Monaten bestraft.

§ 52. Ein Börsentermingeschäft, das nicht gegen ein durch dieses Gesetz oder den Bundesrat erlassenes Verbot verstößt, ist nur nach Maßgabe der §§ 53—56 wirksam.

Die Vorschrift leitet die in §§ 63—70 getroffene privatrechtliche Regelung des Börsenterminhandels ein. Die Bestimmung spricht nur von denjenigen Börsentermingeschäften, die nicht gegen das gesetzliche oder ein bundesrätliches Verbot verstoßen (sog. erlaubte Börsentermingeschäfte). Das Privatrecht der erlaubten Börsentermingeschäfte beschränkt sich übrigens nicht auf die Vorschrift der §§ 53—56, sondern erstreckt sich bis § 62. Das Privatrecht der verbotenen Börsentermingeschäfte ist in den §§ 63—70 geregelt.

Die privatrechtliche Verbindlichkeit erlaubter Börsentermingeschäfte ist entweder eine vollständige (unbeschränkte) oder eine unvollständige (beschränkte). Darüber, ob ein erlaubtes Börsentermingeschäft unbeschränkt oder nur beschränkt verbindlich ist, entscheidet ausschließlich die subjektive Qualität der Kontrahenten.

§ 53. Das Geschäft ist verbindlich, wenn auf beiden Seiten als Vertragsschließende Kaufleute, die in das Handelsregister eingetragen sind oder deren Eintragung nach § 36 des Handelsgesetzbuchs nicht erforderlich ist, oder eingetragene Genossenschaften beteiligt sind. Personen, deren Gewerbebetrieb über den Umfang des Kleingewerbes nicht hinausgeht, gehören, auch wenn sie in das Handelsregister eingetragen sind, nicht zu den Kaufleuten im Sinne dieser Vorschrift.

Den im Abs. 1 bezeichneten Kaufleuten stehen gleich: 1. Personen, die zur Zeit des Geschäftsabschlusses oder früher berufsmäßig Börsentermingeschäfte oder Bankiergeschäfte betrieben haben oder zum Besuch einer dem Handel mit Waren der bei dem Geschäft in Frage kommenden Art oder einer dem Handel mit Wertpapieren dienenden Börse mit der Befugnis zur Teilnahme am Börsenhandel dauernd zugelassen waren; — 2. Personen, die im Inlande zur Zeit des Geschäftsabschlusses weder einen Wohnsitz noch eine gewerbliche Niederlassung haben.

This includes also Exchange time bargains for which the Federal Council has drawn up special conditions and which have been concluded without observing these conditions. Time bargains which are prohibited are excluded from the use of the machinery of the Exchange (courts of arbitration, clearing house etc.).

Prohibited time bargains may not be negotiated by the official brokers.

No price lists dealing with prohibited bargains may be published or mechanically reproduced and distributed (see corresponding provisions in §§ 42, 43).

As to the legal consequences of the prohibition of time dealings, see the provisions of §§ 64, 66.

III. Refusal and revocation of admission for the purpose of time dealings on Exchange.

If such bargains are not absolutely prohibited, they are only excluded from the use of the Exchange machinery etc. if admission has been expressly refused or revoked. The mere fact that no application for admission has been made is no bar to the use of the Exchange institutions, or negotiation by the official brokers, or the preparation of price lists etc.

The directors of course are bound to exclude such unofficial dealings from the Exchange. This obligation presupposes that such a traffic has in fact arisen; the mere conclusion of a few single bargains does not amount to a traffic. Such an exclusion must also be ordered if the traffic is being carried on under conditions other than those laid down by the directors.

IV. Exchange time dealings provisionally allowed. When steps are being taken to obtain the admission of merchandise or securities for time dealings on Exchange, the directors are entitled, not immediately to exclude dealings which are being carried on, but to postpone their decision for a year. In other words this means that they may allow such dealings for one year. This period, which runs from the time when the former contracts for delivery developed into genuine Exchange time dealings, is intended to give the directors an opportunity of coming to a conclusion as to the expediency of officially admitting such dealings. Until a decision is reached the institutions of the Exchange remain open to the dealings so allowed. These dealings may also be negotiated by the official brokers, and price lists may be prepared. The directors have power, however, at any time finally to refuse admission. When the year has expired they must decide whether to grant or refuse admission.

As to the civil law effects of the Exchange time dealings so allowed cf. § 53 I, § 58.

V. Time dealings outside the Exchange. The provisions of the fourth Section do not limit the general freedom to contract, but affect only bargains made on the Exchange. If time dealings are carried on outside the Exchange, price lists of such dealings may of course be prepared (cf. also *Nußbaum* 251).

VI. Penal rules. Cf. § 90. This declares that a wrongful preparation of price lists etc. is punishable by a fine not exceeding 1000 Marks or by detention or imprisonment not exceeding 6 months.

§ 52. An Exchange time bargain which is not prohibited by this statute or by the Federal Council takes effect only in accordance with §§ 53—56.

This article serves to introduce the provisions contained in § 63—70 concerning the effects of Exchange time bargains at private law. It only mentions Exchange time bargains which are not prohibited by statute or by the Federal Council (permitted Exchange time bargains). The private law with reference to such permitted bargains is not confined to §§ 53—56, but includes also § 62. The private law with reference to prohibited Exchange time bargains is dealt with in §§ 63—70.

The obligation under the private law arising out of permitted Exchange time bargains is either a perfect or an imperfect obligation. It depends solely on the qualifications of the contracting parties whether the obligation arising from such a bargain is a perfect or an imperfect one.

§ 53. A bargain is binding if both the contracting parties are either traders who are entered in the commercial register or whose entry is rendered unnecessary by § 36 of the Commercial Code, or registered associations. Persons whose businesses do not amount to more than mere petty industries are not traders within the meaning of this rule, even though they are entered in the commercial register.

The following are on the same footing as the traders mentioned in par. 1: **1.** persons who at the time when the bargain was made or previously have been engaged in Exchange time dealings or banking transactions as a profession, or who have been permanently admitted to attendance on an Exchange at which merchandise of the kind in question, or securities, are dealt in, with the right to take part in the dealings on the Exchange; — **2.** persons who at the time of concluding the bargain have neither their residence nor an industrial settlement in this country.

Vorbemerkung. Die Vorschrift behandelt die unbeschränkt (beiderseitig) verbindlichen Börsentermingeschäfte.

I. Die unbeschränkt verbindlichen Börsentermingeschäfte im allgemeinen. Verhältnis der privatrechtlichen Bestimmungen zu den verwaltungsrechtlichen Normen. Für die Frage, ob ein erlaubtes Börsentermingeschäft verbindlich oder unverbindlich ist, kommt nichts darauf an, ob das Geschäft in den Rahmen des an der Börse gemäß §§ 50, 51 zugelassenen Börsenterminhandels fällt. Privatrechtlich ist der zugelassene Börsenterminhandel — mit einziger Ausnahme der Zulässigkeit des Differenzeinwandes (§ 58) — in keiner Weise vor dem nicht zugelassenen Handel privilegiert.

Das Börsentermingeschäft kann daher privatrechtlich unverbindlich sein, obschon eine Zulassung zum Börsenhandel erfolgt ist. Es kann auf der anderen Seite verbindlich sein, obschon eine solche Zulassung nicht erfolgt ist.

II. Die Börsentermingeschäftsfähigkeit im allgemeinen. 1. Ein erlaubtes Börsentermingeschäft ist nur dann für beide Kontrahenten voll verbindlich, wenn beide Parteien gewisse persönliche Qualitäten aufweisen (die sog. Börsentermingeschäftsfähigkeit besitzen).

Nach der Vorschrift in § 53 wird die Börsentermingeschäftsfähigkeit nur durch folgende Umstände begründet: 1. Eintragung in das Handelsregister als Kaufmann; — 2. Kaufmannseigenschaft gemäß § 36 HGB.; — 3. Eintragung als Genossenschaft; — 4. Dauernder Betrieb von Bank- oder Börsentermingeschäften bzw. Teilnahme am Börsenhandel; — 5. Auslandsdomizil.

Das Geschäft ist danach verbindlich, wenn jeder der beiden Kontrahenten unter eine dieser vier Kategorien fällt.

Entscheidend ist stets der Zeitpunkt des Abschlusses. Erwerb der Börsentermingeschäftsfähigkeit zwischen Abschluß und Erfüllungstag ist ohne Belang.

Schließt sich an das ursprüngliche Geschäft ein neues Prolongationsgeschäft an, das sich juristisch als neuer Abschluß darstellt — so vor allem Reportgeschäfte (vgl. RG. 46, 64) —, so muß auch beim Abschlusse des neuen Geschäfts Termingeschäftsfähigkeit vorhanden sein. Desgleichen für alle anderen Formen der Prolongation, soweit nicht in ihnen eine bloße Stundung der entstandenen Verpflichtung liegt (vgl. auch Nußbaum 254).

Über Abschlüsse von Börsentermingeschäften durch Vertreter vgl. OLG. Hamburg Rsp. 12, 21. Die Börsentermingeschäftsfähigkeit muß auf seiten des Vertretenen vorhanden sein. Für den Fall, daß der Vertreter als falsus procurator nach § 179 haftet, entscheidet ausschließlich seine Börsentermingeschäftsfähigkeit.

2. Die Verbindlichkeit des Geschäfts setzt voraus, daß beide Teile börsentermingeschäftsfähig sind. Die Termingeschäftsfähigkeit nur einer Person hat im allgemeinen auch keine nur einseitige Verhaftung der termingeschäftsfähigen Partei zur Folge. Dieser Rechtszustand ist beklagenswert: er ermöglicht, den Schwindelbankiers (bucket shop), die mit nicht termingeschäftsfähigen Personen Termingeschäfte abschließen, sich für den Fall, daß sie ins Debet kommen, ihrer Zahlungspflicht zu entziehen. Inhabern von Bankfirmen hätte die Möglichkeit der Erhebung des Termingeschäftseinwandes nicht nachgelassen werden dürfen.

Eine Ausnahme sieht nur die Bestimmung in § 54 vor.

III. Die börsentermingeschäftsfähigen Personenklassen im einzelnen. A. Eingetragene Kaufleute. Vgl. §§ 1—3, § 6 HGB. Danach sind auch die Aktiengesellschaften, Kommanditgesellschaften auf Aktien und Gesellschaften mit beschränkter Haftung termingeschäftsfähig. Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit gehören nicht zu den Kaufleuten (vgl. Staub, Nachtrag 15).

Die Reichsbank ist termingeschäftsfähig. § 7 Nr. 2 BankG. steht der Termingeschäftsfähigkeit nicht entgegen. Auch Privatnotenbanken sind auf Grund des § 33 Abs. 1 termingeschäftsfähig. Unrichtig Nußbaum 255.

Der offene Handelsgesellschafter ist als Kaufmann termingeschäftsfähig, nicht aber der bloße Kommanditist.

So die herrschende Meinung Neukamp ZVerbKom. 225, Nußbaum 255, Kahn 251, Jacusiel LZ. 1908, 573.

Nur Vollkaufleute sind termingeschäftsfähig. Den sog. Minderkaufleuten (vgl. § 4 HGB.) ist die Termingeschäftsfähigkeit nicht zuerkannt. Gleichgültig ist hierbei, ob der Minderkaufmann faktisch im Handelsregister eingetragen ist. Insoweit liegt eine Ausnahme der Vorschrift in § 5 HGB. vor.

Die Handwerker sind auffallenderweise in § 53 nicht unbedingt, d. h. ohne Rücksicht auf die etwaige Eintragung als termingeschäftsfähig bezeichnet. Ist der Handwerker bloß ein Gewerbetreibender, so greift die Bestimmung in § 53 Abs. 1 Satz 2 zu seinen Gunsten Platz (vgl. hierzu Neukamp in ZVerbKom. 225). In der Regel wird das ja der Fall sein.

Vollkaufleute, die nicht oder noch nicht im Handelsregister eingetragen sind, sind nicht termingeschäftsfähig. Die bloße Kaufmannsqualität begründet sonach die Termingeschäftsfähigkeit nicht.

Umgekehrt ist aber auch die bloße Eintragung als Kaufmann niemals geeignet, die Termingeschäftsfähigkeit zu begründen. Die Vermutung des § 5 HGB. erstreckt sich auf das Gebiet der Termingeschäftsfähigkeit nicht.

Ob der Kaufmann Inländer oder Ausländer ist, ist belanglos. Hat der ausländische Kaufmann seinen Wohnsitz oder seine Niederlassung in Deutschland, so folgt die Termingeschäftsfähigkeit aus § 53 Abs. 2 Nr. 2. Zweifelhaft kann sein, wie die Rechtslage zu beurteilen ist, wenn

Introductory note. *This article deals with Exchange time bargains which are unrestrictedly, i. e. mutually, binding.*

I. The unrestrictedly binding Exchange time bargains in general. Relationship between the provisions of the private law and the administrative rules. In determining whether a permitted Exchange time bargain is binding or otherwise, it is immaterial whether it comes within the definition of the time dealings admitted on the Exchange under §§ 50, 51. As a matter of private law, dealings so admitted have no privilege over non-admitted dealings, save in the matter of the defence of gambling in differences (§ 58).

An exchange time bargain may therefore not be binding under the private law, although it has been admitted on Exchange, while on the other hand it may be binding though no such admission has taken place.

II. Capacity for entering into Exchange time bargains generally. 1. A permitted Exchange time bargain is only binding on both the contracting parties if they both possess certain qualifications (the capacity for entering into Exchange time bargains).

In accordance with the provisions of § 53 this capacity is based on the following circumstances: 1. registration as a trader in the commercial register; — 2. qualification as a trader under § 36 HGB.; — 3. registration as an association; — 4. continuous engagement in Exchange time dealings or banking transactions, or in exchange dealings; — 5. foreign domicile.

Thus the bargain is binding provided both the contracting parties come within one of these four classes.

It is the moment of the conclusion of the contract which is always decisive. An acquisition of capacity between that moment and the time for performance is immaterial.

If the original bargain is followed by a continuation bargain which is considered as a fresh contract, e. g. particularly contango business (cf. R.G. 46, 64), the capacity must be present also at the time of the conclusion of the second bargain. This applies to all other forms of continuation, save to a mere giving time for the performance of the obligation which has arisen (see also *Nußbaum* 254).

As to the conclusion of Exchange time bargains through representatives, cf. OLG. Hamburg Rsp. 12, 21. The principal must possess the capacity. In case the representative becomes liable under § 179 as a *falsus procurator* it is his capacity which is alone decisive.

2. The validity of the bargain depends on both parties possessing the capacity for entering into Exchange time bargains. If only one person possesses such capacity, even he himself is not bound. This condition of the law is regrettable; it makes it possible for bucket shops which deal with persons who have no capacity to avoid liability if they are the losers on the transaction. It ought not to have been made possible for the proprietors of such businesses to avail themselves of the defence that the transaction was a time bargain.

A single exception is introduced by the provision contained in § 54.

III. The classes of person who possess the capacity for entering into Exchange time bargains.

A. Registered traders. Cf. §§ 1—3, § 6 HGB. It is therein laid down that joint stock companies, limited partnerships, and associations with limited liability have this capacity. Mutual assurance associations are not reckoned as traders (cf. *Staub*, Nachtrag 15).

The Imperial Bank possesses the capacity for entering into Exchange time bargains. § 7 No. 2 BankG. does not negative such capacity. Private note issuing banks also have capacity under § 33 par. 1. *Nußbaum* 255 is wrong.

A partner with full liability is a trader, and therefore has capacity to enter into Exchange time bargains, but a limited partner is not.

This is the accepted view: *Neukamp* -ZVerbKom. 225, *Nußbaum* 255, *Kahn* 251, *Jacusiel* LZ. 1908, 573.

Only fully qualified traders possess this capacity. The so-called petty traders (*Minderkaufleute* § 4 HGB.) do not. It is immaterial whether or not a petty trader is in fact entered in the register. To this extent this is an exception from § 5 HGB.

Craftsmen are obviously not described in § 53 as having unconditional capacity, i. e. independent of registration. If a craftsman is merely a petty trader the provision of § 53 par. 1 sentence 2 applies in his favour (hereon see *Neukamp* in ZVerbKom. 225). As a rule, of course, this is the case.

Fully qualified traders who are not registered, or at least not in the commercial register, have no capacity for Exchange time bargains. The mere qualification as a trader does not in itself confer this capacity.

So also the mere registration as a trader is insufficient ground whereon to base a capacity for Exchange time bargains. The presumption of § 5 HGB. does not extend to this capacity.

Whether a trader is a German subject or a foreigner is immaterial. If a foreign trader has his residence or settlement in Germany his capacity will follow from § 53 par. 2 No. 3. It may be doubtful what is the legal position if he has his residence in Germany but his business

er zwar seinen Wohnsitz im Inlande hat, seine geschäftliche Niederlassung sich aber im Auslande befindet. Hier wird man entgegen dem Wortlaute des Gesetzes den Nachdruck darauf zu legen haben, ob das Gewerbe nach deutschem Rechte eintragungspflichtig ist. So zutreffend Nußbaum 256.

B. Kaufleute nach § 36 HGB. Also gewerbliche Unternehmungen des Reiches, des Bundesstaates oder eines inländischen Kommunalverbandes. Vgl. über die Unternehmungen im einzelnen Düringer - Hachenburg § 36 Anm. 2.

C. Eingetragene Genossenschaften. Vgl. das Gesetz betreffend die Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften vom 1. Mai 1889/20. Mai 1898 (RGBl. 1898, 810).

D. Die sog. Börsenleute. Im allgemeinen. Die Verleihung der Börsentermingeschäftsfähigkeit an die sog. Börsenleute führt bereits auf die Novelle vom 19. Februar 1904 zurück.

Hervorzuheben ist, daß die Eigenschaft als Börsenmann im Gegensatz zur Kaufmannsqualität nicht noch im Zeitpunkte des Abschlusses des Geschäfts vorhanden zu sein braucht, sondern daß es genügt, wenn irgend einmal — sei es auch vor dem Inkrafttreten der Novelle oder sogar des BörsG. — die Eigenschaft als Börsenmann vorhanden gewesen ist. Die Eigenschaft, die einmal erworben ist, kann sonach nicht wieder verloren gehen. Es wird auch nicht angehen, das Wort „früher“ in § 53 Abs. 2 Nr. 1 wenigstens dahin auszulegen, daß die Erinnerung an jene Börsenzeit nicht völlig im Gedächtnis verblaßt sein darf. Man wird vielmehr daran festzuhalten haben, daß ein Erlöschen der Qualität auch nach Jahrzehnten nicht eintritt.

Die Börsenleute teilt das Gesetz in zwei Klassen: a) diejenigen, die berufsmäßig Börsentermingeschäfte oder Bankiergeschäfte betrieben haben; — b) diejenigen Personen, die zum Börsenbesuch zugelassen waren.

1. Berufsmäßiger Betrieb von Börsentermin- oder Bankiergeschäften.

a) Erforderlich ist berufsmäßiger Betrieb.

Der bloße gewohnheitsmäßige Abschluß von Börsentermingeschäften genügt nicht. Rentner, die spekulieren, sind danach nicht termingeschäftsfähig. Der berufsmäßige Betrieb von Bankgeschäften macht notwendigerweise den Betreibenden zum Bankier. Es ist sonach jede Person, die zur Zeit des Abschlusses oder zu einer früheren Zeit einmal Bankier gewesen ist, termingeschäftsfähig.

Nicht erforderlich ist übrigens, daß ein berufsmäßiger Betrieb von Effektingeschäften in Frage kommt. Vielmehr ist börsentermingeschäftsfähig auch eine solche Person, die sich z. B. ausschließlich mit Wechseldiskontierungen befaßt hat.

Neben dem Betrieb von Bankiergeschäften genügt der berufsmäßige Abschluß von Börsentermingeschäften (also nicht von Börsengeschäften). Ob es sich hierbei um Börsentermingeschäfte in Effekten oder in Waren handelt, ist gleichgültig. Auch beschränkt sich nicht etwa die Börsentermingeschäftsfähigkeit auf solche Termingeschäfte, die in derselben Gattung abgeschlossen sind. Wer also früher berufsmäßig Börsentermingeschäfte in Waren abgeschlossen hat, hat damit auch die dauernde Termingeschäftsfähigkeit für Effekten erworben.

b) Nicht erforderlich ist Abschluß im eignen Namen oder für eigene Rechnung. Es können daher auch Vorstandsmitglieder von Aktiengesellschaften, ferner Prokuristen, Handlungsbevollmächtigte usw. termingeschäftsfähig sein.

Nicht dagegen sind Bankangestellte ohne Abschlußvollmacht hierher zu rechnen. Vgl. Bernstein, ZHR. 62, 152.

Nicht hierher gehören ferner solche Personen, die als Konkursverwalter, gesetzliche Vertreter, Liquidatoren, Testamentsvollstrecker ein Bankgeschäft betreiben.

2. Die Börsenbesucher. Diejenigen Börsenbesucher erwerben die Termingeschäftsfähigkeit, die zum Börsenbesuch dauernd zugelassen waren.

a) Voraussetzung. Entscheidend ist die Zulassung zur Börse. Ob sich an die Zulassung der faktische Besuch geknüpft hat oder die Teilnahme am Börsenhandel, ist gleichgültig. Die Annahme bei Staub, Nachtrag Anm. 22, Termingeschäftsfähigkeit sei nicht vorhanden, wenn der Zugelassene beweisen könne, daß er die Börse überhaupt nicht besucht habe, da die Bestimmung des § 53, Abs. 2 Nr. 1 auf der Unterstellung der Kenntnis der Technik und der Gefahren des Börsenterminhandels beruhe, ist willkürlich. Von dieser Auffassung aus könnte schließlich auch ein bloßer einmaliger Besuch der Börse nicht genügen. Wo sollte da die Grenze sein?

Die Zulassung muß eine dauernde gewesen sein. Es genügt also nicht die Zulassung zum einmaligen oder mehrmaligen Besuch. Weiter muß es sich um eine Zulassung mit der Befugnis zur Teilnahme am Börsenhandel gehandelt haben. Die Zulassung als Vertreter der Presse genügt sonach nicht zur Erlangung der Termingeschäftsfähigkeit. Angestellte, die nicht zwecks selbständiger Teilnahme am Börsenterminhandel an der Börse zugelassen sind, können die Termingeschäftsfähigkeit nicht erwerben. So zutreffend Neukamp 228, Nußbaum 258. Es genügt auch die Zulassung an einer ausländischen Börse. Nußbaum 258. Anderer Meinung Staub, Nachtrag Anm. 22, Kahn 257, Bernstein 209.

Aus dem Erfordernis der Zulassung folgt, daß der Besuch der hanseatischen Börsen, bei denen jedermann Zutritt hat, zur Begründung der Termingeschäftsfähigkeit nicht ausreichen kann. (Vgl. RTKBericht 1907 S. 61.)

Nußbaum (258) will jedoch mit Recht die Termingeschäftsfähigkeit durch Beitritt zu einem Hamburger Interessentenverein, durch Eintrag in das Firmenregister der Hamburger-

settlement abroad. Here in contradistinction to the wording of the Law, emphasis must be laid on the question whether the business is one which would be under the necessity of registration under German law. This is the view correctly taken by *Nußbaum* 256.

B. *Traders under § 36 HGB.* This includes the industrial undertakings of the Empire, a Federal State or a community in this country. For the individual undertakings see *Düringer-Hachenburg § 36* note 2.

C. *Registered societies.* See the Law of May 1st 1889/May 20th 1898 (RGBl. 1898, 810). concerning trading and industrial co-operative societies.

D. *The so-called Exchange persons (Börsenleute).* Generally. The grant of capacity to enter into Exchange time bargains to such persons dates from the supplementary Law of February 19th 1904.

It should be noted that this qualification, in contrast to a qualification as a trader, need not be present at the moment of the conclusion of the bargain, but it is sufficient if it has been present at any time even before the supplementary Law or the Exchange Law itself came into force. A qualification once obtained can never be lost. It will not do to interpret the words "or previously" in § 53 par. 3 No. 1 to mean that the memory of that time must not have been wholly obliterated. It would rather appear that the qualification would not become extinguished even by the lapse of decades.

Exchange persons are divided by the statute into two classes: a) persons who have entered into Exchange time bargains or banking transactions as a business; — b) persons who have been admitted to attendance on Exchange.

1. *Dealing in Exchange time bargains or banking transactions as a business.*

a) The dealings must be entered into as a business.

A merely habitual dealing in Exchange time bargains is not sufficient. Persons of independent means who engage in speculation do not thereby acquire the capacity for Exchange time bargains. Entering into banking transactions as a business must necessarily render a person a banker. Therefore any person who at or before the time of the conclusion of the bargain has been a banker has capacity to enter into time bargains.

It is not necessary that the business shall have consisted of dealings in stocks and shares. A person who has engaged exclusively in discounting bills, for instance, has the capacity.

In addition to engaging in banking transactions, engaging in Exchange time bargains (not Exchange dealings merely) is sufficient. It is immaterial whether the Exchange time bargains are in stocks or in merchandise, and the capacity is not limited to bargains in the same class of stocks or merchandise. Thus a person who has formerly dealt as a business in Exchange time bargains in merchandise has also acquired the permanent capacity for making time bargains in stocks.

b) It is not necessary that the bargains shall have been made in a person's own name or for his own account. Therefore directors of a joint stock company, or proxies, or commercial agents etc. possess the capacity.

On the other hand bank officials who have no authority to contract are not included. Cf. *Bernstein ZHR. 62, 152.*

So also persons who carry on a banking business as trustees in bankruptcy, statutory representatives, liquidators or executors are not included.

2. *Persons attending on Exchange.* Those persons who have been permanently admitted to attendance on Exchange acquire the capacity for entering into Exchange time bargains.

a) *The condition.* Permanent admission on the Exchange is the decisive condition. It is immaterial whether it has been followed by actual attendance or by taking part in Exchange dealings. *Staub's* assumption (*Nachtrag Anm. 22*) that no capacity arises if a person who has been admitted shows that he has never actually attended, since the provision of § 53 par. 2 No. 1 is based upon the knowledge of the technicalities and the risks of Exchange time dealings, is purely arbitrary. From this point of view a single attendance could also hardly suffice. Where could the line be drawn?

The admission must have been permanent. Admission for a single or for several attendances is not sufficient. Further it must be an admission accompanied by a right to take part in the dealings on the Exchange. Admission as a representative of the press will not give rise to the capacity. Clerks who are not admitted for the purpose of themselves taking part in Exchange time dealings do not acquire the capacity. Thus correctly *Neukamp* 228, *Nußbaum* 258. Admission on a foreign Exchange is sufficient. *Nußbaum* 258, otherwise *Staub. Nachtrag Anm. 22, Kahn* 257, *Bernstein* 209.

From the requirement of admission it follows that attendance on the Hanseatic Exchanges, where any person may attend, is not sufficient to confer the capacity for Exchange time bargains. (Cf. *RTK. Bericht* 1907, p. 61).

Nußbaum (258) rightly considers that the capacity is conferred by becoming a member of one of the Hamburg associations and by entry in the register of the Hamburg Stock Exchange

Fondsbörse (§ 39 Hamb. BO.) und überhaupt durch jede besondere und privilegierte Befugnis zur Teilnahme am Börsenverkehr erworben wissen.

In den Börsenordnungen wird verschiedentlich versucht, den Begriff der „dauernden Zulassung“ zu fixieren.

b) Wirkungen. Wer bei einer Effektenbörse zugelassen ist, erwirbt die Termingeschäftsfähigkeit sowohl für Waren — wie für Effektermingeschäfte. So mit Recht die herrschende Meinung Neukamp 228, Nußbaum 260, Bernstein 208, A. M. Staub, Nachtrag Anm. 22, wo im Widerspruch mit der klaren Fassung des Gesetzes behauptet wird, die Zulassung zur Effektenbörse ziehe nur Geschäftsfähigkeit für Effektermingeschäfte nach sich. Dagegen begründet die Zulassung zum Besuche einer Warenbörse die Termingeschäftsfähigkeit nur für diejenigen Waren, die an der betreffenden Börse gehandelt werden.

3. Ausländer. Alle Personen, die im Inlande zur Zeit des Geschäftsabschlusses weder einen Wohnsitz noch eine gewerbliche Niederlassung haben, sind unbeschränkt termingeschäftsfähig. Die Staatsangehörigkeit ist ohne Belang. Sobald der Ausländer in Deutschland auch nur eine Zweigniederlassung eröffnet, verliert er die Termingeschäftsfähigkeit.

§ 54. Betrifft das Geschäft Wertpapiere und gehört der eine Teil nicht zu den Personen, die nach § 53 Börsentermingeschäfte abschließen können, ist aber der andere Teil ein Kaufmann oder eine Genossenschaft der im § 53 Abs. 1 bezeichneten Art und hat sich dieser Teil für die Erfüllung des Geschäfts eine Sicherheit bestellen lassen, so ist er befugt, aus der Sicherheit Befriedigung zu suchen; auch ist das Geschäft für ihn verbindlich.

Die Sicherheitsleistung hat die im Abs. 1 bezeichneten Wirkungen nur, wenn die Sicherheit aus Geld oder aus Wertpapieren, die einen Kurswert haben, besteht und der Besteller dem anderen Teile gegenüber schriftlich und ausdrücklich erklärt, daß die Sicherheit zur Deckung von Verlusten aus Börsentermingeschäften dienen soll.

Das Schriftstück, in dem die Erklärung abgegeben wird, darf andere Erklärungen des Bestellers der Sicherheit nicht enthalten.

Besteht die Sicherheit aus Wertpapieren, so müssen sie in der Erklärung nach Gattung und nach Zahl oder Nennwert bezeichnet sein.

Eine Erklärung, die diesen Vorschriften nicht entspricht, ist nichtig.

Zur Wahrung der schriftlichen Form genügt die telegraphische Übermittlung. Wird diese Form gewählt, so kann nachträglich die Abgabe einer schriftlichen Erklärung verlangt werden.

Eine Erklärung, durch die eine Änderung der bestellten Sicherheit bewirkt wird, ist insoweit nicht stempelpflichtig, als der bisherige Gesamtnennwert der Sicherheit nicht überschritten wird.

Vorbemerkung. Die Vorschrift läßt eine beschränkte Rechtswirksamkeit des Börsentermingeschäfts trotz mangelnder Termingeschäftsfähigkeit in Fällen der Bestellung einer Sicherheit zu.

I. Zweck der Bestimmung. Nach dem Rechte des alten BörsG. war die für ein unverbindliches Börsentermingeschäft bestellte Sicherheit schlechthin unwirksam und konnte beliebig zurückgefordert werden. Diese Vorschrift hatte, wie die Begr. 1907, 14 hervorhebt, ihren Zweck, den Abschluß unwirksamer Geschäfte, sowie die Bestellung und Annahme von Sicherheiten zu verhindern, nicht erreicht und sich dadurch mit der Moral in einen unerträglichen Widerspruch gesetzt. Infolgedessen hatte bereits der E. 1904 die grundsätzliche Wirksamkeit der Sicherheit anerkannt.

Das Gesetz hat nun die Regelung getroffen, daß zunächst die Bestellung der Sicherheit streng formalisiert worden ist. Ist die Form gewahrt, so ist das Geschäft in Höhe der gestellten Sicherheit für beide Teile verbindlich. Für denjenigen Kontrahenten dagegen, der sich die Sicherheit hat bestellen lassen, tritt sogar volle Verbindlichkeit ein.

Die Sicherheit hat aber diese Wirkung nur dann, wenn sie einer nach § 53 Abs. 1 börsentermingeschäftsfähigen Partei bestellt ist. Eine Sicherheit, die einem Börsenbesucher bestellt ist (§ 53 Abs. 2 Nr. 1), vermag keine beschränkte Wirksamkeit des Geschäfts herbeizuführen.

II. Voraussetzung der durch Sicherheitsleistung herbeigeführten Rechtswirksamkeit. 1. Geschäfte in Wertpapieren. Warentermingeschäfte können durch Sicherheitsleistung keine beschränkte Wirksamkeit erlangen.

2. Termingeschäftsfähigkeit auf seiten des Empfängers der Sicherheit. Der Empfänger muß Vollkaufmann oder eingetragene Genossenschaft sein.

III. Die Bestellung der Sicherheit. Nicht jede Sicherheitsbestellung hat zur Folge, daß sie dem Empfänger für Verbindlichkeiten des termingeschäftsunfähigen Bestellers aus Börsentermingeschäften haftet. Vielmehr sind folgende Vorbedingungen erforderlich:

1. Die Sicherheit muß aus Geld oder aus Wertpapieren bestehen, die einen Kurswert haben.

(§ 29 HambBörsO.), and indeed by any and every special and privileged authorisation to take part in Exchange dealings.

Various attempts are made by the regulations to define the meaning of permanent admission.

b) *The effects.* A person who has been admitted on a Stock Exchange acquires the capacity for making time bargains in merchandise as well as securities. This is the accepted and correct view, *Neukamp* 228, *Nußbaum* 260, *Bernstein* 208, otherwise *Staub*, Nachtrag Anm. 22, where it is asserted in contradiction to the clear wording of the statute, that admission on a Stock Exchange only confers the capacity for time bargains in stocks. On the other hand admission to attendance on a Produce Exchange only confers the capacity to enter into time bargains in the merchandise dealt in on that Exchange.

3. *Foreigners.* All persons who at the time of the conclusion of the bargain have neither their residence nor an industrial settlement in this country possess an unlimited capacity for time bargains. Their nationality is immaterial. So soon as a foreigner opens even a branch settlement in Germany he loses his capacity to enter into time bargains.

§ 54. If the bargain is in securities and if one party is not included in the classes who have capacity under § 53 to enter into Exchange time bargains, but the other party is a trader or an association of the sort mentioned in § 53 par. 1, and if the latter has had security given for the performance of the bargain, he can obtain satisfaction out of the security, and the bargain is binding on him.

The grant of security only has the effect mentioned in par. 1 if the security consists of money or securities which have a quoted value, and if the person giving it declares expressly in writing to the other party that it is intended to cover losses arising out of Exchange time bargains.

The writing containing this declaration must not contain any other declaration by the person giving the security.

If the security consists of papers the declaration must state their nature and their number or face value.

A declaration which does not conform to these requirements is invalid.

The requirement of writing is satisfied if the declaration is sent by telegram. If this is done the preparation of a written statement can be demanded afterwards.

A declaration making an alteration in the security given is not subject to stamp duty, provided the total nominal value of the security previously given is not exceeded.

Introductory note. *This article gives a limited validity to an Exchange time bargain in cases where security is given, in spite of the absence of capacity for entering into such a bargain.*

I. Object of the provision. Under the old Exchange Law the appointment of security for an invalid Exchange time bargain was invalid and it could be reclaimed at will. As is stated in *Begr.* 1907, 14 this rule had not attained its object, which was to prevent the conclusion of invalid bargains and the gift and acceptance of security, and had consequently come into an intolerable conflict with morality. As a result the Bill of 1904 recognised, on principle, the validity of such a gift of security.

The law has now taken up the position of strictly prescribing the formalities for such an appointment of security. If these are observed the bargain binds both sides up to the amount of the security given. For the party who has received the security the bargain is fully binding.

The gift of security, however, has only this effect if it is made to a person who is qualified for Exchange time bargains under § 53 par. 1. Security given to a person attending on Exchange (§ 53 par. 2 No. 1) does not make the bargain binding, even to a limited extent.

II. Conditions of validity arising out of the appointment of security. 1. *Bargains in securities.* Time bargains in merchandise cannot acquire a limited validity through the appointment of security.

2. *Capacity on the part of the person receiving the security.* He must be a fully qualified trader or a registered association.

III. The appointment of the security. Not every appointment of security results in it becoming liable to the person receiving it for the engagements of the person appointing it, where such person is not qualified to enter into time bargains. The following conditions must be observed:

1. *The security must consist of money or of papers that have an Exchange quotation.*

Geld. Wie sich die Verfasser des Gesetzes eine Sicherheit durch Leistung von Geld, die nicht gleichzeitig eine Zahlung auf Grund des Gesetzes im Sinne des § 55 ist, vorgestellt haben, ist schwer zu sagen. In der Literatur wird freilich allgemein die Möglichkeit zugegeben, daß ein geleisteter Einschuß nicht als Zahlung im Sinne des § 55, sondern als Sicherheit im Sinne des § 54 aufzufassen sei. Diejenigen Autoren, die wie Staub und Hamptenmacher eine Leistung im Sinne des § 55 nur dann anerkennen, wenn der Verlust bereits eingetreten ist, können von ihrem Standpunkte aus allerdings eine früher erfolgte Zahlung nur als Sicherheit ansehen. Aber diese Ansicht ist unrichtig (vgl. § 55). Kann sonach eine Zahlung gemäß § 55 auch vor Entstehen des Verlustes vollzogen werden, so entspricht es dem Willen der Parteien, in dieser Zahlung keine bloße Sicherheitsleistung, sondern eben eine Vorauszahlung nach § 55 zu erblicken. Die theoretische Möglichkeit, durch Zahlung eine bloße Sicherheit nach § 54 zu bestellen, ist vielleicht nicht ausgeschlossen.

2. Die Sicherheitsbestellung muß unter Einhaltung einer Reihe von Formalien erfolgen.

a) Der Besteller muß die Erklärung abgeben, daß die Sicherheit „zur Deckung von Verlusten aus Börsentermingeschäften“ dienen soll. Diese Erklärung muß ausdrücklich erfolgen. Eine Erklärung des Inhalts, daß die Papiere nach § 54 BörsG haften sollen, genügt nicht (vgl. RG. 65, 179). Eine Angabe darüber, welche Börsentermingeschäfte in Frage kommen, ist nicht vorgeschrieben.

Das Erfordernis der Ausdrücklichkeit ist nicht gewahrt, wenn der Besteller statt von Börsentermingeschäften von Spekulationsgeschäften oder nur von Börsengeschäften spricht. Dagegen würde z. B. genügen „zur Sicherheit für Ultimogeschäfte“.

b) Die Erklärung muß schriftlich erfolgen. Telegraphische Übermittlung genügt. Sie muß gegenüber dem andern Teil abgegeben werden (§§ 126, 130 BGB).

c) Das Schriftstück, in dem die Erklärung abgegeben wird, darf andere Erklärungen des Bestellers der Sicherheit nicht enthalten.

d) Besteht die Sicherheit aus Wertpapieren, so sind diese nach Gattung und Zahl, oder nach Gattung und Nennwert zu bezeichnen.

e) Wertpapiere. Neben Geld sind nur Wertpapiere, die einen Kurswert haben, zur Leistung der Sicherung geeignet. Verpfändung von Waren ist unwirksam. Wertpapiere, die einen Kurswert haben, sind solche, die an irgendeiner deutschen oder ausländischen Börse gehandelt werden. Amtliche Kursnotierung ist nicht erforderlich.

Danach sind Kuxe, Hypothekenurkunden, Sparkassenbücher usw. zur Sicherheitsleistung nicht geeignet. Der Spekulationslust soll durch diese Einschränkung vorgebeugt werden. Die Hingabe eines Akzepts des Kunden oder eines Schecks ist selbstverständlich keine Sicherheitsleistung.

3. Setzt eine rechtsgültige Sicherheit voraus, daß die Form der Pfandbestellung gewählt ist oder ist die Sicherheit auch in der Form der Übereignung möglich?

Jacusiel (LZ. 1908, 578) will unter Bestellung der Sicherheit nur eine Bestellung eines Pfandes verstehen. Ebenso Staub, Nachtrag Anm. 36.

Es liegt nicht die geringste Veranlassung vor, den allgemeinen Ausdruck „Sicherheit“ in einem derartig engen Sinne auszulegen, wie dies Jacusiel will. Mit Recht hebt auch Nußbaum (267) hervor, es sei nicht zu verstehen, weshalb das Gesetz alsdann nicht den Ausdruck „Pfand“ gewählt habe.

Vor allem verkennt Jacusiel doch die Bedeutung des § 55, wenn er ausführt: „Durch die Sicherstellung soll dem Geschäftskundigen immer vor Augen gehalten werden: Hiermit haftest du. In dieser Höhe kannst du Schaden erleiden. Das tritt klar zutage, wenn Wertpapiere oder Geld in gesonderten Depots liegen.“ — Ist denn aber im Falle eines Einschusses nach § 55 der Besteller nicht auch in Höhe der Zahlung verhaftet?

Muß man diese Frage bejahen (vgl. hierzu § 55), so liegt es jedenfalls durchaus im Interesse des Bestellers, den Einschuß gleichzeitig als Sicherheit im Sinne des § 53 gelten zu lassen. Denn nur unter dieser Voraussetzung ist das Geschäft auch für den börsentermingeschäftsfähigen Kontrahenten verbindlich. Gültig ist daher insbesondere auch eine Sicherheitsbestellung durch Wertpapiere, die in ein irreguläres Depot gelegt werden.

4. Eine Sicherungsbestellung, die der gesetzlichen Form nicht entspricht, ist nichtig. Handelt es sich freilich um eine Geldzahlung, so besteht kein Bedenken, die Zahlung als Einschuß im Sinne des § 55 anzusehen. Anders freilich RTK., Bericht 1908, 51, 76.

§ 55. Das auf Grund des Geschäfts Geleistete kann nicht deshalb zurückgefordert werden, weil für den Leistenden nach den §§ 52—54 eine Verbindlichkeit nicht bestanden hat.

Vorbemerkung. Die Vorschrift erklärt auch die Schuld aus einem unverbindlichen erlaubten Börsentermingeschäfte für erfüllbar.

I. Leistungen auf Grund des Geschäfts. Der § 66 Abs. 4 a.BörsG. lautete:

„Eine Rückforderung dessen, was bei oder nach völliger Abwicklung des Geschäfts zu seiner Erfüllung geleistet worden ist, findet nicht statt.“

Zweifelloos kann nun nach dem neuen BörsG. nicht zurückgefordert werden, was bei oder nach völliger Abwicklung des Geschäfts geleistet ist. Zweifel sind aber darüber aufge-

Money. It is hard to say what the persons who drafted the Law conceived to be a gift of security in money, which would not also amount to a payment under the statute in the meaning of § 55. The writings on the subject commonly admit that it is possible that an advance made may be considered, not as a payment within the meaning of § 55, but as a security within the meaning of § 54. Authors like *Staub* and *Hemptennmacher*, who only consider it a payment within the meaning of § 55 if the loss has already occurred, must from their point of view consider a payment made prior to this as a gift of security only; but this view is incorrect (cf. § 55). If it is possible that a payment under § 55 can be effected even before the loss occurs, it would appear to be the intention of the parties to regard such a payment, not as a gift of security, but as a payment in advance in accordance with § 55. The theoretical possibility that security under § 54 might be given by means of a payment of money is not perhaps entirely excluded.

2. *The appointment of security must be accompanied by a number of formalities.*

a) The person giving the security must declare that it is intended to "cover losses arising out of Exchange time bargains". This declaration must be express. A declaration to the effect that the papers are to be liable in accordance with § 54 BörsG. is not sufficient (cf. R.G. 65, 179). There is so need to state what particular bargains are referred to.

The requirement of an express declaration is not satisfied if the person making it speaks of speculative bargains, or Exchange dealings, instead of Exchange time bargains. It would however be sufficient to say "for bargains to be settled on the last day of the month".

b) The declaration must be made in writing. It may be sent by telegram. It must be made to the other party (§§ 126, 130 BGB.).

c) The document containing the declaration may not contain any other statements by the person giving the security.

d) If the security consists of valuable papers, these must be described as to their nature and number, or nature and face value.

e) *Papers.* Besides money only papers which have an Exchange value are fitted to be given as security. Merchandise may not be pledged. Papers which have an Exchange value means papers which are dealt in on any German or Foreign Exchange. It is not necessary that they should be officially quoted.

Thus mining shares, mortgage deeds, savings bank books etc. are not suited for the gift of security. This restriction is intended to put a check on the desire for speculation. The giving of an acceptance or a cheque on the part of the customer is of course not a gift of security.

3. *Does a valid gift of security depend on the use of the forms appropriate to the appointment of a pledge or can it be effected in the form of a conveyance?*

Jacusiell (LZ. 1908, 578) takes the appointment of security to mean the appointment of a pledge. So also *Staub*, Nachtrag, Anm. 36.

There is not the slightest ground for taking the word security in such a narrow sense as *Jacusiell* does. *Nußbaum* (267) also rightly remarks that there could be no reason why the statute should not in that case have used the word "pledge".

Jacusiell clearly misses the meaning of § 55 when he says "the gift of security ought to remind the unwary person that it will be liable, and that he may suffer loss up to the amount of it. This is perfectly clear when papers or money are placed on deposit as security". If a person makes an advance under § 55 is he not also liable up to its amount?

This question must be answered in the affirmative (see § 55), as it is to the advantage of the person advancing the money to treat it as security in the sense of § 53. For it is only if this is done that the bargain is binding on the party who is not qualified to enter into Exchange time bargains. Thus it will be a valid gift of security when papers are handed over as an irregular deposit.

4. An appointment of security which is not made in accordance with the statutory formalities is invalid. If it is a money payment there can be no hesitation in considering the payment as an advance in the sense of § 55. The RTK., Bericht 1908, 51, 76 has, it must be admitted the opposite view.

§ 55. Money paid in respect of a bargain cannot be reclaimed on the ground that in accordance with §§ 52—54 no liability of the person who paid it has come into existence.

Introductory note. *This article declares that the obligation arising from an Exchange time bargain which is permitted but invalid, is capable of performance.*

I. Payments in respect of the bargain. § 66 par. 4 a. BörsG. ran as follows:

"No claim can be made to recover moneys paid in performance of a bargain at or subsequently to the time of settlement."

It is clear that under the new Exchange Law no claim can be made for the recovery of money paid under a bargain at or subsequently to the time of its liquidation, but doubts have arisen as to

taucht, wie es mit Zahlungen zu halten ist, die vor der Abwicklung geleistet werden (sog. Einschüsse, Vorschüsse). Hemptenmacher 193 und Staub, Nachtrag Anm. 48 wollen in den Einschüssen nur Sicherheitsleistungen erblicken, auf die § 55 keine Anwendung leide. Anders Neukamp ZVerbKom. 245, Nußbaum 275, Kahn 276, Apt 183.

Es ist zu hoffen, daß die Judikatur nicht der engherzigen, weder dem Wortlaute noch dem wohlverstandenen Zwecke des Gesetzes entsprechenden Ansicht Staub-Königes folgen wird. Wer dem Bankier gleichzeitig mit der Erteilung der Order einen Einschuß leistet, leistet „auf Grund des Geschäfts“. Und er leistet weiter im Bewußtsein und mit dem Willen, daß der Betrag auf sein etwaiges Debet aus dem Geschäft verrechnet werden soll. Weshalb würde er sonst zahlen?

Dann ist es aber auch recht und billig, ihm den Rückforderungsanspruch zu versagen. Vgl. hierzu auch Oertmann, Schuldverhältnisse § 762, 1a.

Es ist zuzugeben, daß die frühere Rechtsprechung zum Teil von anderen Grundsätzen ausging (vgl. z. B. RG. 38, 232; JW. 96, 661; RG. 45, 158; RG. 49, 59; RGJW. 1902, 101 usw.; Bernstein, ZHR. 62, 160). Aber diese Judikatur hatte sich eben auf Grund des § 66 Abs. 4 a.BörsG. gebildet, der nur Zahlungen von der Rückforderung ausschloß, die bei oder nach völliger Abwicklung der Geschäfte geleistet wurden.

II. Der Begriff der Leistung. 1. Unter einer Leistung im Sinne des § 55 kann nur die endgültige Leistung verstanden werden. Nicht erforderlich ist, daß es sich um eine Leistung handelt, wie sie auf Grund des Geschäfts gefordert werden kann. Also vor allem eine Geldzahlung. Vielmehr ist auch die Hingabe an Zahlungs Statt (§ 364 BGB) eine wirksame der Rückforderung entzogene Leistung. Daher ist insbesondere die Abtretung einer Forderung rechtsgültig. Ebenso ist Hingabe von Kundenwechseln eine definitive Leistung.

Dagegen liegt definitive Leistung nicht vor, wenn die Termingeschäftsschuld nur durch die Leistung eine rechtliche Umwandlung erfährt. Daher ist z. B. die Eingehung einer neuen Verpflichtung nicht als Leistung im Sinne des § 55 anzusehen. Gibt der Schuldner aus einem unverbindlichen Börsentermingeschäft ein Schuldversprechen nach § 780 ab, so ist dieses Versprechen unwirksam. Unwirksam ist die Umwandlung der unverbindlichen Börsenterminalschuld in eine Darlehensschuld, RG. in HoldheimsMschr. 17, 154; 18, 107. Unwirksam ist daher auch die Akzeptierung oder Girierung eines Wechsels. Wird der Schuldner vom Gläubiger auf Grund des Akzepts in Anspruch genommen, so kann er den Einwand des Termingeschäfts erheben. Zweifel tauchen in den Fällen auf, wenn der Gläubiger den Wechsel weiter begibt. Dem neuen Gläubiger kann der Schuldner gemäß § 82 WO. den Einwand der Termingeschäftsschuld nicht erheben. Ob der Empfänger vom Charakter der Wechselschuld Kenntnis hat oder nicht, ist gleichgültig (vgl. RG. in LZ. 1910, 778). Der Einwand der Arglist ist nur unter der Voraussetzung begründet, daß Termingeschäftsschuldner und Wechselempfänger in der Absicht gehandelt haben, dem Schuldner den Einwand des Termingeschäfts zu entziehen (RG. in LZ. 1910, 778). Es fragt sich, ob der Schuldner, der dem Dritten die Wechselsumme hat schaffen müssen, den Betrag vom Gläubiger zurückfordern kann. Da der Gläubiger, wenn nicht etwas anderes vereinbart ist, berechtigt ist, den Wechsel zu diskontieren, so ist die Frage zu verneinen. Der Wechsel, den der Termingeschäftsschuldner gibt, erhält dann den Charakter einer Leistung, wenn der Gläubiger ihn weiterbegibt; alsdann zirkuliert der Wechsel als selbständiges Wertpapier. Das weiß der Schuldner, wenn er den Wechsel begibt. Will er daher die Hingabe des Wechsels auf die Kontrahierung einer bloßen Wechselschuld beschränken, so muß er bei der Hingabe die Weiterbegebung des Wechsels ausschließen. In diesem Fall handelt der Gläubiger, der den Wechsel trotzdem begibt, dolos, und der Schuldner, der die Wechselsumme dem dritten Inhaber bezahlen muß, kann sie vom Termingeschäftsgläubiger zurückfordern.

Das RG. steht hier freilich auf einem für den Schuldner günstigeren Standpunkt. Im Urteil vom 28. Mai 1902 E. 51, 357, hat der oberste Gerichtshof den Gläubiger, der vor der Fälligkeit des Wechsels, wenn auch nach seiner Weiterbegebung, vom Schuldner die Mitteilung erhält, daß er wegen Unverbindlichkeit des Termingeschäfts Zahlung verweigere und Zurückgabe des Wechsels fordere, für verpflichtet erachtet, den Schuldner von seiner Verpflichtung zu befreien, und für den Fall, daß der Schuldner vom Dritten zur Zahlung gezwungen wird, auf Grund ungerechtfertigter Bereicherung ihn für verpflichtet erklärt, die Wechselsumme wieder zu erstatten.

In einem späteren Erkenntnis vom 3. Oktober 1903, HoldheimsMschr. 13, 27 hat das Reichsgericht die Rückforderungsklage des Akzeptanten gegen den Termingeschäftsgläubiger deshalb zurückgewiesen, weil er an den späteren Wechselberechtigten gezahlt hatte, ohne vorher das Verlangen der Rückgabe des Akzeptes gestellt zu haben. Demgemäß wäre der Schuldner dann rückforderungsberechtigt, wenn er vor der Bezahlung an den Indossatar die Herausgabe des Wechsels gefordert hätte. Über die Inkonsequenz dieses Standpunktes vgl. Neukamp, ZVerbKom. 246.

2. Aufrechnung und Saldoanerkennung. Eine Leistung im Sinne des § 55 ist die Aufrechnung, mag es sich hierbei um eine einseitige oder eine vertragsmäßige Aufrechnung handeln. Schwierigkeiten bereitet die Saldierung und das Anerkenntnis im Kontokorrent (vgl. zum Folgenden Düringer-Hachenburg HGB., 2. Aufl., § 355 Anm. 33).

Das Kontokorrentanerkentnis ist ebensowenig eine Leistung im Sinne des § 55, wie das außerhalb des Kontokorrent abgegebene Anerkenntnis.

what is the position with regard to payments made before that time (advances or payments on account). *Hemptenmacher* 193, and *Staub*, Nachtrag note 48 regard such payments as gifts of security merely, to which § 55 does not apply. Otherwise *Neukamp* ZVerbKom. 245, *Nußbaum* 275, *Kahn* 276, *Apt* 183.

It is to be hoped that the courts will not adopt the narrow view of *Staub-König* which is not in accordance either with the wording or the well known purpose of the statute. A person who at the time of giving an order to a banker also sends him an advance does so "in respect of the bargain" and he does so with the full knowledge and intention that the advance is to cover his loss, if any, under the transaction. For what other reason should he pay?

It is therefore also right and just to deny him a right to reclaim such an advance. Hereon see also *Oertmann*, Schuldverhältnisse § 762, 1a.

It must be admitted that the former practice of the courts proceeded in part on other principles (cf. e. g. R.G. 38, 232; J.W. 96, 661; R.G. 45, 158; R.G. 49, 59; R.G.J.W. 1902, 101 etc.; *Bernstein* ZHR. 62, 160). But this practice was based upon § 66 par. 4 a.BörsG. which only forbade the recovery of payments made at or subsequently to the time of the liquidation of the bargain.

II. The meaning of payment. 1. In § 55 payment must mean an out and out payment; it need not mean such a payment as could be demanded under the bargain, i. e. a payment of money. A surrender in lieu of payment (§ 364 BGB.) is a good payment and cannot be recovered. Hence the assignment of a chose in action is binding. So also the gift of a client's bill is a final payment.

On the other hand it is not a final payment if the obligation under the time bargain merely undergoes a legal reconstitution. Thus, for example, undertaking a fresh obligation is not a payment within the meaning of § 55. If the debtor under an Exchange time bargain which is not binding on him makes a promise to pay in accordance with § 780, this promise is not binding. The conversion of a debt under an Exchange time bargain which is not binding, into a debt or a loan is not binding. R.G. in *HoldheimsMschr.* 17, 154; 18, 107. Thus the acceptance or endorsement of a bill of exchange is also invalid. If the debtor is sued upon such an acceptance, he can set up as a defence that the debt arose out of a time bargain. Doubts arise in cases where the creditor negotiates the bill. The debtor is debarred by § 82 WO. from setting up this defence against the second creditor, and it is immaterial whether the latter knew of the character of the debt for which the bill was given or not (cf. R.G. in *LZ.* 1910, 778). The defence of fraud will only be available if the creditor under the time bargain and the person to whom he negotiated the bill, acted with the intention of preventing the debtor from setting up the defence that the debt arose out of a time bargain (R.G. in *LZ.* 1910, 778). The question also arises whether the debtor who has had to pay the amount of the bill to the third person, can recover it from the creditor, but since the latter, in the absence of other agreement, is entitled to discount the bill, this question must be answered in the negative. The bill given by the debtor under the time bargain receives the character of a payment when the creditor negotiates it; after that the bill circulates as an independent security, and the debtor must know this when he signs it. If therefore he wishes it to constitute merely an ordinary obligation upon a bill of exchange he must, on handing over the bill, stipulate that it shall not be negotiated. In such a case if the creditor does negotiate it he is acting fraudulently, and the debtor who has to pay the holder of the bill can recover its amount from him.

Here the Imperial Court has certainly adopted a point of view very favourable to the debtor. In a judgment of May 28th 1902 E. 51, 357 it laid down that a creditor who, before the bill matured though after he had negotiated it, received notice from the debtor that he refused to pay because the time bargain was invalid and that he demanded the return of the bill, is obliged to release him from his obligation and in case the latter is compelled to pay by a third person, the court has declared that the creditor must repay the amount of the bill to him on the ground that he has been improperly enriched at his expense.

In a later judgment of October 3rd 1903, *HoldheimsMschr.* 13, 27 the Imperial Court dismissed the acceptor's claim to recover against the creditor under the time bargain, on the ground that he had paid the subsequent holder without first demanding the return of his acceptance. It would thus appear that the debtor could only recover if he had demanded the return of the bill before he paid the indorsee. As to the inconsistency of this point of view see *Neukamp* ZVerbKom. 246.

2. *Set-off and account stated.* A set-off is a payment within the meaning of § 55 whether it is unilateral or contractual.

Difficulties arise in the case of the balancing of accounts and an acknowledgment in a current account.

An acknowledgment in an account current is not a payment under § 55, any more than any other acknowledgment.

Diese Unwirksamkeit des Kontokorrentanerkenntnisses ist nun aber nur insoweit zweifellos, als die gesamte Saldoforderung des Gläubigers aus unverbindlichen Börsentermingeschäften herrührt. Es müßten also die sämtlichen aus seiten des Gläubigers erwachsenen Aktivkosten aus unverbindlichen Geschäften herrühren. Dieser Fall kommt natürlich in der Praxis kaum vor. Vielmehr liegt die Sache regelmäßig so, daß die Posten auf beiden Seiten teils aus unverbindlichen, teils aus verbindlichen Geschäften erwachsen sind. Alsdann ergibt sich die schwierige Frage, ob das Saldoanerkenntnis des Schuldners in vollem Umfange ungültig ist oder ob es in vollem Umfange gültig ist oder ob eine teilweise (verhältnismäßige) Gültigkeit anzunehmen ist. Vollständige Ungültigkeit nimmt z. B. das Reichsgericht bei Bolze 17, 482, sowie Makover HGB. § 355 IIIg 2 an. Als vollständig gültig betrachtet das Saldoanerkenntnis das Reichsgericht bei Bolze 19, 425 ferner OLG. Breslau Bank-Arch. 2, 157. Die neuere Rechtsprechung des Reichsgerichts nimmt vom Grundsatz der verhältnismäßigen Aufrechnung der einzelnen Kontokorrentposten aus eine teilweise Ungültigkeit des Anerkenntnisses an. Vgl. hierzu vor allem RG. 56, 19; 59, 192 (Bank-Arch. 4, 76); ferner in HoldheimsMsch. 12, 94; in JW. 03, 434 Nr. 9 (Bank-Arch. 3, 62); in JW. 1905, 186 Nr. 38 (Bank-Arch. 4, 1707); Recht 7, 777. Vgl. auch OLG. Frankfurt Bank-Arch. 1, 206 usw.; aus der Literatur Greber, Kontokorrent 103, Trumpler, ZHR. 50, 488; ZVerbKom. 248; Regelsberger, Iherings Jahrb. 46, 27; 49, 407; Heilbrunn, HoldheimsMsch. 14, 229; Hagens, DJZ. 1905, 109; Danz, Bank-Arch. 4, 145; derselbe Grundsatz von Treu und Glauben 51; Nußbaum 280.

Zu welchen Ergebnissen die Grundsätze der verhältnismäßigen Aufrechnung in ihrer Anwendung auf unverbindliche Termingeschäfte führen, zeigt folgendes Beispiel: Der nicht börsentermingeschäftsfähige Kunde des Bankiers kauft für 90 000 Mk. per ultimo und verkauft alsdann die Aktien per ultimo für 100 000 Mk. Das Geschäft wirft sonach für ihn einen Gewinn von 10 000 Mk. ab. Um dieselbe Zeit erhält er vom Bankier ein bares Darlehen von 60 000 Mk., es ergibt sich sonach ein Kontokorrentsaldo zugunsten des Bankiers von 50 000 Mk. Nach der vom Reichsgericht vertretenen Auffassung kann der Kunde mit Vorteil die teilweise Ungültigkeit des Saldoanerkenntnisses geltend machen. Denn danach sind die sämtlichen Passivposten im Verhältnis von 100 000 Mk. zu 150 000 Mk. = 2 zu 3 zu tilgen. Auf den Darlehensposten fallen sonach 40 000 Mk., auf die Termingeschäfte 50 000 Mk. Somit setzt sich der Saldo von 50 000 Mk., aus 20 000 Mk. ungetilgter Darlehensforderungen und 30 000 Mk. ungetilgter Forderungen aus Börsentermingeschäften zusammen. Mithin ist er nur in Höhe von 20 000 Mk. klagbar. Über die grenzenlose Unbilligkeit, um nicht zu sagen Ungeheuerlichkeit des Ergebnisses ist man sich einig. Es ist aber durchaus nicht richtig, daß, wie man resigniert behauptet (vgl. Hagens, l. c.), das Ergebnis mit Notwendigkeit aus anerkannten Rechtsgrundsätzen folgt. Gewiß ist es richtig, daß die Aufrechnung im Kontokorrent, da alle Posten gleichwertig sind und mithin die Grundsätze der §§ 366, 396 HGB. nicht Anwendung finden können, sich zweckmäßig so erklären läßt, daß alle Posten verhältnismäßig getilgt wurden. Aber unzutreffend ist der vom Reichsgericht verfochtene Satz (vgl. GR. 56, 24), daß Aufrechnung und Saldoanerkenntnis selbständige Rechtsakte seien, so daß die Unwirksamkeit des Saldoanerkenntnisses an der eingetretenen verhältnismäßigen Aufrechnung nichts zu ändern vermöge. In Wahrheit sind beide Akte nur Teile eines einheitlichen Rechtsgeschäftes. Wenn daher der Saldoschuldner das Anerkenntnis wegen der in ihm enthaltenen unverbindlichen Posten ausspricht, so fällt damit auch die gesamte Aufrechnung in sich zusammen.

III. Übergangszeit. Nach Art. V der Novelle kommt der Bestimmung in § 55 rückwirkende Kraft zu. Es können mithin sämtliche Leistungen, die vor dem 1. Juni 1908 auf Grund unwirksamer Börsentermingeschäfte bewirkt worden sind, nicht mehr zurückgefordert werden. Das ist besonders für gezahlte Prämien wichtig. Statthaft ist die Rückforderung nur dann, wenn der Anspruch mit dem 1. Juni 1908 bereits rechtshängig war.

§ 56. Gegen Forderungen aus Börsentermingeschäften ist eine Aufrechnung auf Grund anderer Börsentermingeschäfte auch dann zulässig, wenn diese Geschäfte nach den §§ 52—54 für den Aufrechnenden eine Forderung nicht begründen.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bestimmt, daß Forderungen aus unverbindlichen Börsentermingeschäften gegen Ansprüche des Schuldners aus verbindlichen Börsentermingeschäften zur Aufrechnung gestellt werden können.

I. Anwendungsgebiet. Der § 56 setzt voraus, daß verbindliche und unverbindliche Börsentermingeschäfte sich aufrechnungsfähig gegenüberstehen. Es müssen sonach die allgemeinen Vorbedingungen der Kompensabilität nach bürgerlichem Recht vorliegen (Fälligkeit).

Weiter muß der Forderung aus einem unverbindlichen Börsentermingeschäfte eine solche aus einem verbindlichen gegenüberstehen. Die Konstellation ist in folgenden Fällen möglich:

1. Der termingeschäftsunfähige Kontrahent hat gemäß § 54 dem termingeschäftsfähigen Kontrahenten Sicherheit für alle Ansprüche aus Termingeschäften geleistet. Alsdann ist der Empfänger der Sicherheit aus allen Termingeschäften verpflichtet, während der Besteller gemäß § 54 nur in Höhe der Sicherheit haftet. Der Gegner kann aber gleichzeitig sich auch aus den Gegenforderungen des Bestellers befriedigen.

Der Fall des § 54 ist die wichtigste, aber nicht die einzige Anwendung des § 56. Unzutreffend Hemptenmacher 195.

2. Verbindliche und unverbindliche Termingeschäfte können sich weiter gegenüberstehen, wenn die Termingeschäftsfähigkeit erst im Laufe der Geschäftsverbindung auf seiten beider

It is, however, only clear that an acknowledgment in an account current is invalid provided that the whole of the balance claimed by the creditor arose out of time bargains which were not binding. The whole of the items on the credit side must consist of claims under such bargains. This does not of course often occur in practice. More often the items on both sides arise partly out of valid transactions and partly out of invalid ones. Then there arises the difficult question whether the debtor's acknowledgment is wholly invalid or wholly valid or only partially valid. The Imperial Court (Bolze 17, 282, and *Makover* HGB. § 355 IIIg. 2) considers it wholly invalid. Such an acknowledgment is however held wholly valid by the Imperial Court (Bolze 19, 425, and OLG. *Breslau* Bankarchiv 2, 157). The more recent decisions of the Imperial Court adopting the principle of a proportionate set-off of the individual items, pronounce the acknowledgment to be partially invalid. Hereon see R.G. 56, 19; 59, 192 (Bankarch. 4, 76); so also in *Holdheims* Mschr. 12, 94; in J.W. 03, 434 No. 9 (Bankarch. 3, 62); in J.W. 1905, 186 No. 38 (Bankarch. 4, 1707); Recht 7, 777. Cf. also OLG. Frankfurt Bankarch. 1, 206 etc.; amongst the authors *Greber*, *Kontokorrent* 103, *Trumpler* ZHR. 50, 488; *ZVerbKom.* 248; *Regelsberger*, *Iherings Jahrb.* 46, 27; 49, 407; *Heilbrunn*, *Holdheims* Mschr. 14, 229; *Hagens* DJZ. 1905, 109; *Danz*, Bankarch. 4, 145; the same author, *Grundsatz von Treu und Glauben* 51; *Nußbaum* 280.

To what results the principle of proportionate set-off may lead when applied to invalid time bargains, the following example will show; a customer of a bank who is not qualified to enter into time bargains buys shares for delivery at the end of the month for 90 000 Marks and resells them, also for delivery at the end of the month, for 100 000 Marks. The transaction results in a profit to him of 10 000 Marks. At the same time he receives a cash advance of 60 000 Marks from the banker; thus there is a balance on account current in favour of the banker of 50 000 Marks. In accordance with the view taken by the Imperial Court the customer can turn the partial invalidity of the acknowledgment on the account current to his own advantage, for on that principle all the items on the debit side must be cancelled in the proportion of 100 000 Marks to 150 000 Marks, i. e. of 2 to 3. Thus 40 000 Marks are placed against the loan and 50 000 Marks against the time bargains. The result is that the balance of 50 000 Marks is made up of 20 000 Marks remaining to be claimed under the loan and 30 000 Marks under the time bargains, and only the 20 000 Marks can be recovered. Everyone is agreed as to the gross injustice, not to say the monstrous nature, of this result. But it is not quite correct to say, as is resignedly stated (*Hagens* l. c.), that this result necessarily follows from the recognised principles of law. It is certainly correct that in the case of a set-off on an account current, since all the items are of the same nature and the principles of §§ 366, 396 BGB. do not apply, it may be expedient to declare that all the items are cancelled proportionately. But the principle advocated by the Imperial Court (cf. GR. 56, 24), that the set-off and acknowledgment of the balance are independent, acts so that the invalidity of the acknowledgment can have no effect on the proportionate set-off which has taken place. In fact both acts are only portions of the same transaction. If therefore the debtor on balance makes an acknowledgment on the basis of the invalid items contained in it, the whole set-off falls to the ground.

III. Time of transactions. In accordance with art. V of the supplementary Law the provision of § 55 is to have retrospective effect. Thus any payments made before June 1st 1908 under invalid Exchange time bargains, can no longer be reclaimed. This is of especial importance with regard to premiums which have been paid. A claim for recovery can only be successful provided it was already in suit before June 1st 1908.

§ 56. Claims under Exchange time bargains may be met by setting off claims under other bargains of the same nature, even though the latter would under § 52—54 not give rise to a claim on the part of the person so setting off.

Introductory note. *This article lays down the principle that claims under Exchange time bargains which are not binding may be set off against claims of the debtor under binding bargains of the same character.*

I. Application. § 56 presupposes that some Exchange time bargains which are valid and others which are not are so opposed as to be capable of being set off one against the other. The universal conditions required for a set-off by the civil law (maturity) must of course be satisfied.

Further a claim under an Exchange time bargain which is invalid must be opposed to a claim under one which is valid. This may happen in any of the following cases:

1. The party who is not qualified to enter into time bargains has given the party who is so qualified security under § 54 for all claims arising out of time bargains. Then the person receiving the security is bound by all the time bargains, while the giver of it is only liable in accordance with § 54 up to its amount. The former can, however, satisfy himself out of the claims the latter may have against him.

The case dealt with in § 54 is the most important, but not the only one, to which § 56 may apply. *Hempenmacher* 195 is inaccurate.

2. Valid and invalid time bargains may be opposed to one another if the capacity to make such bargains only arose on the part of both parties during the course of their business dealings,

Parteien eingetreten ist oder die früher vorhandene beiderseitige Termingeschäftsfähigkeit im Laufe der Geschäftsverbindung fortgefallen ist. Über den Fall, daß die Forderung aus dem unverbindlichen Termingeschäft verjährt ist, vgl. § 390 BGB.

3. Ein weiterer Anwendungsfall ist der, daß eines der unverbindlichen Termingeschäfte durch nachträgliche effektive Erfüllung gemäß § 57 verbindlich geworden ist. Man nehme den Fall, daß der Bankier B. vom Kunden K. 10 000 Mk. aus unverbindlichem Börsentermingeschäften zu fordern hat. Nunmehr beauftragt K. den B., 15 000 Mk. Aktien, die B. versilbern will, auf Termin zu verkaufen. Wenn nun K. dem B. die Aktien per ultimo überläßt, so ist damit das Termingeschäft verbindlich geworden und B. zur Zahlung des Kaufpreises verpflichtet. Er ist gemäß § 57 in der Lage, die Schuld zur Aufrechnung zu bringen.

4. Schließlich kann auf Grund einer Abtretung eine verbindliche einer unverbindlichen Börsenterminforderung gegenüberstehen. Die Bestimmung des § 56 setzt nicht voraus, daß beide Forderungen in der Person desjenigen entstanden sein müssen, der sie zur Aufrechnung bringt. Einer solchen Abtretung steht auch der Einwand der Arglist nicht entgegen, selbst wenn sie zu dem Zwecke vorgenommen ist, dem ursprünglichen Gläubiger der unverbindlichen Forderung die Einziehung der Valuta zu ermöglichen. Vgl. hierzu Staub, Nachtrag Anm. 53.

II. Die Aufrechnung. Der Gläubiger der unverbindlichen Terminforderung kann gegen die Gegenforderung alle seine Ansprüche aus dem unverbindlichen Geschäft zur Aufrechnung bringen. Also insbesondere auch Ansprüche auf Provision, Courtage, Stempel usw. Die Befugnis zur Aufrechnung entfällt nicht deshalb, weil der Aufrechnende bereits mit dieser Forderung auf Grund des Einwandes des unverbindlichen Termingeschäfts von einem Gericht rechtskräftig abgewiesen ist.

Der Schuldner des unverbindlichen Geschäfts geht durch die Aufwendungen natürlich nicht seiner sonstigen Einwendungen gegen die zur Aufrechnung gestellte Gegenforderung verlustig. Das gilt insbesondere für den Differenzeinwand. Freilich ist gemäß § 58 der Differenzeinwand nur insoweit zulässig, als die unverbindliche Terminforderung aus einem inoffiziellen Börsentermingeschäfte herrührt.

Nur gegen Forderungen aus Börsentermingeschäften kann die einseitige Aufrechnung erklärt werden. Ist die unverbindliche Forderung aus einem Kassageschäft oder überhaupt nicht aus einem Börsengeschäft erwachsen, so braucht der Gläubiger die Aufrechnung nicht zu dulden.

§ 57. Ein nicht verbotenes Börsentermingeschäft gilt als von Anfang an verbindlich, wenn der eine Teil bei oder nach dem Eintritte der Fälligkeit sich dem anderen Teile gegenüber mit der Bewirkung der vereinbarten Leistung einverstanden erklärt und der andere Teil diese Leistung an ihn bewirkt hat.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift sieht eine Heilung der Unverbindlichkeit des Börsentermingeschäfts durch die Leistung eines Kontrahenten vor.*

I. Voraussetzung der Heilung. 1. Abschluß eines nicht verbotenen Termingeschäfts. Über verbotene Termingeschäfte vgl. § 63ff. Ob es sich um ein Börsentermingeschäft in Waren oder in Wertpapieren handelt, ist für die Anwendung des § 57 gleichgültig.

2. Mangel der Termingeschäftsfähigkeit. Belanglos ist, ob die Termingeschäftsfähigkeit beiden Kontrahenten fehlt oder ob sie auf der einen Seite vorhanden ist.

3. Bewirkung der Leistung vor oder bei eintretender Fälligkeit. a) Gleichgültig ist, welche Partei leistet, der Verkäufer oder der Käufer. Zahlt der Käufer, so ist der Verkäufer zur Lieferung der Papiere oder der Ware verpflichtet. Liefert der Verkäufer die verkauften Papiere oder die Ware, so ist der Käufer zur Zahlung verbunden. Jedenfalls aber kann die Bestimmung nur Anwendung finden, wenn nur eine der beiden Parteien die Leistung vollzieht, da ja andernfalls eine Rückforderung schon nach § 55 ausgeschlossen ist. Übrigens geht die Bestimmung aus § 57 insofern über die des § 55 hinaus, als § 55 nicht von der rückwirkenden Kraft der Leistung spricht. Im Gegensatz zu § 55 hat jedoch die einseitige Leistung die heilende Kraft nur dann, wenn sie bei oder nach dem Eintritt der Fälligkeit erfolgt. Der vor dem Eintritt der Fälligkeit geleistete Einschub heilt die Unverbindlichkeit nicht.

Ist die Leistung nur teilweise bewirkt, so tritt jedenfalls eine verhältnismäßige Heilung der Verbindlichkeit ein. Vgl. Apt 190, Neukamp, ZVerbKom. 251, Nußbaum 289, die das Geschäft als zu einem verhältnismäßigen Betrage verbindlich erachten. Neukamp will sogar unter Umständen durch die Teilleistung eine vollständige Heilung des Geschäfts eintreten lassen.

b) Die Leistung des Verkäufers. Der Verkäufer hat grundsätzlich erst geleistet, wenn er Eigentum und Besitz der Ware oder der Wertpapiere auf den Käufer übertragen hat.

Es genügt Eigentumsübertragung nach § 930 BGB. Leistung ist auch die Übergabe des Lager- oder Ladescheins oder des Konnossements. Beim Effektengeschäft liegt eine heilende Leistung des Verkäufers jedenfalls dann vor, wenn er gemäß § 3 DepotG. das Stückverzeichnis geschickt hat und dadurch das Eigentum an den verkauften Effekten auf den Käufer übertragen hat. Zweifel tauchen nun aber in dem Fall auf, wenn der Kommittent auf Übersendung des Stückverzeichnisses rechtsgültig verzichtet hat (vgl. § 3 DepotG.) und der Kommissionär darauf ihm mitteilt, er habe ihm die Papiere auf Stückkonto gutgeschrieben. In diesem Fall nimmt Staub, Nachtrag Anm. 451 die Heilung an, während Apt 189 und Nußbaum 289f. eine Bewirkung der Leistung im Sinne des § 57 verneinen.

or if the capacity which was formerly possessed by both of them is lost during that time. For the case where the claim under an invalid time bargain has become barred by limitation, cf § 390 BGB.

3. A further case where § 56 applies is where one of the invalid time bargains has been rendered binding by subsequent actual performance in accordance with § 57. Suppose B., a banker, has a claim against a customer C. for 10 000 Marks under invalid time bargains. C. now orders B. to sell on time bargains shares for 15 000 Marks which he wishes to realise. Now if C. transfers the shares to B. on the last day of the month the time bargain thereupon becomes binding and B. becomes liable to pay over the purchase price. He can then set off the debt by virtue of § 57.

4. Finally claims under binding and invalid Exchange time bargains may become opposed to one another, as a result of an assignment. § 56 does not stipulate that both claims shall have arisen in favour of the person who is to set them off against one another. Such an assignment cannot be met by the defence of fraud, even though it has been effected in order to make it possible for the original creditor under the invalid claim to get in his money. Hereon see *Staub, Nachtrag Anm. 53*.

II. The set-off. The creditor under the invalid time bargain may set off against what he owes all his claims under the invalid transaction, including for instance his claim for commission, stamp duty, brokerage etc. The power to set off is not lost because the party seeking to do so has lost his suit upon the same claim by reason of the defence that the transaction was an invalid time bargain being set up.

The debtor under the invalid time bargains does not by their settlement lose any other defences he may have against the claims set off against them. This includes the defence that the transaction was a contract to pay differences. It is true that in accordance with § 58 this defence is only admissible if the invalid claim arose out of an unofficial time bargain.

A unilateral set-off can only be made against claims under Exchange time bargains. If the invalid claim arose out of a cash bargain, or not out of an Exchange transaction at all, the creditor need not permit the set-off to be made.

§ 57. An Exchange time bargain which is not prohibited is taken to have been binding from the first if one party at or after maturity declares to the other that he acquiesces in the performance and the other party thereupon performs his part.

Introductory note. *This article provides a remedy for the invalidity of an Exchange time bargain by the performance of one of the parties.*

I. Conditions of the remedy. 1. *Conclusion of an Exchange time bargain which is not prohibited.* For prohibited time bargains see § 63, *et seq.* As far as § 57 is concerned it is immaterial whether the bargain is in merchandies or in securities.

2. *Absence of capacity for time bargains.* It is immaterial whether both of the parties do not or only one of them does not possess this capacity.

3. *Performance before or at maturity.* a) It does not matter which party performs his side of the bargain, the purchaser or the vendor. If the purchaser pays, the vendor must deliver the papers or goods. If the vendor delivers the papers or goods sold, the purchaser must pay for them. This provision, however, can only apply when one party only has performed, since otherwise a claim for recovery would be excluded under § 55. But § 57 goes further than § 55, for the latter says nothing as to retrospective effect, but in contrast to § 55 unilateral performance only avoids the invalidity if it takes place at or after maturity. An advance made before maturity does not do away with the invalidity.

If only partial performance takes place the invalidity is removed pro tanto. Cf. *Apt 190, Neukamp ZVerbKom. 251, Nußbaum 289*, who all consider the bargain binding to a proportionate amount. *Neukamp* would, under certain circumstances, consider that a partial performance renders the whole bargain valid.

b) *Performance by the vendor.* The vendor is taken, on principle, to have performed his part only when he has conveyed both the possession and the ownership of the papers to the purchaser.

Conveyance of the ownership in accordance with § 930 BGB. is sufficient. The delivery of the dock warrant, warehouse receipt, or bill of lading also constitutes performance. In the case of dealings in shares it is a sufficient performance on the part of the vendor if he has despatched the inventory in accordance with § 3 DepotG. and has thereby transferred the property in the stocks sold to the purchaser. Doubts arise now, however, only in cases when the principal has waived the dispatch of an inventory (cf. § 3 DepotG.) and the agent thereupon notifies him that he has placed the stocks to his credit. In such a case *Staub, Nachtrag Anm. 451*, considers the bargain is validated, while *Apt 189* and *Nussbaum 289 et seq.* consider that no performance in accordance with § 57 has taken place.

c) Die Leistung des Käufers. Der Käufer genügt seiner Verpflichtung nur durch Zahlung des Kaufpreises. Ein Zahlungsverprechen, insbesondere ein Akzept ist nicht ausreichend. Vgl. hierzu auch die Äußerungen des Regierungsvertreters in der RTK. 1908 (Bericht 67). Soweit der Wechsel andere Unterschriften trägt, gilt er als Leistung. Mit Zahlung des Wechsels durch einen Dritten ist die Leistung des Käufers vollzogen.

4. Erklärtes Einverständnis mit der Bewirkung der Leistung. Die Einverständniserklärung wird regelmäßige stillschweigend erfolgen. Sie muß als abgegeben gelten, wenn die Partei schweigt, wo sie nach den Anschauungen von Treu und Glauben für den Fall des Widerspruchs zu reden verpflichtet ist. Wenn daher z. B. der Bankier dem Kunden einfach schreibt, er habe die für ihn per ultimo gekauften Aktien in Verwahrung genommen, so muß im Stillschweigen des Kunden die Einverständniserklärung mit der Bewirkung der Leistung angenommen werden. So auch Apt 189f., Kahn 279, Nußbaum 289.

II. Rechtsfolgen. Liegen die Voraussetzungen des § 57 vor, so wird das Geschäft in vollem Umfange verbindlich. Der Kommittent ist insbesondere auch zur Zahlung der Provision usw. verpflichtet. Desgleichen erlangen Bürgschaften, Pfandbestellungen usw. nachträglich Rechtsgültigkeit. Nicht rechtsgültig wird die unverbindliche Börsenschiedsgerichtsklausel. Sie verlangt nach § 28 auf beiden Seiten Börsentermingeschäftsfähigkeit. Der Differenzeinwand kann für die unter den § 57 fallenden Geschäfte nicht in Frage kommen, weil sich die Vorschrift nur auf effektiv zu erfüllende Geschäfte bezieht.

III. Übergangsbestimmungen. Die Bestimmung in § 57 hat nach Art. V der Novelle rückwirkende Kraft, sofern die Einverständniserklärung bereits vor dem 1. Juni 1908 abgegeben war.

§ 58. Gegen Ansprüche aus Börsentermingeschäften in Waren oder Wertpapieren, die zum Börsenterminhandel zugelassen sind (§ 50), kann von demjenigen, für welchen das Geschäft nach den Vorschriften der §§ 53, 54, 57 verbindlich ist, ein Einwand aus den §§ 762 und 764 des Bürgerlichen Gesetzbuchs nicht erhoben werden. Soweit gegen die bezeichneten Ansprüche ein solcher Einwand zulässig bleibt, finden die Vorschriften der §§ 54 und 56 über die Befriedigung aus der Sicherheit und die Zulässigkeit der Aufrechnung entsprechende Anwendung.

Vorbemerkung. Die Vorschrift privilegiert die offiziellen Börsentermingeschäfte, indem sie gegenüber den Ansprüchen aus offiziellen Börsentermingeschäften den sog. Differenzeinwand für unstatthaft erklärt.

I. Zweck der Bestimmung. Das Gesetz will dem offiziellen Börsenterminhandel völlige Rechtssicherheit gewähren. Dieses Ziel konnte nur dadurch erreicht werden, daß die Erhebung des Differenzeinwandes gegenüber Ansprüchen aus Termingeschäften für unstatthaft erklärt wurde. Diese Vergünstigung soll aber nur dem offiziellen Börsenterminhandel zukommen. Für denjenigen Börsenterminhandel, der ohne vorherige Prüfung der Bedürfnisfrage durch die Börsenorgane sich nach frei gebildeten Geschäftsbedingungen abspielt, erschien ein besonderer Schutz gegen die Differenzrede nicht angemessen (vgl. hierzu Begr. 1907, 30f.).

II. Zulassung zum Börsenterminhandel als erste Voraussetzung des Privilegs. Voraussetzung des Ausschlusses des Differenzeinwandes ist, wie aus der Fassung des § 59 Abs. 1 klar hervorgeht, die Zulassung zum Börsenterminhandel. Die bloße Zulassung zum Börsenhandel genügt nicht. Gleichgültig ist, ob es sich um Waren oder Wertpapiere handelt. Über die Zulassung zum Börsenterminhandel vgl. § 50. Danach erfolgt die Zulassung von Waren oder Wertpapieren zum Börsenterminhandel durch den Börsenvorstand. Mit dieser Zulassung, an die sich zunächst nur börsenpolizeiliche Rechtswirkungen knüpfen (vgl. § 51), verbindet nun die Bestimmung in § 58 eine einschneidende materiell rechtliche Folge.

Der Ausschluß des Differenzeinwandes setzt nur die formelle Zulassung zum Börsenterminhandel voraus. Ob die Zulassung zu Recht erfolgt ist (vgl. z. B. § 50 Abs. 3, 4), ist für den Ausschluß des Differenzeinwandes gleichgültig.

Das Privileg erlischt mit der Zurücknahme der Zulassung. Desgleichen erlischt das Privileg sofort, sobald der Bundesrat gemäß § 63 Abs. 2 Termingeschäfte in den betreffenden Waren oder Wertpapieren verboten hat.

Zulassung liegt nicht vor, wenn der Terminhandel bloß gemäß § 51 Abs. 1 Satz 3 vom Börsenvorstande geduldet ist.

III. Verbindlichkeit des Börsentermingeschäftes als zweite Voraussetzung. Der Ausschluß des Differenzeinwandes setzt neben der Zulassung der Waren oder Wertpapiere weiter voraus, daß das Termingeschäft für den Schuldner verbindlich ist. Verbindlich ist das Geschäft für den Schuldner, wenn entweder beide Parteien gemäß § 53 börsentermingeschäftsfähig sind, oder wenn er gemäß § 54 Sicherheit empfangen hat oder wenn schließlich — ein praktisch kaum eintretender Fall — trotz der Differenzabrede nach § 57 die vereinbarte Leistung erfolgt ist.

IV. Differenzeinwand und Termineinwand. 1. Während der Einwand des unverbindlichen Termingeschäftes schon dann ausgeschlossen ist, wenn die Voraussetzungen des § 53ff. vorliegen, ist zum Ausschluß des Differenzeinwandes noch ein weiteres Moment erforderlich: die Zulassung der Waren oder Wertpapiere zum Börsenterminhandel. Hieraus folgt, daß in allen Fällen, in denen die Vorbedingungen der §§ 53ff. nicht gegeben sind, Termineinwand

c) *Performance by the purchaser.* The purchaser only performs his obligation when he pays the purchase price. A promise of payment, and in particular the signing of an acceptance, is not sufficient. Hereon see the views of the Government representative in RTK. 1908 (Bericht 67). If the bill contains other signatures it is taken as performance. On the bill being paid by another party the performance of the purchaser is complete.

4. *The declaration of acquiescence in the performance.* This is usually made by implication. It must be taken to have been given if a party remains silent when good faith requires that he should speak if he intends to object. For example if a banker simply writes to his customer that he has in his possession the shares bought for him for the last day of the month, the customer, if he remains silent, must be taken impliedly to declare his acquiescence in the performance. So also *Apt 189 et seq. Kahn 279, Nussbaum 289.*

II. Legal consequences. If the conditions required by § 57 are present, the bargain becomes completely binding. The principal is therefore also liable for the commission. Similarly securities and pledges etc. acquire validity. An invalid clause of submission to an Exchange court of arbitration does not however become valid, since § 28 requires the capacity for Exchange time bargains to exist on both sides. The defence of gambling in differences cannot affect bargains coming under § 57, since this only refers to bargains which are actually to be carried out.

III. Provisions for the transition. In accordance with art. V of the supplementary Law, the provisions of § 57 are to take effect retrospectively, provided the declaration of acquiescence was given before June 1st 1908.

§ 58. Claims under Exchange time bargains in merchandise or securities which have been admitted for the purpose of such dealings (§ 50) cannot be met by a defence under §§ 762 and 764 of the Civil Code on the part of a person on whom the bargain is binding in accordance with the provisions of §§ 53, 54, 57. In so far as such a defence may be raised against these claims the provisions of §§ 54 and 56 as to obtaining satisfaction out of security and as to the admissibility of set-off apply correspondingly.

Introductory note. *This provision gives a privileged position to official Exchange time bargains by declaring that the defence of gambling in differences (Differenzewand) cannot be pleaded against claims arising out of such dealings.*

I. Object of the provision. The statute is intended to afford complete security to official time dealings. This object could only be obtained by declaring the defence of gambling not to be available against claims arising out of them, but this privilege is only given to official Exchange time dealings. It was not considered proper to grant this protection to Exchange time dealings which are carried on under freely chosen terms of business without the question of the need for them having been gone into by the Exchange authorities (hereon see Begr. 1907, 30 *et seq.*).

II. Admission for the purpose of Exchange time dealings as the first condition of the privilege. As appears from the wording of § 59 par. 1, admission for the purpose of Exchange time dealings is a condition of the exclusion of the defence of gambling in differences. The mere admission to circulation on Exchange is insufficient. The rule is the same for both merchandise and securities. As to admission for the purpose of Exchange time dealings see § 50, which lays down that the admission of both merchandise and securities shall rest with the directors of the Exchange. This admission, which was in the first place an act of a purely administrative character (cf. § 51), is now invested by the provisions of § 58 with important legal consequences.

It is the mere formal admission for Exchange time bargains that is the condition of the exclusion of the defence of gambling in differences. For this purpose it is immaterial whether the admission was rightly allowed or not (cf. e. g. § 50 pars. 3 and 4).

The privilege is lost on the admission being revoked, as also if the Federal Council forbids time bargains in the particular merchandise or securities under § 63 par. 2.

It is not equivalent to admission when the directors merely permit the dealings in accordance with § 51 par. 1 sentence 3.

III. Validity of the Exchange time bargain as the second condition. A second condition of the exclusion of the defence of gambling in differences is that the bargain must be binding on the debtor. This is so if both the parties have capacity to make such bargains under § 53, or if the debtor has received security in accordance with § 54, or finally, though this can hardly ever occur in practice, if in spite of the fact that the agreement was one to pay differences the performance agreed upon has taken place in accordance with § 57.

IV. Defence of gambling in differences and defence that the transaction was a time bargain.

1. While the defence that a transaction was invalid as being a time bargain is excluded if the conditions required by § 53 *et seq.* are satisfied, something further is required in order to exclude the defence of gambling in differences, i. e. the admission of the merchandise or securities for the purpose of Exchange time bargains. It follows from this that in all cases where the conditions of

und Differenzeinwand miteinander konkurrieren können, sofern nur die Voraussetzungen eines Differenzgeschäftes vorliegen. Praktisch wird freilich in diesen Fällen der Differenzeinwand selten in Frage kommen, weil die Feststellung der Termingeschäftseigenschaft regelmäßig die einfachere sein wird (vgl. Nußbaum 294). Immerhin ist, was Nußbaum übersieht, nicht ausgeschlossen, daß in besonderen Fällen der Spielcharakter so klar zutage tritt, daß es des Eingehens auf die bisweilen schwer festzustellenden Merkmale des § 53 Abs. 2 nicht bedarf. Selbstverständlich ist der Richter befugt, die Abweisung der Klage ausschließlich mit dem Spielcharakter zu begründen und die Frage, ob die Parteien termingeschäftsfähig sind, dahingestellt zu lassen.

2. Ein Börsentermingeschäft kann sowohl wegen Mangels der Voraussetzungen der §§ 53 ff. als auch als Differenzgeschäft unverbindlich sein. In einem solchen Falle kumulieren die Rechtsfolgen der aus dem Termincharakter fließenden Unverbindlichkeit und die aus dem Spielcharakter sich ergebenden Rechtswirkungen.

Da die destruktiven Wirkungen des Differenzeinwandes und des Termineinwandes im großen und ganzen übereinstimmen, so genügt praktisch regelmäßig die Feststellung des einen oder des anderen Charakters. Eine Verschiedenheit in den Wirkungen greift nur in folgenden Fällen Platz:

a) Die Wirkungen des Termincharakters sind insofern stärker, als gemäß § 60 auch die Erteilung und Übernahme von Aufträgen sowie die Vereinigung zum Zwecke des Abschlusses von Termingeschäften den Grundsätzen der Termingeschäftsfähigkeit unterliegt. Für die Differenzgeschäfte existiert eine entsprechende Bestimmung nicht. Vgl. hierzu Oertmann, Schuldverhältnis, § 762, 4c.

b) Ansprüche aus unverbindlichen Börsentermingeschäften können gemäß § 56 gegen Ansprüche aus verbindlichen Termingeschäften aufgerechnet werden. Dagegen ist die Aufrechnung einer Spielforderung gegen eine Forderung aus einem verbindlichen Börsentermingeschäft nicht nachgelassen. Unzutreffend Staub, Nachtrag Anm. 80. Selbstverständlich ist, daß die Aufrechnung nur dann ausgeschlossen ist, wenn die Forderung nicht aus einem offiziellen Börsentermingeschäfte herrührt. Ist dies der Fall, so versagt die Replik des Differenzeinwandes. Das folgt unmittelbar — nicht nur analog, wie Nußbaum 294 annimmt, — aus der Vorschrift des § 58.

V. Der Differenzeinwand und die Sicherheitsleistung nach § 54 im besonderen. Das Gesetz verwehrt den Differenzeinwand demjenigen, für den das Geschäft nach den Vorschriften des § 54 verbindlich ist. Es kann sonach zweifellos der Bankier, der sich eine dem § 54 entsprechende Sicherheit hat bestellen lassen, und für den infolgedessen nach § 54 Abs. 1 das Geschäft „verbindlich“ ist, den Differenzeinwand nicht erheben. Voraussetzung ist natürlich, daß es sich um Wertpapiere handelt, die zum Terminhandel zugelassen sind. Der Kunde würde dagegen, sofern die Bestimmung in § 58 Satz 2 nicht getroffen wäre, durch Erhebung des Differenzeinwandes die Befriedigung aus der Sicherheit dem Bankier verwehren können. Denn für den Kunden ist das Geschäft trotz der Bestellung der Sicherheit nicht „verbindlich“. Hier greift jedoch die Bestimmung in § 58 Satz 2 ein. Wenn hier bestimmt ist, daß, soweit aus offiziellen Börsentermingeschäften der Differenzeinwand zulässig bleibt, die Vorschriften des § 54 über die Befriedigung aus der Sicherheit entsprechend Anwendung leiden, so kann dies nichts anderes bedeuten, als daß die Befugnis des Bankiers, sich aus der Sicherheit zu befriedigen, auch durch den Differenzcharakter nicht aufgehoben wird. Wenn also der Kunde die von ihm geleistete Sicherheit unter Berufung auf den Differenzcharakter der Geschäfte zurückerfordert, so wird der Bankier die Einrede des offiziellen Termingeschäftes zu erheben haben.

Unzutreffend ist die Auffassung Hemptenmachers 200, daß die Bestimmung in Satz 2 den inoffiziellen Börsenhandel zum Gegenstande habe. Vgl. gegen ihn Jacusiel, LZ. 1908, 577. Gegen Termingeschäfte in Wertpapieren, die nicht offiziell zugelassen sind, ist vielmehr der Differenzeinwand auch dann statthaft, wenn Sicherheit geleistet ist.

VI. Der Differenzeinwand und die Aufrechnung nach § 56. Nach § 56 ist die Aufrechnung von Ansprüchen aus unverbindlichen Termingeschäften gegen Forderungen aus verbindlichen Termingeschäften zulässig. Durch diese Bestimmung wird an und für sich die Replik des Differenzgeschäftes gegen die Aufrechnung nicht ausgeschlossen. Die Replik bleibt auch dem Aufrechnungsgegner, sofern die zur Aufrechnung gestellte Forderung nicht aus einem offiziellen Termingeschäfte herrührt. Wenn dagegen die zur Aufrechnung gestellte Forderung aus einem Termingeschäfte über Waren oder Wertpapiere entsprungen ist, die zum Börsenterminhandel zugelassen sind, so kann der Aufrechnungsgegner gemäß § 58 Satz 2 den Differenzeinwand nicht erheben.

VII. Ausländische Geschäfte. Außerordentlich zweifelhaft ist die Frage, ob die Bestimmung in § 58 auch solche Geschäfte betrifft, die an ausländischen Börsen abgeschlossen sind (vgl. hierzu Apt 191, Nußbaum 292, Staub, Nachtrag Anm. 81c). Wenn Apt meint, die Bestimmung in § 58 müsse bei ausländischen Börsen zur analogen Anwendung gebracht werden, so steht man vor der Frage, inwiefern hier eine Analogie der ausländischen Börsen mit den deutschen Börsen vorliegen soll. Nußbaum will denn auch diese analoge Anwendung auf den Fall beschränken, daß für die Zulassung zur offiziellen Terminnotiz gesetzliche oder statutarische Vorschriften nach § 50 bestehen. Das ist jedenfalls bei den englischen und amerikanischen Börsen nicht der Fall.

Am richtigsten dürfte es sein, wenn man die Anwendbarkeit der doch nun einmal nur auf deutsche Börsen zugeschnittenen Bestimmung auf ausländische Börsen verneint. So auch Staub, Nachtrag Anm. 81c.

§§ 53 *et seq.* are not satisfied these two defences may exist concurrently if the conditions of a bargain to pay differences are present. In practice the defence of gambling in differences will not often be resorted to, for as a rule it is easier to show that the bargain was a time bargain (cf. *Nußbaum* 294). But *Nußbaum* fails to see that it is not impossible that in some cases the gambling character of the transaction may be so obvious that there will be no need to deal with the conditions of § 53 par. 2, which are sometimes hard to prove. Of course the judge may dismiss a suit on the sole ground of the gambling nature of the transaction, and he may leave undecided the question whether the parties have the capacity to enter into time bargains.

2. An Exchange time bargain may be invalid because the conditions of § 53 *et seq.* are not satisfied, as well as because it is a contract to pay differences. In such a case the consequences arising from the gambling nature of the transaction are added to those due to its invalidity as a time bargain.

Since the effect of the defence that the transaction was a contract to pay differences, and that it was a time bargain are practically similar, it is as a rule in practice sufficient to prove that the bargain was of one or other of these kinds. The consequences differ only in the following cases:

a) The consequences of it being shown to be a time bargain are more far-reaching, in that by § 60 the grant and acceptance of orders, and combinations for the purpose of concluding time bargains are subject to the principles as to capacity for such bargains. There is no corresponding provision in the case of contracts to pay differences. Hereon see *Oertmann Schuldverhältnis* § 742, 4c.

b) Claims arising out of invalid time bargains can under § 56 be set off against claims under valid bargains of the same kind, whereas it is not possible to set off a claim under a contract to pay differences against one arising out of a valid Exchange time bargain. *Staub, Nachtrag* Anm. 80 is incorrect. Obviously a set-off is only excluded if the claim does not arise out of an official Exchange time bargain. If this is the case the plea of gambling in differences cannot be raised. This follows directly, and not as *Nußbaum* 294 considers, by analogy only, from the rule of § 58.

V. The defence of gambling in differences and a gift of security under § 54. The statute refuses to allow a person on whom a transaction is binding under § 54 to make use of the defence of gambling in differences; thus it is clear that a banker who has obtained security in accordance with § 54, and upon whom the bargain is binding under § 54 par. 1, cannot raise this defence. Of course the dealings must be in papers which have been admitted for the purpose of time dealings. The customer, on the other hand, if it were not for the rule contained in § 58 par. 2, would be able to prevent the banker obtaining satisfaction out of the security by raising the defence of gambling in differences. For the bargain is not binding on the customer in spite of the gift of security. Here, however, § 58 par. 2 comes into operation. When this article says that when the defence of gambling in difference remains admissible in the case of an official time bargain, the rules of § 54 as to satisfaction out of the security are to apply correspondingly, this can only mean that the power of the banker to recoup himself out of the security is not done away with. If therefore the customer reclaims the security he has given, relying on the gambling nature of the transactions, the banker will be able to plead that they were official time bargains.

The view of *Hempenmacher* 200 that the provision in par. 2 refers to unofficial dealings on Exchange is incorrect. For the contrary view see *Jacusiel LZ. 1908*, 577. The defence of gambling in differences is available in transactions in papers which have not been officially admitted, even though security has been given.

VI. The defence of gambling in differences and set-off under § 56. Under § 56 it is permissible to set off claims arising out of invalid time bargains against claims arising out of valid bargains of the same kind. This provision does not prevent the plea of gambling in differences being pleaded against the set-off. This plea remains available for the person against whom the set-off is sought to be enforced, unless the claim to be set off arises out of an official time bargain. If on the other hand the claim which is sought to be set off arises out of a time bargain in goods or papers which have been admitted for time dealings on Exchange, the opposing party is excluded by § 58 par. 2 from pleading the gambling nature of the transaction.

VII. Foreign bargains. It is exceedingly doubtful whether the provisions of § 58 apply also to bargains made on foreign Exchanges (Hereon see *Apt* 191, *Nußbaum* 292, *Staub Nachtrag* Anm. 81 c). When *Apt* says that the provision contained in § 58 must be applied by analogy to foreign Exchanges, the question arises how far there can be an analogy between the foreign and the German Exchanges. *Nußbaum* would limit this application by analogy to cases where the admission for the purpose of the official quotation of time-prices is provided for by statute or the regulations in accordance with § 50. This is not the case on the English and American Exchanges.

The most correct view would probably be to refuse to apply to foreign Exchanges a provision which is adapted to German Exchanges only. Thus *Staub, Nachtrag* Anm. 81 c.

§ 59. Die Vorschriften der §§ 52—58 gelten auch für eine Vereinbarung, durch die der eine Teil zum Zwecke der Erfüllung einer Schuld aus einem nicht verbotenen Börsentermingeschäfte dem anderen Teile gegenüber eine Verbindlichkeit eingeht, insbesondere für ein Schuldanerkenntnis.

Vorbemerkung. Die Vorschrift erklärt in Anlehnung an § 36 Abs. 3 a BörsG. die Eingehung von Schuldanerkenntnissen usw. für Verbindlichkeiten aus Börsentermingeschäften nur insoweit für wirksam, als den Termingeschäften selbst Wirksamkeit zukommt. Die Bestimmung ist nach § 60 auch auf Aufträge aus Börsentermingeschäften und auf Auslandsgeschäfte gemäß § 61 zutreffend.

I. Vereinbarungen auf Eingehung von Verbindlichkeiten. Hierher gehören vor allem Anerkenntnisse der Schuld (§§ 780, 781 BGB.). Ob das Anerkenntnis deklaratorisch oder konstitutiv wirken soll, ist belanglos (vgl. hierzu RG. in JW. 1906, 742). Weiter gehören hierher das Akzept einer Anweisung oder eines Wechsels (§ 84 BGB.), die Ausstellung oder Girierung eines Wechsels oder eines Schecks, Ausstellung eines kaufmännischen Verpflichtungsscheins usw. Vgl. über den Unterschied von Leistung und Vereinbarung auch § 55.

Eine unter § 59 fallende Vereinbarung liegt weiter auch dann vor, wenn die Termingeschuld einen anderen Rechtsgrund erhält. Daher ist die Umwandlung einer Termingeschuld in eine Darlehnschuld gemäß § 607 Abs. 2 BGB. den Bestimmungen des § 59 BörsG. unterworfen. Von dieser Auffassung aus hatte auch unter der Herrschaft des a.BörsG. das RG. im Urteil vom 11. April 1908 (HoldheimsMschr. 17, 154) und vom 11. Januar 1909 (HoldheimsMschr. 18, 107) die Unklagbarkeit einer in eine Darlehnschuld umgewandelten Termingeschuld ausgesprochen.

II. Bestellung von Sicherheiten für Börsenterminschulden. Die Bestellung von Sicherheiten fällt wohl nicht unmittelbar unter die Fassung des § 59. So auch Nußbaum 265; anderer Meinung Neukamp 257. Immerhin müssen die gleichen Grundsätze, wie sie § 59 für Schuldvereinbarungen normiert, auch für Bestellung von Sicherheiten gelten. Vgl. RG. in HoldheimsMschr. 17, 154.

III. Vereinbarungen mit Dritten. Nach dem Wortlaut des § 59 bezieht sich das in ihm niedergelegte Prinzip, nach dem die Verbindlichkeit eines Schuldanerkenntnisses usw. der Verbindlichkeit der Termingeschuld folgt, nur auf solche Vereinbarungen, die zwischen den beiden Kontrahenten des Termingeschäfts getroffen werden. Man wird aber nach der ganzen Tendenz des Gesetzes auch Vereinbarungen mit dritten Personen den gleichen Grundsätzen zu unterstellen haben. Dies folgt im übrigen aus der Bestimmung des § 17, die sich allerdings nur auf die private Schuldübernahme bezieht. Wenn daher ein Dritter dem Gläubiger aus dem Börsentermingeschäft zur Erfüllung der Schuld des Termingeschäftsschuldners sein Akzept gibt, so ist die Hingabe in gleicher Weise wirkungslos, wie wenn der Schuldner selbst sein Akzept gegeben hätte. So auch Nußbaum 296, Neukamp, ZVerbKom. 259; anderer Meinung Apt 194, Kahn 284. Dabei kommt nichts darauf an, ob der Dritte termingeschäftsfähig ist oder nicht.

IV. Der Einfluß der §§ 52—58 auf die Schuldanerkenntnisse usw. 1. Ist das Termingeschäft unverbindlich, so verpflichtet auch das Anerkenntnis nicht. Das Anerkenntnis erlangt auch nicht dadurch Wirksamkeit, daß beide Parteien vor Abgabe des Anerkenntnisses die Termingeschäftsfähigkeit erlangen. Die entgegenstehende Meinung Nußbaums 296 ist unrichtig.

2. Das Schuldanerkenntnis ist voll verbindlich, wenn beide Parteien gemäß § 53 termingeschäftsfähig sind. Verliert der Schuldner vor Abgabe des Anerkenntnisses die Geschäftsfähigkeit, so wird dadurch die Rechtsgültigkeit des Anerkenntnisses nicht beeinflusst.

3. Liegt die rechtswirksame Leistung einer Sicherheit nach § 54 vor, so kann der Empfänger der Sicherheit verbindliche Anerkenntnisse usw. abgeben. Dagegen ist der Besteller der Sicherheit nicht in der Lage, sich rechtsverbindlich verpflichten zu können. Insbesondere würde eine solche Verpflichtung auch nicht etwa in Höhe der Sicherheit möglich sein.

4. Gemäß § 55 kann die Leistung auf Grund eines Anerkenntnisses nicht wegen des Mangels der Verbindlichkeit zurückgefordert werden.

5. Der aus dem Schuldanerkenntnis Berechtigte kann mit seiner Forderung gegen Ansprüche des Schuldners aus anderen Börsentermingeschäften aufrechnen (§ 56).

6. Soweit das Schuldanerkenntnis für Schulden aus Börsentermingeschäften in Waren oder Wertpapieren, die zum Börsenterminhandel zugelassen sind, abgegeben ist, unterliegt das Schuldanerkenntnis nicht dem Differenzeinwand.

§ 60. Die Vorschriften der §§ 52—59 finden auch Anwendung auf die Erteilung und Übernahme von Aufträgen sowie auf die Vereinigung zum Zwecke des Abschlusses von nicht verbotenen Börsentermingeschäften.

Vorbemerkung. Die Vorschrift erklärt die Grundsätze der §§ 52—59 über Verbindlichkeit, Unverbindlichkeit und beschränkte Verbindlichkeit der Börsentermingeschäfte auch auf das Kommissionsverhältnis zwischen dem Bankier und dem Kunden und auf die Vereinigung zum Zwecke des Abschlusses von Termingeschäften für anwendbar.

Die Vorschrift entspricht der Bestimmung in § 66 Abs. 2 a.BörsG.

§ 59. The provisions of §§ 52—58 apply also to an agreement by which one party binds himself to the other to perform his obligation under an Exchange time bargain which is not prohibited, and in particular to an acknowledgment of indebtedness.

Introductory note. *Following § 36 par. 3 of the old Exchange Law this article declares that the giving of acknowledgments of indebtedness etc. in respect of obligations arising out of Exchange time bargains shall only be valid subject to the same conditions as those bargains themselves. This provision is extended by § 60 to commissions to enter into such bargains, and by § 61 to transactions entered into abroad.*

I. Agreements to enter into obligations. This includes in the first place acknowledgments of indebtedness (§§ 780, 781 BGB.). It is immaterial whether the acknowledgment is drawn as confirming an existing obligation or constituting a fresh one (hereon see RG. in JW. 1906, 742). It includes also the acceptance of a draft or bill of exchange (§ 84 BGB.), and the drawing or indorsement of a bill of exchange or cheque, or drawing a commercial note of obligation etc. As to the difference between actual performance and agreements to perform, see also § 55.

Further an agreement also comes under § 59 even when a fresh legal ground is constituted for the obligation under the time bargain. Thus the conversion of such an obligation into a debt on a loan in accordance with § 607 par. 2 BGB. is subject to the provisions of § 59 BörsG. It was from this point of view that the Imperial Court, even while the old Exchange Law was in force, had declared in the judgments of April 11th 1908 (HoldheimsMschr. 17, 154) and of January 11th 1909 (HoldheimsMschr. 18, 107) that a debt under a time bargain could not be recovered even although it had been converted into an obligation on a loan.

II. Gift of security for debts under Exchange time bargains. A gift of security does not come directly within the wording of § 59. So also *Nußbaum* 261, otherwise *Neukamp* 257. But the same principles as are laid down by § 59 for acknowledgments of indebtedness must also apply to a gift of security. Cf. RG. in *HoldheimsMschr.* 17, 154.

III. Agreements with third persons. From the wording of § 59 it would appear that the principle which it lays down, that the validity of an acknowledgment of indebtedness etc. follows that of the obligation under the time bargain, applies only to agreements made between the parties to the time bargain. But it is in accordance with the whole tendency of the statute also to subject agreements with third persons to the same principles. This also follows from the provision of § 17, which certainly only refers to the private transfer of obligations. If therefore a third person gives his acceptance to the creditor under an Exchange time bargain for the purpose of performing the obligation of the debtor under that bargain that acceptance is just as invalid as if it had been given by the debtor himself. So also *Nußbaum* 296, *Neukamp* ZVerbKom. 259. Otherwise *Apt* 194, *Kahn* 284. In such a case it is immaterial whether the third person has capacity to enter into a time bargain or not.

IV. The effect of §§ 52—58 upon the acknowledgments of indebtedness etc. 1. If the time bargain is not binding neither is the acknowledgment. Nor does the latter become binding because both the parties acquire the capacity for making time bargains before it is given. The contrary view expressed by *Nußbaum* 296 is incorrect.

2. The acknowledgment is fully binding if both parties possess the capacity for entering into time bargains in accordance with § 53. If the debtor, before giving the acknowledgment, loses his capacity, this does not affect the validity of the acknowledgment.

3. If security has been validly given in accordance with § 54, the person receiving the security can give a valid acknowledgment of indebtedness, but the giver of the security is not in a position to bind himself in this way even up to the amount of the security.

4. In accordance with § 55 a payment made under an acknowledgment of indebtedness cannot be recovered on the ground of the invalidity of the acknowledgment.

5. The person entitled under an acknowledgment of indebtedness can set off his claim against claims by the debtor under other Exchange time bargains.

6. If the acknowledgment is given in respect of debts under Exchange time bargains in goods or securities which have been admitted for the purpose of such dealings, it cannot be met by pleading the defence of gambling in differences.

§ 60. The provisions of §§ 52—59 apply also to the grant and acceptance of commissions, and to combinations for the purpose of entering into Exchange time bargains which are not prohibited.

Introductory note. *This article declares that the principles of §§ 52—59 as to the validity, invalidity, or restricted validity of Exchange time bargains shall be applicable also to the relations between banker and customer, and to combinations for the purpose of entering into time bargains.*

This article corresponds to the provisions in § 66 par. 2 aBörsG.

I. Erteilung und Übernahme von Aufträgen. Gedacht ist dabei vor allem an das sog. Effektenkommissionsgeschäft des Bankiers. Selbstverständlich beschränkt sich aber die Bedeutung der Norm nicht auf diesen Fall, vielmehr fallen insbesondere auch Aufträge in Warenspekulationsgeschäften unter § 60.

Nicht unter § 60 fällt der Auftrag, die Schuld aus einem Börsentermingeschäft zu begleichen, oder für eine solche Schuld Bürgschaft zu übernehmen, oder ein Pfand zu bestellen (vgl. auch RG. 52, 362). Ob freilich die Bürgschaft usw. selbst wirksam ist, ist eine Frage für sich. Vgl. hierzu § 59 II, III.

II. Vereinigung zum Zwecke von Termingeschäften. Hierunter fallen nur Gelegenheitsgesellschaften. Dagegen ist § 60 unanwendbar, wenn z. B. die Kommanditbeteiligung oder auch nur die stille Beteiligung an einem Geschäft in Frage kommt, das den Abschluß von Termingeschäften zum Gegenstande hat. Daher ist die Ansicht Neukamps (ZVerbKom. 262) nicht haltbar, daß die Beteiligung eines Nichtkaufmanns als Kommanditist an einem Bankgeschäft dann ungültig sei, wenn von vornherein der Abschluß von — nicht bloß vereinzelter — Termingeschäften in Aussicht genommen sei.

Die Hingabe eines Darlehens zum Zwecke des Abschlusses von Börsentermingeschäften ist keine „Vereinigung“ im Sinne des § 60. Ein solches Darlehen ist ebenso klagbar wie ein solches zu Spielzwecken (RG. 67, 355). Freilich ist möglich, daß das Darlehen im konkreten Falle wegen eines Verstoßes wider die guten Sitten nichtig sein kann. Das wird stets dann der Fall sein, wenn dem Darlehensgeber eine Verleitung zur Eingehung von Termingeschäften zur Last fällt (vgl. auch § 94 BörsG.).

III. Die §§ 52—59 in ihrer Bedeutung für das Bankkommissionsgeschäft. Der dem Bankier erteilte Auftrag ist für den Kunden nur verbindlich, wenn er zu den in § 53 aufgeführten Personenklassen gehört, also eingetragener Kaufmann, Börsenmann oder Ausländer ist. Eine Effektenkaution haftet nur, wenn bei ihrer Begründung die Erfordernisse des § 54 gewahrt sind, der Kunde die Sicherheit mithin ausdrücklich und schriftlich bestellt hat. Einschüsse des Kunden können gemäß § 55 nicht wegen des Mangels der Verbindlichkeit des Termingeschäftes kondiziert werden. Unter den Voraussetzungen des § 57 ist das Geschäft von Anfang an wirksam. Der termingeschäftsfähige Kunde kann den Differenzeinwand nicht erheben (§ 58). Schuldanerkenntnisse des termingeschäftsunfähigen Kunden sind unwirksam.

Soweit das Geschäft unverbindlich ist, können auch nicht Provision, Courtagen, Stempel gefordert werden.

§ 61. Die Vorschriften der §§ 52—60 finden auch Anwendung, wenn das Geschäft im Auslande geschlossen oder zu erfüllen ist.

Vorbemerkung. Die Vorschrift unterwirft — ebenso wie bereits § 68 a.BörsG. Abs. 2 — auch die im Auslande abgeschlossenen oder zu erfüllenden Börsentermingeschäfte den Bestimmungen der §§ 52—60.

I. Bedeutung und Anwendungsgebiet. Für Effektingeschäfte, die im Ausland von Personen geschlossen werden, die im Inlande weder einen Wohnsitz noch eine gewerbliche Niederlassung haben, kommen die Bestimmungen der §§ 52ff. BörsG. deshalb nicht in Betracht, weil diesen Personen gemäß § 53 Abs. 2 Nr. 2 unbeschränkte Termingeschäftsfähigkeit zukommt.

Liegt dieser Fall dagegen nicht vor, so untersteht das Termingeschäft, auch wenn es im Auslande abgeschlossen oder im Auslande zu erfüllen ist, hinsichtlich seiner Wirksamkeit den gleichen Bestimmungen, wie die auf das Inland beschränkten Geschäfte, mit anderen Worten für alle Börsentermingeschäfte gilt grundsätzlich deutsches Recht.

Damit wird der Möglichkeit vorgebeugt, daß die Spekulation infolge der Bestimmungen des Gesetzes über den Börsenterminhandel sich den ausländischen Börsen zuwendet. Eine Vereinbarung der Kontrahenten, daß ausländisches Recht auf ihre Rechtsbeziehungen Anwendung leiden soll, ist wirkungslos.

Ganz gleichgültig ist die Staatsangehörigkeit.

II. Termingeschäfte an ausländischen Börsen. Über die Frage, ob ein im Auslande geschlossenes Geschäft ein Börsentermingeschäft ist, entscheidet ausschließlich die wirtschaftliche Gestaltung des Handels. Maßgeblich ist, ob das Geschäft, wenn es sich in Deutschland abgespielt hätte, als ein Börsentermingeschäft anzusehen wäre.

Da die Bestimmungen des deutschen Rechts über verbotene Börsentermingeschäfte auf Geschäfte im Ausland nicht anwendbar sind (vgl. § 63), so unterliegen auch Termingeschäfte, die nach deutschem Recht verboten sind, dann, sofern sie im Auslande abgeschlossen werden, für den deutschen Richter den §§ 53ff. BörsG.

§ 62. Bei einem Börsentermingeschäft in Waren kommt der Verkäufer, der nach erfolgter Kündigung eine nicht vertragsmäßige Ware liefert, in Verzug, auch wenn die Lieferungsfrist noch nicht abgelaufen ist.

Eine entgegenstehende Vereinbarung ist nichtig.

I. Der Zweck der Bestimmung. Bereits die BEK. 125ff. hatte gerügt, daß die überaus häufige Andienung unkontraktlicher Ware durch den Verkäufer nicht nur die Interessen der Käufer schädige, sondern auch einen künstlichen Preisdruck erzeuge. Dagegen trug die BEK.

I. Grant and acceptance of commissions. This refers principally to bankers' commission dealings in shares, but of course the rule is not limited to such cases, but applies also to commissions in speculations in merchandise.

An order to pay a debt under an Exchange time bargain, or to become surety for such a debt or to give a pledge for it (cf. also R.G. 52, 362), does not come within § 60. Whether such a suretyship itself is valid is an independent question. Hereon cf. § 59 II, III.

II. Combinations for the purpose of entering into time bargains. This only applies to combinations for a particular transaction. § 60 does not apply for instance to participation as a limited partner or sleeping partner in a business conducted for the purpose of entering into time bargains. The view of *Neukamp* (ZVerbKorn. 262) that the participation of a non-trader as a limited partner in a banking business is invalid if the intention all along was to enter into time bargains (not merely particular time bargains), is untenable.

A grant of a loan for the purpose of the conclusion of Exchange time bargains is not a combination within the meaning of § 60. Such a loan is recoverable, as is one made for the purpose of gambling (R.G. 67, 355). It is certainly possible that in some particular case such a loan might be invalid as an offence against morality. This would always be the case where the lender is guilty of the offence of inducing persons to enter into time bargains (see also § 94 BörsG.).

III. The effect of §§ 52—59 in relation to the commission agency of banks. A commission given to a bank is only binding on the customer if he belongs to the classes of persons mentioned in § 53, viz. registered traders, frequenters of Exchanges, or foreigners. A gift of papers as securities is only valid if the provisions of § 54 have been observed on its appointment, and the customer has made an express written declaration of its appointment. In accordance with § 55 advances made by the customer cannot be recovered on the ground of the invalidity of the time bargain. If the conditions required by § 57 are satisfied, the bargain is binding from the outset. A customer who is possessed of capacity to enter into time bargains cannot set up the defence of gambling in differences (§ 58). Acknowledgments of indebtedness given by a customer who has no capacity for making time bargains are invalid.

If the bargain is not binding the commission, brokerage, and stamp duties cannot be claimed.

§ 61. The provisions of §§ 52—60 also apply to a bargain made or to be performed abroad.

Introductory note. Like § 68 of the old Exchange Law this article makes bargains concluded or to be performed abroad subject to the provisions of §§ 52—60.

I. Significance and application. The provisions of §§ 52 *et seq.* BörsG. do not apply to bargains in stocks made abroad by persons who have no residence or industrial settlement in this country, since under § 53 par. 2 No. 2 these persons have an unrestricted capacity to enter into Exchange time bargains.

On the other hand, in other cases the time bargain, even though made or to be performed abroad, is subject to the same conditions as to validity as bargains made and to be performed in Germany; in other words German law is applicable, on principle, to all Exchange time bargains.

This is to avoid the possibility of speculation being diverted to foreign Exchanges as a result of the provisions of the statute with reference to Exchange time bargains. An agreement by the parties that the foreign law is to apply to the relations between them is of no effect.

The nationality of the parties is quite immaterial.

II. Time bargains on Foreign Exchanges. The answer to the question whether a transaction entered into abroad is an Exchange time bargain depends entirely on its economic form. The question will be whether the transaction would be considered an Exchange time bargain if carried out in Germany.

Since the provisions of German law with reference to prohibited time bargains are not applicable to bargains made abroad (cf. § 63), time bargains which are prohibited in German law, are, if made abroad, subject to § 53 *et seq.* BörsG. for the purpose of a decision by a German Judge.

§ 62. In the case of an Exchange time bargain in merchandise a vendor who, after giving notice, supplies goods which are not in accordance with the contract, is taken to be in default although the period for delivery has not yet expired.

An agreement to the contrary is void.

I. Purpose of the provision. The BEK. 125 *et seq.* had already complained that the two frequent delivery by vendors of goods which were not in accordance with contract, not only injured the purchaser, but also led to an artificial lowering of prices. But the BEK. hesitated to

noch Bedenken, die Andienung unkontraktlicher Ware als Verzug zu ahnden. Sie beschränkte sich auf den Vorschlag, es sollten, soweit möglich, Anordnungen getroffen werden, daß die Feststellung der Lieferungsfähigkeit einer Ware vor der Ankündigung geschehen könne.

Das Gesetz geht „im Interesse namentlich der Landwirtschaft“ über den Vorschlag der BEK. weit hinaus. Vgl. hierzu Begr. 29.

II. Im einzelnen. Unter welchen Vorraussetzungen eine Ware nicht vertragsmäßig ist, wird durch die Usancen und Geschäftsbedingungen festgesetzt. Vielfach wird eine geringe Abweichung von der normalen Qualität für zulässig erklärt. Der Käufer ist alsdann nur berechtigt, Minderung zu fordern.

Der Verkäufer, der nicht vertragsmäßig andient, gerät in Verzug. Die Folgen des Verzugs regelt das BörsG. nicht, sie bestimmen sich nach BGB. und HGB. Da das Börsentermingeschäft faktisch Fixgeschäft ist, so ist § 376 HGB. anwendbar.

Der Börsenvorstand hat bei Festsetzung der Bedingungen für den Börsenterminhandel in Waren darüber zu wachen, daß in den Usancen usw. die Verzugsfolgen nicht in der Weise geregelt werden, daß der Zweck des § 62 durchkreuzt wird.

Für den Lieferungshandel enthält § 67 Abs. 2 Nr. 1 die entsprechende Bestimmung.

§ 63. Börsentermingeschäfte in Anteilen von Bergwerks- und Fabrikunternehmungen sind nur mit Genehmigung des Bundesrats zulässig.

Der Bundesrat kann Börsentermingeschäfte in bestimmten Waren und Wertpapieren verbieten oder die Zulässigkeit von Bedingungen abhängig machen.

Vorbemerkung. Die §§ 63—66 handeln von den verbotenen Börsentermingeschäften.

In § 63 werden zunächst die bedingt verbotenen Geschäfte aufgezählt. Der § 64 enthält eine Ergänzung der Bestimmung des § 63.

1. Der Terminhandel in Anteilen von Bergwerks- und Fabrikunternehmungen. 1. Bergwerksunternehmungen. Bergwerksunternehmungen sind alle diejenigen gewerblichen Unternehmungen, deren Gegenstand die Gewinnung und Förderung von Mineralien, Kohlen und Salzen bildet. Nicht zu den Bergwerksunternehmungen gehören Steinbrüche sowie Unternehmungen, die die Ausbeutung des oberflächlichen Lagers, — Torf, Raseneisenstein usw. — bezwecken.

2. Fabrikunternehmungen. Fabrikunternehmungen im Sinne des § 63 sind alle diejenigen gewerblichen Unternehmungen, deren Zweck die Herstellung, Verarbeitung oder Bearbeitung beweglicher Sachen oder auch die Erzeugung sonstiger wirtschaftlicher Werte ist, wie Elektrizitätswerke, Gasanstalten, Wasserwerke, Druckereien, Hüttenwerke usw. Den Gegensatz bilden solche Unternehmungen, die dem Güterumsatz und Güteraustausch gewidmet sind: Banken, Schifffahrtunternehmungen, Lagerhäuser, Eisenbahnen, Terrainverwertungsgesellschaften. Auch Hotels gehören nicht zu den Fabrikunternehmungen (vgl. Kahn 292; a. M. Staub, Nachtrag Anm. 92). Auch Verlagsanstalten sind keine Fabrikunternehmungen, ebensowenig Versicherungsunternehmungen.

Finanz- oder Trustgesellschaften sind keine Fabrikunternehmungen, selbst wenn sie ihre Mittel zum erheblichen Teil in Fabrikunternehmungen investiert haben (Nußbaum 307). Betreibt eine Gesellschaft gleichzeitig eine Fabrik (oder ein Bergwerksunternehmen) und ein anderes dem Terminhandel freigegebenes Unternehmen, so ist grundsätzlich der Terminhandel in den Anteilen der Gesellschaft unstatthaft. Anders nur dann, wenn offensichtlich das Bergwerk oder Fabrikunternehmen nur den Betrieb des für den Terminhandel freigegebenen Unternehmens ermöglichen oder erleichtern soll.

3. Anteile. Verboten ist nur der Terminhandel in Anteilen (Aktien) von Bergwerk- und Fabrikunternehmungen. Dagegen ist ein Terminhandel in Obligationen derartiger Gesellschaften gestattet.

4. Sehr zweifelhaft ist die Frage, ob sich das Verbot nur auf Anteile inländischer Fabriken und Bergwerke bezieht, oder ob der Terminhandel in Anteilen ausländischer Fabriken und Bergwerke grundsätzlich untersagt ist. In der Literatur sind die Ansichten geteilt. Neukamp, ZVerbKom. 368, Staub, Nachtrag Anm. 92, Jacusiel, LZ. 1908, 580 beschränken das Verbot nur auf Anteile inländischer Unternehmungen, dagegen sind Apt 198, Nußbaum 307, Kahn 292 der Ansicht, daß gegenüber der allgemeinen Fassung der Vorschrift eine Beschränkung auf inländische Unternehmungen nicht gerechtfertigt ist. Dieser letzteren Auffassung ist auch der Bundesrat: in der Bekanntmachung vom 30. Oktober 1908 (vgl. unten II) hat er ausdrücklich die Zulässigkeit des Börsenterminhandels in Anteilen der Aluminium-Industrie-Aktien-Gesellschaft Neuhausen (Schweiz) ausgesprochen. Obschon ohne weiteres zuzugeben ist, daß dem Zweck der Vorschrift eine Beschränkung des Verbots auf inländische Unternehmungen entspricht, ist doch — ganz abgesehen von der allgemeinen Fassung des Gesetzes — durch die Stellungnahme des Bundesrats die Zweifelsfrage wohl praktisch erledigt. Es erscheint ausgeschlossen, daß ein Börsenvorstand Anteile ausländischer Fabrik- oder Bergwerksunternehmungen ohne vorherige Genehmigung des Bundesrats zum Börsenterminhandel zulassen wird. Hinzukommt, daß der Bundesrat gemäß Abs. 2 in der Lage ist, den Terminhandel in ausländischen Papieren zu untersagen. Dabei kann die Frage ganz dahingestellt bleiben, ob nicht überhaupt dem Bundesrat die Befugnis zugesprochen werden muß, Zweifel über die Frage, welche Wertpapiere und Fabrikate als für den Termin-

designate the supply of such goods as a default. It contented itself with proposing that as far as possible regulations should be made providing for the ascertainment of the fitness of the goods for delivery before notice of their delivery is given.

"In the interests of agriculture" the statute goes far beyond the proposal of the BEK.; thereon see Begr. 29.

II. In particular. It depends on the customs and the conditions of business under what circumstances goods are to be considered as not in accordance with contract. Frequently a small variation from the normal quality is declared permissible. The purchaser is entitled to demand an abatement of the price.

A vendor who does not supply goods in accordance with the contract commits default. The consequences of default are not defined by the Exchange Law, but by the civil and commercial law. Since an Exchange time bargain is in fact a transaction on account, § 376 HGB. will be applicable to it.

In fixing the conditions for Exchange time dealings in merchandise the directors of the Exchange must take care that the usages etc. are not so regulated as to defeat the object of § 62.

§ 67 par. 2 No. 1 contains similar provisions with reference to contracts for delivery.

§ 63. Exchange time bargains in shares in mining and manufacturing undertakings are only permissible if sanctioned by the Federal Council.

The Federal Council has power to prohibit Exchange time bargains in certain merchandise or securities, or to make their admissibility dependent on conditions.

Introductory note. §§ 63—66 deal with prohibited Exchange time bargains.

Those bargains which are conditionally prohibited are enumerated in § 63. § 64 contains an amplification of the provisions of § 63.

I. Time dealings in shares of mining and manufacturing undertakings. 1. *Mining undertakings.* These are all those industrial undertakings whose object is winning and raising of minerals, coal and salt. They do not include stone quarries, or undertakings carried on for the purpose of exploiting superficial deposits such as turf, or meadow ore etc.

2. *Manufacturing undertakings.* In § 63 "manufacturing undertaking" means any undertaking whose object is the production, manufacture or treatment of movable articles, or the production of other matters of economical value, such as electricity works, gas works, water works, printing works, smelting works etc. They are contrasted with undertakings carried on for the purpose of exchange and other dealings with property: such as banks, shipping undertakings, warehouses, railways, or land companies. Hotels also are not manufacturing undertakings (cf. *Kahn* 292; otherwise *Staub*, Nachtrag Anm. 92). So also publishing institutions and insurance institutions are not manufacturing undertakings.

Finance and trust associations are not manufacturing undertakings, even though they have invested a large portion of their means in such undertakings (*Nußbaum* 307). If a company carries on at the same time a manufacturing (or mining) undertaking, and also some other undertaking the shares of which are not subject to any restriction in the matter of time bargains, time dealings in shares of the company are on principle inadmissible. It is otherwise, only if the mining or manufacturing business is only intended to facilitate the operations of the undertaking which is not subject to the restriction.

3. *Shares.* It is only time dealings in the shares of mining or manufacturing undertakings which are prohibited. Time dealings in the obligations of such companies are permitted.

4. It is a much debated question whether the prohibition applies only to the shares of German mines and manufactories, or whether time dealings in the shares of foreign mines and manufactories are also on principle prohibited. The views of the various authors vary: *Neukamp*, ZVerbKom. 368, *Staub*, Nachtrag Anm. 92 *Jacusiel*, LZ. 1908, 580 consider the prohibition to apply only to the shares of German undertakings, while on the other hand *Apt* 198, *Nußbaum* 307, *Kahn* 292 take the view that, in view of the general wording of the rule, there is no justification for confining its application to German undertakings. This latter view is also the one taken by the Federal Council: in the proclamation of October 30th 1908 (see below II) it expressly permits Exchange time bargains in shares of the Aluminium-Industrie-Aktien-Gesellschaft Neuhausen (Switzerland). Although it must be granted that the object of the rule would be met by a restriction of the prohibition to German undertakings, the question is practically settled by the attitude of the Federal Council, quite apart from the generality of the wording of the statute. It appears clear that the directors of an Exchange will not admit the shares of a foreign mine or manufactory for the purpose of time dealings without the consent of the Federal Council. Beyond this the Federal Council is empowered by par. 2 to prohibit time dealings in foreign papers. The question may therefore be left undecided whether the Federal Council must not be credited under §§ 63, 65 with the power finally to determine what securities and manufactured articles are adapted for time dealings. In view of the wide powers given to the Federal Council by § 63 with reference to the admission of goods and securities for

handel geeignet sind, auf Grund der §§ 63, 65 endgültig zu entscheiden. Aus den umfassenden Befugnissen, die der § 63 dem Bundesrat in der Frage der Zulassung von Waren und Wertpapieren zum Börsenterminhandel zuspricht, dürfte sich aber doch wohl eine Bejahung der Frage ergeben.

II. Die Genehmigung des Bundesrats. 1. Der Bundesrat darf die Genehmigung nicht generell für eine ganze Kategorie von Papieren erteilen, sondern die Genehmigung muß für das einzelne Papier ausgesprochen werden (vgl. RTK. Bericht 1908, 96).

2. Der Bundesrat wäre wohl berechtigt, die Genehmigung nur für eine bestimmte Börse zu erteilen. A. M. Apt 197, der behauptet, daß mit der Erteilung der Genehmigung das Verbot für sämtliche Börsen beseitigt sei. Tatsächlich hat nun freilich der Bundesrat bisher nur in dieser Form die Genehmigung erteilt. Aber es ist nicht einzusehen, weshalb nicht auch die Freigabe des Papiers nur für eine bestimmte Börse sollte erfolgen können.

Will ein Börsenvorstand die Genehmigung des Bundesrats zum Terminhandel erwirken, so wird er zunächst sich zu vergewissern haben, daß gemäß § 50 Abs. 5 die Gesellschaft die Zustimmung zum Börsenterminhandel erteilt hat. Alsdann ist die Genehmigung des Bundesrats einzuholen. Nach Eingang der Genehmigung ist die Zulassung durch den Börsenvorstand auszusprechen (vgl. hierzu Apt 197).

Auf Grund des § 63 hat der Bundesrat bisher (1. Dez. 1910) in den Bekanntmachungen vom 29. Mai 1908 (RGBl. 219), vom 1. Juli 1908 (RGBl. 465), vom 30. Oktober 1908 (RGBl. 585), vom 16. Dezember 1908 (RGBl. 647), vom 29. April 1909 (RGBl. 435), vom 27. Dezember 1909 und vom 25. Juni 1910 (RGBl. 910) die nachfolgend verzeichneten Anteile zum Börsenterminhandel freigegeben:

1. Allgemeine Elektrizitätsgesellschaft zu Berlin;
2. Bochumer Verein für Bergbau und Gußstahlfabrikation;
3. Deutsch-Luxemburgische Bergwerks- und Hüttenaktiengesellschaft zu Bochum;
4. Union, Aktiengesellschaft für Bergbau-, Eisen- und Stahlindustrie zu Dortmund;
5. Gelsenkirchener Bergwerksaktiengesellschaft zu Gelsenkirchen;
6. Harpener Bergbauaktiengesellschaft zu Dortmund;
7. Hohenlohe-Werke-Aktiengesellschaft zu Hohenlohehütte, Kreis Kattowitz, Provinz Schlesien;
8. Vereinigte Königs- und Laurahütte, Aktiengesellschaft für Bergbau- und Hüttenbetrieb zu Duisburg-Ruhrort;
9. Rheinische Stahlwerke zu Duisburg-Meiderich;
10. Rombacher Hüttenwerke zu Rombach;
11. Siemens & Halske, Aktiengesellschaft zu Berlin;
12. Deutsch-überseische Elektrizitätsgesellschaft zu Berlin;
13. Elektrizitätsgesellschaft vormals Schuckert & Co. zu Nürnberg;
14. Elektrizitätsaktiengesellschaft vormals W. Lahmeyer & Co. zu Frankfurt am Main;
15. Felten & Guillaume-Lahmeyerwerke, Aktiengesellschaft, zu Mülheim am Rhein;
16. Aluminium-Industrie-Aktiengesellschaft zu Neuhausen (Schweiz);
17. Oberschlesische Eisenbahnbedarfs-Aktiengesellschaft in Friedenshütte, Stadt Beuthen (Oberschlesien);
18. Oberschlesische Eisenindustrie, Aktiengesellschaft für Bergbau und Hüttenbetrieb in Gleiwitz;
19. Eschweiler Bergwerks-Verein in Eschweiler-Pumpe;
20. Gesellschaft für elektrische Unternehmungen in Berlin;
21. South West Africa Company, Limited zu London.

III. Ausländische Geschäfte. Bereits unter dem Rechte des alten BörsG. ist die Rechtsprechung in ständiger Judikatur der Auffassung gefolgt, daß das Verbot des Börsenterminhandels in § 50 sich nur auf die im Inlande geschlossenen Geschäfte beziehe. Vgl. RG. 55, 138; RG. Bankarchiv 7, 202.

Demgemäß ist ein Terminhandel an ausländischen Börsen grundsätzlich kein verbotener Terminhandel im Sinne des deutschen Gesetzes, auf der anderen Seite nimmt der ausländische Terminhandel wiederum nicht an den Privilegien des § 58 teil (vgl. hierzu § 58 VII). Dieses Endergebnis ist auch innerlich gerechtfertigt: es schützt den Inländer vor den Gefahren der ausländischen Börsenspekulation.

IV. Verbot der Börsentermingeschäfte durch den Bundesrat, Abhängigmachung von Bedingungen (Abs. 2). Das Verbot kann sich auf Termingeschäfte sowohl in Waren wie in Wertpapieren beziehen. Die Ware oder das Wertpapier muß bestimmt sein. Der Bundesrat darf sonach nicht etwa schlechthin den Terminhandel in Aktien verbieten. Mit der Untersagung des Terminhandels in einer bestimmten Ware oder einem bestimmten Wertpapier wird ein dem Verbot entgegen sich vollziehender Terminhandel zu einem verbotenen im Sinne des Gesetzes. Ebenso wie die Genehmigung zum Terminhandel in Fabrik- und Bergwerksanteilen auf einzelne Börsen beschränkt werden kann, kann auch das Verbot nach Abs. 2 lokal beschränkt sein. Der Bundesrat kann weiter den Terminhandel in bestimmten Waren oder Wertpapieren von Bedingungen abhängig machen. Ein Terminhandel, der sich in einem solchen Fall unter anderen als vom Bundesrat festgesetzten Bedingungen abspielt, ist verboten. Neukamp, ZVerbKom. 271, Kahn 263, Hemptenmacher 211, a. M. Nußbaum 303, der die unter anderen Bedingungen abgeschlossenen Termingeschäfte lediglich als nicht zugelassene ansehen

the purpose of Exchange time dealings, this question might well be answered in the affirmative.

II. The sanction of the Federal Council. 1. The Federal Council cannot grant a general sanction for a whole class of securities, but each individual security must be separately sanctioned (cf. RTK. Bericht 1908, 96).

2. *The Federal Council would be entitled to grant its consent for a particular Exchange only.* Otherwise Apt 197, who asserts that the grant of consent removes the prohibition for all Exchanges. In fact the Federal Council has up to this time only given its sanction in general form, but no reason can be seen why the admission of the papers should not be granted for a particular Exchange only.

If the directors of an Exchange wish to obtain the consent of the Federal Council to time dealings, they must first satisfy themselves that the company has consented to such dealings in accordance with § 50 par. 5. Therefore the sanction of the Council must be obtained. When this has been received the directors must pronounce the admission of the papers. (Hereon cf. Apt 1907.)

By virtue of § 63 the Federal Council has up to the present time (Dec. 1st 1910), in the proclamations of May 29th 1908 (RGBl. 219), of July 1st 1908 (RGBl. 465), of October 30th 1908 (RGBl. 585), of December 16th 1908 (RGBl. 647), of April 29th 1909 (RGBl. 435), of December 29th 1909 and June 25th 1910 (RGBl. 910) admitted the shares enumerated below for the purpose of Exchange time dealings:

1. Allgemeine Elektrizitätsgesellschaft zu Berlin;
2. Bochumer Verein für Bergbau und Gußstahlfabrikation;
3. Deutsch-Luxemburgische Bergwerks- und Hüttenaktiengesellschaft zu Bochum;
4. Union, Aktiengesellschaft für Bergbau-, Eisen- und Stahlindustrie zu Dortmund;
5. Gelsenkirchener Bergwerksaktiengesellschaft zu Gelsenkirchen;
6. Harpener Bergbauaktiengesellschaft zu Dortmund;
7. Hohenlohe-Werke-Aktiengesellschaft zu Hohenlohehütte, Kreis Kattowitz, Provinz Schlesien;
8. Vereinigte Königs- und Laurahütte, Aktiengesellschaft für Bergbau- und Hüttenbetrieb zu Duisburg-Ruhrort;
9. Rheinische Stahlwerke zu Duisburg-Meiderich;
10. Rombacher Hüttenwerke zu Rombach;
11. Siemens & Halske, Aktiengesellschaft zu Berlin;
12. Deutsch-Überseeische Elektrizitätsgesellschaft zu Berlin;
13. Elektrizitätsgesellschaft vormals Schuckert & Co. zu Nürnberg;
14. Elektrizitätsaktiengesellschaft vormals W. Lahmeyer & Co. zu Frankfurt am Main;
15. Felten & Guillaume-Lahmeyerwerke, Aktiengesellschaft, zu Mühlheim am Rhein;
16. Aluminium-Industrie-Aktiengesellschaft zu Neuhausen (Schweiz);
17. Oberschlesische Eisenbahnbedarfs-Aktiengesellschaft in Friedenshütte, Stadt Beuthen (Oberschlesien);
18. Oberschlesische Eisenindustrie, Aktiengesellschaft für Bergbau und Hüttenbetrieb in Gleiwitz;
19. Eschweiler Bergwerks-Verein in Eschweiler-Pumpe;
20. Gesellschaft für elektrische Unternehmungen in Berlin;
21. South West Africa Company, Limited, London.

III. Foreign transactions. While the old Exchange Law was in force the courts had always acted on the view that the prohibition of Exchange time dealings in § 50 only applied to bargains made in this country. Cf. RG. 55, 138; RG. Bankarchiv 7, 202.

Thus time dealings on foreign Exchanges are not prohibited time dealings within the meaning of the German Law, while on the other hand such dealings are not afforded the privileges granted by § 58 (hereon cf. § 58 VII). This result is also justifiable on internal grounds, since it protects German subjects from the dangers of speculation on foreign Exchanges.

IV. Prohibition of Exchange time bargains and imposition of conditions (par. 2) by the Federal Council. Such a prohibition may include bargains in merchandise as well as in securities. The particular merchandise or security must be specifically stated. The Council cannot once and for all prohibit time dealings in any shares. Upon time dealings in particular merchandise or securities being prohibited, such dealings, if entered into in defiance of the prohibition, become prohibited dealings within the meaning of the statute. Just as the sanctioning of time dealings in mining and manufacturing shares may be confined to particular Exchanges, so a prohibition under par. 2 may be restricted. Further the Federal Council may make time dealings in certain merchandise or securities dependent on the observance of certain conditions. In such a case time dealings subject to conditions other than these laid down by the Council are prohibited. *Neukamp ZVerbKom. 271, Kahn 263, Hemptenmacher 211, otherwise Nußbaum 303*, who regards bargains made subject to other conditions as merely not admitted dealings. In the preamble 28, it is specially mentioned that the Federal Council can prohibit certain forms of time dealings

will. In der Begründung 28 ist besonders hervorgehoben, daß der Bundesrat gewisse Formen des Terminhandels, wie Prämien-, Stellage- und Nochgeschäfte verbieten kann. Daß in diesem Fall Geschäfte, die sich in den verbotenen Formen abspielen, als verbotene Termingeschäfte zu behandeln sind, gibt auch Nußbaum zu. Im übrigen dürfte seine Ansicht mit dem systematischen Aufbau des Gesetzes nicht im Einklang stehen. Zweifelhaft ist die Frage allerdings.

Von der Befugnis nach § 62 Abs. 2 hat der Bundesrat bisher nur einmal Gebrauch gemacht, als er unter dem 24. April 1899 (RGBl. 266) den Börseterminhandel in Kammzug untersagte. Das Verbot ist durch das Inkrafttreten der Novelle nicht berührt worden (Hempenmacher 210, Neukamp, ZVerbKom. 271).

§ 64. Durch ein verbotenes Börsentermingeschäft in Anteilen von Bergwerks- oder Fabrikunternehmungen (§ 63 Abs. 1) sowie durch ein Börsentermingeschäft, das gegen ein von dem Bundesrat erlassenes Verbot verstößt (§ 63 Abs. 2), wird eine Verbindlichkeit nicht begründet. Die Unwirksamkeit erstreckt sich auch auf die Bestellung einer Sicherheit.

Das auf Grund des Geschäfts Geleistete kann nicht deshalb zurückgefordert werden, weil nach Abs. 1 Satz 1 eine Verbindlichkeit nicht bestanden hat.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die materiell-rechtlichen Wirkungen des in § 63 ausgesprochenen Verbots.

I. Die Rechtsprechung unter dem alten BörsG. Das alte BörsG. bestimmte zwar in § 50, daß der Börseterminhandel in Anteilen von Bergwerks- und Fabrikunternehmungen und in Getreide- und Mühlenfabrikaten untersagt sei, es schwieg aber über die materiellen Rechtsfolgen einer Übertretung. Das Reichsgericht erklärte unter Bezugnahme auf § 134 BGB. diese Geschäfte für nichtig. Vgl. vor allem RG. 47, 104; 57, 42; RG. in JW. 1902, 101 Nr. 50; 139 Nr. 67; 447 Nr. 18; RG. in JW. 1904, 219 Nr. 42; ferner RG. Holdheims Mschr. 13, 297 (betr. die nach § 50 Abs. 1 vom Bundesrat untersagten Geschäfte)¹⁾.

Die Nichtigkeit der verbotenen Termingeschäfte hatte zur Folge, daß die geleisteten Zahlungen noch 30 Jahre hindurch zurückgefordert werden konnten. Der Standpunkt des Reichsgerichts wurde sogar von der Begr. 1907, S. 22 als bedenklich bezeichnet.

Zur Abschneidung aller Zweifel wurde die Bestimmung in § 64 eingefügt.

II. Rechtsfolgen nach heutigem Recht. Das verbotene Börsentermingeschäft erzeugt keine Verbindlichkeit. Es ist nichtig (vgl. unter III). Die Unwirksamkeit ist von Amts wegen zu berücksichtigen. Ob Termingeschäftsfähigkeit der Kontrahenten vorliegt oder nicht, ist belanglos. Die Bestellung einer Sicherheit ist unwirksam, die Wirkung des § 54 tritt nicht ein. Der Besteller ist zur Rückforderung berechtigt, solange sich der Gläubiger nicht aus ihr befriedigt hat. Als dann greift § 64 Abs. 2 ein. Die rechtsgültige Befriedigung aus der Sicherheit setzt voraus, daß sie nicht gegen den erklärten Willen des Schuldners erfolgt. Eine Aufrechnung gemäß § 56 mit Ansprüchen aus verbotenen Börsentermingeschäften ist ausgeschlossen.

Der Einwand mangelnder Termingeschäftsfähigkeit, sowie der Differenzeinwand werden regelmäßig praktisch neben der Verbotswidrigkeit nicht in Frage kommen. Die Wirkungen des Verbots sind stärker als die des Differenzcharakters (vgl. die Vorschrift in § 70, die auf bloße Differenzgeschäfte nicht anwendbar ist). Immerhin geht Nußbaum 310 auch hier zu weit, wenn er behauptet, der Differenz- und Spieleinwand habe gegenüber verbotenen Börsentermingeschäften praktisch keine Bedeutung. Das ist materiellrechtlich richtig, aber nicht prozessualisch. Es kann bei der bisweilen schwer zu beantwortenden Frage, ob ein Terminhandel in bestimmten Werten verboten ist, die einfachere Prozedur sein, den Kläger auf Grund des Differenzeinwandes (oder des Termineinwandes) abzuweisen.

III. Leistungen. Das verbotene Termingeschäft ist nach Abs. 2 erfüllbar. Insoweit stehen sie den bloß unverbindlichen Termingeschäften (§ 55) gleich. Über die Bedeutung der Leistungen „auf Grund des Geschäfts“ vgl. § 55. Die dortigen Ausführungen gelten auch für die Leistungen auf verbotene Geschäfte. Insbesondere ist danach eine Prämie nicht kondizierbar.

Eine Veranlassung, das verbotene Termingeschäft wegen der Möglichkeit der Erfüllung mit Staub, Nachtrag Anm. 93, Ritter, HGB. 564 nicht als „nichtig“ zu bezeichnen, besteht nicht. Vgl. auch Kahn 294.

§ 65. Börsentermingeschäfte in Getreide und Erzeugnissen der Getreidemüllerei sind verboten.

Vorbemerkung. Die Vorschrift verbietet bedingungslos Börsentermingeschäfte in Getreide und Erzeugnissen der Getreidemüllerei. Ein Dispens durch den Bundesrat ist ausgeschlossen.

I. Getreide und Erzeugnisse der Getreidemüllerei. Die frühere Fassung — Getreide- und Mühlenfabrikate — war mißverständlich. Es konnte hierunter z. B. auch das Rüböl als

¹⁾ In der Begr. 1907, S. 22 heißt es: „Über die zivilrechtlichen Folgen eines von dem Bundesrat erlassenen Verbots des Börseterminhandels ist, soweit bekannt, noch keine Entscheidung ergangen.“ Dabei ist die oben zitierte Entscheidung übersehen.

such as options, put and call, and put and call of more business. *Nußbaum* admits that transactions in the forbidden forms must be treated as prohibited time bargains. Besides his view would not be in harmony with the systematic purpose of the statute. The question is however clearly open to doubt.

The Federal Council has up to the present time only once made use of the power granted to it by § 62 par. 2. On April 24th 1899 (RGBl. 266) it prohibited Exchange time bargains in fine combed wool. This prohibition has not been affected by the coming into force of the supplementary Law. (*Hempenmacher* 210, *Neukamp ZVerbKom.* 271).

§ 64. No obligation arises out of a prohibited Exchange time bargain in the shares of mining and manufacturing undertakings (§§ 63 par. 1) or out of an Exchange time bargain offending against a prohibition issued by the Federal Council (§ 63 par. 2). This invalidity also extends to the appointment of security.

That which has been paid under such a bargain cannot be reclaimed on the ground that in accordance with par. 1 sentence 1 no obligation has arisen.

Introductory note. This article deals with the legal consequences of the prohibition contained in § 63.

I. Decisions under the old Exchange Law. The old Exchange Law laid down in § 50 that Exchange time dealings in shares of mining and manufacturing undertakings and in grain and milling products were prohibited, but said nothing as to the legal consequences of non-observance of the prohibition. The Imperial Court, referring to § 134 BGB., declared these transactions to be invalid. Cf. RG. 47, 104; 57, 42; RG. in JW. 1902, 101 No. 50; 139 No. 67; 447 No. 18; RG. in JW. 1904, 219 No. 42; also RG. *HoldheimsMsch.* 13, 297 (with reference to bargains prohibited by the Federal Council under § 50 part. 1¹).

The result of the invalidity of the prohibited time bargains was that money paid under them could be recovered at any time within 30 years. The point of view taken by the Imperial Court was declared to be unsatisfactory by the preamble 1907, p. 22.

The provision contained in § 64 was introduced in order to put an end to all doubts.

II. Legal consequences under the existing law. No obligation is constituted by a prohibited time bargain. It is null and void (cf. under III). This invalidity will be taken judicial notice of. It is immaterial whether the parties possess the capacity for entering into time bargains or not. An appointment of security is invalid and the consequences laid down by § 54 do not arise. The person giving the security can demand it back unless the creditor has paid himself out of it. If he has § 64 par. 2 applies. For satisfaction out of the security to be valid it must not be effected against the will of the debtor. Claims arising out of prohibited time bargains cannot be set off in accordance with § 56.

The pleas of absence of capacity and of gambling in differences will as a rule in practice not need to be raised, when the transaction is a prohibited one, for the consequences of such a prohibition are more far-reaching than those due to the gambling nature of the transaction (see the rule of § 70, which has no application to bargains to pay differences). *Nußbaum* 310 goes too far in affirming that these pleas are of no importance in connection with prohibited Exchange time bargains. This may be correct as far as the actual consequences go, but as a matter of procedure it is not correct. If, as occasionally happens, it is difficult to ascertain whether time dealings in certain merchandise are prohibited, it may be simpler to plead the defence of gambling in differences (or to plead that the transaction was a time bargain).

III. Performance. In accordance with par. 2 a prohibited time bargain is capable of being performed. To this extent it is on the same footing as a time bargain which is merely not binding. As to the effect of payment made in respect of the transaction cf. § 55. What is said there applies also to the performance of prohibited bargains. In particular money paid for an option cannot be recovered.

The fact that prohibited time bargains are capable of performance is no reason why they should not be called null and void as is suggested by *Staub*, *Nachtrag Anm.* 93, *Ritter HGB.* 564. Cf. also *Kahn* 294.

§ 65. Exchange time bargains in grain and the products of grain mills are prohibited.

Introductory note. This article prohibits absolutely time bargains in grain and milling products. The Federal Council has no power to grant dispensations from this prohibition.

I. Grain and the products of grain mills. The old wording 'grain and milling products' was open to misinterpretation. It might for instance have been taken to include rape seed oil as being

¹) The preamble 1907, p. 22 contains the following passage. 'So far as is known no decision has been given as to the civil law consequences of prohibition of Exchange time dealings issued by Federal Council'. The decision quoted above must have been overlooked.

Fabrikat der Ölmühlen verstanden werden. Das Verbot will aber nur den Terminhandel in Mehlen treffen. Unter Getreide ist auch Mais zu verstehen, unter Erzeugnissen der Getreidemüllerei auch Kleie.

II. Getreideterminingeschäfte und Getreidelieferungsgeschäfte. Durch das Verbot des Getreideterminhandels werden nicht alle Zeitgeschäfte in Getreide untersagt, sondern nur solche, die sich in spezifisch börsenmäßigen Formen abspielen. Insbesondere sind alle Lieferungsgeschäfte statthaft, die den in § 67 festgesetzten Bedingungen entsprechen (vgl. hierzu § 67).

Niemals sind börsenmäßige Termingeschäfte solche Geschäfte, bei denen die Lieferungsbedingungen, vor allem die Qualität, in individueller Weise bestimmt sind, z. B. durch Probe. Vgl. hierzu Nußbaum 311.

III. Ausländische Geschäfte. Auf Getreideterminingeschäfte an ausländischen Börsen erstreckt sich auch das absolute Verbot des § 65 nicht (vgl. § 63). Der Inländer, der an der New Yorker Börse in Getreide spekuliert, schließt daher kein verbotenes Termingeschäft ab. Derartige Geschäfte sind freilich regelmäßig infolge des Differenzinwandes hinfällig (vgl. hierzu § 68).

§ 66. Durch ein verbotenes Börseterminingeschäft in Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei wird eine Verbindlichkeit nicht begründet. Die Unwirksamkeit erstreckt sich auch auf die Bestellung einer Sicherheit.

Das Recht, das auf Grund des Geschäfts Geleistete deshalb zurückzufordern, weil nach Abs. 1 Satz 1 eine Verbindlichkeit nicht bestanden hat, erlischt mit dem Ablaufe von zwei Jahren seit der Bewirkung der Leistung, es sei denn, daß der zur Rückforderung Berechtigte vor dem Ablaufe der Frist dem Verpflichteten gegenüber schriftlich erklärt hat, daß er die Herausgabe verlange.

Vorbemerkung. Die Vorschrift regelt die materiellen Rechtsfolgen eines nach § 65 absolut verbotenen Termingeschäfts.

I. Nichtigkeit. Es gelten die gleichen Rechtsgrundsätze, die § 64 für die bloß bedingt verbotenen Geschäfte festlegt. Es erwächst dem Gläubiger aus einem solchen Geschäft kein klagbarer Anspruch, die Forderung kann auch nicht gegen Ansprüche aus klagbaren Börseterminingeschäften zur Aufrechnung gestellt werden. Desgleichen erstreckt sich die Unwirksamkeit auch auf bestellte Sicherheiten.

II. Das Rückforderungsrecht. Die Folgen der Nichtigkeit des unbedingt verbotenen Geschäfts gehen nun aber über die des bloß bedingt verbotenen Geschäfts weit hinaus. Die auf Grund des unbedingt verbotenen Geschäfts bewirkte Leistung kann — abweichend von den Fällen des § 63 — zurückgefordert werden. Der Rückforderungsanspruch ist ein Anspruch aus ungerechtfertigter Bereicherung gemäß §§ 812ff. BGB. Ob die Leistung als Einschuß oder ob sie erst nach vollständiger Abwicklung des Geschäfts bewirkt worden ist, ist gleichgültig.

Da der Rückforderungsanspruch des § 66 ein Sonderfall des allgemeinen Bereicherungsanspruchs ist, so entfällt das Recht der Rückforderung im Falle des § 814 BGB., d. h. wenn der Schuldner im Bewußtsein der mangelnden Verpflichtung geleistet hat. Auch hier kann es keinen Unterschied machen, ob die Leistung als sog. Einschuß oder nach erfolgter Abwicklung des Geschäfts vollzogen ist.

Nach § 814 BGB. kann die Rückforderung einer nicht geschuldeten Leistung weiter deshalb ausgeschlossen sein, weil die Leistung einer sittlichen Pflicht oder einer auf den Anstand zu nehmenden Rücksicht entsprach. Die Voraussetzungen werden im allgemeinen bei Leistungen auf verbotene Börseterminingeschäfte nicht vorliegen. Das Reichsgericht hat dies denn auch bereits mehrfach ausgesprochen. Man wird sich auch nicht der Erwartung hingeben dürfen, daß das Reichsgericht einen solchen Verstoß dann bejahen wird, wenn der Leistende früher Gewinne eingestrichen hat. A. M. Bernstein, ZHR. 62, 175.

III. Verlust des Rückforderungsrechts durch Zeitablauf. Nach bürgerlichem Rechte würde das Rückforderungsrecht bis nach eingetretener Verjährung ausgeübt werden können. Danach wäre die Rückforderung noch innerhalb einer Frist von 30 Jahren zulässig. Den Mißständen, die durch ein derartiges zeitlich fast unbegrenztes Rückforderungsrecht entstehen, sucht die Vorschrift in § 66 Abs. 2 zu begegnen, indem sie das Rückforderungsrecht auf eine Zeit von zwei Jahren beschränkt. Mit Ablauf dieser zweijährigen Frist „erlischt“ das Rückforderungsrecht. Die Frist ist keine Verjährungs-, sondern eine Ausschußfrist. So betreffend Nußbaum 912. Die Vorschriften des bürgerlichen Rechts über Hemmung und Unterbrechung der Verjährung sind daher nicht anwendbar. Der Verlust des Anspruchs tritt ein, auch wenn der Berechtigte nicht in der Lage ist, den Anspruch geltend zu machen.

Die Ausschußfrist wird durch die schriftliche Erklärung des Berechtigten unterbrochen, daß er die Herausgabe fordere. Durch die einmal abgegebene Erklärung ist die Ausschußfrist endgültig beseitigt. Es läuft also nicht etwa nach Abgabe der Erklärung eine neue zweijährige Ausschußfrist. Vielmehr hat der Berechtigte nunmehr Zeit, bis zum Ablauf der dreißigjährigen Verjährung mit der Einforderung zu warten.

Die „Erklärung“ muß „schriftlich“ erfolgen, sie muß also den Erfordernissen des § 126 BGB. genügen. Telegraphische Rückforderung genügt demnach nicht.

a product of oil mills. The prohibition is, however, only intended to apply to time bargains in flour. 'Grain' includes maize, and 'products of grain mills' include bran.

II. Time bargains in grain and contracts for future delivery. The prohibition of time dealings in grain does not apply to all time dealings, but only those made in specified forms under the rules of an Exchange. In particular all contracts for future delivery which conform to the conditions laid down in § 67 (cf. § 67) are permissible.

Bargains in which the terms of delivery, and especially the quality, are fixed separately for each transaction, e. g. sales by sample, are never considered to be bargains made under the rules of an Exchange. Hereon see *Nußbaum* 311.

III. Foreign bargains. The absolute prohibition of § 65 does not extend to time bargains in grain made on foreign Exchanges (cf. § 63). A German subject who speculates in grain on the New York Exchange is not concluding a prohibited time bargain. Such bargains are of course as a rule liable to be invalidated by the defence of gambling in differences (hereon cf. § 68).

§ 66. No obligation arises out of a prohibited Exchange time bargain in grain or the products of grain mills. This invalidity also extends to a gift of security.

The right to reclaim anything paid under such a bargain on the ground that under par. 1 sentence 1 no obligation has arisen, becomes extinct after the expiration of two years from the time of the payment, unless the person entitled to recover has previously declared in writing to the person from whom the claim is made that he demands the return of the payment.

Introductory note. *This article deals with the legal consequences of a time bargain which is absolutely forbidden by § 66.*

I. Nullity. The same principles apply as are laid down by § 64 in the case of bargains which are merely conditionally prohibited. Under these bargains the creditor obtains no claim which he can enforce by suit, nor can he set off such a claim against claims under valid Exchange time bargains. This invalidity also extends to security which has been given.

II. The right to reclaim. The consequences of the nullity of an absolutely prohibited time bargain are much more far-reaching than those arising from a mere conditional prohibition. A payment made under an absolutely prohibited bargain, save in the cases provided for by § 63, can be recovered. The claim for its recovery is a claim arising out of unjustifiable enrichment under §§ 812 *et seq.* BGB. It makes no difference whether the payment was made in the form of an advance or after the transaction had been carried out.

Since a claim for recovery under § 66 is a special case of a claim arising out of unjustifiable enrichment, the claim is lost in the case mentioned in § 814 BGB, i. e. if the payment was made in spite of knowledge of the absence of any obligation. In this case also it makes no difference whether the payment was made as an advance or after the completion of the transaction.

In accordance with § 814 BGB. the recovery of a payment which was not owing may be excluded because it was made in accordance with a moral obligation or from considerations of proper conduct. These conditions will not usually be present in the case of payments under prohibited time bargains. The Imperial Court has repeatedly laid down this principle. It cannot be expected that the Imperial Court will assert the existence of such a moral obligation, even when the person paying has pocketed profits on earlier occasions. Otherwise *Bernstein ZHR.* 62, 175.

III. Loss of the right to recover as a result of the lapse of time. In accordance with the civil law the right to recover might be enforced at any time until the period of limitation had run. Thus such a claim might be made at any time within 30 years. The rule in § 66 par. 2 is intended to prevent the objectionable consequences which might arise from this almost unlimited right, by restricting it to a period of two years. Upon the expiration of this period the right to recover becomes extinct. It is not a period of limitation but of exclusion, as *Nußbaum* 912 rightly says. The rules of the civil law as to the arrest and interruption of limitation are therefore inapplicable. The claim will be lost even though the party entitled is not in a position to enforce it.

The period of exclusion may be interrupted by the written declaration of the party entitled that he demands the return of the payment. A declaration to this effect once given finally puts an end to the period. No fresh period commences to run from the time of such a declaration, but the person entitled may now wait to enforce his claim until any time within the 30 year period of limitation.

The declaration must be made in writing; therefore it must satisfy the requirements of § 126 BGB. Thus a request by telegram is insufficient.

§ 67. Die Vorschriften der §§ 50—66 finden keine Anwendung auf den Kauf oder die sonstige Anschaffung von Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei, wenn der Abschluß nach Geschäftsbedingungen erfolgt, die der Bundesrat genehmigt hat, und als Vertragsschließende nur beteiligt sind: 1. Erzeuger oder Verarbeiter von Waren derselben Art, wie die, welche den Gegenstand des Geschäfts bilden, oder 2. solche Kaufleute oder eingetragene Genossenschaften, zu deren Geschäftsbetriebe der Ankauf, der Verkauf oder die Beleihung von Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei gehört.

In den Geschäftsbedingungen muß festgesetzt sein: 1. daß im Falle des Verzugs der nicht säumige Teil die Annahme der Leistung nicht ablehnen kann, ohne dem säumigen Teile eine angemessene Frist zur Bewirkung der Leistung zu bestimmen; — 2. daß nur eine Ware geliefert werden darf, die vor der Erklärung der Lieferungsbereitschaft (Andienung) von beeidigten Sachverständigen untersucht und lieferbar befunden worden ist; — 3. daß auch eine nicht vertragsmäßig beschaffene Ware geliefert werden darf, wenn der Minderwert nach der Feststellung der Sachverständigen eine bestimmte Höhe nicht überschreitet und dem Käufer der Minderwert vergütet wird, sowie daß ein von den Sachverständigen festgestellter Mehrwert bis zu einer bestimmten Höhe dem Verkäufer zu vergüten ist.

Vorbemerkung. Die Vorschrift sanktioniert den börsenmäßigen Getreidelieferungshandel.

I. Zweck und Bedeutung der Vorschrift. Daß durch das verbotene Börsentermingeschäft in Getreide und Erzeugnissen der Getreidemüllerei das handelsrechtliche Lieferungsgeschäft nicht betroffen wird, ist selbstverständlich. Aber das moderne Wirtschaftsleben kann auch darüber hinaus einen sich in gewissen börsenmäßigen Formen abspielenden Getreidezeithandel nicht entbehren. Auf Grund des alten BörsG. hatte sich die Berliner Produktenbörse aufgelöst. Nach langen Verhandlungen, an denen auch die Regierung teilgenommen hatte, einigten sich die Interessenten auf Lieferungsbedingungen für den Getreidezeithandel, die in dem sog. Berliner Schlußscheine aufgenommen wurden. Damit glaubte man einen Zeithandel in einer Form und in einer Begrenzung geschaffen zu haben, der durch das Börsengesetz nicht berührt wurde, ohne doch die Zwecke der Börsengesetzgebung zu gefährden.

Nun mußte aber das unbedingte Verbot des Termingeschäftes, wie es in § 50 Abs. 1. des alten BörsG. ausgesprochen war, im Hinblick auf die Unklarheit des Begriffs des Börsentermingeschäftes mit Notwendigkeit eine Gefahr für diesen einwandfreien und wirtschaftlich gebotenen Zeithandel in Getreide in sich schließen.

Der Zweck der neuen Bestimmung in § 67 war eben der, den wirtschaftlich gebotenen Zeithandel mit effektiver Ware vor der Gefährdung durch das BörsG. selbst zu schützen. Das Gesetz gerät nicht in Widerspruch mit sich selbst, wenn es das dem Handel mit effektiver Ware dienende Zeitgeschäft sicherstellt. Das ist aber nur in der Weise möglich, daß bestimmte äußere Kennzeichen für das statthafte Geschäft aufgestellt werden, nicht allein deshalb, weil nur so im Hinblick auf die Vorschriften des § 49 den Kursmaklern und dem Börsenvorstand ein Anhalt dafür gegeben werden kann, welche Geschäfte vermittelt und zur Notiz gebracht werden dürfen, sondern auch aus Rücksicht auf die Vertragsschließenden selbst. Andernfalls könnte der einzelne stets nur mit Personen abschließen, deren geschäftliche Verhältnisse und Absichten ihm genau bekannt wären. Er könnte daher auch die Vermittelung der Kursmakler nicht in Anspruch nehmen; der Zweck der Börse, als öffentlicher Markt zu dienen, wäre verfehlt.

II. Rechtliche Natur der börsenmäßigen Getreidelieferungsgeschäfte. Die börsenmäßigen Getreidelieferungsgeschäfte des § 67 sind keine Börsentermingeschäfte im Sinne des Gesetzes. Darauf deutet schon die Tatsache hin, daß diesen Geschäften notwendig der Fixcharakter fehlt (vgl. hierzu RG. Bank-Archiv 8, 78).

Es bedarf daher auch einer besonderen Zulassung derartiger Geschäfte zum Börsenhandel gemäß § 50 nicht.

Die börsenmäßigen Lieferungsgeschäfte haben aber den Charakter des nicht verbotenen Geschäfts nur unter zwei Voraussetzungen, wenn nämlich der Abschluß nach Geschäftsbedingungen erfolgt, die der Bundesrat genehmigt hat und die in § 67 selbst zum Teil festgesetzt sind, und wenn weiter die Kontrahenten der Geschäfte gewisse persönliche Qualitäten erfüllen.

Liegen diese Voraussetzungen nicht vor, so braucht deshalb das Geschäft noch kein verbotenes Getreidetermingeschäft im Sinne des § 65 zu sein. Es kommt alsdann alles auf den Inhalt des Geschäfts an.

III. Die Geschäftsbedingungen. Das Gesetz zwingt die Interessenten des Getreidezeithandels nicht, den Getreidezeithandel in Formen einzukleiden, die dem § 67 entsprechen. Es gewährt ihnen aber die Möglichkeit, den in § 67 vorgezeichneten Weg zu beschreiten und damit für ihre Geschäfte eine unumstößliche rechtliche Grundlage zu schaffen.

Die Geschäftsbedingungen sind vom Vorstand der Produktenbörse dem Bundesrate zur Genehmigung zu übermitteln. Bei Aufstellung der Geschäftsbedingungen hat der Börsenvorstand zu beachten, daß die in § 67 vorgeschriebenen Bedingungen der Nachfristklausel, der Andienungsklausel und der Minderwertklausel gewahrt sind.

§ 67. The provisions of §§ 50—66 do not apply to the purchase or acquisition by other means of grain or the products of grain mills, provided that the bargain is made subject to terms of business sanctioned by the Federal Council and provided further that the parties to it are: 1. producers or manufacturers of goods of the same kind as those which form the subject of the bargain; or — 2. traders or registered associations whose business includes the purchase or sale of grain or the products of grain mills or of lending money upon them.

The terms of business must contain conditions: 1. that in case of default the party not in default cannot refuse to accept performance without allowing the other party a reasonable time to carry it out; — 2. that only such goods shall be supplied as have been examined and found satisfactory by sworn experts before the vendor states that he is prepared to deliver; — 3. that even goods which are not in accordance with the contract may be delivered, if according to the opinion of the experts the inferiority does not exceed a certain degree, and this is made good to the purchaser, and also that any value found by the experts in excess of the contractual requirements within a certain degree shall be made good to the vendor.

Introductory note. *This article sanctions Exchange bargains for the delivery of grain.*

I. Purpose and significance of the rule. It is obvious that contracts for delivery under the commercial law are not affected by the prohibition against Exchange time bargains in grain and the products of grain mills. But beyond this, modern economical conditions render time dealings in grain subject to Exchange conditions indispensable. The Berlin Produce Exchange was dissolved as a result of the old Exchange Law. After prolonged negotiations, in which the Government also took part, the parties interested agreed upon certain conditions of delivery for time dealings in grain, and these were embodied in the so-called Berlin contract note. It was thought that by this means time dealings would be rendered possible in such a form and subject to such restrictions as not to be affected by the Exchange Law without jeopardising the objects of that legislation.

But the absolute prohibition of time bargains laid down by § 50 par. 1 of the old Exchange Law was bound to jeopardise this unobjectionable and economically necessary method of dealing in grain, having regard to the vagueness of the definition of an Exchange time bargain.

The object of the provision in § 67 was to protect the economically necessary time dealings in actual goods from being endangered by the Exchange Law itself. The Law is not contradicting itself in protecting time bargains as a method of dealing with actual goods. This is, however, only possible provided that certain outward characteristics of the class of bargain which is to be allowed are set out, not only because it is only so that, in view of the provisions of § 49, the official brokers and the directors of the Exchange can be certain what bargains may be negotiated and quoted, but also in the interests of the contracting parties themselves. Otherwise a person could only contract with those whose business and objects were fully known to him. Thus he could not make use of the official brokers as intermediaries, and the object of the Exchange, which is to serve as an open market, would not be achieved.

II. Legal nature of Exchange contracts for delivery in grain. The contracts dealt with in § 67 are not Exchange time bargains within the meaning of the statute. This is indicated by the fact that the character of time dealings is necessarily absent. (Hereon cf. R.G. Bankarchiv 8, 78).

Therefore there is no necessity for bargains of this kind to be admitted for Exchange dealings in accordance with § 50.

These bargains only escape the prohibition on two conditions; they must be subject to terms of business approved by the Federal Council and partially laid down by § 67 itself, and the parties must possess certain personal qualifications.

If these conditions are not satisfied, that does not necessarily constitute the bargain one which is prohibited within the meaning of § 65. But it will all depend on the actual nature of the bargain.

III. The conditions of business. The statute does not compel those persons who take part in time dealings in grain to make use of forms corresponding to § 67. But it makes it possible for them to proceed in the manner indicated and so to place their bargains on an unimpeachable legal basis.

The conditions must be communicated by the directors of a Produce Exchange to the Federal Council for their approval. In drawing them up the directors must take care that the conditions required by § 67 as to allowing time, notice of delivery, and allowance for variations from standard are inserted.

Ein Zwang, die dem Gesetz entsprechenden Bedingungen zu genehmigen, besteht für den Bundesrat nicht: er kann insbesondere auch eine Genehmigung der Geschäftsbedingungen mit der Begründung ablehnen, daß ein Bedürfnis für den Zeithandel am Orte der nachsuchenden Börse nicht nachgewiesen sei.

Bisher hat der Bundesrat in drei Fällen Geschäftsbedingungen nach § 67 genehmigt: a) die Geschäftsbedingungen der Produktenbörse in Berlin (vgl. V. vom 29. Mai 1908, RGBl. 240; I). Eine Änderung der Bedingungen ist durch die Bekanntmachung vom 4. Juni 1910 (RGBl. 875) genehmigt worden; II; — b) die Geschäftsbedingungen der Produktenbörse zu Danzig (vgl. V. vom 24. Dezember 1909, RGBl. 993; III); — c) die Geschäftsbedingungen der Produktenbörse zu Mannheim (vgl. V. vom 27. Dezember 1909, RGBl. 997; IV).

In allen Bedingungen hat der Bundesrat genehmigt, daß die Vertragsschließenden Vereinbarungen über die in den genehmigten Bedingungen nicht geregelten Punkte treffen.

IV. Die zum börsenmäßigen Zeithandel zugelassenen Personen. Der Abschluß eines Getreidegeschäfts zu den vom Bundesrat genehmigten Geschäftsbedingungen genügt allein noch nicht, um das Geschäft den Bestimmungen über den Börsenterminhandel und speziell den Getreideterminhandel zu entziehen. Vielmehr ist hierzu erforderlich, daß die Vertragsschließenden gewisse persönliche Qualitäten aufweisen, die dafür Gewähr bieten, daß dem Geschäft der effektive Charakter innewohnt und nicht lediglich ein Spekulationsgeschäft beabsichtigt ist. Man wird hier von Zeitgeschäftsfähigkeit reden dürfen.

Zeitgeschäftsfähig sind: 1. Erzeuger oder Verarbeiter der auf Zeit gehandelten Waren. Hierunter fallen in erster Linie Landwirte und Müller. Entscheidend ist hier die konkrete Warengattung, die gehandelt wird. Es ist gleichgültig, ob die Erzeugung oder Verarbeitung im Haupt- oder Nebenbetrieb erfolgt; — 2. Kaufleute und Genossenschaften, zu deren Geschäftsbetrieb der Ankauf, der Verkauf oder die Beleihung von Getreide oder Müllereierzeugnissen gehört. Hierher gehören also vor allem Getreidehändler, ferner auch Bäcker und Konditoren. Notwendig ist Kaufmannseigenschaft, nicht notwendig Vollkaufmannseigenschaft. Im Gegensatz zu Ziffer 1 genügt für die Zeitgeschäftsfähigkeit, daß die betreffenden Personen sich überhaupt mit dem Handel oder der Beleihung von Getreide und Müllereierzeugnissen befassen. Nicht notwendig ist ein Handel in der konkreten Warengattung. Es kann also auch ein Mehlhändler Zeitgeschäfte in Getreide abschließen.

Zu den Personen, zu deren Geschäftsbetrieb die Beleihung von Getreide oder Getreideerzeugnissen gehört, gehören auch Bankiers. Man wird wohl allgemein Bankiers als zeitgeschäftsfähig ansehen müssen, auch wenn sie das Lombardgeschäft in Getreide oder Mehl nicht betreiben. A. M. Nußbaum 317, der nur diejenigen Bankiers als zeitgeschäftsfähig bezeichnet, die sich tatsächlich mit der Beleihung von Getreide befassen. Aber dies Kriterium ist nicht brauchbar. Soll hier ein ständiges Beleihungsgeschäft erforderlich sein, wie dies etwa die österreichischen und russischen Vinkulationsfirmen betreiben, oder soll bereits eine gelegentliche Beleihung genügen? Reicht ein Geschäft aus, oder müssen bereits mehrere Geschäfte vorliegen? Richtiger ist es daher, wenn jeder Bankier als zeitgeschäftsfähig betrachtet wird.

V. Rechtsfolgen. Liegen alle Voraussetzungen des § 67 vor, so sind auf ein solches Geschäft weder die Vorschriften über die Termingeschäftsfähigkeit, noch die über verbotene Termingeschäfte anwendbar. Die Geschäfte unterliegen vielmehr ausschließlich den Bestimmungen des Bürgerlichen Rechtes und des Handelsrechtes.

§ 68. Wird ein auf Lieferung von Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei lautender Vertrag in der Absicht geschlossen, daß der Unterschied zwischen dem vereinbarten Preise und dem Börsen- oder Marktpreise der Lieferungszeit von dem verlierenden Teile an den gewinnenden gezahlt werden soll, so finden die Vorschriften des § 66 auch dann Anwendung, wenn es sich nicht um ein verbotenes Börsengeschäft handelt. Dies gilt auch dann, wenn nur die Absicht des einen Teiles auf die Zahlung des Unterschieds gerichtet ist, der andere Teil aber diese Absicht kennt oder kennen muß.

Die Vorschriften der §§ 762, 764 des Bürgerlichen Gesetzbuchs bleiben bei einem auf die Lieferung von Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei lautenden Vertrag außer Anwendung.

Vorbemerkung. Die Vorschrift behandelt die Getreide-Differenzgeschäfte.

I. Getreidedifferenzgeschäfte. Mit Geschäften, „die in der Absicht geschlossen werden, daß der Unterschied zwischen dem vereinbarten Preise und dem Börsen- oder Marktpreise der Lieferungszeit von dem verlierenden Teil an den gewinnenden gezahlt werden soll“, werden gesetzlich-technisch die sog. Differenzgeschäfte umschrieben (vgl. § 764 BGB.), obschon die gesetzlichen Merkmale den tatsächlichen Vorgängen nicht gerecht werden.

Zweifelhaft ist, ob die Bestimmung in § 68 sich nur auf Geschäfte der in § 67 bezeichneten Art bezieht, oder ob durch die Vorschrift alle Getreidezeitgeschäfte getroffen werden sollen. Der ersten Ansicht ist Hemptenmacher (223) auf Grund der Entstehungsgeschichte des Gesetzes. Aber diese Beschränkung ist jedenfalls in das Gesetz nicht aufgenommen, und es geht nicht an, gegenüber dem klaren Wortlaute der Bestimmung das Anwendungsgebiet der Norm

The Federal Council is under no compulsion to sanction conditions which are in accordance with the statute; it may for instance refuse to sanction the conditions on the ground that no necessity for time dealings on the Exchange making the application has been shown.

Up to the present time the Federal Council has sanctioned three sets of conditions under § 67: a) the conditions of the Berlin Produce Exchange (cf. V. of May 29, 1908, RGBl. 240, I). An alteration in these conditions was sanctioned by the Proclamation of June 4th 1910 (RGBl. 875); — b) the conditions of Danzig Produce Exchange (cf. V. of December 24th 1909, RGBl. 993, III); — c) the conditions of the Mannheim Produce Exchange (cf. V. of 27 December 1909, RGBl. 997, IV).

In each of these sets of conditions the Federal Council has allowed the parties to come to an agreement on points not dealt with in the conditions sanctioned.

IV. The persons permitted to enter into Exchange time dealings in grain. The fact that a bargain in grain is made subject to the terms of business approved by the Federal Council is not alone sufficient to withdraw the transaction from the operation of the provisions relating to Exchange time bargains and in particular to time bargains in grain. Beyond this it is necessary that the contracting parties shall possess certain personal qualifications which will afford a guarantee that the bargain is a genuine one, and not intended as a mere speculation. These qualifications will be called the capacity for time dealings.

This capacity is possessed by: 1. producers or manufacturers of the produce so dealt in. This includes primarily agriculturalists and millers. It is the actual class of goods in which the deal is made which is decisive. It is immaterial whether the producing or manufacturing is the principal or a subsidiary business; — 2. traders and associations whose business includes purchasing, selling or granting loans on grain or grain milling products. These include primarily grain dealers and also bakers and confectioners. Such persons must be traders but not necessarily fully qualified traders. In contrast to No. 1 capacity here depends on the persons in question being concerned in any way with dealing or granting loans on grain etc. It is not necessary that the dealings shall be in the actual class of goods in question. Thus flour dealers can make time bargains in grain.

Bankers also come within the definition of persons when business includes granting loans on grain and grain milling products. Therefore they must be considered to have the capacity for making time bargains, even though they do not carry on a deposit business in grain or flour. *Nußbaum* 317 takes the opposite view and considers that this capacity is only possessed by such bankers as actually do grant loans on grain. But this criterion would be impracticable. Would a regular business of granting loans such as is carried on by the Austrian and Russian firms ("Vinkulationsfirmen") be necessary, or would an occasional transaction of this kind suffice? Would one transaction be sufficient, or must there be several? It is therefore better to consider every banker as qualified to make such time bargains.

V. Legal consequences. If all the conditions of § 67 are satisfied, a bargain is not subject to the provisions as to capacity for time bargains nor as to prohibited time bargains. The transactions are rather governed exclusively by the provisions of the civil and commercial law.

§ 68. If a contract for the delivery of grain or grain milling products is made with the intention that the difference between the contract price and the market or Exchange price at the time of performance shall be paid by the loser to the winner, the provisions of § 66 shall apply, even though the transaction is not a prohibited time bargain. This is so even though only one party intended to pay the difference while the other party knew or ought to have known of this intention.

The provisions of §§ 762, 764 of the Civil Code do not apply to a contract for the delivery of grain milling products.

Introductory note. *This article deals with contracts to pay differences in grain.*

I. Contracts to pay differences in grain. Bargains "made with the intention that the difference between the contract price and the market or Exchange price at the time for delivery shall be paid by the loser to the winner" is intended as a statutory definition of contracts to pay differences (§ 764 BGB.) though it does not correspond to the procedure actually adopted.

It is doubtful whether the provision of § 68 refers only to bargains of the kind mentioned in § 67 or to all time dealings in grain. *Hempenmacher* (223) takes the first view, relying upon the history of the development of the law. But such a restriction does not appear from the statute itself, and it seems hardly correct, in face of the clear wording of the provision, to confine its application to Exchange time bargains in grain. Thus all bargains in grain which are based upon

auf börsenmäßige Getreideterminingeschäfte zu beschränken. Demgemäß unterliegen sämtliche Getreidezeitgeschäfte, bei denen lediglich eine spekulative Absicht vorgelegen hat, dem § 68. Das heißt mit anderen Worten: im Bereiche des Getreidehandels wird die Norm in § 764 BGB. durch die des § 68 BörsG. ersetzt.

Die Vorschrift in § 68 ist insoweit strenger als die des § 764, als auch eine geleistete Zahlung zurückgefordert werden kann.

Die Bezugnahme auf § 66 hat nicht zur Folge, daß das Getreidedifferenzgeschäft schlechthin ein verbotenes Getreideterminingeschäft wird. Das geht aus der Fassung des § 68 klar hervor. („Wenn es sich nicht um verbotenes Börseterminingeschäft handelt.“) Es macht also der Abschluß eines Getreidedifferenzgeschäftes nicht nach § 71 strafbar.

II. Arbitragegeschäfte. Nicht unter die Bestimmung in § 68 fallen die sog. Deckungs- (Versicherungs-Arbitrage-) Geschäfte. Vgl. hierzu RTK., Bericht 1908, 26; Weber, DJZ. 1908, 614; Nußbaum, DJZ. 1908, 705. Man versteht hierunter den Fall, daß ein Getreidehändler, der auf längere Frist gekauft hat, zur Sicherung gegen Kursschwankungen das gleiche Quantum durch ein entsprechendes Zeitgeschäft an der Börse verkauft, das dann regelmäßig durch ein Gegengeschäft ausgeglichen wird. Derartig wirtschaftlich berechnete Geschäfte, die durch den Wortlaut des § 68 allerdings gedeckt werden, können nicht als Differenzgeschäfte angesehen werden, denn die Vorschrift in § 68 kann nur auf eigentliche Spielgeschäfte Anwendung leiden.

§ 69. Die Vorschriften der §§ 64, 66, 68 gelten auch für eine Vereinbarung, durch die der eine Teil zum Zwecke der Erfüllung einer Schuld aus einem verbotenen Börseterminingeschäft oder einem Geschäfte der im § 68 bezeichneten Art dem anderen Teile gegenüber eine Verbindlichkeit eingeht, insbesondere für ein Schuld-
anerkennnis.

§ 70. Die Vorschriften der §§ 64, 66, 68, 69 finden auch Anwendung auf die Erteilung und Übernahme von Aufträgen sowie auf die Vereinigung zum Zwecke des Abschlusses von verbotenen Börseterminingeschäften oder von Geschäften der im § 68 bezeichneten Art.

§§ 69, 70. Vgl. hierzu die Erläuterungen zu §§ 59 und 60.

Fünfter Abschnitt. Ordnungsstrafverfahren.

Vorbemerkung.

I. Das alte BörsG. kannte ein Ordnungsstrafverfahren nicht. Der V. Abschnitt des alten BörsG. behandelte das Selbsteintrittsrecht des Kommissionärs. Die betreffenden Vorschriften sind durch Art. 14 EG. zum BGB. aufgehoben (vgl. Näheres bei Breit, ZVerbKom. 318). Die Bestimmungen über das Ordnungsstrafverfahren sind erst durch die RTK. 1908, und zwar erst in der 2. Lesung eingefügt worden (vgl. RTKBer. 1908, 99).

II. Das Ordnungsstrafverfahren ist weder ein Disziplinarstrafverfahren, noch ein reines Kriminalverfahren, es ist vielmehr ein administratives Strafverfahren, wie es sich auch in verschiedenen anderen Bestimmungen findet. Vgl. §§ 14, 319, 325 HGB.; Düringer-Hachenburg § 4 Anm. 1; ferner §§ 33, 83, 132 ff., 140, 151 usw. GFG.; § 127 BSchG., § 16 FlagG., § 160 GenG.; ferner zahlreiche Bestimmungen in den Versicherungsgesetzen, z. B. 146 im GewUV. Anklagebehörde im Börsenordnungsverfahren ist nicht die Staatsanwaltschaft, sondern der Staatskommissar. Die Bestrafung erfolgt nicht durch das Gericht, sondern durch besonders gebildete Kommissionen. Im Gegensatz zu der hier vertretenen Auffassung, die von Kahn 212 geteilt wird, erachtet Hemptenmacher 243 das Ordnungsstrafverfahren als Disziplinarverfahren, Nußbaum 328 f. als ein dem Kriminalverfahren gleichartiges Verfahren. Daher will Nußbaum auch die strafgesetzlichen Grundsätze im allgemeinen analog anziehen, mit Ausnahme solcher Bestimmungen, die sich als rein positiv-rechtlich darstellen.

§ 71. Wer ein verbotenes Börseterminingeschäft in Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei schließt, hat, wenn die Zuwiderhandlung vorsätzlich begangen ist, eine Ordnungsstrafe bis zu zehntausend Mark verwirkt.

Vorbemerkung. Die Vorschrift normiert das materielle Ordnungsstrafrecht. Eine Ergänzung bildet § 72.

I. Der Tatbestand. In Ordnungsstrafe verfällt, wer ein verbotenes Börseterminingeschäft in Getreide oder in Erzeugnissen der Getreidemüllerei abschließt.

1. Börseterminingeschäft. Es muß also der Fall des § 66 vorliegen. Sind die Voraussetzungen des § 67 gegeben, so liegt keinesfalls ein strafbares Börseterminingeschäft vor. Desgleichen nicht notwendig, wenn die Vorbedingungen des § 67 fehlen (vgl. hierzu § 67).

pure speculation are subject to § 68. In other words in dealings in grain the rule of § 764 BGB. is replaced by that of § 68 BörsG.

The provisions of § 68 are more far-reaching than those of § 764, in that a payment which has been made can be recovered.

The reference to § 66 does not constitute a contract to pay differences in grain absolutely a prohibited time bargain in grain. This is clear from the wording of § 68 ("even though the transaction is not a prohibited time bargain"). The conclusion of a contract to pay differences in grain is not therefore made punishable under § 71.

II. Arbitrage business. The provision contained in § 68 does not apply to covering transactions (Deckungsgeschäfte). Hereon cf. RTK. Bericht 1908, 26; Weber DJZ. 1908, 614; Nußbaum DJZ. 1908, 705. The case referred to is where a grain dealer who has bought for delivery a long time ahead, in order to protect himself against variations in the price, sells a similar quantity by a corresponding time bargain on the Exchange, which bargain is as a rule settled by a counter bargain. Transactions of this kind, which are justifiable on economic grounds, though they come within the wording of § 68, should not be regarded as contracts to pay differences, since the rule of § 68 is only applicable to essentially gambling transactions.

§ 69. The provisions of §§ 64, 66, 68 also apply to an agreement by which one party incurs an obligation to the other for the purpose of performing that which is owing under a prohibited Exchange time bargain or a bargain of the kind mentioned in § 68, and in particular these provisions apply to an acknowledgment of indebtedness.

§ 70. The provisions of §§ 64, 66, 68 also apply to the grant and acceptance of commissions and to combinations for the purpose of concluding prohibited Exchange time bargains or bargains of the kind mentioned in § 68.

§§ 69, 70. See the notes to §§ 59 and 60.

Fifth Section. Penal proceedings.

Introduction.

I. *The old Exchange Law made no provision for penal proceedings. The fifth Section of that Law dealt with the Commissioner's right of intervention. These provisions were repealed by art. 14. EG. to BGB. (for particulars see Breit, ZVerbKom. 318). The provisions relating to penal procedure were introduced by the Reichstag Commission of 1908 upon the second reading (cf. RTK.Ber. 1908, 99).*

II. *The penal procedure is neither a disciplinary procedure nor a purely criminal procedure, but it is rather of an administrative character, which is also borne by various other bodies of rules. Cf. §§ 14, 319, 325 HGB.; Düringer-Hachenburg, § 4 note 1; also §§ 33, 83, 132 et seq.; 140, 151 et seq. GFG.; § 127 BSchG., § 16 FlagG., § 160 GenG.; and also many provisions of the assurance laws, e. g. 146 of the GewUV. The originator of the penal proceedings is not the public prosecutor, but the State Commissioner. The punishments are imposed, not by the court, but by Commissions specially set up. In contrast with the view here taken, which is shared by Kahn, 212, Hemptenmacher 243 considers this procedure to be disciplinary, and Nußbaum, 328 et seq., considers it to be quasi-criminal. Nußbaum, therefore considers the principles of the criminal law, saving those which deal with its substance only, to be applicable by analogy to the penal procedure.*

§ 71. A person who concludes a prohibited Exchange time bargain in grain or grain milling products shall be liable to a fine not exceeding ten thousand Marks, if the offence is intentional.

Introductory note. *This article lays down the substantive penal law. It is extended by § 72.*

I. The offence. The punishment is incurred by any person who enters into a prohibited Exchange time bargain in grain or grain milling products.

1. Exchange time bargain. It must therefore be a case coming within § 66. If the conditions mentioned in § 67 are satisfied the bargain is not punishable, nor is it necessarily so if these conditions are not satisfied (see § 67).

Das Getreidedifferenzgeschäft nach § 68 ist strafbar, sofern es gleichzeitig verbotenes Termingeschäft ist, also nicht unter § 68 fällt.

2. Börsentermingeschäfte in Getreide oder in Erzeugnissen der Getreidemüllerei. Nur Börsentermingeschäfte in Getreide oder in Erzeugnissen der Getreidemüllerei sind strafbar. Verbotene Geschäfte in Anteilen von Bergwerken oder Fabrikunternehmungen unterliegen keiner Ordnungsstrafe (§ 63 Abs. 1). Ebensowenig Termingeschäfte in Waren oder Wertpapieren, die der Bundesrat ausdrücklich verboten hat (§ 63 Abs. 2).

3. Verbotene Börsentermingeschäfte. Dieses Erfordernis ist durch die Beschränkung auf Termingeschäfte in Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei von selbst gegeben.

4. Abschluß des Börsentermingeschäfts. Die bloße Vermittelung ist nicht strafbar.

Zweifelhaft ist, ob der Kommittent strafbar ist. Die Frage ist zu bejahen. Voraussetzung ist jedoch, daß es zum Abschlusse des Geschäfts kommt. Die bloße Erteilung und die Annahme der Order lösen die Strafbarkeit noch nicht aus.

5. Vorsatz. Nur die vorsätzliche Zuwiderhandlung ist strafbar. Unter dem Vorsatz ist hier die Kenntnis des Verbotenseins des Geschäfts zu verstehen. Der Täter muß wissen, daß er ein Geschäft abschließt, das unter die Bestimmung des § 66 BörsG. fällt. Das folgt aus dem Zwecke der Ordnungsstrafe als einer Ahndung des Ungehorsams. Die Grundsätze des Strafrechts sind hier nicht anwendbar. So Kahn 314, Nußbaum 330, Hemptenmacher 234. A. M. Schmidt-Ernsthausen, ZVerbKom. 289, der das Bewußtsein der Rechtswidrigkeit nicht für notwendig erachtet und den strafrechtlichen Begriff des Vorsatzes für maßgeblich ansieht. Nicht erforderlich ist dagegen, daß der Täter die Strafbarkeit seiner Handlungsweise kennt.

6. Ausländische Geschäfte. Die im Ausland geschlossenen Geschäfte sind nicht strafbar. Daher verfällt auch ein Inländer nicht der Ordnungsstrafe, der vom Inlande aus Order zum Abschlusse von Getreidetermingeschäften an einer ausländischen Börse erteilt. Gleichgültig ist, ob in einem solchen Falle Kommittent und Kommissionär im Inlande wohnen.

II. Der Täter. Täter kann jede physische Person sein. Mitgliedschaft oder auch nur Besuch der Börse wird zur Strafbarkeit nicht gefordert. Die strafrechtlichen Grundsätze der Delikt-fähigkeit (§ 65ff. StrGB.) sind nicht anwendbar. Das Erfordernis des Vorsatzes schließt jedoch von selbst Personen, denen die geistige Reife mangelt, von der Strafbarkeit aus. Ohne Bedeutung ist, ob der Täter das Geschäft für sich selbst oder für Rechnung eines Dritten abschließt. Der Vertretene wird neben dem Vertreter in Strafe zu nehmen sein, wenn er ausdrücklich Auftrag auf Abschluß des Termingeschäfts erteilt hat (vgl. auch Nußbaum 331). Im übrigen ist die Anstiftung nicht strafbar, auch eine strafbare Beihilfe gibt es im Ordnungsstrafverfahren nicht.

III. Strafen. Das Höchstmaß der Strafe ist 10 000 Mk. Ein Strafinimum ist nicht vorgesehen. Ausgeschlossen ist eine Umwandlung der nicht einzutreibenden Ordnungsgeldstrafe in Freiheitsstrafe (vgl. § 28 StrGB.).

Über die Beitreibung vgl. § 84 Abs. 3. Nach § 85 fällt die Strafe dem Staate zu, dessen Kommission die Strafe in erster Instanz ausgeworfen hat.

IV. Vollendung, fortgesetztes Delikt, Versuche, Anstiftung. Das Delikt ist mit dem Abschluß des Geschäfts vollendet. Gleichgültig ist, ob das Geschäft durch Vereinbarung wieder rückgängig gemacht wird. Auch dadurch wird die Strafbarkeit nicht gehoben, daß das Geschäft etwa noch aus anderen Gründen als nach § 66 unwirksam ist.

Auf den Versuch ist Ordnungsstrafe nicht gesetzt.

Schließt der Täter mehrere Geschäfte, so wird es sich in der Regel um ein fortgesetztes Delikt handeln. Die Möglichkeit des fortgesetzten Deliktes muß auch im Ordnungsstrafverfahren anerkannt werden (Schmidt-Ernsthausen, ZVerbKom. 290, Nußbaum 329).

§ 72. Die Verfolgung der nach § 71 strafbaren Handlungen verjährt in drei Jahren von dem Tage an gerechnet, an welchem sie begangen sind. Die Vorschriften der §§ 68, 69 des Strafgesetzbuchs finden entsprechende Anwendung.

§ 73. Für die Verhandlung und Entscheidung über die Festsetzung von Ordnungsstrafen werden durch die Landesregierungen bei den Börsen, welche dem Handel mit Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei dienen, Kommissionen gebildet.

Die Landesregierungen können für mehrere Börsen eine gemeinschaftliche Kommission bei einer dieser Börsen bilden.

I. Die Kommissionen sind Organe des Staates, keine Börsenorgane. Die Bildung der Kommission erfolgt durch die Landesregierung. Über die Zusammensetzung der Kommission vgl. § 75.

II. In Preußen ist für alle preußischen Börsen, die dem Getreidehandel dienen, gemäß § 73 Abs. 2 eine gemeinschaftliche Kommission bei der Börse zu Berlin begründet. Die Kommission führt die Amtsbezeichnung „Kommission für das Ordnungsstrafverfahren wegen verbotenen Börsenterminhandels zu Berlin“. Vgl. § 1 der Preussischen Verordnung vom 13. Juni 1908, MinBl. der Handels- und GewV. 232. Ebenso ist für die sächsischen Börsen Dresden, Leipzig, Chemnitz eine gemeinschaftliche Kommission bei der Dresdner Produktenbörse begründet worden. Sie führt die amtliche Bezeichnung „Kommission für das Ordnungsstrafverfahren (§§ 71ffg. des BörsG.) zu Dresden“. Vgl. § 1 der Sächs. V. vom 24. August 1908, GVBl. 319.

A contract to pay differences in grain in accordance with § 68 is punishable if it is at the same time a prohibited time bargain and therefore does not come within § 68.

2. *Exchange time bargains in grain or grain milling products.* It is only this class of exchange time bargain that is punishable. Prohibited bargains in shares of mining or manufacturing undertakings are not (§ 63 par 1). Nor are time bargains in merchandise or securities which have been expressly prohibited by the Federal Council (§ 63 par 2).

3. *Prohibited Exchange time bargains.* That the bargain must be a prohibited one appears at once from the restriction to time bargains in grain or grain milling products.

4. *Conclusion of Exchange time bargains.* It is not punishable to negotiate such bargains for another.

It is doubtful whether the person giving the order is liable to punishment. The question must be answered in the affirmative, provided the bargain is actually concluded. Merely to give or accept an order is not a punishable act.

5. *Intention.* It is only an intentional offence which is punishable. Intention must here mean the knowledge that the transaction is a prohibited one. The offender must be aware that he is concluding a bargain which comes within § 66 BörsG. This will appear from the purpose of the penalty, which is imposed as a punishment for disobedience. The principles of the criminal law do not apply here. So *Kahn* 314, *Nußbaum* 330, *Hemptenmacher* 234; the opposite view is held by *Schmidt-Ernsthausen*, ZVerbKom. 289, who does not consider the knowledge of the prohibited character of the transaction necessary, but considers that the criminal law definition of intention should be applied. It is however unnecessary that the offender should be aware that his act is one for which he may incur punishment.

6. *Foreign bargains.* Bargains made abroad are not punishable. Therefore a German subject who sends orders from this country for the conclusion of time bargains in grain on foreign Exchanges incurs no punishment. It will not affect the case though both the giver of the order and the person to whom it is directed reside in this country.

II. *The offender.* The offender may be any physical person. It is not essential that he shall be a member or even a frequenter of an Exchange. The principles of the criminal law as to capacity for the commission of an offence do not apply (§ 65 *et seq.* StrGB.). The requirement of intention, however, in itself excludes from punishment persons whose minds are not mature. It is immaterial whether the offender makes the bargain for himself or for the account of another. The principal will be punishable along with his agent if he gave an express order for the conclusion of the time bargain (cf. also *Nußbaum* 331). There is no provision for the punishment of an abettor or accomplice.

III. *Penalty.* The maximum fine is 10 000 Marks. No minimum fine is prescribed. It is not permissible to convert a fine which cannot be recovered into a sentence involving loss of freedom (cf. § 28 StrGB.).

As to the method of exacting fines see § 84 par 3. In accordance with § 85. the fine goes to the State whose Commission imposed it in the first instance.

IV. *Completion of the offence, continued offending, attempts, abetting.* The offence is complete when the bargain is concluded. It is immaterial whether it is afterwards cancelled by agreement. The punishable character of the act is not altered by the fact that the bargain is invalid also on other grounds.

No punishment is prescribed for an attempt to commit this offence.

If the offender concludes several bargains this will constitute as a rule a continued offence. The possibility of such a continuance of an offence must be recognised also in penal proceedings of this nature (*Schmidt-Ernsthausen*, ZVerbKom. 290, *Nußbaum* 329).

§ 72. Proceedings in respect of acts which are punishable under § 71 become barred in three years from the date of the act in question. The provisions of §§ 68, 69 of the Penal Code apply correspondingly.

§ 73. Commissions for the purpose of conducting proceedings and deciding as to the imposition of penalties shall be formed by the State Governments for those Exchanges which are used for the purpose of traffic in grain or grain milling products.

The State Governments can form on one of these Exchanges a common Commission to serve for several Exchanges.

I. These Commissions are organs of the State, not of the Exchange. They are set up by the State Government. As to their composition see § 75.

II. In Prussia a common Commission has been set up, in accordance with § 73 par. 2, on the Berlin Exchange to serve for all the Prussian Exchanges. This Commission is officially designated 'The Berlin Commission for imposing penalties for prohibited Exchange time dealings'. Cf. § 1. Preuss. V. of 13th June 1908, MinBl. der Handels- und GewV. 232. So also a common Commission has been formed on the Dresden Produce Exchange for the Saxon Exchanges at Dresden, Leipzig, and Chemnitz. This Commission is officially known as the 'Dresden Commission for imposing penalties for breaches of the regulations (§ 71 *et seq.* BörsG.)'. Cf. § 1. Sächs. V. of 24th August 1908, GVBL. 319.

§ 74. Die Entscheidung der Kommissionen über die Festsetzung von Ordnungsstrafen können von dem Staatskommissar sowie von dem Beschuldigten mit der Berufung angefochten werden. Für die Verhandlung und Entscheidung über die Berufung wird durch den Bundesrat eine Berufungskommission gebildet.

§ 75. Die Kommissionen entscheiden in der Besetzung von fünf Mitgliedern, die Berufungskommission entscheidet in der Besetzung von sieben Mitgliedern, einschließlich der Vorsitzenden. Die Hälfte der Beisitzer muß aus Vertretern des Handels, die andere Hälfte muß aus Vertretern der Landwirtschaft bestehen.

I. Der Vorsitzende — er muß Reichs- oder Staatsbeamter sein (§ 76) — wird in Preußen vom Handelsminister ernannt (§ 2 Preuß. V.). In Sachsen ernannt den Vorsitzenden der Minister des Innern (§ 3 Sächs. V.).

II. In Preußen werden neben den Beisitzern Stellvertreter ernannt. Die Zahlen bestimmt alljährlich der Handelsminister (§ 3 Preuß. V.).

In Sachsen gehören der Kommission je 6 Vertreter des Handels und der Landwirtschaft an (vgl. im übrigen § 76 Abs. 3).

§ 76. Die Vorsitzenden der Kommissionen und der Berufungskommission müssen Reichs- oder Staatsbeamte sein.

Die Bestimmungen über die Berufung der erforderlichen Zahl von Beisitzern für die Kommissionen erläßt die Landesregierung.

Die Bestimmungen über die Berufung der erforderlichen Zahl von Beisitzern für die Berufungskommission erläßt der Bundesrat.

Das Amt der Beisitzer ist ein Ehrenamt. Die Beisitzer erhalten Vergütung der Reisekosten. Die Vorschriften des § 56 des Gerichtsverfassungsgesetzes finden mit der Maßgabe entsprechende Anwendung, daß über die Beschwerde der Vorsitzende der Berufungskommission entscheidet.

§ 77. Zuständig ist die Kommission, die für diejenige Börse gebildet ist, welche für das Geschäft in Betracht kommt.

Ist ungewiß, welche Kommission zuständig ist, so erfolgt die Bestimmung der zuständigen Kommission durch den Vorsitzenden der Berufungskommission.

Ist das Geschäft an einer staatlich anerkannten Börse geschlossen, so ist die an dieser Börse gebildete Kommission zuständig. Für Geschäfte, die an keiner anerkannten Börse geschlossen werden, steht die Entscheidung jedenfalls derjenigen Kommission zu, die — wie das in Preußen und Sachsen der Fall ist — für alle Börsen des betreffenden Landes zuständig ist.

§ 78. Anzeigen von Zuwiderhandlungen können bei dem Vorsitzenden der Kommission mündlich oder schriftlich angebracht werden.

Die mit der Aufsicht über die Börsen oder mit der Börsenleitung betrauten Organe sind verpflichtet, Handlungen, die zur Festsetzung einer Ordnungsstrafe Anlaß geben können, zur Kenntnis des Vorsitzenden der Kommission zu bringen.

Personen, die der Begehung einer durch dieses Gesetz mit Ordnungsstrafe bedrohten Handlung verdächtig sind, ist auf Antrag des Staatskommissars oder von Amts wegen durch Anordnung des Vorsitzenden die Vorlegung eines Verzeichnisses aufzugeben, in welchem die von ihnen über Getreide oder Erzeugnisse der Getreidemüllerei abgeschlossenen Geschäfte, insoweit sie der unter Tarifnummer 4b des Reichsstempelgesetzes vom 3. Juni 1906 (RGBl. S. 695) angeordneten Abgabe unterliegen, aufzuführen sind. Die Zeit, auf welche das Verzeichnis sich zu erstrecken hat, bestimmt der Vorsitzende. Dem Verzeichnisse sind die aus Anlaß der Geschäfte abgesandten und empfangenen Handelsbriefe in Abschrift oder Urschrift sowie die Schlußnoten (§ 12 des Reichsstempelgesetzes) beizufügen.

I. Anzeigepflichtig sind das mit der Aufsicht betraute Handelsorgan und der Börsenvorstand, sowie dessen Organe (vgl. § 5 Nr. 1). Selbstverständlich ist aber auch der Staatskommissar gemäß § 2 anzeigepflichtig. Kommt eine strafbare Handlung ohne Anzeige zur Kenntnis der Kommission, so hat diese von Amts wegen einzuschreiten.

II. Die Deklaration gemäß Abs. 3 ist nicht schon auf eine bloße Anzeige hin, sondern erst dann anzuordnen, wenn der Beschuldigte verdächtig erscheint (Hempenmacher 239). Kommt der Beschuldigte der Anordnung nicht nach, so kann gemäß § 82 Abs. 2 mit Ordnungsstrafen bis zu 1000 Mk. gegen ihn vorgegangen werden.

In das Verzeichnis sind diejenigen Geschäfte über Getreide oder Müllereierzeugnisse aufzunehmen, die dem Tarif 4b des RStempG. unterliegen. Stempelpflichtig sind nach Tarif 4b RStempG.: „Kauf- und sonstige Anschaffungsgeschäfte, welche unter Zugrundelegung von Usancen einer Börse geschlossen werden (Loko-, Zeit-, Fix-, Termin-, Prämien-usw.-Geschäfte), über Mengen von Waren, die börsenmäßig gehandelt werden. Als börsenmäßig gehandelt gelten

§ 74. Both the Commissioner and the accused person may appeal against the decision of the Commission as to the imposition of penalties. An Appeal Commission shall be formed by the Federal Council to hear and determine such appeals.

§ 75. When hearing a case the Commissions must consist of five members, the Appeal Commission of seven members including the president. One half of the ordinary members must be representatives of commerce, and the other half of agriculture.

I. The president, who must be an Imperial or State official (§ 76), is appointed in Prussia by the Minister of Commerce (§ 2 Preuss. V.). In Saxony he is appointed by the Minister for the Interior (§ 3 Sächs. V.).

II. In Prussia deputies are appointed in addition to the ordinary members. These members are nominated each year by the Minister of Commerce (§ 3 Preuss. V.).

In Saxony 6 representatives of commerce and agriculture belong to the Commission (for the rest see § 76 par. 3).

§ 76. The presidents of the Commissions and of the Appeal Commission must be Imperial or State officials.

The provisions with regard to summoning the necessary number of members for the Commission shall be issued by the State Governments.

The provisions with regard to summoning the necessary number of members for the Appeal Commission shall be issued by the Federal Council.

The office of an ordinary member is an honorary one. Their travelling expenses are, however, repaid to them. The provisions of §§ 58 of the Law as to the constitution of the courts apply, with this difference, that an appeal is decided by the president of the Appeal Commission.

§ 77. Jurisdiction belongs to the Commission formed for the Exchange with which the bargain in question is connected.

If it is uncertain which Commission is competent, the question shall be decided by the president of the Appeal Commission.

If the bargain is made on an Exchange recognised by the State, the Commission formed for that Exchange is competent. In the case of bargains which are not made on a recognised Exchange the decision will always rest with a Commission which is appointed, as is the case in Prussia and Saxony for all the Exchanges in the State in question.

§ 78. Information of offences may be given to the president of the Commission either verbally or in writing.

The bodies entrusted with the supervision over the Exchanges or their conduct are under a duty to bring to the notice of the president of the Commission any acts which might form an occasion for the imposition of a penalty.

Persons who are suspected of an act which is declared by this statute to be punishable, upon motion by the State Commissioner or by an order of the president made *ex officio*, may be required to produce a list showing all the bargains in grain or grain milling products, such as are liable to the duty imposed by number 4b of the Imperial Stamp Law of June 1st 1906 (R.G.B. p. 695), into which they have entered. The president shall decide over what period the list shall extend. It must be accompanied by the letters sent or received in connection with the transactions (either the originals or copies) as well as the contract notes (§ 12 of the Imperial Stamp Law).

I. The duty of giving information is laid upon the commercial authority entrusted with the supervision of the Exchanges, and upon the directors and other organs of the Exchange (cf. § 5 No. 1). Of course the State Commissioner is under a similar duty. If a punishable act comes to the knowledge of the Commission without an information being laid, the Commission must proceed of its own initiative.

II. The declaration under par. 3 may not be ordered upon a mere information but only when the accused person is suspected of guilt (*Hemptenmacher* 239). If the accused does not obey the order he may be fined a sum not exceeding 1000 Marks under § 82 par. 2.

This list must include all transactions in grain or grain milling products which are subject to tariff 4b of the Imperial Stamp Law. According to that tariff the following transactions are subject to stamp duty: 'Purchases or other bargains for the acquisition of goods which are made subject to the customs of an Exchange (spot bargains, time bargains, options etc.), with reference to quantities of goods which are dealt in on the Exchange. Goods are taken to be

diejenigen Waren, für welche an der Börse, deren Usancen für das Geschäft maßgebend sind, Terminpreise notiert werden, und bei Waren, bei denen der Börsenterminhandel untersagt ist, diejenigen, für welche an der in Betracht kommenden Börse Preise für Zeitgeschäfte notiert werden“.

Ist das Verzeichnis unvollständig, so greift das besondere Ordnungsstrafverfahren nach § 82 Platz.

Dem Deklarationszwang unterstehen nicht etwa nur Mitglieder der Börse (§ 79). Nicht in das Verzeichnis brauchen gemäß Tarif Nr. 4b Waren aufgenommen zu werden, die von einem der Vertragschließenden im Inlande erzeugt oder hergestellt sind.

Nach den getroffenen Feststellungen der Landesregierungen werden Terminpreise oder Preise für Zeitgeschäfte im Sinne der Tarifnummer 4b an den Börsen in Berlin (für Weizen, Roggen, Hafer, Mais, Roggenmehl, Rüböl und Spiritus), Magdeburg (Rohzucker), Hamburg (roher Kartoffelspiritus, good-Average-Santos-Kaffee, Rübenrohrzucker, amerikanische Baumwolle) festgesetzt.

§ 79. Auf das Verfahren finden die Vorschriften des § 11, des § 12 Abs. 1, des § 14, des § 16 Abs. 1—3, 5 sowie der §§ 18—25 entsprechende Anwendung, soweit sich nicht aus den nachfolgenden Vorschriften Abweichungen ergeben.

Der Staatskommissar hat im Ordnungsstrafverfahren die gleiche Stellung wie im Ehrengerichtsverfahren. Er ist von jeder Einleitung oder Ablehnung des Ordnungsstrafverfahrens zu unterrichten, kann die Einleitung des Ordnungsstrafverfahrens verlangen und ist befugt, allen Verhandlungen beizuwohnen und Fragen zu stellen. Der Hauptverhandlung vor der Kommission kann ein vorbereitendes Verfahren vor einem Mitgliede vorausgehen (§ 12).

Die Hauptverhandlung vor der Kommission findet auch in Abwesenheit des Beschuldigten statt. Sie ist nicht öffentlich, die Kommission kann jedoch die Öffentlichkeit anordnen. Der Beschuldigte ist befugt, sich eines Beistandes zu bedienen (§ 14). Für die Verkündung und Zustellung der Entscheidung gelten die Bestimmungen des § 16.

Die Berufungsfrist beträgt eine Woche. Einzulegen ist die Berufung zu Protokoll oder schriftlich bei der Kommission (§ 18). Das Berufungsverfahren richtet sich im übrigen nach den Bestimmungen der §§ 18—23. Neben der Strafe kann auf Erstattung der Auslagen erkannt werden (§ 25).

§ 80. Die Entscheidungen der Kommissionen erfolgen nach Stimmenmehrheit. Die außerhalb der Hauptverhandlung erforderlich werdenden Entscheidungen werden von dem Vorsitzenden erlassen. Die Einstellung des Verfahrens darf nur mit Zustimmung des Staatskommissars erfolgen. Der Vorsitzende kann von allen öffentlichen Behörden Auskunft verlangen und Ermittlungen vornehmen.

§ 81. Auf die Vernehmung von Zeugen und Sachverständigen finden die Vorschriften der §§ 48—64, 66—80, 82—86 der Strafprozeßordnung entsprechende Anwendung.

Die Beeidigung von Zeugen und Sachverständigen darf unterbleiben, wenn der Staatskommissar zustimmt. Sie kann bereits im Vorverfahren erfolgen.

Die Verhängung von Zwangsmaßnahmen sowie die Festsetzung von Strafen gegen Zeugen und Sachverständige, welche der Ladung keine Folge leisten oder ihre Aussage oder deren Beeidigung verweigern, erfolgt auf Ersuchen durch das Amtsgericht, in dessen Bezirke die Zeugen oder Sachverständigen ihren Wohnsitz und in Ermangelung eines solchen ihren Aufenthalt haben.

I. Es leiden die gesamten Bestimmungen des 6. und 7. Abschnitts des ersten Buches der Strafprozeßordnung über Beweisaufnahmen Anwendung, mit Ausnahme des § 65, der von der Beeidigung in der Voruntersuchung handelt, und § 81 und §§ 87—93, die ihrem Inhalte nach auf das Ordnungsstrafverfahren keine Anwendung finden können. Die Bestimmung in § 65 ist durch die Bestimmung des § 81 Abs. 2 ersetzt.

II. Die Kommission ist zur eidlichen Vernehmung von Zeugen und Sachverständigen befugt. Einer Zustimmung des Beschuldigten bedarf es zur Nichtvereidigung von Zeugen und Sachverständigen nicht.

Die Vernehmung der Zeugen hat vor der Kommission zu erfolgen. Das Amtsgericht ist nur zur Verhängung von Zwangsmaßnahmen berufen.

§ 82. Im Laufe des Verfahrens kann die Vorlegung der Handelsbücher eines Beschuldigten angeordnet werden.

Der Beschuldigte kann zur Befolgung der Anordnung durch Ordnungsstrafen angehalten werden; die einzelne Strafe darf den Betrag von eintausend Mark nicht übersteigen. Gegen Entscheidungen über die Festsetzung von Ordnungsstrafen findet die Beschwerde statt. Über die Beschwerde entscheidet der Vorsitzende der Berufungskommission.

Die Vorschrift des Abs. 2 findet auch Anwendung, wenn der im § 78 Abs. 3 bezeichneten Anordnung nicht entsprochen wird.

so dealt in if time prices are quoted for them on the Exchange the customs of which are to govern the bargain in question, or in the case of goods in which Exchange time bargains are prohibited, if account prices are quoted on that Exchange'.

If the list is incomplete the special procedure under § 82 may be invoked.

The obligation to make this declaration applies not only to members of the Exchange (§ 79). In accordance with tariff No. 4b the list need not include goods produced or grown by one of the parties in this country.

In accordance with the ordinances of the State Governments time prices or account prices within the meaning of tariff No. 4b are quoted on the Berlin Exchange (for wheat, rye, oats, maize, rye flour, rapeseed, and alcohol), on the Magdeburg Exchange (for raw sugar), on the Hamburg Exchange (for raw potato spirit, good average Santos coffee, raw beetroot sugar, American cotton).

§ 79. The proceedings are subject to the provisions contained in § 11, § 12 par. 1, § 14, § 16 pars. 1—3, and 5, and §§ 18—25, save in so far as variations are laid down by the following articles.

In the penal proceedings the State Commissioner has the same position as in proceedings before the Court of Honour. He must be informed in every case of the institution or refusal to institute proceedings, and is empowered to insist on their institution, and has a right to be present and to put questions at all hearings. The principal hearing before the Commission may be preceded by preliminary proceedings before one of the members (§ 12).

The principal hearing before the Commission may take place in the absence of the accused. It is not public, but the Commission may order it to be public. The accused may employ an advocate (§ 14). The provisions of § 16 apply with reference to the pronouncement and service of the decision.

The period allowed for an appeal is one week. It must be entered on the record or sent to the Commission in writing (§ 18). For the rest the procedure on appeal follows the provisions of §§ 18—23. In addition to the fine the accused person may be ordered to pay the costs (§ 25).

§ 80. The decisions of the Commissions are arrived at by a majority. Any decisions which become necessary outside the principal hearing are issued by the president. The proceedings may only be discontinued with the consent of the State Commissioner. The president can demand information and make enquiries from all public authorities.

§ 81. The rules of §§ 48—64, 66—80, 82—86 of the Code of Criminal Procedure apply correspondingly with reference to the examination of witnesses and experts.

With the consent of the State Commissioner the swearing of experts and witnesses may be omitted. It may also take place at the preliminary proceedings.

Experts and witnesses who fail to obey a summons, or refuse to give their evidence or to confirm it on oath, may, upon application made, be subjected to coercive measures or fined by the district court in the jurisdiction of which they reside or are staying.

I. The whole of the provisions of the sixth and seventh Sections of the Code of Criminal Procedure with reference to evidence are applicable, with the exception of § 65, which deals with giving the oath in preliminary proceedings, and § 81 and §§ 87—93, which from the nature of their contents cannot be applicable to proceedings of this kind. The provision of § 65 is replaced by that of § 81 par. 2.

II. The Commission has power to examine witnesses and experts on oath. The consent of the accused person is not needed in order to dispense with the oath.

The examination of the witnesses must take place before the Commission. The district court is only invoked for the purpose of compelling a refractory witness.

§ 82. In the course of the proceedings the business books of the accused person may be ordered to be produced.

The accused may be compelled to obey such an order on penalty of a fine which may not exceed 1000 Marks on each occasion. There is an appeal against the imposition of such a fine. The appeal is determined by the president of the Appeal Commission.

The rule of par. 2 applies also if an order under § 78 par. 3 is not complied with.

I. Streitig ist, ob die Anordnung der Vorlegung der Handelsbücher durch den Vorsitzenden der Kommission getroffen werden kann oder ob hierzu ein Mehrheitsbeschluß erforderlich ist (Hemptonmacher 242f fordert Kommissionsbeschluß). Zutreffend erachten dagegen Apt 228, Kahn 326, Nußbaum 338 die Anordnung durch den Vorsitzenden gemäß § 80 S. 2 als statthaft.

II. Die Zahl der Ordnungsstrafen ist unbegrenzt. Die Ordnungsstrafen fließen der Staatskasse zu (vgl. § 84).

§ 83. Anträgen der Kommissionen, der Berufungskommission sowie der Vorsitzenden sind die Gerichte innerhalb der Grenzen ihrer Zuständigkeit zu entsprechen verpflichtet.

Gegen die Entscheidungen der Gerichte findet die Beschwerde unter entsprechender Anwendung der Vorschriften der Strafprozeßordnung statt.

Die Gerichte haben nach Abs. 1 den Kommissionen und ihren Vorsitzenden im weitesten Umfange Rechtshilfe zu leisten. Das Ersuchen kann sowohl auf Vernehmung von Zeugen und Sachverständigen wie auch auf Vernehmung des Beschuldigten gerichtet sein. Über die Beschwerde vgl. § 346ff. StrPO.

§ 84. Die Landesregierungen sind befugt, ergänzende Bestimmungen über das Verfahren in erster Instanz zu erlassen; sie können insbesondere auch über die Beitreibung der in die Staatskasse fließenden Ordnungsstrafen und Kosten Bestimmungen treffen.

Für das Verfahren in zweiter Instanz kann der Bundesrat ergänzende Bestimmungen erlassen.

Auf die Beitreibung von Ordnungsstrafen und Kosten finden die Vorschriften des Gesetzes über den Beistand bei Einziehung von Abgaben und Vollstreckung von Vermögensstrafen vom 9. Juni 1895 (RGBl. S. 256) Anwendung.

I. Bisher sind ergangen:

1. Für Preußen die V. des Ministers für Handel und Gewerbe vom 13. Juni 1908 (MinBl. der Handels- und GewV. 232).

2. Für Sachsen die V. des Ministeriums des Innern vom 24. August 1908 (GVBl. 319).

3. Für Hamburg die V. vom 21. Dezember 1908 (Amtsbl. 759).

4. Für Bremen die V. vom 27. Mai 1908 (GesBl. vom 30. Juli 1908).

Sämtliche Verordnungen bestimmen, daß die Vollstreckung der Entscheidungen auf Grund einer vom Vorsitzenden der Kommission erteilten, mit der Bescheinigung der Vollstreckbarkeit versehenen beglaubigten Abschrift der Entscheidungsformel nach Maßgabe der handelsrechtlichen Bestimmungen über das Verfahren in Verwaltungsstrafsachen zu erfolgen hat.

II. Die Verordnung des Bundesrats über das Verfahren zweiter Instanz ist bisher nicht ergangen.

III. Gemäß § 1 des Gesetzes vom 9. Juni 1895 sind die Behörden der einzelnen Bundesstaaten verpflichtet, einander Rechtshilfe zu leisten.

§ 85. Eine auf Grund des § 71 festgesetzte Ordnungsstrafe fällt dem Staate zu, dessen Kommission die Entscheidung in erster Instanz erlassen hat. Kosten, die nicht von einem Beschuldigten zu erstatten sind oder die von dem Erstattungs-pflichtigen nicht beigetrieben werden können, fallen der Staatskasse zur Last.

§ 86. Die Beitreibung der auf Grund des § 71 festgesetzten Ordnungsstrafen verjährt in zwei Jahren von dem Tage an gerechnet, an welchem die Entscheidung rechtskräftig geworden ist. Jede auf Beitreibung der Strafe gerichtete Handlung derjenigen Behörde, welcher die Vollstreckung obliegt, unterbricht die Verjährung.

§ 87. Unbeschadet einer verwirkten Ordnungsstrafe kann das Ehrengericht (§ 10) Börsenbesucher wegen der in dem § 71 bezeichneten Handlungen mit Verweis sowie zeitweiliger oder dauernder Ausschließung von der Börse bestrafen.

Sechster Abschnitt. Straf- und Schlußbestimmungen.

Vorbemerkung.

I. Der letzte Abschnitt enthält vorzugsweise Strafbestimmungen. Von diesen Strafbestimmungen finden sich die §§ 88—90, 94, 95 bereits im alten BörsG. (hier als §§ 75—79). Dagegen sind die Bestimmungen der §§ 90—93 erst durch die Novelle eingefügt worden. Im Entwurf der Novelle waren die Neuerungen nicht enthalten. Sie sind ein Werk der RTK. 1908.

II. Die Strafnormen des BörsG. lassen sich nach ihrer allgemeinen Zweckbestimmung in zwei Klassen einteilen. Die eine Klasse der Normen bezweckt den Schutz

I. If it is disputed whether an order² for the production of business books can be made by the president of the Commission or whether a resolution passed by a majority is requisite for this purpose. (*Hemptenmacher* 242 *et seq.* considers a resolution of the Commission necessary). But *Apt* 228, *Kahn* 326, and *Nußbaum* 338 rightly consider an order by the president to be good under § 80 par. 2.

II. There is no limit to the number of such fines that may be imposed. They go into the State treasury (cf. § 82).

§ 83. Applications made by the Commissions, or the Appeal Commission, or the president thereof, must be acceded to by the courts within the limits of their competency.

An appeal lies against the decisions of the courts subject to a corresponding application of the criminal procedure rules.

In accordance with par 1. the court, have to assist the Commissions and their presidents by every means in their power. The application may be for the examination of witnesses or experts or for that of the accused person himself. As to appeal see § 346 *et seq.* StrPO.

§ 84. The State Governments shall have power to issue further provisions as to the procedure on the first instance; in particular they may draw up rules as to the collection of the fines and costs which flow into the State treasuries.

The Federal Council shall have power to issue further provisions as to the procedure in the second instance.

The provisions of the statute of June 9th 1895 (RGBl. p. 256) as to assistance in collecting duties and exacting fines apply to the collection of fines and costs.

I. Up to the present time there have been issued:

1. For Prussia the ordinance by the Minister for Commerce and Industry dated June 13th 1908 (MinBl. der Handels- und GewV. 232).

2. For Saxony the ordinance of the Minister for the Interior dated August 24th 1908 (GVBl. 319).

3. For Hamburg the ordinance of December 21st 1908 (Amtsbl. 759).

4. For Bremen the ordinance of May 27th 1908 (GesBl. of 30th July 1908).

All these ordinances provide that the execution of the decisions shall be effected in accordance with the provisions of the commercial law as to the procedure for enforcing administrative penalties, a certified copy of the decision bearing a note of its enforceability by execution being provided by the President of the Commission.

II. Up the present time the Federal Council has issued no provision relative to the procedure in the second instance.

III. In accordance with § 1 of the Law of June 9th 1895 the authorities of the various Federal States are obliged to assist each other.

§ 85. A fine imposed under § 71 goes to the State whose Commission issued the decision in the first instance. Costs which are not payable by the accused, or which cannot be recovered from the person who ought to pay them, are borne by the State treasury.

§ 86. The collection of fines imposed under § 71 becomes barred in two years from the day on which the decision became final. Any act directed to the collection of the fine by the authority whose duty it is to enforce it interrupts the limitation.

§ 87. Notwithstanding the fact that a fine has been incurred, the Court of Honour (§ 10) may punish persons attending on Exchange for the acts enumerated in § 71 with a reprimand or with temporary or permanent exclusion from the Exchange.

Sixth Section. Penal and final provisions.

Introduction.

I. The last Section mainly contains penal provisions. Of these §§ 88—90, 94, 95 were included in the old Exchange Law (as §§ 75—79). On the other hand the provisions contained in §§ 90—93 were introduced for the first time by the supplementary Law. The innovations were not contained in the draft of the supplementary Law, but were the work of the Reichstag Commission of 1908.

II. The penal rules of the Exchange Law can be divided into two classes according to their general purpose. The purpose of one class is to protect the public. In other

der Allgemeinheit. Mit anderen Worten, den Schutz der mit der Börse nicht in unmittelbarer Verbindung stehenden Personen. Es soll verhindert werden, daß die normale Preisgestaltung und Preisbewegung durch verwerfliche Manipulationen gestört werde. Hierher gehören die Strafnormen § 68 Abs. 1, §§ 89, 92, 93. Desgleichen wird man nach der Rechtsprechung des Reichsgerichts (vgl. Bankarchiv 11, 43) auch die Bestimmung in § 90 hierher zählen dürfen.

Dagegen bezwecken die Strafbestimmungen in § 88 Abs. 3, §§ 94, 95 den Schutz einzelner Personen gegen Übervorteilung bei Börsengeschäften oder doch mit der Börse in Zusammenhang stehenden Geschäften.

III. Spezialliteratur zum Börsenstrafrecht. Stenglein, Nebengesetze, 4. Aufl., S. 563f.; Fuld, Gerichtssaal 54, 186f.; Henggelen, Beitrag zur Lehre vom Börsenstrafrecht (1909); Schweizer, Ein Beitrag zur Lehre vom Börsengesetz für das Deutsche Reich (1900).

§ 88. Wer in betrügerischer Absicht auf Täuschung berechnete Mittel anwendet, um auf den Börsen- oder Marktpreis von Waren oder Wertpapieren einzuwirken, wird mit Gefängnis und zugleich mit Geldstrafe bis zu fünfzehntausend Mark bestraft. Auch kann auf Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte erkannt werden.

Sind mildernde Umstände vorhanden, so kann ausschließlich auf die Geldstrafe erkannt werden.

Die gleiche Strafe trifft denjenigen, welcher in betrügerischer Absicht wissentlich unrichtige Angaben in Prospekten (§ 38) oder in öffentlichen Kundgebungen macht, durch welche die Zeichnung oder der Ankauf oder Verkauf von Wertpapieren herbeigeführt werden soll.

Vorbemerkung. Die Vorschrift richtet sich gegen arglistige Einwirkung auf den Börsenpreis und betrügerische Angaben in Prospekten.

I. Die arglistige Beeinflussung des Börsenpreises. A. Im allgemeinen. Die Beeinflussung des Börsenpreises ist an und für sich nicht strafbar. Der einzelne Börsenbesucher ist berechtigt, so teuer zu kaufen oder zu verkaufen, wie es ihm paßt, wenn er auch weiß, daß der dabei zugrunde gelegte Kaufpreis der faktischen Marktlage nicht entspricht und die Berücksichtigung des Geschäfts bei der Kursfeststellung ein unrichtiges Bild von der wirklichen Geschäftslage des Verkehrs an der Börse (§ 29) hervorrufen kann. Vielmehr wird die Einwirkung auf den Börsen- und Marktpreis — d. h. richtiger auf die Bildung des Börsen- und Marktpreises — nur dann strafbar, wenn der Täter in betrügerischer Absicht handelt und gleichzeitig auf Täuschung berechnete Mittel anwendet. Eine solche Strafvorschrift erscheint im Hinblick auf die einschneidende Bedeutung, die den Börsenkursen auch für die außerhalb der Börse stehenden Kreise zukommt, angemessen. Zudem hatte bereits die Bestimmung in § 294d Nr. 2 a.HGB. die betrügerische Einwirkung auf den Kurs von Aktien mit Strafe bedroht. Diese Bestimmung wurde durch die allgemeine Vorschrift des § 88 (früher § 75) überflüssig und daher durch § 81 a.BörsG. aufgehoben.

B. Die Tatbestandsmerkmale im einzelnen. 1. Betrügerische Absicht. Was unter betrügerischer Absicht zu verstehen ist, ist zweifelhaft. Im allgemeinen wird darunter die Absicht des Täters verstanden, sich oder einen Dritten durch das Mittel der Täuschung rechtswidrig zu bereichern. Vgl. Schmidt-Ernsthausen, ZVerbKom. 305; Kahn 333, Apt 231, Hemptenmacher 247; Stenglein, Nebengesetze 564; Staub, Exkurs zu § 318 HGB. Anm. 3; a. M. Nußbaum 345, der nicht mit Unrecht darauf hinweist, daß niemand einen Rechtsanspruch auf Kursveränderung und den sich etwa aus ihr ergebenden Vermögensvorteil habe und daß infolgedessen für die Anwendung des § 88 das Merkmal der Rechtswidrigkeit vollkommen ausfalle. Er will statt dessen ein solches Verhalten als ein betrügerisches auffassen, das nach der Anschauung der beteiligten Verkehrskreise als ein verwerfliches anzusehen und zugleich auf Schädigung der Getäuschten gerichtet ist. Praktisch wird sich ein Unterschied kaum ergeben, da es wohl kaum vorkommen wird, daß jemand die Kurse nur zum Schaden anderer und nicht in der Absicht der Erzielung eines Vermögensvorteils beeinflussen wird. Nicht erforderlich ist zur Strafbarkeit, daß der Vermögensvorteil bzw. die Schädigung wirklich eingetreten ist, ja, daß es auch nur zu irgendwelcher Beeinflussung der Kurse gekommen ist.

2. Anwendung von auf Täuschung berechneten Mitteln. Hierunter ist jede Erweckung eines Irrtums zu verstehen. Nicht notwendig ist eine Vorspiegelung oder Entstellung oder Unterdrückung wahrer Tatsachen, wie das § 263 StGB. für den Tatbestand des Betrugs fordert. Es genügt vielmehr jedes Mittel, das nach der Absicht des Täters einen Irrtum hervorrufen soll (vgl. RGStr. 23, 141). Ob das Mittel geeignet ist, die Täuschung hervorzurufen, ist gleichgültig. Gefordert wird nur, daß die Mittel auf Täuschung berechnet sind. Gleichgültig ist, wer getäuscht wird. Notwendig ist nur, daß die getäuschte Person durch ihr Verhalten in der Lage ist, irgendwie durch ein Handeln oder Unterlassen auf die Kurse einzuwirken. Als Irrtumserreger gilt auch das Zurschauftragen großer Bestürzung in Verbindung mit einem ungewöhnlich starken Angebot (vgl. Stenglein 565).

words to protect persons who are not directly connected with the Exchanges. Their object is to prevent the normal growth and fluctuations of prices from being interfered with by improper manipulations. To this class belong the penal rules of § 68 par. 1; §§ 89, 92, 93. So also in accordance with the practice of the Imperial Court (cf. *Bankarchiv* 11, 43), § 90 will have to be included in this class.

On the other hand the provisions of § 88 par. 3, §§ 94, 95 aim at protecting individuals from being overreached by means of Exchange dealings or other transactions connected with the Exchanges.

III. Special literature on the Exchange penal rules. *Stenglein, Nebengesetze*, 4th ed., p. 563 et seq.; *Fuld, Gerichtssaal* 54, 186 et seq.; *Henggelen, Beitrag zur Lehre vom Börsenstrafrecht* (1909); *Schweizer, Ein Beitrag zur Lehre vom Börsengesetz für das Deutsche Reich* (1900).

§ 88. Any person who makes fraudulent use of means calculated to deceive for the purpose of influencing the Exchange or market price of merchandise or securities, is punishable with imprisonment accompanied by a fine not exceeding fifteen thousand Marks. He may also be sentenced to lose his civic rights.

If there are mitigating circumstances the fine may be imposed alone.

The same punishment may be imposed on any one who fraudulently and knowingly inserts false statements in prospectuses (§ 38) or in public announcements, for the purpose of securing subscriptions for shares or the purchase or sale of securities.

Introductory note. This article is directed against fraudulently influencing the Exchange prices and against the insertion of false statements in prospectuses.

I. Fraudulently influencing the Exchange price. *A. Generally.* Influencing the Exchange price is not of itself punishable. Any person attending on Exchange is entitled to buy too dear or sell too cheap if he so pleases even though he is aware that the price does not correspond to the real state of the market, and that if the bargain is taken into account in fixing the official quotation it may result in that quotation not being a true reflection of the real state of dealings on the Exchange (§ 29). Influencing the Exchange or Market price, or rather influencing the determination of the Exchange or Market price is only punishable if it is done with a fraudulent intention and by the aid of means calculated to deceive. A rule of this kind seems proper in view of the far-reaching effect of the Exchange prices upon circles quite outside the Exchange. In addition to this the fraudulent influencing of the price of shares had been made punishable by § 294 d No. 2 a HGB. This provision became superfluous in view of the more general one contained in § 58 (formerly § 75) and was therefore repealed by § 81 a BörsG.

B. Constituents of the offence. **1. Fraudulent intention.** It is doubtful what is meant by a fraudulent intention. It is generally taken to mean an intention to enrich oneself or a third person unlawfully and by means of deceit. Cf. *Schmidt-Ernsthausen, ZVerbKom.* 305; *Kahn* 333, *Apt* 231, *Hempenmacher* 247; *Stenglein, Nebengesetze* 564; *Staub, Exkurs zu § 318 HGB.* note 3; otherwise *Nußbaum* 345 who rightly remarks that no one has a right to alter the quotation and to profit by such alteration and that therefore in applying § 88 the word 'unlawfully' is unnecessary. In its place he would consider such conduct fraudulent as is considered to be reprehensible by the business circles concerned, and the object of which is to injure the party deceived. In practice there will be little difference between the two definitions, for it is not likely to happen that a person will influence the prices in order merely to injure another and not for the purpose of obtaining the advantage himself. It is not a necessary condition of the offence that the advantage or the damage should be actually obtained or incurred or indeed that the prices should be actually affected.

2. Use of means calculated to deceive. This means any inducement of an error. The colouring or misrepresentation or suppression of facts, as required by § 263 StGB. in the definition of fraud is not necessary. On the contrary any means intended by the offender to induce an error will suffice (cf. *RGStr.* 23, 141). It is immaterial whether the means employed are likely to deceive, but they must be intended to deceive. It does not matter who is deceived. It is only necessary that the person deceived should be in a position to influence the prices by some act or omission. Another method of inducing error is to show great confusion in combination with unusually strong offers (cf. *Stenglein* 565).

Das wichtigste Beispiel derartiger Mittel sind Scheinkäufe und Scheinverkäufe. Nicht erforderlich ist übrigens, daß die Mittel an der Börse unmittelbar angewandt werden. Vielmehr ist gerade der Fall, daß die Mittel außerhalb der Börse zur Anwendung kommen, der häufigere. Man denke hierbei vor allem an die Benutzung der Tagespresse zur Einwirkung auf die Kursbildung. Ebenso genügt aber auch die mündliche Verbreitung von beunruhigenden Nachrichten über den Stand des in Frage kommenden Unternehmens. Der regelmäßige Fall wird dersein, daß derartige Nachrichten an der Börse selbst verbreitet werden. Der Tatbestand würde aber auch dadurch erfüllt werden, daß der Täter außerhalb der Börse gegen Personen, von denen er annimmt, daß sie infolge der Mitteilung zu Käufen oder Verkäufen schreiten werden, unrichtige Angaben über den Stand der Gesellschaft usw. fallen läßt.

3. Einwirkung auf den Börsen- oder Marktpreis. Wesentlich ist, daß der Täter durch die Mittel der Irrtumserregung auf den Börsen- oder Marktpreis einwirken will. Sowohl die Einwirkung auf den Effekten- wie den Warenpreis ist mit Strafe bedroht. Dagegen wird die Preisbildung für unverbriefte Rechte nicht geschützt. Schmidt-Ernsthausen 304; Bernstein 344. Effekten können Aktien, Staatspapiere, in- und ausländische Obligationen, Pfandbriefe usw. sein. Nach der ausdrücklichen Bestimmung des § 96 gehören zu den Wertpapieren im Sinne des § 88 auch Wechsel und ausländische Geldsorten. Nicht erforderlich ist, daß ein amtlich festzustellender Kurs in Frage kommt. Ebenso wenig ist notwendig, daß es sich um den Börsenpreis einer staatlich anerkannten Börse handelt. Auch die arglistige Einwirkung auf die Preisbildung eines öffentlichen Marktes fällt unter § 88. Daher ist z. B. auch strafbar die Einwirkung auf den Preis eines Viehmarktes, eines Rauchwarenmarktes usw.

Die Absicht, auf die Bildung eines Börsen- oder Marktpreises einzuwirken, ist wesentliches Merkmal. Will der Täter nur einen Dritten schädigen, so ist der Tatbestand des § 88 nicht gegeben. Andererseits ist nicht erforderlich, daß die Beeinflussung des Kurses unmittelbarer Zweck der Täuschung ist; es genügt vielmehr, daß der Täter sich der Möglichkeit der Einwirkung bewußt ist.

Nicht erforderlich ist weiter, daß der Täter gerade ein bestimmtes Effekt oder eine bestimmte Ware im Auge hat. Es genügt zur Anwendung des § 88, daß der Täter einen allgemeinen Preissturz herbeiführen will.

Desgleichen ist nicht unbedingt erforderlich, daß der verbrecherische Wille des Täters sich auf eine bestimmte Börse bezieht. Praktisch wird freilich der Fall kaum je anders liegen.

C. Täter. Täter kann jeder sein, gleichgültig, ob er Börsenbesucher ist oder nicht. Der Redakteur, der in Kenntnis der Unrichtigkeit der Mitteilungen den Artikel des Spekulanten aufnimmt, handelt zusammen mit ihm in Mittäterschaft. Mittäterschaft wird ferner namentlich dann vorliegen, wenn ein Konsortium einen Börsencoup beabsichtigt (vgl. Stenglein 564).

D. Vollendung, Versuch. Das Delikt des § 88 ist Vergehen. Vollendet ist das Delikt mit der Anwendung der täuschenden Mittel. Ob der Irrtum tatsächlich erweckt ist, ist belanglos. Nicht erforderlich ist infolgedessen auch, daß die gewünschte Einwirkung auf den Börsenpreis tatsächlich stattgefunden hat. Der Versuch ist nicht strafbar.

Zweifelhaft ist die Beurteilung des Falles, wenn jemand einem Redakteur wissentlich unwahre Mitteilungen zu dem Zweck der Veröffentlichung macht, der Redakteur aber die Unrichtigkeit erkennt und von der Publikation absieht. In diesem Fall nahm RGStr. 23, 139 Vollendung an. Die Entscheidung ist nicht unbedenklich. Das Täuschungsmittel ist doch wohl erst die Veröffentlichung des Artikels, da bis dahin das täuschende Mittel überhaupt noch nicht nach außen hervorgetreten ist.

II. Der Prospektbetrug (Abs. 3). A. Im allgemeinen. Die Bestrafung des Prospektbetrugs ist erst durch die RTK. in das Gesetz aufgenommen worden (vgl. Bericht 1494). Es wurde zur Begründung des Antrags darauf hingewiesen, daß, wenn das Gesetz die betrügerische Beeinflussung der Börsen- und Marktpreise strafrechtlich ahnde, es konsequent sei, mit der gleichen Strafe auch diejenigen zu treffen, der in betrügerischer Absicht wissentlich unwahre Angaben in Prospekten und in öffentlichen Kundgebungen zu dem Zwecke mache, einen anderen zur Zeichnung oder zum Erwerb von Wertpapieren zu veranlassen. Die Bestimmung in § 88 Abs. 3 ergänzt sonach die Strafnorm in Abs. 1. Das Delikt des Prospektbetrugs richtet sich freilich im Gegensatz zu der Bestimmung in Abs. 1 unmittelbar gegen die Vermögenssphäre dritter Personen.

B. Tatbestandsmerkmale. 1. Betrügerische Absicht. Vgl. hierüber oben I B 1.

2. Wissentlich unrichtige Angaben. Der Täter muß die Unrichtigkeit seiner Mitteilung kennen. Ist dies nicht der Fall, so trifft ihn nur zivilrechtliche Haftung nach § 45.

Wissentlich unrichtige Angaben sind auch wissentlich unvollständige Angaben.

3. Prospekt oder öffentliche Kundgebung. Über Prospekte vgl. § 38. Gleichgültig ist es, ob es sich um einen Prospekt handelt, auf Grund dessen die Zulassung der Wertpapiere zum Börsenhandel bereits erfolgt ist oder erst erfolgen soll. Das geht übrigens ausdrücklich aus dem Zusatz „oder in öffentlichen Kundgebungen“ unzweideutig hervor.

Öffentliche Kundgebungen sind Mitteilungen an eine Personenmehrheit. Schmidt-Ernsthausen ZVebKom. 306 verlangt zutreffend eine Mitteilung, die nicht nur an einen engen Kreis von Personen ergeht, der nach Lage des Falles als ein in sich verbundener und abgeschlossener erscheint, sondern die einer durch kein gemeinschaftliches Band zusammengehaltenen Personen-

The most important example of methods of this kind consists of fictitious purchases or sales. It is not essential that they shall be employed on the Exchange itself, in fact they are more often employed outside etc. A common case is the utilization of the daily press to affect quotations, but the mere verbal dissemination of disquieting rumours about the position of the undertaking in question is sufficient. Usually rumours of this kind are spread about on the Exchange itself, but it is quite sufficient if a person communicates false intelligence concerning the position of the company etc., outside the exchange to persons he anticipates will buy or sell as a result of the communication.

3. Influencing the Exchange or market price. It is essential that the offender shall influence the exchange or market price by means of inducing an error. It is punishable to influence the prices either of merchandise or stocks, but not those of rights which are not evidenced by any document. *Schmidt-Ernsthausen* 304, *Bernstein* 344. Stocks include shares, State paper, inland and foreign obligations, mortgages etc. By the express provision of § 96 the word securities in § 28 is to be taken to include bills of exchange and foreign money. It is not essential that the price affected shall be an official quotation, nor that it shall be a price on an Exchange recognised by the State. Fraudulently influencing the prices on a public market also comes within § 88. Thus it is punishable to influence the prices on a cattle market or fur market etc.

The intention to influence the market or exchange price is an essential constituent of the offence. If the only intention is to injure some other person the requirements of § 88 are not satisfied. On the other hand it is not essential that the influencing of the price should be the immediate object of the deceit; it is sufficient if the offender is aware of the possibility of such a consequence.

Further it is not necessary that the offender shall have a particular stock or a particular class of goods in his mind. § 88 will apply if his intention is to make a general collapse of prices.

So also it is not absolutely necessary that the guilty intention of the offender shall have reference to any particular Exchange. It is true that in practice it almost always will have such reference.

C. The offender. The offence may be committed by any person, whether or not he be a frequenter of an Exchange. An editor who inserts an article from a speculator knowing it to contain false information is an accomplice in the offence. This is so also if a group of persons combine for the purpose of bringing off a coup (cf. *Stenglein* 562).

D. Complete offence, attempt. The offence constituted by § 88 is a misdemeanour (*Vergehen*). It is complete when the means which are intended to deceive are employed and it is immaterial whether the error is actually set up, and consequently also whether the desired effect upon the Exchange price is actually produced. An attempt is not punishable.

A difficult case arises when a person knowingly communicates false intelligence to an editor intending him to publish it, but the latter is aware of the inaccuracy and does not publish it. In this case it was held in RGStr. 23, 139 that the offence was complete. This decision is not free from objections. The means of deceit must be the publication of the article, for until this occurs there is no communication of the false intelligence to the public.

II. Fraud in the prospectus (par 3). A. Generally. The punishment for fraud in the prospectus was first inserted in the statute by the Reichstag Commission (cf. Bericht 1492). The reason given for the proposal to insert it was that if the statute punished the fraudulent influencing of the Exchange or Market prices as a criminal act, it was only logical similarly to punish any person who fraudulently and knowingly includes false statements in a prospectus or other publication for the purpose of inducing another to subscribe for or acquire securities. Thus the provision of § 88 par. 3 extends that of par. 1. In contrast to an offence under par. 1, that under par. 3 is directed immediately against the property of others.

B. Essential constituents of the offence. 1. Fraudulent intention. See above I B 1.

2. Statements known to be false. The offender must be aware of the inaccuracy of his communication. If he is not, he is only liable civilly under § 45.

Statements known to be incomplete are statements known to be false.

3. Prospectus or public announcements. As to prospectuses cf. § 38. It is immaterial whether the prospectus is one upon the strength of which the admission of the papers to circulation on Exchange has already taken place, or one upon which that admission is to be based. This is expressly laid down and made quite clear by the addition of the words 'or in other public announcements'.

Public announcements are communications made to a number of persons. *Schmidt-Ernsthausen* ZVerbKom. 306 considers it necessary that the communication should be one which is made, not to a narrow and restricted circle of persons, who from the nature of the case may be regarded as a connected and circumscribed body, but to a number of persons who are not

mehrheit übermittelt wird. Der Fall liegt z. B. dann vor, wenn eine bestehende Aktiengesellschaft ihre jungen Aktien alten Aktionären anbietet. Zu den öffentlichen Mitteilungen gehören in erster Linie die sog. Prospektzusätze. Regelmäßig werden die öffentlichen Mitteilungen durch die Presse erfolgen. Schlechthin notwendig ist dies für den Tatbestand des Preßbetrugs nicht. Es genügt vielmehr auch falsche Angabe in Zirkularen usw.

4. Zeichnung oder Ankauf oder Verkauf von Wertpapieren. Der Prospektbetrug bezieht sich nur auf Wertpapiere, nicht auf Waren. Nicht erforderlich ist, daß die Effekten amtlich oder nicht amtlich notiert werden oder daß sie überhaupt irgendwo oder irgendwann gehandelt werden. Nach § 96 sind Wechsel und ausländische Geldsorten Wertpapiere im Sinne des § 88 Abs. 3.

Der Täter muß mit den unrichtigen Angaben bezwecken, dritte Personen entweder zum Ankauf oder zum Verkauf von Effekten zu verleiten.

Hierher fällt insbesondere auch die Mitteilung unrichtiger Kurse. Dergleichen Mitteilungen werden häufig in der Absicht geschehen, die Besitzer von Effekten zum Verkaufe zu veranlassen.

C. Täter. Täter kann jedermann sein. Die Strafbestimmung ist auch insofern, als sie sich auf Verleitung zur Zeichnung oder zum Ankauf bezieht, nicht auf die Emittenten der Wertpapiere beschränkt.

Vollendung, Versuch. Vollendet ist das Delikt, soweit unrichtige Angaben in Prospekten zum Zwecke der Einführung von Wertpapieren (§ 38) enthalten sind, mit der Einreichung des Prospekts bei der Zulassungsstelle. Die Strafbarkeit wird in diesem Fall nicht dadurch aufgehoben, daß die Unrichtigkeit von der Zulassungsstelle erkannt wird und in der späteren Veröffentlichung ausgemerzt wird. Im übrigen tritt die Vollendung mit der Veröffentlichung ein. Der Versuch ist nicht strafbar.

III. Bestrafung. Das Delikt der arglistigen Kursbeeinflussung wie der Prospektbetrug unterliegen der gleichen Bestrafung: Gefängnis von einem Tag bis zu 5 Jahren und daneben Geldstrafe von 5 Mk. bis zu 15 000 Mk. (§§ 16, 27 StrGB.).

Die Geldstrafe ist neben der Freiheitsstrafe obligatorisch. Sind mildernde Umstände vorhanden, so kann ausschließlich auf Geldstrafe erkannt werden.

Die Umwandlung einer nicht beizutreibenden Geldstrafe bestimmt sich nach § 29 StrGB. Der Höchstbetrag ist ein Jahr.

Neben der Gefängnisstrafe kann der Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte ausgesprochen werden. Die Dauer des Verlustes beträgt mindestens 1 Jahr und höchstens 5 Jahre (§ 32 Abs. 2 StrGB.). Über die Rechtsfolgen der Aberkennung der bürgerlichen Ehrenrechte vgl. §§ 33—36 StrGB.

Beide Delikte verjähren in 5 Jahren (§ 67 StrGB.). Zuständig für die Aburteilung sind die Strafkammern.

IV. Konkurrierende Delikte. 1. Konkurrenz von arglistiger Kursbeeinflussung (Abs. 1) und Prospektbetrug. Beide Delikte können an und für sich ideal konkurrieren. Es kann aber gemäß § 73 StrGB. nur einmal Strafe ausgeworfen werden.

2. Konkurrenz der Vergehen des § 88 mit Betrug (§ 268 StrGB.). Regelmäßig wird sowohl die Kursbeeinflussung wie der Prospektbetrug mit vollendetem oder versuchtem Betrüge konkurrieren. Alsdann hat die Bestrafung nach § 88 zu erfolgen, weil diese Bestimmung die härteren Strafen androht. Weshalb die Bestimmung in § 263 die Delikte des § 88 Abs. 1 konsumieren soll, wie das Nußbaum 347 annimmt, ist nicht einzusehen. Nußbaum kommt zu dem auffallenden Ergebnis, daß im Fall des Zusammentreffens der Delikte des § 88 mit Betrug die Bestrafung nach § 263 androht, wenn arglistige Kursbeeinflussung vorliegt, daß dagegen die Bestrafung nach § 88 zu erfolgen hat, wenn Prospektbetrug konkurriert. Richtig Stenglein, Nebengesetze 565. Gegen Nußbaum auch Bernstein 344.

Die Verurteilung wegen Betrugs muß im Hinblick auf die Rückfallsnorm besonders ausgesprochen werden (vgl. Olshausen, § 73 Note 24b).

3. Konkurrenz der Delikte des § 88 mit dem Vergehen nach § 313 Nr. 2 HGB. Nach § 313 Nr. 2 HGB. wird mit Geldstrafe bis zu 20 000 Mk. diejenige Person bestraft, die in einer vor der Eintragung der Gesellschaft oder in den ersten 2 Jahren nach der Eintragung erlassenen öffentlichen Ankündigung der Aktien in Ansehung der Zeichnung oder Einzahlung des Grundkapitals, des Betrags, zu welchem die Aktien ausgegeben werden, oder der im § 186 vorgesehenen Festsetzung wissentlich falsche Angaben macht. Konkurriert dies Delikt mit dem Prospektbetrug, so hat die Bestrafung nach § 313 zu erfolgen.

V. Begehung der Delikte des § 88 durch die Presse. Beide Delikte des § 88 werden in den weitaus meisten Fällen durch Vermittelung der Presse begangen. Alsdann trifft die Verantwortlichkeit gemäß § 20 RPreßG. zunächst den verantwortlichen Redakteur der Zeitung. Es kann gegebenenfalls nach § 21 PreßG. Bestrafung wegen Fahrlässigkeit eintreten. Die Verjährungsfrist beträgt in diesem Fall 6 Monate.

§ 89. Wer für Mitteilungen in der Presse, durch welche auf den Börsenpreis eingewirkt werden soll, Vorteile gewährt oder verspricht oder sich gewähren oder versprechen läßt, welche in auffälligem Mißverhältnisse zu der Leistung stehen, wird mit Gefängnis bis zu einem Jahre und zugleich mit Geldstrafe bis zu fünf-tausend Mark bestraft.

connected by any common bond. Such a case would be, for instance, when an existing joint stock company offers its new shares to the old shareholders. Public announcements include in the first place the abridged prospectuses which are published. They are usually made through the press, but this is not an essential constituent of the offence; false statements in circulars etc. are sufficient.

4. *Subscription for or purchase or sale of securities.* Fraud in a prospectus can only have reference to securities, not to merchandise. It is not necessary that the shares shall be quoted officially or unofficially or that any dealings shall take place in them anywhere or at any time. In accordance with § 96 bills of exchange and foreign money are securities within the meaning of § 88 par. 5.

The offender must intend the false statements to act as an inducement to other persons to buy or sell stock.

This includes particularly communicating a false quotation. This is often done in order to induce a holder of securities to sell.

C. The offender. The offence can be committed by any person. The application of the provision is not limited to persons issuing securities, even in so far as it has reference to inducing persons to subscribe for or purchase them.

Completion of the offence. Attempts. The offence is complete, where false statements are included in a prospectus for the purpose of introducing a security (§ 38), when the prospectus is handed in to the Board of Admission. In this case the act is none the less punishable because the Board was aware of the falsity of the statements and they were struck out upon the subsequent publication. In other cases the offence is complete upon publication. No punishment can be imposed for an attempt to commit this offence.

III. Punishment. The offence of issuing a fraudulent prospectus is subjected to the same punishment as that of fraudulently influencing prices: namely imprisonment for not less than one day nor more than 5 years, and in addition a fine of not less than 5 Marks nor more than 15 000 Marks (§§ 16, 27 StrGB.).

A fine must be imposed in addition to a sentence of imprisonment. If there are mitigating circumstances the fine may be imposed alone.

The conversion of a fine which cannot be exacted takes place in accordance with § 29 StrGB. The substituted sentence may not exceed one year's imprisonment.

In addition to a sentence of imprisonment the offender may be sentenced to lose his civic rights. The duration of such deprivation may be not less than 1 year nor more than 5 years (§ 32 par. 2 StrGB.). As to the consequences of such deprivation cf. §§ 33—36 StrGB.

Both offences become barred by limitation in 5 years (§ 67 StrGB.). They are triable by the criminal courts.

IV. Concurrent offences. 1. *Concurrence of the offences of fraudulently influencing quotations (par. 1) and of issuing a fraudulent prospectus.* These two offences may be committed by means of one and the same act, but in accordance with § 33 StrGB. only a single punishment may be inflicted.

2. *Concurrence of an offence under § 88 with fraud (§ 263 StrGB).* As a rule both kinds of offence under § 88 will concur with the offence of fraud or at least with an attempt to defraud. In such a case the punishment will be that imposed by § 88, for this provides for severer sentences. It is hard to see why the provisions of § 263 should override § 88 par. 1, as *Nußbaum* 347 supposes. He comes to the surprising conclusion that if one of the offences under § 88 concurs with that of fraud, punishment must be inflicted in accordance with § 263 if it is a case of fraudulently influencing quotations, while the punishment must be in accordance with § 88 if it is a case of a fraudulent prospectus. *Stenglein*, *Nebengesetze* 565 takes the correct view. *Bernstein* 344 is also against *Nußbaum's* view.

A conviction for fraud must be specially pronounced in view of the rule as to habitual offenders (cf. *Olshausen* § 73 note 24b).

3. *Concurrence of offences under § 88 with an offence under § 313 No. 2 HGB.* In accordance with § 313 No. 2 HGB. any person who in a public announcement issued before or within two years after the registration of the company knowingly makes false statements with reference to the subscription or payment of the capital, or the quantity of shares issued, or the information required by § 186, is punishable with a fine not exceeding 20 000 Marks. If this offence concurs with that of issuing a fraudulent prospectus, punishment will be in accordance with § 313.

V. Commission of offences under § 88 by means of the press. Both of the offences under § 88 are in the great majority of cases committed through the agency of the press. In such a case the responsibility falls in the first place in accordance with § 20 RPressG. on the editor of the paper. In some cases a punishment may be imposed for negligence in accordance with § 21 RPressG. In such a case the period of limitation is six months.

§ 89. Any person who gives, promises, stipulates for, or receives advantages which are obviously disproportionate to the services rendered, in return for the insertion of communications in the press which are intended to affect the Exchange prices, is punishable with imprisonment not exceeding one year and also with a fine not exceeding five thousand Marks.

Die gleiche Strafe trifft denjenigen, der sich für die Unterlassung von Mitteilungen der bezeichneten Art Vorteile gewähren oder versprechen läßt.

Der Versuch ist strafbar.

Sind mildernde Umstände vorhanden, so kann ausschließlich auf die Geldstrafe erkannt werden.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift will der Bestechung der Presse für Börsenzwecke vorbeugen.*

I. Im allgemeinen. Die Bestimmung des § 89, die erst durch die RTK Bericht 1494 eingefügt worden ist, stellt eine der unbegreiflichsten Strafnormen des geltenden Rechts dar. Sie bestraft nicht die dolose Beeinflussung der Kurse, sie verlangt nicht, daß der Täter in der Absicht handelt, anderen Schaden zuzufügen oder sich einen Vermögensvorteil zu verschaffen. Vielmehr macht schon die bloße Tatsache, daß jemand für Mitteilungen, deren Zweck es ist, auf den Börsenpreis einzuwirken, eine ungewöhnlich hohe Gegenleistung gewährt, ihn strafbar. In der Kommission wurde darauf hingewiesen, daß nach der Fassung der Vorschrift auch völlig wahrheitsgetreue Berichte einer strafrechtlichen Ahndung unterliegen, wenn das für sie gezahlte Honorar die üblichen Sätze überschreitet; die Vorschrift in Abs. 1, die sich offenbar nur auf unwahre, auf Täuschung abzielende Mitteilungen beziehen soll, bringe das nicht zum Ausdruck. In gleicher Weise gehe aus der Fassung des Abs. 2 nicht hervor, daß er sich nur gegen die Unterdrückung wahrer, der Belehrung des Publikums dienender Angaben richte.

Die Kommission lehnte jedoch einen die Klärung dieser Fragen bezweckenden Abänderungsantrag ab.

Praktisch sind freilich, wie zuzugeben ist, diese Bedenken, die sich gegen die Fassung des § 89 richten, nicht von großer Bedeutung. Der Fall, daß einem Redakteur im Interesse der Aufklärung des Publikums über die Lage eines Unternehmens usw. unverhältnismäßig große Vorteile gewährt werden, wird kaum vorkommen. Und wenn wirklich in einem solchen Fall ein Mißverhältnis von Leistung und Gegenleistung vorliegen soll, wird vermutlich kein Richter eine Bestrafung aussprechen.

Liegt eine unverhältnismäßig hohe Bezahlung für die Aufnahme des Artikels vor, so ist damit stets ein Verdacht — wohl auch ein begründeter Verdacht — dafür gegeben, daß unlautere Motive zugrunde liegen.

II. Die Tatbestandsmerkmale der Pressebestechung nach Abs. 1. 1. Mitteilungen. Nach der Fassung des Gesetzes ist es (vgl. oben I) gleichgültig, ob die Mitteilungen wahr oder unwahr sind, ob sie geeignet sind, Täuschungen zu erwecken usw. Die entgegengesetzte Ansicht, die Stenglein, Nebengesetze 3. Aufl. vertreten hat, ist in der 4. Auflage aufgegeben (vgl. ebenda 566).

2. Presse. Nicht notwendig ist, daß die Presse Tagespresse ist, oder auch nur zur periodischen Presse gehört. A. M. Bernstein 348. Es genügt die Mitteilung in Broschüren usw. Wesentlich ist freilich, daß es sich um Druckschriften handelt, die im Buchhandel vertrieben werden. Wer lediglich an eine bestimmte Reihe Personen gedruckte Mitteilungen über den Stand eines Unternehmens schickt, macht sich nach § 89 nicht strafbar.

3. Einwirkungen auf den Börsenpreis. Die Einwirkung auf den Börsenpreis muß der Zweck der Mitteilung sein. Bloßer dolus eventualis genügt daher nicht. Die Absicht muß sich auf einen Börsenpreis — es braucht kein offiziell notierter zu sein — beziehen. Ein Marktpreis genügt nicht. Demgemäß ist die Strafbestimmung in dem Fall, wenn der Täter die Beeinflussung des Preises einer Ware oder eines Effekts bezweckt, die an keiner Börse gehandelt werden, nicht anwendbar.

Auch hier ist nicht erforderlich, daß der Täter ein bestimmtes Papier oder eine bestimmte Ware im Auge hat.

4. Auffälliges Mißverhältnis zwischen Vorteilen und Leistung. Bestraft werden soll die Gewährung eines Vorteils, dessen Höhe den Verdacht unlauterer Motive erweckt. Aus diesem Grunde ist das Kriterium des auffälligen Mißverhältnisses gewählt worden, das sich bereits in § 302 StrGB. fand (vgl. auch § 1, § 138 BGB.). Es genügt sonach nicht eine ungewöhnlich hohe Bezahlung, sondern es muß ein auffallendes Mißverhältnis vorliegen (vgl. hierzu Fuld, Gerichtssaal 54, 191). Der Begriff des Vorteils ist im weitesten Sinne zu nehmen. Es braucht also nicht eine Gegenleistung in Geld in Frage zu kommen. Mit Recht wird übrigens von Fuld a. a. O. 192 darauf hingewiesen, daß die Strafnorm in den Fällen versagt, in denen die Aufnahme der Mitteilung usw. durch Überlassung von Inseraten zu üblichen Preisen veranlaßt worden ist.

Die Bestrafung setzt voraus, daß die auffällige Gegenleistung gerade für die Aufnahme der betreffenden Mitteilung gewährt wird. Daher ist der Fall, daß ein Bankhaus selbst ein Blatt finanziert, um in ihm für seine Gründungen Stimmung zu machen, nicht strafbar. Er wird es auch dadurch nicht, daß dem Redakteur eine ungewöhnlich hohe Bezahlung gewährt wird.

5. Gewährung — Versprechen — sich gewähren lassen — sich versprechen lassen. Zur Vollendung des Delikts genügt das Versprechen des Vorteils. Es ist nicht notwendig, daß die Vorteile tatsächlich gewährt werden. Strafbar ist sowohl, wer die Vorteile gewährt, als der Redakteur, der sie sich versprechen oder gewähren läßt. Es handelt sich sonach rechtlich um selbständige Delikte, nicht um Mittäterschaft.

Schon aus der Fassung, vor allem aber dem Zwecke des § 89 geht übrigens unzweideutig hervor, daß das Versprechen oder die Gewährung von Vorteilen der Aufnahme der Mitteilung,

The same punishment shall be imposed upon any one who obtains or stipulates for advantages in return for the omission of communications of the above kind. An attempt to commit one of these offences is punishable. If there are mitigating circumstances the fine may be imposed alone.

Introductory note. *This article is intended to prevent the subornation of the press for the purposes of Exchange dealings.*

I. Generally. The provision of § 89, which was introduced by the Reichstag Commission (Bericht 1494), forms one of the most incomprehensible rules of the existing penal law. It does not punish the fraudulent influencing of quotations, and it does not require the offender to act with the intention of injuring another or of benefiting himself. The mere fact that a person gives an unusually high consideration for communications intended to affect the Exchange prices renders him liable to punishment. It was pointed out to the Commission that in accordance with this wording of the article perfectly truthful reports might be an occasion for criminal proceedings if the payment for them was made at rates in excess of those which were customary; the rule in par. 1, which obviously only refers to communications intended to deceive, nowhere says so. Similarly it does not appear from the wording of par. 2 that it is only directed against the suppression of truthful statements which might serve to inform the public.

However, the Commission rejected an amendment the object of which was to clear up these points.

In practice it must be at once conceded that these objections to the wording of § 89 are not of great importance. It is not likely to occur that undue advantages will be given to an editor for enlightening the public as to the position of some undertaking etc. And if in such a case the payment should be out of proportion to the service, presumably no judge would impose a punishment.

If an unusually high price is paid for the inclusion of an article there is always a suspicion, and a reasonable suspicion, that there are improper motives behind the transaction.

II. Essential constituents of the offence of suborning the press (par. 1). 1. *The communications.* From the wording of the statute (see above I) it would appear to be immaterial whether the communications are true or false, or whether they are calculated to deceive and so on. The contrary view taken by *Stenglein*, *Nebengesetze* 3rd ed. has been abandoned by him in the 4th edition (cf. I. c. 566).

2. *The press.* It is not necessary that the press should be that of a daily paper or even that of a periodical publication. *Bernstein* 348 holds the contrary view. A communication by means of pamphlets etc. is sufficient. It must, however, consist of printed matter which is circulated by the book trade. A person who merely sends printed communications to a certain number of specified persons is not punishable under § 89.

3. *Affecting the Exchange price.* It must be the object of the communications to affect the Exchange price. *Dolus eventualis* is insufficient. The intention must relate to an Exchange price, not necessarily to one which is officially quoted. A market price will not do. Nor is the provision applicable when the object is to affect the price of merchandise or securities which are not dealt in an any Exchange.

In this case also it is not necessary that the offender shall have a particular security or a particular class of goods in his mind.

4. *Striking disproportion between the performance and the reward.* The intention is to punish the grant of a reward, the amount of which raises a suspicion of improper motives. For this reason the criterion of striking disproportion, which was already found in § 302 StrGB., was adopted (cf. also § 1, § 138 BGB.). A payment which is merely unusually high will not suffice; there must be a striking disproportion between it and the services rendered (hereon see *Fuld*, *Gerichtssaal* 54, 191). The word «reward» must be taken in the widest sense, and is not restricted to a monetary consideration. *Fuld* (l. c. 192) rightly remarks that the penal rule does not apply in cases when the communication is effected by the insertion of advertisements at the usual rates.

It is a condition of the punishment that the consideration should be granted for the insertion of the communication in question. Therefore where a banking house finances a paper in order to utilize it for the expression of its views there is no offence. Nor does the payment of an unusually high salary to the editor amount to an offence.

5. *Granting — promising — accepting — stipulating for.* A mere promise of an advantage completes the offence. It is not necessary that it should be actually conferred. Both the person who confers the advantage and the editor who receives or stipulates for it are punishable. In such a case there are two separate offences in law and not complicity on the same offence.

It clearly appears from the wording as well as from the purpose of § 89 that the promise or grant of the advantage must precede the inclusion of the communication in the printed matter.

in die Druckschrift vorausgehen muß. Der Redakteur, der eine Mitteilung in der Hoffnung aufnimmt, es werde ihm vom Emittenten der Papiere später ein Vorteil gewährt werden, ist daher nicht strafbar, auch wenn tatsächlich sich diese Erwartung erfüllt.

III. Der Tatbestand der Pressebestechung nach Abs. 2 (Schweigegelder). Das Delikt des Abs. 2 kann nur derjenige begehen, der sich die Vorteile gewähren oder versprechen läßt. Also nur der Empfänger des Vorteils oder des Versprechens. Derjenige, der den Vorteil anbietet, ist weder Anstifter noch Gehilfe. Die Vorteile müssen für die Unterlassung der Aufnahme der Mitteilung gewährt werden. Da bei einer Unterlassung von einem Mißverhältnis der Leistung zur Gegenleistung nicht gesprochen werden kann, so genügt schon der geringfügigste Vorteil. Auch ist es nicht nötig, daß der Vorteil direkt als Gegenleistung gewährt wird; es ist nur ein kausales Verhältnis zwischen dem Vorteil und dem Verschweigen notwendig. Ein solcher Kausalzusammenhang kann z. B. in der Zuwendung von Inseratenaufträgen liegen (vgl. Schmidt-Ernsthausen, ZVerbKom. 207; Stenglein, Nebengesetze 568). Erforderlich ist dagegen, daß der Empfänger ausdrücklich das Verschweigen von dem Gewähren der Vorteile abhängig gemacht hat. Es genügt daher nicht, daß die Inserate in der nicht ausgesprochenen Erwartung dem Verleger der Zeitung zugewendet werden, der Verleger werde mit Rücksicht auf die Inserate das Unternehmen nicht diskreditieren, und daß umgekehrt der Verleger in dem Wunsche, die Inserate sich zu erhalten, Schweigen beobachtet. Ein derartiges stillschweigendes Einverständnis löst die Strafnorm des § 89 nicht aus.

IV. Vollendung, Versuch. Das Delikt des Abs. 1 ist auf seiten des Bestechenden vollendet, sobald das Versprechen abgegeben ist. Die Annahme des Versprechens braucht nicht hinzutreten. Auch dann, wenn der Redakteur das Versprechen nicht akzeptiert und die Mitteilung nicht aufnimmt, ist das Delikt vollendet. Dagegen verlangt die Vollendung auf seiten des Empfängers, daß die Vorteile entweder gewährt oder versprochen werden. Stellt der Redakteur nur das Verlangen der Gewährung der Vorteile, wird dieses Verlangen aber abgelehnt, so liegt Vollendung nicht vor. Wohl aber tritt alsdann Bestrafung wegen Versuchs ein.

Ebenso verlangt das Delikt des Abs. 2 zur Vollendung, daß die Vorteile vom Bestechenden tatsächlich gewährt oder versprochen werden.

V. Bestrafung. Das Delikt ist Vergehen. Neben dem Gefängnis ist auf Geldstrafe bis 5000 Mk zu erkennen. Die auszuwerfende Gefängnisstrafe beträgt einen Tag bis zu einem Jahr. Bei mildernden Umständen ist ausschließlich auf Geldstrafe zu erkennen. Die kürzere Preßverjährung greift nicht Platz, da die Veröffentlichung kein Tatbestandsmerkmal ist (vgl. Schmidt-Ernsthausen, ZVerbKom. 307).

VI. Konkurrenz mit anderen Delikten. 1. Die Delikte des § 89 können mit Erpressung konkurrieren (§ 253 StrGB.). Alsdann liegt ideale Konkurrenz vor, die Bestrafung erfolgt lediglich nach § 253, da diese Bestimmung, obschon sie eine Geldstrafe nicht androht, als die strengere anzusehen ist, denn sie gestattet Auswurf von Gefängnis bis zu 5 Jahren.

2. Weiter kann das Delikt des § 89 mit der arglistigen Kursbeeinflussung und dem Prospektbetrug nach § 88 konkurrieren. In diesem Falle wird Realkonkurrenz anzunehmen sein. Denn das Erscheinen des Artikels gehört nicht mehr zum Tatbestand des § 88, und auf der anderen Seite beginnt die öffentliche Kundgebung nach § 88 Abs. 3 erst mit dem Erscheinen des Artikels. Die Bestrafung erfolgt sonach in diesem Fall nach § 74 StrGB., also durch Erhöhung der nach § 88 verwirkten Strafe.

§ 90. Wer wissentlich den Vorschriften der §§ 42, 43 oder des § 51 Abs. 2 zuwider Preislisten (Kurszettel) veröffentlicht oder in mechanisch hergestellter Vervielfältigung verbreitet, wird mit Geldstrafe bis zu eintausend Mark oder mit Haft oder mit Gefängnis bis zu sechs Monaten bestraft.

Vorbemerkung. Die Vorschrift stellt die Herstellung verbotener Kurszettel unter Strafe.

I. Zweck der Bestimmung. Diese Strafnorm will verhüten, daß durch Herstellung und Verbreitung der verbotenen Preislisten das Publikum zur Teilnahme an dem gemäßbilligten Handel herangezogen wird (vgl. Fuld, Gerichtssaal 54, 194).

II. Die Tatbestandsmerkmale. 1. Wissentlich. Wissentlich ist gleichbedeutend mit vorsätzlich. Strafbar ist nur, wer in Kenntnis aller Deliktsmerkmale den Kurszettel veröffentlicht oder herstellt. So auch Stenglein, Nebengesetze 569. Straßlos bleibt der Täter selbstverständlich, wenn er im Falle des § 42 nicht weiß, daß die Zuteilung noch nicht beendet ist, im Falle des § 43, daß die Zulassung der Papiere zum Börsenhandel verweigert ist. So zutreffend Fuld, Gerichtssaal 194. Es genügt die Tatsache der Veröffentlichung der Verbreitung, so daß es auf die Prüfung der Frage in keiner Weise ankommt, ob die Übertretung des Verbots auf Vorsatz oder Fahrlässigkeit zurückzuführen ist.

2. Den Vorschriften der §§ 42, 43 oder des § 51 Abs. 2 zuwider. Das Gesetz verbietet Veröffentlichung und Vervielfältigung von Kurszetteln in drei Fällen:

a) Für Wertpapiere, die zur öffentlichen Zeichnung aufgelegt werden, vor Beendigung der Zuteilung (§ 42); — b) für Wertpapiere, deren Zulassung zum Börsenhandel verweigert oder nicht nachgesucht ist (§ 43); — c) für Termingeschäfte, die von der Benutzung der Börseneinrichtungen und der Vermittelung durch die Kursmakler ausgeschlossen sind (§ 51). Vgl. das Urteil des RG. (StrS.) vom 16. September 1910, Bankarch. 10, 43 und hierzu Dove, ebenda 38.

An editor who inserts a communication in the hope of being rewarded later on by the person issuing the shares is not punishable even though his expectation is in fact fulfilled.

III. Essential constituents of an offence under par. 2 (hush money). An offence under par. 2 can only be committed by a person who receives or stipulates for the reward. The person who gives or promises it is neither an abettor nor an accomplice. The reward must be given for an omission to insert information. Since in the case of an omission there can hardly be a disproportion between the service and the reward, even the smallest reward will suffice. Further it is not necessary that the reward shall be directly given as consideration for the omission; there need only be a causal connection between them. Such a causal connection may, for instance, be found in the placing of orders for advertisements (cf. *Schmidt-Ernsthausen* ZVerbKom. 207; *Stenglein* Nebengesetze 568). It is, however, essential that the person receiving the reward shall expressly declare his silence to be dependent on its receipt. Thus it is not sufficient that the advertisements are sent to the editor of a paper in the tacit expectation that in view of those advertisements he will not discredit the undertaking, but that on the other hand he will keep silence in the hope of retaining the advertisements. Such a tacit agreement is not punishable under § 89.

IV. Completion of the offence, attempts. An offence under par. 1 is complete on the part of the suborner as soon as the promise is given. There is no necessity for the promise to be accepted. The offence is complete although the editor does not accept the promise and does not insert the communication. On the other hand, for the offence on the part of the receiver to be complete, the reward must be either granted or promised. If the editor merely asks for a reward and his request is refused, the offence is not completed. In such a case, however, he may be punished for the attempt.

So also in order for the offence under par. 2 to be complete the reward must have been actually given or promised by the suborner.

V. Punishment. The offence is a misdemeanour (*Vergehen*). In addition to a sentence of imprisonment a fine not exceeding 5000 Marks must be imposed. The imprisonment may be for any period between one day and one year. If there are mitigating circumstances the fine may be imposed alone. The shorter period of limitation applicable to press offences does not apply here, for publication is not a necessary constituent of the offence (cf. *Schmidt-Ernsthausen* ZVerbKom. 307).

VI. Concurrence with other offences. 1. An offence under § 89 may concur with that of extortion (§ 253 StrGB.). In such a case punishment will be solely under § 253, since that article, though it does not provide for the imposition of a fine, is to be considered the more stringent, in that it provides for a sentence of imprisonment up to 5 years.

2. Further, an offence under § 89 may concur with that of fraudulently influencing quotations or of issuing a fraudulent prospectus under § 88. In this case the offences are distinct and separate, for the appearance of the article is not a constituent of the offence under § 88, and the publication, in accordance with § 88 par. 3, is only complete upon such appearance. In such a case punishment will follow the rule of § 74 StrGB. and the sentence incurred under § 88 will be increased.

§ 90. Any person who knowingly publishes price lists or distributes such lists mechanically reproduced contrary to the provisions of §§ 42, 43 or 51 par. 2 of this Law, is punishable with a fine not exceeding one thousand Marks or with detention or imprisonment for a period not exceeding six months.

Introductory note. *This article prescribes the punishment for preparing prohibited price lists.*

I. Object of the provision. The intention is to prevent the public from being induced to take part in the class of dealings which are discountenanced, by the preparation and dissemination of prohibited price lists.

II. Constituents of the offence. 1. *Knowingly.* Knowingly means the same as purposely. A person is only punishable if he publishes or prepares such a list with a full knowledge of the nature of the offence. This is the view taken by *Stenglein*, Nebengesetze 569. Naturally a person will not be punishable if in a case under § 42 he is unaware that the allotment is not yet complete, or in a case under § 43 he is not aware that the admission of the securities to circulation on Exchange has been refused. This is correctly stated by *Fuld*, Gerichtssaal 194. The mere fact of the publication or distribution is sufficient, so that there is no need to enquire whether the failure to observe the prohibition is due to intention or negligence.

2. Contrary to the provisions of § 42, 43 or 51 par. 3. The statute prohibits the publication and multiplication of price lists in three cases:

a) For securities which are thrown open for public subscription, until the allotment is completed (§ 42); — b) for securities whose admission to circulation on Exchange has been refused or never applied for (§ 43); — c) for time bargains which are excluded from the use of the machinery of the Exchange and from negotiation by the official brokers (§ 51). See the judgment of the Imperial Court (StrS.) September 16th 1910, Bankarch. 10, 43 and also Dove, l. c. 38.

Soweit es sich in diesem Fall nicht um verbotene Börsentermingeschäfte handelt, tritt Strafbarkeit nur dann ein, wenn dem Täter die Verweigerung oder Zurücknahme bekannt ist.

3. Preisliste (Kurszettel). Nur die Herstellung und Veröffentlichung von Preislisten (Kurszettel) ist strafbar; hierunter sind Zusammenstellungen der Waren oder Effekten und ihrer Preise gemeint. Nicht erforderlich dürfte eine listenförmige Veröffentlichung sein (a. M. Schmidt-Ernsthäuser 308). Dagegen liegt eine Preisliste oder Kurszettel dann nicht vor, wenn ein zusammenhängender Bericht über den Börsenverkehr gegeben wird, und in ihm eine Mitteilung der Kurse enthalten ist.

Für einen Kurszettel kann eine einzige Kursnotiz genügen. So auch Stenglein 308. Nicht erforderlich ist, daß die Preisliste oder der Kurszettel ausschließlich verbotene Kursangaben enthalten (Nußbaum 351).

4. Veröffentlichung oder Verbreitung in mechanisch hergestellter Vervielfältigung. a) Vervielfältigung. Vervielfältigung braucht nicht durch die Presse zu erfolgen. Auch das Anschlagen, Ausschreiben oder Aushängen usw. fällt unter den Begriff der Veröffentlichung. Es ist auch nicht notwendig, daß der Raum, in dem der Aushang erfolgt, dem Publikum unbeschränkt zugänglich ist. Auch ein Aushang im Börsenlokal, das nur den Mitgliedern der Börse offen steht, ist eine Veröffentlichung im Sinne des Gesetzes.

b) Verbreitung in mechanisch hergestellter Vervielfältigung. Das Gesetz fordert mechanische Vervielfältigung. Hierunter fällt auch die Vervielfältigung durch die Kopierpresse (vgl. RTKBer. 1496). Desgleichen gehört hierher die Vervielfältigung durch die Schreibmaschine.

III. Vollendung, Versuch. Vollendet ist das Delikt mit erfolgter Veröffentlichung oder Verbreitung. Der Versuch ist strafbar.

IV. Bestrafung. Die Strafe ist wahlweise Geldstrafe bis zu 1000 Mk., Haft oder Gefängnis. Umwandlung der Geldstrafe in Haft oder Gefängnis ist statthaft (vgl. § 28 Abs. 2 StrGB). Das Delikt ist Vergehen.

Zuständig für die Aburteilung sind die Strafkammern.

V. Konkurrenz mit anderen Delikten. Das Delikt des § 90 kann mit Betrug (§ 263 StrGB.), ferner mit den Vergehen der §§ 88, 89 BörsG. konkurrieren. Selbstverständlich kann auch auf einen Börsenpreis, der in Kurszetteln nicht verbreitet werden darf, arglistig eingewirkt werden.

VI. Begehung durch die Presse. Der verantwortliche Redakteur haftet nach § 20 BörsG. Bestrafung wegen Fahrlässigkeit nach § 21 ist möglich. In diesem Fall verjährt das Delikt in 6 Monaten (§ 22 BörsG.).

§ 91. Mit Gefängnis und mit Geldstrafe bis zu zehntausend Mark wird bestraft, wer aus dem Abschlusse von verbotenen Börsentermingeschäften in Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei ein Gewerbe macht, nachdem er auf Grund des § 71 rechtskräftig zur Zahlung einer Ordnungsstrafe verurteilt worden ist, darauf abermals ein verbotenes Börsentermingeschäft in Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei abgeschlossen hat und deshalb rechtskräftig verurteilt worden ist.

Vorbemerkung. Die Vorschrift ahndet den berufsmäßigen Börsenterminhandel in Getreide und Getreidemüllereierzeugnissen.

I. Zweck der Bestimmung. Die Vorschrift fand sich im alten BörsG. nicht vor. Die Vorschrift hat ihre Fassung in der 2. Lesung der RTK. 1908 erhalten. Während nach dem in der 1. Lesung von der RTK. trotz des Widerspruchs der Regierungsvertreter angenommenen Antrag bereits der Abschluß eines verbotenen Börsentermingeschäfts mit Gefängnis und Geldstrafe bestraft werden sollte, wurde in 2. Lesung nach Einführung des Ordnungsstrafverfahrens — vgl. hierüber Vorbemerkung vor Abschnitt V — die Strafvorschrift auf den Fall eingeschränkt, daß einmal der Täter aus dem Abschluß verbotener Termingeschäfte ein Gewerbe macht, daß weiter eine mehrmalige Verurteilung zu einer Ordnungsstrafe vorausgegangen ist und daß es sich schließlich um Termingeschäfte in Getreide oder Getreidemüllereierzeugnissen handelt.

II. Tatbestandsmerkmale. 1. Gewerbsmäßiger Abschluß von verbotenen Börsentermingeschäften in Getreide oder Getreidemüllereierzeugnissen. a) Über verbotene Börsentermingeschäfte in Erzeugnissen von Getreide oder Getreidemüllereien vgl. § 65ff.

Die Frage, wann ein verbotenes Börsentermingeschäft im Sinne des § 91 vorliegt, kann zu Zweifeln Anlaß geben. Sicher ist, daß verbotene Börsentermingeschäfte dann nicht vorliegen, wenn der Fall des § 67 gegeben ist, wenn also der Abschluß nach Geschäftsbedingungen erfolgt, die vom Bundesrat genehmigt sind, und als Vertragsschließende nur Produzenten oder Händler beteiligt sind.

Keinesfalls ist aber ein Zeitgeschäft schon deshalb ein Börsentermingeschäft, weil die Voraussetzungen des § 67 nicht gegeben sind. Erforderlich ist vielmehr stets, daß die Geschäfte in Anlehnung an einen bestehenden Terminmarkt geschlossen sind (Apt 235).

Ist das Termingeschäft kein Börsentermingeschäft in diesem Sinne, so genügen Abschlüsse, die unter § 68 BörsG. fallen, zur Bestrafung nicht.

b) Gewerbsmäßigkeit liegt vor, wenn der Täter den Willen hat, durch Abschluß von Börsentermingeschäften sich einen Erwerb zu machen. Es genügt also nicht der bloße wiederholte Abschluß einzelner Termingeschäfte, sondern die Geschäfte müssen durch den einheitlichen Willen, aus ihnen eine dauernde Einnahmequelle zu machen, miteinander verbunden sein (vgl. über den Begriff der Gewerbsmäßigkeit RGStr. 12, 388).

If in such a case the Exchange time bargains are not prohibited ones, the act is punishable only if the offender was aware of the refusal or revocation of admission.

3. *Price lists.* It is only the preparation and publication of price lists that is punishable; this means a collection of the goods or securities and their prices. The publication need not be in the shape of a list (otherwise *Schmidt-Ernsthäusen* 308). But a connected account of the dealings on Exchange is not a price list even though it contains a statement of the prices.

A single quotation may constitute a price list. Thus also *Stenglein* 308. It is not necessary that the price list shall contain forbidden statements of prices exclusively (*Nußbaum* 351).

4. *Publication or distribution of lists mechanically reproduced.* a) *Reproduction.* The reproduction need not necessarily be by printing. Publication includes posting, writing up or exhibiting. It is not essential that the place where the exhibiting etc. takes place shall be unrestrictedly open to the public. An exhibition in the Exchange building which is only open to members of the Exchange is a publication within the meaning of the statute.

b) *Distribution of copies mechanically reproduced.* The statute requires reproduction by mechanical means. This will include multiplication by the copying press (cf. *RTKBer.* 1496). So also multiplication by means of the typewriter is included.

III. Completion of the offence, attempts. The offence is completed on the publication or distribution. An attempt is punishable.

IV. Punishment. The punishment may be either a fine not exceeding 1000 Marks, detention, or imprisonment. A fine may be converted into detention or imprisonment (cf. § 28 par. 2 *StrGB.*). The offence is a misdemeanour (*Vergehen*).

The criminal courts are competent to deal with the offence.

V. Concurrence with other offences. An offence under § 90 may concur with fraud (§ 263 *StrGB.*) or with an offence under §§ 88, 89 *BörsG.* Of course it is possible fraudulently to influence an Exchange quotation which may not be published in the price lists.

VI. Offences committed through the press. The responsible editor is liable in accordance with § 20 *BörsG.* Punishment for negligence is permissible. In such a case the offence becomes barred in six months (§ 22 *BörsG.*).

§ 91. Any person who makes a business of concluding prohibited time bargains in grain or grain milling products, provided he has previously been finally sentenced to pay a fine under § 71, and thereafter has concluded another prohibited time bargain in grain or grain milling products and has been finally convicted thereof, shall be punishable with imprisonment and a fine not exceeding ten thousand Marks.

Introductory note. This article makes it punishable to engage as a business in Exchange time dealings in grain or grain milling products.

I. Object of the provision. The provision was not included in the old Exchange Law. It was inserted in its present wording upon the second reading by the *RTK.* 1908. While in accordance with the proposal adopted at the first reading by the *RTK.* in spite of the representative of the Government, the conclusion of a prohibited Exchange time bargain was punishable by imprisonment and fines, at the second reading, after the introduction of the penal procedure (hereon see introduction to Section V), the application of the rule was limited to a case where in the first place the offender makes a business of concluding prohibited time bargains, and in the second place he has been previously punished more than once, and in the third place the bargain is a time bargain in grain or grain milling products.

II. Constituents of the offence. 1. *Making a business of the conclusion of prohibited Exchange time bargains in grain or grain milling products.* a) As to prohibited Exchange time bargains in grain and grain milling products (cf. §§ 65 *et seq.*).

The question what is a prohibited Exchange time bargain within the meaning of § 91, may give rise to doubts. It is certain that a case arising within § 67 does not constitute a forbidden time bargain; i. e. where the bargain is made subject to conditions sanctioned by the Federal Council and the parties are only producers or dealers.

A time bargain is not an Exchange time bargain merely because the conditions of § 67 are not satisfied. It is always essential that it shall be made in connection with an existing market for time dealings (*Apt* 235).

If a time bargain is not an Exchange time bargain in this sense, its conclusion, though it comes within § 68 *BörsG.*, is not punishable.

b) It amounts to carrying on a business when the offender's intention is to make his livelihood out of the conclusion of such bargains. The mere repeated conclusion of separate time bargains is not sufficient; the bargains must be connected by a uniform desire to make them a source of income (as to the definition of what amounts to a business, cf. *RGStr.* 12, 388).

Von der Gewerbsmäßigkeit ist die Berufsmäßigkeit theoretisch zu scheiden. Praktisch wird der berufsmäßige Abschluß von Börsentermingeschäften stets auch ein gewerbsmäßiger sein. Desgleichen wird der wiederholte Abschluß von Getreidetermingeschäften regelmäßig ein Indiz für die Gewerbsmäßigkeit bilden.

Nicht erforderlich ist übrigens, daß das Gewerbe des Täters ausschließlich den Abschluß von Getreidetermingeschäften oder auch nur den Abschluß von Getreidegeschäften zum Gegenstande habe. Gleichgültig ist auch, ob die Termingeschäfte effektiv erfüllt oder ob sie durch Gegengeschäfte glattgestellt werden sollen.

Der Täter muß das Termingeschäftsgewerbe im Zeitpunkt des Abschlusses des die Anklage bildenden Geschäfts betreiben. Es ist also auf der einen Seite nicht notwendig, daß die beiden Geschäfte, auf Grund deren er mit Ordnungsstrafe belegt worden ist, bereits in den Gewerbebetrieb fallen, auf der anderen Seite genügt es zur Bestrafung nicht, daß das Gewerbe vom Täter früher betrieben wurde.

2. Vorausgegangene zweimalige Bestrafung zu einer Ordnungsstrafe. Die zweimalige Verurteilung zur Ordnungsstrafe soll, wie der Regierungsvertreter in der RTK. (Bericht 102) mitteilte, die Bedeutung einer vorhergehenden Warnung haben. Dadurch werden die Bedenken, die sich gegen die Bestrafung des verbotenen Börsentermingeschäfts erheben, einigermaßen gemildert.

a) Die Kriminalstrafe darf nur eintreten, wenn der Täter vorher zweimal zu einer Ordnungsstrafe gemäß § 71 verurteilt worden ist, und zwar muß die zweite Verurteilung auf Grund eines Verstoßes erfolgen, der zeitlich hinter die erste Bestrafung fällt. Es genügt sonach nicht zur Kriminalstrafe, daß der Täter die Ordnungsstrafe wegen verschiedener Verstöße gegen § 65 erlitten hat, und ebensowenig sind die Voraussetzungen des § 91 gegeben, wenn die zweite Strafe wegen eines Verstoßes erfolgt, der zeitlich noch vor der ersten Bestrafung liegt.

b) Nur die zweimalige rechtskräftige Verurteilung wird gefordert. Nicht erforderlich ist dagegen, daß die Strafe auch beigetrieben ist. Die Bestrafung wird daher auch nicht dadurch ausgeschlossen, daß die Vollstreckung der Ordnungsstrafe infolge von Verjährung, Begnadigung usw. unterblieben ist (Apt 237).

Gleichgültig ist, wie lange die Frist ist, die zwischen den einzelnen Verurteilungen liegt.

Eine zehnjährige Rückfallsverjährung, wie sie die §§ 245, 264 StrGB. aufstellen, kennt das BörsG. nicht.

c) Es genügt, daß der Täter durch zweimalige Verurteilung zur Ordnungsstrafe hinreichend gewarnt ist. Nach dem Zwecke der Voraussetzung der Verurteilung zur Ordnungsstrafe muß jedoch weiter gefordert werden, daß dem Täter die zweifache Verurteilung zur Ordnungsstrafe auch bekannt geworden ist. So zutreffend Apt 236, a. M. Kahn 343.

Wenn ihm daher die zweite Verurteilung nicht bekannt geworden ist, weil ihm das Urteil nicht in Person zugestellt ist, so darf eine strafrechtliche Verurteilung nicht erfolgen. Dagegen ist natürlich nicht notwendig, daß dem Täter die vorausgegangenen Verurteilungen zu Ordnungsstrafen auch im Gedächtnis verblieben sind.

III. Die Stellung des Strafrichters gegenüber der Verurteilung im Ordnungsstrafverfahren.

1. Die Tatsache, daß ein verbotener Abschluß bereits mit einer Ordnungsstrafe belegt worden ist, schließt die Verurteilung zur Kriminalstrafe nicht aus. Denn wenn die Voraussetzungen einer unter § 91 fallenden Straftat vorliegen, so kann eine Konsumtion des staatlichen Strafrechts anders als durch Kriminalstrafe nicht eintreten. Allerdings wird eine vorausgegangene Bestrafung im Ordnungsstrafverfahren auf die Strafzumessung im Kriminalstrafverfahren von Einfluß sein (vgl. hierzu Schmidt-Ernsthausen, ZVerbKom. 310). Wenn sonach die Kommission (§ 73) zur Überzeugung gelangt ist, daß der vor sie gebrachte Fall nach § 91 mit Kriminalstrafe zu ahnden ist, so hat sie das Verfahren einzustellen.

Desgleichen hat Einstellung zu erfolgen, wenn sich vor der Kommission herausstellt, daß bereits eine gerichtliche Bestrafung nach § 91 wegen des unter Anklage gestellten Delikts erfolgt ist, denn die Kriminalstrafe konsumiert die Ordnungsstrafe.

2. Der Strafrichter muß selbständig und unabhängig von der Kommission prüfen, ob die sämtlichen Voraussetzungen des § 91 vorliegen. Schwierigkeiten kann hierbei insbesondere der Begriff des strafbaren Börsentermingeschäfts machen. Allerdings ist der Strafrichter nicht befugt, die rechtskräftige Verurteilung durch die Kommission mit der Begründung zu ignorieren, das von der Kommission bestrafte Delikt sei in Wahrheit gar kein verbotenes Börsentermingeschäft gewesen. Insoweit muß er sich an die Tatsache der rechtskräftigen Verurteilung halten. Dagegen ist allerdings der Vorderrichter nicht hinsichtlich des seiner Kognition unterstehenden Geschäfts an die Rechtsauffassung der Kommission gebunden. Er kann also allerdings Geschäfte, die die Kommission zu den verbotenen Börsentermingeschäften gerechnet hat, als erlaubte Geschäfte ansehen.

IV. Täter. Täter kann jedermann sein. Also nicht etwa nur ein Börsenbesucher. Insbesondere kann auch die Kontrahierung von Getreidetermingeschäften als Kommittent die Strafbarkeit zur Folge haben. Die Begehung des Delikts setzt Vorsatz voraus. Zum Vorsatz gehört nicht die Kenntnis des Täters, daß das Geschäft zu den verbotenen Termingeschäften gehört. Insofern sind allerdings die Voraussetzungen der Strafbarkeit andere, als die der Verurteilung zu einer Ordnungsstrafe (vgl. § 71, I 5).

V. Teilnahme. Eine überaus zweifelhafte Frage ist die, ob der Gegenkontrahent sich der Beihilfe schuldig macht.

In theory there is a distinction between doing a thing as a business and doing it as a profession. In practice if a profession is made of concluding Exchange time bargains it will always amount to a business. Similarly the repeated conclusion of time bargains in grain will usually form an indication that a business is being made of their conclusion.

On the other hand it is not necessary that the business of the offender shall consist exclusively of the conclusion of time bargains in grain or even of bargains in grain. It is also immaterial whether the bargains are actually performed or are adjusted by making counter bargains.

The offender must be carrying on the business of making time bargains at the moment of the conclusion of the transaction on which the charge is based. It is therefore on the one hand not necessary that the two previous offences for which he has been fined shall have been entered into in the course of that business, while on the other hand the offender will not be punishable if he only carried on such a business at some former time.

2. *Previous infliction of a fine on at least two occasions.* The two previous convictions ought to serve, as the representative of the Government said in the R.T.K. (Bericht 102), as a warning. This should remove the objection which was felt to the punishment of prohibited time bargains.

a) A criminal punishment may only be imposed if the offender has been twice previously fined under § 71 and the second sentence must have been passed in respect of an offence subsequent in time to the first sentence. Thus it is not a sufficient ground for a criminal punishment that the offender has been fined for various offences against § 65, nor are the conditions of § 91 satisfied if the second punishment was imposed for an offence which preceded the first punishment.

b) It is only the final condemnation on two occasions which is required. It is not necessary that the punishment shall have been enforced. The criminal punishment is not therefore excluded because the former punishment has never been enforced as a result of a pardon or of limitation etc. (*Apt* 237).

It is immaterial how long a period elapsed between the two sentences.

There is no provision in the Exchange Law for a period of limitation of ten years in respect of the repetition of an offence, as is provided by §§ 245, 264 StrGB.

c) It is sufficient that the offender has been amply warned by being twice punished. But in accordance with the purpose of the provision it would appear to be necessary that the offender should have become aware of the two previous condemnations. This is correctly stated by *Apt* 236; *Kahn* 343 has the opposite view.

If therefore the offender has never become aware of the second condemnation because the judgment has never been served on him personally, he cannot be convicted of the criminal offence. It is of course unnecessary that the offender shall have remembered the previous sentences.

III. The position of a criminal judge with regard to previous disciplinary sentences. 1. The fact that a forbidden bargain has already been the subject of disciplinary punishment, does not prevent a criminal punishment being imposed in respect of it. For if the conditions of an offence falling under § 91 are satisfied, the criminal law can only be ousted by a criminal punishment. It is true that the fact that a disciplinary penalty has been imposed will certainly carry weight in determining the sentence in the criminal proceedings (hereon see *Schmidt-Ernsthäusen* ZVerb-Kom. 310). Thus if the Commission (§ 73) comes to the conclusion that the act into which it is enquiring is punishable criminally under § 91, it must discontinue the proceedings.

The proceedings must also be discontinued if it appears to the Commission that a punishment under § 91 has already been imposed in respect of the offence they are investigating, for the criminal sentence ousts a disciplinary one.

2. The criminal judge must ascertain separately and independently of the Commission whether all the conditions of § 91 are satisfied. Difficulties may arise, in particular, in connection with the definition of a punishable Exchange time bargain. The criminal judge, however, is not empowered to ignore a final condemnation by the Commission on the ground that the act in respect of which it was imposed was in fact not a prohibited time bargain. To this extent he must accept the fact of such final condemnation. On the other hand he is not bound by the view taken by the Commission of the transaction he is enquiring into. He may regard transactions as perfectly lawful which the Commission has considered to be prohibited Exchange time bargains.

IV. Offenders. Any person may be an offender, not only a person who attends on Exchange. In particular a person who enters into time bargains in grain through an agent may be punishable. Intention is an essential condition of the offence. This does not mean that the offender must be aware that the transaction is a prohibited time bargain. To this extent the conditions of criminal punishment differ from those required for the imposition of a disciplinary punishment (cf. § 71, 1 5).

V. Complicity. It is a very doubtful question whether the other party to the transaction is guilty of abetting the offence.

Der Abschluß eines strafbaren Börsentermingeschäfts setzt notwendig voraus, daß beide Kontrahenten strafbar sind. Nur ist allerdings möglich, daß der eine Kontrahent, da bei ihm die Voraussetzungen des § 91 vorliegen, in Kriminalstrafe verfällt, während der Gegner lediglich in Ordnungsstrafe genommen werden kann. So ist die Rechtslage stets dann, wenn der Gegner vom Vorliegen der Deliktsmerkmale des § 91 in der Person des Gegenkontrahenten nichts weiß. Wie aber dann, wenn ihm bekannt ist, daß der Gegner bereits zweimal in Ordnungsstrafe genommen ist und gewerbmäßig Getreidetermingeschäfte betreibt?

Richtiger Ansicht nach kann auch in diesem Falle eine Bestrafung wegen Beihilfe nicht eintreten. Das Gesetz will nur denjenigen wegen des Abschlusses verbotener Getreidetermingeschäfte in eine Kriminalstrafe verfallen lassen, der zuvor selbst zweimal gewarnt worden ist. An dieser Voraussetzung würde es gebrechen, wenn ohne vorausgegangene Verurteilung zu Ordnungsstrafen eine Verurteilung wegen Beihilfe zum Delikte des § 91 möglich wäre.

Liegen andererseits bei beiden Parteien des Vertrages die Voraussetzungen des § 91 vor, so sind beide selbständige Täter.

VI. Vollendung, Versuch. Das Delikt ist mit Abschluß des Geschäfts vollendet. Die Abwicklung wird zur Vollendung nicht gefordert. Der Versuch ist nicht strafbar.

VII. Bestrafung. Als Strafe ist Gefängnis und daneben Geldstrafe bis zu 10 000 Mk. auszuwerfen. Mildernde Umstände, wie in den Fällen der §§ 88, 89 sind nicht nachgelassen. Über Umwandlung der Geldstrafe in Gefängnis vgl. § 28, Abs. 1 StrGB.

Das Delikt ist Vergehen und gehört zur Zuständigkeit der Strafkammer (§ 73 Nr. 1 GVG.).

§ 92. Mit Gefängnis und mit Geldstrafe bis zu zehntausend Mark wird bestraft, wer in gewinnsüchtiger Absicht, um den Preis von Getreide oder Erzeugnissen der Getreidemüllerei im Widerspruche mit der durch die allgemeine Marktlage gegebenen Entwicklung zu beeinflussen, verbotene Börsentermingeschäfte oder Geschäfte schließt, die unter die Begriffsbestimmung des § 68 fallen. Sind mildernde Umstände vorhanden, so kann allein auf die Geldstrafe erkannt werden.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift stellt die gewinnsüchtige Beeinflussung des Getreidepreises durch Abschluß verbotener Termingeschäfte unter Strafe.*

I. Bedeutung der Strafbestimmung. Die Bestimmung des § 92 ist erst durch die RTK., und zwar in 2. Lesung, in das Gesetz eingefügt worden. Im Kommissionsbericht findet sich eine Motivierung der Bestimmung nicht. Aus den Beratungen im Plenum möchte man schließen, daß die Kommission mit dieser Bestimmung die sog. Schwänzen treffen wollte (vgl. StenBer. 4757, 4760). Unter Schwänzen (corner) versteht man heimlichen Massenankauf einer Ware — vor allem Getreide — in der Absicht, die Baissiers, die ohne Deckung verkauft haben, am Lieferungstage in die Zwangslage zu versetzen, hohe Preise zu bewilligen, und dadurch eine abnorme Preisteigerung herbeizuführen, deren Ergebnis alsdann der Zusammenbruch zahlreicher Baissiers ist.

In Wahrheit ist freilich die Bestimmung, sofern sie gerade diesen Fall im Auge hat — dies leugnet übrigens mit guten Gründen Bernstein 353 f. — außerordentlich mangelhaft gefaßt.

II. Tatbestandsmerkmale. 1. Abschluß verbotener Börsentermingeschäfte oder Getreidedifferenzgeschäfte (§ 68). Das Gesetz schützt nur die Preisbildung von Getreide und Mühlenprodukten. Preistreiberien in Anteilen von Bergwerks- und Fabrikunternehmungen unterliegen dagegen der Strafandrohung des § 92 nicht.

Auffälligerweise wendet sich das Gesetz nur gegen die Beeinflussung der Konjunktur durch verbotene Börsentermingeschäfte oder Differenzgeschäfte. Dies wäre, wenn sich die Norm gegen die corner richtet (vgl. oben I), eine absonderliche und geradezu unverständliche Halbheit. Einmal sind Schwänzen nicht nur durch Abschluß verbotener Börsentermingeschäfte möglich, sondern ebenso durch Abschlüsse von Lieferungsgeschäften nach § 67. Zweitens erscheint es geradezu als ausgeschlossen, daß der Spekulant die Form der verbotenen Börsentermingeschäfte wählen wird. Denn ganz abgesehen von der Strafe, die er zu gewärtigen hatte, muß er natürlich damit rechnen, daß die Vertragsgegner sich auf die Nichtigkeit des Geschäfts berufen würden. Selbstverständlich würden gegenüber einer Schwänze auch die Grundsätze von Treu und Glauben die Geltendmachung der Nichtigkeit zulassen (Hemptonmacher 253). Möglich ist dagegen, daß die Abschlüsse Differenzgeschäfte nach § 68 sind. Unzutreffend Nußbaum 253, der behauptet, Geschäfte, die unter die Begriffsbestimmung des § 68 fallen, würden von dem Schwänzer nicht geschlossen, da es ihm gerade auf effektiven Erwerb der Ware ankomme. Dem corner kommt es doch nur darauf an, von den Baissiers die Differenz zu erlangen.

Eine andere Frage ist freilich, ob für eine Bestrafung die Bestimmung des § 68 nicht deshalb in Betracht kommen kann, weil derartige Geschäfte, wie sie § 68 seinem Wortlaute nach voraussetzt, überhaupt an keiner Börse abgeschlossen werden. Dies nehmen denn auch Apt 238 und Nußbaum 354 mit Rücksicht auf die strenge Auslegung von Strafnormen an. Man wird sich aber doch wohl dabei bescheiden müssen, daß die sinnlose gesetzliche Formulierung des sog. Differenzgeschäfts auch dem Strafrichter keine Schwierigkeiten bereiten wird.

2. **Gewinnsüchtige Absicht.** Gewinnsüchtige Absicht ist die auf Erlangung eines Vermögensvorteils gerichtete Absicht. Eine besondere Verwerflichkeit der Absicht ist nicht zu

For the conclusion of a punishable Exchange time bargain it is essential that both parties shall be punishable. It is however possible that one party may incur a criminal punishment, since in his case the conditions of § 91 are satisfied, while the other may only be liable to disciplinary punishment. This will always be the position when one party is unaware that the conditions of the offence under § 91 are present in the person of the other party. But how would it be if he knew that other had been twice subjected to disciplinary penalties and that he was carrying on a business of making time bargains in grain?

The better view is that even in such a case he cannot be punished as an abettor. The statute only intends to criminally punish persons who have themselves been twice warned for concluding prohibited time bargains in grain. This would not be the case if a person who had never been punished disciplinarily could be punished for abetting an offence under § 91.

On the other hand, if the conditions of § 91 are satisfied as regards both the parties to the contract, both are independent offenders.

VI. Completion of the offence, attempts. The offence is complete when the bargain is made. It is not necessary in order to complete the offence that the bargain shall ever be carried into effect. An attempt is not punishable.

VII. Punishment. A sentence of imprisonment as well as a fine not exceeding 10 000 Marks must be passed. Mitigating circumstances may not be taken into account as in cases under §§ 88, 89. As to the conversion of a fine into a sentence of imprisonment cf. § 28 par. 1 StrGB.

The offence is a misdemeanour and is triable by the criminal courts (§ 73 No. 1 GVG.).

§ 92. Any person who, for the purpose of making a profit and in order to influence the price of grain or grain milling products contrary to the movements due to the general position of the market, enters into prohibited Exchange time bargains or bargains which come within the definition of § 68, is punishable with imprisonment and a fine not exceeding 10 000 Marks. If there are mitigating circumstances the fine may be imposed alone.

Introductory note. *This article makes it a punishable act to influence the price of grain by the conclusion of prohibited time bargains with the intention of making a profit.*

I. Import of the provision. The provision of § 92 was first introduced into the statute by the Reichstag Commission at the second reading. No reasons for it are to be found in the report of the Commission. From the debate before the whole house it might be concluded that it was aimed by the Commission against corners (Schwänzen); cf. StenBer. 4757, 4760. A corner means the secret purchase of large quantities of merchandise — grain in particular — with the intention of compelling the bears who have sold without cover to give high prices on the day for delivery and thereby to cause an abnormal rise of prices, the result of which is to ruin many of the bears.

If, however, this was the object of the provision, which is denied for good reasons by *Bernstein* 353 *et seq.*, it was very badly drawn.

II. Constituents of the offence. 1. *The conclusion of prohibited Exchange time bargains or time bargains in grain* (§ 68). The statute only protects the prices of grain and milling products from being tampered with. § 92 does not apply to dealings intended to affect the prices of shares of mining or manufacturing undertakings.

It is noteworthy that the statute is only directed against influencing the market by means of forbidden time bargains or bargains to pay differences. If the provision were directed against corners (cf. above I) this would be a remarkable and quite inexplicable half measure. In the first place corners may be formed, not only by the conclusion of prohibited Exchange time bargains, but also by means of contracts for future delivery in accordance with § 67. In the second place it appears most unlikely that a speculator would choose to make use of prohibited time bargains, for quite apart from the punishment to which he would render himself liable, he would naturally calculate that the other contracting party would plead the nullity of the contract. Naturally against a corner the principles of fair dealing would allow of such a plea being set up (*Hemptonmacher* 253). On the other hand it is possible that the bargains may be contracts to pay differences in accordance with § 68. *Nussbaum* 253 is wrong in asserting that bargains which come within the definition of § 68 would not be made by a person who wishes to create a corner because he has actually to obtain possession of the goods. The object of the corner is merely to claim the difference from the bears.

Of course it is another question whether for the purpose of punishment the provisions of § 68 will not have to be taken into consideration, because bargains of this kind, as appears from the wording of § 68, are not made on an Exchange. *Apt* 238 and *Nussbaum* 354 think this is so in view of the stringent interpretation of criminal rules. It must however be remembered that the senseless statutory definition of contracts to pay differences will not present any difficulties to a criminal judge.

2. *Purpose of making a profit.* This means that the intention must be to gain some advantage. There is no need for any special reprehensibility in the intention (correctly *Bernstein*

verlangen (a. M. Nußbaum 354, zutreffend Bernstein 356). Der einzelne, der den Getreidepreis im Widerspruch mit der durch die allgemeine Marktlage gegebenen Entwicklung um eigener Vorteile willen zu beeinflussen sucht, handelt vom Standpunkt der Allgemeinheit aus stets verwerflich.

3. Der Getreidepreis. Eine Beeinflussung des Börsenpreises wird hier nicht gefordert. Praktisch kann es sich allerdings nur um Beeinflussung der Börsenpreise handeln.

4. Widerspruch mit der durch die allgemeine Marktlage gegebenen Entwicklung. Das Kriterium ist schwer greifbar. Dem Erfordernis mag Genüge geschehen, wenn tatsächlich eine anormale Gestaltung des Marktes vorliegt. Kann der Nachweis geführt werden, daß die verbotenen Geschäfte des Täters für diese anormale Gestaltung des Marktes kausal gewesen sind, so wird die verbrecherische Absicht regelmäßig dargetan sein. Das Delikt setzt ja aber nicht einmal voraus, daß es tatsächlich zur Beeinflussung des Marktes überhaupt gekommen ist, es genügt vielmehr die bloße Absicht des Täters, den Markt zu beeinflussen. Man erkennt, wie überaus bedenklich die Strafbestimmung ist. Schließlich kann jedes Börsentermingeschäft die Marktlage beeinflussen. Zu einer halbwegs vernünftigen Auslegung gelangt man nur, wenn man zur Verurteilung die offensichtliche Absicht der Marktbeeinflussung verlangt. Nur gegen das Spekulantentum in seiner krassen Form wendet sich die Strafnorm. Daraus folgt gleichzeitig, daß nur der Abschluß von Termingeschäften in ganz ungewöhnlichem Umfange die Strafe nach sich ziehen kann.

III. Bestrafung. Auf das Vergehen des § 92 steht Gefängnisstrafe und Geldstrafe bis zu 10 000 Mk. Nur beim Vorliegen mildernder Umstände kann ausschließlich auf Geldstrafe erkannt werden. Die Zulassung mildernder Umstände bei einem solchen Delikt wie dem des § 92 ist übrigens auffallend. Das Delikt kann mit der Strafbestimmung des § 88 konkurrieren.

§ 93. Auf Personen, die der Begehung der im § 92 bezeichneten strafbaren Handlung verdächtig sind, finden die Vorschriften des § 78 Abs. 3 und des § 82 Abs. 3 Anwendung.

Der Vorsitzende der Ordnungsstrafkommission kann von dem der Straftat des § 92 Verdächtigen die Vorlegung eines Verzeichnisses fordern, in dem die von ihm über Getreide und Müllereierzeugnisse abgeschlossenen Geschäfte aufgeführt sind. Dem Verzeichnis sind die Handelsbriefe in Abschrift oder Urschrift und die Schlußnoten beizufügen.

Die Vorlegung oder Einreichung des Verzeichnisses kann nur der Vorsitzende der Kommission, nicht dagegen das Gericht oder die Staatsanwaltschaft verfügen. Der Vorsitzende der Kommission ist verpflichtet, dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft oder des Gerichts Folge zu leisten.

Dadurch erfolge, wie der Abgeordnete Kämpf in der Sitzung des Reichstags vom 7. April 1908 (StenBer. 4757 B) meinte, wenigstens die Feststellung der Tatsachen von sachverständigen Personen.

Der Beschuldigte kann vom Kommissionsvorsitzenden zur Befolgung der Anordnung durch Ordnungsstrafen angehalten werden. Die einzelne Strafe darf den Betrag von 1000 Mk. nicht übersteigen. Gegen die Entscheidung findet die Beschwerde an den Vorsitzenden der Berufungskommission statt.

§ 94. Wer gewohnheitsmäßig in gewinnsüchtiger Absicht andere unter Ausbeutung ihrer Unerfahrenheit oder ihres Leichtsinns zu Börsenspekulationsgeschäften verleitet, welche nicht zu ihrem Gewerbebetriebe gehören, wird mit Gefängnis und zugleich mit Geldstrafe bis zu fünfzehntausend Mark bestraft. Auch kann auf Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte erkannt werden.

Vorbemerkung. Die Vorschrift bestraft die gewohnheitsmäßige Verleitung zu Börsenspekulationsgeschäften.

I. Die Verleitung zum Börsenkauf im allgemeinen. Bereits die Börsenenquete-Kommission wollte die qualifizierte Verleitung zum Börsenspiel unter Strafe gestellt wissen (vgl. hierzu Bericht 140ff.). Die Strafandrohung sollte sich indessen nur auf Geschäfte in Effekten beziehen, sie sollte jedoch auch die nicht gewohnheitsmäßige Verleitung strafen.

Demgegenüber hat der Entwurf auf die gewohnheitsmäßige Verleitung abgestellt. Auf der anderen Seite hat das Gesetz die Beschränkung auf Effektspekulation fallen gelassen.

II. Tatbestandsmerkmale. 1. Verleitung zu Börsenspekulationen. Zu Börsenspekulationen verleitet, wer einen anderen absichtlich zu dem Entschluß bestimmt, an der Börse zu spekulieren. Die Mittel sind gleichgültig. Es ist also nicht erforderlich, daß er sich verwerflicher Mittel bedient. Es genügt z. B. zur Strafbarkeit, daß der Täter auf Gewinn hinweist, den ein Dritter durch die gleiche Spekulation tatsächlich erzielt hat. Die Verleitung setzt nicht voraus, daß der Dritte nicht bereits vorher den Wunsch zu spekulieren gehegt hat. Vielmehr ist auch in einem solchen Falle eine Verleitung dann zu bejahen, wenn die Einwirkung des Täters den endgültigen Entschluß zur Spekulation hervorgerufen hat. Vgl. Stenglein, Nebengesetze 371. Ganz gleichgültig ist, ob der Verleitete schon früher einmal spekuliert hatte.

Die Verleitung setzt voraus, daß durch sie ein psychischer Widerstand des Dritten beseitigt wird. Auch dann, wenn der Dritte bereits zur Spekulation entschlossen ist, kann der Bankier

356, incorrectly *Nussbaum* 354). An individual who attempts to influence the price of grain for his own profit contrary to the movements due to the general position of the market, must be acting in a reprehensible manner from the point of view of the general public.

3. *The price of grain.* It need not be the Exchange price which is affected, but in practice this will always be the case.

4. *Contrary to the movement caused by the general position of the market.* This test is a difficult one to apply. The requirement may be satisfied if in fact the state of the market is abnormal. If it can be proved that the prohibited transactions entered into by the offender have been the cause of the abnormality, that will as a rule be sufficient proof of the criminal intention. It is not however a condition of the offence that the market shall have actually been affected, for the mere intention of the offender to influence it is sufficient. It will be seen how full of difficulties the provision is. Finally it is possible that any Exchange time bargain may affect the state of the market. It will only be half way to a reasonable interpretation when it is laid down that a manifest intention to influence the market must be evinced in order to make the act punishable. The rule is only directed against speculation in its grossest form. From this it would appear that it is only the conclusion of time bargains on a quite unusual scale which is to be punishable.

III. Punishment. The offence constituted by § 92 is punishable by imprisonment and a fine not exceeding 10 000 Marks. The fine may be imposed alone only if there are mitigating circumstances. It is remarkable that it should be permissible to take mitigating circumstances into account in such an offence as is defined by § 92. An offence under this article may also come within § 88.

§ 93. The provisions of § 78 par. 3 and § 82 par. 3 shall apply to persons who are suspected of having committed an offence under § 92.

The president of the Commission for dealing with disciplinary offences may require a person who is suspected of an offence under § 92 to produce a list of the bargains made by him in grain or milling products. The business letters (in the original or copies) and the contract notes must be appended to this list.

The production of this list can only be required by the president of the Commission, not by the court, nor by the prosecutor. The president must, however, accede to an application from the court or the public prosecutor that such an order may be made.

The result will be, as deputy *Kämpf* said at the session of the Reichstag on April 7th 1908 (*StenBer.* 4757 B), that at least the facts will be ascertained by persons with expert knowledge.

The accused person may be compelled by the president of the Commission to obey this order by the imposition of a fine, which must not exceed 1000 Marks on each occasion. An appeal lies against such a decision to the president of the Appeal Commission.

§ 94. Any person who habitually and for the purpose of gain, by exploiting the inexperience or folly of others, induces them to enter into Exchange speculations which are foreign to their business, is punishable with imprisonment accompanied by a fine not exceeding fifteen thousand Marks. He may also be sentenced to lose his civic rights.

Introductory note. *This article makes it a punishable offence habitually to induce others to engage in Exchange speculations.*

I. Inducement to enter into Exchange dealings generally. The Commission of Enquiry into the Exchanges wished to make it an offence to induce persons to speculate on Exchange under certain circumstances (*Bericht* 140 *et seq.*). The punishment was only to relate to transactions in stocks, but the inducement need not have been habitual.

The Bill however only dealt with habitual inducement, while the restriction to speculation in stocks has been dropped in the statute.

II. Constituents of the offence. 1. *Inducing to speculate on Exchange.* A person who purposely causes another to resolve to speculate on Exchange is inducing him to engage in Exchange speculation. The means he employs are immaterial; they need not necessarily be reprehensible means. For instance it is sufficient if he merely refers to profits which have been actually made by another. It is not necessary that the person induced should not have previously cherished a desire to speculate; the inducement clearly exists in such a case, when the final resolve to speculate was due to the suggestions of the offender. Cf. *Stenglein Nebengesetze* 371. It is quite immaterial whether the person induced has engaged in speculation previously.

Inducing means overcoming an objection on the part of another person. Even when that person has already determined to indulge in speculation, it may be a punishable inducement

durch den Hinweis, es sei nunmehr der richtige Zeitpunkt zur Spekulation, sich einer strafbaren Verleitung schuldig machen. Ebendeshalb liegt eine strafbare Verleitung auch dann vor, wenn der Kunde Spekulationsgeschäfte mit dem Bankier abgeschlossen hatte und dieser ihm alsdann — vor oder nach der Abwicklung — zu neuen Spekulationen rät. Dagegen ist eine Verleitung zur Spekulation dann nicht gegeben, wenn der Bankier dem Kunden zum Abschluß des Gegengeschäfts rät, denn das Gegengeschäft ist bloßer Teil der Spekulation.

Ein besonders wichtiger und gefährlicher Fall der Verleitung ist der durch Reisende, Agenten usw. Der Pseudobankier, der sich solcher Unterhändler bedient, verleitet zu Spekulationsgeschäften. Er ist als Täter zu bestrafen, nicht als Anstifter. Diese Form ist insbesondere beim bucketshops üblich (vgl. hierzu Nußbaum, Unlautere Geschäftsformen im Bankiergewerbe 1910). Ein weiterer in der Praxis sehr üblicher Fall der Verleitung ist der durch Druckschriften (Animierblätter).

Börsenspekulationsgeschäfte können sowohl Termingeschäfte wie Kassageschäfte sein. (So die herrschende Meinung, vgl. z. B. Fuld, Gerichtssal 198, Schmidt-Ernsthäusen, ZVerbKom. 312.) Die Geschäfte können Effktengeschäfte und Warenspekulationsgeschäfte sein. Unter Spekulationsgeschäften wird man nur solche Geschäfte zu erblicken haben, bei denen es dem Dritten ausschließlich auf Erzielung einer Kursdifferenz ankommt. Der Spekulationscharakter wird nicht notwendig dadurch ausgeschlossen, daß der Verleitete die anzukaufenden Effekten effektiv per Kassa anschafft, um sie dann später bei günstigerer Gelegenheit wieder zu veräußern. Dagegen liege kein Spekulationsgeschäft vor, wenn das Geschäft zum Zweck der Kapitalsanlage, der Deckung, der Versicherung abgeschlossen ist (Begr. 33). Die Verleitung setzt voraus, daß der Dritte tatsächlich das Geschäft abschließt (Schmidt-Ernsthäusen, ZVerbKom. 312, Stenglein, Nebengesetze 372). Ein bloßes Unternehmen zur Verleitung ist nicht strafbar. Die Verleitung verlangt vielmehr begrifflich einen Erfolg.

Die Verleitung ist nur strafbar, wenn die Spekulationsgeschäfte nicht zum Gewerbebetrieb des Dritten gehören. Diejenigen Personen, deren Gewerbe den Abschluß von Börsenspekulationsgeschäften mit sich führt, sind eines besonderen strafrechtlichen Schutzes gegen Verleitung nicht bedürftig (Begr. 33). Gleichgültig ist, ob der Verleitete tatsächlich früher schon derartige Spekulationsgeschäfte in seinem Gewerbebetrieb geschlossen hat.

Das Gesetz trifft — man darf wohl sagen leider — nur die Verleitung zu Börsenspekulationsgeschäften. Die besonders gefährliche Spekulation von nicht an den Börsen gehandelten Werten ist nicht strafbar. Unhaltbar ist daher die gutgemeinte Ausführung bei Stenglein, daß die ganze Tendenz des Gesetzes, Unerfahrene und Leichtsinnsige zu schützen, dazu führt, unter Börsenspekulationsgeschäften alle diejenigen Spekulationsgeschäfte zu verstehen, „wie sie an Börsen geschlossen zu werden pflegen“. Stengleins Kriterium ist ungreifbar (vgl. Nußbaum 356).

2. **Gewohnheitsmäßig.** Nur die gewohnheitsmäßige Verleitung ist strafbar. Die Gewohnheitsmäßigkeit findet sich als Deliktmerkmal in den §§ 150, 180, 181a, 260, 302e StrGB. Sie fordert einen durch wiederholte Begehung des Verbrechens erworbenen Hang zur Begehung (vgl. RGStr. 5, 370, 25, 266, 32, 397). Mithin kann eine Bestrafung nur dann eintreten, wenn dem Täter eine wiederholte Verleitung nachgewiesen ist. Unzutreffend ist daher die in der RTK. sowohl vom Regierungsvertreter wie von Kommissionsmitgliedern verfochtene Ansicht, daß schon eine einzelne Handlung unter das Strafgesetz fallen könnte, wenn der Hang zur wiederholten Vornahme aus dem sonstigen Verhalten des Angeeschuldigten, z. B. durch den Erlaß von Ankündigungen, die auf Verleitung abzielen, entnommen werden könne (Bericht 1496). Diese Auffassung erkennt eben, daß die Gewohnheitsmäßigkeit einen solchen Hang voraussetzt, der aus der wiederholten Begehung des Verbrechens erwachsen ist. So auch Schmidt-Ernsthäusen, ZVerbKom. 312, Apt 241, Nußbaum 355, Stenglein, Nebengesetze 571.

3. **Gewinnsüchtige Absicht.** Hierunter ist der auf Erlangung eines Vermögensvorteils gerichtete Wille des Täters zu verstehen.

Auch hierbei muß es sich nicht um einen verwerflichen Vermögensvorteil handeln. Wenn demgegenüber Nußbaum 355 betont, die Verwerflichkeit der Gesinnung würde stets gegeben sein, wenn die Voraussetzung des § 355 vorliege, so ist demgegenüber darauf hinzuweisen, daß z. B. unter die Strafbestimmung des § 94 auch ein solcher Kommissionär fällt, der ausschließlich den normalen Kommissionsverdienst im Auge hat, der also in keiner Weise etwa im eigenen Nutzen gegen das Interesse des Verleiteten zu handeln beabsichtigt. Auch der Phantast, der im besten Glauben einen Dritten zu Spekulationen veranlaßt und dabei für sich nur die übliche Bankierprovision berechnet, ist nach § 94 strafbar, und er ist es selbst dann, wenn tatsächlich die Spekulation zum Vorteil des Verleiteten abgewickelt wird. Es widerstreitet durchaus dem Sprachgebrauch, in solchem Falle von verwerflicher Gesinnung zu sprechen.

4. **Ausbeutung der Unerfahrenheit oder des Leichtsinns.** Nicht jede gewohnheitsmäßige Verleitung zum Börsenkauf ist strafbar, sondern nur eine solche, bei der der Leichtsinnsinn oder die Unerfahrenheit des Verleiteten ausgebeutet wird. Für diese Beschränkung hat die Bestrafung des gewerbmäßigen Wuchers als Vorbild gedient (§ 302 StrGB.). Strafbar ist sonach nur die Verleitung einer solchen Person, die infolge ihrer Veranlagung nur einen geringen Widerstand gegen die Verführung einzusetzen vermag. Unter Leichtsinnsinn ist das Unbekümmertsein um die Folgen, unter Unerfahrenheit die allgemeine geschäftliche Unkenntnis zu verstehen (vgl. RGStr. 37, 205). Die Unerfahrenheit im Sinne des Gesetzes ist sonach nicht schon deshalb gegeben, weil dem Verleiteten der Einblick in das Wesen der Börsenspekulationen mangelt.

to urge that now is the best time for doing so. It is also a criminal inducement when a customer has concluded speculative bargains with the banker, and the latter then, before or after those transactions have been closed, advises him to enter into fresh speculations. On the other hand it is not an offence if the banker advises his customer to make a counter bargain, since this is merely a part of the speculation.

A specially important and dangerous case of inducement is that of inducement through travellers, agents etc. A pseudo-banker who makes use of such subordinates is guilty of inducing persons to speculate. He is punishable as the principal offender, not as an accomplice. This is a common practice in the case of bucket-shops (hereon cf. *Nußbaum*, Unlautere Geschäftsformen im Bankiergewerbe 1910). Another very common form of inducement is by means of printed matter (Animierblätter).

Both time bargains and cash transactions may be Exchange speculations (this is the accepted view, cf. e. g. *Fuld*, Gerichtssaal 198, *Schmidt-Ernsthausen* ZVerbKom. 312). The bargains may be either in merchandise or stocks. Speculative bargains means only those bargains the object of which is merely to obtain a difference in price. The speculative character is not necessarily excluded by the fact that the person induced actually buys the stocks for cash with a view to reselling them later on at a more favourable moment. On the other hand it is not a speculation if the bargain is made for the purpose of investment, cover, or insurance. (Begr. 33). It is essential to the offence that the other person should actually conclude the bargain (*Schmidt-Ernsthausen* ZVerbKom. 312, *Stenglein*, Nebengesetze 372). A mere attempt to induce is not punishable. Inducement implies that the efforts meet with success.

The inducement is only punishable if the speculation is not a part of the business of the person in question. Persons whose business includes the conclusion of speculative transactions on Exchange do not require any special statutory protection against such inducements (Begr. 33). It is immaterial whether the person induced has actually concluded speculative transactions in the course of his business on previous occasions.

The statute only applies, unfortunately it may be said, to inducing persons to enter into speculative transactions on Exchange. Speculation in articles which are not dealt in on Exchange, a particularly dangerous form of speculation, is not punishable. The well-intentioned interpretation of *Stenglein* that it would appear from the whole tendency of the statute to protect inexperienced and foolish persons, that speculative Exchange transactions should be taken to mean speculative transactions such as are entered into on Exchange, is untenable. *Stenglein's* test is impracticable.

2. *Habitually*. It is only habitual inducement that is punishable. The same requirement is found in §§ 150, 180, 181a., 260, 302e StrGB. It requires a propensity acquired by the repeated commission of the offence (cf. RGStr. 5, 370, 25, 266, 32, 397). Punishment may only be imposed if repeated inducement is proved against the offender. Thus the view taken in the RTK. by both the representative of the Government and the members of the Commission, that a single act may come within the statute if the tendency to repeat it can be deduced from the conduct of the accused, e. g. from his sending out notices intended to act as an inducement (Bericht 1496), is incorrect. To take this view is to fail to recognise that a habit means a tendency acquired by repeated offences. This is the view taken by *Schmidt-Ernsthausen* ZVerbKom. 312, *Apt* 241, *Nussbaum* 355, *Stenglein*, Nebengesetze 571.

3. *For the purpose of gain*. This means that the intention of the offender must be to make a profit.

Here also there is no need for the profit to be a reprehensible one. Therefore when *Nußbaum* 355 states that the intention will always be reprehensible when the conditions of § 355 are satisfied, it may be urged that the provision of § 94 may apply, for instance, to a commission agent who has only the ordinary commission in his mind, and who therefore has no intention of acting to his own advantage and against the interests of the person he induces to speculate. So also a visionary who in perfectly good faith induces a person to speculate and only charges the usual banker's commission is punishable under § 94, and that even though the speculation has actually resulted in a profit to the person so induced. It is contrary to the meaning of the word to speak of a reprehensible intention in such a case.

4. *Exploiting inexperience or folly*. It is not every habitual inducement to engage in Exchange dealings that is punishable, but only where such inducement is accomplished by exploiting the ignorance or folly of the person so induced. This restriction has been modelled on that applicable to the offence of usury (§ 302 StrGB.). Thus it is only inducing a person whose position is such that he cannot oppose an effective resistance to the inducements held out, that is punishable. Folly means carelessness as to the consequences, inexperience means a general ignorance of business methods (cf. RGStr. 37, 205). It does not necessarily constitute inexperience within the meaning of the statute, that a person has no knowledge of the ways of Exchange speculation.

III. Täter. Die Tat kann von jedem begangen werden, gleichgültig, ob er zur Börse direkte Beziehungen hat oder nicht.

Die Tat setzt Vorsatz voraus. Der Täter muß sonach wissen, daß er es mit einer unerfahrenen oder leichtsinnigen Person zu tun hat. Glaubt der Täter irrtümlich, daß das Geschäft zum Gewerbebetrieb des Dritten gehöre, so bleibt er straffrei.

IV. Vollendung, Versuch. Das Delikt ist vollendet, sobald das Spekulationsgeschäft geschlossen ist. Der Versuch ist nicht strafbar.

V. Bestrafung. Das Delikt ist Vergehen. Der Täter ist mit Gefängnis von einem Tage bis zu fünf Jahren und daneben mit Geldstrafe von 3000—15000 Mk. zu bestrafen. Ist die Geldstrafe nicht eintreibbar, so kann sie in Gefängnis umgewandelt werden (§§ 28, 29 StrGB.). Über Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte vgl. §§ 32ff. StrGB.

Die einmalige Verurteilung konsumiert, da es sich um ein Gewohnheitsdelikt handelt, die gesamten vorausgegangenen Straftaten, gleichgültig, ob sie dem Richter bekannt waren oder nicht (vgl. Schmidt-Ernsthäuser, ZVerbKom. 312, Stenglein 572).

VI. Konkurrierende Delikte. Das Delikt kann mit der Untreue nach § 95 BörsG. oder mit Betrug nach § 263 StrGB. konkurrieren. Erfolgt die Verleitung durch Entsendung von Agenten oder Reisenden, so greifen auch die Bestimmungen des § 44 Abs. 3, 4, § 148 Nr. 5, 7 GewO. Platz.

VII. Anhang. Zivilrechtliche Wirkung. Die gegen § 94 verstoßenden Geschäfte sind zivilrechtlich gültig. Der § 134 BGB. greift nicht ein, da nicht das Geschäft als solches verboten ist, sondern nur die Verleitung (vgl. hierzu Werner, DJZ. 09, 311).

Dagegen ist allerdings der Bankier schadensersatzpflichtig; der § 94 ist unbedenklich als Schutzgesetz im Sinne von § 823 Abs. 2 BGB. aufzufassen.

§ 95. Ein Kommissionär, welcher, um sich oder einem Dritten einen Vermögensvorteil zu verschaffen: 1. das Vermögen des Kommittenten dadurch beschädigt, daß er hinsichtlich eines abzuschließenden Geschäfts wider besseres Wissen unrichtigen Rat oder unrichtige Auskunft erteilt, oder 2. bei der Ausführung eines Auftrags oder bei der Abwicklung eines Geschäfts absichtlich zum Nachteile des Kommittenten handelt, wird mit Gefängnis bestraft. Neben der Gefängnisstrafe kann auf Geldstrafe bis zu dreitausend Mark sowie auf Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte erkannt werden.

Sind mildernde Umstände vorhanden, so kann ausschließlich auf die Geldstrafe erkannt werden.

Der Versuch ist strafbar in den Fällen der Ziffer 1.

Vorbemerkung. *Die Vorschrift bestraft den ungetreuen Kommissionär.*

I. Die Bedeutung des § 95 im allgemeinen. Die Strafbestimmung des § 95 bezweckt, die jedem Kommissionär gegenüber dem Kommittenten obliegende Treueverpflichtung auch strafrechtlich zu sichern. Der Kommissionär ist der Vertrauensmann des Kunden. Dieser wendet sich an ihn und überträgt ihm die Erledigung des Auftrags in der selbstverständlichen regelmäßig gar nicht besonders ausgesprochenen Erwartung, daß der Kommissionär sein Interesse in dem denkbar größten Maße wahrnehmen werde (vgl. über den Umfang dieser Treueverpflichtung Breit, ZVerbKom. 352). Es leuchtet ein, daß ein gewissenloser Kommissionär, der sich auf Kosten seines Kommittenten bereichern will, gegenüber diesem Vertrauen, das häufig genug zu einer kaum begreiflichen Vertrauensseligkeit wird, leichtes Spiel hat. Während der Properhändler im allgemeinen weiß, daß das Interesse seines Vertragsgegners dem seinigen entgegengesetzt ist, geht der Kommittent davon aus, daß das Interesse des Kommissionärs sich mit seinem eigenen deckt, und er wird infolgedessen vor allem auch Ratschläge, Empfehlungen usw. des Kommissionärs ganz anders bewerten, als etwa der Käufer Empfehlungen und Ratschläge des Verkäufers. Alle diese Erwägungen führten im Hinblick auf die trüben Erfahrungen, die in den 80iger und am Anfang der 90iger Jahre von den Kommittenten mit ihren Kommissionären gemacht worden waren, zu dem besonderen strafrechtlichen Schutz des Kommissionsverhältnisses.

II. Die beiden Fälle der Kommissionsuntreue im allgemeinen. Das Gesetz kennt zwei verschiedene Arten von Kommissionsuntreue: die arglistige Ratserteilung (§ 95 Abs. 1 Nr. 1) und die arglistige Kommissionsabwicklung (§ 95 Abs. 1 Nr. 2). Gemeinsam ist beiden Delikten, daß als Täter nur ein Kommissionär in Frage kommen kann, und daß der Kommissionär in der Absicht handeln muß, sich oder einem Dritten einen Vermögensvorteil zu verschaffen.

Über diese beiden gemeinsamen Deliktsmerkmale ist folgendes hervorzuheben:

A. Der Kommissionär. Nur ein Kommissionär im Sinne des deutschen Handelsrechtes kann Täter des Delikts nach § 406 sein. Kommissionär ist, wer es gewerbsmäßig übernimmt, Waren oder Wertpapiere für Rechnung eines anderen (des Kommittenten) in eigenem Namen zu kaufen oder zu verkaufen (§ 383 HGB.).

Nicht Kommissionär ist ein Kaufmann, der im Betriebe seines Gewerbes ein Geschäft der im § 383 HGB. bezeichneten Art schließt. Es finden zwar alsdann die Bestimmungen der

III. Offender. The offence can be committed by any one, whether or not he is directly connected with the Exchange.

The offence must be committed intentionally. This means that the offender must be aware that he is dealing with an inexperienced or foolish person. If the offender is under a wrong impression that the bargain is within the sphere of the other person's business, he is not liable to be punished.

IV. Completion of the offence, attempts. The offence is complete so soon as the speculative bargain is concluded. An attempt is not punishable.

V. Punishment. The offence is a misdemeanour. The offender is punishable with imprisonment for not less than one day nor more than five years, accompanied by a fine of not less than 3000 nor more than 15 000 Marks. If the fine cannot be got in it may be converted into a sentence of imprisonment (§§ 28, 29 StrGB.). As to loss of civic rights cf. §§ 32 *et seq.* StrGB.

A single condemnation wipes out all previous offences, whether or not they were known to the judge, for the offence is a habit (cf. *Schmidt-Ernsthausen ZVerbKom.* 312, *Stenglein* 572).

VI. Concurrent offences. The offence may concur with breach of trust under § 95 BörsG. or with deceit under § 263 StrGB. If the inducement is effected by sending out travellers or agents the provisions of § 44 pars. 3, 4, § 148 Nos. 5, 7 Gew.O. apply.

VII. Appendix. Civil law consequences. Bargains made in contravention of § 94 are valid at civil law. § 134 BGB. does not apply, since it is not the bargain itself which is forbidden, but the inducement (hereon see *Werner DJZ.* 09, 311).

On the other hand the banker is certainly liable to pay compensation: § 94 must clearly be regarded as a protective provision within the meaning of § 823 par. 2 BGB.

§ 95. A commission agent who, in order to obtain a profit for himself or for a third person, either: 1. causes loss to his principal by giving him wrong advice or false information against his better knowledge with regard to a transaction into which he is entering; or — 2. in carrying out an order or winding up a transaction purposely acts contrary to the interests of his principal, is punishable with imprisonment. In addition to the imprisonment he may be sentenced to pay a fine not exceeding three thousand Marks and to lose his civic rights.

If there are mitigating circumstances the fine may be imposed alone.

An attempt is punishable in cases coming under No. 1 above.

Introductory note. *This article prescribes the punishment for a commission agent who commits a breach of faith.*

I. The general purpose of § 95. The object of the penalties prescribed by § 95 is to insure, under pain of criminal punishment, that the duty owed by every commission agent to his principal shall be faithfully performed. The commission agent is the trusted representative of his principal. The latter comes to him and entrusts him with the execution of his order in the expectation, which is of course not expressed as a rule, that he will act with the strictest regard for his (the principal's) interests (as to the extent of this obligation of the agent cf. *Breit ZVerbKom.* 352). It is obvious that an unscrupulous agent who wishes to enrich himself at the expense of his principal will have an easy task in view of the trust reposed in him, which often reaches a scarcely credible degree of blind confidence. While a person dealing on his own account generally knows that the interests of the other party to the contract are opposed to his own, the person who employs an agent acts on the assumption that the agent's interests and his own are identical, and as a result he attaches quite a different value to the advice and recommendations of the agent from that which is attached by a purchaser to those of a seller. It was these considerations added to the bitter experiences of principals with regard to commission agents in the eighties and early nineties that led to the special safeguarding of this relationship by the criminal law.

II. The two cases of breach of faith. The statute recognises two separate kinds of breach of faith: the giving of fraudulent advice (§ 95 par. 1 No. 1) and the fraudulent execution of an order (§ 95 par. 1 No. 2). It is a common characteristic of both offences that they can only be committed by a commission agent, and that the offender must act with the intention of obtaining some advantage for himself or a third person.

Upon these common characteristics of these offences the following remarks may be made:

A. The commission agent. In accordance with § 406 this offence can only be committed by a person who is a commission agent within the meaning of the German commercial law. A commission agent is any person who makes it his business to purchase or sell merchandise or securities in his own name for the account of another (his principal).

A trader who in the course of his business concludes a bargain of the kind mentioned in § 383 HGB. is not a commission agent. In such a case it is true that by virtue of the express

§§ 384ff. gemäß der ausdrücklichen Bestimmung in § 406 Abs. 1 Satz 2 Anwendung, aber dieser Umstand vermag nicht einen Kaufmann, der nicht Kommissionär ist, zu einem solchen zu machen. Zweifellos liegt hierin eine Lücke des Gesetzes. Die Strafbestimmung bezieht sich nur auf solche Geschäfte, die der Kommissionär auch als solcher schließt. Infolgedessen kann der Bankier, der ja, sofern er Effektingeschäfte betreibt, immer Kommissionär ist, nicht wegen eines arglistigen Verhaltens beim Abschlusse eines Propergeschäftes auf Grund des § 95 sich strafbar machen. Daran kann auch der Umstand nichts ändern, daß gerade im Effektenhandel Kommissionsgeschäft und Effektingeschäft kaum merklich ineinanderfließen und zivilistisch zum Teil nach gleichen Grundsätzen behandelt werden müssen (vgl. Breit, Das Kunden-Effektingeschäft, LZ. 1908, 799, 858).

Berät sonach der Bankier beim Abschlusse eines Propergeschäftes falsch, so kann keine Bestrafung nach § 95 Abs. 1 Nr. 1 erfolgen. Selbstverständlich entscheidet über die Frage, ob ein Geschäft Propergeschäft oder Kommissionsgeschäft ist, die Natur des Vertrages. Die bloße Erklärung des Kommissionärs, er sei Eigenhändler, vermag an dem Charakter eines Kommissionsgeschäftes nichts zu ändern. Infolgedessen ist auch der Bankier strafbar, der, wie das leider hier und da der Fall ist, in seinen Geschäftsbedingungen und sonstigen Geschäftspapieren die Klausel aufgenommen hat, er sei „ein für alle Male Eigenhändler“. Die Unwirksamkeit dieser sog. Eigenhändlerklausel ist in der Literatur allgemein anerkannt. Vgl. hierzu Breit, Kommissions- und Propergeschäft, Bankarchiv 5, 269; derselbe LZ. 1, 870, sowie in ZVerbKom. 337; ferner Nußbaum, HoldheimsMschr. 19, 161; Lehmann, Handelsrecht 805; Adler, ZHR. 61, 470.

Ausführung der Kommission durch Selbsteintritt (§§ 400ff.) hebt den Charakter des Geschäftes als eines Kommissionsgeschäftes nicht auf. Das ist heute im Gegensatz zum Rechte des a.HGB. (Art. 376) unbestritten.

Die Ansicht, daß die Strafbestimmung in § 95 auf das Propergeschäft nicht anwendbar ist, ist allgemein anerkannt¹⁾. Dagegen taucht der Zweifel auf, ob die Strafbestimmung des § 95 auch den Fall trifft, wenn ein Kommissionär gemäß § 406 Abs. 1 ein Geschäft für Rechnung eines anderen im eigenen Namen abzuschließen übernimmt, das kein Kaufgeschäft ist, also z. B. eine Versicherungs-, Verlag- oder Immobilienkommission.

Auch in solchen Fällen pflegt man vom Kommittenten und Kommissionär, von Auftrag und Abwicklung zu sprechen, und auch in diesen Fällen ist das Vertrauensmoment, dessen Schutz die Bestimmung in § 95 bezweckt, gegeben. Man wird daher allerdings in solchen Fällen kein Bedenken gegen die Anwendbarkeit des § 95 haben dürfen. Zutreffend Schmidt-Ernsthausen 314.

Kommissionär kann auch der offene Handelsgesellschafter oder der persönlich haftende Gesellschafter einer Kommanditgesellschaft oder Kommanditgesellschaft auf Aktien sein (RGStrS. 34, 378). Der Kommanditist ist nicht Kommissionär.

Besondere Zweifel erwachsen in dem Falle, wenn ein Vorstandsmitglied einer Aktiengesellschaft sich gegen § 95 vergangen hat. Die Vorstandsmitglieder einer Aktiengesellschaft, einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung oder sonstigen juristischen Person sind als solche zwar nicht Kommissionäre. Trotzdem sind sie, sofern sie sich gegen § 95 vergehen, als Kommissionäre zu strafen. So auch Schmidt-Ernsthausen 314; a. M. Bernstein 364; Stenglein, Nebengesetze 573; Apt 242f.; Nußbaum 358. Vgl. hierzu die Urteile des RGStrS. 16, 121; 33, 261; 34, 378.

B. Verschaffung eines Vermögensvorteiles. Beide Arten der Kommissionsuntreue verlangen ein Handeln des Kommissionärs, das auf Bereicherung berechnet ist. Ein Vermögensvorteil ist schon darin gegeben, wenn der Kommissionär in der Absicht falsch rät, sich die übliche Kommissionsprovision zu verdienen. Allerdings wird dieser Fall selten sein. In der Regel wird der Kommissionär, der wissentlich unrichtig rät oder empfiehlt, hierbei von der Absicht geleitet sein, einen über die Provision hinausgehenden Verdienst zu erlangen. Aber die Möglichkeit ist allerdings gegeben, daß der Bankier nur durch die falsche Empfehlung seine Provision retten kann. Man denke an den Fall, daß der Kunde erklärt, nur ein bestimmtes Effekt kaufen zu wollen, und den Kommissionär um Auskunft über die Qualität gerade dieses Papiers ersucht.

Ein besonders wichtiger Fall der Bereicherungsabsicht ist der, daß der Bankier durch Emissionsbonifikationen an dem von ihm dolos empfohlenen Papier interessiert ist. Vgl. über Emissionsbonifikationen RG. in JW. 1905, 118; Bankarchiv 4, 73; HoldheimsMschr. 14, 192; hierzu Breit, Bankarchiv 4, 65 und ZVerbKom. 353; Veit-Simon, DJZ. 1905, 254; Richter, DWZ. 1, 198.

Ob der Täter sein eigenes Vermögen oder das eines Dritten bereichern will, ist gleichgültig. Es ist auch nicht notwendig, daß der Vorteil unmittelbar aus dem Geschäft und dem Vermögen des Kommittenten fließt. Vielmehr genügt es, wenn der Kommissionär beabsichtigt, durch das kommitierte Geschäft die Kurse zu seinem Vortheile zu beeinflussen (Schmidt-Ernsthausen 315).

Gleichgültig ist, ob der Vorteil wirklich erreicht ist. Es wird nur die Absicht der Bereicherung gefordert.

¹⁾ Insoweit ist die Polemik Nußbaums 356 gegen Schmidt-Ernsthausen ungerechtfertigt.

rule of § 406 par. 1 sentence 2, the provisions of §§ 384 *et seq.* are to apply, but this circumstance alone does not render a trader a commission agent if he is not one already. Undoubtedly this constitutes a flaw in the statute. The article only applies to bargains made by the commission agent in that capacity. As a result a banker, who is always a commission agent if he concludes bargains in stocks, is not punishable under § 95 for fraudulent conduct in the conclusion of a bargain on his own account. This result is not altered by the fact that in this class of dealing commission agency and dealings in stocks are often scarcely distinguishable and have to be treated at civil law, partially at any rate, in accordance with the same principles (cf. *Breit*, *Das Kunden-Effektengeschäft* LZ. 1908, 799, 858).

If in concluding a bargain on his own behalf a banker gives false advice he cannot be punished under § 95 par. 1 No. 1. Naturally the question whether a bargain is made on the banker's own account or as a commission agent depends on the nature of the contract. The mere statement of the agent that he is dealing on his own account does not affect the character of the transaction. Thus a banker may be punishable even though his conditions of business and other papers contain the clause "all transactions are for my own account". The invalidity of such a clause is universally recognised in the writings on the subject. Hereon cf. *Breit*, *Kommissionen und Propergeschäft*, *Bankarchiv* 5, 269; the same author LZ. 1, 870, also in *ZVerbKom.* 337; so also *Nußbaum*, *HoldheimsMschr.* 19, 161; *Lehmann*, *Handelsrecht* 805; *Adler* ZHR. 61, 470.

The fact that an order is carried out by the agent himself becoming purchaser or seller, as the case may be (§§ 400 *et seq.*), does not alter the character of the bargain as a commission transaction. This is now undisputed, in contrast to the state of the law under the Commercial Code (art. 376).

The view that the provisions of § 95 do not apply to dealings entered into as principal is universally adopted¹). On the other hand a doubt arises whether these provisions apply to a case when a commission agent undertakes in accordance with § 406 par. 1 to conclude in his own name but for the account of another a contract other than a sale or purchase, e. g. an assurance, or a contract to publish, or a transaction relating to real estate.

Even in such cases we are accustomed to speak of principal and commission agent, of orders and execution, and in these cases also the need for confidence, the protection of which is the object of § 95, is present. It is clear that in such a case there can be no objection to § 95 being applicable. Thus correctly *Schmidt-Ernsthausen* 314.

A partner in an ordinary trading partnership, or an unlimited partner in a limited partnership or partnership limited by shares, may be a commission agent (RGStr. S. 34, 378). A limited partner is not a commission agent.

Special doubts arise in cases where a director of a joint stock company has acted contrary to § 95. Directors of a joint stock company or association with limited liability or other juridical person are not commission agents in that capacity. None the less they are punishable like commission agents if they offend against § 95. This is the view taken by *Schmidt-Ernsthausen* 314; the contrary view is taken by *Bernstein* 364; *Stenglein*, *Nebengesetze* 573; *Apt* 242 *et seq.*; *Nußbaum* 358. In addition see the judgments of the RGStr. S. 16, 121; 33, 261; 34, 378.

B. Obtaining an advantage. Both forms of the offence require an action on the part of the commission agent which is directed to his own enrichment. Such an advantage will exist when the agent gives bad advice with a view to earning the usual commission. This case will not, however, be a common one. As a rule a commission agent who knowingly gives bad advice or false recommendation is induced to do so by the prospect of making a profit over and above the commission. There is of course certainly a possibility that a banker may only be able to save his commission by giving bad advice. Such a case might arise where a customer declares that he wishes to purchase a certain stock only, and asks the agent for information as to the merits of that particular stock.

A particularly important case of the desire for enrichment is when a banker is interested in the paper fraudulently recommended by him, in that he stands to earn an allowance on the issue. As to such allowances see RG. in JW. 1905, 118; *Bankarchiv* 4, 73; *HoldheimsMschr.* 14, 192; also *Breit*, *Bankarchiv* 4, 65 and *ZVerbKom.* 353; *Veit-Simon*, DJZ. 1905, 254; *Richter*, DWZ. 1, 198.

It is immaterial whether the intention of the offender is to increase his own property or that of a third person. It is also unnecessary that the advantage shall arise directly out of the bargain and from the property of the principal. It is quite sufficient if the intention of the agent is to influence the quotation to his advantage by means of the bargain he is directed to make (*Schmidt-Ernsthausen* 315).

It is also immaterial whether the advantage is actually obtained. The mere intention to make a profit is sufficient.

¹) To this extent *Nußbaum's* diatribe (356) against *Schmidt-Ernsthausen* is without justification.

III. Das Delikt der arglistigen Ratserteilung im besonderen. A. Im allgemeinen. Verhältnis zum Betrug. Strafbar ist der Kommissionär, der hinsichtlich eines abzuschließenden Geschäfts wider besseres Wissen unrichtigen Rat oder unrichtige Auskunft erteilt, sofern er durch den Rat oder die Auskunft das Vermögen des Kommittenten schädigt.

Es handelt sich um ein dem Betrage nah verwandtes Delikt. Über das Verhältnis vom Betrug zur arglistigen Ratserteilung vgl. Schmidt-Ernsthausen 316. Er hebt mit Recht hervor, daß das Verhältnis des Kommissionsbetrugs zum gemeinen Betrug das der Art zur Gattung ist. Daher können Betrug und arglistige Ratserteilung niemals in Idealkonkurrenz miteinander treten, sondern es ist § 95 als das speziellere Gesetz allein anzuwenden.

B. Die Tatbestandsmerkmale im einzelnen. 1. Unrichtige Rats- oder Auskunftserteilung. Der Kommissionär, insbesondere der Bankier, ist nicht verpflichtet, einen Rat zu erteilen, den der Kunde nicht verlangt (RG. in Holdheims Monatschr. 17, 18; Breit, ZVerbKom. 355). Er macht sich daher grundsätzlich nicht schadenersatzpflichtig und jedenfalls niemals strafbar, wenn er dem Kommittenten nicht aus eigenem Antriebe seine Bedenken gegen den geplanten Abschluß äußert.

Erteilt der Kommissionär einen Rat — sei es gefragt oder ungefragt — so macht ihn Fahrlässigkeit schadenersatzpflichtig. Zur Strafbarkeit gehört dagegen Dolus. Erfordert wird ein Rat wider besseres Wissen. Es genügt bloßer dolus eventualis nicht. Mithin ist der Kommissionär nicht strafbar, der einen Rat trotz etwaiger Zweifel in seine Richtigkeit erteilt. Stenglein, Nebengesetze 374; Schmidt-Ernsthausen 316.

Die unrichtige Auskunft kann sich auf Tatsachen beziehen — z. B. früher gezahlte Dividenden, staatliche Garantie — oder auf Ansichten, Stimmungen usw. Stenglein, Nebengesetze 374.

Beim Rat wird es sich in der Regel um die Veranlassung zum Abschlusse eines Geschäfts handeln. Das dolose Abraten von einem Geschäft kann im allgemeinen nicht den Tatbestand des § 95 erfüllen. So richtig Bernstein ZHR. 68, 307 gegen Nußbaum 358. Anders nur, wenn ein solcher Rat im laufenden Engagement erteilt wird. Denn die Verpflichtung des Kommissionärs zur Vertragstreue erstreckt sich auch auf den Abschluß des Gegengeschäfts. Wenn daher der Kommissionär von der Vornahme des Gegengeschäfts dolos abrät, so ist er allerdings nach § 95 strafbar.

Geschäft ist nicht nur ein Börsengeschäft.

Auch Prolongations- und Abwicklungsgeschäfte fallen unter § 95 Nr. 1. Nußbaum 359.

Ob der Rat in dem Kommittenten erst den Entschluß zum Abschlusse des nachteiligen Geschäfts hervorruft oder ob der nur schwankende Kommittent durch den Rat in seinem bereits vorhandenen Willen befestigt wird, ist gleichgültig.

Der Rat muß kausal für das Verhalten des Kommittenten sein. Daraus folgt:

a) War der Kommittent auch ohne den Rat zum Abschluß des Geschäftes entschlossen, so entfällt richtiger Ansicht nach jede Bestrafung. Es kann sich in diesem Fall nur um Versuch am untauglichen Objekt handeln.

b) Schließt der Kommittent trotz des Rates das empfohlene Geschäft nicht, so ist das Delikt nicht vollendet. Denn zur Vollendung gehört die eingetretene Vermögensbeschädigung. Wohl aber liegt in diesem Fall ein strafbarer Versuch vor (Abs. 3).

2. Vermögensbeschädigung. Vermögensbeschädigung kann auch entgangener Gewinn sein. Es taucht die Frage auf, ob ein Vermögensschaden auch dann vorliegt, wenn wie vor allem beim Abschluß eines verbotenen Börsentermingeschäfts der Kommittent zur Leistung nicht verpflichtet ist und, sofern er bereits geleistet hat, nach § 66 rückforderungsberechtigt ist. Die Frage ist dahin zu beantworten, daß vor der Leistung nur der Versuch einer Vermögensschädigung gegeben ist. A. M. Schmidt-Ernsthausen, ZVerbKom. 315, der auch in diesem Fall vollendetes Delikt annimmt, sowie Bernstein 365, der so weit geht, die Anwendung des § 95 auf alle für den Kommittent nicht verbindlichen Geschäfte zu leugnen. Ist dagegen die Leistung erfolgt, so ist nach bekannten strafrechtlichen Grundsätzen der Vermögensschaden eingetreten.

C. Konkurrierende Delikte. Möglich ist insbesondere eine Konkurrenz mit dem Vergehen des § 94. Da der § 94 die schwerere Strafe androht, so ist nach ihm zu strafen.

IV. Das Delikt der dolosen Kommissionsausführung. A. Im allgemeinen. Das Delikt der arglistigen Kommissionsausführung ist ein Sonderfall der Untreue des § 266 StrGB. Während das Delikt der arglistigen Ratserteilung zur Voraussetzung hat, daß der Kommissionsvertrag erst geschlossen werden soll, fordert das Delikt der arglistigen Kommissionsausführung den Abschluß des Kommissionsvertrags.

B. Tatbestandsmerkmale im einzelnen. 1. Auftragsausführung, Geschäftsabwicklung. Hierunter fällt einmal der Abschluß des kommittierten Geschäfts. Weiter gehört hierher im Falle des Selbsteintritts die Abgabe der Eintrittserklärung. Zur Abwicklung gehört auch die Abrechnung. In der Begr. 33 sind als Beispiele aufgeführt: arglistige Erteilung unrichtiger Ratschläge bei der Abwicklung des Geschäfts, die wissentliche Berechnung unrichtiger Kurse, das absichtliche Auswählen eines unrichtigen Zeitpunktes für das Abwickeln des Abschluß geschäfts, die nachteilige Beeinflussung des Kurses, die Ankündigung nicht vorhandener Ware usw.

Strafbar ist weiter der Bucketshop, der planmäßig den Abschluß von Deckungsgeschäften unterläßt (Nußbaum 361).

III. The offence of giving fraudulent advice. A. *Generally. Relationship to fraud.* A commission agent who, contrary to his better knowledge, gives false advice or information with reference to a transaction to be entered into, thereby injuring the property of his principal, renders himself liable to punishment.

The offence is one closely related to fraud. As to the relationship between these two offences, cf. *Schmidt-Ernsthausen* 316. He rightly remarks that the fraud on the part of a commission agent is related to ordinary fraud as a species to a genus. Thus the two offences can never be exactly concurrent, but § 95 will be applicable as being the more specific provision.

B. *The individual characteristics of the offence.* 1. *Giving false advice or information.* A commission agent, and a banker in particular, is under no obligation to give advice which is not asked for by his customer (RG. in *Holdheims Monatschrift* 17, 18; *Breit ZVerbKom.* 355). He can therefore never be liable to have to pay compensation, and certainly not to be punished, if he does not warn his customer on his own initiative against the proposed deal.

If a commission agent gives advice, whether asked or unasked, he will be liable to have to pay compensation if he is negligent. To render him liable to punishment, however, there must be malice (*dolus*). The advice must be given contrary to the agent's better knowledge. *Dolus eventualis* is insufficient. Thus a commission agent who gives advice in spite of doubts as to its soundness is not liable to punishment. *Stenglein, Nebengesetze* 374; *Schmidt-Ernsthausen* 316.

The false information may relate to facts such as former dividends, State guarantees etc., or to opinion as to the position of a security etc. *Stenglein, Nebengesetze* 374.

As a rule the advice will be given with a view to inducing the conclusion of a bargain. To maliciously advise a customer against concluding a bargain cannot come within § 95. This is the correct view taken by *Bernstein ZHR.* 68, 307; *Nussbaum* 358 is wrong. It will only be otherwise when such advice is given in the course of a continuous employment. In such a case the agent's obligation to faithfulness extends also to the conclusion of counter-bargains. If therefore he maliciously advises against the conclusion of such a bargain he is certainly liable to be punished under § 95.

A bargain does not mean only an Exchange bargain.

Continuation and settlement bargains also come within § 95 No. 1. *Nussbaum* 359.

It is immaterial whether the advice causes the principal to form a resolution to enter into the prejudicial transaction, or whether it only confirms him in an already existing but hesitating intention.

The advice must be the cause of the principal's conduct. From this it follows:

a) If the principal would have decided to make the bargain even without the advice, the right view is that no punishment is incurred. In such a case there is no more than an unsuccessful attempt.

b) If, in spite of the advice, the principal does not make the bargain the offence is not complete. For in order for it to be complete there must be an injury to property. But in such a case there is a punishable attempt (par. 3).

2. *Damage to property.* This includes a loss of profit. The question arises whether damage is present where, as in the case of a prohibited Exchange time bargain, the principal is under no obligation to perform and if he has performed is entitled to reclaim under § 86. The question must be answered by saying that before such performance actually takes place there is only an attempt to injure. *Schmidt-Ernsthausen ZVerbKom.* 315 takes the opposite view and considers the offence to be complete in this case also; so does *Bernstein* 365, who goes so far as to say that § 95 does not apply to any bargains which are not binding on the principal. If, on the other hand, performance has taken place, the damage is considered to have occurred in accordance with well known principles of the criminal law.

C. *Concurring offences.* Concurrence is possible with an offence under § 94. Since the latter article imposes the severer penalty, punishment will be in accordance with its provisions.

IV. The offence of fraudulently executing a commission. A. *Generally.* This offence is a special case of infidelity under § 266 StrGB. While the offence of giving fraudulent advice requires the conclusion of the contract which is the subject of the commission, so it is essential to the offence of fraudulent execution of a commission that the contract in question shall actually be concluded.

B. *The characteristics of the offence in particular.* 1. *Executing an order, closing a transaction.* This includes in the first place the conclusion of the contract which is the subject of the commission. When the agent becomes the other party to the contract with his principal it includes the declaration to this effect. Closing a transaction includes set-off. In the preamble 33 the following examples are given: fraudulently giving false advice in closing a transaction, knowingly charging wrong prices, purposely choosing a wrong moment for closing a transaction, influencing quotations to the principal's detriment, offering goods which are not in fact available etc.

A bucket-shop which systematically omits to conclude counter bargains is also punishable (*Nußbaum* 361).

2. Der Kommissionär muß absichtlich zum Nachteil des Kommittenten handeln. Absichtlich ist gleichbedeutend mit vorsätzlich (vgl. RGStr. im Recht 1907, Nr. 1592).

Vollendung, Versuch. Das Delikt ist vollendet, sobald ein Akt vollzogen ist, der zur Ausführung oder zur Abwicklung gehört. Das ist z. B. der Fall, sobald eine unrichtige Kursberechnung von dem Kommissionär aufgegeben ist. Ob der Kommittent die Unrichtigkeit erkennt, ist gleichgültig.

Der Versuch ist im Gegensatz zum Delikt nach Nr. 1 nicht strafbar.

V. Bestrafung. Auf jedes der beiden Vergehen steht Gefängnisstrafe von einem Tage bis zu fünf Jahren und fakultativ Geldstrafe neben Gefängnis bis zu 3000 Mk. Die Strafe entspricht der des Betrugs und der Untreue.

Liegen mildernde Umstände vor, so kann ausschließlich auf Geldstrafe erkannt werden.

§ 96. Die in dem II. und IV. Abschnitte sowie im § 88 bezüglich der Wertpapiere getroffenen Bestimmungen gelten auch für Wechsel und ausländische Geldsorten.

Die Bestimmungen über die Feststellung des Börsenpreises und den Börsenterminhandel finden auch Anwendung auf Wechsel und ausländische Geldsorten.

1. Wechsel gehören schon ihrer Natur nach zu den Wertpapieren. Gleichgültig ist, ob es sich um Wechsel auf das Inland oder um Wechsel auf das Ausland (Devisen) handelt. Unter die Wechsel im Sinne des § 96 fallen auch Schecks.

2. Geldsorten sollen nach der Begr. 33 ihrem Wesen nach zu den Waren gehören. Da sie aber an den Fondsbörsen gehandelt werden, so ist es berechtigt, sie börsenrechtlich in gewissem Umfange nach Art der Wertpapiere zu behandeln.

Die Begr. 33 weist noch darauf hin, daß der Ausdruck Wertpapiere im weiteren Sinne zu verstehen sei, so daß z. B. auch Zinsscheine und Banknoten unter den Begriff fallen.

Nachschrift. Der während des Druckes erschienene wertvolle Kommentar zum Börsengesetz von Bernstein konnte leider nur noch teilweise berücksichtigt werden.

2. The commission agent must be acting intentionally to the prejudice of his principal. Intentionally means the same as purposely (cf. RGStr. im Recht 1907, No. 1592).

Completion of the offence, attempt. The offence is complete so soon as any thing is done in connection with the execution of the order or the closing of the transaction. This is the case for instance so soon as a wrong quotation is given by the agent. It is immaterial whether the principal knows it to be wrong.

In contrast with an offence under par. 1 an attempt is not punishable.

V. Punishment. Both the offences are punishable with imprisonment for not less than one day or more than five years, and in addition a fine not exceeding 3000 Marks may be imposed. The punishment is the same as that for fraud and breach of faith.

If there are mitigating circumstances the fine may be imposed alone.

§ 96. The provisions with reference to securities contained in Sections II and IV and in § 88 shall apply also with reference to bills of exchange and foreign money.

The provisions dealing with the determination of the Exchange price and with Exchange time dealings apply also to bills of exchange and foreign money.

1. Bills of exchange are by their nature securities. It makes no difference whether they are drawn on this country or on a foreign country (Devisen). Cheques are also bills of exchange within the meaning of § 96.

2. In accordance with the preamble 33 money is in its nature a form of merchandise. But since it is dealt in on the Stock Exchanges, that is a sufficient reason for the Exchange Law treating it to a certain extent similarly with securities.

The preamble 33 further states that the expression securities is to be taken in its widest sense, so that coupons and bank notes, for instance, will be included.

Note. *Bernstein's* valuable commentary on the Exchange Law, which appeared while the above was in the press, could unfortunately be only partially utilised.

(For the Index, see Volume 26.)

PRINTED BY SPAMERSCHE BUCHDRUCKEREI, LEIPZIG

THE COMMERCIAL LAWS OF THE WORLD

In their original languages, accompanied by an English translation.
In 35 large volumes, handsomely bound in leather. Price for the set \$ 9.— a volume.

AMERICAN EDITION

CONSULTING EDITOR:

THE HON. SIR THOMAS EDWARD SCRUTTON

JUDGE OF THE KING'S BENCH DIVISION OF THE HIGH COURT OF JUSTICE.

GENERAL EDITOR:

WILLIAM BOWSTEAD

OF THE MIDDLE TEMPLE, BARRISTER-AT-LAW.

WITH A GENERAL INTRODUCTION BY

CHARLES HENRY HUBERICH

PROFESSOR OF LAW, LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY, COUNSELLOR AT LAW, BERLIN AND PARIS.

THE ceaseless expansion of the world's trade has made it a necessity for merchants and lawyers to study the commercial, exchange, bankruptcy and maritime laws of the countries with which they or their clients have dealings. The man of business who has to deal with foreign countries soon finds himself in difficulties unless he is "au courant" with the laws of such countries. The lawyer who advises, the judge who gives decisions, are often at a loss when they come into contact with the laws of other countries. Consequently the time has come when it is necessary to collect the Commercial Laws of the World in an accessible form, to interpret them, and to place them in a reliable and exhaustive work ready to hand. Lawyers, commercial men, export merchants and trading corporations will find in this work convenient and trustworthy information as to the legal obligations arising from operations abroad. In commercial life it will remove that feeling of uncertainty in regard to points of law which has often checked the prosperous development of important international trade relations. From its pages lawyers will be in a position to obtain exhaustive information on points of law on behalf of their clients engaged in commerce with foreign countries. Governments, Consulates and Judges may feel confident of being in a position to refer in this work to a consensus of authoritative opinion on commercial law. In recognition of its significance for the trade and commerce of the world, governments of all nations have placed official material at its disposal.

THE WORK DOES NOT PRESENT A MERE REPRINT OF THE CODES OR STATUTES, BUT IN ITS NOTES AND COMMENTARIES SUMMARISES EVERYTHING NECESSARY TO A THOROUGH GRASP OF THE PRINCIPLES OF COMMERCIAL LAW.

THE COMMERCIAL LAWS OF THE WORLD

The following list of volumes will show how the laws of the different nations are distributed throughout the work:

SOUTH AMERICA.

Volume

1. Argentine Republic and Uruguay
2. Colombia
3. Venezuela, Ecuador
4. Brazil
5. Peru, Bolivia
6. Chile, Paraguay

NORTH AND CENTRAL AMERICA.

Volume

- 7 and 8. United States of America
9. Mexico, Guatemala, Cuba
10. San Salvador, Dominican Republic, Nicaragua
11. Costa Rica, Honduras, Haiti, Panama.

AFRICA AND ASIA.

Volume

12. Egypt, Morocco, Liberia, Persia, China, Japan, Siam.

NORTH AND NORTH-WEST EUROPE.

Volume

- 13 and 14. Great Britain and Ireland
15. British Dominions and Protectorates in Europe and Africa
16. " " " " in Asia
17. " " " " in America
18. " " " " in Australasia
19. Sweden, Norway
20. Denmark, Scandinavia.

CENTRAL EUROPE.

Volume

21. France, Monaco
22. Belgium, Luxemburg.
23. Netherlands and Dutch East Indies
- 24, 25 and 26. German Empire
- 27 and 28. Austria, Hungary, Bosnia, Herzegovina, Croatia and Slavonia
29. Switzerland.

EAST EUROPE.

Volume

30. Russia, Poland
31. Finland, Servia, Montenegro.

SOUTH EUROPE.

Volume

32. Spain
33. Portugal, Greece
34. Bulgaria, Turkey
35. Rumania, Italy, San Marino.

WHAT THE WORK CONTAINS.

The volumes cover the whole ground of Commercial Law, including, inter alia,

Contracts	Sale of Goods	Demurrage
Trade Usages and Customs	Banking	Average
Agency	Stock Exchanges	Lien
Companies	Guarantees	Salvage
Partnerships	Maritime Law, including	Towage
Bills of Exchange	Affreightment	Collision
Promissory Notes	Bills of Lading	Marine Insurance
Checks	Charter-Parties	Carriage by Land
Negotiable Instruments.	Bottomry	Bankruptcy and Insolvency.

CLASSIFICATION OF THE MATERIALS.

a) THE HISTORICAL DEVELOPMENT OF THE COMMERCIAL LAWS OF ALL COUNTRIES.

A treatise on the historic development and scope of commercial legislation, together with, where requisite, an account of the economic progress of the country in question.

b) THE EXISTING LITERATURE OF THE COMMERCIAL, EXCHANGE, BANKRUPTCY AND MARITIME LAWS OF ALL COUNTRIES.

- c) **CONSTITUTION OF THE COURTS AND LEGAL PRACTICE.**
 d) **LEGISLATION, CASE LAW AND TRADE USAGES AND CUSTOMS, including the Legal Provisions concerning the following:**
 Commercial Dealings in General: Trading Associations (Corporations and Partnerships)—Brokers—Commission Agencies.
 Sale of Goods—Exchanges.
 Bills of Exchange: (Forms of Bills of Exchange, Duties of Drawers, indorsement, Presentation, Acceptance, Maturity, Payment, Surety, Protest, &c.). Checks: Promissory Notes.
 Bankruptcy Proceedings: (Liquidation and Compulsory Bankruptcy), Liens, Rights of Married Persons.
 Maritime Law: (Ocean Trade, Maritime Enactments, Marine Insurance Navigation and Friendly Treaties concluded between different States).
 Carriage by Land and Sea.

Special attention is called to the following volumes dealing with the law of countries whose commercial relations with the United States render a knowledge of the existing law of greatest practical value.

ARGENTINE REPUBLIC by **Ernesto Quesada**, Counsellor at Law, Professor of Law in the University of Buenos Aires.

AUSTRALIA AND NEW ZEALAND by **Charles Henry Huberich**, J. U. D., D. C. L., LL. D., Counsellor at Law, Berlin and Paris.

BRAZIL by **Dr. Rodrigo Octavio Langgaard de Menezes**, Advocate, Rio de Janeiro.

CANADA by **Charles Henry Huberich**, J. U. D., D. C. L., LL. D., Counsellor at Law, Berlin and Paris.

CHILE by **Fernandez Pradel**, **Dr. Julio Philippi**, Advocates.

CUBA by **Professor Dr. del Cueto**, Dean of the Legal Faculty, Havana.

FRANCE by **Dr. G. Horn**, Avocat à la Cour, Paris.

GERMANY by **Karl Lehmann**, J. U. D., Professor of Law, University of Goettingen; **James Breit**, J. U. D., Counsellor at Law; **E. Brodmann**, Justice of the Imperial Supreme Court, Leipsic; **Georg Cohn**, Professor of Law, University of Zürich; **Professor Hans Crüger**, J. U. D.; **Carl Engel II**, J. U. D., Counsellor at Law; **Ernst Jaeger**, J. U. D., Professor of Law, University of Leipsic; **B. v. König**, late Privy Counsellor in the Imperial Foreign Office; **H. Könige**, Justice of the Imperial Supreme Court; **Carl Ritter**, J. U. D., Judge of the Court of Appeals, Hamburg; **G. Schaps**, J. U. D., Judge of the Court of Appeals, Hamburg; **Heinrich Sievers**, J. U. D., Justice of the Imperial Supreme Court.

GREAT BRITAIN, **Sir Frederick Pollock**, Bart., D. C. L., LL. D., of Lincoln's Inn, late Corpus Professor of Jurisprudence in the University of Oxford; **Thomas Baty**, D. C. L., LL. D., of the Inner Temple; **Evan Austin**, LL. D., M. A., of the Middle Temple, also of the Irish Bar; **J. W. Brodie-Innes**, B. A., LL. M., of Lincoln's Inn, also of the Scots Bar; **Aubrey J. Spencer**, M. A., of Lincoln's Inn; **Wyndham A. Bewes**, LL. B., of Lincoln's Inn; **H. W. Disney**, B. A., of Lincoln's Inn; **J. Gerald Pease**, B. A., of the Inner Temple; **F. G. Underhay**, of the Inner Temple; **Arthur B. Langridge**, B. A., of the Middle Temple; **N. W. Sibley**, B. A., LL. M., of Lincoln's Inn; **The General Editor**; **Walter J. B. Byles**, of the Inner Temple; **F. D. Mackinnon**, M. A., of the Inner Temple; **J. Bromley Eames**, B. C. L., of the Middle Temple; **A. F. Topham**, LL. M., of Lincoln's Inn.; **C. E. A. Bedwell**, Librarian to the Honourable Society of the Middle Temple.

JAPAN by **Dr. Lönholm**, Professor at the University of Tokio.

MEXICO by **Sanchez P. Suarez**, Advocate, Mexico.

VENEZUELA by **Dr. Angel Cesar Rivas**, Advocate, Caracas.

TRADE MARKS.

A companion volume, dealing with the Laws of all civilised countries relating to Trade Marks, is in preparation, and will appear immediately after the final volume of the Commercial Laws of the World. The price will probably be less than \$ 10.

THE AUTHORS AND EDITORS.

As will be seen from the following list, the work has been compiled by some of the most eminent jurists of the countries concerned, and its accuracy may be relied upon. The work has been greatly promoted by the active assistance given by many foreign governments which have thus recognized the important service it renders to the world's trade.

CONSULTING EDITOR: The Hon. Sir THOMAS EDWARD SCRUTTON, Judge of the King's Bench Division of the High Court of Justice.

GENERAL EDITOR: WILLIAM BOWSTEAD
Of the Middle Temple, Barrister-at-Law.

AMERICA, UNITED STATES OF. Charles Henry Huberich, J. U. D. (Heidelberg), D. C. L. (Yale), LL. D. (Melbourne), Counsellor at Law, Berlin and Paris, sometime Professor of Law in the Law School of the Leland Stanford Junior University; **Frank E. Chipman**, Attorney at Law, Boston; **Joseph Richardson Baker**, A. B., of the Solicitor's Office of the Department of State, Washington. **H. W. Ballantine**, of the San Francisco Bar, Professor of Law in the University of Montana; **Robert Thomas Devlin**, United States Attorney, Northern District of California; **Charles Andrews Huston**, Professor of Law, Stanford University, California; **Donald J. Kiser**, Counsellor at Law, Chicago; **James B. Lichtenberger**, Fellow-in-Law, University of Pennsylvania; Philadelphia; **J. W. Magrath**, Counsellor at Law, New York; **William Underhill Moore**, A. M., LL. B., Professor of Law in the University of Wisconsin (Madison); **Orrin Kip McMurray**, Professor of Law, University of California, Berkeley; **W. R. Vance**, Professor of Law, Yale University, New Haven.

ARGENTINE REPUBLIC. Professor **Dr. Ernesto Quesada**, Buenos-Aires.

AUSTRIA. **Dr. Gertscher**, President of the High Court, Trieste; **Dr. Anton Verona**, Counsellor of the Imperial Court, Vienna; **Dr. Paul Schreckenthal**, Vienna.

BELGIUM. **Léon Hennebicq**, Avocat à la Cour d'Appel, Brussels.

BOLIVIA. **Artur Fernandez Pradel**, Advocate La Paz.

BOSNIA-HERZEGOVINA. **Dr. Gertscher**, President of the High Court, Trieste.

BRAZIL. **Dr. Rodrigo Octavio Langgaard de Menezes**, Advocate, Rio de Janeiro.

BULGARIA. **Dr. M. St. Schischmanow**, first Secretary of Legation to the Agence Diplomatique de Bulgarie; **Dr. Subow**, State Counsellor, High Court of Appeal, Sofia.

CHILE. **Fernandez Pradel**, **Dr. Julio Philippi**, Advocates, Santiago.

CHINA. **Dr. Chung-Hui-Wang**, Shanghai; **Prof. Dr. Forke**, Berlin.

COLOMBIA. **Antonio José Uribe**, Advocat, Bogotá.

COSTA RICA. **Dr. Ramon Zelaya**, Advocate, San José de Costa Rica.

CROATIA AND SLAVONIA. **Prof. Dr. Cupovic**, Prof. Vrbanic, Agram.

CUBA. **Professor Frank L. Joannini**.

DENMARK. **Dr. Tybjerg**, Counsellor and Assessor of the Criminal Court, Copenhagen.

DOMINICAN REPUBLIC. **Dr. R. Rück**, Advocate, Secretary of Legation, Hamburg.

DUTCH INDIES. **Dr. F. C. Hekmeyer**, Judge-President, s'Gravenhage.

ECUADOR. **Francisco José Urrutia**, Advocate, Quito.

EGYPT. **Dr. Friedrich v. Dumreicher**, Advocate of the Mixed Court of Appeal and Legal Adviser to the Austro-Hungarian Consulate, Cairo.

FINLAND. **Hermann Klibanski**, Advocate, Berlin.

FRANCE. **Dr. G. Horn**, Avocat à la Cour, Paris.

GERMAN EMPIRE, THE. **Karl Lehmann**, Professor of Jurisprudence, Goettingen; **Dr. Heinrich Sievers**, Counsellor of the Imperial Court, Leipsic; **Dr. Carl Ritter**, Counsellor of the Imperial Court, Leipsic; **E. Brodmann**, Counsellor of the Imperial Court, Leipsic; **Dr. Georg Cohn**, Professor of Law in Ordinary, Zurich; **Dr. Ernst Jaeger**, Professor of Law in Ordinary, Leipsic; **Dr. Hans Crüger**, Professor, Counsellor of Justice, Berlin-Westend; **Dr. James Breit**, Advocate, Dresden; **H. Konige**, Counsellor of the Imperial Court, Leipsic; **B. v. König**, Privy Counsellor and Counsellor of Legation (retired), Berlin.

GREAT BRITAIN AND IRELAND. See List above.

BRITISH DOMINIONS AND PROTECTORATES. **Joseph Baptista**, Barrister-at-Law, late Professor of Jurisprudence in the Local Government Law School, Bombay; **Charles Henry Huberich**, J. U. D. (Heidel-

berg), D. C. L. (Yale), LL. D. (Melbourne), Counsellor at Law, Berlin and Paris, sometime Professor of Law in the Law School of the Leland Stanford Junior University (California); **R. W. Lee**, Professor of Roman-Dutch Law, London; **M. A. Refalo**, LL. D., Assistant Crown Advocate, Professor of Commercial Law, University of Malta, Valletta; **W. P. B. Shephard**, Barrister-at-Law, London; **W. H. Stuart**, Barrister-at-Law, Cape Colony.

GREECE. **Dr. von Strell**, Advocate, Athens; **Dr. G. Diobouniotis**, Advocate, Athens.

GUATEMALA. **José Aspuru**, Advocate and Notary, Guatemala.

HAITI. **Alexandre Poujol**, Judge of the Civil Tribunal, Haiti.

HONDURAS. **Pedro F. Bustillo**, Advoc., Tegucigalpa.

HUNGARY. **Prof. Dr. Béla-Levy**, Advoc., Budapest.

ITALY. **Dr. Alavo Angelo Saffia**, Professor Parma University; **Count Sommati de Mombello**, Dr. jur., Berlin.

JAPAN. **Dr. Lönholm**, Prof. at the University of Tokio.

LIBERIA. **Prof. F. Mc. Cants Stewart**, Monrovia.

LUXEMBURG. **Emile Reuter**, Advocate, Luxemburg.

MEXICO. **Sanchez P. Suarez**, Advocate, Mexico.

MONACO. **Baron de Dolland**, President of the Supreme Court.

MONTENEGRO. **Mitar Djurovitch**, Advoc., Cetinje.

MOROCCO. **Dr. Steinführer**, Dragoman, Tangiers.

NETHERLANDS, THE. **M. van Regteren Altena**, Advocate, Member of the Association for Trade and Commerce, Amsterdam.

NICARAGUA. **Dr. jur. Ramon Zelaya**, Advocate and Consul-General of Costa Rica, Genoa.

NORWAY. **E. Hambro**, Member of the Supreme Court, Christiania.

PANAMA. **Professor Frank L. Joannini**.

PARAGUAY. **A. Schuler**, Advocate, Asuncion.

PERSIA. **James Greenfield**, Dr. rer. pol., Tabriz.

PERU. **Miguel de la Lama**, Judge of the Supreme Military Court, Lima (Peru).

POLAND. **Heinrich Kilbanski**, Advocate, Berlin.

PORTUGAL. **Ed. Alves de Sá**, Advocate, Lisbon.

RUMANIA. **Dr. Flaislen**, Judge of the Court of Appeal, Bucharest.

RUSSIA. **Dr. Zavadskij**, Lecturer at Kasan; **Dr. Pergament**, Advocate, President of the Chamber of Advocates, Odessa; **H. Klibanski**, Advocate, Berlin.

SAN MARINO. **Professor Giannini**, Rome.

SAN SALVADOR. **Professor Dr. Reyes Arrieta Rossi**, Advocate, San Salvador.

SERVIA. **Andreas Georgewitsch**, K. C., formerly Professor of Jurisprudence, Belgrade; **Dr. Stanoje Michajlowitsch**, Attaché to the Servian Embassy, Berlin.

SIAM. **L'Evesque**, Secretary of the Codification Committee of the Ministry of Justice, Bangkok.

SPAIN. **Dr. Lorenzo Benito**, Barcelona.

SWEDEN. **Adolph Aström**, Dr. jur., Lund.

SWITZERLAND. **Dr. Ludwig Rudolf von Salis**, Hon. Prof. at Zurich University; **Dr. Mamelock**, Advocate, Zurich.

TURKEY. **W. Padel**, late Consul of the German Empire and Director of the Mortgage-Bank in Cairo.

URUGUAY. **Dr. Daniel García Acevedo**, Montevideo.

VENEZUELA. **Dr. Angel Cesar Rivas**, Advocate, Caracas.

TRANSLATORS:

W. R. Bisschop, LL. D., Barrister-at-Law.
Dr. Ernő Picker, Advocate of Budapest.
Philip A. Ashworth, LL. D., Barrister-at-Law.
Harold W. Williams, Ph. D.
F. J. Collinson, Barrister-at-Law.
Wyndham A. Bewes, LL. B., Barrister-at-Law.
Edw. S. Cox-Sinclair, Barrister-at-Law.
Thomas Hynes, LL. B., Barrister-at-Law.
M. R. Emanuel, M. A., B. C. L., Barrister-at-Law.
G. Stuart Robertson, M. A., Barrister-at-Law.
J. W. Scobell Armstrong, Barrister-at-Law.
W. Butler Lloyd, M. A., Barrister-at-Law.
Horace B. Samuel, M. A., Barrister-at-Law.
L. P. Rastorgoueff, Russian Advocate, London.
John Norris Marsden, English Solicitor, Lisbon.
Sydney Leader, English Solicitor, London and Berlin.
W. A. Plunkett, English Solicitor, London and Hamburg.

The Boston Book Co., Boston, 83-91 Francis Street

